

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาครั้งนี้ ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็นลำดับ คือ

ตอนที่ 1 ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่างได้แก่ระดับการศึกษา ศาสนา ข้อมูลเกี่ยวกับบิดามารดา รายได้ของครอบครัว ลักษณะครอบครัว ที่อยู่อาศัย และการกระทำผิดกฎหมาย

ตอนที่ 2 รูปแบบการสื่อสารในครอบครัวของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย และไม่กระทำผิดกฎหมาย

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความแตกต่างของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัว และการกระทำผิดและไม่กระทำผิดกฎหมายของเด็กและเยาวชน

ตอนที่ 1 ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกระดับการศึกษา ศาสนา

ข้อมูลส่วนตัว	เด็กและ เยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและ เยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
น กลุ่มละ 150				
ป. 4	10	6.67	0	0.00
ป. 5	6	4.00	0	0.00
ป. 6	92	61.33	1	0.67

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัว n กลุ่มละ 150	เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ระดับการศึกษา (ต่อ)				
ม. 1	16	10.67	10	6.67
ม. 2	16	10.67	72	48.00
ม. 3	10	6.67	67	44.67
การนับถือศาสนา				
พุทธ	143	95.33	143	95.33
คริสต์	1	0.67	0	0.00
อิสลาม	6	4.00	6	4.00
อื่น ๆ	0	0.00	1	0.67

จากตารางที่ 4 จะเห็นว่า เด็กและเยาวชนกระทำผิดกฎหมายส่วนใหญ่ จบการศึกษาระดับชั้น ป.6 ร้อยละ 61.3 ส่วนเด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมายส่วนใหญ่ เรียนระดับชั้น ม.2 ร้อยละ 48.0 และ ม.3 ร้อยละ 44.7 ส่วนการนับถือศาสนาพบว่า เด็กและเยาวชนทั้งสองกลุ่มนับถือศาสนาพุทธเป็นส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 95.3 เท่ากัน

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามข้อมูลเกี่ยวกับบิดา มารดา รายได้ครอบครัว จำนวนพี่น้อง ลักษณะครอบครัว ประเภทที่อยู่อาศัย ลักษณะชุมชนที่อาศัยอยู่

n กลุ่มละ 150	ข้อมูลส่วนตัวทั่วไปของครอบครัว เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- อายุบิดา (ปี)				
30-40 ปี	78	52.00	82	54.67
41-50	53	35.33	59	39.33
51-60	19	12.67	9	6.00
อายุเฉลี่ย± S.D.	41.77±7.65		40.72±5.58	
- อายุมารดา (ปี)				
30-40	95	63.33	111	74.00
41-50	43	28.67	37	24.67
51-60	12	8.00	2	1.33
อายุเฉลี่ย± S.D.	39.29±7.11		37.87±4.91	
- อาชีพบิดา				
ว่างงาน, งานบ้าน	7	4.67	4	2.67
เกษตรกร, ประมง, เลี้ยงสัตว์	12	8.00	4	2.67
กรรมกร	4	2.67	0	0.00
ค้าขาย	22	14.67	30	20.00
รับจ้างทั่วไป	91	60.67	86	57.33

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัวทั่วไปของครอบครัว เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย เด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย

ก กลุ่มละ 150	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการ, รัฐวิสาหกิจ	9	6.00	13	8.67
พนักงานบริษัท, ห้างร้าน	3	2.00	12	8.00
อื่น ๆ (นักบวช, นายหน้าขาย ที่ดิน, ลิเก)	2	1.33	1	0.67
- อาชีพมารดา				
ว่างงาน, งานบ้าน	37	24.67	26	17.33
เกษตรกร, ประมง, เลี้ยงสัตว์	10	6.67	3	2.00
กรรมกร	1	0.67	0	0.00
ค้าขาย	38	25.33	46	30.67
รับจ้างทั่วไป	52	34.67	61	40.67
รับราชการ, รัฐวิสาหกิจ	5	3.33	4	2.67
พนักงานบริษัท, ห้างร้าน	6	4.00	6	4.00
อื่น ๆ (เสริมสวย, ขายประกัน, ลิเก)	1	0.67	4	2.67
- ระดับการศึกษาของบิดา				
ไม่ได้เรียน	3	2.00	0	0.00
ป.ต้น (ป.4)	91	60.67	80	53.33
ป.ปลาย (ป.6 หรือ ป.7)	25	16.67	31	20.67

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัวทั่วไปของครอบครัว เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย เด็กและ เยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย

ก. กลุ่มละ 150	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ม.ต้น (ม.3 หรือ มศ.3)	12	8.00	18	12.00
ม.ปลาย (ม.6 หรือ มศ.5 หรือ ปวช.)	6	4.00	7	4.67
อนุปริญญา (ปวท.หรือ ปวส.)	5	3.33	9	6.00
ปริญญาตรี	2	1.33	4	2.67
ไม่ทราบ	6	4.00	1	0.67
_ ระดับการศึกษาของมารดา				
ไม่ได้เรียน	6	4.00	3	2.00
ป.ต้น (ป.4)	100	66.67	102	68.00
ป.ปลอบ (ป.6 หรือ ป.7)	16	10.67	28	18.67
ม.ต้น (ม.3 หรือ มศ.3)	13	8.67	9	6.00
ม.ปลาย (ม.6 หรือ มศ.5 หรือ ปวช.)	4	2.67	3	2.00
อนุปริญญา (ปวท.หรือ ปวส.)	1	0.67	3	2.00
ปริญญาตรี	1	0.67	1	0.67
ไม่ทราบ	9	6.00	1	0.67

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อมูลส่วนตัวทั่วไปของครอบครัว เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย เด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย

n กลุ่มละ 150	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
- รายได้ครอบครัว (ต่อเดือน)				
ต่ำกว่า 5,000 บาท	38	25.33	31	20.67
5,000-10,000 บาท	63	42.00	71	47.33
10,001-15,000 บาท	31	20.67	28	18.67
15,001-20,000 บาท	9	6.00	13	8.67
20,001-25,000 บาท	9	6.00	7	4.67
- จำนวนพี่น้องร่วมบิดามารดาเดียวกัน				
บุตรคนเดียว	22	14.67	21	14.00
2-4 คน	103	68.67	112	74.67
5-7 คน	19	12.67	17	11.33
8-10 คน	6	4.00	0	0.00
- ลักษณะครอบครัว				
เดี่ยว	85	56.67	128	85.33
ขยาย	65	43.33	22	14.67
- ประเภทที่อยู่อาศัย				
บ้านของบิดามารดา	68	45.33	70	46.67
บ้านของญาติ	29	19.33	11	7.33

ตารางที่ 5 (ต่อ)

n กลุ่มละ 150	เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บ้านพักสวัสดิการ	6	4.00	6	4.00
บ้านเช่า	47	31.33	57	38.00
อื่น ๆ (เช่น เช่าที่ปลูกบ้าน, อาศัยคนอื่นอยู่	0	0.00	6	4.00
ลักษณะชุมชนที่อาศัยอยู่				
ชุมชนแออัด	34	22.67	22	14.67
ไม่ใช่ชุมชนแออัด	116	77.33	128	85.33

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่า ครอบครัวกลุ่มตัวอย่างทั้งสองกลุ่ม มีลักษณะคล้ายคลึงกัน กล่าวคือ ส่วนใหญ่ บิดา มารดา มีอายุในช่วง 30-40 ปี มีอาชีพรับจ้างทั่วไป และจบชั้น ป. 4 มีรายได้ครอบครัวต่อเดือนในช่วง 5,000 - 10,000 บาท มีจำนวนพี่น้องร่วมบิดา มารดา 2-4 คน เป็นครอบครัวเดี่ยวมากกว่าครอบครัวขยาย ประเภทที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่เป็นบ้านของบิดา มารดา รองลงมาคือ บ้านเช่า อยู่ในชุมชนที่ไม่ใช่ชุมชนแออัด มากกว่าชุมชนแออัด และเป็นที่น่าสนใจว่าลักษณะครอบครัวเดี่ยวพบมากในเด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย ส่วนลักษณะครอบครัวขยายพบมากในเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย และประเภทที่อยู่อาศัยพบว่า เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายอาศัยอยู่บ้านของญาติมากกว่า

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย จำแนกตามจำนวนครั้งที่กระทำผิด
ฐานความผิด ระยะเวลาที่ถูกควบคุมความประพฤติ และจำนวนผู้ร่วมกระทำผิด

ข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำผิดกฎหมาย	จำนวน	ร้อยละ
n=150		
จำนวนครั้งที่กระทำผิดกฎหมาย		
ครั้งแรก	86	57.33
ครั้งที่ 2	49	32.67
ครั้งที่ 3	14	9.33
ครั้งที่ 4 ขึ้นไป	1	0.67
ฐานความผิดที่ถูกจับครั้งนี้		
เกี่ยวกับทรัพย์	50	33.33
เกี่ยวกับชีวิตและร่างกาย	3	2.0
เกี่ยวกับเพศ	8	5.33
เกี่ยวกับความสงบสุขเสรีภาพ		
ชื่อเสียง และการปกครอง	1	0.67
เกี่ยวกับยาเสพติด	88	58.67
ระยะเวลาที่ถูกควบคุมความประพฤติ		
ต่ำกว่า 1 ปี	93	62.00
1-2 ปี	46	30.67
2-3 ปี	8	5.33
มากกว่า 3 ปี	3	2.00

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำผิดกฎหมาย	จำนวน	ร้อยละ
n=150		
จำนวนผู้ร่วมกระทำผิดกฎหมาย		
ไม่มี	73	48.67
1-3 คน	48	38.67
4-6 คน	15	10.00
7-9 คน	4	2.67

จากตารางที่ 6 จะเห็นว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย กระทำผิดครั้งแรกมากที่สุด รองลงมาคือ ครั้งที่ 2, 3 และ 6 ตามลำดับ โดยการกระทำผิดครั้งแรก ส่วนใหญ่เป็นการกระทำผิดในคดีเดิม และพบว่ากระทำผิดในฐานความผิดเกี่ยวกับขบสาเสพติดมากที่สุด รองลงมา คือ เกี่ยวกับทรัพย์สิน, เพศ, ชีวิตและร่างกาย และความสงบสุข เสรีภาพ ชื่อเสียง และการปกครอง ตามลำดับ ส่วนใหญ่ถูกควบคุมประพฤติเป็นระยะเวลาต่ำกว่า 1 ปี และกระทำผิดโดยไม่มีผู้ร่วมกระทำผิด

ตอนที่ 2 รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมายตามแนวคิดของ McLeod & Chaffee

รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว	เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
Socio-Orientation	79	50.64	72	46.75
Concept-Orientation	77	49.36	82	53.25
Laissez-Faire	45	30.00	46	30.67
Protective	28	18.67	32	21.33
Pluralistic	26	17.33	22	14.67
Consensual	51	34.00	50	33.33

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวตามแนวคิดของ McLeod & Chaffee แบบ Socio - Orientation มากกว่า Concept - Orientation ส่วนเด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ Concept - Orientation มากกว่า Socio - Orientation และเมื่อพิจารณารูปแบบการสื่อสารในครอบครัวโดยละเอียดถึงลักษณะร่วมระหว่าง Socio - Orientation และ Concept - Orientation พบว่าทั้ง 2 กลุ่ม มีลักษณะของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวคล้ายคลึงกัน กล่าวคือ มีแบบ Consensual มากที่สุด รองลงมาคือ Laissez - Faire, Protective และ Pluralistic ตามลำดับ

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมายตามแนวคิดของ David Kantor & William Lehr

รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว	เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
Closed	86	37.07	83	29.86
Open	73	31.43	109	39.21
Random	73	31.47	86	30.93
Closed เต็ม ๆ	25	16.67	12	8.00
Open เต็ม ๆ	10	6.67	21	14.00
Random เต็ม ๆ	8	5.33	5	3.33
Closed + Open	9	6.00	13	8.67
Closed + Random	11	7.33	6	4.00
Open + Random	13	8.67	23	15.33
Closed + Open + Random	41	27.33	52	34.67
ไม่มีลักษณะทั้ง 3 รูปแบบ	33	22.00	18	12.00

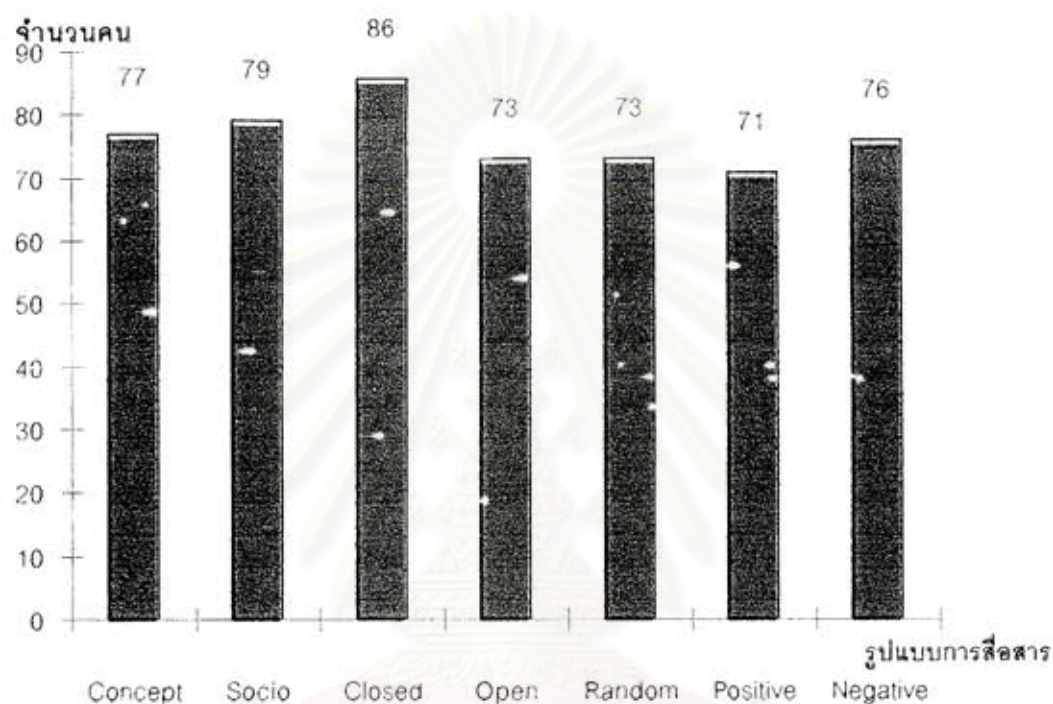
จากตาราง 8 แสดงให้เห็นว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวตามแนวคิดของ David Kantor & William Lehr แบบ Closed มากที่สุด รองลงมา คือ Open และ Random ซึ่งมีจำนวนเท่ากัน ส่วนเด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ Open มากที่สุด รองลงมาคือ Random และ Closed ตามลำดับ เมื่อพิจารณารูปแบบการสื่อสารในครอบครัวโดยละเอียด พบว่า เด็กและเยาวชนทั้ง 2 กลุ่ม มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบผสมระหว่าง Closed + Open และ Random มากที่สุด และมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ Random เต็ม ๆ มีน้อยที่สุด เมื่อเปรียบเทียบกลุ่มตัวอย่างทั้ง 2 กลุ่ม พบว่า รูปแบบการสื่อสารในครอบครัวที่พบมากในเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย ได้แก่ แบบ Closed เต็ม ๆ, แบบ Random เต็ม ๆ, แบบผสมระหว่าง Closed กับ Random และไม่มีลักษณะเด่นทั้ง 3 แบบ ส่วนที่พบมากในเด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย ได้แก่ แบบ Open เต็ม ๆ, แบบผสมระหว่าง Closed กับ Open, แบบผสมระหว่าง Open กับ Random และแบบผสมทั้ง 3 แบบ

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมายตามแนวคิดของศิริพร สิริยากุล

รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว	เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การสื่อสารเชิงบวก	71	48.30	94	58.02
การสื่อสารเชิงลบ	76	51.70	68	41.98
เชิงบวกและเชิงลบปริมาณมาก	34	22.67	31	20.67
เชิงบวกปริมาณมากแต่เชิงลบปริมาณน้อย	37	24.67	63	42.00
เชิงบวกปริมาณน้อยแต่เชิงลบปริมาณมาก	43	28.67	37	24.67
เชิงบวกและเชิงลบปริมาณน้อย	36	24.00	19	12.67

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวตามแนวคิดของศิริพร สิริยากุล ที่แตกต่างกัน กล่าวคือ เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวเชิงลบมากกว่าเชิงบวก และมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวเชิงบวกปริมาณน้อยแต่เชิงลบปริมาณมากมากที่สุด รองลงมา คือ เชิงบวกปริมาณมากแต่เชิงลบปริมาณน้อย, เชิงบวกและเชิงลบปริมาณน้อย และ เชิงบวกและเชิงลบปริมาณมากตามลำดับ ส่วนเด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวเชิงบวกมากกว่าเชิงลบ และมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัว เชิงบวกปริมาณมาก แต่เชิงลบปริมาณน้อยมากที่สุด รองลงมา คือ เชิงบวกปริมาณน้อยแต่เชิงลบปริมาณมาก, เชิงบวกและเชิงลบปริมาณมาก และ เชิงบวกและเชิงลบปริมาณน้อยตามลำดับ

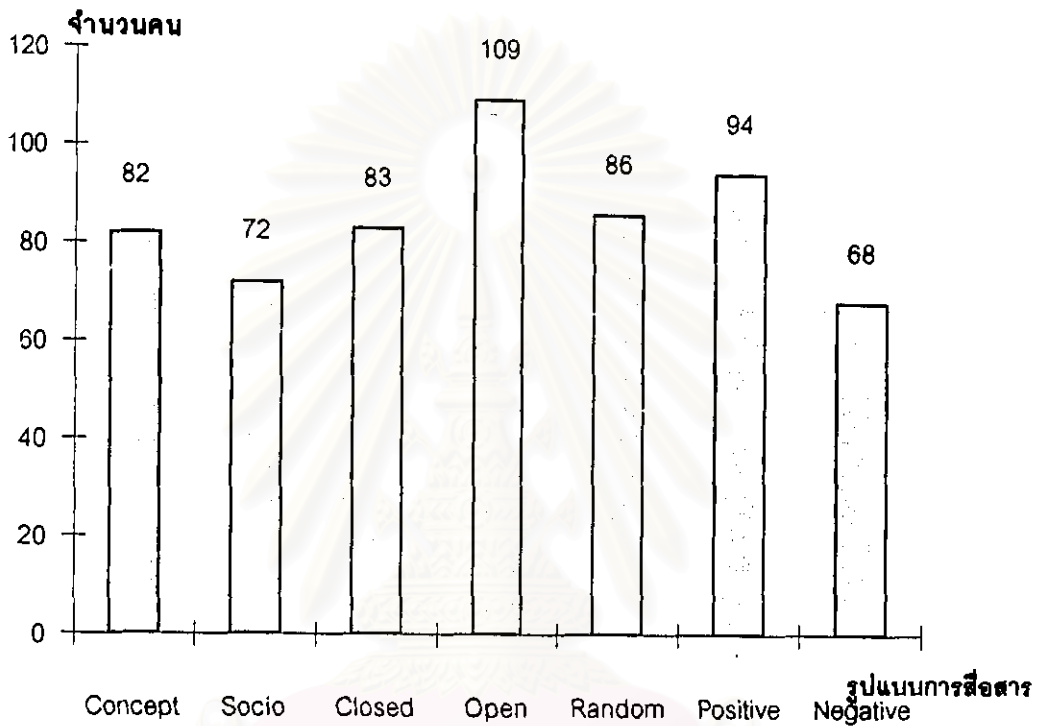
แผนภูมิที่ 1 : แสดงจำนวนของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายจำแนกตามรูปแบบการสื่อสารในครอบครัว
ตามแนวคิดต่าง ๆ



จากแผนภูมิที่ 1 แสดงให้เห็นว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวตามแนวคิดต่าง ๆ ในจำนวนที่ใกล้เคียงกัน โดยที่มีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ Closed มากที่สุด และแบบ Positive น้อยที่สุด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

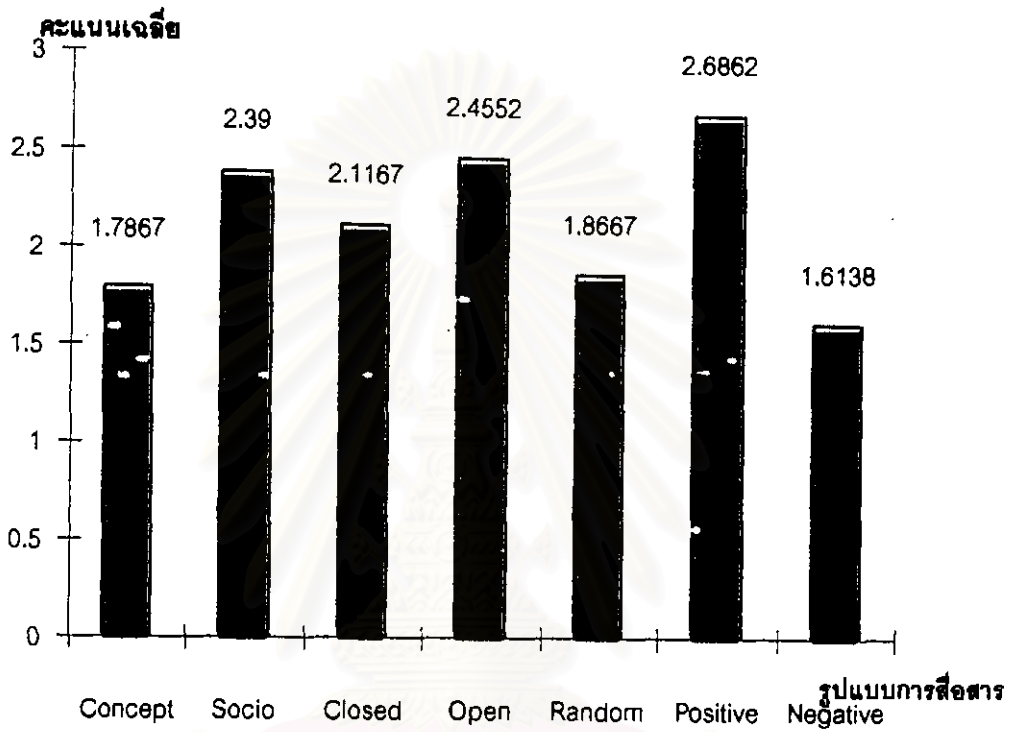
แผนภูมิที่ 2 : แสดงจำนวนของเด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย จำแนกตามรูปแบบการสื่อสารใน
 ครอบครั้ว ตามแนวคิดต่าง ๆ



จากแผนภูมิที่ 2 แสดงให้เห็นว่าเด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมายมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครั้ว
 แบบ Open มีจำนวนมากที่สุด รองลงมาคือแบบเชิงบวก (Positive) และแบบเชิงลบ (Negative) มีจำนวน
 น้อยที่สุด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

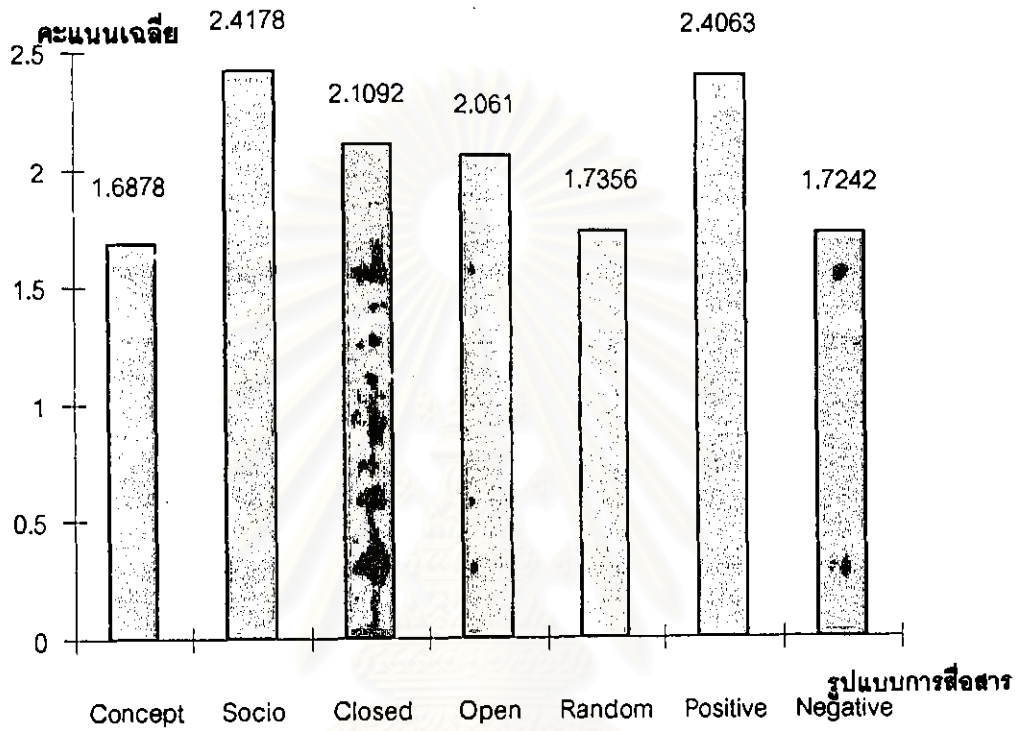
แผนภูมิที่ 3 : แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวตามแนวคิดต่าง ๆ ของเด็กและเยาวชน
ที่กระทำผิดกฎหมาย



จากแผนภูมิที่ 3 แสดงให้เห็นว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายมีค่าคะแนนเฉลี่ยของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ Socio - Orientation มากที่สุด รองลงมาเป็นแบบเชิงบวก (Positive, Closed, Open, Random, เชิงลบ (Negative) และ Concept - Orientation ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 4 : แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวตามแนวคิดต่าง ๆ ของเด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย



จากแผนภูมิที่ 4 แสดงให้เห็นว่าเด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมายมีค่าคะแนนเฉลี่ยของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบเชิงบวก (Positive) มากที่สุด รองลงมาเป็นแบบ Open, Socio - Orientation, Closed, Random, Concept - Orientation และเชิงลบ (Negative) ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความแตกต่างของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวของเด็กและ เยาวชนที่กระทำผิดกฎหมาย
และไม่กระทำผิดกฎหมาย

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของการสื่อสารในครอบครัวแบบ Concept - Orientation ของ
เด็กและ เยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย

การสื่อสารในครอบครัว แบบ Concept-Orientaion	เด็กและ เยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและ เยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที่ (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
	1. การสอนว่าการแสดงความคิด เห็นเป็นสิ่งสำคัญ ถึงแม้ว่าคนอื่น ไม่เห็นด้วยกับความคิดเห็นนั้นก็ ตาม	2.1200	1.209	2.0533	0.968
2. การเปิดโอกาสและสนับสนุนให้ บุตรโต้แย้งกับความคิดเห็นหรือ ความเชื่อของบิดามารดาได้	1.1800	1.280	1.5133	1.197	-2.33*
3. การสอนให้มีความคิดเห็นที่แตกต่าง จากคนอื่น เพื่อจะได้มีเรื่อง ถกเถียงกัน	0.7067	1.102	0.7667	1.089	-0.47
4. การสอนให้ใช้ความคิดไตร่ตรอง ในการมองปัญหาจากแง่มุมที่แตกต่าง ต่างกัน	2.4467	1.245	2.6667	1.041	-1.66

ตารางที่ 10 (ต่อ)

การสื่อสารในครอบครัว แบบ Concept-Orientation	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
5. การเปิดโอกาสให้ทุกคนในครอบครัวมีความมีความคิดเห็นที่แตกต่าง กันได้ในการสนทนาประเด็นปัญหา ต่าง ๆ ของบ้านเมือง	1.6267	1.359	1.5533	1.121	0.51
6. การสนับสนุนให้ได้พบปะพูดคุยกับ คนอื่น ๆ แม้ว่าความคิดเห็นหรือ ความเชื่อจะไม่ตรงกัน	2.0467	1.206	2.1667	1.120	-0.89

* $P < .05$

จากตารางที่ 10 จะเห็นว่าเมื่อเปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของการสื่อสารในครอบครัวแบบ Concept Orientation พบว่า มีความแตกต่างกันเฉพาะประเด็นการเปิดโอกาสและสนับสนุนให้บุตรได้แย้งความคิดเห็นหรือความเชื่อของบิดามารดาได้ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่กระทำผิดกฎหมาย มีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่ากลุ่มที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย ส่วนประเด็นอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของการสื่อสารในครอบครัวแบบ Socio - Orientation ของ เด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย

การสื่อสารในครอบครัว แบบ Socio-Orientatation	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
1. การสอนเกี่ยวกับเรื่องที่ไม่ควร เอามากเกินไปวิพากษ์วิจารณ์	2.1333	1.314	2.3467	1.111	-1.52
2. การสอนว่าไม่ควรแสดงความ โกรธหรือไม่พอใจต่อหน้าคนอื่น	2.5000	1.236	2.5400	1.196	-0.28
3. การสอนว่าความคิดของบิดา มารดา ผู้ใหญ่ เป็นสิ่งที่ถูกต้อง เสมอ เด็ก ๆ ไม่ควรโต้เถียง	2.8733	1.260	2.5867	1.211	2.01*
4. การสอนว่า การรักใคร่ สามัคคี เป็นอันหนึ่งอันเดียวกันระหว่าง สมาชิกในครอบครัวเป็นสิ่งสำคัญ	2.8800	1.258	3.0267	1.055	-1.09
5. การสอนว่า วิธีการแก้ไขปัญหาที่ ดีที่สุด อันจะไม่ก่อให้เกิดความ เดือดร้อน คือ การหลีกเลี่ยง ปัญหานั้น ๆ	2.5467	1.235	2.0800	1.256	3.25***
6. การสนับสนุนให้ยอมจำนนให้การ ถกเถียง จะได้ไม่เสี่ยงต่อการที่ จะทำให้คนอื่นโกรธ	1.5733	1.250	1.7600	1.180	-1.33

* $P < .05$

*** $P < .001$

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย มีการสื่อสารในครอบครัวแบบ Socio - Orientation ที่แตกต่างกันใน 2 ประเด็น คือ การสอนว่าความคิดบิดามารดา หรือผู้ใหญ่เป็นสิ่งที่ถูกต้องเสมอ เด็ก ๆ ไม่ควรโต้เถียง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และประเด็น การสอน วิธีการแก้ไขปัญหาที่ดีที่สุด อันจะไม่ก่อให้เกิดความเดือดร้อน คือ การหลีกเลี่ยงปัญหานั้น ๆ ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยกลุ่มที่กระทำผิดกฎหมายมีค่าคะแนนเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย ส่วนประเด็นอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของการสื่อสารในครอบครัวแบบ Closed ของเด็กและเยาวชน
ที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย

การสื่อสารในครอบครัว แบบ Closed	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
1. การที่สมาชิกในครอบครัวจะ ออกไปเที่ยวข้างนอกบ้าน ต้อง ได้รับอนุญาตจากบิดามารดา	2.5867	1.406	3.1133	1.167	-3.53***
2. เมื่อมีแขกมาเยี่ยมสมาชิกใน ครอบครัว ต้องได้รับอนุญาต จากบิดามารดา	2.0867	1.346	1.9267	1.259	1.06
3. สมาชิกในครอบครัวต้องตรง ต่อเวลาในการปฏิบัติกิจวัตร ประจำวัน เช่น การกลับบ้าน การรับประทานอาหาร การ เข้านอนหรือตื่นนอน	1.9733	1.341	2.1800	1.311	-1.35
4. การทำกิจกรรมพักผ่อนในยาม ว่างหรืองานอดิเรก ต้องได้ รับคำแนะนำ และควบคุมจาก บิดามารดา	1.7267	1.300	1.6800	1.307	0.31

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การสื่อสารในครอบครัว แบบ Closed	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
5. การกลั่นกรองหัวข้อสนทนาและ การรับรู้ข่าวสารต่าง ๆ จาก สื่อมวลชน เพื่อให้สอดคล้องกับ กฎเกณฑ์ตามที่บิดามารดาต้องการ	1.5200	1.180	1.5533	1.108	-0.25
6. การให้รางวัลหากสมาชิกใน ครอบครัวมีพฤติกรรมตามกฎเกณฑ์ ของครอบครัว	1.8000	1.242	1.5600	1.256	1.66
7. หากสมาชิกในครอบครัวมีพฤติกรรม ฝ่าฝืนกฎเกณฑ์ของครอบครัวจะได้ รับการลงโทษ	2.3467	1.237	2.2267	1.154	0.87
8. การสอนว่าครอบครัวจะมีความ สุข ราบรื่นที่ทุกคนเชื่อฟัง และ เคารพกฎเกณฑ์ของครอบครัว	2.9333	1.138	2.6933	1.204	1.04

*** $p < .001$

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย มีการสื่อสารในครอบครัวแบบ Closed ที่แตกต่างกันเพียงประเด็นเดียว คือ การที่สมาชิกในครอบครัวจะออกไปเที่ยวข้างนอกบ้านจะต้องได้รับอนุญาตจากบิดามารดา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยกลุ่มที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่กระทำผิดกฎหมาย ส่วนในประเด็นอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของการสื่อสารในครอบครัวแบบ Open ของเด็กและเยาวชนที่
ที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย

การสื่อสารในครอบครัว แบบ Open	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที่ (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
	1. การที่สมาชิกในครอบครัว มีสิทธิเท่าเทียมกันในการ กำหนดกิจวัตรประจำวันของ ตนเอง เช่น กำหนดเวลา ตื่นนอน เข้านอน และกลับ บ้านด้วยตนเอง	2.4467	1.364	2.5933	1.270
2. สมาชิกในครอบครัวมีโอกาส ติดต่อกับบุคคลภายนอกครอบ- ครัวได้อย่างเสรี	2.6533	1.361	3.000	1.056	-2.47*
3. การเปิดโอกาสให้แขกมาเยี่ยม เป็นสมาชิกในครอบครัวได้ บ่อยครั้งตามที่ต้องการ	2.2933	1.277	2.5400	1.219	-1.71
4. สมาชิกในครอบครัวสามารถ เปิดรับข้อมูล ข่าวสารต่าง ๆ ได้อย่างเสรี โดยไม่มีการ ควบคุม	2.1067	1.367	2.8933	1.171	-5.35***

ตารางที่ 13 (ต่อ)

การสื่อสารในครอบครัว แบบ Open	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
	5. กฎเกณฑ์ในครอบครัวตั้งขึ้นจาก การพูดคุยและอาศัยเสียงส่วนใหญ่ในครอบครัว ไม่ใช่บิดา มารดาเป็นผู้กำหนด	1.4400	1.282	1.9333	1.230
6. การสนทนาในครอบครัว ทุกคน สามารถแสดงความคิดเห็นต่อ ประเด็นหัวข้อต่าง ๆ ได้ และ สามารถชักจูงให้ผู้อื่นคล้อยตาม ได้	1.8133	1.271	2.2200	1.134	2.92**
7. สมาชิกในครอบครัวมีสิทธิเสรี- ภาพเท่าเทียมกันในบทบาทหน้าที่ ตามความเหมาะสม ไม่ใช่ไว้ ผู้อาวุโสจะต้องมีอำนาจมากกว่า ผู้น้อยเสมอไป	1.6733	1.339	2.0056	1.256	-2.22*

* P < .05

** P < .01

*** P < .001

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย มีการสื่อสารในครอบครัวแบบ Open แตกต่างกัน 5 ประเด็น คือ การให้สมาชิกในครอบครัวมีโอกาสติดต่อกับบุคคลภายนอก ครอบครัวได้อย่างเสรี, การให้สมาชิกในครอบครัวเปิดรับข้อมูลข่าวสารต่าง ๆ ได้อย่างเสรีไม่มีการควบคุม, กฎเกณฑ์ในครอบครัวตั้งขึ้นจากการพูดคุยและอาศัยเสียงส่วนใหญ่ในครอบครัวไม่ใช้บิดามารดาเป็นผู้ตัดสิน, การสนทนาในครอบครัว ทุกคนสามารถแสดงความคิดเห็นต่อประเด็นหัวข้อต่าง ๆ ได้ และสามารถชักจูงให้ผู้อื่นคล้อยตามได้ และการที่สมาชิกในครอบครัวมีสิทธิเสรีภาพเท่าเทียมกันในบทบาทหน้าที่ตามความเหมาะสม ไม่ใช่ผู้อาวุโสจะต้องมีอำนาจมากกว่าผู้น้อยเสมอไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ถึง .001 โดยกลุ่มไม่กระทำผิดกฎหมาย มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่กระทำผิดกฎหมาย ส่วนประเด็นอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของการสื่อสารในครอบครัวแบบ Random ของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย

การสื่อสารในครอบครัว แบบ Random	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
1. สมาชิกในครอบครัวมีอิสระเสรี ในการตัดสินใจเลือกทำกิจกรรม ต่าง ๆ ในการดำเนินชีวิตของ ตน เช่น เลือกเรียนหรือเลือก อาชีพได้ตามความสนใจของตนเอง	2.5600	1.339	2.6867	1.238	-0.85

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การสื่อสารในครอบครัว แบบ Random	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
2. ภายในครอบครัวของท่านมีการ กำหนดกฎระเบียบต่าง ๆ น้อย และเปลี่ยนแปลงได้ง่าย	1.5933	1.285	1.6333	1.149	-0.28
3. สมาชิกในครอบครัวสามารถทำ กิจกรรมต่าง ๆ ตามความสะดวก ของตน โดยไม่ต้องฟังเสียงส่วน ใหญ่ เช่น การตื่นนอน เข้านอน หรือการรับประทานอาหารเช้า	1.9667	1.387	2.3867	1.310	-2.70**
4. บุตรไม่จำเป็นต้องเคารพบิดา มารดา หรือผู้ใหญ่ เช่น สามารถ เรียกชื่อบิดามารดาเลย ๆ โดย ไม่มีคำนำหน้า สามารถหยอกล้อ เล่นหัวกันได้เหมือนเพื่อนเล่น	0.5333	1.115	0.7000	1.219	-1.29
5. สมาชิกในครอบครัวมีอิสระในการ คบเพื่อน เพื่อนมาเยี่ยมและค้าง คืนที่บ้านได้โดยเสรี	1.6867	1.275	1.4133	1.238	1.88

ตารางที่ 14 (ต่อ)

การสื่อสารในครอบครัว แบบ Random	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที่ (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
6. เมื่อมีปัญหาเฉพาะหน้าที่ทันใจ สมาชิกในครอบครัวสามารถปรึกษา ขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหา ดังกล่าว โดยสมัครใจไม่มีการบังคับ	2.0733	1.199	2.3800	1.202	-2.21*

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 14 จะเห็นว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย มีการสื่อสารในครอบครัวแบบ Random แตกต่างกันใน 2 ประเด็น คือ การให้สมาชิกสามารถทำกิจกรรมต่าง ๆ ตามความสะดวกของตนโดยไม่ต้องพึ่งเสียงส่วนใหญ่ และเมื่อมีปัญหาเฉพาะหน้าที่ทันใจ สมาชิกในครอบครัวสามารถปรึกษาขอความร่วมมือในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยสมัครใจไม่มีการบังคับ อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ถึง .01 โดยกลุ่มที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่กระทำผิดกฎหมาย ส่วนประเด็นอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของการสื่อสารในครอบครัวแบบเชิงบวกของเด็กและเยาวชนที่
ทำผิดกฎหมายและไม่ทำผิดกฎหมาย

การสื่อสารในครอบครัวเชิงบวก	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
	1. การตกทายหรือไต่ถามทุกข์สุข พร้อมกับสัมผัสตัวบุตร เช่น ลูบศีรษะ ตะไหล่ หรือ โอบกอด เป็นต้น	2.0867	1.351	2.3533	1.337
2. การพูดคุยกับบุตรด้วยสีหน้ายิ้ม แย้มแจ่มใส	2.9133	0.976	3.0600	1.051	-1.25
3. การรับฟังเหตุการณ์จากทุกฝ่าย เวลาที่สมาชิกในบ้านมีเรื่อง ทะเลาะเบาะแว้งกัน	2.4733	1.294	2.5933	1.357	-0.78
4. การให้กำลังใจและให้คำแนะนำ เมื่อบุตรเริ่มทำอะไรใหม่ ๆ	2.6000	1.182	2.9267	1.270	-2.31*
5. การบอกให้บุตรรับรู้ว่ายินดี ช่วยเหลือบุตรเสมอ	2.9600	0.968	2.8733	1.107	0.72
6. การให้คำแนะนำเป็นอย่างดี เมื่อบุตรนำปัญหามาปรึกษา	2.5400	1.109	2.9000	1.263	-2.62**

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การสื่อสารในครอบครัวเชิงบวก	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
	7. การพูดปลอบใจและให้กำลังใจ	2.2400	1.288	2.7867	1.218
8. การรับฟังเรื่องกลุ้มใจทุกเรื่อง ของบุตร	2.1933	1.202	2.5067	1.294	-2.17*
9. การคอยดูแลเอาใจใส่อย่าง ใกล้ชิดเมื่อบุตรไม่สบายใจ	2.3333	1.213	2.5600	1.349	-1.53
10. การให้คำแนะนำแก้ไขเมื่อบุตร ทำอะไรผิดพลาด	2.6000	1.123	2.9000	1.197	-2.24*
11. การถามถึงเหตุผลที่บุตรไม่ทำ ตามคำแนะนำ	2.1533	1.054	2.3933	1.117	-1.91
12. การลงโทษโดยชี้แจงความผิด ให้บุตรเข้าใจและยอมรับเสีย ก่อน	2.4133	1.260	2.7800	1.231	-2.55**
13. การสอนว่าสิ่งใดควรปฏิบัติ หรือไม่ โดยใช้วิธีอธิบายชี้แจง ให้เห็นข้อดีข้อเสีย	2.6400	1.095	2.8667	1.162	-1.74

ตารางที่ 15 (ต่อ)

การสื่อสารในครอบครัวเชิงบวก	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
14. การรับฟังความคิดเห็นของบุตร เสมอ	2.6133	1.022	2.8267	1.197	-1.66
15. การปลอบใจบุตรด้วยการสัมผัส เช่น กอด จับมือ ลูบศีรษะ เป็นต้น ขณะที่บุตรเล่าความทุกข์ ใจ	1.6467	1.337	2.4133	1.286	-5.06***
16. การเล่าเรื่องสนุก ๆ ให้บุตรฟัง	2.0933	1.271	2.2400	1.288	-0.99

* P < .05 ** P < .01 *** P < .001

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย มีการสื่อสารในครอบครัวเชิงบวก แตกต่างกันใน 7 ประเด็น คือ การให้กำลังใจและให้คำแนะนำเมื่อบุตรเริ่มทำอะไรใหม่ ๆ, การให้คำแนะนำเป็นอย่างดีเมื่อบุตรนำปัญหามาปรึกษา, การหุ้กปลอบใจและให้กำลังใจเมื่อบุตรผิดหวัง, การรับฟังเรื่องกลุ่มใจทุกเรื่องของบุตร, การให้คำแนะนำแก้ไขเมื่อบุตรทำอะไรผิดพลาด, การลงโทษโดยชี้แจงความคิดให้บุตรเข้าใจและยอมรับเสียก่อน และการปลอบใจบุตรด้วยการสัมผัส ขณะที่บุตรเล่าความทุกข์ใจอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ถึง .001 โดยกลุ่มที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่กระทำผิดกฎหมาย ส่วนประเด็นอื่น ๆ แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของการสื่อสารในครอบครัวแบบเชิงลบของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย

การสื่อสารในครอบครัวเชิงลบ	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
	1. การดูหรือตำหนิเมื่อบุตรแสดง ความคิดเห็นที่ขัดแย้งกับบิดา มารดา	2.0400	1.055	1.8867	1.156
2. การไม่ยอมรับฟังเหตุผลที่บุตร ชี้แจงเมื่อเข้าใจผิดกัน	1.7867	1.218	1.6400	1.217	1.04
3. การใช้อารมณ์ในการดูค่าหรือ เมื่อบุตรทำผิด	2.0200	1.223	2.0667	1.273	0.32
4. การทำโทษบุตรทันที โดยไม่ ถามเหตุผลในการกระทำผิด พลาดของบุตร	1.0933	1.223	1.0800	1.261	0.09
5. การแสดงอาการรุนแรงโดย การตะคอกหรือตวาดบุตร เมื่อ บิดามารดาโกรธ	2.0267	1.258	1.9267	1.270	0.69
6. การพูดถึงความผิดในครั้งก่อน ๆ ของบุตร เมื่อบุตรทำผิด	2.2600	1.206	2.3400	1.340	-0.54

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การสื่อสารในครอบครัวเชิงลบ	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
7. การคุกคามด้วยถ้อยคำข่าวด่า คายเมื่อบุตรทำผิด	1.3200	1.255	1.3933	1.258	-0.51
8. การมีสีหน้าบึ้งตึงกับบุตรอยู่เสมอ	1.1400	1.056	1.0267	1.036	0.94
9. การแสดงอาการเมินเฉยไม่ สนใจบุตรหลังจากมีการขัดแย้ง กัน	1.4533	1.179	1.3133	1.177	1.03
10. การตำหนิความคิดเห็นของบุตร อย่างรุนแรง เมื่อบุตรมีความ คิดเห็นไม่ตรงกัน	1.3533	1.069	1.2467	1.170	0.82
11. การคุกคามด้วยน้ำเสียงอันดังเมื่อ ไม่พอใจ	1.8067	1.157	1.6933	1.231	0.82
12. การพูดเปรียบเทียบกับบุตรกับคนที่ มีความสามารถมากกว่า	2.5067	1.335	2.5267	1.241	-0.13
13. การตำหนิหรือดุด่า เมื่อบุตร ทำงานผิดพลาด	1.9200	1.020	1.7267	1.192	1.51

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การสื่อสารในครอบครัวเชิงลบ	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
14. การพูดคุยกับบุตรด้วยน้ำเสียงที่ ไม่นุ่มนวล	1.5933	1.094	1.3600	1.057	1.88
15. การพูดตบตบก่อนที่บุตรจะพูดหรือ เล่าเรื่องจบ	1.6133	1.098	1.3133	1.148	2.31*
16. การที่บิดามารดาทำเฉย ๆ เมื่อ บุตรทำความดี	1.6533	1.253	1.2800	1.352	2.48*

* $P < .05$

จากตารางที่ 16 จะเห็นว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำกฎหมาย มีการสื่อสารในครอบครัวแตกต่างกันใน 2 ประเด็น คือ การพูดตบตบก่อนที่บุตรจะพูดหรือเล่าเรื่องจบ และการที่บิดามารดาทำเฉย ๆ เมื่อบุตรทำความดี อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่กระทำผิดกฎหมายมีค่าคะแนนเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย ส่วนประเด็นอื่น ๆ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวตามแนวความคิดต่าง ๆ โดยรวมของเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายและไม่กระทำผิดกฎหมาย

รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว (n กลุ่มละ 150)	เด็กและเยาวชนที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
แนวคิดของ McLeod & Chaffee					
Concept-Oreintation	1.6878	0.736	1.7867	0.629	-1.25
Socio-Orientation	2.4178	0.686	2.3900	0.699	0.35
แนวคิดของ David Kantor & William Lehr					
Closed	2.1092	0.764	2.1167	0.745	-0.09
Open	2.0610	0.832	2.4552	0.721	-4.39***
Random	1.7356	0.714	1.8667	0.677	-1.63
แนวคิดของศิริพร สิริขกุล					
Positive	2.4063	0.788	2.6862	0.849	-2.96**
Negative	1.7242	0.710	1.6138	0.717	1.34

*** P < .001

** P < .01

จากตารางที่ 17 แสดงว่าเด็กและเยาวชนที่กระทำผิดกฎหมายมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแตกต่างจากเด็กและเยาวชนที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย คือ รูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ Open (ตามแนวคิดของ David Kantor & William Lehr) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวเชิงบวก (ตามแนวคิดของศิริพร สิริยาภล) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยกลุ่มที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย มีค่าคะแนนเฉลี่ยของรูปแบบการสื่อสารทั้งสองแบบมากกว่ากลุ่มที่กระทำผิดกฎหมาย ส่วนรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวอื่น ๆ มีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวตามแนวคิดต่าง ๆ ของเด็กและเยาวชนชายที่กระทำผิดกฎหมาย และไม่กระทำผิดกฎหมาย

รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว (n กลุ่มละ 115)	เด็กและเยาวชนชายที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนชายที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
แนวคิดของ McLeod & Chaffee					
Concept-Oreintation	1.7609	0.739	1.8014	0.637	-0.45
Socio-Orientation	2.4130	0.693	2.4101	0.679	0.03
แนวคิดของ David Kantor & William Lehr					
Closed	2.2185	0.760	2.1576	0.734	0.62
Open	2.1280	0.824	2.4497	0.699	-3.19**
Random	1.7841	0.718	1.9565	0.690	-1.86

ตารางที่ 18 (ต่อ)

รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว (n กลุ่มละ 115)	เด็กและเยาวชนชายที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนชายที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที่ (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
แนวคิดของคีริพร สิริยากุล					
Positive	2.4223	0.766	2.7543	0.763	-3.29 ^{***}
Negative	1.8163	0.686	1.6125	0.643	2.32 [*]

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

จากตารางที่ 18 แสดงว่าเด็กและเยาวชนชายที่กระทำผิดกฎหมายมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแตกต่างจากเด็กและเยาวชนชายที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย คือ รูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ Open (ตามแนวคิดของ David Kantor & William Lehr) และเชิงบวกและเชิงลบ (ตามแนวคิดของคีริพร สิริยากุล) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ถึง .001 โดยกลุ่มที่กระทำผิดกฎหมายมีค่าคะแนนเฉลี่ยน้อยกว่ากลุ่มที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย และแบบ Open แต่มากกว่าในแบบ Closed ส่วนรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวอื่น ๆ มีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวตามแนวคิดต่าง ๆ ของเด็กและ
 เยาวชนหญิงที่กระทำผิดกฎหมาย และไม่กระทำผิดกฎหมาย

รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว (n กลุ่มละ 115)	เด็กและเยาวชนหญิงที่ กระทำผิดกฎหมาย		เด็กและเยาวชนหญิงที่ ไม่กระทำผิดกฎหมาย		ค่าที (t-Value)
	X	S.D	X	S.D	
แนวคิดของ McLeod & Chaffee					
Concept-Oreintation	1.4476	0.683	1.7381	0.608	-1.88
Socio-Orientation	2.4333	0.672	2.3238	0.765	0.64
แนวคิดของ David Kantor & William Lehr					
Closed	1.7500	0.668	1.9821	0.774	-1.34
Open	1.8408	0.833	2.4735	0.799	-3.24**
Random	1.5762	0.689	1.5714	0.547	0.03
แนวคิดของศิริพร สิริยากุล					
Positive	2.3536	0.865	2.4625	1.068	-0.47
Negative	1.6179	0.932	1.4214	0.714	0.99

** p < 0.1

จากตารางที่ 19 แสดงว่าเด็กและเยาวชนหญิงที่กระทำผิดกฎหมายมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัว
 แตกต่างจากเด็กและเยาวชนหญิงที่ไม่กระทำผิดกฎหมาย คือรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ Open (ตาม
 แนวคิดของ David Kantor & William Lehr) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 โดยกลุ่มที่ไม่กระทำผิด
 กฎหมาย มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มกระทำผิดกฎหมาย ส่วนรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวอื่น ๆ มีความ
 แตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวตามแนวคิดต่าง ๆ ของกลุ่มตัวอย่าง
จำแนกตามเพศ

รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว	กลุ่มตัวอย่างเพศชาย			กลุ่มตัวอย่างเพศหญิง			ค่าที่ t-value
	n	X	S.D	n	X	S.D	
แนวคิดของ McLeod & Chaffee							
Concept-Oreintation	230	1.7812	0.688	70	1.5929	1.659	2.02 [*]
Socio-Orientation	230	2.4116	0.685	70	2.3786	0.717	0.35
แนวคิดของ David Kantor & William Lehr							
Closed	230	2.1880	0.746	70	1.8661	0.727	3.18 ^{**}
Open	230	2.2888	0.779	70	2.1571	0.871	1.20
Random	230	1.8703	0.708	70	1.5738	0.618	3.16 ^{**}
แนวคิดของศิริพร สิริยากุล							
Positive	230	2.5883	0.781	70	2.4080	0.966	1.43
Negative	230	1.7144	0.671	70	1.5196	0.830	2.01 [*]

* p < .05 , ** p < .01

จากตารางที่ 20 แสดงว่าเด็กกลุ่มตัวอย่างเพศชายมีรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแตกต่างจากกลุ่มตัวอย่างเพศหญิง คือ รูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ Concept - Orientation (ตามแนวคิดของ McLeod & Chaffee) ,แบบ Closed และ Random (ตามแนวคิดของ David Kantor & William Lehr) และแบบเชิงลบ (ตามแนวคิดของศิริพร สิริยากุล) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ถึง .01 โดยกลุ่มตัวอย่างเพศชาย มีค่าคะแนนเฉลี่ยมากกว่ากลุ่มตัวอย่างเพศหญิง ส่วนรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวอื่น ๆ มีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 4 วิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวกับการกระทำผิดกฎหมายของเด็กและ
เยาวชน

ตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวตามแนวคิดต่างๆ และการกระทำผิดกฎหมาย
ของเด็กและเยาวชน

รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว	จำนวนของเด็กและเยาวชน		ค่าไคสแควร์ (Chi-Square)
	กระทำผิดกฎหมาย	ไม่กระทำผิดกฎหมาย	
แนวคิดของ McLeod & Chaffee			
Concept-Oreintation	77	82	0.3345
Socio-Orientation	79	72	0.6533
แนวคิดของ David Kantor & William Lehr			
Closed	86	72	0.1219
Open	73	109	18.1039***
Random	73	89	2.2615

ตารางที่ 21 (ต่อ)

รูปแบบการสื่อสารในครอบครัว	จำนวนของเด็กและเยาวชน		ค่าไคสแควร์ (Chi-Square)
	กระทำผิดกฎหมาย	ไม่กระทำผิดกฎหมาย	
แนวคิดของศิริพร สิริभागล			
Positive	71	94	7.1245**
Negative	76	68	0.8547

** p < .01 , *** p < .001

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่ารูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบ Open (ตามแนวคิดของ David Kantor & William Lehr) มีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดกฎหมายของเด็กและเยาวชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ $p < .001$ และรูปแบบการสื่อสารในครอบครัวแบบเชิงบวก (ตามแนวคิดของศิริพร สิริभागล) มีความสัมพันธ์กับการกระทำผิดกฎหมายของเด็กและเยาวชน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ $p < .01$

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย