

บทบาทของทุนต่างชาติ รัฐ และกลุ่มพี ในการเปลี่ยนแปลงสังคมเกษตรภาคกลาง (2503-2523)

วิทยากร เชียงกุล



ในช่วงปลายคริสต์ศตวรรษที่ 19 ซึ่งอาจกล่าวได้ว่าเป็นช่วงที่ทุนนิยมโลกได้เริ่มเข้ามาในสังคมไทยอย่างมีนัยสำคัญ โลกได้ถูกแบ่งออกเป็นกลุ่มประเทศทุนนิยมศูนย์กลางก้าวหน้า และกลุ่มประเทศบริวารที่ล้าหลัง และโครงสร้างพื้นฐานของเศรษฐกิจทุนนิยมโลกได้ถูกกำหนดไว้เรียบร้อยแล้ว โดยที่ประเทศทุนนิยมศูนย์กลางก้าวหน้าเป็นฝ่ายส่งออกสินค้าอุตสาหกรรมและสิ่งเข้าวัฏถุภีบและอาหาร พวกเขาได้เริ่มส่งทุนออกไปต่างประเทศ ครั้งแรก ๆ ในรูปเงินกู้เพื่อใช้ในโครงการพัฒนาสาธารณูปโภคของรัฐบาลและประเทศบริวาร แต่ระยะหลัง ๆ ได้ส่งออกในรูปการลงทุนในสาขาเหมืองแร่และอุตสาหกรรมที่ใช้ทรัพยากรของประเทศบริวารเพิ่มขึ้น¹

ในการที่รัฐทุนนิยมศูนย์กลางจะสามารถลงไว้ซึ่งขบวนการซูร์คัสส่วนเกิน(surplus) จากประเทศบริวารไปพัฒนาเศรษฐกิจประเทศตนได้ รัฐทุนนิยมศูนย์กลางจำเป็นต้องสร้างเงื่อนไขที่เอื้ออำนวยต่อการสะสมและขยายทุน (capital accumulation and capital expansion) พวกเขาสามารถบรรลุสิ่งนี้ได้ด้วยการ

- 1) ช่วยรัฐบาลประเทศบริวาร เสริมสร้างกลไกอำนาจรัฐ ระบบทหาร ตำรวจ ข้าราชการ เพื่อเป็นพื้นฐานของการพัฒนาการซูร์คัสส่วนเกินอย่างมีประสิทธิภาพ
- 2) กำจัดหรือควบคุมประชาชนกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยกับรัฐบาล
- 3) ลดการแข่งขันจากภายนอก
- 3) สร้างโครงสร้างพื้นฐานทางเศรษฐกิจ โดยการให้เงินกู้ และ “ความช่วยเหลือ”²

ในกรณีของประเทศไทย บทบาทของทุนต่างชาติในการเปลี่ยนแปลงสังคมไทย นับตั้งแต่ไทยเปิดประตูการค้ากับประเทศตะวันตก ในปี พ.ศ. 2398 ถูกจำกัดโดยลักษณะเฉพาะของพัฒนาการของสังคม

ไทย กล่าวคือ เนื่องจากประเทศไทยไม่ได้ถูกยึดครองเป็นเมืองขึ้นโดยตรง และกลุ่มผู้ปกครองเก่าไม่ได้ถูกโค่นล้มไปเหมือนประเทศอื่น ๆ ชั้นผู้ปกครองของไทยจึงมีโอกาสที่จะปรับตัวให้เข้ากับสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปได้ค่อนข้างมาก อังกฤษซึ่งเป็นผู้ที่ซึ่ซึ่ซึ่ส่วนเกินจากไทยมากที่สุด ในช่วงปี 2398 ถึงสงครามโลกครั้งที่สอง ก็ยังอยู่ในช่วงของการเน้นการลงทุนทางด้านการศึกษา (ตีบูก, ไม้สัก, ยาง) และการค้า (การส่งออก-การนำเข้า) ซึ่งมีผลต่อการพัฒนาทุนนิยมอุตสาหกรรมในไทยค่อนข้างน้อย นอกจากนี้แล้วรายได้จากผลผลิตส่วนเกินของข้าวและสินค้าขั้นปฐมอื่น ๆ ส่วนหนึ่งถูกส่งออกไปยังรัฐทุนนิยมศูนย์กลางและประเทศจีน แผ่นดินแม่ของพ่อค้าจีนโพ้นทะเล ซึ่งเป็นผู้คุมอุตสาหกรรมแปรรูปและการค้าในไทย และมีเหลือสำหรับการลงทุนใหม่ในไทยเองเพียงเล็กน้อย³

หลังสงครามโลกครั้งที่สอง พร้อมกับการที่สหรัฐ ฯ ได้พัฒนาเป็นรัฐทุนนิยมศูนย์กลางชั้นแนวหน้าสถานการณ์ได้เปลี่ยนไป ความต้องการวัตถุดิบและการขยายตลาด ได้ทำให้สหรัฐ ฯ ให้ความสนใจประเทศไทยและประเทศในย่านเอเชียอาคเนย์มากขึ้น และยังภายหลังจากที่พรรคคอมมิวนิสต์จีนปฏิวัติสำเร็จในปี 2492 และพรรคคอมมิวนิสต์เวียดนามควบคุมภาคเหนือของเวียดนามไว้ได้ ความสำคัญของประเทศไทยในฐานะที่จะเป็นศูนย์กลางของฐานทัพอเมริกาในการรณรงค์ต่อต้านสงครามปฏิวัติในอินโดจีนก็ยิ่งเพิ่มขึ้น⁴

ดังนั้น นับตั้งแต่สงครามโลกครั้งที่สอง ทุนต่างชาติจึงได้พยายามผนวกประเทศไทยเข้าเป็นส่วนหนึ่งของระบบเศรษฐกิจทุนนิยมโลกที่สหรัฐ ฯ ครอบงำในอัตราที่เร็วกว่าที่เคยทำมา

“ผลจากการเซ็นข้อตกลงร่วมมือกันระหว่างสหรัฐ ฯ กับไทยในปี 2493 ทำให้ไทยเริ่มรับคณะที่ปรึกษาทางทหาร คณะที่ปรึกษาพิเศษทางเทคนิคและเศรษฐกิจจากสหรัฐ ฯ เข้ามาในประเทศไทย หน่วยงานทั้งสองได้มีบทบาทในการกำหนดทิศทางการพัฒนาเศรษฐกิจและการเมืองอย่างสำคัญ และตัวหน่วยงานเองได้ขยายใหญ่โตในช่วงสองทศวรรษหลังจากนั้น ในปี 2497 ไทยเข้าเป็นสมาชิกองค์การสนธิสัญญาร่วมมือกันทางทหารแห่งเอเชียอาคเนย์ (SEATO) ซึ่งเป็นองค์การที่ทำหน้าที่เป็นหัวหอกในนโยบายสงครามเย็นของกัลลีส (รวมท. ต่างประเทศสหรัฐ ฯ) ในภูมิภาคแถบนี้”⁵

นอกจากความช่วยเหลือทางทหารและตำรวจในการ “เสริมสร้างอำนาจรัฐ” แล้ว ประเทศไทยยังได้รับความช่วยเหลือทางการพัฒนาการเกษตรจากสหรัฐ ฯ ตั้งแต่ปี 2492 ด้วยเหตุผลซึ่งนักวิชาการอเมริกันคนหนึ่งได้อธิบายไว้ภายหลัง คือ

“ในปี 2492 สหรัฐ ฯ ได้ให้ความช่วยเหลือทางการเกษตรแก่ประเทศไทย โดยมีวัตถุประสงค์ในการเพิ่มผลผลิตทางการเกษตรเพื่อต่อต้านการขยายตัวของคอมมิวนิสต์ ในจีนพวกคอมมิวนิสต์เพิ่งได้ชัยชนะในมาเลเซีย อังกฤษกำลังรบกับหน่วยจรรยาธรรมคอมมิวนิสต์ ในอินโดจีน ฝรั่งเศสกำลังพ่ายแพ้พวกเวียดมินห์

ขณะที่พวกกบฏซุกในฟิลิปปินส์กำลังแข็งขัน นอกไปจากนี้ ประเทศอินเดีย พม่ากำลังประสบปัญหาขาดแคลนข้าว ซึ่งสามารถก่อให้เกิดผลกระทบทางการเมืองที่สำคัญได้”⁶

อย่างไรก็ตาม การพัฒนาทางการเมืองในไทยในช่วงปี 2490-2500 เป็นไปอย่างผันผวนไม่มั่นคง เนื่องจากการแก่งแย่งอำนาจกันระหว่างทหารกลุ่มต่าง ๆ และการขยายตัวของขบวนการฝ่ายค้านที่ก้าวหน้า นับตั้งแต่หลังสงครามโลกครั้งที่สอง ทำให้ความพยายามของรัฐทุนนิยมศูนย์กลางที่จะผนวกไทยเข้าเป็นส่วนหนึ่งของระบบทุนนิยมโลกอย่างใกล้ชิดขึ้นมาขึ้น ต้องประสบอุปสรรคพอสมควร ปัญหาได้รับการแก้ไขให้ตกไปภายหลังจากที่สหรัฐ ฯ สนับสนุนให้จอมพลสฤษดิ์ทำการรัฐประหารในปี 2500 ในปีต่อมา จอมพลสฤษดิ์ได้ยึดอำนาจจากรัฐบาลเดิมที่เขาแต่งตั้งขึ้น และตั้งตัวเป็นเผด็จการเบ็ดเสร็จ ตั้งกันเสริมสร้างรัฐไทยเพื่อรับใช้ผลประโยชน์ของทุนต่างชาติ, กลุ่มข้าราชการและนายทุนในประเทศ จอมพลสฤษดิ์ได้ยุบสภาผู้แทน, ห้ามจัดตั้งสหภาพแรงงาน, จับฝ่ายค้านนับร้อยเข้าคุก, ควบคุมสื่อสารมวลชน จัดตั้งคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนและคณะกรรมการสภาพัฒนาเศรษฐกิจแห่งชาติ เพื่อแผ้วถางทางสำหรับการพัฒนาทุนนิยมบริวารในประเทศไทย

พิจารณาในระดับโลก เราจะเห็นได้ว่าในช่วงที่จอมพลสฤษดิ์ขึ้นมามีอำนาจนี้ การขยายตัวของเศรษฐกิจทุนนิยมโลกได้พัฒนาไปอีกขั้นหนึ่ง ทุนนิยมโลกไม่ได้ครอบงำสังคมนิรวารจาก “ภายนอก” ด้วยการสร้างความสัมพันธ์แบบพึ่งพาขึ้นใหม่ (การค้าและการกู้ยืม) อีกต่อไป แต่ได้เข้าไปครอบงำ “ภายใน” สังคมนิรวารโดยตรง (การลงทุน) แบบวิถีการผลิตของทุนนิยมศูนย์กลางสามารถสร้างขึ้นใหม่ในรูปแบบที่มีลักษณะเฉพาะภายในองค์ประกอบสังคมนิรวารที่ถูกครอบงำและพึ่งพานั้นเอง?

แผนการของรัฐทุนนิยมศูนย์กลางในการที่จะเข้ามาครอบงำภายในประเทศไทยโดยตรง จะเห็นได้ชัดจากรายงานของที่ปรึกษานานาชาติ เรื่อง “โครงการพัฒนาการของรัฐสำหรับประเทศไทย” ซึ่งตีพิมพ์เป็นภาษาอังกฤษในปี 2502⁸ รายงานการสำรวจภาวะเศรษฐกิจและข้อเสนอแนะฉบับนี้ ได้กลายเป็นข้อมูลพื้นฐานและแนวทางสำหรับการร่างแผนพัฒนาเศรษฐกิจแห่งชาติ ฉบับที่ 1 (2504-2509) และแผนฉบับอื่น ๆ ที่ตามมา รายงานฉบับนี้ซึ่งหลายคนถือว่าเป็นการวิจัยทางเศรษฐกิจในขอบเขตที่กว้างขวางเป็นครั้งแรกในประเทศไทย ประกอบไปด้วยการวิเคราะห์บทบาทของรัฐในการพัฒนาประเทศโดยทั่วไป และการวิเคราะห์เศรษฐกิจสาขาต่าง ๆ เช่น เกษตร, อุตสาหกรรม, เหมืองแร่และพลังงาน, การขนส่งและการคมนาคม ฯลฯ อย่างค่อนข้างละเอียด ทีมที่ปรึกษานานาชาติซึ่งได้เข้ามาทำวิจัยในช่วงปี 2500-2501 ได้วิจารณ์วิธีการบริหารจัดการเศรษฐกิจของรัฐบาลที่พวกเขาเห็นว่าไม่มีประสิทธิภาพหลายประเด็น พวกเขาได้เสนอให้รัฐบาลไทยยุบหรือขยายรัฐวิสาหกิจให้เอกชนทำแทน, พัฒนาและขยายระบบราชการให้ใหญ่โตและมีประสิทธิภาพ เพื่อทำหน้าที่สนับสนุนการพัฒนาเศรษฐกิจภาคเอกชน, ให้

รัฐบาลไทยกู้เงินจากต่างประเทศมาลงทุนสร้างโครงสร้างพื้นฐาน เช่น เขื่อน, ถนน, ไฟฟ้า ทั้งนี้เพื่อที่ประเทศไทยจะ “พัฒนา” หรืออีกนัยหนึ่งก็คือ ถูกผนวกเข้าเป็นส่วนหนึ่งของอาณาจักรทุนนิยมโลกเร็วขึ้น สำหรับสาขาเกษตร ธนาคารโลกได้แนะนำว่า ผลผลิตข้าวสามารถเพิ่มขึ้นได้มาก ถ้าหากว่ามีโครงการพัฒนาซึ่งวางแผนอย่างดี รวมทั้งการชลประทาน, การจัดหาพันธุ์ที่ให้ผลผลิตสูง ส่งเสริมการใช้ปุ๋ย, การใช้เทคนิคสมัยใหม่ที่จะช่วยเพิ่มผลผลิตต่อไร่ แต่ธนาคารโลกก็ได้ตั้งข้อสังเกตอย่างระมัดระวังว่าจำเป็นต้องมีการพัฒนาความสามารถในการบริหารและจัดการทางเทคนิค เพื่อที่จะชี้แนะการพัฒนาให้เป็นไปตามนโยบายที่ต้องการพร้อมกันไปกับการลงทุนของรัฐบาล เพราะไม่เช่นนั้นแล้ว “ประชาชนจะบริโภคสิ่งที่เขาผลิตได้เพิ่มขึ้นและมีเหลือสำหรับส่งออกน้อยลง”⁹ ที่ขณะเช่นนี้เป็นตัวอย่างแบบฉบับของยุทธศาสตร์ในการพัฒนาทุนนิยมบิوارที่มุ่งขูดรีดผลผลิตส่วนเกินจากชาวนาเพื่อส่งออกหาเงินตราต่างประเทศมาสนับสนุนการพัฒนาอุตสาหกรรม¹⁰

เป็นที่น่าสังเกตว่า ในการวิเคราะห์ของที่ปรึกษาจากธนาคารโลก สิ่งที่เขาสนใจก็คือ การแก้ปัญหาด้านเทคนิคและการเพิ่มผลผลิต พวกเขาไม่ได้สนใจในประเด็นว่าจะช่วยให้เกษตรกรมีรายได้ตอบแทนจากการขายผลผลิตเพิ่มขึ้นแต่อย่างใด ที่ปรึกษาจากธนาคารโลกได้สนับสนุนยุทธศาสตร์การพัฒนาทุนนิยมที่มุ่งขูดรีดผลผลิตส่วนเกินจากสาขาเกษตร นั่นก็คือทั้งการเก็บภาษีพรีเอมิชชั่น ซึ่งมีผลเท่ากับเป็นการโอนรายได้ของชาวนามาสนับสนุนการพัฒนาอุตสาหกรรม เพราะเป็นการกดราคาข้าวให้ต่ำเพื่อที่จะได้กำไรค่าจ้างให้ต่ำตามไปด้วย โดยที่ปรึกษาจากธนาคารโลกอ้างว่า ภาษีนี้ไม่ได้มีผลกดคั้นชาวนาให้หมดกำลังใจนัก และถึงการยกเลิกหรือลดภาษีนี้ ผลประโยชน์ก็จะไม่ถึงมือชาวนาเท่าไร และข้อสำคัญคือการเลิกพรีเอมิชชั่นจะมีผลกระทบต่อรายได้รัฐบาลและจะเป็นปัญหาสำหรับคนส่วนใหญ่ซึ่งบริโภคข้าวเป็นอาหารหลักด้วย

บทบาทของทุนต่างชาติ ในการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างเศรษฐกิจของไทย อาจแบ่งได้เป็น 2 ประเด็น คือ

ประการแรก ผนวกการผลิตและการกระจายแลกเปลี่ยนสาขาเกษตรเข้าเป็นส่วนหนึ่งของระบบทุนนิยมโลก ด้วยการพัฒนาเทคโนโลยีให้ทันสมัยและทำให้การเกษตรเปลี่ยนจากการผลิตเพื่อเลี้ยงชีพ เป็นการผลิตเพื่อขาย ดังจะเห็นได้จากกรณีที่ปรึกษาจากธนาคารโลกแนะนำให้ชาวนาเปลี่ยนจากการปลูกข้าวไปปลูกพืชที่ทำเงินอย่างอื่น ๆ เช่น ข้าวโพด มันสำปะหลัง อ้อย เพิ่มขึ้น เพื่อที่ว่าชาวนาไทยจะได้สามารถบ่อนดินค่าเกษตรราคาถูกที่เป็นที่ต้องการของตลาดทุนนิยมโลก¹¹ ระยะเวลาสั้นก็จะต้องพึ่งพาการสั่งซื้อปัจจัยการผลิตสมัยใหม่ เช่น ปุ๋ยเคมี, ยาปราบศัตรูพืช, แกร็กเตอร์ ฯลฯ จากประเทศทุนนิยมศูนย์กลางเพิ่มขึ้น¹²

ตารางที่ 1

การส่งออกสินค้าเกษตรและสินค้าแปรรูปการเกษตรบางรายการ (สินค้าที่ผลิตได้มากในภาคกลาง)

| | 2503 | | 2523 | |
|--------------|-----------------------|---------------------|-----------------------|---------------------|
| | ปริมาณ (เมตริกตัน) | มูลค่า (ล้านบาท) | ปริมาณ (เมตริกตัน) | มูลค่า (ล้านบาท) |
| ข้าว | 1,202,772 | 2,570 | 2,799,724 | 19,508 |
| ข้าวโพค | 514,941 | 551 | 2,202,510 | 7,299 |
| มันสำปะหลัง | 269,733 | 288 | 5,217,702 | 14,887 |
| ถั่วเขียว | 23,033 | 48 | 179,350 | 1,448 |
| ละหุ่ง | — | — | 180,592 | 660 |
| น้ำตาล | 5,723 | 8 | 451,696 | 2,975 |
| ผลไม้กระป๋อง | — | — | 128,842 | 1,475 |

ที่มา : ธนาคารแห่งประเทศไทย, รายงานเศรษฐกิจรายเดือน, มกราคม 2518 และ ตุลาคม 2524

ตารางที่ 2

มูลค่าการนำเข้า แท้ริกเตอร์และเครื่องทุ่นแรงทางการเกษตร และ ปุ๋ยและยาปราบศัตรูพืช (ล้านบาท)

| ปี | แท้ริกเตอร์และเครื่องทุ่นแรงทางการเกษตร | ปุ๋ยและยา |
|------|---|-----------|
| 2503 | 70 | 105 |
| 2513 | 432 | 582 |
| 2523 | 2,414 | 4,225 |

ที่มา : ธนาคารแห่งประเทศไทย (เช่นเดียวกับตารางแรก)

ประการที่สอง ทูตต่างชาติมีบทบาทในมาร่วมมือกับรัฐ ทูตนิยมบิوار และนายทุนในชาติ ในการชุกผลผลิตส่วนเกินจากสาขาเกษตร เพื่อไปสนับสนุนการพัฒนาสาขาอุตสาหกรรม, บริการและการค้า พวกเขาได้ร่วมมือกันใช้มาตรการต่าง ๆ ที่จะกดให้ราคาสินค้าเกษตรอยู่ในระดับต่ำ เพื่อที่พวกเขาจะได้ประโยชน์ 2 ทางคือ ทางแรก พวกพ่อค้าผู้ส่งออก, ผู้แปรรูปสินค้าเกษตรจะได้กำไรมาก และสะสมทุนได้เพิ่มขึ้น ทางที่สองคือ นายทุนอุตสาหกรรมและสาขารบริการจะได้ประโยชน์จากการที่อาหารในประเทศมีราคาต่ำ ทำให้สามารถกดค่าจ้างในประเทศให้อยู่ในระดับต่ำได้ (ในระบบทุนนิยม ซึ่งพลังแรงงานเป็นสินค้าอย่างหนึ่ง ค่าจ้างถูกกำหนดจากต้นทุนในการเลี้ยงดูและผลิตคนงานขึ้นมาใหม่ นั่นก็คือระดับที่คนงานและครอบครัวพออยู่พอกินได้)

ตารางที่ 3

ราคาสินค้าเกษตรที่เกษตรกรขายได้และราคาส่งออกโดยเฉลี่ยปี 2522/23

| | | บาท/ตัน |
|-------------|----------------------|---------------|
| | ราคาที่เกษตรกรขายได้ | ราคาที่ส่งออก |
| ข้าว | 2,242 | 6,968 |
| ข้าวโพค | 2,090 | 3,314 |
| มันสำปะหลัง | 770 | 2,853 |
| ถั่วเขียว | 4,770 | 8,074 |

ที่มา : 1) สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร, สถิติการเกษตรของประเทศไทย ปี 2522/23

2) ธนาคารแห่งประเทศไทย, รายงานเศรษฐกิจรายเดือน, ตุลาคม 2524

ในการค้าระหว่างประเทศ นายทุนต่างชาติ (อเมริกา, ญี่ปุ่น, เยอรมัน, สิงคโปร์) ได้เข้ามามีอิทธิพลเหนือการส่งออกสินค้าเกษตรและสินค้าแปรรูปที่คั่งขังขึ้นอยู่กับตลาดผู้ขาย อาทิเช่น ข้าวโพค มันสำปะหลัง ยาง น้ำตาล¹⁸ ส่วนการส่งออกข้าวและพืชทำเงินอื่น ๆ ถูกควบคุมโดยพ่อค้าเงินโพ้นทะเล ซึ่งหลายคนถือสองสัญชาติ และมีการลงทุนในฮ่องกง ไต้หวัน สิงคโปร์ และที่อื่น ๆ ดังนั้น ส่วนหนึ่งของรายได้จากการส่งสินค้าเกษตรออก จึงถูกโอนกลับไปประเทศอื่นและมีเหลือสำหรับการลงทุนใหม่ในประเทศไทยน้อยลง ทำให้การพัฒนาทุนนิยมบิوارมีลักษณะจำกัด

ทุนต่างชาติและอุตสาหกรรมเกษตร

บทบาทของทุนต่างชาติในอุตสาหกรรมเกษตรในประเทศไทย อยู่ที่ปริมาตรของการกระจาย แลกเปลี่ยน (เช่น การควบคุมการส่งออกสินค้าเกษตรและการนำเข้าสินค้าที่ใช้เป็นปัจจัยผลิตในการเกษตร) และอุตสาหกรรมแปรรูป มากกว่าจะอยู่ที่การลงทุนทำการผลิตโดยตรง เนื่องจากประเทศไทยไม่เคยตกเป็นเมืองขึ้นของประเทศทุนนิยมศูนย์กลาง จึงมีการลงทุนทำการเกษตรขนาดใหญ่ของชาวต่างชาติในน้อยกว่าประเทศบริวารหลายแห่ง (เทียบกับอเมริกาใต้หรือแม้แต่ทางเอเชียบางแห่ง) การทำฟาร์มภายใต้ข้อผูกพันกับโรงงานแปรรูปสินค้าเกษตรของบริษัทข้ามชาติ เป็นปรากฏการณ์ใหม่ที่กำลังขยายตัวเพิ่มขึ้นในภาคกลางและภาคเหนือ ช่วงทศวรรษที่ผ่านมา ชาวนาได้รับการจูงใจให้เปลี่ยนจากการทำนา หันมาปลูก สับปะรด อ้อย เลี้ยงไก่ เลี้ยงหมู ภายใต้ข้อผูกพันกับบริษัทอุตสาหกรรมเกษตรต่างชาติ หรือบริษัทร่วมทุนไทยกับต่างชาติ เพิ่มมากขึ้นทุกที

การควบคุมการส่งออกสินค้าเกษตรออกของทุนต่างชาติ จะเห็นได้ชัดในกรณีของ มันสำปะหลัง, ไบโอสบ, ยางพารา และข้าวโพด สำหรับมันสำปะหลังซึ่งเป็นสินค้าออกที่ทำรายได้เป็นอันดับสองของ ไทยรองจากข้าว ในปี 2523 บริษัทข้ามชาติเยอรมันและสหรัฐ ฯ 6 บริษัทกุมการส่งออกมันสำปะหลัง ร้อยละ 99 ของมันที่ส่งออกทั้งหมด บริษัทเหล่านี้นอกจากเป็นบริษัทส่งออกในประเทศไทยแล้ว ยังเป็น ตัวแทนบริษัทตั้งเข้าในต่างประเทศด้วย บริษัท KORHN และ PETER CRIMER มีโรงงานแปรรูป และเรือบรรทุกสินค้าของตนเอง ทั้งเป็นผู้ขายส่งในตลาดยุโรปด้วย¹⁴ บริษัท CONTINENTAL OVERSEA ของสหรัฐ ฯ ที่เป็นบริษัทข้ามชาติที่ตั้งมันสำปะหลังรายใหญ่เป็นผู้ส่งออกข้าวโพดรายใหญ่ของไทย¹⁵ และข้าวโพดที่ส่งออกของไทยมากกว่าร้อยละ 60 ต้องขึ้นอยู่กับผู้ส่งเข้าจากญี่ปุ่นและไต้หวัน เพียงสอง ประเทศ

บริษัทข้ามชาติได้เข้ามาบทบาทใน "การทำฟาร์มภายใต้ข้อผูกพัน" เพิ่มขึ้น พวกเขาได้ค่า ปริญญา, โทสินเชื้อ, ยาพืชพันธุ์ ปุ๋ย, ยาปราบศัตรูพืช, พันธุ์สัตว์, วัคซีนสัตว์และอาหารสัตว์ โดยระบบเงินเชื่อ และสัญญาว่าจะซื้อพืชผล ประเภท อ้อย สับปะรด ผลไม้และผัก รวมทั้งไก่และหมู จากชาวไร่ โดยวิธีนี้ พวกชาวไร่ชาวนายังคงมีสิทธิเหนือที่ดิน, เครื่องมือและปัจจัยการผลิตอื่น ๆ แต่ ผลตอบแทนที่เขาได้รับจะถูกกำหนดโดยบริษัทข้ามชาติหรือนายหน้าตัวแทน

การศึกษาเรื่องการค้าอ้อยภายใต้ข้อผูกพันในไทยพบว่า อ้อยส่วนใหญ่ถูกขายในตลาดล่วงหน้า ผ่านระบบนายหน้าให้กับโรงงานน้ำตาล ซึ่งมีความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิด จนสามารถรวมหัวกันสร้างอำนาจผูก ชาติในการรับซื้ออ้อยได้¹⁶ ทั้งนี้เป็นเพราะว่าอ้อยเป็นสินค้าที่ไม่สามารถขายในตลาดอื่นนอกจากโรงงาน ทำน้ำตาลได้ การเสียเปรียบของผู้ปลูกอ้อยจะเห็นได้จากตารางเปรียบเทียบ ต้นทุนและราคาอ้อย ที่ชาวไร่ ขายได้ เทียบกับราคาน้ำตาลส่งออก

ตารางที่ 4

เปรียบเทียบราคาน้ำตาลและราคาอ้อยที่สามารถใช้ผลิตน้ำตาลได้ 1 ตัน*, 2522.

| | บาท | สัดส่วนคิดเป็นร้อยละ |
|---------------------------|-------|----------------------|
| ราคาส่งออกน้ำตาลดิบ (FOB) | 4,200 | 100.0 |
| ราคาอ้อยที่โรงงานจ่าย | 3,306 | 78.2 |
| ราคาอ้อยที่ผู้ปลูกได้รับ | 2,446 | 58.2 |
| ค่าใช้จ่ายในการปลูกอ้อย | 2,387 | 56.8 |

* อ้อย 11.76 ตัน เท่ากับน้ำตาลดิบ 1 ตัน

ที่มา : วิไลวรรณ วันนิธิกุล การค่าน้ำตาลภายใต้ข้อมูลทันสมัย, การศึกษาเรื่องนโยบายราคาและการตลาดของสินค้าเกษตร เล่ม 5 คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2523

การศึกษาเรื่องระบบตลาดสับประค ก็แสดงให้เห็นว่าเป็นพืชที่ผลิตขึ้นมาภายใต้ระบบข้อมูลกัน เช่นกัน ถึงแม้ว่าสับประคส่วนหนึ่งจะขายให้กับผู้บริโภคในตลาดทั่วไปได้ แต่ส่วนใหญ่แล้วจะต้องขายให้กับโรงงานอุตสาหกรรมสับประคระบองเพียงไม่กี่แห่ง และชาวไร่สับประคมักเป็นฝ่ายเสียเปรียบโรงงานอยู่เสมอ โดยเฉพาะเมื่อมีปริมาณผลผลิตสับประคในท้องตลาดมากเกินไป¹⁷

ตารางที่ 5

จำนวนฟาร์มและพื้นที่เพาะปลูกอ้อย และสับประค ในภาคกลาง

| ปี | อ้อย | | สับประค | |
|--------------------|------------|-----------------------|------------|--------------------------|
| | จำนวนฟาร์ม | พื้นที่เพาะปลูก (ไร่) | จำนวนฟาร์ม | พื้นที่ไร่เพาะปลูก (ไร่) |
| 2506 ¹⁾ | 17,043 | 221,710 | 22,811 | 64,885 |
| 2521 ²⁾ | 67,704 | 1,980,361 | 9,923 | 184,834 |

ที่มา : 1) สำนักงานสถิติแห่งชาติ สัมมะโนเกษตร ปี 2506 พื้นที่เป็นสถิติพื้นที่เก็บ...

2) สำนักงานสถิติแห่งชาติ, สัมมะโนเกษตร ปี 2521

บริษัทร่วมทุนอุตสาหกรรมสับปรดที่ใหญ่ที่สุด 2 บริษัท คือ โกลไทยแลนค์ (ทุนสหรัฐ ฯ) และ บริษัทอุตสาหกรรมสับปรดกระป๋องไทย (ทุนญี่ปุ่น) ผลิตสับปรดกระป๋องได้ราวร้อยละ 40 ของผลผลิต สับปรดกระป๋องทั้งหมดในประเทศไทย ส่วนบริษัทอุตสาหกรรมสับปรดกระป๋องที่เป็นของนายทุนไทย จำเป็นต้องขายสับปรดกระป๋องผ่านตัวแทนของบริษัทข้ามชาติ โดยบริษัทครายี่ห้อที่กระป๋องแคมแค้ว แทนจะเป็นผู้กำหนด¹⁸ ดังนั้น อุตสาหกรรมสับปรดกระป๋องยังคงอยู่ภายใต้อิทธิพลของบริษัทข้ามชาติ มากเช่นกัน ทั้งน้ำคาลและสับปรดกระป๋อง เป็นสินค้าออกที่มีความสำคัญเพิ่มขึ้นมากในรอบยี่สิบปีที่ผ่านมา ในปี 2504 ไทยส่งน้ำคาลออกเพียง 1,537 ตัน มูลค่า 3 ล้านบาท แต่ในปี 2523 ไทยส่งน้ำคาล ออก 451,696 ตัน มูลค่า 2,975 ล้านบาท ส่วนอุตสาหกรรมสับปรดกระป๋อง ปี 2503 ส่งออกได้ 250 ตัน มูลค่าประมาณ 1000 ล้านบาท ในปี 2523 ส่งออก 128,842 ตัน มูลค่า 1,475 ล้านบาท¹⁹ ข้อที่น่าสังเกต สำหรับการทำให้ฟาร์มสับปรดอย่างหนึ่งคือ ขณะที่พื้นที่เพาะปลูก ปี 2521 เพิ่มจากปี 2506 มาก แต่จำนวน ฟาร์มลดลง แสดงว่ามีการรวมศูนย์การผลิตเป็นฟาร์มขนาดใหญ่เพิ่มขึ้น (ดู ตารางที่ 6)

การทำฟาร์มเลี้ยงไก่และหมูภายใต้ข้อผูกพัน ก็ได้ขยายตัวเพิ่มมากขึ้นเช่นกัน โดยเฉพาะใน ภาคกลาง จากการศึกษาการทำฟาร์มเลี้ยงไก่ในจังหวัดระยอง, ชลบุรี, สมุทรปราการ, นครปฐมและราชบุรี พบว่าผู้เลี้ยงไก่ส่วนใหญ่ทำฟาร์มภายใต้ข้อผูกพันกับบริษัทอุตสาหกรรมอาหารสัตว์ขนาดใหญ่ โดยพวกเขา จะได้สินเชื่อจากบริษัทอุตสาหกรรมอาหารสัตว์ในรูปของการเบิก อาหารสัตว์, พันธุ์สัตว์, ยา มาล่วงหน้า เมื่อเลี้ยงไก่โตก็จะขายให้บริษัท ตามราคาที่ตกลงกันไว้ล่วงหน้า หรือไม่ก็ทางบริษัทจะเป็นผู้ลงทุนจัดหา บั๊จจยการผลิตให้ทุกอย่างและจ่ายค่าตอบแทนให้ผู้เลี้ยงไก่เมื่อไก่โต โดยคิดค่าตอบแทนให้จากปริมาณผล ผลิตไก่²⁰ เนื่องจากอุตสาหกรรมอาหารสัตว์เกือบร้อยละ 90 อยู่ในความควบคุมของบริษัทใหญ่เพียง 8 บริษัท ในปี 2518²¹ ดังนั้นผู้เลี้ยงไก่จึงเป็นฝ่ายเสียเปรียบบริษัทอุตสาหกรรมอาหารสัตว์อยู่เสมอมา

ในช่วง 4-5 ปีที่ผ่านมา บริษัทอุตสาหกรรมอาหารสัตว์ยังได้เริ่มลงทุนทำฟาร์มเลี้ยงไก่และหมู ตลอดจนทำไร่ข้าวโพด ถั่วเขียว ขนาดใหญ่ เพื่อใช้เป็นวัตถุดิบในการทำอาหารสัตว์ สถิติจากคณะกรรมการ ส่งเสริมการลงทุนจนถึงปี 2522 มีผู้ขอส่งเสริมการลงทุนการเกษตรในไร่ขนาดใหญ่รวม 19 บริษัท ใน จำนวน 8 บริษัทลงทุนในภาคกลาง โดยมีพื้นที่เพาะปลูกรวม 98,900 ไร่²²

ตารางที่ 6

จำนวนฟาร์ม และจำนวนหมูและไก่ในฟาร์ม ในภาคกลาง

| ปี | หมู | | ไก่ | |
|------|------------|-----------|------------|-------------|
| | จำนวนฟาร์ม | จำนวนหมู | จำนวนฟาร์ม | จำนวนไก่ |
| 2508 | 208,248 | 900,518 | 534,287 | 10,177,93 ⊕ |
| 2521 | 206,081 | 1,882,263 | 417,463 | 19,103,77 ⊕ |

ที่มา : สำนักทะเบียน 2508, 2521

จากตารางที่ 6 จะสังเกตได้ว่า ในรอบ 15 ปี จำนวนหมูและไก่ที่เลี้ยงได้เพิ่มขึ้น แต่จำนวนฟาร์มกลับลดลง ซึ่งแสดงให้เห็นว่ามีการรวมศูนย์การลงทุนอยู่ในมือของเจ้าของฟาร์มขนาดกลางและขนาดใหญ่มากขึ้น

ชาวนาที่เปลี่ยนจากการปลูกข้าวไปปลูกพืชทำเงินอื่น ๆ ภายใต้ข้อผูกพัน ในช่วงแรก ๆ ก็จะพอใจกับรายได้ที่สูงขึ้นจากเดิม แต่เมื่อทางบริษัทรับซื้อและหน่วยงานส่งเสริมการเกษตรของรัฐชักจูงให้คนอื่น ๆ หันมาปลูกพืชอย่างเดียวกันมากขึ้น ก็ทำให้ผลผลิตล้นตลาด ราคาตก ประกอบกับการที่ชาวไร่ต้องพึ่งการซื้อปัจจัยการผลิตและขายพืชผลให้กับบริษัทใหญ่ซึ่งมีไม่กี่ราย ทำให้ชาวไร่ต้องซื้อปัจจัยการผลิตในราคาสูงชันและรายได้สุทธิลดลง ก็จะเห็นได้จากตัวอย่างของปอ, มันสำปะหลัง สับปะรด²³ รวมทั้งในกรณีของการเลี้ยงไก่ เลี้ยงหมู ภายใต้ข้อผูกพันกับบริษัทด้วย

บทบาทของรัฐในการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างสังคมเกษตร

ถึงแม้ว่ารัฐไทยจะได้อำนาจและพัฒนามาเป็นเวลานานนับพันปี ลักษณะของการพัฒนารัฐสมัยใหม่ นับตั้งแต่ราวปี 2503 ได้รับอิทธิพลอย่างมากจากรัฐบาลสหรัฐ ฯ จอมพลสฤษดิ์ ผู้ได้รับการกล่าวขวัญถึงในแง่ เป็นผู้ที่มีความคิดริเริ่มและกระตือรือร้นที่จะพัฒนารัฐไทยให้ทันสมัย²⁴ จริง ๆ แล้วไม่ได้แสดงบทบาทที่ขัดแย้งกับยุทธศาสตร์ในการพัฒนาของทุนนิยมโลกแต่อย่างใด หน่วยงานที่ปรึกษาอเมริกัน ตั้งแต่ที่ปรึกษาทางทหาร ไปจนถึงผู้เชี่ยวชาญด้านเกษตร ได้เข้ามามีส่วนจัดองค์การและพัฒนาหน่วยงานต่าง ๆ ของรัฐบาลสฤษดิ์อย่างมาก และหน่วยงานราชการ ที่เป็นกลไกสำคัญของรัฐก็ได้ขยายตัวอย่างใหญ่หลวงในช่วงยี่สิบปี ในปี 2504 มีข้าราชการและลูกจ้าง ทั้งพลเรือนและทหาร 480,000 คน (พลเรือน 230,000 คน ทหาร 150,000 คน)²⁵ ยี่สิบปีต่อมา จำนวนข้าราชการพลเรือน, ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ, และทหาร ตำรวจ ได้เพิ่มเป็น 1.4 ล้านคน²⁶ ธนาคารโลกเคยเปรียบเทียบไว้ในรายงานปี 2521 ว่า ถ้าเทียบกับประชากรที่มีงานทำ ทุก 12 คน จะเป็นคนที่กินเงินเดือนรัฐเสีย 1 คน²⁷

บทบาทของรัฐบาลไทย ในการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างการเกษตร ในช่วงสองทศวรรษที่ผ่านมา จะเห็นได้จากการดำเนินแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติรวม 4 แผน ซึ่งครอบคลุมระยะเวลาตั้งแต่ปี 2504-2524 วัตถุประสงค์หลักของแผนที่ 1 และแผนที่ 2 ในช่วงทศวรรษแรก คือ เพื่อให้เศรษฐกิจเจริญเติบโตในอัตราสูง และเพื่อสร้างเสถียรภาพทางเศรษฐกิจ ดังนั้นจึงได้มีการใช้จ่ายเงินจำนวนมาก (ส่วนสำคัญจากต่างประเทศ) ในการสร้างโครงสร้างเศรษฐกิจพื้นฐานในชนบท เช่น เขื่อน, อ่างเก็บน้ำ, ถนน, งานวิจัยและส่งเสริมการเกษตร และในการส่งเสริมเศรษฐกิจเอกชนพัฒนาการผลิตและการตลาด ส่วนแผนพัฒนา ฯ ฉบับที่ 3 และ 4 ในช่วงทศวรรษหลังเจ้าหน้าที่รัฐบาล เริ่มตระหนักว่าการเจริญเติบโตที่ไม่สมดุลย์ ระหว่างภาคในเมืองและภาคชนบท รวมทั้งมีการกระจายรายได้ที่ไม่เป็นธรรม ระหว่างประชาชน

ในภาคภูมิศาสตร์. ภาคเศรษฐกิจและสาขาอาชีพต่าง ๆ กัน²⁸ แต่สิ่งที่ผู้วางแผนพัฒนาทำได้คือการเพิ่มเป้าหมายการกระจายการพัฒนาและการกระจายรายได้ไว้ในแผนฉบับที่ 3 และ 4 แต่ไม่ได้มีความพยายามที่จะเปลี่ยนโครงสร้างเศรษฐกิจเพื่อให้บรรลุเป้าหมายดังกล่าวแต่อย่างใด

แนวคิดเบื้องหลังการพัฒนาประเทศให้ทันสมัยโดยไม่ต้องกระจายรายได้ให้เป็นธรรม ก็คือ ต้องการเพิ่มผลผลิตส่วนเกินของสินค้าเกษตร เพื่อที่จะได้มีอาหารราคาถูก และแรงงานราคาถูกไว้ช่วยทำงานพัฒนาเศรษฐกิจแบบทุนนิยม และเพื่อที่จะได้มีการสะสมทุนและขยายการลงทุนต่อเนื่องไปเรื่อย ๆ การสะสมทุนนั้น ทำผ่านการเก็บภาษี, การส่งออก, การทวงกำไรจากการค้า, การขนส่งและการแปรรูปสินค้าเกษตร แนวคิดของจอมพลสฤษดิ์เอง เข้านกันได้กับแนวคิดของระบบทุนนิยมโลก

“เกี่ยวกับประชาชนทั่วไป สฤษดิ์รู้สึกว่ อย่างน้อยก็ในช่วงปัจจุบัน พวกเขาควรจะต้องยังคงเป็นชาวนาชาวไร่แบบที่เคยเป็น และปล่อยให้รัฐบาลเป็นผู้จัดการดูแลความต้องการทางวัตถุของพวกเขา ประชาชนควรจะพอใจที่จะทำมาหากินบนดินแดนของตนไป และดำเนินชีวิตประจำวันอย่างสงบเสงี่ยมเรียบร้อย”²⁹

เพื่อที่จะให้บรรลุแนวคิดดังกล่าว รัฐบาลไทยได้ขยายส่วนราชการที่ทำหน้าที่เป็นกลไกอำนาจรัฐ คือการปราบปรามควบคุมอย่างใหญ่โต และขยายขอบข่ายการสื่อสารคมนาคมอย่างกว้างขวาง เพื่อที่จะสกัดกั้นการต่อต้านและความไม่พอใจของประชาชนในประเทศ และเพื่อที่จะพิทักษ์เสริมสร้างระบบการทุจริตผลผลิตส่วนเกินและการสะสมทุน ให้ดำรงอยู่และเจริญเติบโตต่อไป งบประมาณสำหรับการรักษาความสงบ (ทั้งตำรวจและทหาร) ได้เพิ่มขึ้นถึง 16 เท่าในรอบยี่สิบปีจาก 1,768 ล้านบาท ในปี 2504 มาเป็น 28,396 ล้านบาท ในปี 2523 (ประมาณ 26% ของงบประมาณรายจ่ายทั้งหมด)³⁰

เพื่อที่จะต่อต้านการแทรกซึมก่อความไม่สงบของคอมมิวนิสต์ในชนบท ซึ่งได้ขยายตัวเพราะการปกครองที่ใช้อำนาจและทุจริตของรัฐบาลจอมพลสฤษดิ์ รัฐบาลไทยได้จัดตั้งกองบัญชาการอำนาจการปราบปรามคอมมิวนิสต์ขึ้น ในปี 2505 ด้วยความช่วยเหลือทางการเงินและเทคนิคจากรัฐบาลสหรัฐ ฯ และในช่วงไม่ถึงสิบปีหลังจากนั้น กำลังของทหารและตำรวจไทยได้เพิ่มขึ้นเป็นราว 260,000 คน (ไม่รวมทหารสหรัฐ ฯ ที่มาประจำฐานทัพในไทยเพื่อทำสงครามเวียดนามอีก 50,000 คน)³¹ หน่วยงานพลเรือนก็ได้มีการขยายตัวอย่างมากเช่นกัน ถนน วิทยุ โทรทัศน์ ได้ขยายขอบข่ายไปอย่างกว้างขวาง ทำให้ชนบทซึ่งเคยอยู่ห่างจากศูนย์กลางรัฐในกรุงเทพฯ ได้ถูกผนวกเข้ามาอยู่ในข่ายงานการควบคุมชั้นนำของรัฐอย่างที่ได้ลึซิมมากกว่ายุคสมัยใด

เพื่อที่จะอำนวยความสะดวกในการขูดผลผลิตส่วนเกินจากสาขาเกษตร รัฐบาลไทยได้ใช้งบประมาณ ประมาณ 200,000 ล้านบาท ในช่วงปี 2504-2519 สำหรับการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานทางเศรษฐกิจและการสร้างรัฐ ด้วยการสร้างถนน, เขื่อน, ท่าเรือ, กำลังทหาร, ตำรวจ, ส่วนราชการ การลงทุน ทางการศึกษา ฯลฯ³² นอกจากการลงทุนดังกล่าวจะมีส่วนช่วยเพิ่มผลผลิตทางการเกษตรแล้ว การเติบโตเฟื่องฟูของสินค้าเกษตรในตลาดต่างประเทศ, การขยายพื้นที่เพาะปลูกและความวิริริมาของชา น

ชาวไร่เองซึ่งได้รับแรงจูงใจจากการขยายตัวของทุนนิยมโลกก็เป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้ผลผลิตทางการเกษตรของไทยเพิ่มขึ้นมากในช่วงสองทศวรรษที่ผ่านมา³³

รัฐบาลไทยสามารถหาเงินทุนมาสนับสนุน สิ่งที่เรียกว่า “โครงการพัฒนา” ด้วยการเก็บภาษีที่มีลักษณะถดถอยหลัง เพราะส่วนใหญ่เก็บจากภาษีทางอ้อม เช่น ภาษีสินค้าออก, สินค้าเข้า, ภาษีการค้า. ด้วยการหาทำไรจากรัฐวิสาหกิจที่ผูกขาด และด้วยการกู้ยืมจากต่างประเทศ นับตั้งแต่หลังสงครามโลกครั้งที่สอง รัฐบาลเข้าผูกขาดการค้าข้าวเอง การผูกขาดนี้ได้ถูกยกเลิกในปี 2498 และได้เปลี่ยนมาเป็นการเก็บภาษีพรีเอมิชชั่นจากผู้ส่งออกแทน³⁴ ถึงแม้ว่าการเก็บภาษีพรีเอมิชชั่น รัฐบาลจะอธิบายว่า เป็นการเก็บภาษีจากผู้ส่งข้าวออกเพื่อที่รัฐบาลจะนำมาใช้จ่ายพัฒนาการเกษตรของไทย แต่ความเป็นจริงแล้ว พ่อค้าส่งข้าวออกเพียงแต่ผลักภาระภาษีพรีเอมิชชั่นให้แก่ชาวนา ทำให้ชาวนาขายข้าวได้ต่ำกว่าที่เขาควรจะได้ระหว่าง 40–90 %³⁵ และผลที่แท้จริงของการเก็บค่าพรีเอมิชชั่น คือ เป็นการกดให้ข้าวในประเทศมีราคาต่ำทำให้ค่าครองชีพต่ำกว่าที่ควรจะเป็น ในตลาดแข่งขันเสรี และเป็นการเพิ่มรายได้ให้รัฐบาล การเก็บภาษีพรีเอมิชชั่นผสมกับนโยบายบังคับให้ผู้ส่งข้าวออกต้องขายข้าวสำรองให้รัฐบาลในราคาถูก และนโยบายจัดสรรโควตาการส่งออกให้กับผู้ส่งออกจำนวนน้อยราย ก่อให้เกิดผลต่อสาขาเกษตร 2 ด้านคือ “เป็นตัวอย่างของการพัฒนาสาขาเกษตรโดยส่วนรวม และทำให้ผลตอบแทนจากการปลูกข้าวต่ำกว่าผลตอบแทนจากการปลูกพืชอย่างอื่น”³⁶

ตารางที่ 7

มูลค่าข้าวส่งออก, ภาษีพรีเอมิชชั่นและอากรส่งออก

(หน่วย : ล้านบาท)

| ปี | ข้าวส่งออก | พรีเอมิชชั่นและอากรส่งออก |
|------|---------------------|---------------------------|
| 2503 | 2,570 ¹⁾ | 784 |
| 2504 | 3,598 ¹⁾ | 914 |
| 2505 | 3,316 | 760 |
| 2506 | 3,810 | 846 |
| 2507 | 4,774 | 1,311 |
| 2508 | 4,509 | 1,198 |
| 2509 | 4,079 | 982 |
| 2510 | 4,735 | 1,056 |

ตารางที่ 7 (ต่อ)

| ปี | ข้าวส่งออก | พรีเมียมข้าวและอากรส่งออก |
|------|----------------------|---------------------------|
| 2511 | 3,864 | 1,388 |
| 2512 | 3,072 | 934 |
| 2513 | 2,507 | 552 |
| 2514 | 2,939 | 264 |
| 2515 | 4,491 | 310 |
| 2516 | 3,692 | 476 |
| 2517 | 9,754 | 3,274 |
| 2518 | 5,780 | 859 |
| 2519 | 8,778 | 423 |
| 2520 | 13,302 ¹⁾ | 1,083 |
| 2521 | 10,425 ¹⁾ | 1,510 |
| 2522 | 15,592 ¹⁾ | 1,421 |

ที่มา : กรมการค้าต่างประเทศ กระทรวงพาณิชย์

ตารางที่ 8

ราคาข้าวที่ชาวนาขายได้, ราคาข้าวขายส่ง และราคาข้าวที่ส่งออก

| ปี | ราคาข้าวที่ชาวนาขายได้ ¹⁾ (ต่อเกวียน) | ราคาขายส่ง ²⁾ (ต่อตัน) | ราคาส่งออก ³⁾ (ต่อตัน) |
|------|---|--------------------------------------|--------------------------------------|
| 2513 | 628 | 1,905 | 2,366 |
| 2518 | 1,978 | 3,723 | 6,152 |
| 2523 | 2,242 | 5,671 | 6,968 |

1). เป็นราคาข้าวเปลือก บาทต่อเกวียน ข้าวเปลือก 1 เกวียนสีเป็นข้าวสารได้ราว 0.60-0.65 ตัน

ที่มา : สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร, สถิติการเกษตรของประเทศไทย ปีเพาะปลูก 2522/23.

2). ราคาขายส่ง คัดจากข้าว 5 % ที่ตลาดกรุงเทพ ฯ

3). ราคาเฉลี่ยของข้าวทุกชนิดที่ส่งออก

ที่มา : ธนาคารแห่งประเทศไทย, รายงานเศรษฐกิจรายเดือน.

บทบาทของรัฐบาลไทยในการรูดผลผลิตส่วนเกินจากสาขาเกษตรและเหมืองแร่ เพื่อการพัฒนา สาธารณูปโภคและบริการ ในด้านหนึ่งได้นำไปสู่การเติบโตของชนชั้นนายทุน อีกด้านหนึ่งทำให้ ชาวนาส่วนใหญ่จนลง กลุ่มเผด็จการทหารข้าราชการ ใ้ค้อย ๆ ผนึกกำลังเป็นพันธมิตรกับชนชั้นนายทุน ที่เติบโตอย่างรวดเร็ว ส่วนหนึ่งเป็นผลจากสงครามอินโดจีน และการเข้ามาตั้งฐานทัพของสหรัฐ ฯ ในไทย

“การลงทุนสร้างโครงสร้างพื้นฐานทางเศรษฐกิจ เพื่อการพัฒนาและความมั่นคงอย่างขนานใหญ่ ทำให้การซื้อที่ดินเพื่อเก็งกำไร กลายเป็นธุรกิจขนาดใหญ่ในกรุงเทพฯ ฯ และบริเวณใกล้เคียง ภายกเด็กกฎหมายจำกัดขนาดที่ดิน (ซึ่งเดิมเคยห้ามมีที่ดินเกินคนละ 50 ไร่—ผู้อ้าง) ช่วยเป็นฐาน ความมั่งคั่งให้กับนักธุรกิจเชื้อสายจีน และข้าราชการระดับสูง ผู้สามารถที่จะล่วงรู้ข่าวสารข้อมูล เกี่ยวกับโครงการพัฒนาต่าง ๆ นี่เป็นการปูพื้นฐานสำหรับการเติบโตของนักธุรกิจ ข้าราชการ นายทหารรุ่นใหม่ ซึ่งสามารถสร้างความร่ำรวยได้จากการเก็งกำไรจากที่ดิน, การลงทุนในธุรกิจ บริการและธุรกิจเกี่ยวข้องกับสงครามอื่น ๆ”³⁷

รัฐเองมีบทบาทในการพัฒนาที่ดินน้อยมาก โครงการที่มีอยู่คือ การจัดสรรที่รกร้างว่างเปล่าให้ ราษฎรเข้าทำกิน และการจัดรูปที่ดิน (land consolidation) ส่วนการปฏิรูปที่ดินนั้นไม่ได้รับความสนใจ จนกระทั่งเมื่อไม่กี่ปีมานี้เอง ทั้งนี้ คงจะเนื่องมาจากอิทธิพลของชนชั้นเจ้าที่ดินใหญ่ที่สามารถชักชวนการ ปฏิรูปที่ดินได้โดยตลอดมา โครงการจัดสรรที่รกร้างว่างเปล่าให้ราษฎรทำกิน เริ่มมาตั้งแต่สมัยจอมพล ป. พิบูลสงคราม โดยที่รัฐบาลจัดสรรที่ดินสาธารณะ เช่น บ้ำ ที่ยังไม่มีใครไปจับจอง ให้ราษฎรที่ไม่ มีที่ทำกินหรือคนที่เดือดร้อนเรื่องการทำมาหากิน รวมทั้ง ราษฎรที่ทำกินเดิมต้องถูกน้ำท่วม เพราะผลจาก การสร้างเขื่อน, อ่างเก็บน้ำ ได้เป็นเจ้าของที่ดินแปลงเล็ก ๆ ขนาดพอทำกิน อย่างไรก็ตามแม้โครงการนี้ จะทำติดต่อกันมาหลายสิบปี แต่ก็มีส่วนสร้างชาวนาชาวไร่ขนาดย่อมขึ้นมาได้จำนวนหนึ่ง กล่าวคือ สำหรับ ภาคกลางจนถึงปี 2521 มีครอบครัวรวม 49,105 ครอบครัว หรือราว ร้อยละ 6 ของครอบครัวเกษตรกร ทั้งหมดในป็นั้น ได้รับการจัดสรรที่ทำกินตามโครงการนิคมสร้างตนเองและโครงการของสหกรณ์ที่ดิน³⁸

ส่วนโครงการจัดรูปที่ดินนั้น รัฐบาลไทยด้วยความช่วยเหลือของไต้หวันและเนเธอร์แลนด์ ได้ ดำเนินโครงการจัดรูปที่ดินในภาคกลาง 2 แห่งด้วยกันคือ ที่สิงห์บุรีและชัยนาท ตั้งแต่ปี 2516 โครงการ นี้ดำเนินการในบริเวณที่มีชาวนาชาวไร่ ทำมาหากินตามปกติอยู่แล้ว โดยโครงการจะลงทุนในด้านการจัด ระบบชลประทาน คุคลองระบายน้ำ การปรับระดับที่ดินและจัดรูปที่ดิน โดยเปลี่ยนเส้นเขตแดนของแปลง ที่ดินแต่เดิม ให้แต่ละแปลงสามารถที่จะได้รับการชลประทาน, มีการระบายน้ำและสามารถขนส่งพืชผลสู่ ตลาดได้อย่างทั่วถึงกัน โครงการจัดรูปที่ดินทั้งสองแห่งมีครอบครัวเกษตรกร (ครอบครัวมีสมาชิกเฉลี่ย ครอบครัวละ 6 คน) เข้าร่วมโครงการทั้งหมด 6,750 ครอบครัว พื้นที่ที่ได้ดำเนินการไปจนถึงปี 2521 มี ทั้งหมดราว 99,000 ไร่³⁹

โครงการจัดรูปที่ดิน สามารถทำให้มีการปลูกพืชปีละ 2 ครั้ง ได้มากกว่า ร้อยละ 80 ของพื้นที่ ในโครงการมีการใช้พันธุ์ใหม่ที่ให้ผลผลิตสูง, มีการปลูกพืชอย่างหนาแน่นเพิ่มขึ้น รวมทั้งการใช้ปุ๋ย และเครื่องทุ่นแรงเพิ่มขึ้น ทำให้ผลผลิตต่อไร่และผลผลิตโดยรวมเพิ่มขึ้น อย่างไรก็ตามความสำเร็จ

ของโครงการนี้ เป็นผลเนื่องมาจากการลงทุนหนุนช่วยของรัฐบาลและเงินช่วยเหลือจากต่างประเทศเป็นหลัก ค่าใช้จ่ายของโครงการตกประมาณ 360 ล้านบาท และการเก็บค่าธรรมเนียมนอกจากชาวนาชาวไร่ในโครงการเก็บเพียงร้อยละ 10 ของค่าใช้จ่ายทั้งหมดเท่านั้น⁴⁰ นอกไปจากนี้แล้ว การพัฒนาการปลูกพืชในหน้าแล้งของโครงการ ก็มีผลเท่ากับแย้งน้ำมาจากบริเวณอื่น ทำให้บริเวณอื่นไม่สามารถปลูกพืชครั้งที่สองได้ ดังนั้น โครงการจัดรูปที่ดินดังกล่าวจึงเป็นเพียงโครงการทดลองสำหรับไว้อวด ซึ่งให้ประโยชน์แก่ชาวนาเพียงส่วนน้อย ขณะเดียวกันก็มีผลในการเพิ่มความแตกต่างทางชนชั้นในชนบทด้วย

นอกจากความพยายามที่จะยกระดับพลังทางการผลิต รัฐบาลไทยนับตั้งแต่ปี 2503 ยังได้เพิ่มความสนใจในการควบคุมอุตสาหกรรมและจิตสำนึก โดยผ่านทางกรรการศึกษาศึกษาและการศาสนา งบประมาณสำหรับการศึกษาและวัฒนธรรมได้เพิ่มจาก 1,082 ล้านบาท ในปี 2504 (16.2 % ของงบทั้งหมด) เป็น 22,583 ล้านบาท ในปี 2523 (20.7 % ของงบทั้งหมด)⁴¹ กิจการวิทยุและโทรทัศน์ซึ่งคุมโดยรัฐบาลก็ได้ขยายตัวไปอย่างรวดเร็ว การลงทุนของรัฐบาลในกิจการเหล่านี้ วิเคราะห์ให้ถึงที่สุดแล้วก็เพื่อ

*“ยกระดับมวลชนให้มีระดับทางวัฒนธรรมและจริยธรรมให้สูงขึ้น ถึงขั้นสอดคล้องกับความต้องการของพลังทางการผลิตเพื่อการพัฒนา ซึ่งนั่นก็คือ เพื่อผลประโยชน์ของชนชั้นผู้ปกครอง”*⁴²

นอกจากการควบคุมการศึกษาและสื่อมวลชนแล้ว รัฐบาลยังได้เปลี่ยนแปลงระบบการบริหารคณะสงฆ์เสียใหม่ เพื่อที่จะรวมศูนย์การบริหารเข้าสู่ส่วนกลางซึ่งรัฐบาลสามารถควบคุมได้มากขึ้น พระราชบัญญัติคณะสงฆ์ปี 2484 ซึ่งแบ่งอำนาจออกเป็นสามฝ่าย ตามแบบการปกครองระบอบประชาธิปไตยถูกยกเลิกและแทนที่ด้วย พระราชบัญญัติสงฆ์ปี 2505 ซึ่งมีผลในการรวมศูนย์การปกครองให้สงฆ์มีอำนาจอย่างกว้างขวาง การจัดองค์การสงฆ์ใหม่ครั้งนี้ ทำให้รัฐบาลสามารถใช้คณะสงฆ์ในการช่วยเสริมสร้างความเป็นรัฐชาติ และเสริมสร้างความเป็นเอกภาพของรัฐบาล ซึ่งเป็นเงื่อนไขอันจำเป็น สำหรับการพัฒนาประเทศให้ทันสมัย⁴³

บทบาทของกฎหมาย⁴⁴ ในการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างสังคมเกษตร

ชนชั้นนายทุนของไทยซึ่งพัฒนามาจากพ่อค้า และส่วนใหญ่เป็นคนเชื้อสายจีน เป็นชนชั้นที่สามารถปรับตัวสร้างพันธมิตรกับชนชั้นเจ้าที่ดิน, นายทุนต่างชาติและนายทหารข้าราชการที่มีอำนาจปกครองประเทศได้อย่างยืดหยุ่นตลอดมา ภายหลังจากสงครามโลกครั้งที่สอง และโดยเฉพาะหลังจากที่คอมมิวนิสต์มีชัยชนะในจีนแผ่นดินใหญ่ในปี 2492 พ่อค้าเชื้อสายจีนในไทยที่เคยส่งเงินกลับไปให้ญาติพี่น้องในเมืองจีนได้หันมาใช้เงินลงทุนในประเทศไทยมากขึ้น พวกนายทุนการค้าเหล่านี้หลายคนสามารถสะสม

ทุนได้มากในช่วงสงครามโลกครั้งที่สอง (จากการกักตุนสินค้า, เก็งกำไร ฯลฯ) พวกเขาได้เริ่มจัดตั้งธนาคาร, บริษัทประกันภัย, สมาคมการค้า, ลงทุนในอุตสาหกรรมแปรรูปสินค้าเกษตร เช่น น้ำตาล, โรงสีข้าว, โรงเลื่อย รวมทั้งโรงงานทอผ้า โดยอาศัยความสัมพันธ์แบบผู้อยู่ใต้อุปถัมภ์กับพวกทหาร ข้าราชการที่มีอำนาจ⁴⁵ บางคนก็หากินจากการเป็นนายหน้า(คอมปะโทร้) ให้บริษัทต่างชาติหรือร่วมลงทุนกับบริษัทต่างชาติ

เนื่องจากพวกนายทุนในประเทศไทยมีพื้นฐานมาจากคนต่างชาติ (คนจีนและแขกในบางส่วน) และพัฒนามาจากการเป็นนายทุนการค้า, นายทุนนายหน้า ทำให้พวกเขาต้องสร้างพันธมิตรกับทหาร ข้าราชการที่ปกครองประเทศ โดยการให้สินทรัพย์แก่ผู้มีอำนาจ เพื่อที่เขาจะได้ขอความคุ้มครองและความสะดวกในการดำเนินธุรกิจได้ พวกนายทุนในประเทศไทยไม่ได้พยายามที่จะเข้าไปเป็นรัฐบาลเพื่อควบคุมอำนาจรัฐโดยตรง เพราะเงื่อนไขจำกัดจากการถูกระแวงว่าเป็นคนต่างชาติ แต่พวกเขาสามารถใช้หรือมีอิทธิพลต่อรัฐบาลทางอ้อม โดยผ่านทางทหาร ข้าราชการ นักการเมืองได้ เพราะคนเหล่านี้รู้เรื่องการแก่งแย่งอำนาจทางการเมืองกันมากกว่าที่จะรู้เรื่องธุรกิจ การเป็นพันธมิตรกันระหว่างนายทุนกับกลุ่มทหาร ข้าราชการมีความผูกพันเห็นได้ชัดยิ่งขึ้น นับตั้งแต่ สฤษดิ์ขึ้นมามีอำนาจในปี 2500 ก็จะเห็นได้จากการที่ นายทหารนักการเมือง ข้าราชการชั้นสูง ดำรงตำแหน่งประธานและกรรมการบริษัทเอกชนจำนวนมาก⁴⁶ อย่างไม่กี่ในช่วง ๆ หลัง พวกนายทุนได้พยายามที่จะเข้าไปมีบทบาทในทางการเมืองโดยตรงมากขึ้น

พวกนายทุนได้มีบทบาทอย่างสำคัญในขบวนการทำให้การเกษตรเป็นการผลิตเพื่อการค้า เนื่องจากการพัฒนาทุนนิยมในประเทศไทยก็แก่งแย่งกันรื้อถอนโครงสร้างเดิมและอยู่ภายใต้การควบคุมของประเทศทุนนิยมศูนย์กลาง การพัฒนาทุนนิยมในสาขาเกษตรของไทยจึงมีลักษณะเฉพาะและการพัฒนาทำได้จำกัด ลักษณะเฉพาะคือ เนื่องจากเป็นทุนนิยมบริวาร ดังนั้นรบกวนเท่าที่ความสัมพันธ์ทางการผลิตแบบก่อนทุนนิยมหรือไม่ใช้ทุนนิยมในประเทศบริวาร ยังคงสามารถมีบทบาทรับใช้การสะสมทุน ของทุนนิยมศูนย์กลางได้ พวกนายทุนก็ไม่จำเป็นที่จะต้องไปเปลี่ยนแปลงความสัมพันธ์ทางการผลิตแบบเดิมในประเทศไทย ก็เช่นเดียวกับประเทศบริวารอื่น ๆ พวกนายทุนจะพยายามแสวงหากำไรสูงสุดจากการคงซึ่งไว้ความสัมพันธ์ทางการผลิตแบบผู้ผลิตรายย่อย ค้ำยันเหตุผลที่ว่า จะทำให้ต้นทุนการผลิตแรงงานขึ้นใหม่ (reproduction of labour power) อยู่ในระดับต่ำ เพราะสาขาเกษตรแบบเดิมซึ่งเป็นการผลิตเพื่อยังชีพบางส่วนจะเป็นผู้ช่วยออกค่าใช้จ่ายในการเลี้ยงดูแรงงาน (ทั้งแรงงานเกษตรที่ผลิตพืชทำเงินและแรงงานที่อพยพไปทำงานในเมือง) ให้บางส่วน โดยที่นายทุนไม่จำเป็นต้องจ่ายค่าจ้างเพื่อการดำรงชีพของแรงงานตลอดทั้งชีวิต⁴⁷

ในกรณีของไทย สิ่งที่นายทุนทั้งต่างประเทศและไทยสนใจก็คือ การขูดส่วนเกินจากสาขาเกษตร จากปริมาณผลผลิตการแลกเปลี่ยนและการกระจายมากกว่าจากการผลิตโดยตรง นั่นก็คือ นายทุนเน้นการลงทุน

ในทางด้านการค้า, การให้กู้, การส่งสินค้าเกษตรออกและการส่งสินค้าเข้าประเภทปัจจัยการผลิต และสินค้าบริโภคมากกว่าที่จะลงทุนทำฟาร์มเอง ในช่วงไม่กี่ปีมานี้ การที่ตลาดโลกมีความต้องการสินค้าประเภทน้ำตาล, มันสำปะหลัง, สับปะรดกระป๋อง, ไข่ เพิ่มขึ้น ทำให้นายทุนสนใจที่จะลงทุนในการทำฟาร์มภายใต้ข้อผูกพัน คือ เป็นผู้จัดหาปัจจัยการผลิตและสินเชื่อให้ชาวไร่ชาวนาและรับซื้อผลผลิตมากขึ้น รวมทั้งเริ่มมีการลงทุนทำไร่ขนาดใหญ่โดยตรงด้วย แต่สาขาเกษตรโดยส่วนใหญ่แล้วยังคงขึ้นอยู่กับผู้ผลิตขนาดเล็กและผู้เช่า ซึ่งต้องพึ่งพาเจ้าที่ดินและนายทุนในระดับสูง

การพัฒนาการผลิตแบบทุนนิยมในสาขาเกษตร ก่อนข้างช้ากว่าในสาขาอื่น แม้แต่ในภาคกลาง ซึ่งเป็นการพัฒนาแบบทุนนิยมมากกว่าภาคอื่นแล้วก็ตาม ก็เพราะว่า อัตราผลกำไรจากการลงทุนในสาขาการแปรรูปสินค้าเกษตร สาขาการค้ามีกำไรอยู่ไม่แพ้เท่าไรสูงกว่าสาขาการผลิตสินค้าเกษตร โดยจะเห็นได้จากที่อัตราเจริญเติบโตของผลิตภัณฑ์มวลรวมสาขาอุตสาหกรรม, การค้า, บริการ ล้วนสูงกว่าอัตราเจริญเติบโตของผลิตภัณฑ์สาขาเกษตร กล่าวคือ เปรียบเทียบผลิตภัณฑ์มวลรวมของสาขาเศรษฐกิจต่าง ๆ ในภาคกลาง (รวมกรุงเทพฯ) จากปี 2503 กับปี 2521 จะเห็นได้ว่า ขณะที่ผลิตภัณฑ์มวลรวมสาขาเกษตรเพิ่มขึ้นประมาณ 6 เท่า ผลิตภัณฑ์สาขาบริการเพิ่ม 12 เท่าตัว, สาขาราชการ, ประกันภัย และอสังหาริมทรัพย์เพิ่ม 16 เท่าตัว และสาขาอุตสาหกรรมเพิ่มขึ้น 17 เท่าตัว⁴⁸

พวกกลุ่มที่สามารถหากำไรจากการลงทุนสาขาอุตสาหกรรม, แปรรูปสินค้าเกษตร, การค้าและบริการ ได้สูงกว่าจากการผลิตสินค้าเกษตร ก็เพราะว่ามีการรวมศูนย์ทุนและเทคโนโลยีในเศรษฐกิจสาขาเหล่านี้มากกว่าในสาขาเกษตร การรวมศูนย์ทุนได้นำไปสู่การผูกขาด และการผูกขาดกลุ่ม (oligopoly) ในสาขานอกสาขาเกษตร ซึ่งทำให้กลุ่มที่สามารถได้กำไรสูงกว่ากำไรปรกติ (ในสภาพตลาดที่มีการแข่งขัน) ในการผลิตสินค้าเกษตร ผู้ผลิตส่วนใหญ่ คือ ชาวนาชาวไร่ขนาดเล็กไม่มีการรวมตัวกันเป็นกลุ่ม, สหกรณ์หรือสมาคมที่เข้มแข็ง จึงมีอำนาจการต่อรองต่ำ ในขณะที่การขยายส่ง การส่งออกสินค้าส่วนใหญ่ ถูกควบคุมโดยพ่อค้าใหญ่จำนวนน้อยราย ทำให้พ่อค้ามีอำนาจการต่อรองสูง การพัฒนาที่มีลักษณะไม่สม่ำเสมอของทุนนิยมทำให้พ่อค้าใหญ่สามารถสะสมและขยายทุนได้เพิ่มขึ้นทุกที ผู้ส่งออกขนาดใหญ่เพียงไม่กี่รายคือผู้ที่สามารถกำหนดราคาพืชผลที่ชาวนาชาวไร่ได้ ส่วนอุตสาหกรรมการแปรรูปสินค้าเกษตรและอุตสาหกรรมสำคัญอีกหลายอย่างก็ค่อย ๆ ถูกรวมอยู่ในความควบคุมของนายทุนขนาดใหญ่จำนวนน้อยรายเพิ่มขึ้นตามลำดับ พวกเขาสามารถมีอำนาจผูกขาดได้ก็โดย สายใยของความเป็นเพื่อนฝูงและญาติพี่น้องกัน และโดยการร่วมมือกับนายทุนต่างชาติและทหาร ข้าราชการ นักการเมือง⁴⁹

ตารางที่ 9
ขนาดของการผูกขาดการส่งออกโดยผู้ส่งออกรายใหญ่

| สินค้า | มูลค่าสินค้าออก | | จำนวนผู้ส่งออกรายใหญ่ | ปริมาณส่งออกของผู้ส่งออก รายใหญ่คิดเป็นร้อยละของ ปริมาณส่งออกทั้งหมด |
|----------------------------|-----------------|---------|-----------------------|--|
| | % ของสินค้าออก | ล้านบาท | | |
| ข้าว | 16,479 | 4.45 | 10 | 50.64 |
| ยาง | 12,340 | 1.54 | 2 | 55.26 |
| คิงกัม | 9,256 | 8.06 | 1 | 100.00 |
| ข้าวเปลือก | 5,641 | 5.03 | 15 | 44.00 |
| มันสำปะหลัง | 9,670 | 9.2 | 15 | 56.16 |
| น้ำตาลทราย | 4,786 | 4.48 | 2 | 100.00 |
| รวมสินค้า 6 อย่าง | 57,512 | 17.6 | | |
| รวมสินค้า ส่งออกทั้งหมด | 106,879 | 100.00 | | |

ที่มา : เกริกเกียรติ พิณตันต์เสรีธรรม, วิเคราะห์ถึงลักษณะการเป็นเจ้าของธุรกิจขนาดใหญ่อื่นในประเทศไทย, สถาบัน
วิจัยคดีและคณะกรรมการนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ 2524.

ธนาคารของกรุงพิไลหารให้ชาวนาชาวไร่กู้ยืม เป็นวิถียางที่สำคัอยู่วิถียางหนึ่ง ในทาระระสมทุน
ของกรุงพิไล ด้งทำให้ชาวนากู้ยืมเพื่อกองทุนเพิ่มขั้นตามลำดับ ในช่วงทศวรรษ 2500 ชาวนารายส่วนใหญ่
เงินจากพ่อค้าที่ขังติด เจ้าที่ดิน, ขุนศึก และเพื่อนบ้านในเอศคราคอกเบียดกัน แต่การที่ขังติดนั้นในอว
ยัติบับในภาคกลาง ทำให้มีการรวมกันยืมอย่างเป็นระบบเพิ่มขึ้น ธนาคารเพื่อการเกษตรของรัฐบาลและ
ธนาคารพาณิชย์ ได้มีสัดส่วนในการให้ชาวนากู้ยืมเพิ่มขึ้น จากที่เคยมีสัดส่วนในการให้กู้ยืมราวร้อยละ 5.0
ของความค่องการสินเชื่อกึ่งหมกใหม่ 2503 สถาบันการเงินได้มีส่วนในการให้ชาวนาชาวไร่กู้ยืมร้อยละ 57.5
ของประมาณความค่องการสินเชื่อกึ่งหมกใหม่ 2522 แม้ว่าครากจากสถาบันการเงินจะเสียคอกเบียด
ถูกกว่าเอกชน แต่ขนาดของหนี้ได้เพิ่มขึ้น ตัวเลขของการกู้ยืมของชาวนาชาวไร่ ทั้งจากเอกชนและ
สถาบันทางการเงินก็ได้เพิ่มขึ้นอย่างมาก หนี้ทั้งหมดของชาวนาชาวไร่ทั้งประเทศในปี 2503 มีราว 2,320
ล้านบาท แต่ในปี 2522 เพิ่มเป็น 39,197 ล้านบาท⁹ ซึ่งแสดงให้เห็นถึงขนาดการพึ่งพานายทุนการเงิน
ที่เพิ่มขึ้นในระอบข่ายทั่วประเทศ

ภาคกลาง ซึ่งเป็นภาคที่มีสาขาเกษตรพัฒนาเป็นการผลิตเพื่อการค้ามากที่สุด มีส่วนได้รับสิน
เชื่อกจากสถาบันการเงินมากที่สุด เมื่อเทียบกับภาคอื่น คือขณะที่ครอบคลุมวงเกษตรกรภาคกลางมีราวร้อยละ
20.4 ของครอบคลุมวงเกษตรกรทั่วประเทศ แต่มีส่วนได้สินเชื่อกจากสถาบันการเงินร้อยละ 53.1 ของสินเชื่อก

การเกษตรจากสถาบันการเงินทั่วทั้งประเทศ⁵¹ ดังนั้นพวกนายทุนใหญ่ เช่น นายธนาคาร จึงมีบทบาทที่สำคัญในการผนวกโครงสร้างทางการเกษตรของภาคกลางเข้าเป็นส่วนหนึ่งของระบบทุนนิยมโลก

นอกจากพวกนายทุนการค้าจะได้ขยายตัวขึ้นอย่างมากในช่วงสองทศวรรษที่แล้ว พวกเจ้าที่ดินขนาดใหญ่ซึ่งประกอบด้วยพวกเชื้อพระวงศ์ และขุนนางเก่า, ข้าราชการ นักการเมือง และคหบดี ก็ได้ใช้ความมั่งคั่ง ที่ได้จากการเก็บค่าเช่า, คอกเบี้ย ไปลงทุนในด้านการค้า, การแปรรูป การธนาคาร และการอุตสาหกรรมมากขึ้น เพราะการลงทุนในกิจการเหล่านี้สามารถสร้างผลกำไรได้มากกว่าที่จะไปลงทุนทางด้านการผลิตสินค้าเกษตรเอง การซื้อที่ดินเพิ่มก็มิได้มีลักษณะเพื่อหวังเก็งกำไรจากการที่ที่ดินมีราคาสูงขึ้น และเพื่อหารายได้จากการให้เช่ามาเพื่อการลงทุนทำการเกษตร

การที่เจ้าที่ดินในภาคกลาง ใช้วิธีซื้อส่วนเกินในรูปแบบของค่าเช่า คอกเบี้ย กำไร จากการลงทุนด้านอื่นมากกว่าที่จะลงทุนทำฟาร์มเอง เป็นลักษณะของการพัฒนาทุนนิยมในสาขาเกษตรกรรมที่เกิดขึ้นในสังคมบริวารอื่น ๆ นอกจากไทยด้วยเช่นกัน อย่างที่นักวิเคราะห์ผู้หนึ่งได้กล่าวไว้

“พวกเจ้าที่ดิน (รายใหญ่) ต้องการค่าเช่าสูง ๆ มากกว่ากำไรจากการลงทุน (ในที่ดิน) ของเขาเอง แนวโน้มของพวกเขาก็เป็นการเพิ่มการขูดรีดชาวนาโดยการเพิ่มค่าเช่า เจ้าของที่ดินไม่สนใจที่จะลงทุนทำฟาร์มเอง โดยจ้างชาวนารับจ้าง เพราะการคงความสัมพันธ์ในรูปการให้เช่า พวกเจ้าของที่ดินสามารถได้แรงงานอย่างเดียวกันมาทำงานให้เขาโดยเสียค่าใช้จ่ายน้อยกว่าที่จะจ่ายค่าจ้างให้ชาวนารับจ้าง ชาวนาผู้เช่าสามารถอยู่ได้ เพราะว่า การผลิตอาหารได้เองทำให้เขาค่าใช้จ่ายที่ต้องเลี้ยงครอบครัวไว้บางส่วน ดังนั้น จึงเป็นไปได้ที่ผลตอบแทนที่เปรียบเหมือนค่าจ้างจะถูกกลืนให้ต่ำกว่าระดับค่าจ้างแรงงานตามปกติ”⁵²

ในกรณีของประเทศไทย พวกเจ้าที่ดินสามารถเก็บค่าเช่าได้ระหว่างร้อยละ 30-50 ของราคาสินค้าที่ผลิตได้จากที่ดินที่เขาให้เช่า⁵³ การที่พวกเจ้าที่ดินมีประโยชน์จากการให้เช่าสูงเป็นสาเหตุสำคัญอันหนึ่งของความล้มเหลวของการปฏิรูปที่ดินแบบทุนนิยม ซึ่งไม่ได้เริ่มต้นจนกระทั่งภายหลังที่นักศึกษา ประชาชนได้ลุกฮือขึ้นมาเรียกร้องประชาธิปไตย ในปี 2516 นอกจากแรงผลักดันจากประชาชนทำให้รัฐบาลเริ่มโครงการปฏิรูปที่ดินแล้ว ในระยะหลัง ๆ พวกเจ้าที่ดินก็ได้จัดสรรเงินทุนที่สะสมได้ไปลงทุนในธุรกิจต่าง ๆ เช่น การขนส่ง, การก่อสร้าง, การค้า การธนาคาร และการอุตสาหกรรม เพิ่มขึ้น พวกเขาจึงกลายเป็นส่วนหนึ่งของชนชั้นนายทุนที่ไม่ได้มีผลประโยชน์เฉพาะการให้เช่าที่ดินเท่านั้น อย่างไรก็ตาม ชาวนาผู้เช่า ซึ่งเกือบครึ่งอยู่ในภาคกลาง ก็ยังถูกขูดรีดทั้งในรูปแบบเก่าคือ ค่าเช่า คอกเบี้ยแพง และการถูกคราบน้ำมือ, การซื้อสินค้าราคาแพงและภาษีทางอ้อม

กล่าวโดยสรุปแล้วก็คือ นายทุนต่างชาติ รัฐ และกฎหมาย ในช่วงสองทศวรรษที่ผ่านมา ต่างก็มีส่วนร่วมกันมีบทบาทอย่างสำคัญในการทำให้การเกษตรเปลี่ยนจากการผลิตเพื่อเลี้ยงชีพเป็นการผลิตเพื่อการค้า และในการผนวกความสัมพันธ์แบบไม่ใช้ทุนนิยมในภาคชนบทให้เป็นส่วนหนึ่งของระบบทุนนิยมโลก เพื่อประโยชน์ของชนชั้นที่มีฐานะครอบงำทั้งในและนอกประเทศ ขบวนการดังกล่าวได้มีส่วนเปลี่ยนแปลงโครงสร้างทางการเกษตรในประเทศไทยอย่างกว้างขวาง โดยเฉพาะในภาคกลาง●

เชิงอรรถ

1. *Anthony Brewar, Marxist Theories of Imperialism : A Critical Survey*, London : Routledge and Kegan Paul, 1980.
2. *James Petra, Critical Perspectives on Imperialism and Social Class in the Third World*, New York : Monthly Review Press, 1978.
3. สิริลักษณ์ ศักดิ์เกรียงไกร, ต้นกำเนิดชนชั้นนายทุนในประเทศไทย, กรุงเทพฯ : สำนักพิมพ์สร้างสรรค์, 2521.
4. *Malcolm Coldwell, "Thailand and Imperialism Strategy In 1980's"* in *Andrew Turton et. al. (ed.), Thailand Roots of Conflict*, London : Spokeman, 1978.
5. *Peter F. Bell, "Cycles of Class Struggle in Thailand"* in *Andrew Turton et.al. (ed.) Ibid*, p. 59. บางส่วนของหนังสือเล่มนี้ได้รับการแปล และตีพิมพ์เป็นภาษาไทยแล้ว ภายใต้ชื่อว่า ฝรั่งมองไทย : เศรษฐกิจแห่งความขัดแย้ง, ตรี วิทย์เสรี บรรณาธิการ, กลุ่มแสงทองจัดพิมพ์ 2523.
6. *Rick Donor, "The Development of Agri-business in Thailand"* in **Bulletin of Concerned Asian Scholars**, Vol. 6 No. 1, Jan-Mar. 1974.
7. *Nicos Poulantzas, Classes in Contemporary Capitalism*, (London : New Left Book, 1976) p. 46.
8. *IBRD World Bank Mission. A Public Development Program for Thailand*, Baltimore : John Hopkin Press, 1959. ฉบับภาษาไทย พิมพ์ปี 2503 โดยกองการสถาปนิกแห่งรัฐบาล [ชื่อทางการของธนาคารโลก คือธนาคารระหว่างประเทศเพื่อการบูรณะและพัฒนาการ (International Bank for Reconstruction and Development)]
9. *IBRD, Ibid.*, p. 35.
10. *K. Griffin, The Political Economy of Agrarian Change*, London : Mcmillan 1974.
11. *IBRD, Ibid.*, pp. 68-69.
12. *Susan George, How the Other Half Dies: The Real Reasons for World Hunger*, Harmonds-Worth : Penguin, 1976.
13. ฌรงค์ เพชรประเสริฐ, กลุ่มทุนนิยมผูกขาดในประเทศไทย, กรุงเทพฯ : ปุณฺณ, 2519.
14. หน่วยงานศร ธนาคารแห่งประเทศไทย, "การขยายตัวของธุรกิจการเกษตรจากประเทศพัฒนาเข้าสู่ประเทศกำลังพัฒนา", รายงานเศรษฐกิจรายเดือน, กรกฎาคม 2523.
15. *เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม, วิเคราะห์ลักษณะการเป็นเจ้าของธุรกิจขนาดใหญ่ในประเทศไทย* กรุงเทพฯ : สถาบันไทยคดีและคณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2524.

16. วิไลวรรณ วันนิธิกุล, การกักน้ำตาลภายใต้ข้อผูกพัน, การศึกษาเรื่องนโยบายราคาและการตลาดของสินค้าเกษตร เล่ม 5 รายงานเสนอต่อคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2523.
17. วัชรวิยา ไตสงวน, การศึกษาเรื่องระบบตลาดของสับปะรดในประเทศไทย, การศึกษาเรื่องนโยบายราคาและการตลาดของสินค้าเกษตร รายงานต่อสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, 2523.
18. *OTC/ESCAP, UNIT, Transnational Corporations and International Commercialization of Pineapple Canned in Thailand*, Working Paper No.3, Bangkok, 1979.
19. *Department of Customs, Annual Statement of Foreign Trade of Thailand, 1963.*
ธนาคารแห่งประเทศไทย, รายงานเศรษฐกิจรายเดือน, ตุลาคม 2524.
20. *กรมเศรษฐกิจการเกษตร กระทรวงเกษตร*, การศึกษาเรื่องการค้าปลีกภายใต้ข้อผูกพัน 2520, กรกฎาคม 2521.
21. อำนวยเพ็ญ มนุษย์ และ พิพิธ สรรพพิพัฒน์, การวิเคราะห์ทางเศรษฐกิจเรื่องอุตสาหกรรมอาหารสัตว์ในประเทศไทย, รายงานเสนอในการประชุมทางวิชาการประจำปี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ครั้งที่ 16, 2522.
22. เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม, เล่มเดิม, 2523.
23. *Andrew Turton*. "Participation in Rural Development Some Aspects of the Thai Case.", paper presented at the conference on development, **The Peasantry and Development in the Asean Region**, 26-29 May, 1980.
24. เช่น *Thak Chaloemtiarana, Thailand the Politics of Despotic Paternalism*, Bangkok : Social Science Association of Thailand and Thai Khadi Institute, 1979.
25. *สำนักงานสถิติแห่งชาติ*, สมุดสถิติประจำปีประเทศไทย 2509.
26. สยามนิกร รวยสัปดาห์, 22 พฤศจิกายน 2523.
27. *World Bank, Thailand : Toward a Development Strategy of Full Participation*, 1978.
28. *สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ*, ประเมินผลครั้งแรกของแผนพัฒนาฉบับที่ 4 (2520-2522), กรุงเทพฯ, 2523.
29. *Thak Chaloemtiarana*, เล่มเดิม
30. *สำนักงานสถิติกลาง*, วารสารสถิติ มกราคม-มีนาคม 2504 ; และ วารสารสถิติ ธันวาคม 2525.
31. *Peter F. Bell. op. cit.*, p. 64.
32. *สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ*, เล่มเดิม.
33. *J.C. Ingram, op. cit.; Andrew Turton, op. cit.*
34. อัมมาร์ สยามวลา, ข้าวในเศรษฐกิจไทย, กรุงเทพฯ : โครงการตำราเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ 2522.
35. *Trent J. Bertrand*, "Rural Taxation in Thailand", *Journal of Asian Affairs*, Vol. XLIII No. 2, Summer 1969, p. 179-180.

36. **Ibid**, p.180.
37. *Thak Chaloemtiarana, op. cit..*
38. *Suthiporn Chirapanda and Warwate Tamrongtanyalak, Resettlement in Thailand*, Bangkok: Mass and Media, 1980.
39. *Ilaco Chao Phya, Irrigation Improvement Project Stage I, Project Completion Report*.
40. เด่มเดียวกัน,
41. สำนักงานสถิติกลาง, วารสารสถิติ มกราคม-มีนาคม 2504; และ วารสารสถิติ ธันวาคม 2522.
42. *Antoneo Gramsci, Selection From the Prison Notebook*, London: Quintin Hoare and Geaffruy Nawell Smith, 1970, p. 258.
43. *Thak Chaloemtiarana, op. cit..*
44. 'กฎที่' มาจากคำว่า bourgeois (ชนชั้นเจ้าสมบัติหรือนายทุน) เป็นคำที่กินความครอบคลุมถึงนายทุนทุกประเภท นักทฤษฎีหนึ่งให้คำจำกัดความว่า หมายถึงกลุ่มชนที่ได้รับมรดกส่วนเกินซึ่งเขาไม่ได้เป็นผู้ลงแรงสร้าง ขึ้น และได้ใช้มรดกส่วนเกินนั้นไปในการสะสมและขยายทุน (*Eric J. Hobsbawn (ed.), Karl Marx Pre-capitalist Economic Formations*, London: Lawrence and Wishart, 1978.
45. ณรงค์ เพชรประเสริฐ, "การขยายตัวของทุนนิยมในประเทศไทย 2488-ปัจจุบัน" ในวารสารเศรษฐศาสตร์ปริทัศน์ ปีที่ 4 เล่มที่ 1 (มกราคม-มิถุนายน 2524).
46. *Phasuk Phongpaichitra, Economic and Social Transformation of Thailand 1957-76*, Bangkok: Chulalongkorn University Social Research Institute, 1980.
47. *Immanuel Wallerstein, The Capitalist World Economy*, Cambridge University Press, 1977, p. 147.
48. สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ, **Regional Gross Domestic Product 1960-3 และ Gross Regional and Provincial Product 1978**.
49. ณรงค์ เพชรประเสริฐ, เด่มเดิม; และ เกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม, "การเปลี่ยนแปลงทางสังคมเศรษฐกิจ การเมือง และการรวมอำนาจทางเศรษฐกิจโดยเอกชนในประเทศไทย", วารสารเศรษฐศาสตร์ปริทัศน์ ปีที่ 4 เล่ม 1 (มกราคม-มิถุนายน 2524).
50. กลุ่มพัฒนาสินค้าและการเกษตร ธนาคารแห่งประเทศไทย, สินค้าการเกษตรในประเทศไทย, กรุงเทพฯ, ตุลาคม 2523.
51. เด่มเดียวกัน,
52. *Chantal de Crisenoy, "Capitalism and Agriculture" in Economy and Society, Vol. 8 No. 1, Feb. 1981.*
53. *วิทยากร เชียงกุล, ปัญหาพื้นฐานของชาวนาไทย, กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์ฟ้าสีโก, 2522.*