

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล



ในการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผล ดังนี้

ผู้วิจัยได้ส่งแบบประเมินผลสมรรถภาพการสอนไปทั้งสิ้น 120 ชุด ชุดหนึ่งๆ มีแบบประเมินสมรรถภาพ 2 ฉบับสำหรับอาจารย์นิเทศก์และอาจารย์ที่เลี้ยงคนละฉบับ ได้รับคืน 115 ชุด คิดเป็นร้อยละ 95.83 รายละเอียดเกี่ยวกับแบบประเมินสมรรถภาพ มีดังนี้

1. เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบ อาจารย์นิเทศก์ชาย คิดเป็นร้อยละ 66.96 อาจารย์นิเทศก์หญิง คิดเป็นร้อยละ 33.04 อาจารย์ที่เลี้ยงชาย คิดเป็นร้อยละ 30.43 อาจารย์ที่เลี้ยงหญิง คิดเป็นร้อยละ 69.57

2. เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างสัมฤทธิผลในการเรียนกับสมรรถภาพในการสอน ดังปรากฏในตาราง ที่ 1 ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 ความสัมพันธ์ระหว่างสัมฤทธิ์ผลในการเรียนกับสมรรถภาพในการสอน

วิทยาลัยครู	จำนวนนักศึกษา	$r_{xy}$	ค่าวิกฤตของ $r_{xy}$ ที่ระดับ .05
มหาสารคาม	22	-0.1237	0.4227
อุบลราชธานี	21	0.3568	0.4329
นครราชสีมา	24	0.0155	0.4060
บุรีรัมย์	18	0.4111	0.4683
สุรินทร์	11	0.2685	0.6021
เลย	19	-0.0294	0.4555
รวมทุกวิทยาลัย	115	0.1778	0.1946

จากผลการทดสอบความมีนัยสำคัญของค่าสหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนสัมฤทธิ์ผลในการเรียนกับคะแนนสมรรถภาพในการสอน ปรากฏว่าค่าสหสัมพันธ์ทุกค่าไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าคะแนนสัมฤทธิ์ผลในการเรียนกับคะแนนสมรรถภาพในการสอน ไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญที่ ระดับ .05

3. เกี่ยวกับความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และอาจารย์ที่เลี้ยงเกี่ยวกับสมรรถภาพในการสอนของนักศึกษาฝึกสอน ดังปรากฏในตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 ความคิดเห็นของอาจารย์นิเทศก์และอาจารย์ที่เลี้ยงเกี่ยวกับ  
นักศึกษาฝึกสอน

ความคิดเห็น	คะแนน	คิดเป็นร้อยละ
ก. <u>จุดเด่นของนักศึกษา</u>		
1. มีความตั้งใจ กระตือรือร้น รับผิดชอบและตรงต่อเวลา	64	55.65
2. สามารถสร้างบรรยากาศที่ดี และปรับตัวได้ดี	24	20.86
3. มารยาทดี ควบคุมอารมณ์ได้ดี, สุขุม, อคทน	22	19.13
4. มีมนุษยสัมพันธ์ดี มีความเป็นผู้นำ, กล้าแสดงออก	18	15.65
5. มีความรู้ดี	16	13.91
6. มีความสามารถพิเศษเช่น คนตรี, กีฬา,	16	13.91
7. ให้ความร่วมมือในกิจกรรมต่าง ๆ	12	10.43
8. มีอุดมการณ์ เสียสละเพื่อส่วนรวม	10	8.69
9. ใช้อุปกรณ์การสอนเหมาะสม	9	7.82
10. เตรียมการสอน และใช้เทคนิคการสอนได้ดี	8	6.95
11. เอาใจใส่, ชอบการสอน	7	6.08
12. มีระเบียบวินัย แต่งกายสะอาด	7	6.08
13. มีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	7	6.08
14. มีความสามารถในการพูด, การใช้เสียง, การตั้งคำถาม	6	5.21
15. สนใจติดตามเหตุการณ์ต่างๆเป็นพิเศษ	3	2.60
16. ทำงานด้วยความประณีต สุขุม	2	1.73

ตารางที่ 2 (ต่อ)

คามคิดเห็น	คะแนน	คิดเป็นร้อยละ
<b>ข. ขอบบพร่องที่ต้องปรับปรุง</b>		
1. บกพร่องในการเตรียมและการใช้อุปกรณ์การสอน	40	34.78
2. ขาดการควบคุมอารมณ์ คุณชั้นและแก้ปัญหาไม่เป็น	22	19.13
3. วิธีสอนไม่ดี บกพร่องในการพูด การใช้เสียง และตั้งคำถามไม่เป็น	21	18.26
4. ขาดความเชื่อมั่นในตนเอง	18	15.62
5. ทำงานไม่คล่องแคล่วและขาดความรอบคอบ	11	9.57
6. ขาดความรับผิดชอบต่องาน ไม่เอาใจใส่ให้นักเรียนเท่าที่ควร	8	6.95
7. บกพร่องด้านความรู้ ทางวิชาการ	7	6.08
8. ขาดไหวพริบและ ความคิดริเริ่ม	6	5.21
9. ขาดความร่วมมือต่อหมู่คณะ	4	3.47
10. แต่งกายไม่เรียบร้อย	3	2.60
11. สุขภาพส่วนตัวไม่ดี	3	2.60
12. ไม่พัฒนาบ้านพัก	2	1.73
<b>ค. ทัศนคติต่อวิชาชีพครู</b>		
1. มีทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพครู	106	92.17
2. มีทัศนคติที่ดีปานกลาง	5	4.34
3. มีทัศนคติไม่ดี	2	1.73
4. ไม่มั่นใจในทัศนคติของนักศึกษา	2	1.73
<b>ง. ความคิดเห็นต่อการเป็นครูที่ดีของนักศึกษา</b>		
1. ภูิควา นักศึกษาจะเป็นครูที่ดีได้ ในอนาคต	96	83.47
2. ต้องปรับปรุงขอบบพร่องแล้วจะเป็นครูที่ดีได้	19	16.52

จากการนำเสนอความคิดเห็น และข้อเสนอแนะ ของอาจารย์นิเทศก์และ  
อาจารย์ที่เลี้ยงดูรูปได้ว่า

1. จุดเด่นของนักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่คือ มีความตั้งใจ กระตือรือร้น รับผิดชอบ และตรงต่อเวลาในการปฏิบัติงานต่างๆ ในเวลาฝึกสอน รองลงมาคือ สมรรถภาพด้านมนุษยสัมพันธ์ ส่วนสมรรถภาพในการดำเนินการสอนนั้นมีน้อย

2. ส่วนข้อบกพร่องของนักศึกษาฝึกสอนส่วนใหญ่ คือ ด้านสมรรถภาพที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินการสอนทั้งสิ้น เช่น การเตรียมการสอน การใช้อุปกรณ์ การสอน การคุมชั้น วิธีสอน การใช้เสียง และการตั้งคำถาม รองลงมา คือ ขาดความเชื่อมั่นในตนเอง, ขาดความรอบคอบและความคล่องแคล่วในการทำงานไม่เอาใจใส่นักเรียน ส่วนสมรรถภาพด้านวิชาการเห็น บกพร่องน้อย

3. นักศึกษาส่วนใหญ่มีทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพครู และผู้ประเมินคาดว่านักศึกษาส่วนใหญ่จะเป็นครูที่ดีได้ในอนาคต

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย