

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล โดยแยกเป็น 2 ภาคด้วยกัน คือ ภาคที่ 1 เป็นการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ภาคที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ตามวัตถุประสงค์และสมมุติฐานของการวิจัย คือ

1. การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์รวมทั้งสถาบัน และแต่ละวิทยาเขต
2. การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์เป็นรายข้อ
3. การทดสอบสมมุติฐาน
4. การวิเคราะห์การจัดอันดับองค์ประกอบที่ทำให้อาจารย์พอใจในงาน และไม่พอใจในงาน

การวิเคราะห์ข้อมูลทั้งหมดที่ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for Social Sciences) ในการหาค่าทางสถิติต่าง ๆ และนำมาเสนอในรูปแบบของการบรรยาย ตาราง และการเปรียบเทียบค่าสถิติต่าง ๆ ตามลำดับ

ภาคที่ 1 การวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1. อาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกเป็นเพศชาย 130 คน หรือร้อยละ 70.7 และเพศหญิง 54 คน หรือร้อยละ 29.3
2. อายุอาจารย์ผู้ตอบแบบสอบถาม ช่วงอายุที่มีมากที่สุดอยู่ระหว่าง 26-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 41.3 รองลงมาได้แก่ 31-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 25.0 และน้อยที่สุดคิดเป็นร้อยละ 1.6 อยู่ระหว่างช่วงอายุ 46-50 ปี และ 51 ปีขึ้นไป
3. สถานที่ทำงานของผู้ตอบแบบสอบถาม อยู่ที่คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 มากที่สุด ร้อยละ 21.7 รองลงมาได้แก่คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ 1 ร้อยละ 17.9 น้อยที่สุดได้แก่คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 ร้อยละ 11.4

4. สภาพสมรส ปรากฏว่าแต่งงานแล้วร้อยละ 50.0 ในขณะที่โสดเพียงร้อยละ 49.5 และมีเพียงรายเดียวเท่านั้นที่แยกกันอยู่

5. คุณวุฒิสูงสุดของผู้ตอบแบบสอบถาม ปรากฏว่าเป็นปริญญาโท ร้อยละ 46.2 รองลงมาได้แก่คุณวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 45.1 และน้อยที่สุดคุณวุฒิประกาศนียบัตรชั้นสูง ร้อยละ 2.2

6. ตำแหน่งทางวิชาการ ปรากฏว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 85.9 ไม่มีตำแหน่งทางวิชาการ ส่วนที่เหลือร้อยละ 14.1 มีตำแหน่งทางวิชาการ

7. ประสบการณ์ในการทำงานในสถาบันแห่งนี้ ปรากฏว่าร้อยละ 26.6 มีประสบการณ์ 4-6 ปี รองลงมาได้แก่ร้อยละ 24.5 มีประสบการณ์ 1-3 ปี ค่าสูงสุดได้แก่ร้อยละ 10.3 มีประสบการณ์ในการทำงานไม่ถึงปี

(ดูรายละเอียดในตารางที่ ก.1)

ภาคที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ตามวัตถุประสงค์และสมมุติฐานของการวิจัย

1. ระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์

ได้นำคะแนนของแต่ละข้อในแบบสอบถามหาค่าคะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการวิเคราะห์ขั้นต่อไป แล้วนำมาแปรเป็นระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในแต่ละวิทยาเขต ตามตารางที่ 3

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์

องค์ประกอบ	วิทยาเขต 1		วิทยาเขต 2		วิทยาเขต 3		เฉลี่ย	
	\bar{X}	S.E.	\bar{X}	S.E.	\bar{X}	S.E.	\bar{X}	S.E.
1. ลักษณะงานที่ทำ	2.85	0.68	2.97	0.68	3.25	0.75	3.02	0.42
2. สถานที่และสภาพการทำงาน	2.87	0.35	3.04	0.43	3.01	0.42	2.97	0.23
3. ลักษณะทางสังคม	2.81	0.48	2.97	0.64	3.12	0.59	2.96	0.33
4. ความมั่นคงในงาน	2.57	0.42	2.89	0.38	3.14	0.36	2.84	0.24
5. ผลตอบแทน	2.96	0.41	2.62	0.49	2.76	0.39	2.78	0.25
6. การติดต่อสื่อสาร	2.59	0.38	2.79	0.41	2.86	0.38	2.75	0.23
7. ภาระนิเทศงาน	2.52	0.47	2.61	0.44	3.02	0.44	2.71	0.27
8. ความก้าวหน้าในการทำงาน	2.44	0.39	2.70	0.44	3.00	0.30	2.69	0.24
9. การดำเนินงานภายใน	2.20	0.33	2.50	0.42	2.75	0.34	2.50	0.21
10. รายได้	2.51	0.38	2.50	0.45	2.45	0.48	2.49	0.25
ค่าเฉลี่ย	2.63		2.76		2.94		2.77	

จากตารางที่ 3 แสดงการเปรียบเทียบค่าความพึงพอใจในการทำงานของ
 อาจารย์ต่อความคิดเห็นในองค์ประกอบด้านต่าง ๆ รวม 10 ด้าน ระหว่างวิทยาเขต
 และค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ต่อความคิดเห็นในค่านั้น ๆ

ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมทุกวิทยาเขตอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.77$)
 เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขตพบว่า วิทยาเขต 3 มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับสูงกว่า
 เขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.94$) รองลงมาคือ วิทยาเขต 2 และ 1 ($\bar{X} = 2.76$ และ 2.63
 ตามลำดับ) เมื่อแยกพิจารณาแต่ละด้านพบว่า ทุกด้านมีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับ
 ปานกลาง เรียงตามลำดับค่าคะแนนเฉลี่ยจากสูงมาหาค่าคะแนนเฉลี่ยต่ำ ได้แก่

1.1 ด้านลักษณะงานที่ทำ มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$)
 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างวิทยาเขต ระดับค่าความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ใน
 วิทยาเขต 3 สูงกว่าวิทยาเขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.25$) รองลงมาคือ วิทยาเขต 2 ($\bar{X} = 2.97$)
 และต่ำสุด คือ วิทยาเขต 1 ($\bar{X} = 2.85$)

1.2 ด้านสถานที่และสภาพการทำงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับ
 ปานกลาง ($\bar{X} = 2.97$) เมื่อเปรียบเทียบระหว่างวิทยาเขต ระดับค่าความพึงพอใจ
 ในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขต 2 สูงกว่าวิทยาเขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.04$) รองลงมา
 คือ วิทยาเขต 3 ($\bar{X} = 3.01$) และต่ำสุด คือ วิทยาเขต 1 ($\bar{X} = 2.87$)

1.3 ด้านลักษณะทางสังคม มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง
 ($\bar{X} = 2.96$) เมื่อเปรียบเทียบระหว่างวิทยาเขต ระดับค่าความพึงพอใจในการทำงาน
 ของอาจารย์ในวิทยาเขต 3 สูงกว่าวิทยาเขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.12$) รองลงมา คือ
 วิทยาเขต 2 ($\bar{X} = 2.97$) และต่ำสุด คือ วิทยาเขต 1 ($\bar{X} = 2.81$)

1.4 ด้านความมั่นคงในงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง
 ($\bar{X} = 2.84$) เมื่อเปรียบเทียบระหว่างวิทยาเขต ระดับค่าความพึงพอใจในการทำงาน
 ของอาจารย์ในวิทยาเขต 3 สูงกว่าวิทยาเขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.14$) รองลงมาคือ
 วิทยาเขต 2 ($\bar{X} = 2.89$) และต่ำสุด คือ วิทยาเขต 1 ($\bar{X} = 2.57$)

1.5 ด้านผลตอบแทน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.78$)
 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างวิทยาเขต ระดับค่าความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ใน

วิทยาเขต 1 สูงกว่าวิทยาเขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.90$) รองลงมา คือ วิทยาเขต 3 ($\bar{X} = 2.76$) และต่ำสุด คือ วิทยาเขต 2 ($\bar{X} = 2.62$)

1.6 คำนการติดคอเสื้อสาร มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.73$) เมื่อเปรียบเทียบระหว่างวิทยาเขต ระดับค่าความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขต 3 สูงกว่าวิทยาเขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.86$) รองลงมา คือ วิทยาเขต 2 ($\bar{X} = 2.79$) และต่ำสุด คือ วิทยาเขต 1 ($\bar{X} = 2.59$)

1.7 คำนการนิเทศงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.71$) เมื่อเปรียบเทียบระหว่างวิทยาเขต ระดับค่าความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขต 3 สูงกว่าวิทยาเขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.02$) รองลงมา คือ วิทยาเขต 2 ($\bar{X} = 2.61$) และต่ำสุด คือ วิทยาเขต 1 ($\bar{X} = 2.52$)

1.8 ความก้าวหน้าในการทำงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.69$) เมื่อเปรียบเทียบระหว่างวิทยาเขต ระดับค่าความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขต 3 สูงกว่าวิทยาเขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.00$) รองลงมาคือ วิทยาเขต 2 ($\bar{X} = 2.70$) และต่ำสุด คือ วิทยาเขต 1 ($\bar{X} = 2.44$)

1.9 คำนการดำเนินงานภายใน มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.50$) เมื่อเปรียบเทียบระหว่างวิทยาเขต ระดับค่าความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขต 3 สูงกว่าวิทยาเขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.75$) รองลงมา คือ วิทยาเขต 2 ($\bar{X} = 2.50$) และต่ำสุด คือ วิทยาเขต 1 ($\bar{X} = 2.20$)

1.10 คำนรายได้ มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.49$) เมื่อเปรียบเทียบระหว่างวิทยาเขต ระดับค่าความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในวิทยาเขต 1 สูงกว่าวิทยาเขตอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.51$) รองลงมา คือ วิทยาเขต 2 ($\bar{X} = 2.50$) และต่ำสุด คือ วิทยาเขต 3 ($\bar{X} = 2.45$)

2. การวิเคราะห์ระดับความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์เป็นรายข้อ
ดังนี้

2.1 คำนลักษณะงานที่ทำ

ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมทุกวิทยาเขต ข้อ 2 เกือบ

งานที่ทำอยู่ในปัจจุบันตรงกับความถนัดของท่านมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.79$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต พบว่า ข้อ 2 วิทยาเขต 3 เช่นกันมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.95$) รองลงมา คือ วิทยาเขต 2 ข้อ 2 อีกเช่นเดียวกัน ($\bar{X} = 3.90$) และข้อ 3 วิทยาเขต 1 เกี่ยวกับท่านสามารถใช้ความรู้ ความสามารถในการปฏิบัติงานได้อย่างเต็มที่ มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.67$)

2.2 ด้านนิเทศงาน

ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมทุกวิทยาเขต ข้อ 10 เกี่ยวกับหน่วยงานที่ทำอยู่ในขณะนี้ ช่วยให้ท่านมีโอกาสก้าวหน้ามาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.00$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต พบว่า ข้อ 13 วิทยาเขต 3 เกี่ยวกับความรู้สึกว่าผู้บังคับบัญชาได้พยายามส่งเสริมให้ก้าวหน้าอยู่เสมอ ($\bar{X} = 3.36$) รองลงมา คือ ข้อ 10 วิทยาเขตทั้ง 2 และ 3 เกี่ยวกับหน่วยงานที่ทำอยู่ได้ช่วยให้ก้าวหน้ามาก ($\bar{X} = 3.08$ และ 2.74 ตามลำดับ)

2.3 ด้านความมั่นคงในงาน

ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมทุกวิทยาเขต ข้อ 17 เกี่ยวกับความรู้สึกว่าหน่วยงานที่ทำอยู่เคารพในผลงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.21$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต พบว่า ข้อ 17 วิทยาเขต 3 มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.78$) รองลงมา คือ ข้อ 15 ทั้งวิทยาเขต 2 และ 3 เกี่ยวกับความรู้สึกว่าตนเองมีคุณค่าต่อหน่วยงานมาก ($\bar{X} = 3.21$ และ 2.57 ตามลำดับ)

2.4 ด้านการดำเนินงานภายใน

ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมทุกวิทยาเขต ข้อ 20 เกี่ยวกับการประชุมปรึกษาหารืออยู่เสมอมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.60$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต พบว่า ข้อ 20 วิทยาเขต 2 มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุดเช่นเดียวกัน ($\bar{X} = 2.86$) รองลงมาคือ ข้อ 18 วิทยาเขต 3 เกี่ยวกับความรู้สึกว่ามีการประสานงานระหว่างหน่วยงานดี ($\bar{X} = 2.85$) และข้อ 20 วิทยาเขต 1 มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.27$)

2.5 คำนสถานที่และสภาพการทำงาน

ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมทุกวิทยาเขต ข้อ 24 เกี่ยวกับมีความสะดวกในเรื่องอาหารกลางวันมาก มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.53$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต พบว่า ข้อ 24 ทั้งสามวิทยาเขต มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.83, 3.58$ และ 3.27 ตามลำดับ)

2.6 คำนรายได้

ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมทุกวิทยาเขต ข้อ 28 เกี่ยวกับได้รับรายได้น้อยกว่าปริมาณงานที่ทำอยู่ มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.89$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต พบว่า ข้อ 28 วิทยาเขต 2 มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.96$) รองลงมา คือ ข้อ 27 วิทยาเขต 3 เกี่ยวกัในอดีตพอใจที่ได้รับเงินเดือนขึ้นแต่ละปี ($\bar{X} = 2.82$) และข้อ 28 วิทยาเขต 1 มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 2.89$)

2.7 คำนความก้าวหน้าในการทำงาน

ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมทุกวิทยาเขต ข้อ 34 เกี่ยวกับมีความพอใจในชื่อเสียงและความก้าวหน้าของสถาบัน มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.52$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขตพบว่า ข้อ 34 วิทยาเขต 3, 2 และ 1 มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.90, 3.54$ และ 3.19 ตามลำดับ)

2.8 คำนลักษณะทางสังคม

ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมทุกวิทยาเขต ข้อ 40 เกี่ยวกับคณะมีขนาดไม่ใหญ่เกินไปในการบริหารงาน มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.20$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต พบว่า ข้อ 36 วิทยาเขต 2 และ 3 เกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลในคณะที่สังกัดเป็นไปด้วยดี ($\bar{X} = 3.35$ และ 3.4 ตามลำดับ) และท้ายสุด ข้อ 40 วิทยาเขต 1 มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.26$)

2.9 คำนการติดต่อสื่อสาร

ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมทุกวิทยาเขต ข้อ 43 เกี่ยวกับมีคำสั่งหรือระเบียบปฏิบัติที่มีขั้นตอนมากทำให้เสียเวลา ($\bar{X} = 3.16$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต พบว่า ข้อ 43 วิทยาเขต 2 มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.53$)

รองลงมา คือ ข้อ 44 วิทยาเขต 3 เกี่ยวกับมีโอกาสที่จะปรึกษางานกับผู้บริหารได้เสมอ ($\bar{X} = 3.24$) และข้อ 43 วิทยาเขต 1 มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.08$)

2.10 ด้านผลตอบแทน

ค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจรวมทุกวิทยาเขต ข้อ 46 เกี่ยวกับความเห็นว่ามีอำนาจที่ทางการกำหนดน้อยเกินไป มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.31$) และเมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต พบว่า ข้อ 48 วิทยาเขต 1 เกี่ยวกับมีวันหยุดพักผ่อนประจำปีเพียงพอแก่ความต้องการ มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.49$) และข้อ 45 วิทยาเขต 2 เกี่ยวกับความเห็นว่าการกำหนดเกษียณอายุ 60 ปีนั้น นานเกินไป ($\bar{X} = 3.39$) และข้อ 46 วิทยาเขต 3 มีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.30$)

(ดูรายละเอียด ตารางที่ ก.2)

3. การวิเคราะห์การจัดอันดับองค์ประกอบที่ทำให้อาจารย์พอใจในงาน และไม่พอใจในงาน

การจัดอันดับองค์ประกอบหาได้โดยการให้ผู้ตอบแบบสอบถามจัดอันดับความสำคัญขององค์ประกอบที่กำหนดให้ โดยจัดอันดับความสำคัญ กล่าวคือ ถ้าองค์ประกอบใดมีความสำคัญมากที่สุด ให้อันดับ 1 รองลงมา คือ 2, 3, 4 ตามลำดับ แล้วจึงนำมาประเมินเป็นอันดับที่เฉลี่ยความสำคัญสำหรับกลุ่มตัวอย่างประชากร พร้อมทั้งหาค่าสหสัมพันธ์ และทดสอบความมีนัยสำคัญ ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3.1 การจัดอันดับองค์ประกอบด้านพึงพอใจ

การจัดอันดับองค์ประกอบด้านพึงพอใจสรุปได้ตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบการจัดอันดับด้านพึงพอใจ

องค์ประกอบ	อันดับที่		
	วิทยาเขต 1	วิทยาเขต 2	วิทยาเขต 3
มีอิสระในการทำงาน	1	1	1
มีโอกาสในการพัฒนาวิชาชีพ	2	4	3
มีเพื่อนร่วมงานที่ดี	3	2	2
ที่ทำงานสะดวกสบาย	4	5	4
มีอิสระในการแสดงและเผยแพร่ความคิดเห็น	5	6	9
มีความสะดวกในการไปทำงาน	6	3	8
มีสภาพแวดล้อมในการทำงานเหมาะสม	7	10	6
มีสถานะทางสังคมสูง	8	11	11
มีความปลอดภัยสูง	9	9	10
สถาบันมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับ	10	8	7
มีเครื่องอำนวยความสะดวกในการทำงาน	11	7	5

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า องค์ประกอบที่อาจารย์ทุกวิทยาเขตพึงพอใจอันดับสูง ได้แก่ มีอิสระในการทำงาน เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขตพบว่า อาจารย์ในแต่ละวิทยาเขตได้จัดอันดับความสำคัญขององค์ประกอบที่ทำให้อาจารย์พึงพอใจในการทำงานไว้ 3 อันดับแรก คือ

วิทยาเขต	อันดับที่	องค์ประกอบ
1	1	มีอิสระในการทำงาน
	2	มีโอกาสในการพัฒนาวิชาชีพ
	3	มีเพื่อนร่วมงานที่ดี
2	1	มีอิสระในการทำงาน
	2	มีเพื่อนร่วมงานที่ดี
	3	มีความสะดวกในการไปทำงาน
3	1	มีอิสระในการทำงาน
	2	มีเพื่อนร่วมงานที่ดี
	3	มีโอกาสในการพัฒนาวิชาชีพ

(ดูรายละเอียดในตารางที่ ก.3)

เมื่อนำความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ต่อองค์ประกอบอื่นค่านความพึงพอใจมาหาค่าสหสัมพันธ์แห่งความสอดคล้องด้วยวิธีของ Kendall's Coefficient of Concordance (w) แล้วจะได้ค่า $= .81$ ซึ่งแสดงว่า ควรให้อันดับที่ของอาจารย์ในวิทยาเขตทั้ง 3 ต่อองค์ประกอบทั้ง 11 ข้อ สอดคล้องกันดี

การทดสอบนัยสำคัญของ w ค่าไคสแควร์ $= 24.30$ ที่ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (df) 9 ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ $.01 = 21.67$ ดังนั้น ค่า $.81$ จึงมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ $.01$

3.2 การจัดอันดับองค์ประกอบด้านไม่พึงพอใจ

การจัดอันดับองค์ประกอบด้านไม่พึงพอใจ สรุปได้ตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 5 เปรียบเทียบการจัดอันดับด้านไม่พึงพอใจ

องค์ประกอบ	อันดับที่		
	วิทยาเขต 1	วิทยาเขต 2	วิทยาเขต 3
มีระเบียบกฎเกณฑ์ที่ล้าสมัย	1	6	4
รายได้น้อย	2	1	1
ระบบราชการที่มีระเบียบหยุมหยิม	3	2	3
มีการแตกแยก เลินพวก	4	7	9
อยู่ห่างจากแหล่งวิทยาการ	5	12	2
มีผู้บริหารที่ไม่เหมาะสม	6	10	7
มีการเลื่อนตำแหน่งและเงินเดือนที่ไม่ยุติธรรม	7	9	10
ทำงานหนักและได้รับผลตอบแทนน้อย	8	3	6
ขาดการเอาใจใส่ของเพื่อนร่วมงานบางคน	9	11	5
สวัสดิการไม่ดี	10	4	11
มีงานพิเศษที่ไม่ใช่งานวิชาการมาก	11	5	8
มีการอบรมสัมมนาที่ไม่เหมาะสม	12	8	12

จากตารางที่ 5 จะเห็นว่า องค์ประกอบที่อาจารย์ทุกวิทยาเขตไม่พึงพอใจอันดับสูง ได้แก่ มีรายได้น้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายวิทยาเขต พบว่า อาจารย์ในแต่ละวิทยาเขตได้จัดอันดับความสำคัญขององค์ประกอบที่ทำให้อาจารย์ไม่พึงพอใจในการทำงานได้ 3 อันดับแรก คือ

วิทยาเขต	อันดับที่	องค์ประกอบ
1	1	มีระเบียบกฎเกณฑ์ที่ล้าสมัย
	2	รายได้น้อย
	3	ระบบราชการที่มีระเบียบหยุมหยิม
2	1	รายได้น้อย
	2	ระบบราชการที่มีระเบียบหยุมหยิม
	3	ทำงานหนักและได้รับผลตอบแทนน้อย
3	1	รายได้น้อย
	2	อยู่ห่างจากแหล่งวิทยาการ
	3	ระบบราชการที่มีระเบียบหยุมหยิม

(ดูรายละเอียดในตารางที่ ก.4)

เมื่อนำความไม่พึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ต่อองค์ประกอบอื่นมาหาค่าสหสัมพันธ์แห่งความสอดคล้องด้วยวิธีเดียวกับคำนวณความพึงพอใจ แล้วจะได้ค่า $w = .57$ ซึ่งแสดงว่า การให้อันดับของอาจารย์ในวิทยาเขตทั้ง 3 ต่อองค์ประกอบทั้ง 12 ข้อ สอดคล้องอยู่ในระดับกลาง

การทดสอบนัยสำคัญของ w ค่าไคสแควร์ = 18.81 ที่ชั้นแห่งความเป็นอิสระ (df) 10 ที่ระดับความมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 = 18.31 และ .01 = 23.21 ดังนั้น ค่า .57 จึงมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05

4. การทดสอบสมมุติฐาน

เมื่อนำค่าคะแนนเฉลี่ยความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า มาวิเคราะห์เปรียบเทียบหาความแตกต่างตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ โดยใช้ค่าสถิติ เอฟ-เทสต์ (F - test) และ ที-เทสต์ (t - test) ได้ผลการทดสอบดังต่อไปนี้

4.1 ผลการทดสอบสมมุติฐาน ข้อที่ 1

สมมุติฐานที่ตั้งไว้ คือ "ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนทางวิทยาเขตแตกต่างกัน"



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของอาจารย์ทั้ง 3 วิทยาเขต

องค์ประกอบ	วิทยาเขต 1		วิทยาเขต 2		วิทยาเขต 3		F-test
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	1. ลักษณะงานที่ท่า	25.66	5.82	26.73	4.88	29.30	
2. การนิเทศงาน	10.07	4.01	10.46	3.18	12.10	3.36	5.63**
3. ความมั่นคงในงาน	10.27	5.59	11.56	2.75	12.56	2.73	8.97**
4. การดำเนินงานภายใน	6.59	2.79	7.94	3.01	8.25	2.58	6.69**
5. สถานที่และสภาพการทำงาน	14.32	2.96	15.19	3.09	15.29	3.20	1.96
6. รายได้	12.53	3.25	12.52	3.23	12.27	3.66	0.12
7. ความก้าวหน้าในการทำงาน	9.77	3.37	10.79	3.19	12.00	2.72	8.33**
8. ลักษณะทางสังคม	16.86	4.08	17.98	4.65	18.73	4.51	3.04*
9. การติดต่อสื่อสาร	10.38	3.28	11.17	2.93	11.46	2.89	2.20
10. ผลตอบแทนที่ได้จากการทำงาน	17.41	3.50	15.73	3.53	16.60	3.01	3.83*
รวม	133.88	27.04	140.08	22.97	148.56	21.90	5.93**

*F(2,184) .05 = 3.04

**F(2,184) .01 = 4.71

จากตารางที่ 6 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ที่ทำการสอนทั้ง 3 วิทยาเขต จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนต่างวิทยาเขตแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน

เมื่อแยกพิจารณาในองค์ประกอบแต่ละด้าน พบว่า

1. องค์ประกอบที่เป็นไปตามสมมุติฐาน มี 7 ด้าน ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่ทำ การนิเทศงาน ความมั่นคงในงาน การดำเนินงานภายใน ความก้าวหน้าในตำแหน่งงาน ลักษณะทางสังคม และผลตอบแทน ซึ่งแสดงว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในวิทยาเขต 1, 2 และ 3 มีความคิดเห็นแตกต่างกัน 5 ด้านแรก มีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ 2 ด้านหลังมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ มีข้อที่ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในวิทยาเขตดังกล่าว มีความคิดเห็นแตกต่างกันในข้อ 5-7, 9, 10-20, 31-34, 36, 37, 39, 41, 43, 44, 45, 47 และ 48 ในความคิดเห็นเกี่ยวกับ

ด้านลักษณะงานที่ทำ

ข้อ 5 ปริมาณงานบริหารมีความเหมาะสมมาก (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.33$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.54$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.18$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ข้อ 6 ปริมาณงานบริการวิชาการมีความเหมาะสมมาก (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.25$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.35$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.72$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 7 มีโอกาสทำงานวิจัยอย่างสม่ำเสมอ (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 1.96$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 1.71$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 1.07$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ข้อ 9 มั่นใจในตำแหน่งหน้าที่ที่กำลังดำรงอยู่ (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 3.12$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 3.69$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.75$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ด้านกาการนิเทศงาน

ข้อ 10 หน่วยงานที่ทำอยู่ช่วยให้มีโอกาสก้าวหน้า (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.74$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 3.00$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.24$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 11 ได้ริเริ่มการส่งเสริมให้ริเริ่มงานใหม่ ๆ (วิทยาเขต 1
2.73 วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.92$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.30$ มีนัยสำคัญที่ระดับ
.05)

ข้อ 12 มีโอกาสแสดงความคิดเห็นในการกำหนดนโยบาย (วิทยาเขต 1
 $\bar{X} = 1.92$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 1.71$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.20$ มีนัยสำคัญที่ระดับ
.05)

ข้อ 13 รู้สึกว่าผู้บังคับบัญชาได้ส่งเสริมให้ก้าวหน้าอยู่เสมอ (วิทยาเขต 1
 $\bar{X} = 2.68$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.70$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.36$ มีนัยสำคัญที่ระดับ
.01)

ด้านความมั่นคง

ข้อ 14 มีโอกาสในการศึกษาต่อหรือดูงาน (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.18$
วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.60$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.61$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 15 รู้สึกว่าตนเองมีคุณค่าต่อหน่วยงาน (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.99$
วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 3.21$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.43$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 16 รู้สึกว่าหน่วยงานให้ความสำคัญในวิชาชีพ (วิทยาเขต 1 $\bar{X} =$
2.18 วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.80$ วิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.80$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ข้อ 17 รู้สึกว่าหน่วยงานเคารพในผลงาน (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.93$
วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.94$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.78$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านการดำเนินงานภายใน

ข้อ 18 รู้สึกว่าหน่วยงานมีการประสานงานดี (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.22$
วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.52$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.85$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 19 รู้สึกว่าหน่วยงานให้ความสนใจอาจารย์ทัดเทียมกัน (วิทยาเขต 1
 $\bar{X} = 2.09$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.56$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.63$ มีนัยสำคัญที่ระดับ
.05)

ข้อ 20 มีการประชุมปรึกษาหารืองานอยู่เสมอ (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.27$

วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.86$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.76$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านความก้าวหน้าในการทำงาน

ข้อ 31 การเลื่อนระดับตำแหน่งเป็นที่พอใจ (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.18$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.43$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.69$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 32 การแต่งตั้งตำแหน่งทางวิชาการเป็นที่พอใจ (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.28$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.57$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.75$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 33 ระบบบริหารของสถาบันเอื้ออำนวยต่อความก้าวหน้าในอาชีพอาจารย์มาก (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.18$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.49$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.79$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 34 พอใจในชื่อเสียงและความก้าวหน้าของสถาบัน (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 3.19$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 3.54$ วิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.90$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านลักษณะทางสังคม

ข้อ 36 ความสัมพันธ์ของบุคคลในหน่วยงานเป็นไปด้วยดี (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.96$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 3.35$ วิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.34$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 37 คณะมีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.38$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.61$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.05$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ข้อ 39 การประสานงานระหว่างคณะและสถาบันเป็นไปด้วยดี (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.59$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.86$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.00$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ด้านการติดต่อสื่อสาร

ข้อ 41 ได้รับทราบข่าวสารทางวิชาการอย่างรวดเร็ว (วิทยาเขต 1

$\bar{X} = 2.17$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.37$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.93$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 43 มีคำสั่งหรือระเบียบที่มีขั้นตอนมาก (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 3.08$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 3.53$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.93$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 44 มีโอกาสปฏิบัติงานกับผู้บริหารได้เสมอ (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.83$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.88$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.36$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ค่านผลตอบแทน

ข้อ 45 การกำหนดเกษียณเมื่ออายุ 60 ปีนั้นนานเกินไป (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 3.18$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 3.39$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.76$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 47 พอใจในสวัสดิการที่เป็นอยู่ (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.34$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 1.94$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.39$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 48 วันหยุดพักผ่อนเพียงพอแก่ความต้องการ (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 3.49$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.29$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.88$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

2. องค์ประกอบที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน มีเพียง 3 ด้านได้แก่ ด้านสถานที่ทำงาน รายได้ และการติดต่อสื่อสาร ซึ่งแสดงว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในวิทยาเขต 1, 2 และ 3 มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ มีข้อที่ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในวิทยาเขตดังกล่าว มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันในข้อ 24, 41, 43 และ 44 ในความคิดเห็นเกี่ยวกับ

ค่านสถานที่และสภาพการทำงาน

ข้อ 24 มีความสะดวกในเรื่องอาหารกลางวัน (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.27$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 3.83$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.75$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านการติดต่อสื่อสาร

ข้อ 41 ได้รับทราบข่าวสารทางวิชาการอย่างรวดเร็ว (วิทยาเขต 1

$\bar{X} = 2.17$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.37$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.62$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 43 มีคำสั่งหรือระเบียบที่มีขั้นตอนมาก (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 3.08$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 3.53$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 2.93$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 44 มีโอกาสปรึกษางานกับผู้บริหารได้เสมอ (วิทยาเขต 1 $\bar{X} = 2.83$ วิทยาเขต 2 $\bar{X} = 2.88$ และวิทยาเขต 3 $\bar{X} = 3.36$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

(ดูรายละเอียดในตารางที่ ก.5)

4.2 ผลการทดสอบสมมุติฐาน ข้อ 2

สมมุติฐานที่ตั้งไว้คือ "ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอน คณะวิชา ที่ได้รับจัดวิทยากรศึกษาค้นคว้าต่างวิทยาเขตแตกต่างกัน"

- 1) คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1, 2 และ 3

ศูนย์วิทยพัชกร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะวิศวกรรมศาสตร์ 1, 2 และ 3

องค์ประกอบ	วิชา 1		วิชา 2		วิชา 3		F-test
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ลักษณะงานที่ทำ	26.50	5.40	27.90	4.77	29.10	5.36	2.12
2. การนิเทศงาน	10.42	3.97	10.67	3.72	11.80	3.30	1.25
3. ความมั่นคงในงาน	10.80	3.45	11.19	2.69	12.87	2.40	4.37*
4. การดำเนินงานภายใน	6.85	2.81	7.71	2.90	8.53	2.67	3.15*
5. สถานที่และสภาพการทำงาน	15.25	2.56	14.81	3.43	16.00	3.28	1.04
6. รายได้	12.67	3.63	11.81	3.40	12.83	3.89	0.54
7. ความก้าวหน้าในการทำงาน	9.85	3.50	10.95	3.22	11.90	5.67	3.59*
8. ลักษณะทางสังคม	17.35	3.88	16.28	5.02	19.57	4.67	3.82*
9. การติดต่อสื่อสาร	10.60	3.33	11.33	3.44	11.97	2.92	1.56
10. ผลตอบแทนที่ได้จากการทำงาน	18.05	3.43	15.71	3.48	16.83	3.33	3.37*
รวม	138.61	25.55	138.38	25.98	151.40	20.79	2.83

*F(2,91) .05 = 3.09

**F(2,91) .01 = 4.82

จากตารางที่ 7 ได้แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ที่ทำการสอนในสาขาวิชาเดียวกัน แต่ต่างวิทยาเขตในค้ำต่าง ๆ รวม 10 ค้ำ ของคณะวิศวกรรมศาสตร์ 1, 2 และ 3 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะวิศวกรรมศาสตร์ ทั้ง 3 วิทยาเขต มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน

เมื่อแยกพิจารณาในองค์ประกอบแต่ละค้ำ พบว่า

1. องค์ประกอบที่เป็นไปตามสมมุติฐาน มี 5 ค้ำ ได้แก่ ค้ำความมั่นคง การดำเนินงานภายใน ความก้าวหน้าในการทำงาน ลักษณะทางสังคม และผลตอบแทน ที่ได้จากการทำงาน ซึ่งแสดงว่า ความพึงพอใจของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะวิศวกรรมศาสตร์ 1, 2 และ 3 มีความคิดเห็นแตกต่างกันมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีข้อที่ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะวิศวกรรมศาสตร์ 1, 2 และ 3 มีความคิดเห็นแตกต่างกันในข้อ 14, 17, 18, 20, 33, 34, 35, 37 และ 48 ในความคิดเห็นเกี่ยวกับ

ค้ำความมั่นคง

ข้อ 14 มีโอกาสในการศึกษาต่อหรือดูงาน (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.32$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.19$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 2.90$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 17 รู้สึกว่าหน่วยงานเคารพในผลงาน (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 3.10$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.90$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 3.93$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ค้ำการดำเนินงานภายใน

ข้อ 18 รู้สึกว่าหน่วยงานมีการประสานงานดี (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.27$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.19$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 2.93$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ข้อ 20 มีการประชุมปรึกษาหารืองานอยู่เสมอ (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.27$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 3.24$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 3.00$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านความก้าวหน้าในการทำงาน

ข้อ 33 ระบบบริหารของสถาบันเอื้ออำนวยต่อความก้าวหน้าในอาชีพของอาจารย์มาก (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.15$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.38$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 2.77$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 34 พอใจในชื่อเสียงและความก้าวหน้าของสถาบัน (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 3.20$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 3.33$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 4.00$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ด้านลักษณะทางสังคม

ข้อ 35 หน่วยงานมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของสังคม (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 3.40$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.95$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 3.20$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านผลตอบแทน

ข้อ 48 วันหยุดพักผ่อนเพียงพอแก่ความต้องการ (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 3.52$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.09$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 2.80$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

2. องค์ประกอบที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน มี 5 ด้านเช่นกัน ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่ทำ การนิเทศงาน สถานที่ทำงาน รายได้ และการติดต่อสื่อสาร ซึ่งแสดงว่าความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะวิศวกรรมศาสตร์ 1, 2 และ 3 มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีข้อที่ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะดังกล่าว มีความคิดเห็นแตกต่างกันในข้อ 7, 9, 14, 17, 18, 20, 33, 34, 35, 37, 41 และ 48 ในความคิดเห็นเกี่ยวกับ

ด้านลักษณะงานที่ทำ

ข้อ 7 มีโอกาสทำงานวิจัยสม่ำเสมอ (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.31$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 1.81$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 2.57$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 9 มั่นใจในตำแหน่งที่กำลังดำรงอยู่ (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 3.10$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 3.62$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 3.87$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านความมั่นคง

ข้อ 14 มีโอกาสในการศึกษาต่อหรือดูงาน (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.32$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.19$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 2.90$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 17 รู้สึกว่าหน่วยงานเคาเรพในผลงาน (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 3.10$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.95$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 3.93$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านการดำเนินงานภายใน

ข้อ 18 รู้สึกว่าหน่วยงานมีการประสานงานดี (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.27$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.19$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 2.93$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ข้อ 20 มีการประชุมปรึกษาหารืองานอยู่เสมอ (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.27$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 3.24$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 3.00$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านความก้าวหน้าในการทำงาน

ข้อ 33 ระบบบริหารของสถาบันเอื้ออำนวยต่อความก้าวหน้าในอาชีพอาจารย์มาก (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.15$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.38$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 2.77$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 34 พอใจในชื่อเสียงและความก้าวหน้าของสถาบัน (คณะวิศวกรรม-
ศาสตร์ 1 $\bar{X} = 3.20$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 3.33$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3
 $\bar{X} = 4.00$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

คำถามลักษณะทางสังคม

ข้อ 35 หน่วยงาเมื่อชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของสังคม (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1
 $\bar{X} = 3.40$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.95$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 3.77$
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 37 คณะมีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1
 $\bar{X} = 2.45$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.29$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 3.20$
มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

คำถามการติดต่อสื่อสาร

ข้อ 41 ใ้รับทราบข่าวสารทางวิชาการอย่างรวดเร็ว (คณะวิศวกรรม-
ศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.13$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.19$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3
 $\bar{X} = 2.83$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

คำถามผลตอบแทน

ข้อ 48 วันหยุดพักผ่อนเพียงพอแก่ความต้องการ (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1
 $\bar{X} = 3.52$ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.09$ และคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 $\bar{X} = 2.80$
มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

(ดูรายละเอียดในตารางที่ ก.6)

2) คณะครูศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ 1, 2 และ 3

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ที่ทำการสอนใน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ 1, 2 และ 3

องค์ประกอบ	ครู 1		ครู 2		ครู 3		F-test
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ลักษณะงานที่ท่า	24.64	6.21	25.93	4.87	29.52	6.22	5.75**
2. การนิเทศงาน	9.64	4.07	10.32	2.82	12.41	3.45	5.17**
3. ความมั่นคงในงาน	9.64	3.70	11.81	2.81	12.24	3.04	5.95**
4. การดำเนินงานภายใน	6.27	2.79	8.10	3.12	7.96	2.50	4.16*
5. สถานที่และสภาพการทำงาน	13.21	3.07	15.45	2.86	14.55	2.99	4.59*
6. รายได้	12.36	2.77	13.00	3.06	11.69	3.38	1.36
7. ความก้าวหน้าในการทำงาน	9.67	3.26	10.68	3.23	12.10	2.81	4.74*
8. ลักษณะทางสังคม	16.27	4.30	19.13	4.07	17.86	4.26	3.70*
9. การติดต่อสื่อสาร	10.12	3.25	11.06	2.59	10.93	2.81	0.99
10. ผลตอบแทน	16.64	3.47	15.74	3.61	16.34	2.66	0.61
รวม	128.44	28.05	141.22	21.06	145.62	22.97	4.30*

*F(2,93) .05 = 3.09

**F(2,93) .01 = 4.82

จากตารางที่ 8 ได้แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ที่ทำการสอนสาขาวิชาเดียวกันแต่ต่างวิทยาเขตในด้านต่าง ๆ รวม 10 ด้านของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ 1, 2 และ 3 จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ทั้ง 3 วิทยาเขต มีความคิดเห็นแตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน

เมื่อแยกพิจารณาในองค์ประกอบแต่ละด้าน พบว่า

1. องค์ประกอบที่เป็นไปตามสมมุติฐาน มี 7 ด้าน ได้แก่ ด้านลักษณะงานที่ทำการนิเทศงาน ความมั่นคง การดำเนินงานภายใน สถานที่และสภาพการทำงาน ความก้าวหน้าในการทำงาน และลักษณะทางสังคม ซึ่งแสดงว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ 1, 2 และ 3 มีความคิดเห็นแตกต่างกัน 3 ด้านแรกมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และด้านที่เหลือมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีข้อที่ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะดังกล่าว มีความคิดเห็นแตกต่างกันในข้อ 5, 6, 7, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 31, 34, 35, 36, 37, และ 39 ในความคิดเห็นเกี่ยวกับ

ด้านลักษณะของงาน

ข้อ 5 ปริมาณงานบริหารมีความเหมาะสม (คณะครุฯ 1 $\bar{X} = 2.03$ คณะครุฯ 2 $\bar{X} = 2.41$ และคณะครุฯ 3 $\bar{X} = 3.42$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ข้อ 6 ปริมาณงานบริการวิชาการมีความเหมาะสม (คณะครุฯ 1 $\bar{X} = 1.93$ คณะครุฯ 2 $\bar{X} = 2.20$ และคณะครุฯ 3 $\bar{X} = 2.74$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 7 มีโอกาสทำงานวิจัยอย่างสม่ำเสมอ (คณะครุฯ 1 $\bar{X} = 1.54$ คณะครุฯ 2 $\bar{X} = 1.64$ และคณะครุฯ 3 $\bar{X} = 2.24$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ด้านกาารนิเทศงาน

ข้อ 11 ได้รับการส่งเสริมให้ริเริ่มงานใหม่ (คณะครุฯ 1 $\bar{X} = 2.54$ คณะครุฯ 2 $\bar{X} = 2.93$ และคณะครุฯ 3 $\bar{X} = 3.48$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ด้านค

ข้อ 3

คะแนน 2 $\bar{X} = 2.30$

ข้อ 3

$\bar{X} = 3.18$ คะแนน 2

ด้านล

ข้อ 35

2.58 คะแนน 2 $\bar{X} =$

ข้อ 31

$\bar{X} = 2.97$ คะแนน 2

ข้อ 37

คะแนน 2 $\bar{X} = 2.84$

ข้อ 39

คะแนน 2 $\bar{X} = 3.10$

2. องค์ประ

การติดต่อสื่อสาร และผล

ในคณะกรรมการอุตสาหกรรม

แต่เมื่อพิจารณา

ในขณะดังกล่าว มีความคิด

ด้านราย

ข้อ 27

คะแนน 2 $\bar{X} = 2.55$ แ

ข้อ 29

$\bar{X} = 2.47$ คะแนน 2

ข้อ 12 มีโอกาสแสดงความคิดเห็นในการกำหนดนโยบาย (คะแนน 1

$\bar{X} = 1.91$ คะแนน 2 $\bar{X} = 1.52$ และคะแนน 3 $\bar{X} = 2.28$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 13 รู้สึกว่าผู้บังคับบัญชาได้ส่งเสริมให้ก้าวหน้าอยู่เสมอ (คะแนน 1

$\bar{X} = 2.45$ คะแนน 2 $\bar{X} = 2.81$ คะแนน 3 $\bar{X} = 3.34$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ด้านความมั่นคง

ข้อ 14 มีโอกาสในการศึกษาต่อหรือดูงาน (คะแนน 1 $\bar{X} = 2.00$

คะแนน 2 $\bar{X} = 2.87$ คะแนน 3 $\bar{X} = 2.31$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ข้อ 15 รู้สึกว่าตนเองมีคุณค่าต่อหน่วยงาน (คะแนน 1 $\bar{X} = 2.82$

คะแนน 2 $\bar{X} = 3.19$ และคะแนน 3 $\bar{X} = 3.47$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 16 รู้สึกว่าหน่วยงานให้ความสำคัญในวิชาชีพ (คะแนน 1 $\bar{X} =$

2.09 คะแนน 2 $\bar{X} = 2.81$ และคะแนน 3 $\bar{X} = 3.00$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ข้อ 17 รู้สึกว่าหน่วยงานให้ความเคารพในผลงาน (คะแนน 1 $\bar{X} = 2.73$

คะแนน 2 $\bar{X} = 2.93$ และคะแนน 3 $\bar{X} = 3.62$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านการดำเนินงานภายใน

ข้อ 18 รู้สึกว่าหน่วยงานมีการประสานงานที่ดี (คะแนน 1 $\bar{X} = 2.15$

คะแนน 2 $\bar{X} = 2.74$ และคะแนน 3 $\bar{X} = 2.76$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 19 รู้สึกว่าหน่วยงานให้ความสนใจอาจารย์ที่ปรึกษา (คะแนน 1

$\bar{X} = 1.85$ คะแนน 2 $\bar{X} = 2.74$ และคะแนน 3 $\bar{X} = 2.05$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านสถานที่และสภาพการทำงาน

ข้อ 22 สถานที่ทำงานมีเครื่องมือเครื่องใช้พอเพียง (คะแนน 1 $\bar{X} =$

2.70 คะแนน 2 $\bar{X} = 3.39$ และคะแนน 3 $\bar{X} = 3.00$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ด้านความก้าวหน้าในการทำงาน

ข้อ 31 การเลื่อนระดับตำแหน่งเป็นที่พอใจ (คณะครูฯ 1 $\bar{X} = 2.12$
คณะครูฯ 2 $\bar{X} = 2.30$ และคณะครูฯ 3 $\bar{X} = 2.79$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 34 พอใจในชื่อเสียงและความก้าวหน้าของสถาบัน (คณะครูฯ 1
 $\bar{X} = 3.18$ คณะครูฯ 2 $\bar{X} = 3.68$ และคณะครูฯ 3 $\bar{X} = 3.79$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ด้านลักษณะทางสังคม

ข้อ 35 หน่วยงานมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของสังคม (คณะครูฯ 1 $\bar{X} =$
2.58 คณะครูฯ 2 $\bar{X} = 3.59$ และคณะครูฯ 3 $\bar{X} = 2.83$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ข้อ 31 ความสัมพันธ์ของบุคคลในหน่วยงานเป็นไปด้วยดี (คณะครูฯ 1
 $\bar{X} = 2.97$ คณะครูฯ 2 $\bar{X} = 3.55$ คณะครูฯ 3 $\bar{X} = 3.27$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 37 คณะมีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ (คณะครูฯ 1 $\bar{X} = 2.33$
คณะครูฯ 2 $\bar{X} = 2.84$ คณะครูฯ 3 $\bar{X} = 2.90$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 39 มีการประสานงานระหว่างคณะและสถาบันดี (คณะครูฯ 1 $\bar{X} = 2.54$
คณะครูฯ 2 $\bar{X} = 3.10$ และคณะครูฯ 3 $\bar{X} = 2.97$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

2. องค์ประกอบที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน มีเพียง 3 ด้าน ได้แก่ ด้านรายได้ การติดต่อสื่อสาร และผลตอบแทน ซึ่งแสดงว่าความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอน ในคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ 1, 2 และ 3 มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีข้อที่ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอน ในคณะดังกล่าว มีความคิดเห็นแตกต่างกันในข้อ 27, 29, 44 และ 48 ในความคิดเห็นเกี่ยวกับ

ด้านรายได้

ข้อ 27 พอใจในการขึ้นเงินเดือนแต่ละปี (คณะครูฯ 1 $\bar{X} = 2.56$
คณะครูฯ 2 $\bar{X} = 2.55$ และคณะครูฯ 3 $\bar{X} = 3.03$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 29 พอใจรายได้พิเศษจากการสอนนักศึกษานอกเวลา (คณะครูฯ 1
 $\bar{X} = 2.47$ คณะครูฯ 2 $\bar{X} = 2.63$ คณะครูฯ 3 $\bar{X} = 1.73$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ค่านการคิดต่อสื่อสาร

ข้อ 44 มีโอกาสปรึกษางานกับผู้บริหารเสมอ (คณะครูฯ 1 \bar{X} = 2.33
คณะครูฯ 2 \bar{X} = 2.74 คณะครูฯ 3 \bar{X} = 3.24 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ค่านผลตอบแทน

ข้อ 48 วันหยุดพักผ่อนเพียงพอแก่ความต้องการ (คณะครูฯ 1 \bar{X} =
3.45 คณะครูฯ 2 \bar{X} = 2.43 และคณะครูฯ 3 \bar{X} = 2.96 มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

(ดูรายละเอียดตารางที่ ก.7)

4.3 ผลการทดสอบสมมุติฐานข้อ 3

สมมุติฐานที่ตั้งไว้คือ "ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการ
สอนทางสาขาวิชาในวิทยาเขตเดียวกันไม่แตกต่างกัน"

1) คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 และครุศาสตร์อุตสาหกรรมและ
วิทยาศาสตร์ 1

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ใน คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ 1

องค์ประกอบ	วิศวะ 1		ครู 1		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1. ลักษณะงานที่ทำ	26.69	5.33	24.47	6.19	1.65
2. การนิเทศงาน	10.49	4.00	9.59	4.02	0.96
3. ความมั่นคง	10.77	3.49	9.71	3.66	1.27
4. การดำเนินงานภายใน	6.90	2.83	6.23	2.75	1.01
5. สถานที่และสภาพการทำงาน	15.28	2.58	13.23	3.03	3.12**
6. รายได้	12.61	3.65	12.44	2.76	0.23
7. ความก้าวหน้าในการทำงาน	9.82	3.55	9.70	3.21	0.14
8. ลักษณะทางสังคม	17.41	3.91	16.23	4.24	1.23
9. การติดต่อสื่อสาร	10.61	3.37	10.12	3.20	0.64
10. ผลตอบแทน	18.03	3.47	16.71	3.44	1.63
รวม	138.61	25.56	128.44	28.05	1.62

* p < .05

** p < .01

จากตารางที่ 9 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของอาจารย์ที่ทำการสอนต่างสาขาวิชาในวิทยาเขตเดียวกัน จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ 1 ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน เมื่อแยกพิจารณาในองค์ประกอบแต่ละด้าน พบว่า

1. องค์ประกอบที่เป็นไปตามสมมุติฐาน มีเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านสถานที่และสภาพการทำงานเพียงด้านเดียวเท่านั้น ซึ่งแสดงว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะดังกล่าว มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีข้อที่ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะข้างต้น มีความคิดเห็นแตกต่างกันในข้อ 5, 6, 7, 19, 35, 44 และ 50 คือ

ด้านลักษณะงานที่ทำ

ข้อ 5 ปริมาณงานบริหารมีความเหมาะสมมาก (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.59$ คณะครุศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.03$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 6 ปริมาณงานบริการวิชาการเหมาะสม (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.50$ คณะครุศาสตร์ 1 $\bar{X} = 1.93$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 7 มีโอกาสทำงานวิจัยอย่างสม่ำเสมอ (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.34$ คณะครุศาสตร์ 1 $\bar{X} = 1.53$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านการดำเนินงานภายใน

ข้อ 19 รู้สึกว่าหน่วยงานให้ความสนใจจากอาจารย์ทัดเทียมกัน (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.33$ คณะครุศาสตร์ 1 $\bar{X} = 1.82$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ด้านลักษณะทางสังคม

ข้อ 35 หน่วยงานมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของสังคม (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 3.41$ คณะครุศาสตร์ 1 $\bar{X} = 2.59$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ด้านการติดต่อสื่อสาร

ข้อ 44 มีโอกาสปรึกษางานกับผู้บริหารได้เสมอ คณะวิศวกรรมศาสตร์ 1 $\bar{X} = 3.26$

คณะครุฯ 1 $\bar{X} = 2.35$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ค่านผลตอบแทน

ข้อ 50 มีโอกาสไปทำงานภายนอกมาก (คณะวิศวะฯ 1 $\bar{X} = 2.45$

คณะครุฯ 1 $\bar{X} = 1.56$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

2. ค้านที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน มีอยู่เพียงค้านเดียวเท่านั้น คือ ค้านสถานที่และสภาพการทำงาน ซึ่งแสดงว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะดังกล่าว มีความคิดเห็นแตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ มีข้อที่ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะข้างต้น มีความคิดเห็นแตกต่างกันในข้อ 23 และ 25 คือ

ค้านสถานที่และสภาพการทำงาน

ข้อ 23 การทำงานต้องเสี่ยงต่ออุบัติเหตุ (คณะวิศวะฯ 1 $\bar{X} = 2.59$

คณะครุฯ 1 $\bar{X} = 1.67$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

ข้อ 25 การเดินทางไปทำงานมีความสะดวก (คณะวิศวะฯ 1 $\bar{X} = 3.43$

คณะครุฯ 1 $\bar{X} = 2.79$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

(ดูรายละเอียดตารางที่ ก.8)

2) คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 และคณะครุศาสตร์และอุตสาหกรรม 2

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย
ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ 2
และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ 2

องค์ประกอบ	วิศวะ 2		ครู 2		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 ลักษณะงานที่ทำ	27.90	4.77	25.93	4.87	1.44
2 การนิเทศงาน	10.67	3.72	10.32	2.82	0.38
3 ความมั่นคง	11.19	2.69	11.81	2.81	-0.79
4 การดำเนินงานภายใน	7.71	2.90	8.09	3.12	-0.45
5 สถานที่และสภาพการทำงาน	14.81	3.43	15.45	2.86	-0.73
6 รายได้	11.81	3.40	13.00	3.07	-1.31
7 ความก้าวหน้าในการทำงาน	10.95	3.22	10.68	3.23	0.30
8 ลักษณะทางสังคม	16.28	5.02	19.13	4.07	-2.25*
9 การติดต่อสื่อสาร	11.33	3.44	11.06	2.59	0.32
10 ผลตอบแทน	15.71	3.48	15.74	3.61	-0.03
รวม	138.38	25.98	141.22	21.06	-0.43

* $p < .05$
** $p < .01$

จากตารางที่ 10 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างตามความคิดเห็นของอาจารย์
ที่ทำการสอนต่างสาขาวิชาในวิทยาเขตเดียวกัน จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจในงานของ
อาจารย์ที่ทำการสอนในคณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ 2

ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน เมื่อแยกพิจารณาในองค์ประกอบแต่ละด้าน พบว่า

1. ด้านที่เป็นไปตามสมมุติฐาน มีเกือบทุกด้าน ยกเว้นด้านลักษณะทางสังคมเพียงด้านเดียวเท่านั้น ซึ่งแสดงว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะดังกล่าว มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน

แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ยังมีข้อที่ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะข้างต้น มีความคิดเห็นแตกต่างกันในข้อ 21 เพียงข้อเดียว คือ

ด้านสถานที่และสภาพการทำงาน

ข้อ 21 สถานที่ทำงานมีบรรยากาศน่าทำงาน (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.71$ คณะครุศาสตร์ 2 $\bar{X} = 3.39$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

2. องค์ประกอบที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน มีอยู่เพียงด้านเดียวเท่านั้น คือ ด้านลักษณะทางสังคม ซึ่งแสดงว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะดังกล่าว มีความคิดเห็นแตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ข้อที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันได้แก่ ข้อ 35, 37 และ 39 คือ

ด้านลักษณะทางสังคม

ข้อ 35 หน่วยงานมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของสังคม (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.95$ คณะครุศาสตร์ 2 $\bar{X} = 3.59$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 37 คณะมีการบริหารงานที่มีประสิทธิภาพ (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.28$ คณะครุศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.84$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ข้อ 39 การประสานงานระหว่างคณะและสถาบันเป็นไปด้วยดี (คณะวิศวกรรมศาสตร์ 2 $\bar{X} = 2.52$ คณะครุศาสตร์ 2 $\bar{X} = 3.10$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

(ดูรายละเอียดตารางที่ ก.9)

3) คณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 และคณะครุศาสตร์และอุตสาหกรรม 3

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ย
ความพึงพอใจในการทำงานของอาจารย์ในคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3
และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและวิทยาศาสตร์ 3

องค์ประกอบ	วิศวะ 3		ครู 3		t
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1 ลักษณะงานที่ทำ	29.10	5.37	29.52	6.23	-0.28
2 การนิเทศงาน	11.80	3.30	12.41	3.45	-0.70
3 ความมั่นคงในงาน	12.87	2.40	12.24	3.04	0.88
4 การดำเนินงานภายใน	8.53	2.67	7.96	2.50	0.84
5 สถานที่และสภาพการทำงาน	16.00	3.28	14.55	2.99	1.77
6 รายได้	12.83	3.89	11.69	3.38	1.20
7 ความก้าวหน้าในการทำงาน	11.90	2.67	12.10	2.81	-0.29
8 ลักษณะทางสังคม	19.57	4.67	17.86	4.26	1.46
9 การติดต่อสื่อสาร	11.97	2.92	10.93	2.81	1.39
10 ผลตอบแทน	16.83	3.33	16.34	2.66	0.62
รวม	151.40	20.79	145.62	22.98	1.01

* $p < .05$
** $p < .01$

จากตารางที่ 11 แสดงการเปรียบเทียบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของ
อาจารย์ที่ทำการสอนต่างสาขาวิชาในวิทยาเขตเดียวกัน จะเห็นได้ว่า ความพึงพอใจใน
งานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะวิศวกรรมศาสตร์ 3 และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและ

วิทยาศาสตร์ 3 ไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐาน เมื่อแยกพิจารณาในองค์ประกอบแต่ละด้าน พบว่า

1. องค์ประกอบที่เป็นไปตามสมมุติฐาน ทุกด้านเป็นไปตามสมมุติฐานทั้งสิ้น ซึ่งแสดงว่า ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะดังกล่าว มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันทุกด้าน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ยังมีข้อที่ความพึงพอใจในงานของอาจารย์ที่ทำการสอนในคณะข้างต้น มีความคิดเห็นแตกต่างกันในข้อ 1, 14 และ 35 คือ

ด้านลักษณะงานที่ทำ

ข้อ 1 การศึกษาขั้นสุดท้ายเหมาะสมกับหน้าที่การงานในปัจจุบันมาก
(คณะวิศวะ 3 $\bar{X} = 3.50$ คณะครุฯ 3 $\bar{X} = 4.10$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ด้านความมั่นคงในงาน

ข้อ 14 มีโอกาสในการศึกษาต่อหรือดูงาน (คณะวิศวะ 3 $\bar{X} = 2.90$
คณะครุฯ 3 $\bar{X} = 2.31$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .05)

ด้านลักษณะทางสังคม

ข้อ 35 หน่วยงานมีชื่อเสียงเป็นที่ยอมรับของสังคม (คณะวิศวะ 3 $\bar{X} = 3.77$ คณะครุฯ 3 $\bar{X} = 2.83$ มีนัยสำคัญที่ระดับ .01)

2. องค์ประกอบที่ไม่เป็นไปตามสมมุติฐาน ไม่มี

(ดูรายละเอียดตารางที่ ก.10)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย