

บทที่ 3

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยนิยมค่าคะแนนที่ได้จากการทดสอบทักษะการฟัง และการอ่านมาหาค่าความเชื่อถือได้ของแบบสอบถาม (Reliability of the test) โดยใช้สูตรของ คุเดอร์ ริชาร์ดสัน¹ (Kuder Richardson) ที่ 21

$$r_{tt} = \frac{N C_t^2 - M_t (N - M_t)}{(N-1) C_t^2}$$

N = จำนวนข้อของแบบสอบถาม

C_t^2 = ค่าความแปรปรวนของคะแนนจากการสอบด้วยแบบสอบถามทั้งหมด

M = ค่าเฉลี่ยของคะแนนจากการสอบด้วยแบบสอบถาม

จากการคำนวณปรากฏว่า ค่าสัมประสิทธิ์แห่งความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามวัดผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาในการฟังเป็น .66 และค่าสัมประสิทธิ์แห่งความเชื่อถือได้ของแบบสอบถามวัดผลสัมฤทธิ์ของนักศึกษาในการอ่านเป็น .79

(ฐานการคำนวณในภาคผนวก)

000572

¹ J.P. Guilford, Fundamental Statistics in Psychology and Education (4th ed., New York : Mc Graw-Hill, 1965), pp. 460-461

ต่อจากนั้นผู้วิจัยได้คำนึงการวิเคราะห์ดังต่อไปนี้

1. นำคะแนนการทดสอบการทึบ และการอ่าน ครั้งที่ 1 มาทดสอบความแปรปรวน²
 (Analysis of Variance) โดยใช้ตารางวิเคราะห์ความแปรปรวน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	J-1	$\sum \frac{T_{\cdot j}^2}{n_j} - \frac{T_{..}^2}{N}$	SS/J-1	$F_{J-1, N-J} = \frac{MS_B}{MS_W}$
ภายในกลุ่ม	N-J	$\sum \sum x_{ij}^2 - \sum \frac{T_{\cdot j}^2}{n_j}$	SS/N-J	
รวม				

SS = ผลรวมของผลต่างกำลังสอง

MS = ค่าเฉลี่ยของผลต่างกำลังสอง

J = จำนวนกลุ่ม

N = จำนวนนักเรียนทั้งหมด

² William C. Guenther, Analysis of Variance, (Prentice-Hall, Inc., Englewood Cliffs, N.J., 1964), pp. 145-148



ค่า F ของการทดสอบการพิสูจน์ที่ได้จากการคำนวณ = 3.5

ค่า F ของการทดสอบการอ่านที่ได้จากการคำนวณ = 4.8

ตั้งนัยความแปรปรวนของนักเรียนทั้ง 3 กลุ่มมีความแตกต่างที่ระดับนัยสำคัญ .05

แสดงว่านักเรียนทั้งสามวิทยาลัยมีพื้นฐานความรู้ทางทักษะการพิสูจน์ และการอ่านแตกต่างกันจริง

(ชี้วิธีการคำนวณในภาคผนวก)

2. นำคะแนนการทดสอบการพิสูจน์ และการอ่านของนักเรียนทั้งสามวิทยาลัย ครั้งที่ 1 และครั้งที่ 2 มาวิเคราะห์การแปรผันร่วม³ (One way Analysis of Covariance) โดยใช้สูตรดังต่อไปนี้

$$SS_{xT} = \sum_{j=1}^r \sum_{i=1}^{n_j} x_{ij}^2 - \frac{T_{x..}^2}{N}$$

$$SS_{xT_r} = \sum_{j=1}^r \frac{T_{x.j}^2}{n_j} - \frac{T_{x..}^2}{N}$$

$$SS_{xE} = SS_{xT} - SS_{xT_r}$$

$$SS_{yT} = \sum_{j=1}^r \sum_{i=1}^{n_j} y_{ij}^2 - \frac{T_{y..}^2}{N}$$

$$SS_{yTr} = \sum_{j=1}^r \frac{T_{y.j}^2}{n_j} - \frac{T_{y..}^2}{N}$$

$$SS_{yE} = SS_{yT} - SS_{yTr}$$

$$\begin{aligned}
 SP_T &= \sum_{j=1}^r \sum_{i=1}^{n_j} X_{ij} Y_{ij} - \frac{T_{x..} T_{y..}}{N} \\
 SP_{T_r} &= \sum_{j=1}^r \frac{T_{xj} T_{yj}}{n_j} - \frac{(T_{x..} T_{y..})}{N} \\
 SP_E &= SP_T - SP_{T_r} \\
 SS'_{YT} &= SS_{YT} - \frac{(SP_T)^2}{SS_{XT}} \\
 SS'_{YE} &= SS_{YE} - \frac{(SP_E)^2}{SS_{XE}} \\
 SS'_{YT_r} &= SS'_{YT} - SS'_{YE} \\
 F_{r-1, N-r-1} &= \frac{SS'_{YT_r} / r-1}{SS'_{YE} / N-r-1}
 \end{aligned}$$

ค่า F ของการทดสอบการฟังที่ได้จากการคำนวณ = 5.52

ค่า F ของการทดสอบการอ่านที่ได้จากการคำนวณ = 7.33

แสดงว่านักเรียนทั้งสามวิทยาลัยมีความสามารถในการฟัง และการอ่านแตกต่างกันที่ระดับนัยสำคัญ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย (ศูนย์การคำนวณในภาคผนวก)

3. เพื่อแสดงให้เห็นชัดเจนว่านักเรียนของวิทยาลัยมีความสามารถในการฟัง และ การอ่านแตกต่างกันตามลำดับ ผู้ริชย์จึงหาค่า $Adjusted Mean^4$ ตามสูตร

⁴Ibid., pp. 149-150

$$\bar{Y} = \bar{Y} - bw (\bar{x} - \bar{x}_{..})$$

$$bw = \frac{SP}{\frac{E}{SS}}$$

จากการคำนวณหาค่า Adjusted Mean ของทักษะการอ่านพบร่วม

$$\bar{Y}'_{\text{ของกลุ่ม ก.}} = 12.79$$

$$\bar{Y}'_{\text{ของกลุ่ม ช.}} = 13.44$$

$$\bar{Y}'_{\text{ของกลุ่ม ค.}} = 12.12$$

แสดงว่านักเรียนกลุ่ม ช. มีความสามารถในการอ่านเป็นอันดับที่ 1 นักเรียนกลุ่ม ก. เป็นอันดับที่ 2 และนักเรียนกลุ่ม ค. เป็นอันดับที่ 3

และจากการคำนวณหาค่า Adjusted Mean ของทักษะการฟัง พบร่วม

$$\bar{Y}'_{\text{ของกลุ่ม ก.}} = 8.99$$

$$\bar{Y}'_{\text{ของกลุ่ม ช.}} = 8.98$$

$$\bar{Y}'_{\text{ของกลุ่ม ค.}} = 7.67$$

แสดงว่านักเรียนกลุ่ม ก. มีความสามารถในการฟังเป็นอันดับที่ 1 นักเรียนกลุ่ม ช. เป็นอันดับที่ 2 และนักเรียนกลุ่ม ค. เป็นอันดับที่ 3

กล่าวโดยสรุปจะเห็นว่านักเรียนกลุ่ม ช. มีความสามารถในการฟัง และการอ่านสูงสุด และนักเรียนกลุ่ม ค. มีความสามารถในการฟังและการอ่านต่ำสุด

(ชี้วิธีการคำนวณในภาคผนวก)

4. หาค่าเฉลี่ย⁵ (mean) ของการทดสอบการฟัง และการอ่าน ครั้งที่ 1 และ ครั้งที่ 2 ของแต่ละวิทยาลัย โดยใช้สูตร

⁵ ประกอบ กรรมสูตร, สถิติศาสตร์ประยุกต์สำหรับครุ (พาระนคธ: ไทยรัตนพานิช,



$$\Sigma \bar{X} = \frac{\Sigma X}{N}$$

\bar{X} = ผลรวมของคะแนน

N = จำนวนนักเรียนในกลุ่ม

ตารางที่ 1 ค่าเฉลี่ยของการทดสอบทักษะการฟัง

	กลุ่ม ก.	กลุ่ม ข.	กลุ่ม ค.
การทดสอบครั้งที่ 1	7.78	8.37	7.33
การทดสอบครั้งที่ 2	8.98	9.14	7.5

เพราะฉันนคะแนนที่ได้เพิ่มขึ้น (gain score) ของกลุ่ม ก. = 1.2 คะแนน

กลุ่ม ข. = .77 คะแนน และกลุ่ม ค. = .17 คะแนน แสดงว่าบันกเรียนมีพัฒนาการในด้านการฟังแตกต่างกันตามลำดับ

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยของการทดสอบทักษะการอ่าน

	กลุ่ม ก.	กลุ่ม ข.	กลุ่ม ค.
การทดสอบครั้งที่ 1	13.49	12.03	10.93
การทดสอบครั้งที่ 2	13.61	13.48	11.58

เพราะฉันนคะแนนที่ได้เพิ่มขึ้น (gain score) ของกลุ่ม ก. = .12 คะแนน

กลุ่ม ข. = 1.45 คะแนน และกลุ่ม ค. = .65 คะแนน แสดงว่ากลุ่ม ข. มีพัฒนาการในด้านการอ่านมากเป็นอันดับ 1 กลุ่ม ค. และ ก. มีพัฒนาการเป็นอันดับที่ 2 และ 3 ตามลำดับ

5. ผู้วิจัยได้ศึกษาคะแนนที่นักศึกษาได้รับจากเดลลงข้อความ โดยแยกคะแนนเป็นกลุ่มคือ

- | | |
|--|--------------------|
| 5.1 คะแนนข้อความ 1 + 2 + 3 | คะแนนเต็ม 15 คะแนน |
| 5.2 คะแนนข้อความ 4 + 5 | คะแนนเต็ม 10 คะแนน |
| 5.3 คะแนนข้อความ 1 หรือ 2 หรือ 3 คะแนนเต็ม 5 คะแนน | |

ผู้วิจัยนำคะแนนเดลลงกลุ่มมาคำนวณอย่างต่อเนื่อง

ตารางที่ 3 คะแนนจากการทดสอบทักษะการฟัง

	1 + 2 + 3	4 + 5	1 หรือ 2 หรือ 3
วิทยาลัยครุภัณฑ์เจ้าพระยา	42.72	38.36	38.26
วิทยาลัยครุพัฒนา	50.44	65.54	65.54
วิทยาลัยครุพัฒนา	38.44	42.22	42.22

จากการที่ 3 แสดงให้เห็นว่าวิทยาลัยครุพัฒนาได้คะแนนทดสอบการฟังสูงกว่าทุก
วิทยาลัย ไม่ว่าจะทดสอบด้วยข้อความใด

ตารางที่ 4 คะแนนจากการทดสอบทักษะการอ่าน

	1 + 2 + 3	4 + 5	1 หรือ 2 หรือ 3
วิทยาลัยครุภัณฑ์เจ้าพระยา	68.03	52.86	70.2
วิทยาลัยครุพัฒนา	68.59	56.62	77.34
วิทยาลัยครุพัฒนา	53.25	36.17	53.83

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่าวิทยาลัยครุพัฒน์ได้คะแนนทดสอบการอ่านจากข้อความที่ปรากฏในหนังสือแบบเรียนสูงกว่าวิทยาลัยอื่น แต่คะแนนความสามารถใช้ความรู้ในสถานการณ์อื่น ยังต้น้อยกว่าวิทยาลัยครุบ้านสมเด็จเจ้าพระยา แต่มากกว่าวิทยาลัยครุพัฒน์

การอภิปรายผลการวิจัย

ผลการวิจัย เกี่ยวกับการศึกษาหนังสือแบบเรียน โดยอาศัยการทดสอบเพื่อวัดทักษะการฟังและการอ่าน ที่นักศึกษาได้รับ พบว่านักศึกษามีผลลัพธ์ดีในการฟัง และการอ่าน แทรกต่างกัน ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับการเลือกใช้หนังสือแบบเรียนของวิทยาลัยนั้น ๆ ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานข้อ 1 ฉันจึงพอสรุปได้ว่าหนังสือแบบเรียนที่ใช้ในวิทยาลัยครุพัฒน์ คือ หนังสือ Practice and Progress สามารถฝึกทักษะการฟัง และการอ่านได้ดีกว่า หนังสือ English for College Students และหนังสือ Success with English จากการสำรวจรายชื่อหนังสือวิชาภาษาอังกฤษชั้นประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาปีที่ 1 หัวประเทศ จำนวน 36 แห่ง พบว่าหนังสือ Practice and Progress ใช้ที่วิทยาลัยครุพัฒน์เพียงแห่ง เทียว

นอกจากนี้ผู้วิจัยยังได้พบว่านักศึกษาทั้งสามวิทยาลัยมีพื้นฐานความรู้ที่แทรกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ สาเหตุหนึ่งอาจจะเนื่องมาจากการที่นักศึกษาได้รับการฝึกฝนมาก่อนเป็นเวลา 2 ภาค เนื่องจากได้ สิ่งที่ให้ผลลัพธ์ดีได้รับในภาคเรียนที่ 3 แทรกต่างกันไป และจากการอุ่นเครื่องที่เพิ่มขึ้น (gain score) พบว่าหนังสือ English for College Students สามารถฝึกการฟังให้กับนักศึกษาดีที่สุด และหนังสือ Practice and Progress สามารถฝึกการอ่านได้ดีที่สุด และจากการที่ผู้วิจัยได้นำคะแนนแต่ละทักษะมาจัดเป็นกลุ่มข้อความและข้อความ ทำให้ผู้วิจัยพบว่าในค้านการฟัง กลุ่มข้อความ $1 + 2 + 3$ (ข้อความที่คัดจากหนังสือแบบเรียนทั้งสามเล่ม) กลุ่มข้อความ $4 + 5$ (ข้อความที่ผู้วิจัยสร้างขึ้น) ข้อความที่ 2 (ข้อความที่คัดจากหนังสือ Practice and Progress) นักศึกษาวิทยาลัยครุพัฒน์ได้คะแนนร้อยละมากที่สุด ทั้ง ๆ ที่เมื่ออุ่นเครื่องที่เพิ่มขึ้น (gain score) วิทยาลัยครุพัฒน์ได้คะแนนรองวิทยาลัยครุบ้านสมเด็จเจ้าพระยา สิ่งนี้แสดงให้เห็นชัดเจนว่า เมื่อว่าหนังสือ English for College Students จะสามารถฝึกทักษะการฟัง

ได้มาก แต่เนื่องจากพื้นฐานความรู้เดิมของนักศึกษาต่ำกว่า นักศึกษาวิทยาลัยครุพัฒน์ฯ ทำให้ได้คะแนนการทดสอบน้อยกว่า และในขณะเดียวกันกับที่หนังสือ Practice and Progress ในเรื่องในการสอนการฟังเท่านั้นงสือ English for College Students แต่พื้นฐานความรู้เดิมของนักศึกษาต่ำ และประกอบกับการสอนของครุช่วยให้นักศึกษาได้คะแนนสูงกว่านักศึกษาวิทยาลัยอื่น

ทางด้านทักษะการอ่านก็เข่นกัน ผู้วิจัยพบว่านักศึกษาวิทยาลัยครุพัฒน์ฯ ทางด้านการอ่านข้อความที่คัดมาจากการหนังสือ Practice and Progress ได้ดีกว่านักศึกษาวิทยาลัยอื่น ทำให้ตั้งข้อสังเกตว่าความแม่นยำในการจำบทเรียนคงจะเกิดขึ้นจากการสอนของครุตัวยประการหนึ่ง นอกจากนี้จากการหนังสือแบบเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย