

เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การศึกษาเป็นกิจกรรมที่สำคัญยิ่งของสังคม เพราะนอกจากจะทำหน้าที่ผลิตบุคคลให้สอดคล้องกับความต้องการของสังคม มีชีวิตอยู่ในสังคมอย่างมีความสุขแล้ว ยังทำหน้าที่ผลักดันสังคมให้พัฒนาไปในทิศทางที่พึงประสงค์อีกด้วย ดังนั้นจึงต้องมีการวางจุดมุ่งหมายในการศึกษาไว้อย่างรอบคอบ ถี่ถ้วน และมองการณ์ไกลเพื่อให้ก่อประโยชน์ทั้งแก่ชีวิตและสังคม<sup>1</sup> วัตถุประสงค์ทางการศึกษาเป็นหลักฐานสำคัญพื้นฐานอย่างหนึ่งของขบวนการทางการศึกษา ดังที่ สุภาพ วาดเขียน และ อรพินธ์ โภชนดา<sup>2</sup> ได้กล่าวว่ขบวนการทางการศึกษาประกอบด้วยหลักฐานสำคัญพื้นฐานที่สัมพันธ์กัน 3 ประการ คือ วัตถุประสงค์ทางการศึกษา ประสบการณ์การเรียนรู้ และขบวนการประเมินผลองค์ประกอบทั้งสามของขบวนการทางการศึกษานี้มีส่วนสัมพันธ์กันอย่างใกล้ชิด ถ้าขาดส่วนใดส่วนหนึ่งไป ย่อมจะทำให้ขบวนการศึกษาไม่สมบูรณ์ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการประเมินผล

สิ่งที่มีความจำเป็นและสำคัญที่สุดของระบบการศึกษา คือการวัดและการประเมินผลความก้าวหน้าของนักเรียน เพราะผลจากการวัดและประเมินผลความก้าวหน้าของนักเรียนจะช่วยให้ครู นักเรียน และผู้ปกครองนำไปใช้ประโยชน์ในการพัฒนาคุณภาพของการศึกษาให้ดีขึ้น และเป็นไปตามจุดหมายที่กำหนดไว้ ดังที่

---

<sup>1</sup>เอนก เพ็ชรอนุกุลบุตร, การวัดและประเมินผลทางการศึกษา, (กรุงเทพมหานคร: วิกตอรีการพิมพ์, 2524), หน้า 1.

<sup>2</sup>สุภาพ วาดเขียน และ อรพินธ์ โภชนดา, การประเมินผลการเรียนการสอน, (กรุงเทพมหานคร: ไทยวัฒนาพานิช, 2518), หน้า 1-2.

สากุล สร้างบัณฑิตสกุล<sup>1</sup> ได้กล่าวไว้ว่า การวัดผลทางการศึกษาเป็นกุญแจสำคัญที่จะช่วยให้ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับหลักสูตร ครู นักเรียน อีกทั้งยังช่วยเป็นแนวทางในอันที่จะปรับปรุงระบบของการศึกษา ตลอดจนการดำเนินงานของนักการศึกษา

โรเบิร์ต แกลสเซอร์ และ แอนโทนี นิตโซ (Robert Glasser and Anthony Nittso)<sup>2</sup> ได้กล่าวว่า การวัดผลเป็นกระบวนการที่มีบทบาทสำคัญมากในทางการศึกษา ทำให้ทราบข้อดีและข้อบกพร่องที่ควรแก้ไขในโปรแกรมการเรียนการสอน ช่วยให้ทราบรายละเอียดของสภาพการเรียนการสอน ช่วยขยายขอบเขตของขอบข่ายการสอน วัสดุ อุปกรณ์ ช่วยกระตุ้นและสนับสนุนขอบข่ายการเรียนการสอนที่ค้อยู่แล้วให้ดียิ่งขึ้น ช่วยให้ครูได้ทราบว่าการสอนเป็นอย่างไร ได้ผลตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ และช่วยให้ครูสามารถปรับปรุงเทคนิควิธีการสอนใหม่ ๆ ขบวนการวัดและประเมินผลจะช่วยให้แก่นักเรียนทราบถึงทักษะหรือระดับความสามารถของตนเอง ช่วยกระตุ้นให้เกิดการปรับปรุงแก้ไขตนเอง

ในเรื่องนี้ ฮิลดา ทาบ (Hilda Taba)<sup>3</sup> ยังกล่าวว่า การวัดผลมีบทบาทสำคัญต่อหลักสูตร และขบวนการเรียนการสอน ทั้งนี้เพราะการวัดผลจะเป็นเครื่องมือที่ช่วยให้ทราบว่า นักเรียนได้เรียนรู้อะไร และเป็นไปในรูปใด ไม่ว่าหลักสูตรหรือครูผู้สอนจะเน้นหนักไปในเรื่องใด นักเรียนจะมีความโน้มเอียงในแนวทางของการเรียนรู้ไปตามลักษณะการเน้นของการวัดผล

<sup>1</sup>สากุล สร้างบัณฑิตสกุล, "การสร้างแบบสอบถามความสามารถทางด้านความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนเริ่มเรียน," (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต แผนกมัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2513)

<sup>2</sup>Robert Glasser and Anthony Nittso, Measurement in Learning and Instruction Educational Measurement, ed. Robert Thorndike (Washington: American Council of Education, 1971), p. 311.

<sup>3</sup>Hilda Taba, Curriculum Development: Theory and Practice. (New York: Harcourt; Brace & World, 1962), p. 311.

จะเห็นได้ว่าการวัดผลมีบทบาทอย่างมากต่อการศึกษา การที่จะได้ผลตามจุดประสงค์ของการศึกษาที่ตั้งไว้นั้น เราจะต้องทำการวัดผลให้สม่ำเสมอ เพราะการวัดผลเป็นกระบวนการที่ควบคู่ไปกับการศึกษาอบรม และการสร้างความเจริญงอกงามให้เกิดแก่ตัวบุคคล ดังนั้นการวัดผลจึงเป็นหน้าที่ที่สำคัญของครู ซึ่งจะหลีกเลี่ยงมิได้ เป็นงานที่จะต้องใช้เวลาและต้องกระทำต่อเนื่องกัน เป็นงานที่ต้องการความละเอียดรอบคอบ ตลอดจนต้องใช้เทคนิคและคุณธรรมอย่างมาก จะเห็นได้ว่าครูนอกจากจะทำการสอนในวิชาการต่าง ๆ แล้ว ยังจำเป็นต้องทราบและเข้าใจเทคนิคในการวัดและประเมินผลความก้าวหน้าของนักเรียนที่ตนเองสอนอีกด้วย เพื่อนำผลของการวัดและประเมินเหล่านี้ไปใช้ในการตัดสินใจเพื่อปรับปรุงคุณภาพของการเรียนการสอนให้ดียิ่งขึ้น การตัดสินใจเกี่ยวกับการพัฒนาการศึกษาจะมีความถูกต้องได้จะต้องอาศัยข้อมูลที่มีความถูกต้อง . การที่จะได้ข้อมูลที่ถูกต้องก็จะต้องมีเครื่องมือวัดที่ดี เครื่องมือที่ใช้ในการวัดผลการศึกษามีหลายชนิด แต่ที่ใช้กันมากที่สุดสำหรับการเรียนการสอนได้แก่แบบทดสอบ ครูจึงควรที่จะต้องศึกษาหาความรู้ในด้านการวัดผล จุดมุ่งหมายของการวัดผล ตลอดจนวิธีการสร้างแบบสอบที่ทันสมัย และใช้ได้ผลในวงการเรียนการสอนในปัจจุบัน <sup>1</sup>

ได้มีผู้กล่าวถึงบทบาทหรือความสำคัญของแบบทดสอบไว้หลายท่าน ดังเช่น ริเบคกา เอ็ม วาเลต (Rebecca M. Valette)<sup>2</sup> ได้กล่าวถึงบทบาทของแบบทดสอบ

<sup>1</sup> เมตตา บุญยากร, "ปัญหาการสอนภาษาอังกฤษระดับมัธยมศึกษาตอนต้นในจังหวัดนครราชสีมา," (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทศาสตรบัณฑิต แผนกมัธยมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2513)

<sup>2</sup> Rebecca M. Valette, Modern Language Testing, 2nd. ed. (New York: Harcourt Brace Jovanovich, Inc., 1977), pp. 3-5.

ไว้ 3 ประการคือ

1. แบบทดสอบจะกำหนดจุดประสงค์ของวิชานั้น ๆ  
(Defining course objectives)
2. แบบทดสอบช่วยกระตุ้นความก้าวหน้าของนักเรียน  
(Stimulating student progress)
3. แบบทดสอบช่วยประเมินผลสัมฤทธิ์ในการเรียน  
(Evaluating class achievement)

นอกจากนี้ เฮนรี เซินซี และ จอห์น เอฟ คอบบิน (Henry Chauncey and John F. Dobbin)<sup>1</sup> ได้กล่าวถึงประโยชน์ของการสอบและแบบสอบไว้ดังนี้

1. ใช้วัดระดับพัฒนาการของผู้เรียนแต่ละชั้น เช่น การสอบประจำภาค การสอบวัดระดับสติปัญญา เป็นต้น
2. ใช้แนะแนวการศึกษา เช่น ในการเลือกวิชาเรียน
3. ใช้ในการวางแผนสร้างหลักสูตร เช่น ในการบรรจุเนื้อหาวิชาที่จะสอนในแต่ละชั้น การจัดลำดับวิชา เป็นต้น
4. ใช้ในการสอบคัดเลือก และสอบเลื่อนชั้น เช่น ผลการสอบคัดเลือก และสอบเลื่อนชั้นตามโรงเรียนทั่ว ๆ ไป
5. ใช้เปรียบเทียบผลการสอนของครูในระดับเดียวกัน หรือเปรียบเทียบระหว่างโรงเรียน เช่น ในการวิจัยผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษาในระดับชั้นต่าง ๆ ซึ่งมักจะมีการเปรียบเทียบระหว่างห้องเรียนหรือระหว่างโรงเรียน
6. ใช้พิจารณาสมรรถภาพในการเรียน เช่น ในการสอนความถนัดทางการเรียนเพื่อทำนายว่า เด็กจะสามารถเรียนได้ดีในด้านใด เป็นต้น

<sup>1</sup> Henry Chauncey and John F. Dobbin, Testing Its Place in Education Today (New York: Harper and Row Publisher, 1963), pp. 66-67.

7. ใช้เป็นเครื่องมือในการแนะแนวการสอน เช่น ในการวิจัยเปรียบเทียบวิธีสอนแต่ละแบบ ผลของการสอนจะชี้ให้เราทราบว่าการสอนแบบใดดีหรือแบบใดไม่ดี

8. ใช้ตรวจสอบขบวนการเรียนรู้ โดยที่ผลของการสอบจะช่วยให้เราทราบว่านักเรียนยังไม่เข้าใจเรื่องใดบ้าง

9. ใช้ค้นหาปัญหาที่มีอยู่ในขบวนการเรียนรู้จากการสอบจะช่วยให้เราทราบว่านักเรียนยังไม่เข้าใจเรื่องใดบ้าง

10. ใช้ประเมินผลการสอน คือ ช่วยให้เราทราบว่านักเรียนที่เราสอนไปนั้นมีความเจริญงอกงามเพียงใด ยังมีปัญหาในเรื่องอะไรบ้าง ซึ่งเราจะทราบได้จากผลการสอบเท่านั้น

เดวิด พี แฮริส (David P. Harris)<sup>1</sup> ได้กล่าวถึงจุดมุ่งหมายของการใช้แบบทดสอบทางภาษาไว้ 6 ประการ คือ

1. เพื่อพิจารณาถึงความพร้อมของนักเรียน สำหรับเตรียมตัวนักเรียนในโปรแกรมการเรียนการสอน
2. เพื่อจัดนักเรียนให้อยู่ในชั้นที่เหมาะสม
3. เพื่อวินิจฉัยถึงข้อดีและข้อบกพร่องของความสามารถของนักเรียน
4. เพื่อวัดความถนัดในการเรียน
5. เพื่อวัดว่านักเรียนจะสามารถบรรลุถึงจุดมุ่งหมายของการสอนได้มากน้อยเพียงใด

6. เพื่อประเมินประสิทธิภาพของการเรียนการสอน

ดังนั้น การสอบโดยใช้แบบทดสอบจึงเป็นเครื่องมือสำคัญและนิยมใช้ในการวัดผลทางการศึกษา

---

1

David P. Harris, Testing English as a Second Language,  
(New Delhi: Tata McGraw-Hill Publishing Company Limited, 1974), p. 2-4.

แบบทดสอบมีอยู่หลายชนิด โดยมีผู้จำแนกชนิดของแบบทดสอบไว้มากมายด้วยกันซึ่งในการแบ่งนี้ก็ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์ในการสอบ เนื้อหาในการสอบ ขอบเขตของเนื้อหา วิธีการสร้างและการให้คะแนน ตลอดจนความยากง่ายของข้อสอบ ซึ่งพอจะสรุปได้ดังนี้

### แบบทดสอบจำแนกตามวัตถุประสงค์ในการสอบ ได้แก่

1. แบบทดสอบความถนัด (Prognostic or Aptitude Test) เป็นแบบทดสอบเพื่อหาว่าเขาสอบมีความถนัดหรือสามารถในการที่จะเรียน หรือทำงานในเรื่องใดเรื่องหนึ่งโดยเฉพาะ
2. แบบทดสอบผลสัมฤทธิ์ (Achievement Test) คือแบบทดสอบที่ใช้วัดความสำเร็จในการ เรียนปัจจุบันว่าได้เกิดการ เรียนรูสมกับจุดมุ่งหมายของวิชาที่วางไว้หรือไม่เพียงใด
3. แบบทดสอบวินิจฉัยหรือวัดขอบกพร่องการเรียน (Diagnostic Test) เป็นแบบทดสอบหรือวิเคราะห์ผลของการ เรียนการสอนว่ามีความยาก ง่าย หรืออุปสรรคใดบ้างที่ทำให้ผู้เรียนไม่เข้าใจ เพื่อจะได้หาทางแก้ไขหรือหาทางช่วยเหลือต่อไป
4. แบบทดสอบเชาว์ปัญญา (Intelligence Test) ใช้วัดความสามารถทั่ว ๆ ไป ในการที่จะเรียนรู้และในการที่จะศึกษาได้
5. แบบทดสอบวัดเจตคติ (Attitude Test) เป็นแบบทดสอบที่ใช้วัดว่าคน ๆ นั้นหรือกลุ่มนั้นมีเจตคติ (ทัศนคติ) ต่อสิ่งหนึ่งสิ่งใดเป็นอย่างไร
6. แบบทดสอบบุคลิกภาพ (Personality Test) เป็นแบบทดสอบเพื่อวัดว่าผู้นั้นมีอะไรที่เป็นปัญหาเกี่ยวกับการสังคม จิตใจ อารมณ์และความสนใจ

### แบบทดสอบจำแนกตามวิธีการสร้าง ได้แก่

1. แบบทดสอบมาตรฐาน (Standardized Test) เป็นแบบทดสอบที่สร้างขึ้นและได้ปรับปรุงจนเป็นที่ยอมรับว่าเป็นมาตรฐานแล้ว เป็นแบบทดสอบที่สร้างขึ้นอย่างมีหลักเกณฑ์โดยผู้เชี่ยวชาญ มุ่งใช้กับนักเรียนทั่ว ๆ ไปตามระดับต่าง ๆ และที่สำคัญยิ่งก็คือ มีมาตรฐานกลางหรือเกณฑ์กลาง (Norms) ไว้ให้เทียบหลายอย่าง

2. แบบทดสอบที่ครูสร้างเอง (Teacher-made Test) เป็นแบบทดสอบที่มีทั้งแบบอัตนัย (Subjective Test) และแบบปรนัย (Objective Test) เหมาะสำหรับใช้วัดความรู้ประเภทวิชาสามัญทั่วไป (General education) เพราะผู้ออกข้อสอบสามารถพิจารณาได้เหมาะสมกับความต้องการหรือสภาพการของผู้เข้าสอบได้ดีและยังใช้วัดได้เป็นปัจจุบันอีกด้วย

แบบทดสอบจำแนกตามความยากง่าย ได้แก่

1. แบบทดสอบชนิดจับเวลา (Speed Test หรือ Time Test) เป็นแบบทดสอบที่วัดความเร็วและความแม่นยำในเรื่องนั้น ๆ ซึ่งมักจะเป็นแบบทดสอบที่มีความยากง่ายหักเหกันเป็นจำนวนมาก ๆ ให้ทำในเวลาจำกัด เพื่อสำรวจว่าใครจะทำได้ออกต่องมากกว่ากัน

2. แบบทดสอบวัดความสามารถ (Power Test หรือ Ability Test) เป็นแบบทดสอบที่วัดความสามารถของผู้เข้าสอบว่าแต่ละคนมีความสามารถในระดับใด ข้อสอบจะเรียงจากง่ายไปหายาก ผู้สอบจะมีเวลาทำข้อสอบได้ครบทุกข้อ แต่ความแตกต่างจะขึ้นอยู่กับคะแนนที่ทำข้อสอบได้ออกต่อง

แบบทดสอบจำแนกตามเนื้อหา ได้แก่

1. แบบทดสอบแบบจุดภาษาหรือแบบแยกย่อย (Discrete-Point Test) เป็นแบบทดสอบที่วัดเนื้อหาทางภาษาเป็นจุดย่อย ๆ ในแต่ละครั้ง นักเรียนไม่จำเป็นต้องเข้าใจประโยคทั้งประโยคหรือข้อความทั้งหมด จึงจะทำแบบทดสอบได้

2. แบบทดสอบรวม (Integrative Test) เป็นแบบทดสอบที่วัดความสามารถหลาย ๆ ด้านในเวลาเดียวกัน นักเรียนจะต้องมีความสามารถหลาย ๆ เรื่อง จึงจะทำข้อสอบได้ออกต่อง

จอห์น ออลเลอร์ (John Oller)<sup>1</sup> ได้แสดงความคิดเห็นว่าปัจจุบันครูสอนภาษามีแบบทดสอบที่จะเลือกใช้กันอยู่ 2 ชนิดใหญ่ ๆ คือ แบบทดสอบจุดภาษาหรือแบบ

<sup>1</sup> John Oller, "Language Testing Today: An Interview with John Oller," English Teaching Forum 14 (July, 1976): 22-27.

แยกย่อย (Diserete-Point Test) และแบบทดสอบรวม (Integrative Test)

ในการเลือกแบบทดสอบประเภทใดประเภทหนึ่ง จะต้องพิจารณาอย่างรอบคอบว่าเหมาะสมกับจุดมุ่งหมายที่วางไว้หรือไม่ เพราะแบบทดสอบบางประเภทเหมาะสมกับสภาพปัญหาหรือจุดมุ่งหมายเฉพาะอย่างเท่านั้น ในการสร้างแบบทดสอบเพื่อที่จะเป็นเครื่องมือที่ใช้ในการวัดผลการศึกษาที่คั้นั้น ครูจะต้องมีความรู้เรื่องการสร้างข้อสอบเป็นอย่างดี และจะต้องคำนึงถึงลักษณะของแบบทดสอบที่ดีที่จะนำมาใช้ในการวัดผลด้วย

### ลักษณะของแบบทดสอบที่ดี

โรเบิร์ต ลาโด (Robert Lado)<sup>1</sup> ได้กล่าวถึงลักษณะของแบบทดสอบที่ดีว่าจะต้องมีความตรง (Validity) ความเชื่อมั่น (Reliability) ง่ายในการตรวจ (Scorability) ประหยัด (Economy) และสะดวกในการดำเนินการสอน (Administrability)

เดวิด พี แฮริส (David P. Harris)<sup>2</sup> ได้ชี้ให้เห็นว่าแบบทดสอบที่ดีจะต้องมีลักษณะดังนี้คือ จะต้องมีความเชื่อมั่น (Reliability) ความตรง (Validity)

ในเรื่องลักษณะของแบบทดสอบที่ดีนี้ เจ.เอ็ดการ์ โลว์ (J. Edgar Lowe)<sup>3</sup> ยังให้ความเห็นว่า จะต้องครอบคลุมเนื้อหาที่ได้ให้นักเรียนเรียนรู้ทั้งหมด โดยการสุ่ม

<sup>1</sup> Robert Lado, Language Testing, (London: Longmans Green and Company Ltd., 1962), pp, 30-32.

<sup>2</sup> David P. Harris, Testing English as a Second Language. (New York: McGraw-Hill, 1969), p. 13

<sup>3</sup> J. Edgar Lowe, "Are You Fair in Your Grading?," English Teaching Forum Special Issue: The Art of TESOL, Part 2 (Washington D.C., 1975), p. 327.



ตัวอย่างเนื้อหาที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม ข้อสอบทุกข้อควรอยู่ในลักษณะที่ถูกต้องในแง่ สติติ ข้อสอบทุกข้อควรมีคำตอบที่ถูกต้องเพียงคำตอบเดียว และตัวลวงก็ต้องเป็นตัว ลวงที่ดี การเรียงลำดับข้อสอบควรจะเรียงจากง่ายไปหายาก คำสั่งควรรีใช้คำพูดง่าย ๆ ชัดเจน และควรมีตัวอย่างประกอบด้วย

นอกจากนี้ ยัง พิทยานิยม<sup>1</sup> ยังได้กล่าวว่าลักษณะของแบบทดสอบที่ดีประกอบ ด้วยลักษณะ 10 ประการ คือ

1. มีความเที่ยงตรง
2. มีความยุติธรรม
3. เป็นคำถามที่ผู้ตอบต้องใช้ความคิด
4. มีลักษณะท้าทาย ชวนให้คิด
5. เป็นคำถามจำเพาะเจาะจง
6. มีความเป็นวัตถุวิสัย (เป็นปรนัย)
7. มีประสิทธิภาพ
8. มีความยากพอเหมาะ
9. มีอำนาจจำแนกสูง
10. มีความเชื่อถือไวใจได้สูง

### หลักในการสร้างแบบทดสอบ

เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ และ เอนกกุล กริแสง<sup>2</sup> ได้กล่าวถึงกระบวนการ สร้างแบบทดสอบไว้ดังนี้

<sup>1</sup>ยัง พิทยานิยม การวัดผลการศึกษา.พิมพ์ครั้งที่ 2 (หน่วยศึกษานิเทศก์ กรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ, 2523), หน้า 28 - 33

<sup>2</sup>เสริมศักดิ์ วิศาลาภรณ์ และ เอนกกุล กริแสง, หลักเบื้องต้นของการวัดผล การศึกษา, (กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์พิมพ์, 2522) หน้า 54 - 70

1. การวางแผนสำหรับการสร้างแบบทดสอบ จะต้องคำนึงถึงสิ่งต่าง ๆ ดังต่อไปนี้ คือ

- 1.1 กำหนดจุดมุ่งหมายของการสอบให้แน่ชัดว่าจะสอบเพื่ออะไร
- 1.2 จุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้นั้นจะต้องสังเกตได้และวัดได้
- 1.3 จุดมุ่งหมายใดที่มีความสำคัญมาก แบบทดสอบก็ควรจะออกเน้นความแนวนั้น
- 1.4 ควรจะทดสอบผลที่เกิดจากการเรียนรู้
- 1.5 ข้อทดสอบควรจะเป็นตัวแทนของสิ่งที่ได้สอนไปแล้ว
- 1.6 จุดประสงค์ของการสอบ
- 1.7 สภาวะอื่น ๆ ที่มีผลต่อธรรมชาติของข้อสอบ เช่น อายุ ประสบการณ์ ระดับความสามารถของผู้สอบ เวลาและสถานที่ที่ใช้ในการสอบ วัสดุอุปกรณ์ในการจัดทำข้อสอบ ตลอดจนค่าใช้จ่ายในการทำข้อสอบ เป็นต้น
- 1.8 การตัดสินใจว่าจะสอบเมื่อไร
- 1.9 ตัดสินใจว่าเวลาที่ใช้ในการสอบควรจะนานเท่าไร
- 1.10 กำหนดให้แน่นอนว่าจะใช้ข้อสอบประเภทใดบ้าง
- 1.11 พิจารณาวาควรจะมีข้อสอบกี่ข้อ

2. การเตรียมงานในการสร้างข้อสอบ ซึ่งควรจะมีปฏิบัติดังนี้

- 2.1 ควรเตรียมต้นฉบับร่างของข้อสอบ (draft) แปะเน้น ๆ
- 2.2 จำนวนข้อของข้อสอบในฉบับร่าง ควรจะมีมากกว่าที่ต้องการในตัวข้อสอบจริง
- 2.3 ข้อสอบแต่ละข้อควรมีความสัมพันธ์กับจุดมุ่งหมายเฉพาะ และมีความสัมพันธ์กับความสำคัญของเนื้อหาแต่ละตอน
- 2.4 ข้อสอบทั้งหลายที่จัดอยู่ในประเภทเดียวกัน ควรจะจัดให้อยู่ในตอนเดียวกัน
- 2.5 ในการเขียนข้อสอบแต่ละข้อ ควรจะให้เนื้อหาเป็นเครื่องบังคับ

คำตอบมากกว่าจะให้แบบ (form) ของข้อความเป็นตัวบังคับ  
คำตอบ

- 2.6 ควรจะให้เนื้อหาของข้อสอบทั้งข้อเป็นตัวบังคับคำตอบ ไม่ใช่ส่วนใดส่วนหนึ่งของข้อสอบเป็นตัวบังคับคำตอบ
- 2.7 ควรจะเขียนข้อสอบด้วยภาษาง่าย ๆ ตรงไปตรงมา
- 2.8 ไม่ควรจะลอกข้อความโดยตรงจากหนังสือตำรามาเป็นข้อสอบ
- 2.9 ข้อสอบแต่ละข้อควรมีความยากง่ายที่ระดับ 50 % ภายหลังจากการแก้การเคาแล้ว และเรียงข้อสอบตามลำดับความยากง่าย หมายความว่าประมาณครึ่งหนึ่งของนักเรียนรู้คำตอบที่ถูกต้องของข้อสอบแต่ละข้อ
- 2.10 ควรจะหลีกเลี่ยงแบบฉบับของคำตอบถูก คำตอบของข้อถูกควรจะคละกันไป ไม่ควรจะเป็นแบบใดแบบหนึ่งโดยเฉพาะ
- 2.11 คำสั่งของข้อสอบควรจะชัดเจน สมบูรณ์และย่อ

3. การดำเนินการสอบ หลังจากที่ได้วางแผนและเตรียมการสอบแล้ว  
ในขั้นดำเนินการสอบควรปฏิบัติดังนี้

- 3.1 ควรแนะนำนักเรียนถึงวิธีการตอบข้อสอบ
- 3.2 ควรกำหนดเวลาที่ใช้ในการสอบให้เหมาะสม
- 3.3 ควรทำเฉลยหรือวางกฎเกณฑ์การให้คะแนนไว้ล่วงหน้าก่อนการตรวจให้คะแนนจริง ๆ
- 3.4 วิธีการให้คะแนนควรจะเป็นแบบง่าย ๆ และบอกล่วงหน้า
- 3.5 ควรจะพิจารณาสถานที่สำหรับสอบด้วย

4. การประเมินผลข้อสอบ หลังจากทำการทดสอบแล้ว ควรจะได้ทำการประเมินผลข้อสอบว่าดีหรือบกพร่องอย่างไร เพื่อจะได้หาทางแก้ไขและปรับปรุงข้อสอบให้สมบูรณ์และมีคุณภาพยิ่งขึ้น ในการประเมินผลข้อสอบนี้ควรคำนึงถึง

- 4.1 ข้อสอบควรมีความยากง่ายพอเหมาะ

- 4.2 ขอสอบแต่ละขอควรจะมีอำนาจการจำแนก
- 4.3 ขอสอบแต่ละขอควรจะให้ผู้สอบได้มีโอกาสสัพพากษ์วิจารณ์
- 4.4 ถ้าหากเป็นไปได้ควรจะเปรียบเทียบผลการสอบกับเกณฑ์ภายนอก
- 4.5 ขอสอบมีความเที่ยงตรงมากน้อยเพียงใด
- 4.6 ควรจะทดสอบความเชื่อมั่นของขอสอบ
- 4.7 ควรจะทำการวิเคราะห์ข้อสอบ เพื่อจะได้ปรับปรุงขอสอบให้ดีขึ้น

แต่การสร้างแบบทดสอบความสามารถด้านการอ่านต่างกับการสร้างแบบทดสอบสัมฤทธิ์ผลตรงที่เนื้อหาของแบบทดสอบความสามารถไม่ได้ขึ้นอยู่กับเนื้อหาที่กำหนดไว้ในหลักสูตร แต่เป็นแบบทดสอบที่วัดความสามารถโดยทั่วไป ดังนั้น แบบทดสอบความสามารถทางการอ่านมีจุดมุ่งหมายว่าจะวัดความสามารถโดยทั่วไปของนักเรียน โดยการให้นักเรียนอ่านประโยคข้อความหรือเรื่องราวได้เข้าใจ แล้วนำผลทดสอบที่ได้มาประเมิน

เทคนิคที่ใช้ในการสร้างแบบทดสอบวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ มีอยู่หลายชนิด ได้แก่ ชนิดเลือกตอบ (Multiple Choice) ชนิดเติมคำ (Completion) ชนิดถูก-ผิด (True-False) ชนิดโคลซ (Cloze) ปัจจุบันนี้แบบทดสอบโคลซได้เข้ามามีบทบาทมากขึ้นในการวัดผลการเรียนการสอน

### ความเป็นมาของแบบทดสอบโคลซ

วิลสัน แอล เทย์เลอร์ (Wilson L. Taylor) ได้เป็นผู้คิดวิธีการโคลซขึ้นมาและเริ่มนำมาใช้ครั้งแรกในปี ค.ศ. 1953 โดยยึดหลักจิตวิทยาของนักจิตวิทยา กลุ่มเกสตัลท์ (Gestalt) ซึ่งกล่าวถึงแนวโน้มในการมองเห็นสิ่งที่ขาดความสมบูรณ์ให้เกิดความสมบูรณ์ขึ้นมาโดยอาศัยประสบการณ์ที่ผ่านมาหรือความเคยชิน วิลสัน แอล เทย์เลอร์ ได้อาศัยหลักการนี้มาอธิบายวิธีโคลซ ว่าในการอ่านข้อความใดข้อความหนึ่งของคนเรา ถ้าหากมีคำบางคำขาดหายไปหรือเว้นช่องว่างไว้ เราจะต้องเดาคำหรือสรรหาคำมาเติมลงในช่องว่างให้เข้ากับข้อความที่อ่านนั้นได้ ลักษณะของการเติมคำอาศัยความเคยชินหรือประสบการณ์

แบบทดสอบโคลซประเภทขอยข้อความซึ่งถูกตัดคำออกทุก ๆ คำที่เท่ากัน และเว้นช่องว่างไว้ แต่จะไม่ตัดคำในบรรทัดที่ 2 หรือ 3 บรรทัดแรก นักเรียนมีหน้าที่เติมคำลงในช่องว่างให้ใจความนั้นสมบูรณ์ถูกต้อง

ในระยะช่วงประมาณ 25 ปีหลังจากที่ วิลสัน แอล เทย์เลอร์ (Wilson L. Taylor) ได้คิดวิธีการโคลซขึ้นมา ได้มีงานวิจัยเกี่ยวกับการใช้วิธีการโคลซมากมาย โดยการนำมาใช้วัดความเข้าใจในการอ่าน วัดสมรรถนะในการใช้ภาษา วัดความรู้เกี่ยวกับศัพท์และแม่แต่วัด I.Q. ของผู้อ่าน

✓ ต่อมาได้มีผู้เห็นชอบพร้อมของแบบทดสอบโคลซ ซึ่งได้แก่ ดี พอร์เตอร์ (D. Porter)<sup>1</sup> โดยให้เหตุผลว่า แบบทดสอบโคลซไม่ได้อัดในสิ่งที่ต้องการจะวัด เพราะนักเรียนจะทำแบบทดสอบชนิดนี้ได้ เขาจะต้องเข้าใจเนื้อเรื่องที่อ่านและยังจะต้องสามารถแสดงออกทางภาษาได้อีกด้วย แต่แบบทดสอบจะเพียงตรงควรจะวัดในสิ่งที่ต้องการจะวัด การที่ได้ให้นักเรียนแสดงออกทางภาษาออกมาไม่ใช่เรื่องของความเข้าใจ

นอกจากนี้ อีแวน เค พรอพท์ จูเนียร์ (Ivan K. Propst, Jr.) และ ริชาร์ด บี บาลดอฟ จูเนียร์ (Richard B. Baldauf, Jr.)<sup>2</sup> ก็ได้มีความคิดเกี่ยวกับแบบทดสอบโคลซ ว่ามันไม่เหมาะสมและไม่ยุติธรรมสำหรับวัดผลสัมฤทธิ์ของนักเรียน ดังนั้น จึงได้มีผู้คิดค้นแปลงแบบทดสอบโคลซ โดยการให้ตัวชี้แนะ (clues) แทนที่จะเว้นช่องว่างให้นักเรียนเติมเอง ซึ่ง ฟลอเรนซ์ จี. (เฟลนเฟล) (Florence G. Schoenfeld)<sup>3</sup> ได้เสนอวิธีการให้ตัวชี้แนะไว้ดังนี้ คือ

<sup>1</sup> D. Porter, "Modified Cloze Procedure: A More Valid Reading Comprehension Test," English Language Teaching Journal 30(January, 1976):151-155.

<sup>2</sup> Ivan K. Propst, Jr. and Richard B. Baldauf Jr., "Using Matching Cloze Tests for Elementary ESL Students," The Reading Teacher. 32(March, 1979): 683.

<sup>3</sup> Florence G. Schoenfeld, "Instructional Uses of the Cloze Procedure," The Reading Teacher. 34(November, 1980): 149.

1. ให้ตัวเลือก 2,3,4 หรือมากกว่า 4 ตัวเลือกหนึ่งของว่างแต่ละช่อง คำที่ให้อาจจะเป็นคำชนิดเดียวกันก็ได้
2. ให้กลุ่มคำ ซึ่งอาจจะเป็นคำที่คัดออกทั้งหมดหรืออาจจะใส่คำอื่นที่ไม่ถูกต้องเพิ่มเข้าไปด้วยก็ได้ โดยให้รวมกันไว้ใกล้ ๆ กับข้อความ
3. ให้ตัวอักษรตัวแรก(digraph) หรือตัวอักษรตัวกลางหรือตัวอักษรตัวสุดท้ายเป็นคำชี้แนะลงในแต่ละช่องว่าง เช่น The d \_ \_ bit the man.
4. ให้สิ่งชี้แนะเท่ากับจำนวนตัวอักษรของคำที่ถูกคัดออกลงในช่องว่าง เช่น The \_ \_ \_ bit the man.

ในปี 1976 ที่ พอร์เตอร์ (D. Porter)<sup>1</sup> ได้เสนอแบบทดสอบชนิดหนึ่ง เรียกว่าแบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชนิดสี่ตัวเลือก ซึ่งเขาให้ความเห็นว่าแบบทดสอบชนิดนี้จะมีความเที่ยงตรงมากกว่าแบบทดสอบโคลซ เพราะแบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชนิดสี่ตัวเลือกจะช่วยให้นักเรียนสามารถเข้าใจข้อความที่อ่านได้ ซึ่งเป็นจุดมุ่งหมายหลักของแบบทดสอบความเข้าใจในการอ่าน

เคนเนท จี ไอทเคน(Kenneth G. Aitken)<sup>2</sup> ได้กล่าวถึงความคิดเห็นของออสการ์ โอเซท ที่ว่าการเขียนคำตอบลงในช่องว่างในแบบทดสอบโคลซเป็นการดึงผู้อ่านออกจากการอ่าน เขาเสนอแบบทดสอบโคลซชนิดสี่ตัวเลือก(Multiple-Choice Format) เพื่อแก้ไขปัญหาในการใช้แบบทดสอบโคลซในการวัดความเข้าใจในการอ่าน ความคิดนี้ได้สอดคล้องกับ

<sup>1</sup> D. Porter, "Modified Cloze Procedure: A More Valid Reading Comprehension Test," The English Language Teaching Journal, 30(January, 1976), pp. 151-155.

<sup>2</sup> Kenneth G. Aitken, "Constructing A Multiple-Choice Cloze Tests of E.S.L.," RELC Journal, 9(December, 1978); p. 105.

ความคิดของ จองส์ (Jonz) ที่ว่า แบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชชนิดเลือกตอบ ช่วยให้นักเรียนเข้าใจข้อความที่อ่าน ยิ่งไปกว่านั้น เขายังชี้ให้เห็นข้อดีสำหรับผู้นำแบบทดสอบชนิดนี้ไปใช้อีกด้วย กล่าวคือ แบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชชนิดที่ตัวเลือก สามารถใช้กับคนเป็นจำนวนมากเพราะสามารถตรวจให้คะแนนได้ง่ายและเร็ว ซึ่งอาจจะใช้เครื่องมือหรือคนเป็นผู้ให้คะแนนก็ได้



### ลักษณะของแบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชชนิดที่ตัวเลือก

แบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชชนิดที่ตัวเลือกมีลักษณะคล้ายกับแบบทดสอบโคลซ กล่าวคือ ประกอบด้วยข้อความซึ่งคงข้อความ 20 คำแรกเอาไว้เป็นข้อความนำเรื่อง แล้วตัดคำทก ๆ ระยะเวลาที่เท่ากัน แต่แทนที่จะเว้นช่องว่างไว้ ใส่วลีที่ตัวเลือก 3 ตัวเลือก หรือมากกว่านั้น นักเรียนจะเลือกคำตอบที่ถูกต้องจากตัวเลือกที่ให้เพื่อทำให้ข้อความที่อ่านได้ใจความสมบูรณ์ที่สุด คำตอบที่ถูกต้อง คือ คำที่ถูกตัดทิ้งแต่แรก ก็ พอร์เตอร์ (D. Porter)<sup>(4)</sup> โคลกล่าวว่ การที่ให้ตัวเลือกแทนการเว้นช่องว่างไว้ นี้ อาจจะทำให้ นักเรียนจำคำตอบที่ถูกต้องได้เมื่อเขาเห็นคำ ๆ นั้น ถึงแม้ว่าเขาอาจจะไม่สามารถให้คำตอบได้ถ้าไม่มีคำชี้แนะให้ แต่อย่างไรก็ตาม การจำได้เช่นนี้ยังคงขึ้นอยู่กับความเข้าใจข้อความที่กล่าวมาก่อนของนักเรียนด้วย

### การเลือกตัวลวง

การเลือกตัวลวงจะแตกต่างกันไปแล้ว แต่ความแตกต่างของระดับของนักเรียน สำหรับนักเรียนระดับต้น ตัวเลือกที่ไม่ถูกต้องทั้งหมดอาจจะไม่ถูกต้องตามความหมายและไวยากรณ์ก็ได้ สำหรับนักเรียนระดับสูงขึ้นตัวเลือกที่ไม่ถูกต้องอาจจะถูกต้องตามหลัก



<sup>(4)</sup> D. Porter, "Modified Cloze Procedure: A More Valid Reading Comprehension Test,"..... pp. 153-154.

ไวยากรณ์ แต่ไม่ถูกต้องในค่านความหมาย แต่สำหรับนักเรียนระดับสูงขึ้นไปกว่านี้อีก  
 ตัวลวงอาจจะถูกต้องตามไวยากรณ์ แต่นักเรียนจะต้องตัดสินใจว่าจะเลือกตัวเลือกตัวใดคือ  
 ในจำนวนคำศัพท์เหล่านั้น แต่ไม่ควรนำคำที่นักเรียนใช้ผิดบ่อย ๆ มาเป็นตัวลวง

### การสร้างแบบทดสอบโมดิฟายด์โคลซชชนิดจับคู่

ปี ค.ศ. 1978 อีแวน เค. พรอปส์ จูเนียร์ (Ivan K. Propst, Jr.)  
 และ ริชาร์ด บี. บาลดอฟ จูเนียร์ (Richard B. Baldauf, Jr.)<sup>1</sup> ได้เสนอวิธีการ  
 สร้างแบบทดสอบโมดิฟายด์โคลซชชนิดจับคู่ไว้ 6 ขั้นตอน คือ

1. เลือกเนื้อเรื่องที่มีความยากง่ายที่เหมาะสมกับระดับของนักเรียน
2. เลือกข้อความที่มี 300 - 400 คำจากเนื้อเรื่อง que เลือกเอาไว้ ข้อความ  
 ที่เลือกจะต้องมีใจความสมบูรณ์
3. แบ่งข้อความออกเป็น 10 ส่วน แต่ละส่วนประกอบด้วย 30 - 40 คำ
4. ตัดคำออกจากแต่ละส่วน ๆ ละ 5 คำ ก็จะมีคำที่ถูกตัดออกทั้งหมด  
 50 คำ แล้วใส่ตัวเลือก 5 ตัวเลือกให้แต่ละส่วน ตัวเลือกที่ให้จะต้องใช้ได้ครั้งเดียว  
 สำหรับนักเรียนในระดับสูงขึ้นไปก็ให้ตัวเลือก 6 ตัว
5. พิมพ์ข้อความที่ถูกตัดคำออกแล้ว และเว้นช่องว่างเอาไว้ แล้วพิมพ์  
 กลุ่มคำที่ให้เลือกว่าทางคานขวามือของข้อความ โดยอาจจะเรียงตามตัวอักษรก็ได้
6. ข้อความที่เลือกมาสร้างแบบทดสอบ อาจจะมาจากคนละเรื่องก็ได้  
 ไม่จำเป็นจะต้องมาจากเรื่องเดียวกัน

<sup>1</sup> Ivan K. Propst, Jr. and Richard B. Baldauf, Jr., "Using  
 Matching Cloze Test for Elementary E.S.L. Students," The Reading  
 Teacher. 32(March, 1979): 685-686.



## งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

## งานวิจัยที่เกี่ยวกับแบบทดสอบโคลซ

ในปี ค.ศ. 1956 วิลสัน แอล เทย์เลอร์ (Wilson L. Taylor)<sup>1</sup> ได้นำแบบทดสอบโคลซและแบบทดสอบแบบเลือกตอบมาวัดความเข้าใจในการอ่านและเพื่อหาความเที่ยงตรงความเชื่อถือได้ของแบบทดสอบโคลซ โดยใช้กับผู้ที่กำลังฝึกงานอยู่ฐานทัพอากาศแซมพ์สัน (Sampson Air Force Base) ในเมือง นิวยอร์ก จำนวน 152 คน ผลปรากฏว่า ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของแบบทดสอบโคลซ และแบบทดสอบความเข้าใจในการอ่านแบบเลือกตอบมีค่าสูง ซึ่งแสดงให้เห็นว่าแบบทดสอบโคลซมีความเที่ยงตรงและใช้วัดความเข้าใจในการอ่านได้ เช่นเดียวกับแบบทดสอบความเข้าใจในการอ่านแบบเลือกตอบ

ในปี ค.ศ. 1962 จอห์น อาร์. บอร์มูท (John R. Bormuth)<sup>2</sup> ได้ทำการวิจัยเพื่อทดสอบความเชื่อถือได้ของแบบทดสอบโคลซ โดยสร้างแบบทดสอบความเข้าใจจากข้อความที่เลือกไว้ 9 ข้อความ ๆ ละ 31 ข้อ ซึ่งข้อความที่เลือกมานั้นมีเนื้อหาวิชาและระดับความยากต่างกัน และได้นำข้อความเดียวกันนี้มาสร้างแบบทดสอบโคลซ โดยตัดคำออกทุก ๆ คำที่ 5 แล้วนำแบบทดสอบทั้งหมดไปทดสอบกับนักเรียนเกรด 4, 5 และ 6 ระดับละ 50 คน แล้วนำแบบทดสอบโคลซมาหาคะแนนโดยการตรวจให้คะแนนเฉพาะคำตอบที่ตรงกับคำเดิมที่ถูกตัดออกไป ส่วนแบบทดสอบแบบเลือกตอบให้คะแนนเฉพาะข้อที่ตรงกับคำตอบที่ถูกต้อง พบว่า แบบทดสอบโคลซเป็นเครื่องมือที่วัดความสามารถทาง

<sup>1</sup> Wilson L. Taylor, "Recent Developments in the Use of Cloze Procedure," Journalism Quarterly 33 (Fall, 1956): 42-48.

<sup>2</sup> John R. Bormuth, "Cloze Tests as Measures of Readability and Comprehension Ability." Dissertation Abstracts International 23 (May, 1963) 4218-4219 A.

ความเข้าใจได้โดยตรง และสามารถใช้วัดความเข้าใจในการอ่านได้ เช่นเดียวกับแบบทดสอบแบบเลือกตอบ

ต่อมาในปี ค.ศ. 1965 เอฟ.พี. กรีน (F.P. Greene)<sup>1</sup> ได้ศึกษาเกี่ยวกับการตัดคำประเภทต่าง ๆ และได้ให้ความเห็นว่า การตัดแปลงแบบทดสอบโคลซโดยการตัดชนิดของคำที่แตกต่างกันออกไป จะทำให้ค่าเฉลี่ยของคะแนนสูงขึ้น แต่ในขณะเดียวกันต้องใช้เวลาในการสร้างแบบทดสอบมากขึ้น ซึ่งไม่ตรงกับจุดมุ่งหมายเดิมของการสร้างแบบทดสอบโคลซ

ในปี ค.ศ. 1969 ซิสเตอร์ แมรี แอน ฮาร์เตอร์ (Sister Mary Ann Harter)<sup>2</sup> ได้ทำการทดลองนำวิธีการโคลซมาวัดความเข้าใจ และวัดระดับความยากของข้อความภาษาอังกฤษ ทางคณิตศาสตร์ (mathematical English) โดยนำข้อความภาษาอังกฤษทางคณิตศาสตร์ 5 ตอน มาสร้างเป็นแบบทดสอบความเข้าใจ และแบบทดสอบโคลซแล้วนำไปทดสอบกับนักเรียนเกรด 7 ถึง เกรด 10 จำนวน 1,717 คน ผลปรากฏว่า แบบทดสอบโคลซใช้เป็นเครื่องมือทำนายความเข้าใจในการอ่านข้อความภาษาอังกฤษคณิตศาสตร์ของนักเรียนเกรด 7 ถึง เกรด 10 ได้เป็นอย่างดี

---

<sup>1</sup> F.P. Greene, "Modification of the Cloze Procedure and Change in Reading Test Performance," Journal of Educational Measurement 2 (1965): 213-217.

<sup>2</sup> Sister Mary Ann Harter, "The Cloze Procedure as a Measure of the Reading Comprehensibility and Difficulty of Mathematical English," Dissertation Abstracts International, 30(May, 1970), 4320-A.

ต่อมาใน ค.ศ. 1970 เจมส์ รัช เกย์เยอร์ (James Rush Geyer)<sup>1</sup> ได้หาประสิทธิภาพของแบบทดสอบโคลซที่นำมาใช้เป็นเครื่องมือทำนายความสามารถของนักเรียนในด้านความเข้าใจเอกสารทางสังคมศึกษา โดยใช้เนื้อหาจากแบบเรียนประวัติศาสตร์ที่ใช้ในโรงเรียนมัธยมต้นมาสร้างเป็นแบบทดสอบโคลซ แล้วนำไปให้นักเรียนเกรด 8 จำนวน 200 คนทำ ต่อจากนั้นให้นักเรียนอ่านบทเรียนในหนังสือแบบเรียนซึ่งเป็นบทเรียนเดียวกับที่นำมาสร้างแบบทดสอบโคลซ แล้วให้นักเรียนทำแบบทดสอบเลือกตอบ แล้วนำข้อมูลที่ได้มาหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ พร้อมทั้งนำข้อมูลจากคะแนนจากแบบทดสอบระดับสติปัญญา (I.Q. Test) คะแนนสอบวิชาสังคมศึกษาครั้งก่อนการทดลอง คะแนนจากแบบทดสอบการอ่านมาตรฐาน มาประกอบการศึกษาวิเคราะห์ด้วย ปรากฏว่าคะแนนจากแบบทดสอบโคลซทำนายความสามารถของนักเรียนในด้านความเข้าใจเอกสารทางสังคมศึกษาได้ใกล้เคียงกับคะแนนจากแบบทดสอบมาตรฐาน คะแนนจากแบบทดสอบระดับสติปัญญา และคะแนนสอบสังคมศึกษาก่อนการทดลอง นอกจากนี้ เขายังพบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างแบบทดสอบโคลซกับแบบทดสอบเลือกตอบอยู่ในระดับสูงมาก

ใน ค.ศ. 1971 จอห์น ดับบลิว ออลเลอร์ และ คริสติน เอ คอนราด (John W. Oller and Christine A. Conrad)<sup>2</sup> ได้นำวิธีการโคลซมาใช้กับผู้ที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สอง เพื่อจะศึกษาว่าคะแนนจากแบบทดสอบโคลซสามารถแยกแยะระดับความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษหรือไม่ โดยการสร้างแบบทดสอบโคลซความยาวประมาณ 350 คำ คัดคำออกทุกคำที่ 7 แล้วนำไปทดสอบกับนักศึกษา 2 กลุ่ม

<sup>1</sup> James Rush Geyer, "The Cloze Procedure as a Predictor of Comprehension in Secondary Social Studies Material," Dissertation Abstracts International, 31( November, 1970) ; 2002-A.

<sup>2</sup> John W. Oller and Christine A. Conrad, "The Cloze Technique and ESL Proficiency," Language Learning, 21(December, 1971); 183-193.

ของมหาวิทยาลัยแคลิฟอร์เนีย กลุ่มหนึ่งเป็นผู้ที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาของตัวเอง อีกกลุ่มหนึ่งเป็นผู้ที่ใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สอง ซึ่งกลุ่มหลังนี้แบ่งย่อยเป็น 3 กลุ่ม คือ กลุ่มที่มีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษขั้นต้น ขั้นกลาง และขั้นสูง โดยให้คะแนนสำหรับคำที่ตอบตรงกับคำเดิม พบว่า คะแนนจากแบบทดสอบโคลซไม่สามารถแยกแยะระดับความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ ทั้งที่เป็นภาษาของตัวเองและภาษาที่สอง

ต่อมา ในปี ค.ศ. 1975 ลินดา เซินเบค ฟาริส (Linda Schoenbeck Farris)<sup>1</sup> ได้ทำการวิจัยเพื่อศึกษาว่าผลจากการทดสอบความเข้าใจในการอ่านด้วยแบบทดสอบแบบเลือกตอบ และแบบทดสอบโคลซแตกต่างกันหรือไม่ โดยเน้นเฉพาะเรื่องความสามารถในด้านความรู้ ความจำและการนำเอาความรู้ที่ได้รับมาสร้างความรู้ใหม่ เขาได้นำแบบทดสอบ 3 ชนิดมาจากมหาวิทยาลัยนอร์ท แคลิฟอร์เนีย (North California) ได้แก่ แบบทดสอบความเข้าใจ (Comprehension Tests) แบบทดสอบความรู้ (Cognition Tests) และแบบทดสอบความคิดและเอนกนัย (Divergent Production Tests) เขาได้นำเครื่องมือเหล่านี้ไปใช้กับนักเรียนเกรด 6 จากโรงเรียน Pearisontown Elementary School ในเมืองเคอร์โฮม ผลปรากฏว่าวิธีทดสอบความเข้าใจในการอ่าน โดยใช้แบบทดสอบแบบเลือกตอบ และแบบทดสอบโคลซให้ผลแตกต่างกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งแบบทดสอบแบบเลือกตอบกับแบบทดสอบโคลซที่วัดความเข้าใจในการอ่านในเรื่องความสามารถในด้านความรู้ ความจำ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ แต่การวัดความเข้าใจในการอ่านในเรื่องการนำเอาความรู้ที่ได้รับมาสร้างความรู้ใหม่นั้น ผลการวิจัยไม่ได้แสดงให้เห็นว่ามีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน

นอกจากนี้ ใน ค.ศ. 1979 ราฟาเอล เจฟเฟิน (Raphael Gefen)

---

<sup>1</sup> Linda Schoenbeck Farris, "A Comparison of Cloze and Multiple Choice Procedure for Measuring Reading Comprehension," Dissertation Abstracts International. 36 (November, 1975): 6627-A.

และคณะ<sup>1</sup>ในกระทรวงศึกษาธิการประเทศอิสราเอลได้ทดลองนำแบบทดสอบโคลซมาใช้ เพื่อศึกษาว่า แบบทดสอบโคลซจะสามารถทำให้การสอบเข้าสถาบันการศึกษาต่าง ๆ มีชีวิตชีวาและมีความหมายเพียงใด เขาได้สร้างแบบทดสอบ 2 ฉบับ โดยสร้างขึ้นจากแบบเรียน 2 เล่ม ซึ่งมีความยากง่ายใกล้เคียงกัน โดยใช้แต่ละเล่มในการเตรียมแบบทดสอบแต่ละฉบับ แบบทดสอบฉบับแรกใช้วิธีเว้นคำโดยใช้อัตราตายตัว คือทุกคำที่ 7 ส่วนอีกฉบับหนึ่งจำนวนช่องว่างที่เว้นไว้เท่ากันกับฉบับแรก แต่ตัดคำเฉพาะคำที่เหมาะสมกับชั้นเรียนและความสามารถของนักเรียน เพื่อสร้างแบบทดสอบ แล้วได้นำไปทดสอบกับตัวอย่างประชากรจากโรงเรียน 40 แห่ง 90 ชั้นเรียน ปรากฏว่า นักเรียนจาก 38 แห่ง ใน 48 แห่งนั้นพอใจแบบทดสอบฉบับหลังและทำคะแนนได้ดีกว่าฉบับแรก แต่ส่วนใหญ่ของนักเรียนเหล่านี้เห็นว่าแบบทดสอบฉบับแรกง่ายกว่า ยกเว้นบางคนที่กลัวว่าช่องว่างนั้นจะเป็นตัวลวง เลยทำให้คิดมากไม่แน่ใจ ได้มีบุคคลบางคนในคณะให้ความเห็นว่า ที่ผลออกมาเช่นนี้อาจจะเป็นเพราะแบบทดสอบชุดนี้ทำที่หลัง และนักเรียนได้เกิดการเรียนรู้จากแบบทดสอบชุดที่สอบก่อนก็ได้

ในปี 1980 ราชายู ฮิดายัต (Rahayu Hidayat)<sup>2</sup> ได้ทดลองใช้แบบทดสอบโคลซในการทดสอบภาษาฝรั่งเศส เพื่อศึกษาว่าจะใช้ทดสอบความสามารถในการสื่อสารได้ก็เพียงใด และจะใช้ได้ในการทดสอบความเข้าใจและความสามารถในการอ่านเท่านั้น หรือว่ารวมทั้งความเข้าใจในการเขียนตลอดจนความเข้าใจในการพูดด้วย ผลปรากฏว่า ในการทดสอบสมรรถภาพรวมในการใช้ภาษา หรือความสามารถในการ

<sup>1</sup> Raphael Gefen, "An Experiment with Cloze Testing," "English Language Testing Journal 33(January, 1979): 122-132.

<sup>2</sup> Rahayu Hidayat, "Cloze Test as a Measure of Communicative Competence," paper presented at the Regional Seminar on Evaluation and Measurement of Language Competence and Performance, SEAMEO Regional Language Centre, Singapore, 21-25 April 1980.

สื่อสาร ชนิดของแบบทดสอบรวม (Integrative Tests) ที่จะใช้มันไม่สำคัญ ตัวอย่างเช่น การทดสอบโดยใช้การเขียนตามคำบอก (Dictation) ก็ไม่สามารถจะแยกการทดสอบทักษะในการรับหรือเข้าใจ (Receptive Skill) ออกจากการแสดงออก (Productive Skill) หรือแยกภาษาพูด (Oral Language) ออกจากภาษาเขียน (Written Language) ได้

สำหรับประเทศไทยมีผู้นำวิธีการโคลซมาใช้ในการวิจัยต่าง ๆ ไว้ดังนี้

ในปี พ.ศ. 2515 จันทอร์ บูรณบรรพต<sup>1</sup> ได้ทดลองใช้แบบทดสอบโคลซ เพื่อวัดความสามารถในการอ่านภาษาไทย โดยทดลองใช้กับนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 ถึงประถมศึกษาปีที่ 5 จำนวน 293 คน ปรากฏว่า วิธีการโคลซสามารถใช้เป็นเครื่องมือสำหรับวัดความสามารถในการอ่านภาษาไทยและสามารถออกความสามารถในการอ่านระหว่างกลุ่มนักเรียนไทย ชั้นประถมศึกษาได้ นอกจากนี้ยังพบ ความแตกต่างระหว่างเพศ ฐานะทางสังคม และทำเลที่ตั้งของโรงเรียนมีผลต่อคะแนนที่ได้จากแบบทดสอบโคลซอย่างมีนัยสำคัญ

ในปีเดียวกัน ดวงเดือน ศาสตรภักดิ์<sup>2</sup> ได้ใช้แบบทดสอบโคลซวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาไทยของนักเรียนระดับประถมศึกษา ปรากฏว่าแบบทดสอบโคลซสามารถวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

<sup>1</sup> Jantorn Buranabanpote Ruffner, "Use of The Cloze Procedure with School Children: An Exploratory Study of Readability and Individual Differences in Reading." Dissertation Abstracts International. 33 (December, 1972); 2774-A.

<sup>2</sup> ดวงเดือน ศาสตรภักดิ์ "การศึกษาเปรียบเทียบเด็กไทยเชื้อชาติไทยกับเด็กไทยเชื้อชาติจีน เรื่องความสัมพันธ์ระหว่างความเข้าใจในการอ่านกับการรับรู้ทางสายตาและแบบการคิดให้เหตุผลตามหลักอนุรักษ์ของเพียเจ ในระดับ ป.1 - ป.5" (ปริญาวิทยานิพนธ์การศึกษามหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒประสานมิตร, 2515).

ใน พ.ศ. 2516 นิรมล สถิตย์ทอง<sup>1</sup> ได้นำแบบทดสอบโคลชมาเปรียบเทียบกับแบบทดสอบแบบเลือกตอบในการวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนไทยระดับชั้น ม.ศ. 5 พบว่า แบบทดสอบโคลชสามารถใช้วัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักเรียนได้อย่างมีประสิทธิภาพเช่นเดียวกับการวัดด้วยแบบทดสอบแบบเลือกตอบและไม่มี ความแตกต่างระหว่างเพศในการทำแบบทดสอบทั้งสองชนิด

ในปีเดียวกัน พินพรรณ สมหอม<sup>2</sup> ได้วิจัยการใช้แบบทดสอบโคลชวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาไทยของนักเรียนระดับประถมศึกษา โดยนำผลมาเปรียบเทียบกับผลจากแบบทดสอบความเข้าใจในการอ่านแบบเลือกตอบ พบว่า แบบทดสอบทั้ง 2 ชนิดมีความสัมพันธ์กัน และแบบทดสอบโคลชสามารถวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาไทยได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ใน พ.ศ. 2518 จุรีย์ แสงแก้ว<sup>3</sup> ก็ได้ทดลองใช้แบบฝึกหัดโคลชเพื่อฝึกความเข้าใจในการอ่านของนักศึกษาวิทยาลัยครูปีที่สอง ผลปรากฏว่า แบบฝึกหัดโคลชสามารถเพิ่มคะแนนความเข้าใจในการอ่านได้

ในปีเดียวกัน ก็ได้มีผู้นำวิธีการโคลชมาใช้อีก 4 คน ได้แก่

---

<sup>1</sup>นิรมล สถิตย์ทอง, "การเปรียบเทียบแบบทดสอบโคลชและแบบทดสอบเลือกตอบในการวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ," (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชามัธยมศึกษาบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2516)

<sup>2</sup>พินพรรณ สมหอม, "การใช้ วิธีการโคลช วัดความเข้าใจในการอ่าน" (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชามัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2518)

<sup>3</sup>จุรีย์ แสงแก้ว, "การใช้แบบฝึกหัดชนิดโคลชเพื่อฝึกความเข้าใจในการอ่านสำหรับนักศึกษาวิทยาลัยครูปีที่สอง" (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาควิชามัธยมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2518)

คาราวดี นิตยศรี<sup>1</sup> ได้ศึกษาวิจัยการตัดคำต่างกัน 5 ตำแหน่งของแบบทดสอบโคลซ คือ ตัดทุกคำที่ 5, 6, 7, 8 และ 9 ที่มีผลต่อคะแนนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาปีที่ 2 วิทยาลัยครูนครปฐม จำนวน 92 คน ผลปรากฏว่า นักศึกษาสามารถทำคะแนนแบบทดสอบโคลซที่ตัดทุกคำที่ 8 ได้สูงสุด และแบบทดสอบโคลซที่ตัดทุกคำที่ 5, 6 และ 8 สามารถจำแนกความสามารถความเข้าใจในการอ่านข้อความภาษาอังกฤษ ได้แก่ แบบทดสอบโคลซที่ตัดทุกคำที่ 9 ไม่สามารถจำแนกความสามารถดังกล่าวได้

ภาวนา จันทวรรณ<sup>2</sup> ได้ทำการเปรียบเทียบแบบทดสอบโคลซแบบเจาะจงทัศนคติของคำในการอ่านเอาเรื่องภาษาไทย 4 ฉบับ ผลปรากฏว่า ข้อสอบทั้ง 4 ฉบับไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

เตือนใจ วัฒนา<sup>3</sup> ได้วิจัยเปรียบเทียบแบบทดสอบแบบเลือกตอบกับแบบทดสอบโคลซที่ละคำต่างกันในการวัดความเข้าใจ ในการฟังภาษาอังกฤษกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 วิทยาลัยพิตรพิมุข จำนวน 140 คน ผลปรากฏว่า ผู้ที่ได้คะแนนจากแบบทดสอบเลือกตอบสูงหรือต่ำกว่าส่วนเฉลี่ย ก็ได้คะแนนจากแบบทดสอบโคลซสูงหรือ

---

<sup>1</sup>คาราวดี นิตยศรี, "ผลของการละคำของแบบทดสอบโคลซหาทัศนคติต่อคะแนนความเข้าใจในการอ่านภาษาอังกฤษ (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาคศึกษามัธยมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2518)

<sup>2</sup>ภาวนา จันทวรรณ, "การใช้วิธีการโคลซแบบเจาะจงทัศนคติของคำในการเปรียบเทียบการอ่านเอาเรื่องภาษาไทย" (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาคศึกษามัธยมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2518)

<sup>3</sup>เตือนใจ วัฒนา, "การเปรียบเทียบแบบสอบชนิดเลือกตอบกับแบบสอบชนิดโคลซที่ละคำต่างกันในการวัดความเข้าใจในการฟังภาษาอังกฤษ" (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต ภาคศึกษามัธยมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2518)



ต่ำกว่าส่วนเฉลี่ยเช่นเดียวกัน และการละคำในแบบทดสอบโคลซในที่แตกต่างกันก็มีผลต่อความเข้าใจในการฟังของนักเรียนอย่างมีนัยสำคัญ

วิลาสลักณ์ ชวัลลดี<sup>1</sup> ได้ใช้วิธีการโคลซมาเปรียบเทียบสาระ (Information) ในตัวอักษรภาษาอังกฤษระหว่างตำแหน่งต่างกันในคำ พบว่า อักษร ณ ตำแหน่งที่ให้สาระมากที่สุด คือ พยัญชนะต้นและตัวสะกด ถ้าขาดหายไปจะทำให้ผู้สอบเติมได้ถูกต้องน้อย และช้ากว่าเมื่อเทียบกับตัวสระ ซึ่งเป็นตำแหน่งที่ให้สาระน้อยที่สุด ซึ่งเมื่อขาดหายไปก็สามารถเติมให้ถูกต้องได้มากกว่าและเร็วกว่าด้วย นอกจากนี้ การมีประโยชน์ไม่ช่วยให้ผู้สอบเติมสาระได้เร็วขึ้นกว่าไม่มีประโยชน์

ใน พ.ศ. 2522 สมปรารธนา ลายกนก<sup>2</sup> ได้ศึกษาเปรียบเทียบแบบทดสอบโคลซกับแบบทดสอบเลือกตอบในการวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาไทยกับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ จำนวน 112 คน พบว่าคะแนนของแบบทดสอบทั้ง 2 ชนิด แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และระดับชั้นความสามารถในด้านความเข้าใจในการอ่านภาษาไทยของประชากรส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูง

---

<sup>1</sup>วิลาสลักณ์ ชวัลลดี, "การใช้ "วิธีการโคลซ" เพื่อเปรียบเทียบ "สาระ" ในตัวอักษรภาษาอังกฤษระหว่างตำแหน่งต่างกันในคำ" (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิตภาควิชา จิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2518)

<sup>2</sup>สมปรารธนา ลายกนก, "การเปรียบเทียบแบบทดสอบโคลซและแบบทดสอบแบบเลือกตอบในการวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาไทยระดับชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 โรงเรียนสาธิตแห่งมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์" (วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิตมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2522)

ต่อมา พ.ศ. 2524 พรพรรณ ศิริจรูญวงศ์<sup>1</sup> ได้นำการวิจัยเปรียบเทียบแบบทดสอบโคลซและแบบทดสอบแบบเลือกตอบในการวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาฝรั่งเศสของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ในเขตการศึกษา 11 โดยทดสอบกับนักเรียนจำนวน 240 คน ผลการวิจัยปรากฏว่าคะแนนของแบบทดสอบทั้ง 2 ชนิดแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และมีค่าสัมประสิทธิ์สัมพันธระหว่างคะแนนจากแบบทดสอบทั้ง 2 ชนิด เท่ากับ .82 อาจสรุปได้ว่าแบบทดสอบโคลซไม่สามารถใช้แทนแบบทดสอบแบบเลือกตอบในการวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาฝรั่งเศสของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ได้ แต่แบบทดสอบทั้งสองชนิดมีความสัมพันธ์กันในระดับสูง

งานวิจัยเกี่ยวกับแบบทดสอบโมติฟายด์โคลซ

สำหรับแบบทดสอบโมติฟายด์โคลซ เป็นแบบทดสอบที่ดัดแปลงมาจากแบบทดสอบโคลซ และเพิ่งจะเริ่มเข้ามามีบทบาทในปี 1976 จึงยังมีผู้นำแบบทดสอบชนิดนี้มาทดลองใช้น้อย งานวิจัยที่สำคัญ ๆ เกี่ยวกับแบบทดสอบโมติฟายด์โคลซมีดังนี้

เคนเนท จี ไอท์เคน (Kenneth G. Aitken)<sup>2</sup> ได้อ้างถึงงานวิจัยของจอนส์ (Jonz) ในปี ค.ศ. 1976 วาจองส์ (Jonz) ได้เสนอแนะวิธีการเลือกตัวดวงสำหรับแบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชนิดเลือกตอบสำหรับวัดสมรรถนะทางการใช้ภาษา เขาได้สร้างแบบทดสอบโคลซและนำไปใช้กับนักเรียนที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สองในโรงเรียนมัธยมศึกษาในอเมริกา จำนวน 125 คน เขาได้นำคำตอบของนักเรียนมาหาความถี่ คำตอบที่ยอมรับว่าถูกต้องที่มีจำนวนมากที่สุดจะถูกนำมาเป็นคำตอบที่ถูกต้อง และคำตอบที่ผิดที่นักเรียนตอบมากที่สุด 3 คำตอบ จะถูกนำมาเป็นตัวเลือกสำหรับแบบทดสอบ

<sup>1</sup>พรพรรณ ศิริจรูญวงศ์, "การเปรียบเทียบแบบทดสอบโคลซและแบบทดสอบแบบเลือกตอบในการวัดความเข้าใจในการอ่านภาษาฝรั่งเศสของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ในเขตการศึกษา" (วิทยานิพนธ์ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์, 2524)

<sup>2</sup>Kenneth G. Aitken, "Constructing a Multiple-Choice Cloze Test of E.S.L.," RELC Journal, 4(December, 1978), p. 107.

โมติฟายด์โคลซชนิดเลือกตอบ นอกจากนี้ เขาได้ลดจำนวนข้อลงโดยการทำการวิเคราะห์ข้อสอบรายข้อ (Item Analysis) ข้อที่เขาเก็บเอาไว้จะมีค่าความยากง่าย (Item Facility Index) อยู่ระหว่าง 30 ถึง 70 และค่าอำนาจจำแนกมากกว่า .55 และเมื่อเขานำแบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชนิดเลือกตอบไปใช้กับนักศึกษาที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาที่สองในวิชาภาษาอังกฤษในระดับมหาวิทยาลัยของอเมริกา จำนวน 33 คน ผลปรากฏว่า มีค่าความเชื่อถือได้เท่ากับ .76 และมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์กับคะแนนการสอบแบ่งชั้นเรียน (Class Placement Score) และคะแนนสอบเรียงความ (Composition Score) เท่ากับ .71 และ .80

ต่อมา ปี ค.ศ. 1977 เคนเนท จี.ไอท์เคน (Kenneth G. Aitken)<sup>1</sup> ได้ทดลองใช้แบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชนิดเลือกตอบสำหรับวัดความเข้าใจในการอ่านของนักเรียนชาวซาคูอิอาระเบีย ที่เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศจำนวน 80 คน แบบทดสอบมีทั้งหมด 35 ข้อ ซึ่งใช้คำที่นักเรียนใช้ผิบบ่อย ๆ เป็นตัวลวง พบว่าค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของแบบทดสอบเท่ากับ .49 และมีค่าความเชื่อถือได้เท่ากับ .83 ซึ่งแสดงว่าไม่ควรใช้คำที่นักเรียนใช้ผิบบ่อย ๆ เป็นตัวลวงสำหรับแบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชนิดเลือกตอบ

ค.ศ. 1978 - 1979 อีแวน เค พรอปส์ จูเนียร์ (Ivan K. Propst, Jr.) และ ริชาร์ด บี. บาลดอป จูเนียร์ (Richard B. Baldauf, Jr.)<sup>2</sup> ได้ทดลองใช้แบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชนิดจับคู่ สำหรับวัดผลสัมฤทธิ์ความเข้าใจในการอ่านกับนักเรียนในหมู่เกาะนอร์เทิร์นมาเรียนา (The Northern Mariana Islands) โดยใช้แบบ

<sup>1</sup> Kenneth G. Aiken, "Constructing a Multiple-Choice Cloze Test of E.S.L.," REAC Journal, 9 (December, 1978): 106.

<sup>2</sup> Ivan K. Propst, Jr. and Richard B. Baldauf, Jr., "Use Matching Cloze Tests for Elementary ESL Students, The Reading Teacher, 32 (March, 1979): 685-689.

ทดสอบโมติฟายคัลโคลซชนิดจับคู่ 3 ฉบับ กับนักเรียน 3 ระดับ คือ ระดับ 3,4 และ 5 กลุ่มตัวอย่างประชากรเป็นนักเรียนจากโรงเรียนบนเกาะไซปัน (Saipan) 7 โรงเรียน จากโรงเรียนบนเกาะไต้หวัน 1 โรงเรียน และจากโรงเรียนบนเกาะโรคา อีก 1 โรงเรียน นักเรียนเหล่านี้เรียนภาษา Chamorro และ Carolinian กับครูท้องถิ่น และเรียนพูดภาษาอังกฤษตั้งแต่ระดับ 1 และเรียนอ่านภาษาอังกฤษตั้งแต่ระดับ 2 เขาได้ใช้แบบทดสอบโมติฟายคัลโคลซทั้ง 3 ฉบับ เป็นแบบทดสอบก่อนเรียน (pretests) และแบบทดสอบหลังเรียน (posttests) หลังจาก 1 สัปดาห์ต่อมา เขาได้ใช้แบบทดสอบการอ่านเกตส์-แมคจินีไท (The Gates-MacGinitie Reading Tests, 1964) ชุดที่ 2 กับนักเรียนระดับ 3 และ ชุดที่ 1 กับนักเรียนระดับ 4 และ 5 กลุ่มเดิม เป็นแบบทดสอบก่อนเรียนและแบบทดสอบหลังเรียน ผลปรากฏว่า คะแนนของแบบทดสอบหลังเรียนสำหรับแบบทดสอบโมติฟายคัลโคลซชนิดจับคู่มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ตั้งแต่ .71 ถึง .83 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ .01 และเมื่อเปรียบเทียบคะแนนสอบจากแบบทดสอบโมติฟายคัลโคลซชนิดจับคู่แล้ว แบบทดสอบเกตส์-แมคจินีไท ปรากฏว่านักเรียนมีความก้าวหน้าในเรื่องความเข้าใจในการอ่านมากขึ้น เมื่อทำแบบทดสอบโมติฟายคัลโคลซชนิดจับคู่

สำหรับในประเทศไทย ยังมีผู้นำแบบทดสอบโมติฟายคัลโคลซมาใช้ค่อนข้างน้อยมาก ผู้ที่นำแบบทดสอบโมติฟายคัลโคลซมาใช้ได้แก่ กัลยา กาญจนภรณ์<sup>1</sup> ได้ทำการวิจัยในปี พ.ศ. 2517 โดยทำการเปรียบเทียบวิธีโคลซแบบเติมคำและแบบเลือกตอบ ในการอ่านเอาเรื่องภาษาไทยของนักเรียนไทย กลุ่มตัวอย่างประชากรเป็นนักเรียนชายหญิง ในชั้นประถมปีที่ 5,6 และ 7 ของโรงเรียนวัดพระปฐมเจดีย์ นครปฐม จำนวน 180 คน และนักศึกษาปีที่ 3 คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร นครปฐม จำนวน 60 คน ผลการวิจัยปรากฏว่า การวัดความเข้าใจในการอ่านเอาเรื่องภาษาไทยโดยใช้แบบทดสอบ

<sup>1</sup>กัลยา กาญจนภรณ์, "การเปรียบเทียบวิธีโคลซแบบเติมคำและแบบเลือกตอบ ในการอ่านเอาเรื่องภาษาไทย" (วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต แผนกวิชาจิตวิทยา บัณฑิตวิทยาลัย, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2517)

ทั้ง 2 ฉบับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 กล่าวคือ กลุ่มตัวอย่าง สามารถทำคะแนนจากแบบทดสอบโคลซแบบเลือกตอบได้ดีกว่าแบบทดสอบโคลซแบบเติมคำ นอกจากนี้ ยังพบว่า แบบทดสอบทั้ง 2 ฉบับ สามารถจำแนกความเข้าใจการอ่านเอาเรื่อง ภาษาไทยของนักเรียนตามลำดับชั้นเรียนได้

ส่วนแบบทดสอบโมติฟายด์โคลซชนิดจับคู่ ยังไม่มีผู้ใดนำมาทดลองใช้เลย ผู้วิจัย จึงเห็นว่าควรที่จะได้มีการวิจัยเปรียบเทียบผลของการใช้แบบทดสอบโมติฟายด์โคลซ ชนิดสี่ตัวเลือกรับจับคู่ เพื่อวัดความเข้าใจในการอ่านของนักเรียน ว่าแตกต่างกัน หรือไม่ ถ้าวผลไม่แตกต่างกัน เราก็สามารถนำแบบทดสอบโมติฟายด์โคลซทั้งสองชนิด มาใช้แทนกันได้ ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการเรียนการสอนต่อไป



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย