

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัย เรื่องบทบาทของนายอำเภอในการบริหารการศึกษาประชาบาลในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โคมงศึกษาเกี่ยวกับบทบาทของนายอำเภอทางด้านการวางแผนงาน การวินิจฉัยสั่งการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานด้านวิชาการ การบริหารการเงิน และการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน และมุ่งศึกษาอุปสรรคและปัญหาในการปฏิบัติงานของนายอำเภอในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการวิจัย นั้น

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม ซึ่งได้นำเสนอในบทนี้ แบ่งออกเป็นสามส่วน ในส่วนแรกเป็นเรื่องเกี่ยวกับสถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนที่สอง เป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากร ระหว่างกลุ่ม นายอำเภอศึกษาราชการอำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เกี่ยวกับบทบาทของนายอำเภอในแต่ละด้านว่ามีความแตกต่างกันอย่างไร และนายอำเภอได้ปฏิบัติงานในแต่ละด้านมากน้อยเพียงใด และส่วนสุดท้าย เป็นการเสนอข้อมูลที่ได้จากความคิดเห็นเพิ่มเติมของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหาในการปฏิบัติงาน ซึ่งจะได้อธิบายเป็นลำดับไป

สถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานการณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม เป็นเรื่องเกี่ยวกับ วุฒิ อายุ อาชีพราชการ และระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน ซึ่งในทุกเรื่องดังกล่าว ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ และเสนอผลการวิเคราะห์หาคำตอบที่ตรงไปตรงมา เพื่อให้ชัดเจน

วุฒิของผู้สอบแบบสอบถาม กลุ่มประชากรผู้ตอบแบบสอบถาม มีระดับวุฒิสูงหรือ
ต่ำเพียงใด. ผู้วิจัยได้เสนอไว้ในตารางที่ 4

ตารางที่ 4

กลุ่มประชากรจำแนกตามวุฒิ

ระดับวุฒิ	นายอำเภอ		ศึกษาธิการ อำเภอ		หัวหน้าหมวดการ ศึกษาอำเภอ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	17	13.82	56	39.72	91	65.00	164	40.59
ปริญญาตรี	75	60.98	79	56.03	44	31.43	198	49.01
ปริญญาโท	31	25.20	6	4.25	5	3.57	42	10.40
ปริญญาเอก	0	0	0	0	0	0	0	0
รวม	123	100.00	141	100.00	140	100.00	404	100.00

จากตารางที่ 4 เมื่อพิจารณาแล้ว จะพบว่า ประชากรที่มีวุฒิปริญญาตรี มีร้อยละ 49.01 และวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมีร้อยละ 40.59 แสดงว่า ประชากรผู้ตอบแบบสอบถาม มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด และส่วนใหญ่แล้ว มีวุฒิตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป

สำหรับกลุ่มนายอำเภอ มีวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 60.98 และวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 13.82 แสดงว่า นายอำเภอมีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด และส่วนใหญ่แล้ว นายอำเภอมีวุฒิตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป

กลุ่มศึกษาธิการอำเภอ มีวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 56.03 และวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 39.72 แสดงว่า ศึกษาธิการอำเภอมีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด และส่วนใหญ่แล้ว ศึกษาธิการอำเภอมีวุฒิตั้งแต่ปริญญาตรีขึ้นไป

กลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 31.43 และต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 65.00 แสดงว่า หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมากที่สุด และส่วนใหญ่แล้ว หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี เมื่อเปรียบเทียบทั้ง 3 กลุ่มแล้ว จะพบว่า นายอำเภอมีวุฒิสุง เป็นลำดับหนึ่ง ศึกษาธิการอำเภอ เป็นลำดับสอง และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เป็นลำดับสาม

อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม ผู้วิจัยได้แสดงรายละเอียด ในตารางที่ 5

ตารางที่ 5

กลุ่มประชากรจำแนกตามอายุ

ช่วงอายุ	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	0	0	0	0	0	0	0	0
25 - 34 ปี	1	0.18	15	10.64	12	8.57	28	6.93
35 - 44 ปี	40	32.52	50	35.46	48	32.86	136	33.66
45 - 54 ปี	61	49.60	54	38.30	67	47.86	182	45.05
ตั้งแต่ 55 ปี ขึ้นไป	21	17.07	22	15.60	15	10.71	58	14.36
รวม	123	100.00	141	100.00	140	100.00	404	100.00

จากตารางที่ 5 เมื่อพิจารณาแล้วจะพบว่า ประชากรผู้ตอบแบบสอบถามที่มีอายุระหว่าง 45 - 54 ปี มีร้อยละ 45.05 และตั้งแต่ 55 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 14.36

แสดงว่าประชากรแบบสอบถามมีอายุระหว่าง 45 - 54 ปีมากที่สุด และส่วนใหญ่แล้ว จะมีอายุตั้งแต่ 45 ปีขึ้นไป

สำหรับกลุ่มนายอำเภอ จะมีอายุระหว่าง 45 - 54 ปี คิดเป็นร้อยละ 49.60 และอายุตั้งแต่ 55 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 17.07 แสดงว่า นายอำเภอมีอายุระหว่าง 45 - 54 ปีมากที่สุด และส่วนใหญ่แล้ว นายอำเภอจะมีอายุตั้งแต่ 45 ปีขึ้นไป

กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอ จะมีอายุระหว่าง 45 - 54 ปี คิดเป็นร้อยละ 38.30 และอายุตั้งแต่ 55 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 15.60 แสดงว่าศึกษานิเทศก์อำเภอมีอายุระหว่าง 45 - 54 ปีมากที่สุด และส่วนใหญ่แล้ว ศึกษานิเทศก์อำเภอมีอายุตั้งแต่ 45 ปีขึ้นไป

ส่วนกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ จะมีอายุระหว่าง 45 - 54 ปี คิดเป็นร้อยละ 47.86 และอายุตั้งแต่ 55 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 10.71 แสดงว่า หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีอายุระหว่าง 45 - 54 ปีมากที่สุด และส่วนใหญ่แล้ว จะมีอายุตั้งแต่ 45 ปีขึ้นไป

เมื่อเปรียบเทียบอายุของประชากรแต่ละกลุ่ม จะพบว่า นายอำเภอมีอายุสูงเป็นลำดับหนึ่ง หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เป็นลำดับสอง และศึกษานิเทศก์อำเภอเป็นลำดับสาม

อายุราชการของผู้ตอบแบบสอบถาม อายุราชการของผู้ตอบแบบสอบถาม
ผู้วิจัยได้แสดงรายละเอียด ในตารางที่ 6

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6
กลุ่มประชากรตามอายุราชการ

อายุราชการ	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 6 ปี	0	0	0	0	0	0	0	0
6 - 10 ปี	2	1.63	5	3.55	1	0.71	8	1.98
11 - 15 ปี	16	13.01	24	17.02	24	17.14	64	15.84
16 - 20 ปี	21	17.07	28	19.86	34	24.28	83	20.55
21 - 25 ปี	30	24.39	22	15.60	13	9.29	65	16.09
26 - 30 ปี	20	16.26	21	14.89	27	19.29	68	16.83
31 ปีขึ้นไป	34	27.64	41	29.08	41	29.29	116	28.71
รวม	123	100.00	141	100.00	140	100.00	404	100.00

จากตารางที่ 6 เมื่อพิจารณาแล้ว จะพบว่า ประชากรที่มีอายุราชการตั้งแต่ 31 ปีขึ้นไปมีจำนวนมากที่สุดซึ่งคิดเป็นร้อยละ 28.71 และเมื่อพิจารณาจำนวนประชากรที่มีอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปี และ 26 - 30 ปี แล้ว จะพบว่า มีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 16.09 และ 16.83 ตามลำดับ แสดงว่าประชากรส่วนใหญ่จะมีอายุราชการตั้งแต่ 21 ปี ขึ้นไป

สำหรับกลุ่มนายอำเภอ เมื่อพิจารณาแล้ว จะพบว่า นายอำเภอที่มีอายุราชการตั้งแต่ 31 ปีขึ้นไป มีจำนวนมากที่สุด ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 27.64 และเมื่อพิจารณา

กลุ่มนายอำเภอที่มีอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปี และ 26 - 30 ปี แล้ว จะพบว่า มีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 24.39 และ 16.26 ตามลำดับ แสดงว่า ส่วนใหญ่แล้ว

นายอำเภอ มีอายุราชการตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป

กลุ่มศึกษาธิการอำเภอ เมื่อพิจารณาแล้วจะพบว่า ศึกษาธิการอำเภอที่มีอายุราชการตั้งแต่ 31 ปีขึ้นไป มีจำนวนมากที่สุด ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 29.08 และ เมื่อพิจารณา กลุ่มศึกษาธิการอำเภอที่มีอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปี และ 26 - 30 ปีแล้ว จะพบว่า มีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 15.60 และ 14.89 ตามลำดับ แสดงว่าส่วนใหญ่แล้ว ศึกษาธิการอำเภอมีอายุราชการตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป

ส่วนกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เมื่อพิจารณาแล้วจะพบว่า หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอที่มีอายุราชการตั้งแต่ 31 ปีขึ้นไปมีจำนวนมากที่สุด ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 29.29 และ เมื่อพิจารณากลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอที่มีอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปี และ 26 - 30 ปี แล้ว จะพบว่า มีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 9.29 และ 19.29 ตามลำดับ แสดงว่าส่วนใหญ่แล้ว หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีอายุราชการตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป

และ เมื่อเปรียบเทียบประชากรแต่ละกลุ่มแล้ว สามารถสรุปได้ว่า นายอำเภอ รับราชการมานาน เป็นอันดับหนึ่ง ศึกษาธิการอำเภอ เป็นอันดับสอง และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เป็นอันดับสาม

ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งปัจจุบันของผู้ตอบแบบสอบถาม กลุ่มประชากรผู้ตอบแบบสอบถามนั้น ใ้ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง นายอำเภอ หรือศึกษาธิการอำเภอ หรือหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ แล้วแต่กรณี มาแล้วมากน้อยเพียงใด ผู้วิจัยได้เสนอรายละเอียดไว้ในตารางที่ 7

ตารางที่ 7

กลุ่มประชากรจำแนกตามระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน

ช่วงระยะเวลา	นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษอำเภอ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 6 ปี	71	57.72	55	39.01	84	60.00	210	51.98
6 - 10 ปี	28	22.77	38	26.95	56	40.00	122	30.20
11 - 15 ปี	17	13.82	25	17.73	0	0	42	10.40
16 - 20 ปี	3	2.44	15	10.64	0	0	18	4.45
21 - 25 ปี	3	2.44	5	3.55	0	0	8	1.98
26 ปีขึ้นไป	1	0.81	3	2.12	0	0	4	0.99
รวม	123	100.00	141	100.00	140	100.00	404	100.00

จากตารางที่ 7 พิจารณาแล้ว พบว่าประชากรผู้ตอบแบบสอบถามไ้ดำรงตำแหน่งปัจจุบันมาแล้วต่ำกว่า 6 ปี มีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 51.98 แสดงว่าประชากรส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งปัจจุบันมาแล้วต่ำกว่า 6 ปี

สำหรับกลุ่มนายอำเภอ เมื่อพิจารณาแล้วพบว่า มีผู้ดำรงตำแหน่งนายอำเภอมาแล้วต่ำกว่า 6 ปี มีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 57.72 แสดงว่า มีผู้ดำรงตำแหน่งนายอำเภอมาแล้วต่ำกว่า 6 ปี เป็นส่วนมาก

กลุ่มศึกษาธิการอำเภอ นั้น เมื่อพิจารณาแล้ว จะพบว่า มีผู้ดำรงตำแหน่งศึกษาธิการอำเภอต่ำกว่า 6 ปี และระหว่าง 6 - 10 ปี มีจำนวนคิดเป็นร้อยละ 39.01

และ 26.95 ตามลำดับ แสดงว่า มีผู้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์อำเภอมาแล้วต่ำกว่า 6 ปี เป็นจำนวนมากที่สุด และศึกษานิเทศก์อำเภอส่วนมากได้ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์อำเภอมาแล้วไม่เกิน 10 ปี

ส่วนกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาก็อำเภอ นั้น เมื่อพิจารณาแล้วพบว่า จะมีผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าหมวดการศึกษาก็อำเภอมาแล้วต่ำกว่า 6 ปี เป็นจำนวนถึงร้อยละ 60.00 แสดงว่า หัวหน้าหมวดการศึกษาก็อำเภอส่วนมาก ดำรงตำแหน่งหัวหน้าหมวดการศึกษาก็อำเภอมาแล้วต่ำกว่า 6 ปี

และ เมื่อ เปรียบเทียบแต่ละกลุ่มแล้ว สามารถสรุปได้ว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอควรคงตำแหน่งมานาน เป็นลำดับหนึ่ง นายอำเภอ เป็นลำดับสอง และหัวหน้าหมวดการศึกษาก็อำเภอ เป็นลำดับสาม

เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากร

ในส่วนนี้ เป็นการวิเคราะห์ทัศนคติในการบริหารการศึกษาของนายอำเภอ โดยการ เปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มประชากรทั้ง 3 กลุ่ม คือ นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษาก็อำเภอ ที่มีทัศนคติของนายอำเภอ เกี่ยวกับการวางแผนงาน การวินิจฉัยสั่งการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานด้านวิชาการ การบริหารการเงิน และการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ซึ่งความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าว ได้วิเคราะห์จากแบบสอบถามที่ได้รับคืนจากกลุ่มประชากรจำนวน 404 ฉบับ

การ เปรียบเทียบความคิดเห็นของประชากรแต่ละกลุ่ม ว่าการบริหารการศึกษา ประชากรของนายอำเภอในคานตาง ๆ นั้น ผู้วิจัย ได้พิจารณาประมาณค่าความคิดเห็น และกำหนดเกณฑ์ในการ เปรียบเทียบดังนี้

มีการปฏิบัติในเกณฑ์ไม่มีเลย	มีคะแนนเป็น	0 คะแนน
มีการปฏิบัติในเกณฑ์น้อยที่สุด	มีคะแนนเป็น	1 คะแนน
มีการปฏิบัติในเกณฑ์น้อย	มีคะแนนเป็น	2 คะแนน
มีการปฏิบัติในเกณฑ์มาก	มีคะแนนเป็น	3 คะแนน
มีการปฏิบัติในเกณฑ์มากที่สุด	มีคะแนนเป็น	4 คะแนน

ค่าประมาณเกี่ยวกับความคิดเห็นของประชากรซึ่งวิเคราะห์ตามเกณฑ์ดังกล่าว ได้นำมาพิจารณาพิจารณา ควักการหาค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และกำหนดว่า

- ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00 – 0.55 หมายถึง ไม่มีการปฏิบัติเลย
- ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.56 – 1.55 หมายถึง มีการปฏิบัติน้อยที่สุด
- ค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.56 – 2.55 หมายถึง มีการปฏิบัติน้อย
- ค่าเฉลี่ยระหว่าง 2.56 – 3.55 หมายถึง มีการปฏิบัติมาก
- ค่าเฉลี่ยระหว่าง 3.56 – 4.00 หมายถึง มีการปฏิบัติมากที่สุด

บทบาทของนายอำเภอในคานการวางแผนงาน การปฏิบัติงานของนายอำเภอเกี่ยวกับการบริหารการศึกษาประชาบาล ในคานการวางแผนงาน อยู่ในชั้นใด พิจารณาได้จากค่าเฉลี่ยความคิดเห็นซึ่งปรากฏในตารางที่ 8

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8

การเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นของกลุ่มประชากร
ที่มีทัศนคติของนายอำเภอทางด้านกรวางแผนงาน

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษา			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
1	นายอำเภอใดจัดให้มีการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนเด็กในท้องถิ่น เพื่อการจัดตั้งโรงเรียนขึ้นใหม่เพียงใด	2.75	0.63	1.79	1.05	2.29	1.02	2.25	1.01
2	นายอำเภอใดจัดทำนโยบายในการจัดการศึกษาภาคบังคับให้เหมาะสมกับสภาพท้องถิ่นเพียงใด	2.76	0.81	1.74	1.07	2.53	0.79	2.32	1.00
3	นายอำเภอใดจัดทำแผนดำเนินงานในด้านการศึกษาให้สอดคล้องกับนโยบายของจังหวัดเพียงใด	3.03	0.73	1.95	1.03	2.75	0.73	2.56	0.96
4	นายอำเภอใดจัดทำแผนงานเพื่อกำหนดอัตราค่าสิ่งครุของแต่ละโรงเรียนในความรับผิดชอบเพียงใด	3.07	0.76	2.02	0.99	2.65	0.90	2.56	0.96

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษาธิการ อำเภอ		หัวหน้าหมวด การศึกษา ฯ			
		\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
5	นายอำเภอมีแผนงานที่จะสนับสนุนการปรับปรุงโรงเรียนประชาบาลให้เป็นโรงเรียนชุมชนเพียงใด	2.86	0.66	1.99	0.92	2.60	0.92	2.74	0.92
6	นายอำเภอใดจัดให้ทำแผนงานในการก่อสร้างหรือต่อเติมอาคารเรียนให้เพียงพอกับปริมาณนักเรียนที่เพิ่มขึ้นเพียงใด	3.23	0.62	2.38	0.97	2.79	0.78	2.78	0.87
7	นายอำเภอใดจัดให้มีโครงการเพื่อปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้เพียงใด	2.95	0.62	2.05	0.99	2.63	0.90	2.52	0.19
8	นายอำเภอใดจัดตั้งให้มีคณะกรรมการเพื่อปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้เพียงใด	2.76	0.72	1.69	1.14	2.48	0.87	2.29	1.02
	รวม	2.93	0.70	1.95	1.04	2.59	0.87	2.47	0.97

จากตารางที่ 8 แสดงถึงการบริหารการศึกษาประชาบาลของนายอำเภอทาง
 ด้านการวางแผนงาน ตามความคิดเห็นของ นายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และหัวหน้า
 หมวดการศึกษาอำเภอ ซึ่งมีค่าตามทั้งแถว 1 - 8 รวม 8 ข้อ ดังจะได้วิเคราะห์
 ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 นายอำเภอได้จัดให้มีการสำรวจข้อมูล เกี่ยวกับจำนวนเด็กในท้องถิ่น
 เพื่อการจัดตั้งโรงเรียนชั้นใหม่เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
 เท่ากับ 2.75 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.79 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ
 2.29 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก
 ส่วนศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า
 นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.25 แสดงว่า
 ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่านายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 2 นายอำเภอได้จัดทำนโยบายในการจัดการศึกษาระดับมัธยมศึกษา
 สอดคล้องสภาพท้องถิ่นเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
 เท่ากับ 2.76 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.74 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ
 2.53 แสดงว่านายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก
 ส่วนศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า
 นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.32 แสดงว่า
 ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่านายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 3 นายอำเภอได้จัดทำแผนดำเนินงานในด้านการศึกษาให้สอดคล้องกับนโยบายของจังหวัดเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 3.03 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.95 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.75 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.56 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่านายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 4 นายอำเภอได้จัดทำแผนงานเพื่อกำหนดอัตรากำลังครูของแต่ละโรงเรียนในความรับผิดชอบเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 3.07 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.02 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.65 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.56 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 5 นายอำเภอมีแผนงานที่จะสนับสนุนการปรับปรุงโรงเรียนประชาบาลให้เป็นโรงเรียนชุมชนเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.86 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.99 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.60 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสรุปรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.47 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่านายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 6 นายอำเภอได้จัดให้ทำแผนงานในการก่อสร้างหรือต่อเติมอาคาร
เรียนให้เพียงพอกับปริมาณนักเรียนที่เพิ่มขึ้นเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.23 ศึกษาธิการอำเภอเท่ากับ 2.38 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.79 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็น
สอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอ
มีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสรุปรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.78 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 7 นายอำเภอได้จัดให้มีโครงการ เพื่อปฏิบัติงานตามแผนที่วางไว้
เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 2.95 ศึกษาธิการอำเภอเท่ากับ 2.05 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.63 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็น
สอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอ
มีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสรุปรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.52 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 8 นายอำเภอได้จัดตั้งให้มีคณะกรรมการ เพื่อปฏิบัติงานตามแผนที่วาง
ไว้เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 2.76 ศึกษาธิการอำเภอเท่ากับ 1.69 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ

เท่ากับ 2.48 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวกรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.29 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่านายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

บทบาทของนายอำเภอในด้านการวางแผนงานนี้ เมื่อพิจารณาจากผลรวม นายตารางแล้ว ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอเท่ากับ 2.93 ศึกษาธิการอำเภอเท่ากับ 1.95 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอเท่ากับ 2.59 แสดงว่าบทบาทของนายอำเภอในด้านการวางแผนงานนั้น นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในค่านี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในค่านี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวกรวม เกี่ยวกับบทบาทของนายอำเภอในด้านการวางแผนงาน ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.47 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่านายอำเภอได้ปฏิบัติในค่านี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

บทบาทของนายอำเภอในด้านการวินิจฉัยสั่งการ การปฏิบัติงานของนายอำเภอเกี่ยวกับการบริหารการศึกษาประชาบาลในคาน การวินิจฉัยสั่งการ พิจารณาได้จากค่าเฉลี่ยความคิดเห็นซึ่งปรากฏในตารางที่ 9

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9

ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกลุ่มประชากร
ที่มีต่อบทบาทของนายอำเภอในด้านการวินิจฉัยสั่งการ

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษา			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
9	ในการวินิจฉัยสั่งการด้านการศึกษา นายอำเภอได้ยึดถือกฎหมายและระเบียบข้อบังคับเพียงใด	3.42	0.53	2.73	0.79	3.18	0.62	3.07	0.71
10	ในการวินิจฉัยสั่งการด้านการศึกษา นายอำเภอได้รวบรวมความคิดเห็นจากผู้บังคับบัญชาที่เกี่ยวข้องของนาประกอบการพิจารณาเพียงใด	3.35	0.64	2.38	0.85	2.84	0.81	2.93	0.77
11	เมื่อวินิจฉัยสั่งการไปแล้ว นายอำเภอได้รับความร่วมมือในการปฏิบัติงานเพียงใด	3.23	0.51	2.63	0.72	3.01	0.60	2.94	0.67
12	เมื่อวินิจฉัยสั่งการไปแล้ว นายอำเภอรับผิดชอบต่อผลที่เกิดขึ้นเพียงใด	3.48	0.56	2.56	0.83	3.04	0.67	3.00	0.75

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษา			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
13	เมื่อวินิจฉัยสั่งการไปแล้ว นายอำเภอมักจะได้รับคำทักท้วงจากผู้บังคับบัญชา เพียงใด	2.86	0.75	2.52	0.88	2.58	0.85	2.65	0.84
14	การวินิจฉัยสั่งการ เรื่องที่เกี่ยวกับการศึกษา นายอำเภอ ไคมอบอำนาจให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เพียงใด	2.85	0.63	2.28	0.93	2.86	0.71	2.66	0.83
15	นายอำเภอมีบทบาทในการตัดสินใจ เกี่ยวกับการศึกษา ประชาบาล เพียงใด	3.21	0.64	2.66	1.03	3.03	0.84	2.96	0.83
	รวม	3.19	0.66	2.54	0.88	2.93	0.74	2.89	0.75

จากตารางที่ 9 แสดงถึงการบริหารการศึกษาประชาบาลของนายอำเภอในด้านการวินิจฉัยสั่งการ ตามความคิดเห็นของนายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ ซึ่งมีค่าถามตั้งแต่ข้อ 9 - 15 รวม 7 ข้อ ดังจะวิเคราะห์ต่อไปนี้

ข้อ 9 ในการวินิจฉัยสั่งการด้านการศึกษา นายอำเภอไคยัคถือกฎหมายและระเบียบข้อบังคับเพียงใจ

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เทากับ 3.42 ศึกษาธิการอำเภอ เทากับ 2.73 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เทากับ 3.18 แสดงว่า ทั้งนายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอไคยัคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

สำหรับความคิดเห็นในสรุปรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 3.07 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไคยัคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 10 ในการวินิจฉัยสั่งการด้านการศึกษา นายอำเภอไคยัครวบรวมความคิดเห็นจากผู้บังคับบัญชาที่เกี่ยวข้องมาประกอบการพิจารณาเพียงใจ

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เทากับ 3.35 ศึกษาธิการอำเภอ เทากับ 2.38 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เทากับ 2.84 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอไคยัคปฏิบัติในเรื่องนี้ อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอไคยัคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสรุปรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.93 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไคยัคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 11 เมื่อวินิจฉัยสั่งการไปแล้ว นายอำเภอไคยัคได้รับความร่วมมือในการปฏิบัติงานเพียงใจ

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เทากับ 3.23 ศึกษาธิการอำเภอ เทากับ 2.63 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เทากับ 3.01 แสดงว่า ทั้งนายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอไคยัคปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.94 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้มีการปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 12 เมื่อวินิจฉัยสั่งการไปแล้ว นายอำเภอได้รับผิดชอบต่อผลที่เกิดขึ้น
เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.48 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.56 และหัวหน้าหมวดการศึกษานายอำเภอ
เท่ากับ 3.04 แสดงว่า ทั้งนายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษา
อำเภอ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 3.00 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 13 เมื่อวินิจฉัยสั่งการไปแล้ว นายอำเภอมักจะได้รับคำทักท้วงจาก
ผู้บังคับบัญชา เพียงใด

ในข้อนี้ ผู้วิจัยได้แปรคะแนนในทางกลับกัน กล่าวคือ ถ้าได้รับคำทักท้วง
มากที่สุดจะมีค่าเท่ากับ 0 คะแนน ถ้าได้รับคำทักท้วงมากจะมีค่าเท่ากับ 1 คะแนน
ถ้าได้รับคำทักท้วงน้อยจะมีค่าเท่ากับ 2 คะแนน ถ้าได้รับคำทักท้วงน้อยที่สุดจะมีค่าเท่ากับ
3 คะแนน และถ้าไม่ได้รับคำทักท้วงเลยจะมีค่าเท่ากับ 4 คะแนน และวาง เกณฑ์ว่า
ถ้าได้รับคำทักท้วงมากที่สุด ค่าเฉลี่ยจะอยู่ระหว่าง 0.00 - 0.55 ถ้าได้รับคำทักท้วง
มาก ค่าเฉลี่ยจะอยู่ระหว่าง 0.56 - 1.55 ถ้าได้รับคำทักท้วงน้อย ค่าเฉลี่ยจะอยู่
ระหว่าง 1.56 - 2.55 ถ้าได้รับคำทักท้วงน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ยจะอยู่ระหว่าง
2.56 - 3.55 และถ้าไม่ได้รับคำทักท้วงเลย ค่าเฉลี่ยจะอยู่ระหว่าง 3.56 - 4.00

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 2.86 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.52 และหัวหน้าหมวดการศึกษานายอำเภอ
เท่ากับ 2.58 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษานายอำเภอมีความเห็น
สอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้รับคำทักท้วงจากผู้บังคับบัญชาน้อยที่สุดในเกณฑ์
ศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้รับคำทักท้วงจากผู้บังคับบัญชาอยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.65 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไคร้รับค่าทักษิวงจากหมู่บ้านชญาอยู่ในอยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด

ข้อ 14 การวินิจฉัยสั่งการ เรื่องที่เกี่ยวกับการศึกษา นายอำเภอไคร้มอบอำนาจให้กับผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอเท่ากับ 2.85 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.28 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.86 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอไคร้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอไคร้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.66 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไคร้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 15 นายอำเภอมีบทบาทในการตัดสินใจ เกี่ยวกับการศึกษาประชาบาลเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอเท่ากับ 3.21 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.66 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 3.03 แสดงว่า ทั้งนายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอมีบทบาทในการตัดสินใจ เกี่ยวกับการศึกษาประชาบาลอยู่ในเกณฑ์มาก

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.96 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอมีบทบาทในการตัดสินใจ เกี่ยวกับการศึกษาประชาบาลอยู่ในเกณฑ์มาก

บทบาทของนายอำเภอ เกี่ยวกับการวินิจฉัยสั่งการนี้ เมื่อพิจารณาจากผลรวมท้ายตารางแล้ว ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 3.19 ศึกษาธิการ

อำเภอเท่ากับ 2.54 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอเท่ากับ 2.93 แสดงว่า บทบาทของนายอำเภอเกี่ยวกับการวินิจฉัยสั่งการนั้น นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติทางด้านการวินิจฉัยสั่งการอยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติทางด้านการวินิจฉัยสั่งการอยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวมเกี่ยวกับบทบาทของนายอำเภอทางด้านการวินิจฉัยสั่งการ ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.89 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติทางด้านนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

บทบาทของนายอำเภอในด้านการบริหารงานบุคคล การปฏิบัติงานของนายอำเภอเกี่ยวกับการบริหารการศึกษาประชาบาล ในด้านการบริหารงานบุคคลอยู่ในชั้นใด พิจารณาได้จากค่าเฉลี่ยซึ่งปรากฏในตารางที่ 10

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10

ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกณกร
ที่มีต่อบทบาทของนายอำเภอในด้านการบริหารงานบุคคล

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษาฯ			
		\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
16	นายอำเภอได้มีส่วนร่วมในการพิจารณาขอจัดงบประมาณเพื่อบรรจุครูประจำภาคเพียงใด	3.09	0.78	2.55	0.93	2.73	0.91	2.77	0.91
17	นายอำเภอได้จัดให้มีการสำรวจปริมาณและความสามารถในการปฏิบัติงานของครูประจำภาคเพียงใด	2.89	0.65	1.77	1.02	2.33	0.93	2.31	1.00
18	นายอำเภอได้จัดให้มีการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานของครูเพียงใด	3.21	0.56	2.30	0.76	2.79	0.72	2.74	0.82
19	นายอำเภอส่งเสริมและสนับสนุนให้ครูประจำภาคได้เพิ่มพูนความรู้ในวิชาชีพโดยวิธีการต่าง ๆ เพียงใด	3.09	0.61	1.98	1.03	2.51	0.88	2.50	0.98

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์ อำเภอ		หัวหน้าหมวด การศึกษา ฯ			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
20	นายอำเภอได้สนับสนุนการ การจัดสวัสดิการงานต่าง ๆ ในแก่กรุประชาบาลเพียงใด	2.84	0.68	1.85	1.01	2.46	0.84	2.36	0.93
21	ในการพิจารณาให้ ประชาบาลใดเลื่อนตำแหน่ง สูงขึ้น นายอำเภอยึดหลัก เกณฑ์และแนวปฏิบัติที่ถูกต้อง เหมาะสมเพียงใด	3.41	0.51	2.43	0.84	2.89	0.59	2.89	0.77
22	ในการพิจารณาว่าเห็นใจความ ชอบประจำปีของกรุ ประชาบาล นายอำเภอ หลีกเลี่ยงการใช้ความสัมพันธ์ ส่วนตัวประกอบการพิจารณา เพียงใด	3.59	1.05	2.40	1.00	2.96	0.92	2.96	1.02

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษาธิการ อำเภอ		หัวหน้าหมวด การศึกษา ฯ			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
23	ในการสืบ เปลี่ยนครูประจำภาค ภายในอำเภอ นายอำเภอ หลีกเลี่ยงการใช้ความสัมพันธ์ ส่วนตัวประกอบการพิจารณา เพียงใด	3.57	0.74	2.28	0.90	2.99	0.83	2.96	0.96
24	ในการโอนย้ายครูประจำภาค นายอำเภอได้มีส่วนร่วมใน การพิจารณาเพียงใด	3.11	0.91	2.92	0.80	3.09	0.74	3.04	0.96
25	นายอำเภอได้จัดให้มีการ ควงชั้นในครูประจำภาคปฏิบัติ ความระ เียบยวินัยโดย เกรงกลัว เพียงใด	3.18	0.63	2.35	0.96	2.99	0.77	2.82	0.88
26	ในการบริหารงานบุคคลฝ่าย การศึกษา นายอำเภอได้ มีส่วนร่วมเกี่ยวข้องกับ ส่วนรวมในการพิจารณา เพียงใด	3.26	0.55	2.23	0.92	2.96	0.77	2.80	0.88

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษา			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
27	นายอำเภอ เปิดโอกาสให้ครู ประชาบาลไครองเรียน เกี่ยวกับความไม่เป็นธรรม เพียงใด	3.49	0.59	2.09	1.20	2.88	0.90	2.79	1.10
	รวม	3.23	0.71	2.27	1.01	2.80	0.85	2.74	0.95

จากตารางที่ 10 แสดงถึงการบริหารการศึกษาประชาบาลของนายอำเภอเกี่ยวกับ
กับการบริหารงานบุคคล ตามความคิดเห็นของ นายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และ
หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ ซึ่งมีค่าตามตั้งแตข้อ 16 - 27 รวม 12 ข้อ ดังจะได้
วิเคราะห์ต่อไปนี้

ข้อ 16 นายอำเภอได้มีส่วนร่วมในการพิจารณาขออัตราค่าจ้างเพื่อบรรจุครู
ประชาบาลเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ
3.09 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.55 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.73
แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า

นายอำเภอไผ่ภูทับทิมในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอไผ่ภูทับทิมในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.77 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไผ่ภูทับทิมในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 17 นายอำเภอโคกจันทน์ให้มีการสำรวจปริมาณและความสามารถในการปฏิบัติงานของครูประจำตำบลเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.89 ศึกษานิเทศก์อำเภอ เท่ากับ 1.77 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.33 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองไผ่ภูทับทิมในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอไผ่ภูทับทิมในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.31 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไผ่ภูทับทิมในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 18 นายอำเภอโคกจันทน์มีการประชุมชี้แจงเกี่ยวกับนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานของครูเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 3.21 ศึกษานิเทศก์อำเภอ เท่ากับ 2.30 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.79 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอไผ่ภูทับทิมในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอไผ่ภูทับทิมในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.74 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไผ่ภูทับทิมในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 19 นายอำเภอสงเสริมและสนับสนุนให้ครูประชาบาลได้เพิ่มพูนความรู้ในวิชาชีพโดยวิธีการต่าง ๆ เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 3.09 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.98 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.51 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.50 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 20 นายอำเภอได้สนับสนุนการจัดสวัสดิการคานต่าง ๆ ให้แก่ครูประชาบาลเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.84 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.85 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.46 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.36 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 21 ในการพิจารณาให้ครูประชาบาลได้เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น นายอำเภอยึดหลัก เกณฑ์และแนวปฏิบัติที่ถูกต้อง เหมาะสมเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 3.41 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.43 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.89 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.89 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอโคกสูงปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 22 ในการพิจารณาว่าเห็นใจความชอบประจำปีของครูประชาบาล
นายอำเภอหลักเลียงการไชความสัมพันธส่วนตัวประกอบการพิจารณาเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.59 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.40 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.96 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองโคกสูง เลียงการไชความ
สัมพันธส่วนตัวประกอบการพิจารณาในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มากที่สุด ส่วนศึกษาธิการอำเภอ
มีความเห็นว่า นายอำเภอโคกสูง เลียงการไชความสัมพันธส่วนตัวประกอบการพิจารณาในเรื่องนี้
อยู่ในเกณฑ์น้อย และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอโคก
สูง เลียงการไชความสัมพันธส่วนตัวประกอบการพิจารณาในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.96 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอโคกสูง เลียงการไชความสัมพันธส่วนตัว
ประกอบการพิจารณาในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 23 ในการสืบเปลี่ยนครูประชาบาลภายในอำเภอ นายอำเภอ
หลักเลียงการไชความสัมพันธส่วนตัวประกอบการพิจารณาเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.57 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.28 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.99 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองโคกสูง เลียงการไชความ
สัมพันธส่วนตัวประกอบการพิจารณาในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มากที่สุด ส่วนศึกษาธิการอำเภอ
มีความเห็นว่า นายอำเภอโคกสูง เลียงการไชความสัมพันธส่วนตัวประกอบการพิจารณา
ในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย และ หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอ
โคกสูง เลียงการไชความสัมพันธส่วนตัวประกอบการพิจารณาในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.96 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอโคกเหล็กเล็งการใช้ความสัมพันธ์ส่วนตัว
ประกอบการพิจารณาในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 24 ในการโอนย้ายครูประชาบาล นายอำเภอโคกเหล็กมีส่วนร่วมในการ
พิจารณาเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.11 ศึกษาธิการอำเภอเท่ากับ 2.92 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 3.09 แสดงว่า ทั้งนายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษา
อำเภอ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 3.04 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 25 นายอำเภอโคกเหล็กให้มีการกวาดขันให้ครูประชาบาลปฏิบัติตาม
ระเบียบวินัยโดยเคร่งครัดเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.18 ศึกษาธิการอำเภอเท่ากับ 2.35 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.99 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็น
สอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้มีการปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการ
อำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.82 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่านายอำเภอได้มีการปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 26 ในการบริหารงานบุคคลฝ่ายการศึกษา นายอำเภอโคกเหล็กมีส่วน
เกี่ยวข้องใด เข้ามามีส่วนร่วมในการพิจารณาเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.26 ศึกษาธิการอำเภอเท่ากับ 2.23 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ

เท่ากับ 2.96 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอไพบูลย์คีโนเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษานิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอไพบูลย์คีโนเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.80 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไพบูลย์คีโนเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 27 นายอำเภอ เปิดโอกาสให้ครูประชาบาลไครอง เรียนเกี่ยวกับความไม่เป็นธรรมเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 3.49 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.09 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีความเห็นเท่ากับ 2.88 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอไพบูลย์คีโนเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอไพบูลย์คีโนเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.79 แสดงว่าความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไพบูลย์คีโนเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

บทบาทของนายอำเภอ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลนี้ เมื่อพิจารณาจากผลรวมท้ายตารางแล้ว ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 3.23 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.27 และหัวหน้าหมวดการศึกษามีความเห็นเท่ากับ 2.80 แสดงว่า บทบาทของนายอำเภอ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลนั้น นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอไพบูลย์คีโนอยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอไพบูลย์คีโนอยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของนายอำเภอทางคาบ การบริหารงานบุคคล ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.74 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไพบูลย์คีโนในคาบนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

บทบาทของนายอำเภอในการบริหารงานด้านวิชาการ การปฏิบัติงานของ
นายอำเภอ เกี่ยวกับกำกับการบริหารการศึกษาประจำเขตทางด้านการบริหารงานด้านวิชาการ
อยู่ในชั้นใด ผู้วิจัยได้เสนอไว้ในตารางที่ 11.

ตารางที่ 11

คาเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกลุ่มประชากร
ที่มีบทบาทของนายอำเภอในการบริหารงานด้านวิชาการ

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์ อำเภอ		หัวหน้าหมวด การศึกษา ฯ			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
28	นายอำเภอได้แนะนำให้ โรงเรียนประจำเขตกำหนด เป้าหมายและวัตถุประสงค์ ของโรงเรียนให้ชัดเจน เพียงใด	2.93	0.62	1.78	0.98	2.44	0.94	2.37	1.00
29	นายอำเภอสนับสนุนและ ส่งเสริมให้มีการจัดทำคู่มือครู และเอกสารประกอบการ เรียนการสอนสำหรับใช้ใน โรงเรียนที่รับผิดชอบ เพียงใด	2.79	0.67	1.28	1.08	2.00	1.02	1.99	1.13

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์ อำเภอ		หัวหน้าหมวด การศึกษา ฯ			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
30	นายอำเภอส่งเสริมและ สนับสนุนให้โรงเรียนผลิต อุปกรณ์การสอนใช้ขึ้นเอง เพียงใจ	2.98	0.71	1.56	1.05	2.29	1.02	2.25	1.11
31	นายอำเภอได้จัดให้มีการนำ ผลการสอบปลายปีมา วิเคราะห์เพื่อปรับปรุงคุณภาพ การศึกษาของอำเภอเพียงใจ	2.85	0.69	1.11	1.07	1.95	1.08	1.93	1.20
32	นายอำเภอสนับสนุนให้มีการ อบรมครูประจำการ เพื่อเพิ่ม พูนความรู้และประสบการณ์ ด้านการสอนเพียงใจ	3.04	0.63	1.64	1.05	2.41	0.94	2.33	0.93
33	ในการบริหารงานด้าน วิชาการ นายอำเภอได้จัด ให้มีการประสานงานระหว่าง กลุ่มโรงเรียนเพียงใจ	3.10	0.73	1.83	1.00	2.55	0.93	2.47	1.03

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษา			
		\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
34	ในการบริหารงานด้านวิชาการ นายอำเภอโคกจักษ์ ให้มีการประสานงานระหว่างหมวดการศึกษากับสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอเพียงโค.	3.20	0.66	1.84	1.09	2.76	0.91	2.57	1.07
	รวม	2.99	0.61	1.58	1.08	2.34	1.02	2.27	1.07

จากตารางที่ 11 แสดงถึงการบริหารการศึกษาประชาชนของนายอำเภอ เกี่ยวกับการบริหารงานด้านวิชาการ ตามความคิดเห็นของ นายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ ซึ่งมีค่าตามตั้งแต่ ข้อ 28 - 34 รวม 7 ข้อ ดังจะได้วิเคราะห์ต่อไปนี้

ข้อ 28 นายอำเภอไค้แนะนำให้โรงเรียนประชาบาลกำหนดเป้าหมาย และวัตถุประสงค์ของโรงเรียนให้ชัดเจนเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.98 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.78 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.44 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.37 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 29 นายอำเภอสนับสนุนและส่งเสริมให้มีการจัดทำคู่มือครูและ เอกสารประกอบการเรียนการสอนสำหรับใช้ในโรงเรียนที่รับผิดชอบเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.79 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.28 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.00 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ มาก ศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 1.99 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 30 นายอำเภอส่งเสริมและสนับสนุนให้โรงเรียนผลิตอุปกรณ์การสอน ขึ้นใช้เองเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.98 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.56 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.29 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์ มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า



ว่านายอำเภอได้มีการปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.25 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

31. นายอำเภอได้จัดให้มีการนำผลการสอบปลายปีมาวิเคราะห์เพื่อ
ปรับปรุงคุณภาพการศึกษาของอำเภอเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 2.85 ศึกษาธิการอำเภอเท่ากับ 1.11 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 1.95 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์
มาก ศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด
และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์
น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 1.93 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 32 นายอำเภอสนับสนุนให้มีการอบรมครูประจำการ เพื่อเพิ่มพูน
ความรู้และประสบการณ์ด้านการสอนเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.04 ศึกษาธิการอำเภอเท่ากับ 1.64 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.41 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์
มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า
นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.33 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 33 ในการบริหารงานค่านวิชาการศึกษา นายอำเภอโคกจักษ์ใหม่มีการ
ประสานงานระหว่างกลุ่มโรงเรียนเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.10 ศึกษาธิการอำเภอเท่ากับ 1.83 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.55 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นวาทนเองโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์
มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกัน
ว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความถี่เห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.47 แสดงว่า
ความถี่เห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 34 ในการบริหารงานค่านวิชาการศึกษา นายอำเภอโคกจักษ์ใหม่มีการ
ประสานงานระหว่างหมวดการศึกษา กับสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.20 ศึกษาธิการอำเภอเท่ากับ 1.84 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.76 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้อง
กันว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอมีความเห็น
ว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความถี่เห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.57 แสดงว่า
ความถี่เห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

บทบาทของนายอำเภอ เกี่ยวกับการบริหารงานค่านวิชาการศึกษา เมื่อพิจารณา
จากผลรวมท้ายตารางแล้ว ปรากฏค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.99
ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.58 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.34
แสดงว่า บทบาทของนายอำเภอ เกี่ยวกับการบริหารงานค่านวิชาศึกษานั้น นายอำเภอ
มีความเห็นวาทนเองโคกปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าหมวด
การศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความถี่เห็นในควมรวมเกี่ยวกับบทบาทของนายอำเภอในการบริหารงานด้านวิชาการ ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.27 แสดงว่า ความถี่เห็นรวมทั้ง 3 กลุ่มเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อย

บทบาทของนายอำเภอทางด้านการบริหารการเงิน การปฏิบัติงานของนายอำเภอ เกี่ยวกับด้านการบริหารการศึกษาระชาบาล ทางด้านการบริหารการเงิน อยู่ในชั้นใด พิจารณาได้จากค่าเฉลี่ยซึ่งปรากฏในตารางที่ 12

ตารางที่ 12

ค่าเฉลี่ยและค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นของกลุ่มประชากรที่มีบทบาทของนายอำเภอในการบริหารการเงิน

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษา ฯ			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
35	นายอำเภอ เปิดโอกาสให้ผู้บริหารโรงเรียนได้เข้ามา ร่วมการพิจารณาการจัดตั้ง งบประมาณการศึกษาระดับ อำเภอ เพียงใด	2.98	0.65	1.80	1.07	2.51	0.96	2.41	1.04

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษาธิการอำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษา			
		\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
36	นายอำเภอสนับสนุนส่งเสริมให้มีการหารายได้เพื่อช่วยเหลือการจัดการศึกษาประชาชนนอกเหนือจากการพึ่งเงินงบประมาณเพียงใด	3.08	0.53	1.85	1.09	2.66	0.96	2.50	1.04
37	นายอำเภอได้พิจารณาจัดสรรเงิน วัสดุ อุปกรณ์ ให้แก่โรงเรียนอย่างรอบคอบและมีหลักเกณฑ์เพียงใด	3.31	0.63	2.09	0.91	2.96	0.76	2.76	0.93
38	การเสนอแต่งตั้งกรรมการตรวจการจ้าง และตรวจรับสิ่งของ นายอำเภอได้พิจารณาถี่ถ้วนทุกด้านเพียงใด	3.18	0.87	2.23	0.96	2.98	0.94	2.77	1.02
39	นายอำเภอจัดให้มีการทำหลักฐานการเงินและพัสดุอย่างเคร่งครัดเพียงใด	3.33	0.58	2.21	0.94	3.07	0.78	2.85	0.91

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์ อำเภอ		หัวหน้าหมวด การศึกษา ฯ			
		\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S	\bar{X}	S
40	นายอำเภอได้มีการปรับปรุง การเบิกจ่ายเงินใหม่มีความ คล่องตัว เพียงใด	3.24	0.63	2.26	0.94	2.97	0.76	2.80	0.89
41	การตรวจรับวัสดุ ครุภัณฑ์ และงานก่อสร้าง นายอำเภอ ปฏิบัติตามระเบียบร้ดกม เพียงใด	3.52	0.50	2.80	0.76	3.33	0.88	3.20	0.72
42	นายอำเภอได้จัดให้มีการ ตรวจสอบหลักฐานการเงิน และพัสดุครุภัณฑ์ เป็นการ ภายในเพียงใด	3.02	0.60	1.74	1.04	2.65	0.79	2.44	1.00
	รวม	3.21	0.65	2.12	1.02	2.89	0.87	2.71	0.98

จากตารางที่ 12 แสดงถึงการบริหารการศึกษาประชาบาลของนายอำเภอทาง
ด้านการบริหารการเงิน ตามความเห็นของนายอำเภอ ศึกษานิเทศก์อำเภอ และหัวหน้าหมวด
การศึกษาอำเภอ ซึ่งมีค่าถามตั้งแถว 35 - 42 รวม 8 ข้อ. ดังจะวิเคราะห์ต่อไปนี้

ขอ 35 นายอำเภอ เปิดโอกาสให้ผู้บริหารโรงเรียนได้เข้ามา
พิจารณาการจัดตั้งงบประมาณการศึกษาระดับอำเภอ เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 2.98 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.80 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.51 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นวาทตนเองได้ปฏิบัติ ในเรื่องนี้อยู่ใน
เกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้อง
กันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.41 แสดง
ว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่อง นี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ขอ 36 นายอำเภอ สนับสนุนส่งเสริมให้มีการหารายได้เพื่อช่วยเหลือ
การจัดการศึกษาประชาบาลนอกเหนือจากการพึ่ง เงินงบประมาณเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.08 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.85 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.66 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็น
สอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอ
มีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.50 แสดง
ว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ขอ 37 นายอำเภอ ได้พิจารณาจัดสรรเงิน วัสดุ ครุภัณฑ์ ให้แก่โรงเรียน
อย่างรอบคอบและมีหลัก เกณฑ์ เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.31 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.09 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.96 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็น
สอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอ

มีความเห็นว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.76 แสดงว่า
ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 38 การเสนอแต่งตั้งกรรมการตรวจการงาน และตรวจรับสิ่งของ
นายอำเภอโคกพิจารณาทั่วบุคคลเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.18 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.23 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.98 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็น
สอดคล้องกันว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอ
มีความเห็นว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.77 แสดง
ว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 39 นายอำเภอจัดให้มีการทำหลักฐานการเงินและพัสดุอย่าง
ตรงครัดเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.33 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.21 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 3.07 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็น
สอดคล้องกันว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอ
มีความเห็นว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.85 แสดง
ว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอโคกปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 40 นายอำเภอได้มีการปรับปรุงการเบิกจ่ายเงินให้มีความคล่องตัว
เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ

เท่ากับ 3.24 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.26 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.97 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็น
สอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอ
มีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.80 แสดง
ว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 41 การตรวจรับวัสดุครุภัณฑ์และงานก่อสร้าง นายอำเภอปฏิบัติตาม
ระเบียบรักุมเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.52 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.80 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 3.33 แสดงว่า ทั้งนายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษา
อำเภอ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

สำหรับความคิดเห็นในสวนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 3.20 แสดง
ว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ข้อ 42 นายอำเภอได้จัดให้มีการตรวจสอบหลักฐานการเงินและพัสดุ
ครุภัณฑ์เป็นการภายในเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ
เท่ากับ 3.02 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.74 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ
เท่ากับ 2.65 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็น
สอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอ
มีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.44 แสดง
ว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

บทบาทของนายอำเภอ เกี่ยวกับการบริหารการเงินนี้ เมื่อพิจารณาจาก ผลรวมทนายการางแล้ว ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 3.21 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 2.12 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.89 แสดง ว่า บทบาทของนายอำเภอ เกี่ยวกับการบริหารการเงินนั้น นายอำเภอและหัวหน้าหมวด การศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์มาก ส่วน ศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติอยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวนรวม เกี่ยวกับบทบาทของนายอำเภอในด้านการ บริหารการเงิน ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ย 2.71 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในดำนนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

บทบาทของนายอำเภอ เกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน การ ปฏิบัติงานของนายอำเภอในการบริหารการศึกษาประชาบาล เกี่ยวกับการติดตามและ ประเมินผลการปฏิบัติงาน อยู่ในชั้นใด พิจารณาได้จากค่าเฉลี่ยซึ่งปรากฏในตารางที่ 13

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13

กาเฉลี่ยและค่าส่วน เบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของกลุ่มประชากร
ที่มีบทบาทของนายอำเภอในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิเทศก์อำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษาฯ			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
43	ในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน นายอำเภอได้จัดทำเอกสารประเมินผลไว้มากน้อยเพียงใด	2.89	0.58	1.57	1.08	2.32	0.94	2.23	1.05
44	นายอำเภอได้ถอดตรวจเยี่ยมโรงเรียนเพื่อติดตามผลการปฏิบัติงานของครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลเพียงใด	3.07	0.51	1.95	1.10	2.66	0.85	2.54	0.90
45	นายอำเภอได้จัดให้มีการรวมติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียนประชาบาลเพียงใด	3.00	0.70	1.74	1.02	2.59	0.81	2.42	1.01

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิการอำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษา ฯ			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
46	นายอำเภอโคกาศัยกรรมการศึกษา เป็นเครื่องมือในการตรวจตราและติดตามผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน ประชานาดเพียงใด	2.84	0.74	1.56	1.01	2.41	0.82	2.25	1.02
47	นายอำเภอโคกนาคผลการปฏิบัติงานที่โคกจากการตรวจเยี่ยมของพนักงานเจ้าหน้าที่มา ประกอบการพิจารณาเห็นว่าเห็นใจ ความชอบของครูเพียงใด	3.17	0.65	1.82	1.03	2.74	0.88	2.55	1.04
48	ในการดำเนินงานตามโครงการต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการศึกษา ประชานาด นายอำเภอโคกจักให้ มีการประเมินผลเพื่อปรับปรุง เปลี่ยนแปลงแผนหรือโครงการ ที่กำหนดไว้เพียงใด	2.89	0.64	1.67	1.12	2.36	0.82	2.28	0.97

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อที่	ข้อความ	กลุ่ม						รวม	
		นายอำเภอ		ศึกษานิการอำเภอ		หัวหน้าหมวดการศึกษา			
		\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s	\bar{x}	s
49	มีการวิเคราะห์วิจัยรายงานผลการปฏิบัติงานของโรงเรียนเพื่อการปรับปรุงแก้ไขเพียงใด	2.76	0.62	1.44	0.98	2.24	0.84	2.12	0.99
	รวม	2.94	0.65	1.68	1.01	2.48	0.87	2.34	1.01

จากตารางที่ 13 แสดงถึงการบริหารการศึกษาประจำบาลของนายอำเภอ ทางด้านการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามความเห็นของ นายอำเภอ ศึกษาธิการอำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ ซึ่งมีคำถามตั้งแต่ ข้อ 43 - 49 รวม 7 ข้อ ซึ่งจะได้อธิเคราะห์ดังต่อไปนี้

ข้อ 43 ในการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน นายอำเภอได้จัดทำ โทศการประเมินผลไว้มากน้อยเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.89 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.57 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.32 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นวาทนเองไปปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก

ส่วนศึกษานิกรอำเภอลำปางและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอลำปางมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอลำปางปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.23 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอลำปางปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 44 นายอำเภอลำปางออกตรวจเยี่ยมโรงเรียนเพื่อติดตามผลการปฏิบัติงานของครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลเพียงใจ

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอลำปางเท่ากับ 3.07 ศึกษาธิการอำเภอลำปางเท่ากับ 1.95 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอลำปางเท่ากับ 2.66 แสดงว่า นายอำเภอลำปางและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอลำปางมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอลำปางปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษานิกรอำเภอลำปางมีความเห็นว่า นายอำเภอลำปางปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.54 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอลำปางปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 45 นายอำเภอลำปางจัดให้มีคณะกรรมการร่วมศึกษามูลนิธิและประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียนประชาบาลเพียงใจ

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอลำปางเท่ากับ 3.00 ศึกษาธิการอำเภอลำปางเท่ากับ 1.74 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอลำปางเท่ากับ 2.59 แสดงว่า นายอำเภอลำปางและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอลำปางมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอลำปางปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษานิกรอำเภอลำปางมีความเห็นว่า นายอำเภอลำปางปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.42 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอลำปางปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 46 นายอำเภอได้อาศัยกรมกรศึกษา เพื่อเป็นเครื่องมือในการตรวจตราและติดตามผลการปฏิบัติงานของโรงเรียนประชาบาล เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.84 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.56 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.41 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.25 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 47 นายอำเภอได้นำผลการปฏิบัติงานที่ได้จากการตรวจเยี่ยมของพนักงานเจ้าหน้าที่มาประกอบการพิจารณาว่าเห็นสมควรขอของครู เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 3.17 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.82 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.74 แสดงว่า นายอำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษาธิการอำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความคิดเห็นในสวรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.55 แสดงว่า ความคิดเห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอได้ปฏิบัติในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 48 ในการดำเนินงานตามโครงการต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการศึกษาประชาบาล นายอำเภอได้จัดให้มีการประเมินผลเพื่อปรับปรุง เปลี่ยนแปลงแผนหรือโครงการที่กำหนดไว้เพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.89 ศึกษาธิการอำเภอ เท่ากับ 1.67 และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เท่ากับ 2.36 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองได้ปฏิบัติในเรื่องนี้

อยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษานิเทศก์อำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอไพบูลย์ธานีในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความถี่เห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.28 แสดงว่า ความถี่เห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไพบูลย์ธานีในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

ข้อ 49 มีการวิเคราะห์วิจัยรายงานผลการปฏิบัติงานของโรงเรียน เพื่อการปรับปรุงแก้ไขเพียงใด

พิจารณาจากตาราง ปรากฏค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.76 ศึกษานิเทศก์อำเภอ เท่ากับ 1.44 และหัวหน้าหมวดการศึกษานิเทศก์อำเภอ เท่ากับ 2.24 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองไพบูลย์ธานีในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์มาก ศึกษานิเทศก์อำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอไพบูลย์ธานีในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อยที่สุด และหัวหน้าหมวดการศึกษานิเทศก์อำเภอมีความเห็นว่า นายอำเภอไพบูลย์ธานีในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความถี่เห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.12 แสดงว่า ความถี่เห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไพบูลย์ธานีในเรื่องนี้อยู่ในเกณฑ์น้อย

บทบาทของนายอำเภอ เกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานนี้ เมื่อพิจารณาจากผลรวมท้ายตารางแล้ว ปรากฏค่าเฉลี่ยความถี่เห็นของนายอำเภอ เท่ากับ 2.94 ศึกษานิเทศก์อำเภอ เท่ากับ 1.68 และหัวหน้าหมวดการศึกษานิเทศก์อำเภอ เท่ากับ 2.48 แสดงว่า นายอำเภอมีความเห็นว่าตนเองไพบูลย์ธานีเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์มาก ส่วนศึกษานิเทศก์อำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษานิเทศก์อำเภอมีความเห็นสอดคล้องกันว่า นายอำเภอไพบูลย์ธานีเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานอยู่ในเกณฑ์น้อย

สำหรับความถี่เห็นในส่วนรวม ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ย 2.34 แสดงว่า ความถี่เห็นรวมทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่า นายอำเภอไพบูลย์ธานีเกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลอยู่ในเกณฑ์น้อย

ความคิดเห็นเกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหา

อุปสรรคและปัญหาในการปฏิบัติงานของนายอำเภอ นั้น ย่อมเกี่ยวพันไปถึง การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์อำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษานายอำเภอซึ่งอยู่ในฐานะ เป็นผู้ช่วยนายอำเภอบริหารการศึกษาประชาบาล อุปสรรคและปัญหาที่จะเสนอต่อไป นี้ จึงได้จากความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ซึ่งให้ความเห็นไว้ในแบบสอบถาม ส่วนที่เป็นแบบปลายเปิด

จากความคิดเห็นของประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ที่ตอบแบบสอบถาม รวม 404 คน ซึ่งเป็นนายอำเภอ 123 คน ศึกษานิเทศก์อำเภอ 141 คน และหัวหน้าหมวดการศึกษานายอำเภอ 140 คน นั้น ได้มีผู้แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหาในส่วนที่เป็นแบบปลายเปิด รวม 258 คน คิดเป็นร้อยละ 63.86 ของผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด ซึ่งในจำนวนนี้ เป็นนายอำเภอ 78 คน คิดเป็นร้อยละ 63.41 ของกลุ่มนายอำเภอ เป็นศึกษานิเทศก์อำเภอ 92 คน คิดเป็นร้อยละ 65.25 ของกลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอ และเป็นหัวหน้าหมวดการศึกษานายอำเภอ 88 คน คิดเป็นร้อยละ 62.86 ของกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษานายอำเภอ ผู้วิจัยได้รวบรวม เรียบเรียง และสรุปเปรียบเทียบความคิดเห็น ของแต่ละกลุ่มเกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหาใน 6 ด้าน คือ การวางแผนงาน การวินิจฉัยสั่งการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานด้านวิชาการ การบริหารการเงิน และการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ดังจะได้นำเสนอต่อไป

อุปสรรคและปัญหาเกี่ยวกับการวางแผนงาน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่ม ได้แสดงความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ในการวางแผนงานเกี่ยวกับการศึกษาประชาบาล นั้น ในระดับอำเภอ มักไม่ค่อยได้วางแผนอย่าง เป็นลายลักษณ์อักษร เท่าที่ควรจะเป็น ส่วนใหญ่จะเป็นการแก้ปัญหาเฉพาะหน้าเสียมาก เพราะขาดเจ้าหน้าที่ที่มีความรู้ความสามารถในการวางแผนงาน และแผนงานที่มีอยู่มักไม่ค่อยเป็นของอำเภอโดยตรง แต่เป็นแผนของจังหวัดที่วางให้อำเภอปฏิบัติ ซึ่งแผนดังกล่าวจังหวัดได้วางไว้โดยไม่ทราบความต้องการของท้องถิ่นอย่างแท้จริง

ในขั้นแรกของกระบวนการวางแผนงานนั้น กลุ่มนายอำเภอได้ให้ความเห็นว่า เมื่ออุปสรรคสำคัญคือ นายอำเภอมีภาระกิจมาก จำเป็นต้องมอบให้ศึกษาธิการอำเภอหรือหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอแล้วแต่จะเห็นสมควรดำเนินงานแทน ซึ่งในเรื่องนี้ กลุ่มศึกษาธิการอำเภอและกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอกล่าวว่า มักไม่ค่อยได้รับคำสั่งแนะจากนายอำเภอ นายอำเภอจะปล่อยให้ทำกันไปจนสำเร็จจึงรับเอาไป และหากเป็นกรณีที่นายอำเภอเป็นผู้วางแผนเอง ก็มักจะ เป็นวิธีการ เด็กจ้าว กับตั้งมีการตั้ง เป้าหมายไว้อู้งล่าวากใจตอนปฏิบัติ

นอกจากนี้ ในขั้นการวางแผนงานนั้น ที่เกี่ยวกับข้อมูลอัน เป็นปัจจัยสำคัญ กลุ่มนายอำเภอกล่าวว่า หมวดการศึกษาไม่มีข้อมูลทางการศึกษาที่เป็นปัจจุบัน และระเบียบแบบแผนตลอดจนระเบียบประเพณีต่าง ๆ และความเชื่อ เกา ๆ ล้วนเป็นอุปสรรคต่อการวางแผนงานเป็นอันมาก ส่วนกลุ่มศึกษาธิการอำเภอและกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีความเห็นขัดแย้งกับกลุ่มนายอำเภอ ว่านายอำเภอมักจะวางแผนโดยไม่คำนึงถึง ข้อมูลต่าง ๆ โดยเฉพาะสภาพท้องถิ่นแต่ละท้องถิ่นซึ่งไม่เหมือนกัน แต่มักจะยึดเอาสิ่งที่เคยประสบมาจากถิ่นอื่นมาประกอบการพิจารณาวางแผน

สำหรับการปฏิบัติตามแผนที่วางไว้ กลุ่มนายอำเภอมีความเห็นว่า มักไม่เกิดผลในทางปฏิบัติ เพราะขาดการสนับสนุนจากหน่วยเหนือ โดยเฉพาะสภาพจังหวัดไม่สนับสนุนในเรื่องงบประมาณ และบางแห่งไม่สามารถปฏิบัติตามแผนได้ เพราะปัญหาเกี่ยวกับบุคลากรราย ส่วนในความเห็นของกลุ่มศึกษาธิการอำเภอและกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ กล่าวว่า แผนมักจะคล้อยตามบุ้งกับปัญหา ซึ่งหมายถึงว่า เมื่อเปลี่ยนนายอำเภอใหม่แผนก็มักจะ เปลี่ยนใหม่ควย นอกจากนี้ยังกล่าวกันอีกว่า นายอำเภอมักไม่มีการประชุมชี้แจงนโยบายในการปฏิบัติ แต่มักประชุมสั่งการให้ปฏิบัติ

อุปสรรคและปัญหาเกี่ยวกับการวินิจฉัยสั่งการ เกี่ยวกับการอุปสรรคและปัญหาเกี่ยวกับการวินิจฉัยสั่งการนี้ ทั้งกลุ่มนายอำเภอ กลุ่มศึกษาธิการอำเภอ และกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีความเห็นว่า การบริหารงานในระดับอำเภอขาดความคล่องตัว เพราะอำนาจการวินิจฉัยสั่งการของนายอำเภอมีขอบเขตจำกัดเกินไป

อำนาจการวินิจฉัยสั่งการชั้นสุดท้ายขึ้นอยู่กับจังหวัดเกือบทั้งหมด ทำให้งานလာซา นอกจากนี้ การวินิจฉัยสั่งการที่อยู่ในอำนาจของนายอำเภอในฐานะหัวหน้าส่วนอำเภอในเรื่องใด ๆ ขณะเมื่อนายอำเภอไม่อยู่และหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอไม่มีอำนาจวินิจฉัยสั่งการแทน ปลัดอำเภอผู้รักษาราชการแทน ใ้วินิจฉัยสั่งการแทนนายอำเภอไปโดยไม่ทราบปัญหา และไม่เข้าใจงานขององค์การบริหารส่วนจังหวัดคือพอ มีโอกาสสั่งการนิเทศลาบอบบ ๆ ทั้งหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอก็ เกิดความรู้สึกวาทนไม่มีความหมาย ซึ่งในเรื่องนี้ กลุ่มนายอำเภอและกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอต่างก็ เห็นว่า นายอำเภอมีอาจ มอบอำนาจการวินิจฉัยสั่งการให้หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอได้ เพราะขัดคอกฎหมาย

สำหรับการวินิจฉัยสั่งการของนายอำเภอ กลุ่มศึกษาธิการอำเภอและกลุ่ม หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ กล่าววว่า นายอำเภอมักจะวินิจฉัยสั่งการตามแต่เจ้าหน้าที่ จะเสนอขึ้นไป ไม่เรียกหารายละเอียด ขอบเขตเพิ่มเติม และบางครั้งก็วินิจฉัยสั่งการตาม อารมณ์ โดยมีใ้มีการปรึกษาหารือ เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง แต่กลุ่มนายอำเภอกล่าวว่า เจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติงานทางด้านการบริหารการศึกษาไม่มีความรู้ในเรื่องบริหาร ส่วนมาก เป็นครูมาช่วยราชการ ใ้ศึกษาใ้มีความชำนาญเฉพาะด้านการสอน การเสนอขอมูล ประกอบการพิจารณาใ้วินิจฉัยสั่งการ ยังขาดขอมูลเกี่ยวกับ กฎหมาย ระเบียบ คำสั่ง และขอมูลอื่น ๆ และบางครั้ง ขอมูลที่เสนอใ้ก็คลาดเคลื่อนจากความ เป็นจริง

นอกจากนี้ ในกลุ่มนายอำเภอยังกล่าวใ้กว่า ในบาง เรื่อง นายอำเภอ ไม่กล่าววินิจฉัยสั่งการ แม้จะ เป็นไปคามหลักการ เพราะต้องคำนึงถึงกลุ่มพลังพิทักษ์ครู ซึ่ง มักจะมีการวาง เงื่อนไข เป็นขอต่อรองอย่างรุนแรง นายอำเภอจึงต้องคำนึงถึงความ อึดยรอดของตัว เองไว้ก่อน ส่วนใ้ความเห็นของกลุ่มศึกษาธิการอำเภอและกลุ่มหัวหน้า หมวดการศึกษาอำเภอใ้มีความ เห็นว่า อำนาจหน้าที่ของทุกฝ่ายไม่แน่ชัด ทำให้การวินิจฉัย สั่งการไม่ เกิดผลใ้ทางปฏิบัติ และครู ประชาบาลยังไม่ทราบจุดยืนของตัว เอง เป็นผล กระทบกระ เทือนต่อผลแห่งการวินิจฉัยสั่งการ

อุปสรรคและปัญหา เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล อุปสรรคและปัญหา เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลนั้น ทั้งกลุ่มนายอำเภอ กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอ และกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีความเห็นตรงกันว่า เมื่ออุปสรรค เกี่ยวกับการขาดเจ้าหน้าที่ที่จะปฏิบัติงาน เจ้าหน้าที่ที่มีอยู่แต่ละคนต่างก็มีงานจนล้นมือ และการที่ต่องไขครุช่วยราชการ ทำให้โรงเรียนขาดอัตรากำลังไป กลุ่มนายอำเภอกล่าววว่า ในการบริหารงานบุคคล ขาดบุคลากรที่มีประสิทธิภาพ เจ้าหน้าที่ขาดความรับผิดชอบ การปฏิบัติงานขาดหลักการ มักจะอยู่ในลักษณะของการ เอาตัวรอด ทั้งการปฏิบัติงานมักจะเป็นวิธีการนอกแบบ หัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีการสร้างอิทธิพลให้กับตัวเองขึ้นเรื่อย ๆ ตามกาลเวลาที่ไคดำรงตำแหน่งในที่นั้น ๆ นายอำเภอต้องคอยแก้ปัญหา ระบบพรรคพวกออบออบ ๆ สำหรับกลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอและกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีความเห็นว่า นายอำเภอยังมีอคติ ไม่ฟังความคิดเห็นของผู้ใต้บังคับบัญชา ชอบอำมีสินจ้าง ชอบคนประจบสอพลอ ครอบงำใครใคร่นอย แต่กลุ่มนายอำเภอให้ความเห็นว่า ทัศนคติของครูบางส่วนมีความรู้สึกว่ฝ่ายปกครองไม่ไขพรกเกี่ยวกับครู

สำหรับการบำรุงรักษาและการพัฒนานั้น ทั้งกลุ่มนายอำเภอ กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอ และกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีความเห็นตรงกันว่า ยังขาดหลักการ ไคทั้งน้ำใจและงาน ครูยังขาดขวัญและกำลังใจ ทั้งนี้เกิดจากทั้งปัญหาส่วนตัว ปัญหาเศรษฐกิจ ปัญหาความทรกกันดาร ปัญหาเกี่ยวกับการเมือง ปัญหาผูกอการร้าย และที่สำคัญคือ สวัสดิการของครูยังไม่ดีพอ

เกี่ยวกับการโอนย้าย ทั้งกลุ่มนายอำเภอ กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอ และกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ เห็นว่า ขาดความคล่องตัว การแต่งตั้ง สับเปลี่ยนภายในอำเภอ เพื่อความเหมาะสม ต้องขออนุมัติจังหวัด และบางครั้งจังหวัดก็ไม่ฟังความเห็นของอำเภอ

อุปสรรคและปัญหา เกี่ยวกับการบริหารงานคานวิชาการ การบริหารงานคานวิชาการนั้น ทั้งกลุ่มนายอำเภอ กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอ และกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอมีความเห็นตรงกันว่า การบริหารงานคานวิชาการ ขาดการสนับสนุนจากหน่วยเหนือ

ตามที่ควรจะเป็น การกระทำกิจกรรมทางวิชาการ ไม่อาจบรรลุผลสมบูรณ์ได้เพราะขาดเงิน

เกี่ยวกับตัวผู้ปฏิบัติงานด้านวิชาการ กลุ่มนายอำเภอกล่าวว่า นายอำเภอไม่มีเวลา ต้องปล่อยให้ศึกษานิเทศก์อำเภอและหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอทำกันไป ในเรื่องนี้ กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอและกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอกล่าวว่า นายอำเภอแยกไม่ออกว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอกับหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ ทำงานวิชาการของตนเองอะไรบ้าง ใกร่างงานอะไร วิชาการอะไร และยังกล่าวอีกว่า มีหน่วยงานรับผิดชอบทางด้านวิชาการหลายหน่วยงาน การประสานงานไม่ดี หมวดการศึกษา และสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอต่าง เกียงงานกัน

กลุ่มนายอำเภอและกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอกล่าวว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอไม่สนใจงานวิชาการเท่าที่ควร ปล่อยให้แต่ละคนไปทำงานของตนเองเป็นส่วนใหญ่ แต่กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอกล่าวว่า องค์การบริหารส่วนจังหวัดได้ตั้ง เจ้าหน้าที่ฝ่ายวิชาการของตนเอง และเจ้าหน้าที่ฝ่ายวิชาการของหมวดการศึกษาทำงานโดยไม่ปรึกษาศึกษานิเทศก์อำเภอ หมวดการศึกษาอำเภอจะปฏิบัติงานด้านวิชาการกันเอง ทำให้ศึกษานิเทศก์อำเภอมีความรู้สึกไม่อาจก้าวตาม ทั้งครูก็ไม่เห็นความสำคัญของศึกษานิเทศก์อำเภอ เพราะโดยอำนาจศึกษานิเทศก์อำเภอ ไม่อาจให้ลดและให้โทษต่อครูได้

นอกจากนี้ กลุ่มนายอำเภอได้ให้ความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์อำเภอเป็นนักบริหารไม่ใช่นักวิชาการ ซึ่งจะให้รับผิดชอบงานวิชาการนั้นย่อมไม่เหมาะสม

อุปสรรคและปัญหา เกี่ยวกับการบริหารการเงิน จากความคิดเห็นของทั้งกลุ่มนายอำเภอ กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอ และกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีความเห็นว่า ปัญหาที่สำคัญที่สุดคือ เงินงบประมาณสนับสนุนการศึกษายังไม่เพียงพอ ยิ่งในท้องถิ่นที่ห่างไกลและทุรกันดารจะขาดกำลัง เงินมาก

กลุ่มนายอำเภอกับกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอกล่าวว่า การจัดสรรเงินงบประมาณของจังหวัดในอำเภอ เป็นไปด้วยความล่าช้าและไม่สอดคล้องกับความต้องการของอำเภอ

การจัดการเงินของอำเภอ กลุ่มนายอำเภอและกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษา อำเภอ กล่าวหา เจ้าหน้าที่รับผิดชอบการเงินไม่เพียงพอ และมีข้าราชการในงานธุรการและการเงิน ทั้งไม่ค่อยดีระเบียบอีกด้วย

กลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอกล่าวว่า การเงินไปขึ้นอยู่กับฝ่ายปกครอง ซึ่งเป็นคนของกระทรวงมหาดไทย ทำให้ขาดเอกภาพ ทั้งการเบิกจ่ายเงินมีขั้นตอนมากเกินไปเกิดความจำเป็น และยังกล่าวอีกว่า นายอำเภอบางคนหวังผลประโยชน์อีกด้วย

อุปสรรคและปัญหา เกี่ยวกับการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานนั้น โดยปกติไม่ค่อยได้ปฏิบัติกันเท่าที่ควร กล่าวคือ ทั้งกลุ่มนายอำเภอ กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอ และกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ กล่าวหาอำเภอขาดอัตรากำลังที่จะปฏิบัติงานด้านนี้ ไม่มีบุคลากรอย่างเพียงพอที่จะกระทำตามหลักการอย่างเต็มรูปได้ โดยเฉพาะนายอำเภอนั้น ทางราชการได้มอบหมายภาระกิจให้นายอำเภอมากเกินไปทำให้ไม่มีเวลาให้กับการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานในขอบข่ายงานมากก่อนทำให้การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ไม่บรรลุเป้าหมาย

การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานที่กระทำอยู่ ทั้งกลุ่มนายอำเภอ กลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอ และกลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอ มีความเห็นว่า มีปัญหาเกี่ยวกับการขาดเงิน ขาดยานพาหนะ ความปลอดภัยในการเดินทาง และแบบประเมินผลซึ่งทำขึ้นเองมีประโยชน์น้อย ผู้ประเมินมีใจกระทำอย่างสม่ำเสมอ ขาดการตรวจสอบอย่างละเอียด

กลุ่มหัวหน้าหมวดการศึกษาอำเภอและกลุ่มศึกษานิเทศก์อำเภอ เห็นว่า นายอำเภอไม่ค่อยออกตรวจเองทำให้ไม่ทราบข้อเท็จจริงด้วยตนเอง ทั้งไม่ให้ความสำคัญของเจ้าหน้าที่มาประกอบการประเมินก็มี ทั้งยังกล่าวอีกว่า นายอำเภอมุ่งประเมินผลการปฏิบัติงานของโรงเรียนและครูทางค่านักตุนมากกว่าผลงานทางวิชาการ ส่วนในกลุ่มนายอำเภอมีความเห็นว่า การติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานในมุ่งในรูปพัฒนาส่วนการเรียนการสอนเป็นเรื่องซับซ้อน นายอำเภอมีภาระจะรู้ได้