

งานบริหารการศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดเทศบาลในภาคกลาง  
(ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ)



นางสาวปรีดา เชื้อตระกูล

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
002851  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต

แผนกวิชาบริหารการศึกษา


บัณฑิตวิทยาลัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. ๒๕๑๘

I 16527860

THE EDUCATIONAL ADMINISTRATIVE TASKS OF MUNICIPAL ELEMENTARY  
SCHOOL IN THAILAND CENTRAL REGION



Miss Preeda Chautrajool

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements

for the Degree of Master of Education

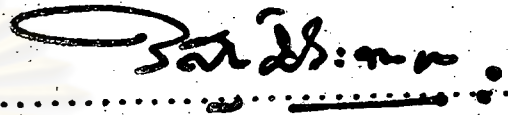
Department of Educational Administration

Graduate School

Chulalongkorn University

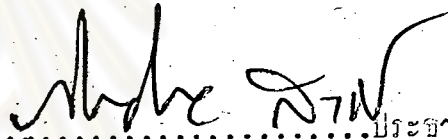
1975

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ออนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต

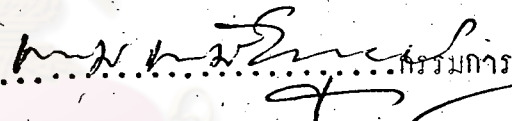


คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

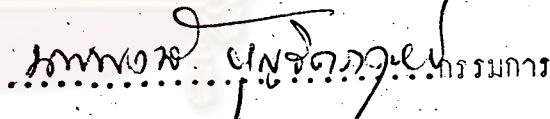
คณะกรรมการตรวจวิทยานิพนธ์



ประธานกรรมการ



กรรมการ



กรรมการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

อาจารย์ผู้ควบคุมการวิจัย

ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ภาณุ ใหญ่ สาร

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ งานบริหารการศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดเทศบาลในภาคกลาง

ชื่อ นางสาวปรีดา เชื้อตระกูล แผนกวิชาบริหารการศึกษา

ปีการศึกษา 2517

บทคัดย่อ



ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาโครงสร้างของระบบบริหารการศึกษายภายในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดเทศบาลในภาคกลาง
2. เพื่อศึกษางานบริหารการศึกษายภายในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดเทศบาลในภาคกลางโดยเฉพาะในด้านต่อไปนี้
  - 2.1 งานด้านความสัมพันธ์กับชุมชน
  - 2.2 งานบริหารวิชาการ
  - 2.3 งานบริหารบุคลากร
  - 2.4 งานบริหารกิจการนักเรียน
  - 2.5 งานบริหาร ชุมการและการเงิน
3. เพื่อทราบปัญหาเกี่ยวกับโครงสร้างของระบบบริหารภายในโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดเทศบาลในภาคกลาง และงานบริหารการศึกษาทั้ง งาน ดังกล่าว

วิธีดำเนินการวิจัย

ผู้วิจัยได้ศึกษาเรื่องงานบริหารการศึกษาจากหนังสือ เอกสาร งานวิจัยอื่น แล้วนำมาสร้างแบบสำรวจขึ้น 3 ชุด ชุดที่ 1 สำหรับผู้บริหารการศึกษาระดับโรงเรียน จังหวัด อำเภอ และเทศบาล ชุดที่ 2 สำหรับนักวิชาการได้แก่ครูและศึกษานิเทศก์ ชุดที่ 3 สำหรับประชาชน เมื่อสร้างแบบสำรวจเสร็จแล้ว ผู้วิจัยได้นำไปทดลองใช้กับครูใหญ่ ครู และผู้ปกครองนักเรียนของโรงเรียนประถมศึกษาสังกัดเทศบาลและองค์การบริหารส่วนจังหวัดที่ไม่ใช่โรงเรียนตัวอย่าง 4 โรง แก่ไขปรับรุ่งแล้วจึงนำไปใช้

ชุดที่ 1 ไร้ออบตามผู้บริหารการศึกษา ได้แก่นายกเทศมนตรี 11 คน ปลัดเทศบาล 11 คน  
ศึกษาธิการจังหวัด 5 คน ศึกษาธิการอำเภอ 11 คน หัวหน้าหมวดการศึกษาเทศบาล 11 คน  
ครูใหญ่ 26 คน ผู้ช่วยครูใหญ่ 15 คน รวม 90 คน

ชุดที่ 2 ถ้านักวิชาการ ใต้แก่ครู 307 คน ศึกษาพิเศษ 51 คน รวม 358 คน

ชุดที่ 3 ถ้ามผู้ปกครองนักเรียน 360 คน

จากนั้นนำข้อมูลมาวิเคราะห์โดยหาค่าร้อยละและโคสแควททดสอบความแตกต่างของค่าคอม  
ระหว่างกลุ่มผู้ตอบ จำแนกวุฒิ ตำแหน่ง และขนาดโรงเรียน

นอกจากนี้ยังใช้การสังเกตและสัมภาษณ์เพื่อหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อความแม่นยำ  
สรุปผลการวิจัยและข้อค้นพบ

๑. ผลของการวิจัยได้ข้อสรุปออกมาเกือบเป็นเอกฉันท์จากทุกกลุ่มประชากรว่าโรงเรียน  
ปฏิบัติงานด้านธุรการและการเงินมากและเหมาะสมเป็นอันดับหนึ่ง และปฏิบัติงานด้านความสัมพันธ์  
กับชุมชนน้อยที่สุด

๒. พิจารณางานบริหารการศึกษา 5 งาน ได้ข้อสรุปว่า

๒.๑ งานชุมชน ผู้บริหาร นักวิชาการ ประชาชน เห็นว่าประชาชนมีส่วนร่วมใน  
กิจการของโรงเรียนและให้ความช่วยเหลือโรงเรียนน้อย และเห็นว่าโรงเรียนก็ให้ความช่วยเหลือ  
ชุมชนน้อยด้วย แต่ในด้านการให้ความร่วมมือกับหน่วยราชการอื่นดีมากในความเห็นของนักวิชาการ  
แต่ผู้บริหาร เห็นว่าเป็นปานกลาง

๒.๒ งานวิชาการ ผู้บริหารมีความเข้าใจเรื่องหลักสูตรดีมาก เกี่ยวกับประโยชน์  
ที่เด็กได้รับจากการเรียนในโรงเรียนประชาชน เห็นว่าได้ประโยชน์มาก ผู้บริหารเห็นว่าได้ประ  
โยชน์ปานกลาง แต่นักวิชาการ เห็นว่าได้ประโยชน์น้อย เกี่ยวกับการนิเทศการสอนของครูใหญ่  
ผู้บริหารและประชาชน เห็นว่าปฏิบัติค่อนข้างมาก แต่นักวิชาการ เห็นว่าปฏิบัติปานกลาง การพัฒนา  
ครูด้านวิชาการ ผู้บริหารเห็นว่าโรงเรียนทำได้ปานกลาง แต่นักวิชาการ เห็นว่าน้อย ปัญหาครูต้อง  
สอนไม่ตรงตามความถนัดมีน้อยทั้งตามความเห็นของผู้บริหารและนักวิชาการ เสรีภาพในการจัดทำ  
ข้อทดสอบทั้งผู้บริหารและนักวิชาการ เห็นว่ามีมาก

หัวหน้าหมวดวิชาในโรงเรียนช่วยครูและครูใหญ่ได้น้อย ตามความเห็นของผู้บริหาร  
ศึกษานิเทศก์ให้ความช่วยเหลือโรงเรียนมากปานกลางในความเห็นของผู้บริหารแต่  
น้อยในความเห็นของนักวิชาการ

ศึกษานิเทศก์จังหวัด ศึกษานิเทศก์อำเภอ และหัวหน้าหมวดการศึกษาเทศบาลช่วยเหลือ  
โรงเรียนทางด้านวิชาการน้อยตามความเห็นของผู้บริหารและนักวิชาการ

2.3 งานบริหารบุคลากร ผู้บริหารเห็นว่าตนเองมีบทบาทในการบริหารบุคลากรน้อย  
แต่เกี่ยวกับความเหมาะสมในการปฏิบัติงานด้านนี้ของโรงเรียนผู้บริหาร เห็นว่าดีมาก แต่นักวิชาการ  
และประชาชนเห็นว่าดีปานกลาง

2.4 งานกิจการนักเรียน เกี่ยวกับปัญหาการเกณฑ์เด็กเข้าเรียนมีปัญหาน้อยทั้งตามความ  
เห็นของผู้บริหารและนักวิชาการ ส่วนการปฏิบัติงานด้านนี้ เหมาะสมหรือไม่นั้นนักวิชาการและประชา  
ชนเห็นว่าอยู่ในระดับปานกลาง แต่ผู้บริหารเห็นว่ามีน้อย

2.5 งานด้านธุรการและการเงิน ผู้บริหารและประชาชนเห็นว่าโรงเรียนปฏิบัติตาม  
ระเบียบเครื่องครุภัณฑ์และมีความเหมาะสมในการปฏิบัติค่อนข้างมาก แต่นักวิชาการ เห็นว่าอยู่ใน  
ระดับปานกลาง

3. เกี่ยวกับโครงสร้างระบบบริหารในโรงเรียนจัดได้ค่อนข้างเหมาะสม แต่มีปัญหา  
เรื่องจำนวนบุคลากรในโรงเรียนมีไม่พอแก่ตำแหน่ง เพราะโรงเรียนส่วนมากเป็นโรงเรียนขนาดเล็ก  
และขนาดกลางมีครูเกิน 15 คนอยู่เพียง 8 โรงเรียน จาก 26 โรงเรียน มากที่สุดมีครู 32 คน  
มีอยู่โรงเรียนเดียว

4. เกี่ยวกับอาคาร สถานที่และอุปกรณ์อำนวยความสะดวกต่าง ๆ ในโรงเรียนประ  
ถมศึกษาสังกัดเทศบาลในภาคกลางได้รับความเอาใจใส่จากเทศบาลดีที่สุดในบรรดาเทศบาลของ  
เทศบาลจะอำนวย แต่ทางด้านวิชาการได้รับความช่วยเหลือจากทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้องน้อย

Thesis Title The Educational Administrative Tasks of Municipal  
Elementary Schools in Thailand Central Region.  
Name Miss Preeda Chautragool Department of Educational  
Administration.  
Academic Year 1974

#### ABSTRACT

##### Purposes of The Study

1. To study the structure of school administration in Municipal Elementary Education in Thailand central region.
2. To study the educational administrative tasks of Municipal Elementary Schools in Thailand central region for the following topics :
  - 2.1 Relation between schools and communities.
  - 2.2 Academic administration.
  - 2.3 Personnel administration.
  - 2.4 Students' activities.
  - 2.5 Finance and business administration.
3. To know the problems of the structures within the school administration of Municipal Elementary Education in Thailand central region for the five topics above.

##### Method and Procedure

The researcher studied school administration from many text-books, journals, and the others' researches; then developed 3 questionnaires :

1. The questionnaire for the school administrators at the level of Changwat, Amphur, and Municipal.
2. The questionnaire for the academic persons, teachers and supervisors of instruction.
3. The questionnaire for the general people.

When the researcher constructed these 3 kinds of questionnaires already, then these questionnaires were used with the principals, teachers and students' parents for the Municipal Elementary Schools which are not the schools in the sample. After these questionnaires were pretested,

then they were improved to be used for the research instrument in the sample

After the questionnaires were given to the people in the sample; then the data were analysed by using  $\chi^2$  test and percent to see the differences between groups of the people in the sample which are divided into degrees they got, their ranks, and the sizes of schools in which they work.

Besides the questionnaires, the researcher used observation and interview to seek for the additional data for the accuracy of this research.

Sample: The first kind of questionnaire was given to 11 mayors, 11 municipal deputies, 5 Changwat superintendents, 11 Amnphur superintendents 11 head of municipal educational department, 26 principals, and 15 vice-principals.

The second kind of questionnaire was given to 307 teachers and 51 supervisors of instruction.

The third kind of questionnaire was given to 260 students' parents.

### Conclusion and Findings

1. The result from analysing data is : business administration and finances in schools are good, but the relation between schools and communities is not as good as business administration, finances, academic administration, personnel administration, and the students' activities.

2. The result for #2 in the purposes is :

2.1 Subjects in the sample think that the relation between schools and communities is not as good the relation between schools and the other official offices.

2.2 For the academic area, the administrators understand school curriculum deeply. Students' parents think that it is very useful for students to study in schools, the administrators think that it is useful but is not as high as the students' parents. The teachers and supervisors think that it is less useful for the students to study in schools.

For the teaching process; the principals, the administrators, and the students' parents think that it is successful in schools in the sample. But the teachers and supervisors think that it is not as successful as the first group.

For the teacher in-service training, the administrators think that it is at the middle degree for this kind of success; but the teachers and supervisors think that it is less success.



Teachers teach in the field they are not skillful is not the big problem for the administrators, teachers, and the supervisors. They also think that teachers are free in the evaluation program in their schools.

The administrators think that the heads of the subject area in schools can not help teachers and principals in schools as much as they require.

The administrators think that the supervisors help schools more than the teachers think.

The administrators, teachers, and the supervisors think Changwat superintendents, Amphur superintendents, and head of Municipal Education department can not help for academic area to schools as much as they require

2.3 For the personnel administration, the administrators think that their roles in this way is not as much as they want

2.4 The problem for student enrollment is not very hard in the view of the subjects.

2.5 The administrators and the students' parents think that the business administration and finances are good and practical, but the teachers think that it is not as good as the administrators and the parents think.

3. The structure of the school administration is suitable. But there is a problem about the school personnel are not enough.

4. The Municipal is good in giving help for the buildings and equipments; but it is not good in giving help for the academic area.

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

กิตติกรรมประกาศ



ผู้วิจัยขอขอบคุณสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาระดับชาติที่เป็นผู้ให้ทุนอุดหนุนการวิจัย และสนับสนุนให้เกิดการวิจัยเรื่องนี้ขึ้น

และการวิจัยนี้สำเร็จด้วยดีเพราะผู้วิจัยได้รับความช่วยเหลือจากบุคคลหลายท่านและหลายฝ่าย อาทิ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ภิญญา สาทร อาจารย์ ดร. พงษ์ ภูมิจิตราคุณ อาจารย์ ดร. สุวิตร คุณานุกุล อาจารย์ ดร. สมรชัย ตันติเมธ อาจารย์ ดร. พนม พงษ์ไพฑูริย์ และนักวิชาการของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาระดับชาติ ที่กรุณาให้คำปรึกษาการวิจัย และขอขอบคุณท่านรองอธิบดีกรมการปกครอง ผู้ว่าราชการจังหวัด ศึกษาธิการจังหวัด ศึกษาธิการอำเภอ นายกเทศมนตรี ปลัดเทศบาล หัวหน้าหมวดการศึกษาของเทศบาล ครูใหญ่ ผู้ช่วยครูใหญ่ และคณะครูโรงเรียนเทศบาล ในจังหวัดชลบุรี ประจวบคีรีขันธ์ ปราจีนบุรี พระนครศรีอยุธยา สระบุรี ที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถามและการวิจัย

ท้ายที่สุดขอขอบคุณเพื่อนอาจารย์หลายท่านของโรงเรียนเบญจมราชูทิศจังหวัดจันทบุรี ที่ช่วยให้วิทยานิพนธ์นี้สำเร็จ.

ปรีดา เชื้อตระกูล

ศูนย์วิทยพัชยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ช
กิตติกรรมประกาศ	ฉ
สารบัญ	ฉ
รายการตารางประกอบ	ท
รายการแผนภูมิประกอบ	ฑ
บทที่	
1 บทนำ	1
ความเป็นมาของปัญหา	1
ความมุ่งหมายของการวิจัย	4
ขอบเขตของการวิจัย	4
ความสำคัญของปัญหา	5
คำจำกัดความ	5
วิธีดำเนินการวิจัย	8
ลำดับขั้นการ เสนอข้อมูล	9
2 ข้อเขียนและ งานวิจัยอื่นที่เกี่ยวข้อง	10
โรงเรียนเทศบาล	10
งานบริหารการศึกษาของโรงเรียนประถมศึกษา	15
3 วิธีดำเนินการวิจัยและการรวบรวมข้อมูล	23
วิธีดำเนินการวิจัย	23
เครื่องมือที่ใช้ในการ เก็บรวบรวมข้อมูล	25
การ เก็บรวบรวมข้อมูล	34
การ เสนอข้อมูล	36



	หน้า
บทที่	
4 ผลของการวิเคราะห์ข้อมูล	40
ตอนที่ 1 สภาพทั่วไปของโรงเรียนและโครงสร้างระบบบริหาร การศึกษาในโรงเรียน	40
ตอนที่ 2 สรุปสถานการณ์ของผู้ตอบแบบสำรวจ	48
ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	63
5 สรุปผลการวิจัย อภิปราย และข้อเสนอแนะ	183
บรรณานุกรม	199
ภาคผนวก	201
ประวัติการศึกษา	258

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการตารางประกอบ

ตารางที่		หน้า
1	จำนวนนักเรียนประถมศึกษาแยกตามสังกัดปีการศึกษา 2515	3
2	ระดับชั้นที่เปิดสอนของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง	27
3	ขนาดของโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่าง	27
4	จำนวนและน้ำหนักความสำคัญของงานแต่ละประเภทตามจำนวนข้อของแบบสอบถาม	29
5	จำนวนแบบสำรวจที่ได้รับคืน	35
6	กลุ่มตัวอย่างของประชากรที่ตอบแบบสำรวจแยกตามเพศ	48
7	วุฒิทางการศึกษาของผู้บริหารการศึกษาและนักวิชาการที่ตอบแบบสำรวจ	49
8	เพศและอาชีพของประชากรที่ตอบแบบสำรวจ	50
9	นายกเทศมนตรีแยกตามวุฒิ	51
10	นายกเทศมนตรีแยกตามประสพการณ์	51
11	ปลัดเทศบาลแยกตามเพศ	52
12	ปลัดเทศบาลแยกตามวุฒิ	52
13	ปลัดเทศบาลแยกตามประสพการณ์	53
14	ศึกษานิการแยกตามวุฒิ	53
15	ศึกษานิการแยกตามประสพการณ์	54
16	หัวหน้าหมวดการศึกษาเทศบาลแยกตามเพศ	54
17	หัวหน้าหมวดการศึกษาเทศบาลแยกตามวุฒิ	55
18	หัวหน้าหมวดการศึกษาเทศบาลแยกตามประสพการณ์	55
19	ครูใหญ่และผู้ช่วยครูใหญ่แยกตามเพศ	56
20	ครูใหญ่และผู้ช่วยครูใหญ่แยกตามวุฒิ	56
21	ครูใหญ่และผู้ช่วยครูใหญ่แยกตามประสพการณ์	57
22	ครูแยกตามเพศ	57
23	ครูแยกตามวุฒิ	58

ตารางที่		หน้า
24	ครูแยกตามประเภทวิชา	58
25	ศึกษานิเทศก์แยกตามเพศ	59
26	ศึกษานิเทศก์แยกตามวุฒิ	59
27	ศึกษานิเทศก์แยกตามประเภทวิชา	60
28	ประชาชนแยกตามเพศ	60
29	ประชาชนแยกตามกลุ่มอาชีพ	61
30	ประชาชนแยกตามตำแหน่งที่ตั้งที่อยู่อาศัย	61
<b>31</b>	งานบริหารการศึกษาคำนวณความสัมพันธ์กับชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาตาม ความเห็นของผู้บริหาร	64
32	งานบริหารการศึกษาคำนวณวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาตามความเห็นของ ผู้บริหาร	71
33	งานบริหารการศึกษาคำนวณบริหารงานบุคคลของโรงเรียนประถมศึกษาตามความ เห็นของผู้บริหาร	79
34	งานบริหารการศึกษาคำนวณกิจการนักเรียนของโรงเรียนประถมศึกษาตามความ เห็นของผู้บริหาร	86
35	งานบริหารการศึกษาคำนวณธุรการและการเงินของโรงเรียนประถมศึกษา ตามความเห็นของผู้บริหาร	91
36	งานบริหารการศึกษาคำนวณความสัมพันธ์กับชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาตาม ความเห็นของนักวิชาการ	96
37	งานบริหารการศึกษาคำนวณวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาตามความเห็นของ นักวิชาการ	102
38	งานบริหารการศึกษาคำนวณบริหารงานบุคคลของโรงเรียนประถมศึกษาตามความ เห็นของนักวิชาการ	113

ตารางที่	หน้า
39	งานบริหารการศึกษาด้านกิจการนักเรียนของโรงเรียนประถมศึกษาตามความเห็นของนักวิชาการ 116
40	งานบริหารการศึกษาด้านบุคลากรและการเงินของโรงเรียนประถมศึกษาตามความเห็นของนักวิชาการ 127
41	งานบริหารการศึกษาด้านความสัมพันธ์กับชุมชนของโรงเรียนประถมศึกษาตามความเห็นของประชาชน 130
42	งานบริหารการศึกษาด้านวิชาการของโรงเรียนประถมศึกษาตามความเห็นของประชาชน 130
43	งานบริหารการศึกษาด้านบริหารงานบุคคลของโรงเรียนประถมศึกษาตามความเห็นของประชาชน 143
44	งานบริหารการศึกษาด้านกิจการนักเรียนของโรงเรียนประถมศึกษาตามความเห็นของประชาชน 145
45	งานบริหารการศึกษาด้านบุคลากรและการเงินของโรงเรียนประถมศึกษาตามความเห็นของประชาชน 150
46	สรุปคำตอบของผู้บริหารการศึกษาทั้ง 5 งาน 155
47	อันดับงานบริหารการศึกษาคู่โรงเรียนปฏิบัติตามความเห็นของผู้บริหารการศึกษา 156
48	สรุปคำตอบของนักวิชาการทั้ง 5 งาน 153
49	อันดับงานบริหารการศึกษาคู่โรงเรียนปฏิบัติตามความเห็นของนักวิชาการ 158
50	สรุปคำตอบของประชาชนทั้ง 5 งาน 159
51	อันดับงานบริหารการศึกษาคู่โรงเรียนปฏิบัติตามความเห็นของประชาชน 160
52	เปรียบเทียบการจัดอันดับงานบริหารการศึกษาคู่ผู้บริหาร นักวิชาการ และประชาชน 160
53	เปรียบเทียบการจัดอันดับงานบริหารการศึกษาคู่ทั้ง 5 ด้านของโรงเรียนประถมศึกษาตามความเห็นของผู้บริหารจำแนกตำแหน่ง 162
54	ค่าไคลส์แคว์ของความแตกต่างของคำตอบของผู้บริหารจำแนกตำแหน่ง 164
55	อันดับงานที่โรงเรียนปฏิบัติตามความเห็นของผู้บริหารจำแนกตำแหน่ง 165

56	เปรียบเทียบการปฏิบัติงานบริหารการศึกษาทั้ง 5 ด้าน ของโรงเรียนประถม ศึกษาตามความเห็นของผู้บริหารจำแนกวุฒิ	166
57	ค่าไคสแคว์ของความแตกต่างของคำตอบของผู้บริหารจำแนกวุฒิ	167
58	อันดับงานที่โรงเรียนปฏิบัติตามความเห็นของผู้บริหารจำแนกวุฒิ	168
59	เปรียบเทียบการปฏิบัติงานบริหารการศึกษาทั้ง 5 ด้าน ของโรงเรียนประถม ศึกษาตามความเห็นของนักวิชาการจำแนกตำแหน่ง	169
60	ค่าไคสแคว์ของความแตกต่างของคำตอบของนักวิชาการจำแนกตำแหน่ง	170
61	อันดับงานที่โรงเรียนปฏิบัติตามความเห็นของนักวิชาการจำแนกตำแหน่ง	171
62	เปรียบเทียบการปฏิบัติงานบริหารการศึกษาทั้ง 5 ด้าน ของโรงเรียนประถม ศึกษาตามความเห็นของนักวิชาการจำแนกวุฒิ	172
63	ค่าไคสแคว์ของความแตกต่างของคำตอบของนักวิชาการจำแนกวุฒิ	173
64	อันดับงานที่โรงเรียนปฏิบัติตามความเห็นของนักวิชาการจำแนกวุฒิ	174
65	เปรียบเทียบการปฏิบัติงานบริหารการศึกษาทั้ง 5 ด้าน ของโรงเรียนประถม ศึกษาตามความเห็นของครูจำแนกขนาดโรงเรียน	175
66	ค่าไคสแคว์ของความแตกต่างของคำตอบของครูจำแนกขนาดโรงเรียน	177
67	อันดับงานที่โรงเรียนปฏิบัติตามความเห็นของครูจำแนกขนาดโรงเรียน	178
68	เปรียบเทียบอันดับงานบริหารการศึกษาทั้ง 5 ด้านตามความเห็นของประชากร ทุกกลุ่มตัวอย่าง	179
69	เปรียบเทียบความเห็นของประชากรทุกกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับงานบริหารการศึกษา ด้านความสัมพันธ์กับชุมชน	183



## รายการแผนภูมิประกอบ

แผนภูมิที่

หน้า

1	ผังบริหารงานสำหรับโรงเรียนที่มีครู	4 คน	43
2	ผังบริหารงานสำหรับโรงเรียนที่มีครูไม่เกิน	10 คน	44
3	ผังบริหารงานสำหรับโรงเรียนที่มีครู	10 ÷ 20 คน	45
4	ผังบริหารงานสำหรับโรงเรียนที่มีครูเกิน	20 คน	46



ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย