

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ สังกัดกรุงเทพมหานคร ได้มาจากการตอบแบบสอบถามของผู้บริหารโรงเรียน 90 คน ครูประจำการ 586 คน ศึกษานิเทศก์ 53 คน รวมจำนวน 729 คน ซึ่งจะลำดับการเสนอข้อมูลเพื่อวิเคราะห์เป็น 3 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 เป็นการ เสนอข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ของกลุ่มตัวอย่าง ทั้ง 3 กลุ่ม
- ตอนที่ 3 เป็นการสรุปความเรียงลำดับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการตอบแบบสอบถามปลายเปิด

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับ เพศ อายุ ภูมิตำทางการศึกษา และเวลาที่คำร้อง
ตำแหน่งปัจจุบัน ดังปรากฏในตารางดังนี้

ตารางที่ 2 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครู		ศึกษานิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	58	64.44	171	29.18	24	45.28	253	34.71
หญิง	32	35.56	415	70.82	29	54.72	476	65.29
รวม	90	100	586	100	53	100	729	100

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมเป็นหญิง
มากกว่าชาย คือเป็นหญิงร้อยละ 65.15 เป็นชายร้อยละ 34.84 เมื่อแยกพิจารณา
เป็นกลุ่มจะเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนเป็นชายมากกว่าหญิง คือเป็นชายร้อยละ 64.44
เป็นหญิงร้อยละ 35.56 แต่สำหรับกลุ่มครูนั้น เป็นหญิงมากกว่าชาย คือเป็นหญิงร้อยละ
70.82 เป็นชายร้อยละ 29.18 ส่วนศึกษานิเทศก์ เป็นหญิงมากกว่าชาย คือเป็น
หญิงร้อยละ 54.72 เป็นชายร้อยละ 45.28

ตารางที่ 3. จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครู		ศึกษานิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
20 - 30 ปี	—	—	216	36.86	1	1.89	217	29.77
31 - 40 ปี	22	24.44	268	45.73	31	58.49	321	44.03
40 ปีขึ้นไป	68	75.56	102	17.41	21	39.62	191	26.20
รวม	90	100	586	100	53	100	729	100

จากตารางที่ 3 แสดงว่าโดยส่วนรวมแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 44.03 มีอายุระหว่าง 31 - 40 ปี เมื่อพิจารณาแยกเป็นกลุ่มจะเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีอายุ 40 ปีขึ้นไป หรือคิดเป็นร้อยละ 75.56 ส่วนครูและศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ มีอายุอยู่ในระหว่าง 31 - 40 ปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 45.73 และ 58.49 ตามลำดับ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

วุฒิทางการศึกษา	ผู้บริหารโรงเรียน		ครู		ศึกษานิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าอนุปริญญา	7	7.78	55	9.39	—	—	62	8.50
อนุปริญญา	39	43.33	253	43.17	9	16.98	301	41.29
ปริญญาตรี	38	42.22	275	46.93	34	64.15	347	47.60
สูงกว่าปริญญาตรี	6	6.67	3	0.51	10	18.87	19	2.61
อื่น ๆ	—	—	—	—	—	—	—	—
รวม	90	100	586	100	53	100	729	100

จากตารางที่ 4 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมร้อยละ 47.60 มีวุฒิทางการศึกษาในระดับปริญญาตรี โดยที่กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาในระดับอนุปริญญา ถือคิดเป็นร้อยละ 43.33 ส่วนครูและศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาในระดับปริญญาตรี หรือคิดเป็นร้อยละ 46.93 และ 64.15 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเวลาที่ดำรงตำแหน่งปัจจุบัน

เวลาที่ดำรง ตำแหน่งปัจจุบัน	ผู้บริหารโรงเรียน		ครู		ศึกษานิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 5 ปี	27	30	237	40.44	18	33.96	282	38.69
6 - 10 ปี	12	13.33	136	23.21	18	33.96	166	22.77
11 - 15 ปี	14	15.56	113	9.28	10	18.87	137	18.79
16 ปีขึ้นไป	37	41.11	100	17.07	7	13.21	144	19.75
รวม	90	100	586	100	53	100	729	100

จากตารางที่ 5 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม ร้อยละ 38.69 ดำรงตำแหน่งในปัจจุบัน เป็นเวลา 1 - 5 ปี เมื่อพิจารณาแยกเป็นกลุ่ม จะเห็นว่ากลุ่มผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียนเป็นเวลา 16 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 41.11 กลุ่มครูส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งครูเป็นเวลา 1 - 5 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.44 และศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่ดำรงตำแหน่งศึกษานิเทศก์ 1 - 5 ปี และ 6 - 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.96 จะสังเกตเห็นว่ากลุ่มศึกษานิเทศก์ดำรงตำแหน่งที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน เป็นเวลา 1 - 5 ปี และ 6 - 10 ปี เท่ากัน

ตอนที่ 2 บทบาทของศึกษานิเทศก์

1. การวิเคราะห์บทบาทของศึกษานิเทศก์ตามการปฏิบัติจริง

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร
โรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ในด้านการนิเทศการศึกษา ตามการปฏิบัติจริง

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1.	การปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจเยี่ยม โรงเรียน	2.10	0.79	2.07	0.78	3.58	0.87
2.	เข้าเยี่ยมชั้นเรียนเพื่อดูการสอนและ เป็นที่ปรึกษาของครู	1.80	0.89	1.74	0.79	3.42	0.66
3.	ให้คำแนะนำการสอนเป็นรายบุคคล	1.66	0.75	1.65	0.83	3.11	0.83
4.	แนะนำและสาธิตวิธีการสอนแบบใหม่ ๆ	1.81	0.91	1.92	0.97	2.81	0.95
5.	มีส่วนช่วยในการปรับปรุงคุณภาพการ ศึกษาให้ดีขึ้น	2.77	0.93	2.51	1.00	3.57	0.70
6.	มีส่วนช่วยให้การปฏิบัติงานของครู เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม	2.52	0.98	2.43	0.99	3.43	0.73
7.	วางแผนการสอนร่วมกับครู	2.09	0.89	2.11	0.90	2.87	0.98
8.	ช่วยจัดชั้นเรียนให้มีบรรยากาศที่เหมาะสม เพื่อกระตุ้นเด็กให้เกิดความสนใจ	1.88	0.85	1.86	0.88	2.92	1.02
9.	แนะนำการใช้หลักสูตร โครงการศึกษา แผนการสอน กำหนดการสอน คู่มือครู	2.62	0.88	2.49	0.97	3.77	0.94
10.	ให้คำแนะนำในการจัดทำตารางสอน	2.14	0.89	2.15	0.92	3.03	1.16

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร		ครู		ศึกษานิเทศก์	
		โรงเรียน		ประจำการ			
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
11.	ส่งเสริมและให้กำลังใจในการปฏิบัติงานของครู	2.42	0.96	2.15	0.96	3.62	0.82
12.	ส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในโรงเรียน	2.47	0.77	2.01	0.85	3.28	0.87
13.	การยอมรับต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่นิเทศ	2.84	0.83	2.44	0.92	3.60	0.75
	ผลรวมเฉลี่ย	2.44	0.90	2.12	0.92	3.30	0.91

จากตารางที่ 6 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ตามการปฏิบัติจริงด้านการนิเทศการศึกษา มีระดับความคิดเห็นดังนี้

การปฏิบัติเกี่ยวกับการนิเทศการศึกษาโดยส่วนรวม ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความเห็นสอดคล้องตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์ยังปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย คือผู้บริหารโรงเรียนให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.24 และครูให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.12 ส่วนศึกษานิเทศก์มีความเห็นขัดแย้งกับความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ซึ่งศึกษานิเทศก์เห็นว่า ได้มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} = 3.30)

การปฏิบัติงานในค่านี เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความเห็นทำนองเดียวกันว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) คือข้อ 1 - 4, 7, 8, 11 และ 12

ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นขัดแย้งกัน โดยที่ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่า

ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) ส่วนครูมีความเห็นว่าศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) คือข้อ 6, 9, 13

เมื่อพิจารณาถึงการปฏิบัติจริงตามความเห็นของศึกษานิเทศก์ พบว่า ศึกษานิเทศก์เห็นว่า ใ้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) คือข้อ 1, 5, 9, 11 และ 13 ส่วนข้อที่ปฏิบัติในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) คือข้อ 2 - 4, 6 - 8, 10 และ 12

ในการปฏิบัติหน้าที่ด้านกาเรียนนิเทศการศึกษานี้ ศึกษานิเทศก์มีความเห็นขัดแย้งกับผู้บริหารโรงเรียนและครู โดยที่ศึกษานิเทศก์เห็นว่ามีการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) แต่กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) คือข้อ 1 และ 11

ศึกษานิเทศก์มีความเห็นขัดแย้งกับผู้บริหารโรงเรียนและครู โดยที่ศึกษานิเทศก์เห็นว่ามีการปฏิบัติในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) แต่ผู้บริหารโรงเรียนและครูเห็นว่าศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) คือข้อ 2 - 4, 7 - 8, 10 และ 12

ศึกษานิเทศก์มีความเห็นว่า ใ้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) แต่ผู้บริหารโรงเรียนและครูเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) คือข้อ 5

ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นต่างกัน โดยที่ศึกษานิเทศก์เห็นว่าใ้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) แต่ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) และครูเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) คือข้อ 6, 9 และ 13

ถ้าพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ในข้อที่ 10 ที่ว่า "การให้คำแนะนำในการจัดการการสอน" นั้น ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์กระจายมาก คือ S.D. = 1.16

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร
โรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ในด้านการเรียนการสอนตามการปฏิบัติจริง

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
14.	จัดให้มีการอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ ในด้านการเรียนการสอนแก่ครูในระ หว่างปีภาคเรียน	2.77	0.82	2.70	0.93	3.91	0.76
15.	จัดให้มีการสัมมนาครูเพื่อแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นและทราบปัญหาในค่าน การเรียนการสอน	2.49	0.80	2.36	0.89	3.55	0.78
16.	จัดและส่งเสริมให้โรงเรียนภายใน กลุ่มได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิด เห็นทางวิชาการต่อกัน	2.31	0.77	2.26	0.88	3.34	0.88
17.	จัดและส่งเสริมให้โรงเรียนภายใน กลุ่ม ได้มีการประสานและร่วมมือใน การปฏิบัติงานร่วมกัน เช่น ทำสื่อการ สอน	2.50	0.79	2.44	0.95	3.87	0.63
18.	จัดหาวิทยากร เพื่อเผยแพร่ความรู้ใหม่ ทางด้านการศึกษาให้กับครู	2.29	0.86	2.23	0.90	3.25	0.89
19.	ส่งเสริมให้ครูที่มีประสบการณ์ทางค่าน การเรียนสอนมีโอกาสสาธิตการสอนเพื่อ เป็นตัวอย่างแก่ครูอื่น ๆ	2.02	0.75	1.98	0.85	2.87	0.82

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศ	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
20.	แนะนำแหล่งวิทยาการต่าง ๆ เพื่อ เป็นการอำนวยความสะดวกและส่งเสริม เสริมความรู้แก่ครู	2.50	0.81	2.27	0.85	3.47	0.77
	ผลรวมเฉลี่ย	2.41	0.69	2.32	0.84	3.47	0.74

จากตารางที่ 7 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ตาม
การปฏิบัติจริง ด้านพัฒนาการเรียนการสอน มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความเห็นสอดคล้องกันว่า การปฏิบัติงานด้านพัฒนา
การเรียนการสอนโดยส่วนรวมนั้น ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.41$ และ
2.32 ตามลำดับ) ซึ่งขัดแย้งกับความเห็นของศึกษานิเทศก์ที่เห็นว่า ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปาน
กลาง ($\bar{X} = 3.47$)

การปฏิบัติเกี่ยวกับการพัฒนาการเรียนการสอนนี้ เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ จะ
เห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นสอดคล้องกันว่าศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับ
ปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) แต่ศึกษานิเทศก์เห็นว่าได้มีการปฏิบัติจริงอยู่ในระดับ
มาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) คือข้อ 14

ศึกษานิเทศก์มีความเห็นว่า ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49)
ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นขัดแย้งกับศึกษานิเทศก์ โดยเห็นว่าศึกษานิเทศก์ได้
ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) คือข้อ 15

ผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นสอดคล้องกับครูว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) ส่วนศึกษานิเทศก์เห็นว่าได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) คือข้อที่ 16, 18 และ 19

ส่วนผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นสอดคล้องกับศึกษานิเทศก์ โดยเห็นว่าศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) แต่ครูกลับเห็นว่าศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) คือข้อ 20

เป็นที่น่าสังเกตว่า ข้อที่ 17 "การจัดและส่งเสริมให้โรงเรียนภายในกลุ่มได้มีการประสานและร่วมมือในการปฏิบัติงานร่วมกัน เช่น ทำสื่อการสอน" นั้น จะเห็นว่ากลุ่มประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ได้มีความคิดเห็นขัดแย้งกัน โดยศึกษานิเทศก์เห็นว่าได้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) แต่ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่าศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) ส่วนครูเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49)

เมื่อพิจารณาคูค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ในข้อ 16 "จัดและส่งเสริมให้โรงเรียนภายในกลุ่มได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นทางวิชาการต่อกัน" จะเห็นว่าความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์และครูกระจายเท่ากันคือค่าSD.= 0.88

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร
โรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ในด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการ และสื่อการเรียนการสอน
ตามการปฏิบัติจริง

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
21.	อำนวยความสะดวกในการจัดหา หนังสืออ่านประกอบ คู่มือครู โครง การสอน กำหนดการสอน หนังสือ อ่านเพิ่มเติม	2.89	0.81	2.50	0.92	3.74	0.68
22.	แนะนำและส่งเสริมให้ครูผลิตหนังสือ อ่านประกอบขึ้นใช้เอง	2.19	0.84	1.95	0.84	2.94	0.85
23.	ให้คำแนะนำครูเกี่ยวกับการใช้เอก สารทางวิชาการ เช่น คู่มือครู โครงการสอน กำหนดการสอน แผน การสอน	2.80	0.82	2.57	0.95	3.89	0.82
24.	ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการ เลือกและ การใช้สื่อการสอนที่เหมาะสม	2.72	0.88	2.43	0.92	3.81	0.63
25.	สาขิตการทำสื่อการเรียนการสอน โดยจัดทำเป็น						
	25.1 รายโรงเรียน	2.00	0.93	1.93	0.91	3.11	0.78
	25.2 กลุ่มโรงเรียน	2.43	0.82	2.28	0.90	3.94	0.81

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษานิเทศก์	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
26.	แนะนำให้ครูรู้จักประคิษผู้สือการ เรียน การสอนจากวัสดุเหลือใช้	2.49	0.87	2.45	0.96	3.79	0.04
	ผลรวมเฉลี่ย	2.50	0.66	2.30	0.98	3.60	0.68

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ตาม การปฏิบัติจริง ด้านการ ผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการ เรียนการสอน มีระดับความคิด เห็นดังนี้คือ

การปฏิบัติงานด้านการ ผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการ เรียนการสอนโดย ส่วนรวม ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ไ้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.50$) ครูเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ไ้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.30$) ส่วนศึกษานิเทศก์เห็นว่าได้ ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.60$)

ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นไม่ตรงกับความเห็นของศึกษานิเทศก์ในทุกข้อ ทั้งนี้เพราะศึกษานิเทศก์ให้ความเห็นว่าไ้มีการปฏิบัติอยู่ในระดับมากเป็นส่วนใหญ่ เมื่อแยก พิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ศึกษานิเทศก์ไ้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครู เห็นว่าศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) คือข้อที่ 21 และข้อที่ 23

ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความคิดเห็นว่ ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) คือข้อ 22 และข้อ 25.1

ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ที่เห็นว่า ไ้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) แต่ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นว่ศึกษานิเทศก์ไ้ปฏิบัติอยู่ในระดับ

ปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49) คือข้อที่ 24

เป็นที่น่าสังเกตว่าในข้อที่ 25 "การสาธิตการทำสื่อการเรียนการสอน" และข้อที่ 26 "การแนะนำให้ครูรู้จักประดิษฐ์สื่อการเรียนการสอนจากวัสดุเหลือใช้" นั้น จะเห็นว่าศึกษานิเทศก์มีความเห็นไม่ตรงกับความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู กล่าวคือ ศึกษานิเทศก์เห็นว่าได้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49) แต่ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 – 2.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ในข้อที่ 23 ที่ว่า "ให้คำแนะนำครู เกี่ยวกับการใช้เอกสารทางวิชาการ" จะเห็นว่า ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์และผู้บริหารโรงเรียนกระจายเท่ากันคือ ค่าSD. = 0.82

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร
โรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ในด้านการค้นหา ทดลอง และวิจัยเชิงปฏิบัติ ตามการ
ปฏิบัติจริง

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
27.	คิดค้นและปรับปรุงสื่อการเรียนการสอนให้ทันสมัยและสอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	2.54	0.86	2.45	0.90	3.15	1.02
28.	ค้นหาและทดลองเทคนิคการสอนใหม่ ๆ	2.33	0.82	2.30	0.85	2.79	0.97
29.	ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหาค้นการเรียนการสอน	2.44	0.78	2.27	0.86	3.25	0.83
30.	ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับเด็กที่มีปัญหาและหาแนวทางในการแก้ปัญหา	2.16	0.88	2.02	0.87	2.83	0.80
	ผลรวมเฉลี่ย	2.37	0.72	2.26	0.78	3.01	0.87

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ตามการปฏิบัติจริงด้านการค้นหา ทดลอง และวิจัยเชิงปฏิบัติมีระดับความคิดเห็นดังนี้

ผู้บริหารโรงเรียน ครู มีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า การปฏิบัติงานด้านการค้นหา ทดลอง และวิจัยเชิงปฏิบัติโดยส่วนรวม ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.37, 2.26$) แต่ศึกษานิเทศก์ เห็นว่าได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.01$)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ ผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้

ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.54$) คือข้อที่ 27 ส่วนข้อ 28, 29 และ 30 ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) ส่วนครูเห็นว่าศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) ทั้ง 4 ข้อ คือข้อ 27 - 30 แต่ศึกษานิเทศก์เห็นว่า ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) ทั้ง 4 ข้อเช่นกัน

เป็นที่น่าสังเกตว่า ข้อที่ 28 "การค้นคว้าและทดลองเทคนิคการสอนใหม่ ๆ" ข้อที่ 29 ที่ว่า "ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหาด้านการเรียนการสอน" และ ข้อที่ 30 ที่ว่า "ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับเด็กที่มีปัญหาและหาแนวทางในการแก้ปัญหา" นั้น ผู้บริหารโรงเรียนและครูต่างก็มีความเห็นเหมือนกันว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ในข้อที่ 27 ที่ว่า "คิดค้นและปรับปรุงสื่อการเรียนการสอนให้ทันสมัยและสอดคล้องกับเนื้อหาวิชา" จะเห็นว่าความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์กระจายมาก คือ S.D. = 1.02

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 1๖ ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นของ
ผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ ด้านการบริหารตามการปฏิบัติจริง

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
31.	ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของโรงเรียนในฐานะผู้แทนของฝ่ายบริหาร	2.24	0.89	2.12	0.82	2.32	1.11
32.	ช่วยเหลือและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในโรงเรียน	2.16	0.56	2.10	0.79	2.49	1.03
33.	ช่วยเหลือและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการบริหารงานวิชาการในโรงเรียน	2.39	0.85	2.21	0.84	3.36	0.84
34.	มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาในด้านการที่เกิดขึ้นในโรงเรียน	2.21	0.89	1.99	0.86	3.28	0.87
35.	จัดให้มีการประชุมนิเทศครูใหม่เกี่ยวกับงานของโรงเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	2.43	1.00	2.34	0.97	2.96	1.14
	ผลรวมเฉลี่ย	2.29	0.73	2.15	0.76	2.88	1.18

จากตารางที่ 1๖ ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ด้านการปฏิบัติจริงด้านการบริหาร มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์โดยส่วนรวม ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความเห็นเช่นเดียวกันว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} = 2.29 และ 2.15 ตามลำดับ) แต่ศึกษานิเทศก์มีความเห็นว่าได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง

$$(\bar{X} = 2.88)$$

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ ผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) คือข้อ 31 และ 32

ผู้บริหารโรงเรียนและครู เห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) คือข้อที่ 33, 34 และ 35 แต่ศึกษานิเทศก์เห็นว่าได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49)

เป็นที่น่าสังเกตว่า ข้อที่ 13 ที่ว่า "ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของโรงเรียนในฐานะผู้แทนของฝ่ายบริหาร" และข้อที่ 32 ที่ว่า "ช่วยเหลือและให้คำแนะนำเกี่ยวกับงานบริหารบุคคลในโรงเรียน" ทั้ง 3 กลุ่ม เห็นพ้องต้องกันว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ในข้อ 31 ที่ว่า "ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของโรงเรียนในฐานะผู้แทนของฝ่ายบริหาร" ข้อที่ 32 ที่ว่า "ช่วยเหลือและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในโรงเรียน" และข้อ 35 ที่ว่า "จัดให้มีการประชุมนิเทศครูใหม่เกี่ยวกับงานของโรงเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง" จะเห็นว่าความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์กระจายมากคือข้อ 31 SD. = 1.11 ข้อ 32 SD. = 1.03 และข้อ 35 SD. = 1.14

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ ในด้านการแนะแนวการศึกษาตามการปฏิบัติจริง

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
36.	จัดโครงการอบรมและแนะแนวการศึกษาในโรงเรียน	2.44	0.82	2.41	0.90	2.85	1.10
37.	ให้คำปรึกษาและช่วยจัดบริการแนะแนวการศึกษาในโรงเรียน	2.31	0.89	2.21	0.86	2.92	0.81
38.	ให้คำแนะนำในการทำเอกสารการแนะแนวการศึกษา เช่น ระเบียบสะสม	2.26	0.85	2.24	0.90	3.06	0.89
39.	ให้บริการข่าวสารด้านการแนะแนวการศึกษา	2.29	0.94	2.28	0.90	2.91	0.92
40.	ติดตามผลการจัดแนะแนวการศึกษาในโรงเรียน	2.10	0.89	2.09	0.86	2.72	0.89
	ผลรวมเฉลี่ย	2.28	0.78	2.25	0.79	2.89	0.87

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ตามการปฏิบัติจริงด้านการแนะแนวการศึกษา มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการแนะแนวการศึกษาโดยส่วนรวม ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความเห็นสอดคล้องตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย โดยผู้บริหารโรงเรียนให้ค่า

ความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.26 และครูให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.25 ส่วน
ศึกษานิเทศก์เห็นว่าได้มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X}) = 2.89

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความเห็นว่า
ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) คือข้อ 36 - 40 แต่ศึกษา
นิเทศก์เห็นว่า ได้มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) ทั้ง 5 ข้อ
คือข้อ 36 - 40

เป็นที่น่าสังเกตว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครู ต่างมีความคิดเห็นสอดคล้องกัน โดย
เห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติเกี่ยวกับด้านการแนะแนวการศึกษาอยู่ในระดับน้อยเหมือนกันทุกข้อ

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ในข้อที่ 36 ที่ว่า "จัดโครงการอบรม
แนะแนวการศึกษาในโรงเรียน จะเห็นว่าความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์กระจายมาก คือ

$$S.D. = 1.10$$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ในด้านการประสานงานและบริการต่าง ๆ ตามการปฏิบัติจริง

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
41.	นำครูไปเยี่ยมและชมโรงเรียนที่มี มาตรฐานในการสอนดี	2.02	0.92	2.06	0.92	3.21	0.87
42.	เผยแพร่ผลงานของโรงเรียนที่มีกิจกรรม ที่ดีเด่นให้ชุมชนทราบ	2.40	0.96	2.35	0.88	3.08	0.95
43.	สร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียน และชุมชนให้เกิดขึ้น	2.13	0.98	2.12	0.91	2.89	0.95
44.	เป็นสื่อกลางในการสร้างความสัมพันธ์ อันดีให้เกิดขึ้นระหว่างคณะครูกับผู้บริหาร โรงเรียน	2.37	0.78	2.18	0.89	3.34	0.75
45.	เป็นสื่อกลางในการสร้างความสัมพันธ์ อันดีให้เกิดขึ้นระหว่างครูของแต่ละ โรงเรียน	2.33	0.85	2.20	0.88	3.11	0.92
46.	ช่วยประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการส่งเสริม ความสามารถของนักเรียน เช่น การประกวด ภาพเขียน การชิงทุนการศึกษา	2.84	0.73	2.66	0.88	3.60	0.87
	รวมเฉลี่ย	2.35	0.83	2.26	0.84	3.21	0.84

ตารางที่ 12 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ตามการปฏิบัติจริงด้านการประสานงานและบริการต่าง ๆ มีระดับความคิดเห็นเช่นนี้

ความคิดเห็นด้านการประสานงานและบริการต่าง ๆ โดยส่วนรวมแล้ว ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติงานด้านนี้อยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.35, -2.26$ ตามลำดับ) แต่ศึกษานิเทศก์มีความเห็นว่า ได้มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$)

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้มีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) แต่ศึกษานิเทศก์เห็นว่าการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) คือข้อ 41, 42, 43, 44 และ 45

ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์ได้มีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.35$ และ 2.66 ตามลำดับ) ซึ่งศึกษานิเทศก์กลับเห็นว่าการปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$) คือข้อที่ 46

เป็นที่น่าสังเกตว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครู จะมีความเห็นอยู่ในระดับเดียวกัน ส่วนศึกษานิเทศก์นั้น มีระดับความคิดเห็นเฉลี่ยมากกว่าผู้บริหารโรงเรียน และครู ทั้ง 6 ข้อ

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ของผู้บริหารโรงเรียนและครูในข้อที่ 41 ที่ว่า "นำครูไปเยี่ยมและชมโรงเรียนที่มีมาตรฐานในการสอนดี" จะเห็นว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูกระจายเท่ากันคือ SD. = 0.92 ส่วนข้อ 42 ที่ว่า "การเผยแพร่ผลงานของโรงเรียนที่มีกิจกรรมดีแก่นักชุมชนรอบ" ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์และผู้บริหารโรงเรียนกระจายใกล้เคียงกันมากคือ SD. = 0.95 และ 0.96 ตามลำดับ

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนครู และศึกษานิเทศก์ในด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียนตามการปฏิบัติจริง

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
47.	ให้คำแนะนำในการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนแก่ครู	2.61	0.92	2.41	0.85	3.23	0.97
48.	วิเคราะห์ผลการเรียนของนักเรียนจากข้อสอบ	2.78	0.86	2.49	0.94	2.53	0.98
49.	จัดให้มีการประชุมหรือสัมมนาเพื่อเผยแพร่ความรู้ในด้านการประเมินผล	2.59	0.88	2.44	0.89	3.38	0.99
50.	มีส่วนร่วมในการตรวจเพื่อจัดอันดับคุณภาพของโรงเรียน	2.90	0.98	2.72	0.88	3.66	0.93
51.	ติดตามผลการปฏิบัติงานของครูหลังจากให้คำแนะนำ	2.16	0.85	2.19	0.85	3.26	0.87
52.	ส่งเสริมและแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุงและการให้ห้องสมุดของโรงเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ	2.49	0.93	2.33	0.90	3.43	0.85
53.	แนะนำและช่วยเหลือในการจัดสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนให้เหมาะสม	2.18	0.81	2.12	0.88	3.23	0.79
	ผลรวมเฉลี่ย	2.53	0.86	2.39	0.81	3.25	0.94

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ตามการปฏิบัติจริงค่าประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียนมีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมเกี่ยวกับการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียน พบว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) ส่วนครูมีความเห็นขัดแย้งกัน โดยที่ครูเห็นว่าศึกษานิเทศก์ยังปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ ผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์มีความเห็นสอดคล้องกันหลายข้อ ซึ่งทั้ง 3 กลุ่ม เห็นว่าศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) คือข้อ 47, 48 และ 49

ผู้บริหารโรงเรียน และครู เห็นว่า ศึกษานิเทศก์ ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) แต่ศึกษานิเทศก์กลับเห็นว่า ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) คือข้อที่ 50

ผู้บริหารโรงเรียนและครู เห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49) ส่วนศึกษานิเทศก์เห็นว่า ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) ส่วนศึกษานิเทศก์เห็นว่า ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) คือข้อที่ 52 และ 53

เป็นที่น่าสังเกตว่า ในข้อที่ 51 ที่ว่า "ติดตามผลการปฏิบัติงานของครูหลังจากให้คำแนะนำ" ครูและศึกษานิเทศก์เห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) แต่ผู้บริหารโรงเรียนกลับเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ในข้อที่ 49 ที่ว่า "จัดให้มีการประชุมหรือสัมมนาเพื่อเผยแพร่ความรู้ ในด้านการประเมินผล" ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกระจายใกล้เคียงกัน คือ SD. ของผู้บริหารโรงเรียน = 0.88 และ SD. ของครู = 0.89

และในข้อที่ 51 ที่ว่า "ติดตามผลการปฏิบัติงานของครูหลังจากให้คำแนะนำ" นั้น ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูกระจายเท่ากัน คือ $SD= 0,85$



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. การวิเคราะห์บทบาทของศึกษานิเทศก์ตามความต้องการของผู้บริหารโรงเรียน

และครู

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ที่ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติ ในด้านงานนิเทศการศึกษา

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ	
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
1.	การปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจเยี่ยมโรงเรียน	3.84	0.57	3.44	0.71
2.	เข้าเยี่ยมชั้นเรียนเพื่อดูการสอนและเป็นพี่ปรึกษาของครู	3.92	0.75	3.40	0.84
3.	ให้คำแนะนำการสอนเป็นรายบุคคล	3.83	0.81	3.47	0.86
4.	แนะนำและสาธิตวิธีการสอนแบบใหม่ ๆ	4.12	0.63	3.95	0.81
5.	มีส่วนช่วยในการปรับปรุงคุณภาพการศึกษาให้ดีขึ้น	4.16	0.60	3.95	0.72
6.	มีส่วนช่วยให้การปฏิบัติงานของครู เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม	4.02	0.61	3.67	0.78
7.	วางแผนการสอนร่วมกับครู	3.93	0.61	3.66	0.77
8.	ช่วยจัดชั้นเรียนให้มีบรรยากาศที่เหมาะสม เพื่อกระตุ้นเด็กให้เกิดความสนใจ	3.79	0.73	3.71	0.72
9.	แนะนำการใช้หลักสูตร โครงการสอน แผนการสอน กำหนดการสอน คู่มือครู	4.01	0.54	3.81	0.72
10.	ให้คำแนะนำในการจัดทำตารางสอน	3.73	0.70	3.47	0.87
11.	ส่งเสริมและให้กำลังใจในการปฏิบัติงานของครู	3.89	0.66	3.75	0.84
12.	ส่งเสริมให้มีการนิเทศภายในโรงเรียน	3.89	0.66	3.63	0.75
13.	การยอมรับต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่นิเทศ	3.88	0.70	3.50	0.80
	ผลรวมเฉลี่ย	3.92	0.49	3.65	0.65

จากตารางที่ 14 บ่งชี้ว่า ความคิดเห็นด้านกรณีศึกษาโดยส่วนรวมนั้น ผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก คือผู้บริหารโรงเรียนให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.92 และครูให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.65

ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครู เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าผู้บริหารโรงเรียนมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 13 ข้อ (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) ส่วนครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในข้อที่ 1, 2, 3 และข้อ 10 ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 3.50 - 3.49) ส่วนข้อ 4 - 9 และข้อ 11 - 13 ครูมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ในข้อ 8 ที่ว่า "ช่วยจัดชั้นเรียนให้มีบรรยากาศที่เหมาะสม เพื่อกระตุ้นเด็กให้เกิดความสนใจ" นั้น ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูกระจายใกล้เคียงกัน คือ SD. ของผู้บริหารโรงเรียน = 0.73 และ SD. ของครู = 0.72 เป็นที่น่าสังเกตมากกว่า ค่า SD. ในข้อ 1 - 7 และข้อ 9 - 13 นั้น ค่า SD. ของครูมีค่ามากกว่า SD. ของผู้บริหารโรงเรียน แสดงว่าความคิดเห็นของครูกระจายมากกว่าความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนเป็นส่วนใหญ่

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ที่ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในด้านการเรียนการสอน

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
14.	จัดให้มีการอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ในด้านการเรียนการสอนแก่ครูในระหว่างปีภาคเรียน	3.91	0.73	3.62	0.80
15.	จัดให้มีการสัมมนาครู เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและทราบปัญหาในด้านการเรียนการสอน	3.89	0.66	3.61	0.76
16.	จัดและส่งเสริมให้โรงเรียนภายในกลุ่มได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิดเห็นทางวิชาการต่อกัน	3.84	0.62	3.62	0.75
17.	จัดและส่งเสริมให้โรงเรียนภายในกลุ่มได้มีการประสานและร่วมมือในการปฏิบัติงานร่วมกัน เช่น ทำสื่อการสอน	3.94	0.65	3.79	0.74
18.	จัดหาวิทยากร เพื่อเผยแพร่ความรู้ใหม่ทางด้านการศึกษาให้แก่ครู	3.94	0.62	3.86	0.75
19.	ส่งเสริมให้ครูที่มีประสบการณ์ทางด้านการสอนมีโอกาสดำเนินการสอนเพื่อเป็นตัวอย่างแก่ครูอื่น ๆ	3.83	0.75	3.68	0.74
20.	แนะนำแหล่งวิทยากรต่าง ๆ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกและส่งเสริมความรู้แก่ครู	3.87	0.49	3.75	0.73
	ผลรวมเฉลี่ย	3.89	0.42	3.70	0.58

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านการพัฒนาการเรียนการสอน โดย
 ส่วนรวมแล้ว ผู้บริหารโรงเรียน และครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติ อยู่ในระดับมาก คือ
 ผู้บริหารโรงเรียนให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.89 และครูให้ค่าความคิดเห็น
 เฉลี่ย (\bar{X}) = 3.70

ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า
 ทั้งผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นสอดคล้องกันคือ ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ใน
 ระดับมากที่สุด 7 ข้อ คือข้อ 14 – 20 (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ในข้อ 14 – 18 และข้อ 20 นั้น
 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกระจายน้อยกว่าครู ส่วนในข้อ 19 ที่ว่า "ส่งเสริมให้ครู
 ที่มีประสบการณ์ทางการสอนมีโอกาสสาธิตการสอนเพื่อเป็นตัวอย่างแก่ครูอื่น ๆ" นั้น
 ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูกระจายใกล้เคียงกันมากคือ SD. ของผู้บริหาร
 โรงเรียน = 0.75 ส่วนครู SD. = 0.74

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูที่ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติ ในด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอน

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
21.	อำนวยความสะดวกในการจัดหาหนังสืออ่านประกอบ คู่มือครู โครงการสอน กำหนดการสอน หนังสืออ่านเพิ่มเติม	4.07	0.57	4.01	0.71
22.	แนะนำและส่งเสริมให้ครูผลิตหนังสืออ่านประกอบขึ้น ไว้เอง	3.78	0.66	3.50	0.83
23.	ให้คำแนะนำครูเกี่ยวกับการใช้เอกสารทางวิชาการ เช่น คู่มือครู โครงการสอน กำหนดการสอน แผน การสอน	3.92	0.63	3.74	0.72
24.	ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเลือกและการใช้สื่อการสอน ที่เหมาะสม	3.94	0.60	3.80	0.73
25.	สาธิตการทำสื่อการเรียนการสอนโดยจัดทำเป็น				
	25.1 รายโรงเรียน	3.88	0.71	3.81	0.79
	25.2 กลุ่มโรงเรียน	4.02	0.61	3.75	0.79
26.	แนะนำให้ครูรู้จักประดิษฐ์สื่อการเรียนการสอนจาก วัสดุเหลือใช้	4.03	0.62	3.92	0.74
	รวมเฉลี่ย	3.95	0.40	3.79	0.79

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอนโดยส่วนรวม ผู้บริหารโรงเรียน และครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก คือ ผู้บริหารโรงเรียนให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.95 และครูให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.79

ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็นเช่นเดียวกัน คือ ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอนในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49)

เพื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) จะเห็นว่าความคิดเห็นของครูกระจายมากกว่าความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน คือ SD. ของครูมากกว่า SD. ของผู้บริหารโรงเรียนทุกข้อ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู ที่ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในด้านการค้นหาทดลองและวิจัยเชิงปฏิบัติ

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
27.	คิดค้นและปรับปรุงสื่อการเรียนการสอนให้ทันสมัย และสอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	4.00	0.57	3.96	0.68
28.	ค้นหาและทดลองเทคนิคการสอนใหม่ ๆ	4.04	0.62	3.88	0.72
29.	ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหา ด้านการเรียนการสอน	3.88	0.71	3.86	0.74
30.	ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับเด็กที่มีปัญหาและหา แนวทางในการแก้ปัญหา	3.79	0.64	3.92	0.79
	ผลรวมเฉลี่ย	3.93	0.41	3.91	0.54

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านการค้นหาทดลองและวิจัยเชิงปฏิบัติอยู่ในระดับมาก คือ ผู้บริหารให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.93 และครูให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.90

ความเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นว่า ทั้งผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติด้านการค้นหา ทดลองและวิจัยเชิงปฏิบัติในระดับมากที่สุด 4 ข้อ คือ ข้อ 27 - 30 (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ในทุกข้อ จะเห็นว่า ค่าSD.ของครู
กระจายสูงกว่า SD ของผู้บริหารโรงเรียนทุกข้อ คือข้อที่ 27 – 30 แสดงว่าความคิดเห็น
ของครูกระจายมากกว่าความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในด้านการบริหาร

ลำดับที่	บทบาท	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูประจำการ	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
31.	ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของโรงเรียนในฐานะผู้แทนของฝ่ายบริหาร	3.24	0.89	3.30	0.81
32.	ช่วยเหลือและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในโรงเรียน	3.29	0.81	3.41	0.84
33.	ช่วยเหลือและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการบริหารงานวิชาการในโรงเรียน	3.82	0.66	3.59	0.81
34.	มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาในด้านวิชาการที่เกิดขึ้นในโรงเรียน	3.80	0.66	3.54	0.78
35.	จัดให้มีการประชุมพิเศษครูใหม่เกี่ยวกับงานของโรงเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.57	0.83	3.54	0.80
	รวมเฉลี่ย	3.54	0.66	3.48	0.66

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านการบริหารโดยส่วนรวม ผู้บริหารโรงเรียนต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก ส่วนครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับปานกลาง โดยผู้บริหารโรงเรียนให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.54 และครูให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48

ความคิดเห็นในค่านี้นี้ เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมี

ความเห็นเช่นเดียวกับครู คือต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในข้อ 31 และข้อ 32 ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49) ส่วนข้อ 33 – 35 ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ของผู้บริหารโรงเรียนและครู จะเห็นว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูโดยส่วนรวม กระจายเท่ากัน คือ $SD = 0.66$



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในด้านการแนะแนวการศึกษา

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
36.	จัดโครงการอบรมครูแนะแนวการศึกษาในโรงเรียน	3.59	0.75	3.61	0.73
37.	ให้คำปรึกษาและช่วยจัดบริการแนะแนวการศึกษาในโรงเรียน	3.73	0.67	3.64	0.74
38.	ให้คำแนะนำในการทำเอกสารการแนะแนวการศึกษา เช่น ระเบียบสะสม	3.66	0.70	3.57	0.77
39.	ให้บริการข่าวสารด้านการแนะแนวการศึกษา	3.71	0.80	3.68	0.75
40.	ติดตามผลการจัดแนะแนวการศึกษาในโรงเรียน	3.61	0.71	3.53	0.73
	ผลรวมเฉลี่ย	3.66	0.53	3.61	0.55

จากตารางที่ 19 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านการแนะแนวการศึกษาโดยส่วนรวม ผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก คือ ผู้บริหารโรงเรียนให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.66 ครูให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.61

ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่าต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมากที่สุด 5 ข้อ คือ ข้อ 36 - 40 (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ของผู้บริหารโรงเรียนและครู จะเห็นว่า

SD. ของครูในข้อ 37, 38 และ 40 มากกว่า SD.ของผู้บริหารโรงเรียน แสดงว่า ความ
คิดเห็นของครูกระจายมากกว่าผู้บริหารโรงเรียน



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร
โรงเรียนและครูที่ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในด้านการประสานงานและบริการต่าง ๆ

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
41.	นำครูไปเยี่ยมและชมโรงเรียนที่มีมาตรฐานในการ สอนดี	3.77	0.71	3.75	0.78
42.	เผยแพร่ผลงานของโรงเรียนที่มีกิจกรรมดีเด่นให้ ชุมชนทราบ	3.78	0.65	3.64	0.71
43.	สร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนและชุมชน ให้เกิดขึ้น	3.70	0.75	3.76	0.71
44.	เป็นสื่อกลางในการสร้างความสัมพันธ์อันดีให้เกิดขึ้น ระหว่างคณะครูกับผู้บริหารโรงเรียน	3.61	0.82	3.56	0.83
45.	เป็นสื่อกลางในการสร้างความสัมพันธ์อันดีให้เกิดขึ้น ระหว่างครูของแต่ละโรงเรียน	3.64	0.73	3.52	0.78
46.	ช่วยประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการส่งเสริมความสามารถ ของนักเรียน เช่น การประกวดภาพเขียน การชิง ทุนการศึกษา	3.81	0.60	3.72	0.68
	รวมเฉลี่ย	3.72	0.51	3.66	0.57

จากตารางที่ 20 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านการประสานงานและบริการต่าง ๆ
โดยส่วนรวม ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก คือ

ผู้บริหารโรงเรียนให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.72 และครูให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.66

ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู เมื่อแยกพิจารณารายข้อ จะเห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความต้องการ เช่นเดียวกัน คือ ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมากที่สุดทั้ง 6 ข้อ คือ ข้อ 41 - 46 (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ในข้อที่ 43 ที่ว่า "สร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนและชุมชนให้เกิดขึ้น" จะเห็นว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกระจายมากกว่าครู คือ SD. ของผู้บริหารโรงเรียน = 0.75 SD. ของครู = 0.71 ส่วนในข้อที่ 41, 42, 44 และ 46 นั้น SD. ของครูกระจายมากกว่า SD. ของผู้บริหารโรงเรียน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูที่ต่อการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียน

ลำดับที่	บทบาท	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูประจำการ	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
47.	ให้คำแนะนำในการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนแก่ครู	3.80	0.52	3.64	0.69
48.	วิเคราะห์ผลการเรียนของนักเรียนจากข้อสอบ	3.86	0.54	3.65	0.73
49.	จัดให้มีการประชุมหรือสัมมนาเพื่อเผยแพร่ความรู้ในด้านการประเมินผล	3.78	0.54	3.60	0.73
50.	มีส่วนร่วมในการตรวจเพื่อจัดอันดับคุณภาพของโรงเรียน	3.67	0.61	3.50	0.72
51.	ติดตามผลการปฏิบัติงานของครูหลังจากให้คำแนะนำ	3.84	0.62	3.52	0.73
52.	ส่งเสริมและแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุงและการใช้ห้องสมุดของโรงเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ	3.99	0.54	3.75	0.75
53.	แนะนำและช่วยเหลือในการจัดสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนให้เหมาะสม	3.81	0.70	3.63	0.79
	ผลรวมเฉลี่ย	3.82	0.34	3.61	0.54

จากตารางที่ 21 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียนโดยส่วนรวม ผู้บริหารโรงเรียนให้ค่าความคิดเห็น

เฉลี่ย (\bar{X}) = 3.82 และครูให้ค่าความคิดเห็นเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.61

ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครู เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมากที่สุด 7 ข้อ คือ ข้อ 47 - 53 (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49)

ถ้าพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) จะเห็นว่า SD. ของครูมากกว่า SD. ของผู้บริหารโรงเรียนในทุกข้อ แสดงว่า ความคิดเห็นของครูกระจายมากกว่าความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนทุกข้อ



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. การวิเคราะห์สัมพัทธ์ของศึกษานิเทศก์ ตามความต้องการของผู้บริหารโรงเรียน และครู กับบทบาทตามการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นในด้านการนิเทศ การศึกษา ตามความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครู กับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
1.	การปฏิบัติเกี่ยวกับการตรวจเยี่ยม โรงเรียน	3.84	0.57	3.44	0.71	3.58	0.87
2.	การเข้าเยี่ยมชั้นเรียนเพื่อดูการสอน และเป็นที่ปรึกษาของครู	3.92	0.75	3.40	0.85	3.42	0.66
3.	ให้คำแนะนำการสอนเป็นรายบุคคล	3.83	0.81	3.47	0.86	3.11	0.83
4.	แนะนำและสาธิตวิธีการสอนแบบ ใหม่ ๆ	4.12	0.63	3.95	0.81	2.81	0.95
5.	มีส่วนช่วยในการปรับปรุงคุณภาพการ ศึกษาให้ดีขึ้น	4.16	0.60	3.95	0.72	3.57	0.70
6.	มีส่วนช่วยให้การปฏิบัติงานของครู เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม	4.02	0.61	3.67	0.78	3.43	0.73
7.	วางแผนการสอนร่วมกับครู	3.93	0.61	3.66	0.77	2.87	0.98
8.	ช่วยจัดชั้นเรียนใหม่บรรยากาศที่ เหมาะสม เพื่อกระตุ้นเด็กให้เกิด ความสนใจ	3.79	0.73	3.71	0.72	2.92	1.02
9.	แนะนำการใช้หลักสูตร โครงการสอน แผนการสอน กำหนดการสอน คู่มือครู	4.01	0.54	3.81	0.72	3.77	0.94

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
10.	ให้คำแนะนำในการจัดทำตารางสอน	3.73	0.70	3.47	0.87	3.03	1.16
11.	ส่งเสริมและให้กำลังใจในการปฏิบัติ งานของครู	3.89	0.66	3.75	0.84	3.62	0.83
12.	ส่งเสริมให้ทำนิเทศภายในโรง เรียน	3.89	0.66	3.63	0.75	3.28	0.87
13.	การยอมรับต่อการปฏิบัติงานในหน้าที่ นิเทศ	3.88	0.70	3.50	0.80	3.60	0.75
	ผลรวมเฉลี่ย	3.92	0.49	3.65	0.65	3.30	0.91

จากตารางที่ 22 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ด้านการนิเทศการศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นด้านการศึกษาโดยส่วนรวม ผู้บริหารโรงเรียน และครู มีความเห็นตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) ส่วนศึกษานิเทศก์มีการปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์มีความเห็นในระดับตรงกันว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับมาก ผู้บริหารโรงเรียนและครู ต้องการให้ศึกษานิเทศก์อยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) คือข้อ 5, 9, 11 และ

ผู้บริหารโรงเรียนและครู ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) แต่ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) คือ ข้อ 4, 6, 7, 8 และ 12

ครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับกลาง ซึ่งสอดคล้องกับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ แต่ผู้บริหารโรงเรียนต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติมาก คือข้อ 2, 3 และ 10

เป็นที่น่าสังเกตว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับมาก ซึ่งผู้บริหารโรงเรียนต้องการให้ปฏิบัติอยู่ในระดับมากเช่นกัน แต่ครูกลับมีความเห็นว่า ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49) คือข้อ 1

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) จะเห็นว่าความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ในข้อ 8 และข้อ 10 กระจายมากคือ SD= 1.02 และ 1.16 ตามลำดับ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของความคิดเห็นในด้านการพัฒนาการเรียนการสอน ตามความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครู กับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
14.	จัดให้มีการอบรมเพื่อเพิ่มพูนความรู้ ในด้านการเรียนการสอนแก่ครูใน ระหว่างปีภาคเรียน	3.91	0.73	3.62	0.80	3.91	0.76
15.	จัดให้มีการสัมมนาครู เพื่อแลกเปลี่ยน ความคิดเห็นและทราบปัญหาในคาน การเรียนการสอน	3.89	0.66	3.61	0.76	3.55	0.78
16.	จัดและส่งเสริมให้โรงเรียนภายใน กลุ่มได้มีโอกาสแลกเปลี่ยนความคิด เห็นทางวิชาการต่อกัน	3.84	0.62	3.62	0.75	3.34	0.88
17.	จัดและส่งเสริมให้โรงเรียนภายใน กลุ่ม ได้มีการประสานและร่วมมือใน การปฏิบัติงานร่วมกัน เช่น ทำสื่อ การสอน	3.94	0.65	3.79	0.74	3.87	0.63
18.	จัดหาวิทยากร เพื่อเผยแพร่ความรู้ใหม่ ทางด้านการศึกษาให้กับครู	3.94	0.62	3.86	0.75	3.25	0.89
19.	ส่งเสริมให้ครูที่มีประสบการณ์ทาง ด้านการสอนมีโอกาสสาธิตการสอน เพื่อเป็นตัวอย่างแก่ครูอื่น ๆ	3.83	0.75	3.68	0.74	2.87	0.82

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD
20.	แนะนำแหล่งวิทยากรต่าง ๆ เพื่อ เป็นการอำนวยความสะดวกและส่งเสริม เสริมความรู้แก่ครู	3.87	0.49	3.75	0.73	3.47	0.77
	ผลรวมเฉลี่ย	3.87	0.42	3.70	0.58	3.47	0.74

จากตารางที่ 23 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านพัฒนาการเรียนการสอนของผู้บริหาร
โรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนรวม ผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติ
ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) ส่วนศึกษานิเทศก์ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลาง
(\bar{X} มีค่า 2.50 - 3.49)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นว่าศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับกลาง (\bar{X}
มีค่า 2.50 - 3.49) แต่ผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับ
มาก (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) คือข้อ 16, 18, 19 และ 20

เป็นที่น่าสังเกตว่า ผู้บริหารโรงเรียน และครู ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ใน
ระดับมาก ซึ่งสอดคล้องกับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) คือข้อ
14, 15 และ 17

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นในด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอน ตามความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครู กับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD	\bar{X}	SD	\bar{X}	SD
21.	อำนวยความสะดวกในการจัดหาหนังสืออ่านประกอบ คู่มือครู โครงการสอน	4.07	0.57	4.01	0.71	3.74	0.68
22.	แนะนำและส่งเสริมให้ครูผลิตหนังสืออ่านประกอบขึ้นใช้เอง	3.78	0.66	3.50	0.83	2.94	0.85
23.	ให้คำแนะนำครูเกี่ยวกับการใช้เอกสารทางวิชาการ เช่น คู่มือครู โครงการสอน กำหนดการสอน แผนการสอน	3.92	0.63	3.64	0.72	3.89	0.82
24.	ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการเลือกและการใช้สื่อการสอนที่เหมาะสม	3.94	0.60	3.80	0.73	3.81	0.60
25.	สาธิตการทำสื่อการเรียนการสอนโดยจัดทำเป็น						
	25.1 รายโรงเรียน	3.88	0.71	3.81	0.79	3.11	0.78
	25.2 กลุ่มโรงเรียน	4.02	0.61	3.75	0.79	3.94	0.81
26.	แนะนำให้ครูจัดทำวัสดุสื่อการเรียนการสอนจากวัสดุเหลือใช้	4.03	0.62	3.92	0.74	3.79	0.64

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษานิเทศก์	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
	ผลรวมเฉลี่ย	3.95	0.40	3.79	0.79	3.60	0.68

จากตารางที่ 24 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอนของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ มีระดับความคิดเห็นดังนี้

โดยส่วนรวมแล้ว ผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์มีความเห็นอยู่ในระดับเดียวกัน คือ ศึกษานิเทศก์เห็นว่าได้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับมาก ผู้บริหารโรงเรียน และครู ต้องการศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมากเช่นกัน (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49)

เมื่อพิจารณาแยกเป็นรายข้อ จะเห็นว่าศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50-3.39) ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครู ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50-4.49) คือข้อ 22 และข้อ 25.1

เมื่อพิจารณาในข้อ 21, 23, 24, 25.2 และ 26 จะเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมากเช่นกัน (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงมาตรฐาน (SD.) ในข้อที่ 25.1 ที่ว่า "สาขาธิการทำสื่อการเรียนการสอนโดยจัดทำเป็นรายโรงเรียน" นั้น ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ และของครูกระจายใกล้เคียงกันมาก คือ SD. ของศึกษานิเทศก์ 0.78 และ SD. ของครู 0.79

ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นในด้านการค้นคว้า ทดลอง และวิจัยเชิงปฏิบัติ ตามความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครู กับการปฏิบัติจริง ของศึกษานิเทศก์

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
27.	คิดค้นและปรับปรุงสื่อการเรียนการสอนให้ทันสมัยและสอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	4.00	0.57	3.96	0.68	3.15	1.02
28.	ค้นคว้าและทดลองเทคนิคการสอนใหม่ ๆ	4.04	0.62	3.88	0.72	2.79	0.97
29.	ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับอุปสรรคและปัญหาด้านการเรียนการสอน	3.88	0.70	3.86	0.74	3.25	0.83
30.	ศึกษารายละเอียดเกี่ยวกับเด็กที่มีปัญหาและหาแนวทางในการแก้ปัญหา	3.79	0.64	3.92	0.79	2.83	0.80
	ผลรวมเฉลี่ย	3.93	0.41	3.91	0.54	3.01	0.87

จากตารางที่ 25 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านการค้นคว้า ทดลอง และวิจัยเชิงปฏิบัติของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ พบว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49) ส่วนผู้บริหารโรงเรียน

และครูมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ ศึกษานิเทศก์มีความเห็นว่า ใ้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49) ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49) คือข้อ 27, 28, 29 และ 30

เป็นที่น่าสังเกตว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูทั้งโดยส่วนรวม และทั้งเป็นรายข้อจะมีความเห็นเหมือนกันคือ อยู่ในระดับมาก ส่วนศึกษานิเทศก์มีความเห็นว่า ใ้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49)

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD) ในข้อที่ 27 ที่ว่า "คิดค้นและปรับปรุงสื่อการเรียนการสอนให้ทันสมัยและสอดคล้องกับเนื้อหาวิชา" นั้น จะเห็นว่าความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์มีการกระจายมาก คือ $SD. = 1.02$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นในด้านการบริหาร ตามความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครู กับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
31.	ควบคุมดูแลการปฏิบัติงานของโรงเรียนในฐานะผู้แทนฝ่ายบริหาร	3.24	0.89	3.30	0.81	2.32	1.11
32.	ช่วยเหลือและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลในโรงเรียน	3.29	0.81	3.41	0.84	2.49	1.03
33.	ช่วยเหลือและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการบริหารงานวิชาการในโรงเรียน	3.82	0.66	3.59	0.81	3.36	0.84
34.	มีส่วนร่วมในการแก้ปัญหาในด้านการวิชาการที่เกิดขึ้นในโรงเรียน	3.80	0.66	3.54	0.78	3.28	0.87
35.	จัดให้มีการประชุมพิเศษครูใหม่เกี่ยวกับงานของโรงเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	3.57	0.83	3.54	0.80	2.96	1.14
	ผลรวมเฉลี่ย	3.54	0.66	3.48	0.66	2.88	1.18

จากตารางที่ 26 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านการบริหารของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นในด้านการบริหาร เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว ผู้บริหารโรงเรียน

ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49) ส่วนครูมีความเห็นในระดับเดียวกันกับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ คืออยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49)

ความคิดเห็นในคําานี้ เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย (\bar{X} มีค่า 1.50 – 2.49) ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครู ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49) คือข้อ 31 และ 32

ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49) ส่วนศึกษานิเทศก์ปฏิบัติจริงในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49) คือข้อ 33, 34 และ 35

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) จะเห็นว่า ความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์กระจายมาก ทั้งโดยส่วนรวมและทั้งเป็นรายข้อ โดยส่วนรวม ของศึกษานิเทศก์ = 1.18 ส่วนในรายข้อนั้น ข้อ 31 SD. = 1.11 ข้อ 32 SD. = 1.03 และข้อ 35 SD. = 1.14

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นในด้านการแนะแนวการศึกษา ตามความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครู กับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
36.	จัดโครงการอบรมครูแนะแนวการศึกษาในโรงเรียน	3.59	0.75	3.61	0.73	2.85	1.10
37.	ให้คำปรึกษาและช่วยจัดบริการแนะแนวการศึกษาในโรงเรียน	3.73	0.67	3.64	0.74	2.92	0.81
38.	ให้คำแนะนำในการทำเอกสารการแนะแนวการศึกษา เช่น ระเบียบสะสม	3.66	0.70	3.57	0.77	3.06	0.89
39.	ให้บริการชาวสารดานการแนะแนวการศึกษา	3.71	0.80	3.68	0.75	2.91	0.92
40.	ติดตามผลการจัดแนะแนวการศึกษาในโรงเรียน	3.61	0.71	3.53	0.73	2.72	0.89
	ผลรวมเฉลี่ย	3.66	0.53	3.61	0.55	2.89	0.87

จากตารางที่ 26 ปรากฏว่า ความคิดเห็นด้านการแนะแนวการศึกษาของครูผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนรวม สิกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49) ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้สิกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นว่า เหมือนกันทุกข้อ กล่าวคือ สิกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครู ต้องการให้สิกษานิเทศก์ปฏิบัติมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49) คือข้อที่ 36 – 40

เมื่อพิจารณาถึงค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD.) ในข้อที่ 36 ที่ว่า "จัดโครงการอบรมครูแนะแนวการศึกษาในโรงเรียน" นั้น ความคิดเห็นของสิกษานิเทศก์กระจายมาก คือ SD. = 1.10

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นในด้านการประสานงานและบริการต่าง ๆ ตามความสามารถของผู้บริการโรงเรียนและครู กับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์

ลำดับที่	บทบาท	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูประจำการ		ศึกษานิเทศก์	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
41.	นำครูไปเยี่ยมและชมโรงเรียนที่มีมาตรฐานในการสอนดี	3.77	0.71	3.75	0.78	3.21	0.87
42.	เผยแพร่ผลงานของโรงเรียนที่มีกิจกรรมดีเด่นให้ชุมชนทราบ	3.78	0.65	3.64	0.71	3.08	0.95
43.	สร้างความสัมพันธ์อันดีระหว่างโรงเรียนและชุมชนให้เกิดขึ้น	3.70	0.75	3.76	0.71	2.89	0.95
44.	เป็นสื่อกลางในการสร้างความสัมพันธ์อันดีให้เกิดขึ้นระหว่างคณะครู	3.61	0.82	3.56	0.83	3.34	0.75
45.	เป็นสื่อกลางในการสร้างความสัมพันธ์อันดีให้เกิดขึ้นระหว่างครูของแต่ละโรงเรียน	3.64	0.73	3.52	0.78	3.11	0.92
46.	ช่วยประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการส่งเสริมความสามารถของนักเรียน เช่น การประกวดภาพเขียน การชิงทุนการศึกษา	3.81	0.60	3.72	0.68	3.60	0.87
	รวมเฉลี่ย	3.72	0.51	3.66	0.57	3.21	0.84

จากตารางที่ 28 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเห็นว่าการประสานงานและบริการต่าง ๆ ของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ มีระดับความเห็นดังนี้

ความคิดเห็นเห็นว่าการประสานงานและบริการต่าง ๆ โดยส่วนรวมนั้น ศึกษานิเทศก์เห็นว่ามี การปฏิบัติจริงอยู่ในระดับกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49) ส่วนผู้บริหาร และครู เห็นว่าความ ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ศึกษานิเทศก์ให้ความเห็นว่าได้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49) ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูเห็นว่าต้องการให้ ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49) คือข้อ 41, 42, 43, 44 และ 45

เป็นที่น่าสังเกตว่า ศึกษานิเทศก์มีความเห็นว่า ได้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมากเช่นกัน (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นในด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียนตามความต้องการของผู้บริหารโรงเรียน และครู กับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์

ลำดับ ที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
47.	ให้คำแนะนำในการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนแก่ครู	3.80	0.52	3.64	0.69	3.23	0.97
48.	วิเคราะห์ผลการเรียนของนักเรียนจากข้อสอบ	3.86	0.54	3.65	0.73	2.53	0.98
49.	จัดให้มีการประชุมหรือสัมมนาเพื่อเผยแพร่ความรู้ในด้านการประเมินผล	3.78	0.54	3.60	0.73	3.38	0.99
50.	มีส่วนร่วมในการตรวจเพื่อจัดอันดับคุณภาพของโรงเรียน	3.67	0.61	3.50	0.72	3.66	0.93
51.	ติดตามผลการปฏิบัติงานของครูหลังจากให้คำแนะนำ	3.84	0.62	3.52	0.73	3.26	0.87
52.	ส่งเสริมและแนะนำเกี่ยวกับการปรับปรุงและการใช้ห้องสมุดของโรงเรียนอย่างมีประสิทธิภาพ	3.99	0.54	3.75	0.75	3.43	0.85
53.	แนะนำและช่วยเหลือในการจัดสิ่งแวดล้อมของโรงเรียนให้เหมาะสม	3.81	0.71	3.63	0.79	3.23	0.79
	ผลรวมเฉลี่ย	3.82	0.34	3.61	0.54	3.25	0.94

จากตารางที่ 29 ปรากฏว่า ความคิดเห็นค่านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของนักเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียน มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ โดยส่วนรวม ผู้บริหาร
โรงเรียนและครู ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49)

จากการพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า "การมีส่วนร่วมในการตรวจเพื่อจัดอันดับคุณ
ภาพของโรงเรียน" ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติจริงอยู่ในระดับมาก ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครู
มีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมากเช่นกัน (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49)

ส่วนในข้อที่ 47 – 49 และข้อ 51 – 57 นั้น ศึกษานิเทศก์เห็นว่าได้ปฏิบัติอยู่ใน
ระดับปานกลาง (\bar{X} มีค่า 2.50 – 3.49) ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครู ต้องการให้ศึกษา
นิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49)

เป็นที่น่าสังเกตว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูโดยส่วนรวม และที่
เป็นรายข้อในทุกข้อ ประชากรทั้ง 2 กลุ่ม มีความคิดเห็นเหมือนกันคือ ต้องการให้ศึกษา
นิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก (\bar{X} มีค่า 3.50 – 4.49)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. การวิเคราะห์บทบาทของศึกษานิเทศก์ตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน
ครู และศึกษานิเทศก์แต่ละสถาน

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ตามการ
ปฏิบัติจริงของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์แต่ละสถาน

คานที่	บทบาท	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครู ประจำการ		ศึกษา นิเทศก์	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
1.	คานการนิเทศการศึกษา	2.24	0.90	2.12	0.90	3.30	0.91
2.	คานพัฒนาการเรียนการสอน	2.41	0.69	2.32	0.84	3.47	0.74
3.	คานการผลิตเอกสารทางวิชาการ และสื่อการเรียนการสอน	2.50	0.66	2.30	0.98	3.60	0.68
4.	คานการควบคุมตรวจสอบและวิจัยเชิง ปฏิบัติ	2.37	0.72	2.26	0.78	3.01	0.87
5.	คานการบริหาร	2.29	0.73	2.15	0.76	2.88	1.18
6.	คานการแนะแนวการศึกษา	2.28	0.78	2.25	0.79	2.89	0.87
7.	คานการประสานงานและบริการ ต่าง ๆ	2.35	0.83	2.26	0.84	3.21	0.84
8.	คานการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการ เรียนของนักเรียนและประเมินมาตรฐาน โรงเรียน	2.53	0.86	2.39	0.81	3.25	0.94
	รวมทั้งหมด	2.37	0.61	2.27	0.71	3.20	0.87

จากตารางที่ 30 แสดงว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์แต่ละด้านดังนี้

ด้านการนิเทศการศึกษา ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อย ($\bar{X} = 2.24$) และครูมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อยด้วย ($\bar{X} = 2.12$) ส่วนศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$)

ด้านพัฒนาการเรียนการสอน ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อย ($\bar{X} = 2.41$) และครูมีความคิดเห็นระดับน้อยด้วย ($\bar{X} = 2.32$) ส่วนศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$)

ด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอน ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.50$) ครูมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อย ($\bar{X} = 2.30$) และศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับมาก ($\bar{X} = 3.60$)

ด้านการค้นคว้าทดลองและวิจัยเชิงปฏิบัติ ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อย ($\bar{X} = 2.37$) และครูมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อยด้วย ($\bar{X} = 2.26$) ส่วนศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.01$)

ด้านการบริหาร ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อย ($\bar{X} = 2.29$) ครูมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อย ($\bar{X} = 2.15$) ส่วนศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.88$)

ด้านการแนะแนวการศึกษา ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อย ($\bar{X} = 2.28$) และครูมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อยด้วย ($\bar{X} = 2.25$) ส่วนศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.89$)

ด้านการประสานงานและบริการต่าง ๆ ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อย ($\bar{X} = 2.35$) และครูมีระดับความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อยด้วย ($\bar{X} = 2.26$) ส่วนศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$)

ด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางเรียนของนักเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียน ผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.53$) ครูมีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับน้อย ($\bar{X} = 2.39$) และศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นเฉลี่ยระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.25$)

เมื่อพิจารณาถึงบทบาทของศึกษานิเทศก์โดยส่วนรวมทุก ๆ ด้านแล้ว ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความคิดเห็นสอดคล้องกันว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย โดยผู้บริหารโรงเรียนมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.37 ครูมีความคิดเห็นเฉลี่ย 2.27 ส่วนศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นว่าได้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางคือ $\bar{X} = 3.20$

เป็นที่สังเกตว่า เมื่อพิจารณาเอาค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นทุก ๆ ด้านมาเปรียบเทียบกันจะพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.24$) คือด้านการนิเทศการศึกษา ส่วนด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอนนั้น แม้ผู้บริหารโรงเรียนจะเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.50$) ก็ตาม แต่ก็เป็นการปฏิบัติที่ค่อนข้างน้อย

สำหรับความคิดเห็นของครูนั้น มีความเห็นว่า ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติสูงกว่าด้านอื่น ๆ ทั้งหมด คือด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียน และที่รองลงมา คือด้านพัฒนาการเรียนการสอน อย่างไรก็ตาม แม้ความคิดเห็นเหล่านี้จะมีระดับสูงกว่าด้านอื่น ๆ ก็ตาม แต่ก็ยังเป็นความคิดเห็นที่อยู่ในระดับน้อยทุกด้าน (\bar{X} มีค่า 1.50 - 2.49)

ส่วนความคิดเห็นของศึกษานิเทศก์ที่เห็นว่า ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับสูงกว่าด้านอื่น ๆ คือด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.60$) รองลงมาคือด้านพัฒนาการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.47$) ด้านที่ศึกษานิเทศก์เห็นว่าได้ปฏิบัติใกล้เคียงกัน คือด้านการบริหารและด้านการแนะแนวการศึกษา ซึ่งทั้ง 2 ด้านนี้ได้ปฏิบัติน้อยกว่าด้านอื่น ๆ ด้วย ($\bar{X} = 2.88$ และ 2.89 ตามลำดับ)

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ตามความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครูแต่ละท่าน

ลำดับที่	บทบาท	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูประจำการ	
		\bar{X}	SD.	\bar{X}	SD.
1.	ด้านการนิเทศการศึกษา	3.92	0.49	3.65	0.65
2.	ด้านพัฒนาการเรียนการสอน	3.89	0.42	3.70	0.58
3.	ด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอน	3.95	0.40	3.79	0.79
4.	ด้านการค้นคว้า ทดลองและวิจัยเชิงปฏิบัติ	3.93	0.41	3.91	0.54
5.	ด้านการบริหาร	3.54	0.66	3.48	0.66
6.	ด้านการแนะแนวการศึกษา	3.66	0.53	3.61	0.55
7.	ด้านการประสานงานและบริการต่าง ๆ	3.72	0.51	3.66	0.57
8.	ด้านประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียน	3.82	0.34	3.61	0.54
	รวมทั้งหมด	3.80	0.25	3.68	0.39

จากตารางที่ 31 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูมีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์แต่ละท่านดังนี้

ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่า ด้านการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมากทุกด้าน และ

ครูมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมากทุกด้านเช่นกัน (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49)

เมื่อพิจารณาเอาค่าเฉลี่ยของทุกด้านมาเปรียบเทียบกัน จะพบว่า ผู้บริหารโรงเรียน
ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมากและสูงกว่าด้านอื่น คือด้าน การผลิตเอกสารทาง
วิชาการและสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.95$) ด้านที่ต้องการให้ปฏิบัติรองลงมา คือด้าน การ
ค้นหา ทดลองและวิจัยเชิงปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.93$) ส่วนด้าน การนิเทศการศึกษา ผู้บริหารโรงเรียน
ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติมากอันดับ 3 ($\bar{X} = 3.92$) ด้านที่ผู้บริหารโรงเรียน
ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติน้อยกว่าด้านอื่นคือด้าน การบริหาร ($\bar{X} = 3.54$)

ส่วนครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติมากอันดับแรกคือ ด้าน การค้นหา ทดลองและ
วิจัยเชิงปฏิบัติ ($\bar{X} = 3.91$) ด้านที่ต้องการรองลงมาคือด้าน การผลิตเอกสารทางวิชาการ
และสื่อการเรียนการสอน ($\bar{X} = 3.79$) นอกจากนี้ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติมากในด้าน
พัฒนาการเรียนการสอนเป็นอันดับ 3 ด้วย ($\bar{X} = 3.70$) ด้านที่ครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์
ปฏิบัติเท่า ๆ กัน คือ ด้านการแนะแนวการศึกษา และด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน
ของนักเรียน และประเมินมาตรฐานโรงเรียน ($\bar{X} = 3.61$) ด้านที่ต้องการให้ศึกษานิเทศก์
ปฏิบัติใกล้เคียงกันคือด้าน การนิเทศการศึกษา ($\bar{X} = 3.65$) และด้านการประสานงานและ
บริการต่าง ๆ ($\bar{X} = 3.66$) ด้านที่ครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติน้อยกว่าด้านอื่น
คือ ด้านการบริหาร

เป็นที่น่าสังเกตว่า ทั้งผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติน้อยกว่า
ด้านอื่น ๆ ทุกด้าน คือ ด้านการบริหาร

เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมในทุกด้าน จะพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้
ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมากเช่นกันทั้ง 2 กลุ่ม (\bar{X} มีค่า 3.50 - 4.49) แต่ผู้บริหาร
โรงเรียนมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติมาก มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงกว่าครูทุก ๆ ด้าน

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ตามความต้องการของผู้บริหารโรงเรียน ครู กับบทบาทความเป็นจริงของศึกษานิเทศก์แต่ละท่าน

คำถามที่	บทบาท	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูประจำการ		ศึกษานิเทศก์	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1.	ด้านการนิเทศการศึกษา	3.92	0.49	3.65	0.65	3.30	0.91
2.	ด้านพัฒนาการเรียนการสอน	3.89	0.42	3.70	0.58	3.47	0.74
3.	ด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอน	3.95	0.40	3.79	0.79	3.60	0.68
4.	ด้านการค้นหา ทดลอง และวิจัยเชิงปฏิบัติ	3.93	0.41	3.91	0.54	3.01	0.87
5.	ด้านการบริหาร	3.54	0.66	3.48	0.66	2.88	1.18
6.	ด้านการแนะแนวการศึกษา	3.66	0.53	3.61	0.54	2.89	0.87
7.	ด้านการประสานงานและบริการต่าง ๆ	3.72	0.51	3.66	0.57	3.21	0.84
8.	ด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียน	3.82	0.34	3.61	0.54	3.25	0.94
	รวมทั้งหมด	3.80	0.25	3.68	0.39	3.20	0.87

จากตารางที่ 32 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์มีระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์แต่ละด้านดังนี้

ด้านการนิเทศการศึกษา ศึกษานิเทศก์มีความเห็นว่า ใ้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.30$) แต่ผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.92$ และ 3.65 ตามลำดับ)

ด้านพัฒนาการเรียนการสอน ศึกษานิเทศก์เห็นว่าใ้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.47$) แต่ผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.95$ และ 3.79 ตามลำดับ)

ด้านการค้นคว้า ทดลองและวิจัยเชิงปฏิบัติ ศึกษานิเทศก์เห็นว่า ใ้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.01$) แต่ผู้บริหารโรงเรียนและครู ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.93$ และ 3.91)

ด้านการบริหาร ศึกษานิเทศก์เห็นว่าใ้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.88$) แต่ผู้บริหารโรงเรียนต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$) และครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.48$)

ด้านการแนะแนวการศึกษา ศึกษานิเทศก์เห็นว่าใ้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.89$) ผู้บริหารโรงเรียนต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.66$) ส่วนครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก เช่นกัน ($\bar{X} = 3.61$)

ด้านการประสานงานและบริการต่าง ๆ ศึกษานิเทศก์เห็นว่าใ้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$) ผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.72$ และ 3.66 ตามลำดับ)

ด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียน และประเมินมาตรฐานโรงเรียน ศึกษานิเทศก์เห็นว่าใ้ปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.25$) ผู้บริหารโรงเรียนและครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$ และ 3.61 ตามลำดับ)

เมื่อพิจารณาบทบาทของศึกษานิเทศก์โดยส่วนรวมทุก ๆ คำน ศึกษานิเทศก์มีค่าเฉลี่ย ความคิดเห็นอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.20$) ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครูมีความเห็น สอดคล้องต่อกันว่า ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก โดยผู้บริหารโรงเรียนมี ระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 3.80 ครูมีระดับความคิดเห็นเฉลี่ย 3.68

เป็นที่น่าสังเกต เมื่อพิจารณาเอาค่าเฉลี่ยบทบาทของศึกษานิเทศก์ทุก ๆ คำนมา เปรียบเทียบกัน จะพบว่า คำนการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอนนั้น ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียน และครู ต่างก็มีความเห็นอยู่ในระดับเดียวกันคือ ผู้บริหาร โรงเรียนและครูต้องการให้ศึกษานิเทศก์ปฏิบัติอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.95$ และ 3.79 ตามลำดับ) ส่วนศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติอยู่ในระดับมากเช่นกัน ($\bar{X} = 3.60$)

สำหรับคำนการบริหารนั้น ตามการปฏิบัติจริงแล้ว ศึกษานิเทศก์ได้ปฏิบัติน้อยกว่า คำนอื่น ๆ ($\bar{X} = 2.88$) ส่วนผู้บริหารโรงเรียนและครู ต่างมีความต้องการให้ศึกษานิเทศก์ ปฏิบัติน้อยกว่าในคำนอื่น ๆ เช่นกัน ($\bar{X} = 3.54$ และ 3.48 ตามลำดับ)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5. การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์กับความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครู

ตารางที่ 33. การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่าง การปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กับความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครู ในด้าน การนิเทศการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	50618.17	2	25309.09	0.77	<.05
ภายในกลุ่ม	23897830.05	726	32917.12		
รวมทั้งหมด	23948448.22	728			

จากตารางที่ 33 ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียน และครู มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ในกานการนิเทศการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ตารางที่ 34 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่าง
การปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์กับความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครู

แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	11545.99	2	5772.10	0.30	<.05
ภายในกลุ่ม	13913485.89	726	19164.58		
รวมทั้งหมด	13925031.88	728			

จากตารางที่ 34 ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียน และครู มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ในด้านพัฒนาการเรียนการสอน ไม่แตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่าง
ระหว่างการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ กับความต้องการของผู้บริหารโรงเรียน
และครู ในด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอน

แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	13155.98	2	6577.99	0.33	<.05
ภายในกลุ่ม	14488760.06	726	19956.97		
รวมทั้งหมด	14501916.04	728			

จากตารางที่ 35 ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ในด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียน
การสอน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่าง
การปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ กับความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครู ในด้านการ
คนควา ทดลอง และวิจัยเชิงปฏิบัติ

แหล่งความแปร ปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	3683.66	2	1841.83	0.15	< .05
ภายในกลุ่ม	8877270.06	726	12227.64		
รวมทั้งหมด	8880953.72	728			

จากตารางที่ 36 ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียน และครู มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ในด้านการคนควา ทดลองและวิจัยเชิงปฏิบัติ ไม่แตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่าง
การปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ กับความต้องการของผู้บริหารโรงเรียน และครู ในด้าน
การบริหาร

แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	453.97	2	226.99	0.02	<.05
ภายในกลุ่ม	8006510.65	726	11028.25		
รวมทั้งหมด	8006964.62	728			

จากตารางที่ 37 ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียน และครู มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ในด้านการบริหาร ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่
ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่าง
ระหว่างการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ กับความต้องการของผู้บริหาร โรงเรียนและครู
ในด้านการแนะแนวการศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	648.38	2	324.19	0.03	<.05
ภายในกลุ่ม	9121077.35	726	12563.47		
รวมทั้งหมด	9121725.73	728			

จากตารางที่ 38 ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียน และครู มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ด้านการแนะแนวการศึกษา ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่าง
การปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ กับความต้องการของผู้บริหารโรงเรียนและครู
ในด้านการประสานงานและบริหารต่าง ๆ

แหล่งความ แปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	387.82	2	193.91	0.01	<.05
ภายในกลุ่ม	11142308.13	726	15347.53		
รวมทั้งหมด	11142695.95	728			

จากตารางที่ 39 ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียน และครู มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ในด้านการประสานงานและบริหารต่าง ๆ ไม่แตกต่าง
กันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05.

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ กับความต้องการของผู้บริหารโรงเรียน และครู ในด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียน

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F	P
ระหว่างกลุ่ม	541.16	2	270.58	0.02	<.05
ภายในกลุ่ม	12948375.97	726	17835.97		
รวมทั้งหมด	12948917.13	728			

จากตารางที่ 40 ศึกษานิเทศก์ ผู้บริหารโรงเรียนและครู มีความคิดเห็นเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ในด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนและประเมินมาตรฐานโรงเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่าง
 ความคิดเห็น เกี่ยวกับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ กับความต้องการของผู้บริหารโรงเรียน
 และครู รวมทุกด้าน

ลำดับ ที่	บทบาท	F	P
1.	ด้านการนิเทศการศึกษา	0.77	< .05
2.	ด้านพัฒนาการเรียนการสอน	0.30	< .05
3.	ด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการและสื่อการเรียนการสอน	0.33	< .05
4.	ด้านการคนควา ทดลอง และวิจัยเชิงปฏิบัติ	0.15	< .05
5.	ด้านการบริหาร	0.02	< .05
6.	ด้านการแนะแนวการศึกษา	0.03	< .05
7.	ด้านการประสานงานและบริการต่าง ๆ	0.01	< .05
8.	ด้านการประเมินผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนและ ประเมินมาตรฐานโรงเรียน	0.02	< .05
	รวมทั้งหมด	1.14	< .05

จากตารางที่ 41 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่าง
 ความคิดเห็น เกี่ยวกับการปฏิบัติจริงของศึกษานิเทศก์ กับความต้องการของผู้บริหารโรงเรียน
 และครู นั้น เมื่อพิจารณาในแต่ละด้านจะเห็นว่า กลุ่มประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นไม่
 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาความคิดเห็นรวมทุกด้านแล้ว พบว่า
 กลุ่มประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 เช่นกัน

ตอนที่ 3 ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์

ในการดำเนินการสำรวจ เพื่อให้ข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ นั้น จากการสอบถามสอบถามของ ผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ จึงสามารถสรุปข้อคิดเห็นจากตัวอย่างประชากรทั้ง 3 กลุ่ม ได้โดยลำดับต่อไปนี้

1. ในด้านการนิเทศ และติดตามผลการใช้หลักสูตร สามารถสรุปได้ตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่ม ดังนี้คือ

1.1 ผู้บริหารโรงเรียน

การตรวจเยี่ยมโรงเรียนของศึกษานิเทศก์ยังมีน้อยมาก การติดตามผลการใช้หลักสูตรนั้น ศึกษานิเทศก์ควรจะได้มีการติดตามเทอมละ 2 ครั้ง เป็นอย่างน้อยในทุกโรงเรียน

1.1.2 การนิเทศยังกระทำไม่ได้ทั่วถึง โดยเฉพาะในโรงเรียนที่อยู่ห่างไกลออกไปจากที่ชุมชนแล้ว มักจะไม่ค่อยได้รับการเหลียวแลจากศึกษานิเทศก์เลย

1.1.3 ในทัศนคติของผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่า การนิเทศจะประสบผลสำเร็จนั้น ขึ้นอยู่กับการศึกษาที่ศึกษานิเทศก์จะต้องรู้จักกับการเสียดส อคทน และความเพียรพยายามที่จะเปลี่ยนทัศนคติที่ไม่ดีของครู และผู้บริหารโรงเรียนที่มีต่อศึกษานิเทศก์

1.2 ครู

1.2.1 การนิเทศและการติดตามผลการใช้หลักสูตร ของศึกษานิเทศก์ยังมี การปฏิบัติน้อย ครูส่วนมากต้องการให้ศึกษานิเทศก์ได้ไปตรวจเยี่ยมโรงเรียนปีละประมาณ 3 - 4 ครั้ง

1.2.2 ต้องการให้ศึกษานิเทศก์กระทำตนเสมือนเป็นที่เลี้ยงของครูคอยให้คำแนะนำ เป็นที่ปรึกษา และให้ความช่วยเหลือแก่ครูอย่างจริงจังและจริงใจ

1.3 ศึกษานิเทศก์

1.3.1 การนิเทศและการติดตามผลการใช้หลักสูตร ควรจะได้มีการซักซ้อมขั้นตอนในการปฏิบัติ เพื่อให้การนิเทศได้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน ในกรณีที่มีการนิเทศและการ

ติดตามผลการไร้หลักสูตรไม่อาจกระทำได้โดยต่อเนื่องและอย่างทั่วถึงนั้น ก็มีสาเหตุหลายประการ อาทิ การขาดแคลนยานพาหนะ การมีงานค่านอื่นเพิ่มเติมเข้ามาให้ปฏิบัติเป็นกรณีเร่งด่วน จำนวนคนมีน้อยไม่สัมพันธ์กับปริมาณของโรงเรียน

1.3.2 การปฏิบัติงานในหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ยังแตกต่างกันอยู่ เนื่องจากศึกษานิเทศก์บางส่วนยังขาดคุณสมบัติที่เหมาะสม

2. ในด้านการผลิตเอกสารทางวิชาการ สามารถสรุปได้ตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่ม ดังนี้คือ

2.1 ผู้บริหารโรงเรียน

2.1.1 การแจกจ่ายเอกสารทางวิชาการ ควรจัดกิจกรรมทำอย่างทั่วถึงเท่าที่เป็นมาได้ แจกจ่ายให้เฉพาะครูประจำชั้นเท่านั้น การแจกจ่ายควรกระทำก่อนการเปิดภาคเรียน เพื่อให้ใช้ไ้ทันเวลา

2.1.2 ควรส่งเสริมให้มีการผลิตหนังสืออ่านประกอบตามกลุ่มประสบการณ์หรือทุกระดับมากขึ้น

2.2 ครู

2.2.1 การแจกจ่ายเอกสารทางวิชาการ ควรแจกจ่ายให้เพียงพอกับจำนวนครูที่สอน

2.2.2 ควรผลิตหนังสืออ่านประกอบให้มากขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งหนังสืออ่านประกอบวิชาสร้างเสริมประสบการณ์ชีวิต เพราะจะช่วยให้การสอนของครูในวิชานี้ได้รับความสะดวกสบายขึ้น เนื่องจากแผนการสอนได้กำหนดไว้แต่หัวข้อการสอนให้แก่ครูเท่านั้น

2.3 ศึกษานิเทศก์

2.3.1 การผลิตเอกสารทางวิชาการ ควรจะให้ผู้ใช้ได้มีส่วนร่วมในการพิจารณาและจัดทำให้มากขึ้น เพราะจะบังเกิดผลดีโดยส่วนรวม

2.3.3 การแจกจ่ายเอกสารทางวิชาการยังล่าช้า ไม่ทันกับความต้องการของผู้มีปัญหาและข้อขัดข้องในเรื่องนี้ เกิดจากการติดต่อสื่อสารและประสานงานระหว่างหน่วย

งานที่เกี่ยวข้องยังไม่ดีพอ

3. ในด้านการแนะนำ การสาธิต การจัดหาและการผลิตสื่อการเรียนการสอน สามารถสรุปได้ตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่ม ดังนี้คือ

3.1 ผู้บริหารโรงเรียน

3.1.1 หน่วยงานนิเทศก์ควรจัดทำคู่มือในการผลิตสื่อการเรียนการสอน และแจกจ่ายไปตามโรงเรียนที่อยู่ในความรับผิดชอบ เพื่อช่วยให้ครูสามารถจัดทำหรือผลิตสื่อการเรียนการสอนได้เอง

3.1.2 การผลิตสื่อการเรียนการสอน ควรจะใช้วัสดุที่หาได้ในท้องถิ่น หรือเป็นวัสดุที่เหลือใช้แล้ว โดยศึกษานิเทศก์เป็นผู้สาธิตและแนะนำแนวทางในการผลิต ตลอดจนการเก็บรักษาให้กับครู

3.1.3 หน่วยงานนิเทศก์ควรจะได้พิจารณาจัดหา หรือเสนองบประมาณไว้สำหรับใช้ในการผลิตสื่อการเรียนการสอน เพื่อแจกจ่ายให้กับโรงเรียนต่าง ๆ อย่างทั่วถึง

3.2 ครู

3.2.1 ควรจัดทำคู่มือในการผลิตสื่อการเรียนการสอนทุกระดับชั้น เพื่อแจกจ่ายให้กับโรงเรียนไว้สำหรับครูจะได้ใช้เป็นแนวทางสำหรับการจัดทำ หรือผลิตสื่อการเรียนการสอนขึ้นใช้เอง

3.2.2 ควรจัดให้มีศูนย์สื่อการเรียนการสอนขึ้นไว้เป็นส่วนกลาง เพื่อให้ครูได้มีโอกาสใช้ศึกษาเป็นแนวทางในการจัดทำหรือผลิตสื่อการเรียนการสอนขึ้นใช้เอง

3.2.3 ควรจัดให้มีการแนะนำและสาธิตการผลิตสื่อการเรียนการสอน ในห้วงระยะเวลาก่อนการเปิดภาคเรียน

3.2.4 ควรจะพิจารณาจัดหาหรือเสนองบประมาณไว้สำหรับการผลิตสื่อการเรียนการสอนของโรงเรียนโดยเฉพาะ เท่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบันครูจะต้องเป็นผู้ออกเงินซื้อวัสดุมาทำสื่อการเรียนการสอนขึ้นเพื่อใช้ประกอบการสอน

3.3 ศึกษาพิเศษ

3.3.1 การแนะนำ การสาธิตและการผลิตสื่อการเรียนการสอนนั้น ส่วนใหญ่ได้จัดทำเป็นกลุ่มโรงเรียนและได้มีการปฏิบัติกันมามากพอสมควร

3.3.2 ในการแนะนำ การสาธิตและการผลิตสื่อการเรียนการสอน ควรจัดศึกษาพิเศษที่มีความรู้ความสามารถ และมีความชำนาญงานในค่านนี้เป็นผู้ให้คำแนะนำและสาธิตสื่อการเรียนการสอนโดยเฉพาะ

3.3.3 การปฏิบัติงานของศึกษาพิเศษในค่านนี้ ควรกระทำในแบบรวมการ โดยให้ศึกษาพิเศษที่รับผิดชอบในกลุ่มประสบการณ์หรือวิชานั้น รวมกลุ่มและปฏิบัติกรร่วมกัน มีไขแยกกันปฏิบัติเช่นที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน

3.3.4 ช่วงเวลาที่เหมาะสมและควรจัดให้มีการสาธิต การผลิตสื่อการเรียนการสอนก็คือ ช่วงเวลาก่อนเปิดภาคเรียน

4. ในค่านการจัดการอบรม การสัมมนา การประชุมปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาการเรียนการสอน สามารถสรุปได้ก่ามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่ม ดังนี้คือ

4.1 ผู้บริหารโรงเรียน

4.1.1 ควรมีการสำรวจความต้องการของโรงเรียนก่อนว่า มีความต้องการในเรื่องใด มากน้อยเพียงไร และการจัดก็ไม่ควรให้มากเกินไปจนเกินความต้องการ

4.1.2 เท่าที่ประสบมาส่วนมากครูไม่ใคร่สมัครใจ จึงขาดความตั้งใจ ขณะรับการอบรม หรือขณะรวมการสัมมนาและการประชุมปฏิบัติการ ผลที่ได้รับจึงน้อยเกินไป

4.1.3 หน่วยงานศึกษาพิเศษ ควรกำหนดแผนและโครงการ ในการจัดการอบรม การสัมมนา การประชุมปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนในแต่ละปีไว้ล่วงหน้าและแน่นอน เพื่อให้ทางโรงเรียนได้มีเวลาเตรียมการในการพิจารณาจัดส่งครู เข้ารับการอบรม หรือเข้าร่วมการสัมมนาและการประชุมปฏิบัติการ ได้ตรงตามวัตถุประสงค์และความต้องการ

4.1.4 การติดตามผลการอบรม การสัมมนา และการประชุมปฏิบัติการ ศึกษานพิเศษควรจะได้ปฏิบัติ โดยต่อเนื่องและสม่ำเสมอ

4.2 ครู

4.2.1 การจัดการอบรม และการสัมมนาทางวิชาการไม่ควรจัดให้บ่อยครั้งนัก และในการจัดแต่ละครั้ง ควรจะได้นำสิ่งแปลก ๆ ใหม่ ๆ มาเผยแพร่ เสมอและควรเปลี่ยนวิธีการอบรมจากเดิมที่ให้ครู เป็นฝ่ายนั่งฟังอย่างเดียว มาเป็นการให้ครูได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ จะเป็นผลดีกว่า เพราะทำให้ไม่เกิดความเบื่อหน่าย

4.2.2 ศึกษาวิเคราะห์ควรมั่นอกคึดตามผลหลังจากการอบรมเพื่อให้ทราบว่าการจัดการอบรม การสัมมนานั้นได้ผลดีเพียงไรหรือไม่

4.2.3 ควรจัดให้มีการอบรมในวิชาที่ครูยังไม่ค่อยถนัด หรือยังขาดประสบการณ์ให้มากขึ้น เช่น นาฏศิลป์ ดนตรี และพลศึกษา เป็นต้น

4.3 ศึกษาวิเคราะห์

4.3.1 การจัดการอบรม การสัมมนาเท่าที่ใดกระทำอยู่ในปัจจุบัน นับว่ามากเกินไป ทั้งยังขาดการติดตามผลอีกด้วย ส่วนการประชุมการปฏิบัติการ เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนที่ศึกษาวิเคราะห์ปฏิบัติอยู่นี้ นับว่าน้อยเกินไป

4.3.2 ศึกษาวิเคราะห์บางคนยังไม่เข้าใจบทบาทที่แท้จริงของตนเอง เมื่อมีการประสานงานจึงเกิดขัดข้องกับเขต กับโรงเรียนและเกิดขัดแย้งกันเองระหว่างศึกษาวิเคราะห์

5. ในด้านการประสานงานและการให้บริการต่าง ๆ ของหน่วยศึกษาวิเคราะห์ สามารถสรุปได้ ตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่ม ดังนี้คือ

5.1 ผู้บริหารโรงเรียน

5.1.1 การให้บริการต่าง ๆ ของหน่วยศึกษาวิเคราะห์นั้นว่ายังล่าช้ามาก มักไม่ใคร่ทันต่อเวลา เหตุการณ์และความต้องการของทางโรงเรียน

5.1.2 การติดต่อประสานงานระหว่างโรงเรียนและหน่วยศึกษาวิเคราะห์ทางเครื่องมือสื่อสาร กระทำได้เพียงทางเดียวคือ ทางโทรศัพท์ จึงไม่ได้รับความสะดวกเท่าที่ควร ผลทางปฏิบัติในการแก้ไขปัญหาก็มีหนทางเดียวเช่นกัน คือ การเพิ่มหมายเลข หรือเครื่องรับโทรศัพท์ให้มากขึ้น

5.1.3 ควรจัดให้มีบริการนำครูไปชมกิจการตามโรงเรียนตัวอย่างในและนอกสังกัด กรุงเทพมหานคร ในบางครั้ง

5.2 ครู

5.2.1 ในด้านการบริการและการประสานงาน ครูส่วนใหญ่เห็นว่ามีความเหมาะสมอยู่แล้ว

5.2.2 ควรจัดให้มีบริการนำครูไปเยี่ยมชมโรงเรียนที่มีมาตรฐานการสอนที่ดีไ้มาก ๆ ก็จะเป็นประโยชน์ไม่ใช่น้อย

5.3 ศึกษานิเทศก์

5.3.1 การประสานงานและการให้บริการต่าง ๆ ของหน่วยศึกษานิเทศก์ยังไม่อยู่ในขั้นดี หรืออาจกล่าวได้ว่ายังไม่ประสบความสำเร็จเท่าที่ควร เนื่องจากยังขาดผู้รับผิดชอบอย่างจริงจัง ความอดทนคุณภาพของบุคคลากร ตลอดจนระบบโครงสร้างในการบริหารงาน

5.3.2 การประชาสัมพันธ์ยังไม่ดีพอ เนื่องจากขาดผู้ที่มีความรู้ความสามารถและประสบการณ์ในงานด้านการประชาสัมพันธ์ โดยเฉพาะทั้งยังขาดตัวเจ้าหน้าที่ ที่จะปฏิบัติงานในคานนี้อีกด้วย

6. ในด้านการแนะแนวการศึกษา สามารถสรุปได้ตามความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามทั้ง 3 กลุ่ม ดังนี้คือ

6.1 ผู้บริหารโรงเรียน

6.1.1 ควรกำหนดหรือตั้งอัตราครู เพื่อทำหน้าที่แนะแนวการศึกษาขึ้นโดยเฉพาะโรงเรียนละ 1 อัตราเป็นอย่างน้อย โดยไม่คำนึงถึงขนาดของโรงเรียน

6.1.2 ควรจัดให้มีการผลิตเอกสาร เกี่ยวกับวิธีการแนะแนวการศึกษา ตลอดจนวิธีและแนวทางในการแก้ปัญหาให้กับเด็กที่มีปัญหาเรื่องปัจจุบันมีอยู่เป็นจำนวนมากไม่ใช่น้อย

6.1.3 ควรจัดให้มีการอบรมครูที่จะต้องทำหน้าที่ในการแนะแนวการศึกษา และติดตามผลการปฏิบัติงาน เพื่อให้ทราบข้อเท็จจริงในปัญหาและข้อขัดข้องที่เกิดขึ้น

6.1.4 เกี่ยวกับระเบียบสะสมที่ให้อยู่ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าเหมาะสมอยู่แล้ว แต่รายละเอียดในบางเรื่องมีมากเกินไปจนยากแก่การปฏิบัติของโรงเรียน เช่น ในเรื่องเกี่ยวกับครอบครัว ปัญหาสำคัญก็คือ การขาดความร่วมมือในการให้ข้อมูล

6.2 ครู

6.2.1 ควรกำหนดหรือตั้งอัตราครู เพื่อทำหน้าที่ในการแนะแนวการศึกษา ขึ้นโดยเฉพาะในโรงเรียนเล็กควรจะมี 1 คนเป็นอย่างน้อย กรณีที่เป็นโรงเรียนใหญ่ก็ควรเพิ่มอัตราขึ้นเป็น 2 คน

6.2.2 ต้องการให้มีการจัดการอบรมเกี่ยวกับการแนะแนวการศึกษาและแนะแนววิชาชีพให้ทั้งผู้บริหารโรงเรียนและครู เพื่อให้ผู้บริหารโรงเรียนจะได้เห็นความสำคัญในกิจกรรมค่านนี้

6.2.3 ระเบียบสะสมมีรายละเอียดมากจนเกินไปบางโรงเรียนไม่เคยได้นำมาใช้เลย คงได้แต่เก็บไว้เฉย ๆ

6.3 ศึกษานิเทศก์

6.3.1 โรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร ยังขาดครูซึ่งทำหน้าที่ในการแนะแนวการศึกษา จึงน่าจะได้กำหนดหรือตั้งอัตราครูแนะแนวการศึกษาขึ้นโดยเฉพาะ แต่การกำหนดให้มีอัตราครูแนะแนวก็จะกระทำได้ในวงจำกัด เพราะจะมีได้แต่เฉพาะโรงเรียนที่มีขนาดใหญ่ ในทางปฏิบัติน่าจะมีอัตราครูแนะแนวการศึกษาไว้ในโรงเรียน 1 อัตรา เป็นอย่างน้อย โดยไม่คำนึงถึงขนาดและที่ตั้งของโรงเรียน

6.3.2 ควรจัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับเทคนิคและวิธีการในการแนะแนวการศึกษาต่อ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติงานของครูแนะแนวการศึกษาเองและทางราชการ

6.3.3 ควรดำเนินการผลิตเอกสารที่เกี่ยวกับหลักการและวิธีการแนะแนวการศึกษาต่อ ให้เหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพความเป็นอยู่ของท้องถิ่น

6.3.4 ระเบียบสะสมควรจะได้มีการพิจารณาปรับปรุงเนื้อหาและสาระ ตลอดจนรายละเอียดปลีกย่อยให้ทันสมัย รัดกุม และอำนวยความสะดวก และง่ายต่อการปฏิบัติของผู้ใช้

7. สำหรับข้อคิดเห็นทั่ว ๆ ไป ของผู้ตอบแบบสอบถาม แยกข้อคิดเห็นได้ดังต่อไปนี้คือ

7.1 ผู้บริหารโรงเรียน

7.1.1 หน่วยงานศึกษานิเทศก์ควรจะได้มีการควบคุมและชักจูงความเข้าใจ ในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ เพื่อให้สามารถปฏิบัติงานของตนได้ตรงตามบทบาทและหน้าที่ อันจะเป็นการลบเลือนทัศนคติเดิม ๆ ที่ว่า ศึกษานิเทศก์เป็นผู้คอยจับผิด

7.1.2 ควรได้มีการสรุปผลที่ได้รับจากการวิจัย แล้วแจกจ่ายให้หัวหน้าหน่วย และทางโรงเรียนได้ทราบบางจะเป็นผลดีแก่การปฏิบัติงานโดยส่วนรวม

7.1.3 ศึกษานิเทศก์ควรจะได้มีการประเมินผลการปฏิบัติงานของตนเอง เพื่อนำข้อบกพร่องมา เป็นแนวทางในการปรับปรุงและแก้ไขการปฏิบัติงานของตนให้ดีขึ้น

7.2 ครู

ศึกษานิเทศก์เป็นผู้ทำหน้าที่นี้เทศการศึกษา ไม่ควรกระทำตนเป็นผู้ตรวจ โรงเรียนหรือไปเยี่ยมโรงเรียนในลักษณะของการคอยจับผิด

7.3 ศึกษานิเทศก์

7.3.1 ควรจัดให้มีการอบรมและสัมมนาเพื่อให้ศึกษานิเทศก์มีความรู้ ความสามารถและประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นเสมอ โดยการประสานงานกับหน่วยหรือส่วนราชการอื่น เพื่อขอรับการสนับสนุนในค่านวิทยากร และองค์บุคคลผู้ทรงคุณวุฒิมาเป็นผู้อบรมและให้ความรู้

7.3.2 ศึกษานิเทศก์ควร จะอยู่ในฐานะของผู้ให้บริการมากกว่าการ เป็นผู้

บริหาร

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย