

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีรายละเอียดของการเสนอข้อมูลตามลำดับดังต่อไปนี้

- ตอนที่ 1 สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ความรู้ความเข้าใจในเรื่องวินัยและการรักษาวินัย
- ตอนที่ 3 วิธีปฏิบัติในการรักษาวินัย
- ตอนที่ 4 ปัญหาและอุปสรรคในการรักษาวินัย
- ตอนที่ 5 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการรักษาวินัย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายละเอียดเกี่ยวกับสถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ ลักษณะทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม ประกอบด้วย เพศ อายุ อายุราชการ ตำแหน่งปัจจุบัน ระยะเวลาที่ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งปัจจุบัน และวุฒิการศึกษา โดยเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง ตั้งแต่ตารางที่ 3 ถึง 7 ดังนี้

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 3

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	46	75.41	163	39.76	209	44.37
หญิง	15	24.59	247	60.24	262	55.63
รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหารเป็นชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชายร้อยละ 75.41 เป็นหญิงร้อยละ 24.59 ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นอาจารย์เป็นหญิงมากกว่าชาย คือ เป็นหญิงร้อยละ 60.24 เป็นชายร้อยละ 39.76 โดยส่วนรวมผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด เป็นหญิงร้อยละ 55.63 และชายร้อยละ 44.37

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุ

อายุ (ปี)	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 21	0	0	3	0.73	3	0.64
21 - 30	9	14.75	229	55.85	238	50.53
31 - 40	22	36.07	128	31.22	150	31.85
41 - 50	23	37.70	45	10.98	68	14.44
51 - 60	7	11.48	5	1.22	12	2.54
รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหารมีอายุระหว่าง 41 - 50 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.70 น้อยที่สุดคือ อายุระหว่าง 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 11.48 ส่วนอาจารย์มีอายุระหว่าง 21 - 30 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.85 น้อยที่สุดคือ อายุต่ำกว่า 21 ปี คิดเป็นร้อยละ 0.73 โดยส่วนรวม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีอายุระหว่าง 21 - 30 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.53 น้อยที่สุดคืออายุต่ำกว่า 21 ปี คิดเป็นร้อยละ 0.64

ตารางที่ 5

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ (ปี)	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 6 ปี	7	11.48	181	44.15	188	39.92
6 - 10	11	18.03	137	33.41	148	31.42
11 - 15	12	19.67	40	9.76	52	11.04
16 - 20	10	16.39	27	6.59	37	7.86
21 - 25	14	22.95	14	3.41	28	5.94
25 ปีขึ้นไป	7	11.48	11	2.68	18	3.82
รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหารมีอายุราชการระหว่าง 21 - 25 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22.95 น้อยที่สุดคืออายุราชการต่ำกว่า 6 ปี และอายุราชการ 25 ปีขึ้นไป มีจำนวนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 11.48 ส่วนอาจารย์มีอายุราชการต่ำกว่า 6 ปี มีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.15 น้อยที่สุดคืออายุราชการ 25 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 2.68 โดยส่วนรวม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีอายุราชการต่ำกว่า 6 ปีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.92 น้อยที่สุด คืออายุราชการ 25 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 3.82

ตารางที่ 6

แสดงจำนวนผู้บริหารจำแนกตามระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่ง
ปัจจุบัน

ระยะเวลา (ปี)	ผู้บริหาร	
	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 6 ปี	38	62.30
6 - 10	11	18.03
11 - 15	5	8.20
16 - 20	5	8.20
21 - 25	2	3.27
รวม	61	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่มีระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งปัจจุบันต่ำกว่า 6 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.30 น้อยที่สุดคือ ระยะเวลาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งปัจจุบัน 21 - 25 ปี คิดเป็นร้อยละ 3.27

ตารางที่ 7

แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	17	27.86	133	32.44	150	31.85
ปริญญาตรี	38	62.30	269	65.61	307	65.18
ปริญญาโท	6	9.84	8	1.95	14	2.97
รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้บริหารมีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.30 น้อยที่สุดคือ วุฒิปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 9.84 ส่วนอาจารย์มีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.61 น้อยที่สุดคือ วุฒิปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 1.95 โดยส่วนรวม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีวุฒิปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 65.18 น้อยที่สุด คือ วุฒิปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 2.97

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในเรื่องวินัยและการรักษาวินัย

ความรู้ความเข้าใจในเรื่องวินัยและการรักษาวินัยของผู้บริหารและอาจารย์ ที่ได้ออกแบบสอบถามเป็นเครื่องมือวิจัยนี้ เป็นแบบสอบถามตอนที่ 2.1 และ 2.2 โดยแยกการวิเคราะห์ดังนี้

2.1 ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องในเรื่องวินัยและการรักษาวินัย

2.2 ระดับความรู้ความเข้าใจในเรื่องวินัยและการรักษาวินัย

2.1 ความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องในเรื่องวินัยและการรักษาวินัย เป็นการเสนอผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องในเรื่องวินัยและการรักษาวินัย เกี่ยวกับเรื่อง

2.1.1 กรณีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง

2.1.2 กรณีความผิดทางวินัยไม่ร้ายแรง

2.1.3 การรักษาวินัย

โดยเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง ตั้งแต่ตารางที่ 8 ถึง 11 ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8

แสดงการเปรียบเทียบทัศนคติส่วนบุคคลของผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับ
เรื่องกรณีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง

ข้อ	กรณีการกระทำผิด	ผู้บริหาร		อาจารย์		Z
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	
1	ข้าราชการครูเบิกค่าเบี้ยเลี้ยงและค่าพาหนะเดินทางเป็นเท็จ	50	81.97	212	51.71	4.46 **
2	เจ้าหน้าที่การเงินประมาณเงินเหลือหรือจงใจเป็นเหตุให้เงินบำรุงการศึกษาที่เก็บรักษาสูญหายหรือขาดบัญชี	49	80.33	311	75.85	0.77
3	ข้าราชการครูนำเอาข้อสอบคัดเลือกลงเข้าเรียนต่อในโรงเรียนให้เด็กเรียนก่อนที่จะมีการสอบ	49	80.33	315	76.83	0.61
4	ข้าราชการครูจัดซื้อวัสดุครุภัณฑ์ของโรงเรียนโดยไม่ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ	23	37.70	161	39.27	-0.33
5	ข้าราชการครูละทิ้งหน้าที่การอยู่เวรยามที่โรงเรียน	37	60.65	178	43.41	2.53 *
6	ข้าราชการครูละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเกิน 15 วัน โดยผู้บังคับบัญชาสืบสวนแล้วไม่มีเหตุอันควร	58	95.08	320	78.05	3.11 **
7	ข้าราชการครูเสพยาเมานเมาในเวลาราชการ	34	55.74	207	50.49	0.77
8	ข้าราชการครูกระทำความผิดอาญา จนได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก	59	96.72	353	86.10	2.31 *

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	กรณีการกระทำผิด	ผู้บริหาร		อาจารย์		Z
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	
9	ข้าราชการครูมีพฤติกรรมในทางชั่วช้ากับนักเรียนที่ตนสอน	55	90.16	336	81.95	1.60
10	ข้าราชการครูเล่นการพนัน	25	40.98	190	46.34	0.79
	รวม	439	71.97	2583	63.00	4.30**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ($Z_{.05} = 1.96$)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($Z_{.01} = 2.58$)

จากตารางที่ 8 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องกรณีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ในข้อ 8 ข้าราชการครูกระทำผิดความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก (ผู้บริหารร้อยละ 96.72, อาจารย์ร้อยละ 86.10) และข้อ 6 ข้าราชการครูละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเกิน 15 วัน โดยผู้บังคับบัญชาสืบสวนแล้วไม่มีเหตุอันควร (ผู้บริหารร้อยละ 95.08, อาจารย์ร้อยละ 78.05) ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนน้อยมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องกรณีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง ในข้อ 4 ข้าราชการครูจัดซื้อครุภัณฑ์ของโรงเรียนโดยไม่ถูกต้องตามระเบียบของทางราชการ (ผู้บริหารร้อยละ 37.70, อาจารย์ร้อยละ 39.27) และข้อ 10 ข้าราชการครูเล่นการพนัน (ผู้บริหารร้อยละ 40.98, อาจารย์ร้อยละ 46.34)

เมื่อเปรียบเทียบจำนวนผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องกรณีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง พบว่า มีสัดส่วนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 1 ข้าราชการครูเบิกค่าเบี้ยเลี้ยงและค่าพาหนะเดินทางเป็นเท็จ ($z = 4.46$) และข้อ 6 ข้าราชการครูละทิ้งหน้าที่ราชการติดต่อกันเกิน 15 วันโดยผู้บังคับบัญชาสืบสวนแล้วไม่มีเหตุอันควร ($z = 3.11$) จำนวนผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องกรณีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง มีสัดส่วนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในข้อ 5 ข้าราชการครูละทิ้งหน้าที่การอยู่เวรยามที่โรงเรียน ($z = 2.53$) และข้อ 8 ข้าราชการครูกระทำความผิดอาญาจนได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ($z = 2.31$) โดยสรุปจำนวนผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องกรณีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง มีสัดส่วนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($z = 4.30$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9

แสดงการเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับ
เรื่องกรณีความผิดทางวินัยไม่ร้ายแรง

ข้อ	กรณีการกระทำผิด	ผู้บริหาร		อาจารย์		Z
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	
1	ข้าราชการครูมีเอกสารเกี่ยวกับการปลูก ระคมลัทธิอื่นไม่พึงประสงค์ของทางราชการ	16	26.23	124	30.24	-0.64
2	ข้าราชการครูยื่นข้อร้องเรียนหนังสือ ราชการวาทถกตอง แต่ปรากฏว่าสำเนาที่ ร้องเรียนไม่ถูกต้อง	39	63.93	260	63.41	0.08
3	ข้าราชการครูไม่ปฏิบัติตามคำสั่งกรมสามัญ- ศึกษาในกรณีให้ไปช่วยปฏิบัติราชการ ที่โรงเรียนอื่น	24	39.34	193	47.07	-1.13
4	การเสนอหนังสือราชการในโรงเรียนส่วน ภูมิภาคมายังกรมโดยไม่ผ่านผู้บังคับบัญชา ตามลำดับชั้น	42	68.85	292	71.22	0.38
5	ข้าราชการครูไม่มาปฏิบัติหน้าที่ราชการ แล้วยื่นใบลาเป็นเท็จในภายหลัง	31	50.82	256	62.44	-1.74
6	ข้าราชการครูเป็นกรรมการคุมสอบไม่ปฏิบัติ ตามระเบียบกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วย การกำกับห้องสอบ	35	57.38	252	61.46	-0.61
7	ข้าราชการครูลงเวลามาทำงานให้เพื่อน ครูด้วยกัน	45	73.77	291	70.97	0.45
8	เจ้าหน้าที่การเงินของโรงเรียนเก็บเงิน บำรุงการศึกษาของโรงเรียนแล้วไม่ปฏิบัติ ตามระเบียบ	22	36.06	158	38.54	-0.37

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	กรณีการกระทำผิด	ผู้บริหาร		อาจารย์		Z
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	
9	ข้าราชการครูร่วมกันเล่นแชร์	36	59.02	165	40.24	2.77**
10	ข้าราชการครูใช้ออidyค่าไม่สุภาพกับนักเรียนที่สอน	48	78.69	253	61.71	2.59**
11	ข้าราชการครูไม่สุภาพเรียบร้อยต่อผู้บังคับบัญชา	47	77.05	297	72.44	0.76
12	ข้าราชการครูทะเลาะกันเองในสถานี่ราชการในเวลาราชการ	46	75.41	275	67.07	1.31
13	ผู้บังคับบัญชาสงกักริยาไม่สุภาพเรียบร้อยต่อผู้ใ้บังคับบัญชา	43	70.49	260	63.41	1.08
14	ผู้บังคับบัญชารุ้ละยให้ข้าราชการครูไม่ทำงานสายบอย ๆ โดยไม่พิจารณาโทษหรือรายงานผู้บังคับบัญชาเห็นจนทราบ	49	80.33	257	62.68	2.70**
	รวม	523	61.84	3333	58.06	1.76

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 (Z .01 = 2.58)

จากตารางที่ 9 แสดงว่า ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องกรณีความผิดวินัยไม่ร้ายแรง ในข้อ 14 ผู้บังคับบัญชาปล่อยให้ข้าราชการครูไปทำงานสายบ่อย ๆ โดยไม่พิจารณาโทษหรือรายงานผู้บังคับบัญชาเหนือตนทราบ (ผู้บริหารร้อยละ 80.33, อาจารย์ร้อยละ 62.68) ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนน้อยมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับกรณีความผิดวินัยไม่ร้ายแรง ในข้อ 1 ข้าราชการครูมีเอกสารเกี่ยวกับการปลุกกระดมสติอันไม่พึงประสงค์ของทางราชการ (ผู้บริหารร้อยละ 26.23, อาจารย์ร้อยละ 30.24) และข้อ 8 เจ้าหน้าที่การเงินของโรงเรียนเก็บเงินบำรุงการศึกษาของโรงเรียนแล้วไม่ปฏิบัติตามระเบียบ (ผู้บริหารร้อยละ 36.06, อาจารย์ร้อยละ 38.54)

เมื่อเปรียบเทียบจำนวนผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องกรณีความผิดทางวินัยไม่ร้ายแรง พบว่า มีสัดส่วนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ในข้อ 9 ข้าราชการครูร่วมกันเล่นแร่ ($Z = 2.77$) ข้อ 10 ข้าราชการครูใช้ล้อยคำไปสุภาพกับนักเรียนที่สอน ($Z = 2.59$) และข้อ 14 ผู้บังคับบัญชาปล่อยให้ข้าราชการครูไปทำงานสายบ่อยๆ โดยไม่พิจารณาโทษหรือรายงานผู้บังคับบัญชาเหนือตนทราบ ($Z = 2.70$) โดยสรุปจำนวนผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องกรณีความผิดทางวินัยไม่ร้ายแรง ไม่แตกต่างกัน ($Z = 1.76$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10

แสดงการเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับ
เรื่องการรักษาวินัย

ข้อ	ข้อความ	ผู้บริหาร		อาจารย์		Z
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	
1	ความหมายของการรักษาวินัย	22	36.06	60	14.63	4.17**
2	การสร้างกฎเกณฑ์เพื่อให้ระเบียบวินัยที่ดี	56	91.80	340	82.93	1.77
3	องค์ประกอบสำคัญที่ทำให้การรักษาวินัยดีขึ้น	56	91.80	375	91.46	0.09
4	ปัจจัยสำคัญที่ทำให้บุคลากรในหน่วยงานรู้จักหน้าที่และความรับผิดชอบต่องาน	45	73.77	293	71.46	0.38
5	ลักษณะคำสั่งของผู้บังคับบัญชาที่จะเอื้ออำนวยให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพ	12	19.67	40	9.76	2.32*
6	ข้อกำหนดเกี่ยวกับการถือปฏิบัติตามระเบียบและแบบธรรมเนียมของข้าราชการ	5	8.20	28	6.83	0.39
7	กรณีของข้าราชการที่ถือเป็นกรณีประพฤติชั่ว	45	73.77	270	65.85	1.23
8	กรณีความผิดวินัยฐานกระทำการข่มขู่ผู้บังคับบัญชาเหนือตน	35	57.38	180	43.90	1.98*
	รวม	276	56.56	1586	48.35	3.39**

* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 (Z .05 = 1.96)

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 (Z .01 = 2.58)

จากตารางที่ 10 แสดงว่า ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องการรักษาวินัย ในข้อ 2 การสร้างกฎเกณฑ์เพื่อให้มีระเบียบวินัยที่ดี (ผู้บริหาร ร้อยละ 91.80, อาจารย์ร้อยละ 82.93) และข้อ 3 องค์ประกอบสำคัญที่ทำให้การรักษาวินัยดีขึ้น (ผู้บริหารร้อยละ 91.80, อาจารย์ร้อยละ 91.46) ผู้บริหารและอาจารย์ส่วนน้อยมีความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องการรักษาวินัย ในข้อ 6 ข้อกำหนดเกี่ยวกับการถือปฏิบัติ ความระเบียบและแบบธรรมเนียมของข้าราชการ (ผู้บริหารร้อยละ 8.20, อาจารย์ร้อยละ 6.83) ข้อ 5 ลักษณะคำสั่งของผู้บังคับบัญชาที่จะเอื้ออำนวยให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพ (ผู้บริหาร ร้อยละ 19.67, อาจารย์ร้อยละ 9.67) และข้อ 1 ความหมายของการรักษาวินัย (ผู้บริหาร ร้อยละ 36.06, อาจารย์ร้อยละ 14.63)

เมื่อเปรียบเทียบจำนวนผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องการรักษาวินัย พบว่า มีสัดส่วนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .01 ในข้อ 1 ความหมายของการรักษาวินัย ($Z = 4.17$) จำนวนผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องการรักษาวินัยมีสัดส่วนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในข้อ 5 ลักษณะคำสั่งของผู้บังคับบัญชาที่จะเอื้ออำนวยให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพ ($Z = 2.32$) และข้อ 8 กรณีความผิดวินัยฐาน กระทำการข่มขู่ผู้บังคับบัญชาเหนือตน ($Z = 1.98$) โดยสรุปจำนวนผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องการรักษาวินัย มีสัดส่วนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($Z = 3.39$)

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11

แสดงการเปรียบเทียบสัดส่วนของผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจ
ที่ถูกค้องในเรื่องวินัยและการรักษาวินัย

เรื่อง	ผู้บริหาร		อาจารย์		Z
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	
กรณีความผิดทางวินัย	962	65.71	5916	60.12	4.09**
การรักษาวินัย	276	56.56	1586	48.35	3.39**
รวม	1238	63.42	7502	57.18	5.21**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($Z_{.01} = 2.58$)

จากตารางที่ 11 แสดงว่าจำนวนผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องกรณีความผิดทางวินัยและเรื่องการรักษาวินัย มีสัดส่วนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($Z = 4.09, 3.39$ ตามลำดับ) โดยสรุปจำนวนผู้บริหารและอาจารย์ที่มีความรู้ความเข้าใจถูกต้องในเรื่องวินัยและการรักษาวินัยมีสัดส่วนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($Z = 5.21$)

2.2 ระดับความรู้ความเข้าใจในเรื่องวินัยและการรักษาวินัย เป็นการเสนอผลการวิเคราะห์และเปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในเรื่องวินัยและการรักษาวินัยของผู้บริหารและอาจารย์ โดยเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง ในตารางที่ 12 ใช้เกณฑ์ดังนี้

21.34 - 32.00	หมายถึง	ความรู้ความเข้าใจระดับสูง
10.67 - 21.33	หมายถึง	ความรู้ความเข้าใจระดับปานกลาง
1.00 - 10.66	หมายถึง	ความรู้ความเข้าใจระดับต่ำ

ตารางที่ 12

แสดงการเปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในเรื่องวินัยและการรักษาวินัยของ
ผู้บริหารและอาจารย์

เรื่อง	ผู้บริหาร		อาจารย์		
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
กรณีความผิดทางวินัย	15.80	2.14	14.34	3.35	6.73**
การรักษาวินัย	4.54	1.40	3.86	1.14	3.99**
รวม	20.34	2.43	18.20	2.84	7.71**

** มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t_{.01} = 2.58$)

จากตารางที่ 12 แสดงว่าระดับความรู้ความเข้าใจในเรื่องวินัยและการรักษาวินัยของผู้บริหารและอาจารย์อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 20.34, 18.20$ ตามลำดับ) (ซึ่งขัดแย้งกับสมมุติฐานข้อ 1)

เมื่อเปรียบเทียบระดับความรู้ความเข้าใจในเรื่องวินัยและการรักษาวินัยของผู้บริหารและอาจารย์ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ($t = 7.71$) (ซึ่งขัดแย้งกับสมมุติฐานข้อ 2)



ตอนที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับวิธีปฏิบัติในการรักษาวิญญ์

วิธีปฏิบัติในการรักษาวิญญ์ของข้าราชการครู ที่ได้ออกแบบสอบถามเป็นเครื่องมือการวิจัยนี้ เป็นแบบสอบถามตอนที่ 3.1 และ 3.2 โดยแยกการวิเคราะห์ดังนี้

3.1 วิธีปฏิบัติของข้าราชการ

3.2 วิธีปฏิบัติในหน่วยงาน

3.1 วิธีปฏิบัติของข้าราชการ เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะทำให้เห็นถึงวิธีปฏิบัติในการรักษาวิญญ์ของข้าราชการ โดยเสนอเป็นตารางประกอบความเรียงตั้งแต่ตารางที่ 13 ถึง 21 ดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13

แสดงค่าร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติราชการ เมื่อมา
ปฏิบัติราชการสายกว่ากำหนด

ข้อ	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ชี้แจงแก่	15	24.59	140	34.15	155	32.92
2	ชี้แจงเหตุผล	45	73.77	258	62.93	303	64.33
3	เขียนใบลา	0	0	6	1.46	6	1.27
4	ลงเวลาตามปกติ	0	0	1	0.24	1	0.21
5	ตัดเตือน	1	1.64	0	0	1	0.21
6	ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0	5	1.22	5	1.06
	รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 13 แสดงว่า เมื่อมาปฏิบัติราชการสายกว่ากำหนด วิธีที่ทั้งผู้บริหาร
และอาจารย์ปฏิบัติมากที่สุดคือ การชี้แจงเหตุผล ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 73.77 และ 62.93
ตามลำดับ

ตารางที่ 14

แสดงการร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติเมื่อมีความจำเป็น
ต้องออกนอกโรงเรียนในเวลาราชการ

ข้อ	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ขออนุญาตผู้บังคับบัญชา	29	47.54	111	27.07	140	29.73
2	ให้เพื่อนครูสอนแทน	0	0	10	2.45	10	2.12
3	ลงรายการในสมุดขออนุญาตออกนอกบริเวณโรงเรียน	26	42.62	288	70.24	314	66.67
4	ขออนุญาตแล้วลงรายการ	5	8.20	0	0	5	1.06
5	ไม่แสดงความคิดเห็น	1	1.64	11	0.24	2	0.42
	รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 14 แสดงว่า เมื่อมีความจำเป็นต้องออกนอกโรงเรียนในเวลาราชการ
วิธีที่ผู้บริหารปฏิบัติมากที่สุดคือ การขออนุญาตผู้บังคับบัญชา ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 47.54 ส่วนวิธี
ที่อาจารย์ปฏิบัติมากที่สุดคือ การลงรายการในสมุดขออนุญาตออกนอกบริเวณโรงเรียน ซึ่งคิดเป็น
ร้อยละ 70.24

ตารางที่ 15

แสดงการร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติเมื่อมี
ความจำเป็นต้องลาจิจ

ข้อ	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ส่งใบลาจิจล่วงหน้า	60	98.36	394	96.10	454	96.39
2	ส่งใบลาจิจย้อนหลัง	0	0	9	2.19	9	1.91
3	ชี้แจงให้นักเรียนทราบ	1	1.64	4	0.98	5	1.06
4	ขออนุญาตด้วยวาจาแล้วส่งใบลา ย้อนหลัง	0	0	3	0.73	3	0.64
	รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 15 แสดงว่า เมื่อมีความจำเป็นต้องลาจิจ วิธีที่ผู้บริหารและอาจารย์
ปฏิบัติมากที่สุดคือ การส่งใบลาจิจล่วงหน้า ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 98.36 และ 96.10 ตาม
ลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16

แสดงการร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติเมื่อได้รับคำสั่ง
ให้ปฏิบัติเวรยามร่วมกับเพื่อนอีก 2 คนติดต่อกัน 3 คืน

ข้อ	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ฉลักเปลี่ยนมาปฏิบัติหน้าที่คนละคืน	8	13.10	60	14.63	68	14.44
2	ฉลักเปลี่ยนกับปฏิบัติหน้าที่คู่กันคนละ 2 คืน	1	1.64	43	10.49	44	9.34
3	มาปฏิบัติหน้าที่พร้อมกันทุกคืน	52	85.26	301	73.42	353	74.95
4	ไม่แสดงความกึกกั้น	0	0	6	1.46	6	1.27
	รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 16 แสดงว่า เมื่อได้รับคำสั่งให้ปฏิบัติเวรยามร่วมกับเพื่อนอีก 2 คน
ติดต่อกัน 3 คืน วิธีที่ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ปฏิบัติมากที่สุดคือ การมาปฏิบัติหน้าที่พร้อมกันทุกคืน
ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 85.26, และ 73.42 ตามลำดับ

ตารางที่ 17

แสดงการร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติเมื่อต้องการ
เก็บเงินค่ากิจกรรมในการเรียนการสอนของนักเรียน

ข้อ	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	เก็บจากนักเรียนได้ทันที	3	4.92	22	5.37	25	5.31
2	ขออนุญาตจากผู้บังคับบัญชาก่อน	43	70.49	211	51.46	254	53.92
3	ทำหนังสือแจ้งให้ผู้ปกครองทราบ	15	24.59	169	41.22	184	39.07
4	ไม่แสดงความคิดเห็น	0	0	8	1.95	8	1.70
	รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 17 แสดงว่า เมื่อต้องการเก็บเงินค่ากิจกรรมในการเรียนการสอน
จากนักเรียน วิธีที่ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ปฏิบัติมากที่สุดคือ การขออนุญาตจากผู้บังคับบัญชา
ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 70.49 และ 51.46 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18

แสดงร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติเมื่อผู้บังคับบัญชาขอร้องให้ยื่นข้อ
 ในใบเบิกค่ารักษาพยาบาลเพื่อนำเงินมารักษานักเรียนที่กำลังป่วย

	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ปฏิเสธ	5	8.20	32	7.80	37	7.86
2	ยื่นตามคำขอ	4	6.56	97	23.66	101	21.44
3	ปฏิเสธพร้อมชี้แจงเหตุผล	48	78.68	248	60.49	296	62.85
4	ขอพิจารณาากก่อน	2	3.28	24	5.85	26	5.52
5	ไม่แสดงความกึกเห็น	2	3.28	9	2.20	11	2.33
	รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 18 แสดงว่า เมื่อผู้บังคับบัญชาขอร้องให้ยื่นข้อในใบเบิกค่ารักษา
 พยาบาล เพื่อนำเงินมารักษานักเรียนที่กำลังป่วย วิธีที่ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ปฏิบัติมากที่สุด
 คือ การปฏิเสธพร้อมชี้แจงเหตุผล ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 78.68 และ 60.49 ตามลำดับ

ตารางที่ 19

แสดงร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติเมื่อได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการร่วม
พิจารณาความดีความชอบประจำปีแล้วมีเพื่อนครูถามถึงผลการพิจารณา

	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
		ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ	ความดี	ร้อยละ
1	เบิกเผยให้ทราบ	0	0	7	1.71	7	1.49
2	บอกให้รอทั้งประกาศ	59	96.72	397	96.83	456	96.82
3	บอกให้ทราบเฉพาะบางคน	0	0	6	1.46	6	1.27
4	ไม่แสดงความดีเห็น	2	3.28	0	0	2	0.42
	รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 19 แสดงว่า เมื่อได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการร่วมพิจารณาความดีความ
ชอบประจำปี แล้วมีเพื่อนครูถามถึงผลการพิจารณา วิธีที่ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ปฏิบัติมากที่สุด
คือ การบอกให้รอทั้งประกาศ ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 96.72 และ 96.83 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20

แสดงการร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
เมื่อผู้สมัครรับเลือกตั้งขอรับรองให้ช่วยเป็นหัวคะแนน

	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	ปฏิเสธพร้อมทั้งชี้แจง	41	67.21	188	45.85	229	48.62
2	รับไว้พิจารณาเพื่อหาทางช่วยเหลือต่อไป	17	27.87	187	45.61	204	43.32
3	ตกลงให้การสนับสนุนเต็มที่	2	3.28	19	4.63	21	4.45
4	รับฟังเฉย ๆ	0	0	7	1.71	7	1.49
5	ไม่แสดงความความคิดเห็น	1	1.64	9	2.20	10	2.12
	รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 20 แสดงว่า ในการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อมีผู้สมัครรับเลือกตั้งขอรับรองให้ช่วยเป็นหัวคะแนน วิธีที่ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ปฏิบัติมากที่สุดคือ การปฏิเสธพร้อมทั้งชี้แจง ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 67.21 และ 45.25 ตามลำดับ

ตารางที่ 21

แสดงการร้อยละของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติเมื่อเห็นเพื่อนครู
เล่นการพนัน

	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร		อาจารย์		รวม	
		ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
1	เข้าไปตักเตือน	45	73.77	201	49.02	246	52.23
2	แจ้งให้ผู้นั่งกับบัตรอากร	6	9.83	41	10.00	47	9.98
3	แจ้งตำรวจ	0	0	1	0.24	1	0.21
4	หาโอกาสเหมาะสมตักเตือน	3	4.92	15	3.66	18	3.82
5	สังเกตดูไปก่อน	2	3.28	12	2.93	14	2.97
6	อยู่เฉย ๆ ไม่ควรเข้าไปยุ่งเกี่ยว	2	3.28	109	26.58	111	23.57
7	เขารวมวงควาย	0	0	4	0.98	4	0.85
8	ไม่แสดงความกิกเห็น	3	4.92	27	6.59	30	6.37
	รวม	61	100.00	410	100.00	471	100.00

จากตารางที่ 21 แสดงว่า เมื่อเห็นเพื่อนครูเล่นการพนัน วิธีที่ทั้งผู้บริหารและอาจารย์ปฏิบัติมากที่สุดคือ การเข้าไปตักเตือน ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 73.77 และ 49.02 ตามลำดับ

3.2 วิธีปฏิบัติในหน่วยงาน เป็นการวิเคราะห์ข้อมูลให้เห็นถึงวิธีปฏิบัติในการรักษาวินัย
ในหน่วยงาน โดยเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง ในตารางที่ 22 ใช้เกณฑ์ดังนี้

3.50 - 4.00	หมายถึง	การปฏิบัติระดับมาก
2.50 - 3.49	หมายถึง	การปฏิบัติระดับปานกลาง
1.50 - 2.49	หมายถึง	การปฏิบัติระดับน้อย
1.00 - 1.49	หมายถึง	การปฏิบัติระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 22

แสดงคะแนนเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติในการรักษาวินัยใน
หน่วยงาน

ข้อ	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร (N = 61)		อาจารย์ (N = 410)		รวม (N = 471)	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1	ผู้บังคับบัญชาชี้แจงระเบียบข้อบังคับ ต่าง ๆ ให้ทราบ	3.15	0.77	3.14	0.74	3.14	0.75
2	ผู้บังคับบัญชามอบหมายงานที่เหมาะสม กับความรู้ความสามารถให้ปฏิบัติ	3.38	0.64	2.99	0.68	3.04	0.69
3	ผู้บังคับบัญชาสั่งการหรือมอบหมายงาน ชัดเจน	3.16	0.66	3.05	0.73	3.06	0.73
4	ผู้บังคับบัญชาแสดงความเชื่อถือไว้วาง ใจเมื่อมอบให้ทำงานแล้ว	3.41	0.56	3.16	0.67	3.19	0.66
5	ผู้บังคับบัญชาแจ้งผลการปฏิบัติงานที่ มอบหมายให้ทราบ	2.87	0.67	2.48	0.83	2.53	0.82

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ข้อ	วิสัยทัศน์	ผู้บริหาร (N=61)		อาจารย์ (N=410)		รวม (N=471)	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
6	ผู้บังคับบัญชากล่าวชมเชยผู้ใต้บังคับบัญชา เมื่อปฏิบัติงานสำเร็จแล้ว	2.80	0.65	2.45	0.86	2.50	0.86
7	ผู้บังคับบัญชามีส่วนกระตุ้นให้ทำงานอย่างมีคุณภาพ	2.97	0.68	2.58	0.88	2.63	0.87
8	ผู้บังคับบัญชาหมั่นตรวจตรา เสนอแนะการทำงาน	2.64	0.73	2.43	0.80	2.45	0.79
9	ผู้บังคับบัญชปฏิบัติเป็นแบบอย่างที่ดีในการปฏิบัติราชการ	3.21	0.64	2.90	0.78	2.94	0.77
10	ผู้บังคับบัญชารับฟังปัญหาและหาทางช่วยเหลือสนับสนุนในการปฏิบัติงาน	3.10	0.68	2.64	0.80	2.70	0.80
11	ผู้บังคับบัญชาเข้าร่วมประชุมอภิปรายเพื่อแก้ปัญหาต่าง ๆ กับผู้ใต้บังคับบัญชา	3.10	0.77	2.91	0.78	2.85	0.78
12	ผู้บังคับบัญชาสอกลงดูแลและตักเตือนให้ผู้ใต้บังคับบัญชาไม่ให้ประพฤติหมกมุ่นในอบายมุข	2.85	0.77	2.76	0.85	2.77	0.84
13	ผู้บังคับบัญชาเคยลงโทษผู้ใต้บังคับบัญชาด้วยอารมณ์	3.34	0.70	2.82	0.93	2.89	0.92

(ตารางที่ 22 (ต่อ))

ข้อ	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร (N= 61)		อาจารย์ (N=410)		รวม (N=471)	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	X	S.D.
14	ผู้บังคับบัญชาให้ความยุติธรรมในการพิจารณาสอบสวนลงโทษทางวินัยแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา	3.26	0.54	2.99	0.70	3.02	0.69
15	ผู้บังคับบัญชาได้พยายามป้องกันผู้ใต้บังคับบัญชาให้พ้นจากการกล่าวหาโจทก์อย่างไม่เป็นธรรม	3.02	0.81	2.71	0.85	2.75	0.85
16	ผู้บังคับบัญชาแจ้งอุปสรรคและปัญหาในการดำเนินงานให้ทราบ	2.97	0.63	2.80	0.72	2.83	0.71
17	ผู้บังคับบัญชาเปิดโอกาสให้เข้ามีส่วนร่วมในการกำหนดโครงการหรือแผนปฏิบัติ	3.31	0.72	2.67	0.88	2.75	0.88
18	การบัญญัติกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับเกี่ยวกับวินัยข้าราชการ ในหน่วยงานมีลักษณะที่ใช้บังคับได้ทั้งตัวผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา	3.28	0.69	2.86	0.75	2.91	0.76
19	ในหน่วยงานมีการเลือกสรรให้โคคนดีเข้ารับราชการและพิจารณาแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งโดยเหมาะสม	3.08	0.61	2.74	0.72	2.78	0.72

ตารางที่ 22 (ต่อ)

ข้อ	วิธีปฏิบัติ	ผู้บริหาร (N=61)		อาจารย์ (N =410)		รวม (N=471)	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
20	หน่วยงานจัดให้มีการอบรมปฐมนิเทศ แก่ผู้เข้ารับราชการใหม่ทุกคน เพื่อให้ ทราบระเบียบแบบแผนของทางราชการ	2.95	0.80	2.86	0.90	2.87	0.89
21	หน่วยงานมีการจัดทำคู่มือ การรักษา วินัยข้าราชการในลักษณะข้อแนะนำเพื่อ เป็นการแนะนำทางปฏิบัติ	3.02	0.70	2.74	0.92	2.77	0.90
22	หน่วยงานจัดให้มีการฝึกอบรมข้าราชการ การทุกระดับให้รู้และเข้าใจกฎหมาย ข้อบังคับและระเบียบของทางราชการ ตลอดจนวินัยข้าราชการ	2.57	0.83	2.35	0.89	2.38	0.89
	รวม	3.07	0.73	2.77	0.84	2.81	0.69

* ข้อคำถามเป็นตัวเลข

จากตารางที่ 22 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติในการรักษาวินัยในหน่วยงาน ผู้บริหารในระดับสูงมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลางทุกข้อ ส่วนผู้บริหารในระดับโรงเรียนมีการปฏิบัติอยู่ในระดับปานกลาง 18 ข้อ และมีการปฏิบัติอยู่ในระดับน้อย 4 ข้อ ได้แก่ ผู้บังคับบัญชาแจ้งผลการปฏิบัติงานที่มอบหมายให้ทราบ ($\bar{x} = 2.48$) ผู้บังคับบัญชาก็ลาวยกยของผู้ใต้บังคับบัญชาเมื่อปฏิบัติงานสำเร็จแล้ว ($\bar{x} = 2.45$) ผู้บังคับบัญชานั้นตรวจตราเสนอแนะการทำงาน ($\bar{x} = 2.43$) และหน่วยงานจัดให้มีการฝึกอบรมข้าราชการทุกระดับให้รู้และเข้าใจกฎหมายข้อบังคับและระเบียบของทางราชการ ตลอดจนวินัยข้าราชการ ($\bar{x} = 2.35$) โดยสรุปรวมความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์เกี่ยวกับการปฏิบัติในการรักษาวินัยในหน่วยงานของผู้บริหารในระดับสูงและผู้บริหารในระดับโรงเรียน อยู่ในระดับปานกลาง 20 ข้อ และอยู่ในระดับน้อย 2 ข้อ ได้แก่ ผู้บังคับบัญชานั้นตรวจตราเสนอแนะการทำงาน ($\bar{x} = 2.45$) และหน่วยงานจัดให้มีการฝึกอบรมข้าราชการทุกระดับให้รู้และเข้าใจกฎหมายข้อบังคับและระเบียบของทางราชการ ตลอดจนวินัยข้าราชการ ($\bar{x} = 2.38$)

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล เกี่ยวกับปัญหาอุปสรรคในการรักษาวินัย

ปัญหาอุปสรรคในการรักษาวินัยที่ได้ทำการศึกษาวิจัยในครั้งนี้ เป็นแบบสอบถามตอนที่ 3.3 โดยเสนอเป็นตารางประกอบความเรียง ในตารางที่ 23 ใช้เกณฑ์ดังนี้

- 3.50 – 4.00 หมายถึง ปัญหาอุปสรรคระดับมาก
- 2.50 – 3.49 หมายถึง ปัญหาอุปสรรคระดับปานกลาง
- 1.50 – 2.49 หมายถึง ปัญหาอุปสรรคระดับน้อย
- 1.00 – 1.49 หมายถึง ปัญหาอุปสรรคระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 23 (ต่อ)

ข้อ	ปัญหา	ผู้บริหาร (N = 61)		อาจารย์ (N=410)		รวม (N=471)	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
8	การเสนอข่าวสารของหนังสือพิมพ์ และสื่อมวลชน	2.64	0.76	2.48	0.94	2.50	0.92
	รวม	2.72	0.84	2.76	0.89	2.76	0.88

จากตารางที่ 23 แสดงว่า ปัญหาอุปสรรคในการรักษาวินัยตามความคิดเห็นของผู้บริหาร มีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ มีปัญหาในระดับน้อย 1 ข้อ ข้อที่มีปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ข้าราชการครูขาดความรู้ความเข้าใจในเรื่องระเบียบวินัย ($\bar{X} = 3.11$) ส่วนอาจารย์ มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาอยู่ในระดับปานกลาง 7 ข้อ มีปัญหาในระดับน้อย 1 ข้อ ข้อที่มีปัญหามากกว่าข้ออื่น ๆ คือ ข้อ 6 หน่วยงานจัดกิจกรรมและสวัสดิการต่าง ๆ ไม่เพียงพอแก่ความต้องการ ($\bar{X} = 2.92$) โดยสรุปผู้บริหารและอาจารย์มีความคิดเห็นว่ามีปัญหาอุปสรรคในการรักษาวินัยอยู่ในระดับปานกลาง

ตอนที่ 5 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับข้อ เสนอแนะเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการรักษาวินัย

ข้อ เสนอแนะเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการรักษาวินัย นำมาจากแบบสอบถามตอนที่ 4 ซึ่งเป็นคำถามปลายเปิดให้กลุ่มตัวอย่างเขียนข้อ เสนอแนะเพิ่มเติม โดยเสนอเป็นตารางประกอบ ความเรียง ในตารางที่ 24 และ 25 ดังนี้

ตารางที่ 24

แสดงข้อเสนอแนะของผู้บริหารเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการรักษาวินัย

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
<u>วินัยของผู้บังคับบัญชา</u>	
1. ผู้บังคับบัญชาต้องเป็นผู้นำและเป็นตัวอย่างในการรักษาวินัยแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา	10
2. ผู้บังคับบัญชาต้องมีระเบียบ ข้อบังคับ วินัย และธรรมเนียมของทางราชการไว้เสมอ	6
3. ผู้บังคับบัญชาต้องมีวินัยในตนเอง	2
4. ถ้าผู้บังคับบัญชาสนใจทำผิดควรลงโทษให้หนัก	1
5. ผู้บังคับบัญชาควรมีคุณธรรม มีเมตตา เด็กยากในทางครึ่ง	1
6. ควรมีการอบรมเรื่องวินัยเป็นระยะทุก 5 ปีหรือ 3 ปี	1
<u>วินัยของข้าราชการครู</u>	
1. ควรจัดให้มีการอบรม ประชุม สัมมนา พบตจนระเบียบวินัยให้เป็นที่รู้ กันอย่างกว้างขวางอยู่เสมอ	4
2. ข้าราชการครูควรศึกษาระเบียบวินัยของครูให้เข้าใจก่อนเข้ารับราชการครู	2
3. ครูต้องเป็นตัวอย่างที่ดีแก่เด็กในทุก ๆ ด้าน	2
4. ครูต้องมีวินัยในตนเอง	2
5. ผู้บังคับบัญชาควรชี้แจงให้ครูใหม่เข้าใจถึงระเบียบวินัยครู	1
6. เมื่อพบข้อบกพร่อง ควรมีการวางกล่าวตักเตือนและชี้แนะเพื่อป้องกันการผิดวินัย	1
7. ควรมีเอกสารเกี่ยวกับเรื่องวินัยและการรักษาวินัยแจก	1

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
8. ควรมีตัวอย่างที่ดีเป็นแบบอย่างให้ถือปฏิบัติ	1
9. ครูใหม่ควรทดลองปฏิบัติราชการ 2 ปี	1
10. การให้เงินเดือนขึ้น การพิจารณาให้มาก ไม่ควรขึ้นเงินเดือนนี้ให้ง่าย ๆ แน่แท้ 1 ขึ้น	1
11. ครูต้องปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด	1
<u>วิธีการพิจารณาโทษ</u>	
1. ให้เป็นไปตามกฎระเบียบที่ตั้งไว้	11
2. เมื่อมีการทำผิดครั้งแรกแม้จะเล็กน้อย ควรมีการว่ากล่าวตักเตือนก่อน ถ้าภายหลังประพฤติผิดอีกจึงพิจารณาลงโทษ	6
3. ต้องให้ความเป็นธรรมที่สุด ผู้เกี่ยวข้องควรมีโอกาสไปร่วมฟังด้วย	1
4. ควรแก้ไขระเบียบแบบแผนเกี่ยวกับการลงโทษให้กระทำได้ง่ายขึ้น	1

จากตารางที่ 24 แสดงว่า ข้อเสนอแนะที่ผู้บริหารได้แสดงความคิดเห็นไว้มากที่สุดเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการรักษาวินัยของตัวผู้บังคับบัญชาต้องเป็นผู้นำและเป็นตัวอย่างในการรักษาวินัยแก่ผู้ใต้บังคับบัญชา รองลงมาได้แก่ ผู้บังคับบัญชาต้องยึดระเบียบข้อบังคับ วินัยและธรรมเนียมของทางราชการไว้เสมอ ข้อเสนอแนะที่ผู้บริหารได้แสดงความคิดเห็นไว้มากที่สุดเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการรักษาวินัยของตัวผู้ใต้บังคับบัญชา คือ ควรจัดให้มีการอบรม ประชุม สัมมนา ทบทวนระเบียบวินัยให้เป็นที่รู้จักกันอย่างกว้างขวางอยู่เสมอ รองลงมาได้แก่ข้าราชการครูควร

ศึกษาระเบียบวินัยของครูให้เข้าใจจนเข้ารับราชการครู และต้องปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด ข้อเสนอแนะที่ผู้บริหารได้แสดงความคิดเห็นไว้มากที่สุดเกี่ยวกับวิธีการพิจารณาโทษ คือ ยึดระเบียบที่ตั้งไว้ รองลงมาได้แก่ ควรใช้วิธีตักเตือนสำหรับความผิดที่กระทำครั้งแรก

ตารางที่ 25

แสดงข้อเสนอแนะของอาจารย์เกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการรักษาวินัย

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
<u>วินัยของผู้บังคับบัญชา</u>	
1. ผู้บังคับบัญชาท้องปฏิบัติตนให้เป็นตัวอย่างที่ดีในการรักษาวินัย	39
2. ผู้บังคับบัญชาต้องมีความยุติธรรม หนักแน่น มีน้ำใจ	26
3. ผู้บังคับบัญชาต้องยึดระเบียบวินัยเป็นหลักในการปฏิบัติกิจการอย่างเคร่งครัด	18
4. ผู้บังคับบัญชาควรเป็นผู้นำที่มีคุณธรรมสูง มีเมตตาธรรม	9
5. ผู้บังคับบัญชาต้องมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีกับผู้ใต้บังคับบัญชา	9
6. ผู้บังคับบัญชาต้องมีความเห็นอกเห็นใจผู้ใต้บังคับบัญชา	7
7. ผู้บังคับบัญชาร้องเอาใจใส่ดูแลความประพฤติและการปฏิบัติงานของผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างใกล้ชิด	5
8. ผู้บังคับบัญชาต้องรับฟังความคิดเห็นของทุกฝ่าย	4
9. ผู้บังคับบัญชาต้องไม่เพิกเฉยต่อเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ เมื่อมีการกระทำผิดทางวินัย	3
10. ผู้บังคับบัญชาต้องมีความกล้าหาญและเด็ดขาด	2
11. ผู้บังคับบัญชาไม่ควรตำหนิหรือประจานความผิดของผู้ใต้บังคับบัญชาโดยปราศจากหลักฐานที่แน่ชัด	2

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
12. ผู้บังคับบัญชาต้องมีความรับผิดชอบหน้าที่สูง	1
13. ผู้บังคับบัญชาควรมีแผนการทำงานระยะยาว	1
<u>วินัยของข้าราชการครู</u>	
1. ครูต้องยึดระเบียบวินัยเป็นหลักในการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด	20
2. ครูควรประพฤติปฏิบัติตนให้เป็นตัวอย่างที่ดีแก่สังคม	13
3. ครูควรมีความรับผิดชอบหน้าที่	12
4. ครูควรมีปฏิบัติตนตามจรรยาบรรณและระเบียบประเพณีครูอย่างเคร่งครัด	9
5. ควรส่งเสริมให้ครูทุกคนมีวินัยในตนเอง	6
6. ครูควรมีคุณธรรม มีน้ำใจ	6
7. ควรมีการลงโทษครูผู้กระทำผิดวินัยอย่างจริงจัง	5
8. ครูควรรู้ในเรื่องระเบียบวินัยและข้อกำหนดต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับครูเป็นอย่างดี	4
9. ควรมีการเสนอข่าวสารเรื่องระเบียบวินัยแก่ครูอยู่เสมอ	3
10. ผู้ที่จะเข้ารับราชการครู ควรจะผ่านการทดสอบในเรื่องระเบียบวินัย	2
11. ครูต้องรักษาความสามัคคีในหมู่คณะ	2
12. ครูควรมีส่วนร่วมในการกำหนดหลักเกณฑ์ต่าง ๆ เกี่ยวกับวินัยของข้าราชการครู	2
13. ควรให้การอบรมเรื่องวินัยแก่ครูอย่างน้อยปีละครั้ง	2
14. ควรจัดสวัสดิการบ้านต่าง ๆ แก่ครูอย่างเพียงพอ	2
15. ผู้ที่จะเป็นครูต้องมีใบอนุญาตประกอบวิชาชีพครู	1
16. ควรมีการปฐมนิเทศเรื่องวินัยแก่ข้าราชการครูที่บรรจุใหม่	1

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
<u>วิธีการพิจารณาโทษ</u>	
1. ควรมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาโทษอย่างเที่ยงธรรม รับผิดชอบ	30
2. ควรใช้วิธีตัดท่อนสำหรับความผิดครั้งแรก	14
3. มีหลักยุติธรรมและเมตตาธรรมในการพิจารณาโทษ	9
4. คณะกรรมการพิจารณาโทษต้องเป็นผู้มีคุณธรรม วางตนเป็นกลาง	7
5. ควรลงโทษให้รุนแรงกว่าที่เป็นอยู่	6
6. คณะกรรมการพิจารณาโทษควรมาจากบุคคลทุกฝ่ายในหน่วยงาน	5
7. ควรเผยแพร่มาตรฐานวิธีการพิจารณาโทษให้เป็นที่เข้าใจแก่ทุก ๆ ฝ่าย	1
8. ไม่ควร มีโทษถึงขั้นไล่ออก	1
9. วิธีการพิจารณากวกรวดเร็ว	1
10. ควรให้ผู้กระทำผิดมีส่วนร่วมรับรู้ในการพิจารณาโทษ	1
11. ควรมีตุลาการของครูในแต่ละจังหวัดซึ่งได้มาโดยการเลือกตั้ง	1
<u>อื่น ๆ</u>	
1. ควรมีการแก้ไขระเบียบวินัยให้เหมาะสมกับเวลาและทันสมัยอยู่เสมอ	2
2. ควรแก้ไขมาตรการลงโทษของครูให้อยู่ในระดับเดียวกับข้าราชการอื่น ๆ	2
3. ควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเที่ยงธรรม	2
4. ควรมีการบำรุงขวัญและเสริมกำลังใจอยู่เสมอ	1
5. ควรลดช่องว่างระหว่างผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชาให้แคบลง	1
6. ควรมีการติดตามผลการปฏิบัติงานอยู่เสมอ	1

ตารางที่ 25 (ต่อ)

ข้อเสนอแนะ	ความถี่
7. ผู้บังคับบัญชาต้องการความมั่นใจในความปลอดภัย ถ้าจะพิจารณาโดยอย่างจริงจังตามตัวบทกฎหมาย	1
8. ควรจะให้ครูเป็นผู้มีส่วนร่วมในด้านการออกกฎระเบียบต่าง ๆ	1
9. ควรมีระเบียบและบทลงโทษผู้บังคับบัญชาที่กระทำไม่ถูกต้องต่อผู้ใต้บังคับบัญชาบ้าง	1

จากตารางที่ 25 แสดงว่า ข้อเสนอแนะที่อาจารย์ได้แสดงความคิดเห็นไว้มากที่สุดเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการรักษาวินัยของตัวผู้บังคับบัญชา คือ ผู้บังคับบัญชาต้องปฏิบัติตนเป็นตัวอย่างที่ดีในการรักษาวินัย รองลงมาได้แก่ ผู้บังคับบัญชาต้องมีความยุติธรรม เมตตาธรรม หนักแน่น มั่นคง และยึดระเบียบเป็นหลักในการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด ข้อเสนอแนะที่อาจารย์ได้แสดงความคิดเห็นไว้มากที่สุดเกี่ยวกับแนวปฏิบัติในการรักษาวินัยของตัวผู้ใต้บังคับบัญชา คือ ครูต้องยึดระเบียบวินัยเป็นหลักในการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด รองลงมาได้แก่ครูควรประพฤติตนให้เป็นตัวอย่างที่ดีแก่สังคม และมีความรับผิดชอบหน้าที่ ข้อเสนอแนะที่อาจารย์ได้แสดงความคิดเห็นไว้มากที่สุดเกี่ยวกับวิธีการลงโทษ คือ ควรมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาลงโทษอย่างเที่ยงธรรม รัดกุม รอบคอบ รองลงมาได้แก่ ควรใช้วิธีตักเตือนก่อนสำหรับความผิดครั้งแรก นอกจากนี้อาจารย์ได้ให้ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ได้แก่ ควรมีการแก้ไขระเบียบวินัยให้เหมาะสมกับเวลาและทันสมัยอยู่เสมอ และควรมีการประเมินผลการปฏิบัติงานอย่างเที่ยงธรรม