

บทที่ 4

การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

คำตอบจากแบบสอบถามที่มาวิเคราะห์นี้ มีจำนวนทั้งสิ้น 297 ฉบับ เป็นคำตอบจากแบบสอบถามชุดที่ 1 สำหรับผู้บริหาร จำนวน 20 ชุด และสำหรับอาจารย์พลศึกษา จำนวน 37 ชุด ส่วนคำตอบจากแบบสอบถามชุดที่ 2 สำหรับนักศึกษา จำนวน 240 ชุด

การดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและการเสนอผล ตามลำดับดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างอย่างประปราย
2. วิเคราะห์การวัดและการดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ซึ่งประกอบด้วยโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน, โปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน, โปรแกรมการแข่งขันกีฬากายนอกและระหว่างสถาบันและโปรแกรมนันทนาการ
3. วิเคราะห์ปัญหาในการวัดและการดำเนินการโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา
4. วิเคราะห์ความแตกต่างในด้านความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการวัดและการดำเนินการโปรแกรมพลศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังนี้

ศูนย์วิทยุโทรพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 1 ค่าร้อยละของเพศ อายุ และวุฒิการศึกษาของผู้บริหาร ที่ตอบแบบสอบถาม

รายการ	ร้อยละ		
	ชาย	หญิง	รวม
อายุ			
30-35 ปี	10.00	0.00	10.00
36-40 ปี	10.00	0.00	10.00
41-45 ปี	20.00	5.00	25.00
46-50 ปี	20.00	10.00	30.00
51-55 ปี	20.00	0.00	20.00
56-60 ปี	5.00	0.00	5.00
วุฒิ			
ปริญญาตรี	30.00	10.00	40.00
ปริญญาโท	50.00	5.00	55.00
ปริญญาเอก	5.00	0.00	5.00
รวม	85.00	15.00	100.00

จากตารางที่ 1 แสดงว่า ผู้บริหารในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา เป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เพศชายร้อยละ 85.00 และเป็นเพศหญิงร้อยละ 15.00 ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 46-50 ปี คือ ร้อยละ 30.00 และมีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโทมากที่สุด คือ ร้อยละ 55.00

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 ค่าร้อยละ วิชาเอกของผู้บริหารที่ตอนแบบสอบถาม

รายการ	ร้อยละ
สถาปัตยกรรมศาสตร์	15.00
อุตสาหกรรมศาสตร์	10.00
เกษตรศาสตร์	10.00
ครุ-เกษตรศาสตร์	15.00
พยาบาลศาสตร์	5.00
เศรษฐกิจประเทศ	5.00
คณิตศาสตร์	5.00
บัญชี	5.00
บริหารการศึกษา	15.00
ภาษาอังกฤษ	10.00
อาชีวศึกษา	5.00
รวม	100.00

จากตารางที่ 2 แสดงว่า ผู้บริหารวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา สำเร็จ การศึกษา สาขาวิชาเอกทางครุ-เกษตรศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ และบริหารการศึกษา มากที่สุด คือ ร้อยละ 15.00 เท่ากัน รองลงมาสาขาวิชาเอก อุตสาหกรรมศาสตร์ เกษตรศาสตร์ และภาษาอังกฤษ ร้อยละ 10.00 เท่ากัน ส่วนสาขาวิชาพยาบาลศาสตร์ เศรษฐกิจประเทศ คณิตศาสตร์ บัญชี และอาชีวศึกษาน้อยที่สุด คือ คิดเป็นร้อยละ 5.00 เท่ากันหมด

ตารางที่ 3 ค่าร้อยละของเพศ อายุ และวุฒิการศึกษาของอาจารย์พลศึกษา ที่ตอบแบบสอบถาม

รายการ	ร้อยละ		
	ชาย	หญิง	รวม
อายุ			
21-25 ปี	21.62	2.70	24.52
26-30 ปี	32.43	5.41	37.84
31-35 ปี	16.22	0.00	16.22
36-40 ปี	2.70	8.11	10.81
41-45 ปี	2.70	2.70	5.40
46-50 ปี	5.41	0.00	5.41
วุฒิ			
ปริญญาตรี	75.67	18.92	94.59
ปริญญาโท	5.41	0.00	5.41
วิชาเอก			
พลศึกษา	81.08	13.51	94.59
อื่นๆศึกษา	0.00	5.41	5.41
รวมแต่ละรายการ	81.08	18.92	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่าอาจารย์พลศึกษาเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ คิดเป็นร้อยละ 81.08 และเป็นเพศหญิงร้อยละ 18.92 ส่วนใหญ่อาจารย์พลศึกษาชาย มีอายุระหว่าง 26-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.43 และรองลงมา มีอายุระหว่าง 21-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 21.62 ส่วนอาจารย์พลศึกษาหญิงส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 35-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 8.11 และรองลงมา มีอายุระหว่าง 26-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 5.41

และโดยส่วนรวมอาจารย์พลศึกษาส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 26-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.84 และรองลงมา มีอายุระหว่าง 24-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.52 ส่วนวุฒิการศึกษาส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 94.59 ทางด้านวิชาเอกส่วนใหญ่เป็นวิชาเอกทางพลศึกษา คิดเป็นร้อยละ 94.59

ตารางที่ 4 ค่าร้อยละของการปฏิบัติงานทางการสอนของอาจารย์พลศึกษาที่ตอบแบบสอบถาม

รายการ		ร้อยละ
การสอน	สอนวิชาพลศึกษาอย่างเดียว	62.16
	สอนวิชาอื่น ๆ ด้วย	37.84
ที่สอนวิชา- พลศึกษา	1-10 คาบวิชาต่อสัปดาห์	21.62
	11-20 คาบวิชาต่อสัปดาห์	51.35
	21-30 คาบวิชาต่อสัปดาห์	18.92
	31-40 คาบวิชาต่อสัปดาห์	8.11
ที่สอนวิชา- อื่น ๆ ด้วย	1-10 คาบวิชาต่อสัปดาห์	64.29
	11-20 คาบวิชาต่อสัปดาห์	28.57
	21-30 คาบวิชาต่อสัปดาห์	7.14
เฉลี่ยสอน- ต่อสัปดาห์	1-10 คาบวิชาต่อสัปดาห์	10.81
	11-20 คาบวิชาต่อสัปดาห์	54.05
	21-30 คาบวิชาต่อสัปดาห์	24.33
	31-40 คาบวิชาต่อสัปดาห์	10.81

จากตารางที่ 4 แสดงว่า อาจารย์พลศึกษาส่วนใหญ่ ปฏิบัติการสอนพลศึกษา  
 อย่างเดียว คือ คิดเป็นร้อยละ 62.16 ส่วนที่ต้องสอนวิชาอื่น ๆ ด้วย คิดเป็นร้อยละ 37.84  
 อาจารย์พลศึกษาส่วนใหญ่ สอนวิชาพลศึกษา 11- 0 คาบวิชาต่อสัปดาห์ คือ คิดเป็นร้อยละ  
 51.35 การสอนวิชาอื่น ๆ ส่วนใหญ่สอน 1-10 คาบวิชาต่อสัปดาห์ คือ คิดเป็นร้อยละ 64.29  
 และอาจารย์พลศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ เฉลี่ยสอนต่อสัปดาห์ 11-20 คาบวิชาต่อ  
 สัปดาห์ คือ คิดเป็นร้อยละ 54.05

ตารางที่ 5 ค่าร้อยละของเพศ อายุ และวุฒิการศึกษาของนักศึกษา ที่ตอบแบบสอบถาม

	รายการ	ร้อยละ		
		ชาย	หญิง	รวม
อายุ	16 - 18 ปี	18.32	12.08	30.40
	19 - 21 ปี	23.75	22.06	45.83
	22 - 24 ปี	15.00	2.50	17.50
	25 - 27 ปี	2.92	0.42	3.34
	28 - 30 ปี	1.67	0.42	2.09
	30 - 32 ปี	0.42	0.42	0.84
รวม		62.08	37.92	100
วุฒิ	ปวช.ปีที่ 1	12.50	10.00	22.50
	ปวช.ปีที่ 2	10.42	6.25	16.67
	ปวช.ปีที่ 3	9.58	5.83	15.41
	ปวส.ปีที่ 1	9.58	4.59	14.17
	ปวส.ปีที่ 2	6.25	8.33	14.58
	ปวส.ปีที่ 3	3.34	0.41	3.76
	ปริญญาตรีปีที่ 3	8.33	0.42	8.75
	ปริญญาตรีปีที่ 4	2.08	2.08	4.16
รวม		62.08	37.92	100
สาขาวิชา	วิศวกรรม	17.50	1.67	19.17
	สถาปัตยกรรม	5.42	0.83	6.25
	เกษตรกรรม	25.83	9.17	35.00
	บริหารธุรกิจ	7.50	13.75	21.25

ตารางที่ 5 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ		
	ชาย	หญิง	รวม
คหกรรม	2.08	9.58	11.60
สาขาวิชา ศิลปกรรม	2.92	1.25	4.17
อุตสาหกรรม	0.83	1.67	2.50
รวม	62.08	37.92	100

จากตารางที่ 5 แสดงว่า นักศึกษาเป็นเพศชายมากกว่าเพศหญิง คือ เป็นเพศชาย ร้อยละ 62.08 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 37.92 และโดยส่วนรวมนักศึกษามีอายุระหว่าง 19-21 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.83 รองลงมามีอายุระหว่าง 16-18 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.40 ส่วนใหญ่เป็นนักศึกษาระดับประโยชชีวะชั้นปีที่ 1 คิดเป็นร้อยละ 22.50 รองลงมา เป็นนักศึกษาระดับประโยศชีวะชั้นปีที่ 2 คิดเป็นร้อยละ 16.67 เรียนทางสาขาวิชาเกษตรกรรมมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.00 รองลงมา เรียนทางสาขาวิชาบริหารธุรกิจ คิดเป็นร้อยละ 21.25



ตารางที่ 6 ค่าร้อยละจำนวนและประเภทของนักศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา  
แต่ละแห่ง

รายการ	ร้อยละ
นักศึกษาต่ำกว่า 1000 คน	19.23
นักศึกษา 1000 - 2000 คน	42.30
นักศึกษา 2000 - 3000 คน	26.92
นักศึกษา 3000 - 4000 คน	3.85
นักศึกษา 4000 - 5000 คน	3.85
นักศึกษา 5000 คนขึ้นไป	3.85
ชายล้วน	7.69
หญิงล้วน	3.85
สหศึกษา	88.46

จากตารางที่ 6 แสดงว่านักศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา แต่ละแห่ง  
มีจำนวนมากน้อยเรียงตามลำดับ ดังนี้

วิทยาเขตที่มีนักศึกษา 1000-2000 คน คิดเป็นร้อยละ 42.30

วิทยาเขตที่มีนักศึกษา 2000-3000 คน คิดเป็นร้อยละ 26.92

วิทยาเขตที่มีนักศึกษาต่ำกว่า 1000 คน คิดเป็นร้อยละ 19.23

และวิทยาเขตที่มีนักศึกษา 3000-4000 คน 4000-5000 คน และ 5000 คนขึ้นไป  
คิดเป็นร้อยละ 3.85 ส่วนประเภทของวิทยาเขต ส่วนใหญ่เป็นประเภทสหศึกษา คิดเป็น  
ร้อยละ 88.46



ตารางที่ 7 ค่าร้อยละโปรแกรมพลศึกษาที่จัดและดำเนินการในวิทยาลัยเทคโนโลยีและ  
อาชีวศึกษา

รายการ	ร้อยละ
โปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	100
โปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน	100
โปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน	96.15
โปรแกรมันทนาการ	76.92

จากตารางที่ 7 แสดงว่า วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ได้จัดโปรแกรม  
การสอนพลศึกษาในชั้นเรียน และโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน ครบทุกแห่ง คือ คิดเป็น  
ร้อยละ 100 ส่วนโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างวิทยาเขต สดไม่ครบทุกแห่ง  
คือ คิดเป็นร้อยละ 96.15 และโปรแกรมมันทนาการนั้นได้จัดให้น้อยที่สุด คือ คิดเป็นร้อยละ  
76.92

ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าอันดับความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์พลศึกษา เกี่ยวกับความสำคัญของ  
วัตถุประสงค์การวัดและการดำเนินการโปรแกรมพลศึกษา

รายการ	จัดเป็นอันดับที่		
	ผู้บริหาร	อาจารย์พลศึกษา	รวม
1. เพื่อให้เด็กเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ และทัศนคติที่ดีต่อวิชาพลศึกษา	3	3	3
2. เพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพทางกาย และจิตใจ	1	1	1
3. เพื่อเสริมสร้างคุณธรรมด้านต่าง ๆ และพฤติกรรมที่สังคมยอมรับ	2	2	2
4. เพื่อให้สามารถนำวิชาพลศึกษา ไปประยุกต์ ใช้ในชีวิตประจำวัน	4	4	4

จากตารางที่ 8 แสดงว่า ผู้บริหารและอาจารย์พลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ  
วัตถุประสงค์การวัด โปรแกรมพลศึกษาในชั้นเรียนของวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาที่  
เน้นตรงกันตามลำดับดังต่อไปนี้ คือ

1. เพื่อเสริมสร้างสมรรถภาพทางกายและจิตใจ
2. เพื่อเสริมสร้างคุณธรรมด้านต่าง ๆ และพฤติกรรมที่สังคมยอมรับ
3. เพื่อให้เด็กเรียนมีความรู้ ความเข้าใจและทัศนคติที่ดีต่อวิชาพลศึกษา
4. เพื่อให้สามารถนำวิชาพลศึกษา ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวัน

ตารางที่ 9 คำร้อยละการจัดและการดำเนินโปรแกรมการสอนพลศึกษา ในชั้นเรียน ของ  
วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

รายการ	ร้อยละ
การเปิดสอนวิชาพลศึกษา	
เป็นวิชาบังคับ	89.19
เป็นวิชาเลือก	2.70
เป็นวิชาบังคับและวิชาเลือก	8.11
วิธีการสอนกิจกรรมทางพลศึกษา	
จัดตามความต้องการของนักศึกษา	8.11
จัดตามความเหมาะสมของสถานที่, อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก	75.68
จัดตามความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา	16.21
สถานที่ที่ใช้ในการเรียนการสอน	
เพียงพอ	40.54
ไม่เพียงพอ	59.46
อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการเรียนการสอน	
เพียงพอ	47.35
ไม่เพียงพอ	52.65
งบประมาณที่ใช้ในการเรียนการสอน	
เพียงพอ	40.54
ไม่เพียงพอ	59.46

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
การวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา	
มีการทดสอบทักษะและสมรรถภาพทางกาย	40.54
มีการสังเกตความสนใจและการเข้าร่วมกิจกรรมของ วิทยาลัย	27.03
มีการทดสอบทางทฤษฎี, ทักษะและสังเกตความตั้งใจ	32.43

จากตารางที่ 9 แสดงว่า วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา เกือบทุกแห่ง เปิดสอน วิชาพลศึกษาเป็นวิชาบังคับ คือ คิดเป็นร้อยละ 89.19 มีส่วนน้อยที่เปิดเป็นวิชาเลือก หรือเป็น วิชาบังคับและวิชาเลือก คือ คิดเป็นร้อยละ 2.70 และร้อยละ 8.11 ตามลำดับ ทางด้านวิธี การสอน สอดคล้องตามความเหมาะสมของสถานที่ อุปกรณ์ และสิ่งอำนวยความสะดวกเป็นส่วนใหญ่ คือ คิดเป็นร้อยละ 75.68 ทางด้านสถานที่สำหรับการเรียนการสอน ส่วนใหญ่ยังไม่ เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 59.46 และที่เพียงพอคิดเป็นร้อยละ 40.54 ทางด้านอุปกรณ์และสิ่ง อำนวยความสะดวกในการเรียนการสอน ส่วนใหญ่ไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 52.65 และที่ เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 47.35 ทางด้านงบประมาณที่ใช้ในการเรียนการสอน ส่วนใหญ่ยังไม่ เพียงพอ คือ คิดเป็นร้อยละ 59.46 และที่มีความเพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 40.54 ทาง ด้านการวัดและประเมินผลวิชาพลศึกษา ส่วนใหญ่ ร้อยละ 40.54 มีการทดสอบทักษะและ สมรรถภาพทางกาย

ตารางที่ 10 ค่าอันดับความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์พลศึกษา เกี่ยวกับความสำคัญของ  
วัตถุประสงค์การวัดและการดำเนินโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน

รายการ	จัด เป็นอันดับที่		
	ผู้บริหาร	อาจารย์พลศึกษา	รวม
1. เพื่อให้ นักศึกษามีโอกาสเข้าร่วม กิจกรรมกีฬา	1	1	1
2. เพื่อให้ นักศึกษาสามารถปรับตัวได้ เหมาะสมในฐานะผู้เล่นและผู้ตัดสินกีฬา	3	3	3
3. เพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีระหว่าง นักศึกษา	2	2	2
4. เพื่อให้ นักศึกษาพัฒนาความเชื่อมั่น ในตนเอง	4	4	4
5. เพื่อคัดเลือกนักกีฬาตัวแทนของ วิทยาลัย	5	5	5

จากตารางที่ 10 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์พลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับ  
วัตถุประสงค์การวัดโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายในของ วิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา  
ที่เน้นตรงกันตามลำดับดังต่อไปนี้ คือ

1. เพื่อให้ นักศึกษามีโอกาสเข้าร่วมกิจกรรมกีฬา
2. เพื่อส่งเสริมความสัมพันธ์อันดีระหว่างนักศึกษา
3. เพื่อให้ นักศึกษาสามารถปรับตัวได้เหมาะสมในฐานะผู้เล่นและผู้ตัดสินกีฬา
4. เพื่อให้ นักศึกษาพัฒนาความเชื่อมั่นในตนเอง
5. เพื่อคัดเลือกนักกีฬาตัวแทนของ วิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าร้อยละของประเภทกีฬาที่จัดในโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน

ประเภทกีฬา	ร้อยละ
วอลเลย์บอล	97.30
บาสเกตบอล	89.19
ฟุตบอล	89.19
ตะกร้อ	75.68
เทเบิลเทนนิส	70.27
กรีฑาประเภทลาน	67.57
กรีฑาประเภทลู่วิ่ง	64.49
แบดมินตัน	62.16
เทนนิส	24.32
มวยสากล	21.62
แฮนด์บอล	16.22
แฮนด์บอล	10.81
หมากกระดาน	8.11
รักบี้ฟุตบอล	5.41
เกมเบ็ดเตล็ด	5.41
ว่ายน้ำ	5.41
มวยไทย	2.70
อ็อกกี	2.70

จากตารางที่ 11 แสดงว่า ประเภทกีฬาที่จัดขึ้นในโปรแกรมแข่งขันกีฬาภายในของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา แต่ละวิทยาเขต ที่จัดมากที่สุด คือ บอลเลย์บอล คิดเป็นร้อยละ 97.30 ส่วนกีฬาที่จัดรองลงมา คือ บาสเกตบอลและฟุตบอล คิดเป็นร้อยละ 89.19 ส่วนกีฬาอื่น ๆ ก็ได้จัดมาน้อยเรียงตามลำดับตามตารางข้างบน ส่วนกีฬาที่จัดให้น้อยที่สุด คือ มวยไทย และอ็อกกี คิดเป็นร้อยละ 2.70 เท่ากัน

ตารางที่ 12 ค่าร้อยละการตัดโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายในของวิทยาลัยเทคโนโลยีและ  
อาชีวศึกษา

รายการ		ร้อยละ
การตัดโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน		
ตัดทุกภาคการศึกษา	1 ครั้ง	10.53
	หลายครั้ง	19.30
ตัดเฉพาะภาคต้น	1 ครั้ง	33.60
	หลายครั้ง	38.00
ตัดเฉพาะภาคปลาย	1 ครั้ง	29.82
	หลายครั้ง	1.75
เวลาที่ใช้ในการแข่งขัน		
	หลังเลิกเรียน	29.82
	ตอนพัก	15.79
	กำหนดช่วง เวลาไว้นั่นเอง	54.39
การแบ่งกลุ่มนักศึกษา		
	แบ่งตามระดับชั้นปี	15.79
	แบ่ง เป็นสี่	42.11
	แบ่งตามแผนกวิชา	38.60
	แบ่งตามหอพัก	3.50

## ตารางที่ 12 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
งบประมาณที่ใช้ในการจัดได้จาก	
เงินบำรุงการศึกษา	42.11
เงินผู้ปกครองและศิษย์เก่า	8.77
การหารายได้พิเศษ	8.77
นักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม	40.35

จากตารางที่ 12 แสดงว่า การจัดการแข่งขันกีฬาภายใน ของวิทยาลัยเทคโนโลยี และอาชีวศึกษา ส่วนใหญ่จะจัดเฉพาะภาคต้น จำนวน 1 ครั้ง โดยคิดเป็นร้อยละ 38.60 รองลงมาจัดเฉพาะภาคปลาย จำนวน 1 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 29.82 เวลาที่ใช้ในการแข่งขัน ส่วนใหญ่จะกำหนดช่วงเวลาไว้นาน คิดเป็นร้อยละ 54.39 รองลงมา จัดหลังเลิกเรียน คิดเป็นร้อยละ 29.82 การแบ่งกลุ่มนักศึกษา ส่วนใหญ่แบ่งเป็นสี่ ร้อยละ 42.11 รองลงมา แบ่งตามแผนกวิชา ร้อยละ 38.60 และงบประมาณที่ใช้ในการจัดได้จากเงินบำรุงการศึกษา เป็นส่วนใหญ่ ร้อยละ 42.11 รองลงมาได้จากนักศึกษาที่เข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 40.35

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 13 ค่าอันดับความสำคัญเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การจัดและดำเนินโครงการแข่งขัน  
กีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน

รายการ	จัดเป็นอันดับที่		
	ผู้บริหาร	อาจารย์พลศึกษา	รวม
1. เพื่อให้ นักศึกษา มีประสบการณ์ทาง กีฬา	4	4	4
2. เพื่อปลูกฝังนิสัยของนักศึกษาให้รักการ กีฬา	3	3	3
3. เพื่อสร้าง ความสัมพันธ์อันดีกับนักศึกษา สถาบันอื่น	1	1	1
4. เพื่อส่งเสริมนักศึกษาที่มีมาตรฐานทาง กีฬาของวิทยาลัย	2	2	2

จากตารางที่ 13 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์พลศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับ  
วัตถุประสงค์การจัดและดำเนินโครงการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบันที่เน้นตรง  
กันตามลำดับดังนี้ คือ

1. เพื่อสร้าง ความสัมพันธ์อันดีกับนักศึกษา สถาบันอื่น
2. เพื่อส่งเสริมนักศึกษาที่มีมาตรฐานทาง กีฬาของ วิทยาลัย
3. เพื่อปลูกฝังนิสัยของนักศึกษาให้รักการ กีฬา
4. เพื่อให้ นักศึกษา มีประสบการณ์ทาง กีฬา

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยของประเภทกีฬาที่ลงเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่าง  
สถาบันของ วิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

ประเภทกีฬา	ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )
ฟุตบอล	2.65
บาสเกตบอล	2.73
วอลเลย์บอล	2.73
รักบี้ฟุตบอล	1.00
ตะกร้อ	2.49
แบดมินตัน	2.30
เทนนิส	1.78
เทเบิลเทนนิส	2.35
มวยไทย	1.08
มวยสากล	1.51
กระป๋องบอง	1.00
ยูโด	1.00
กรีฑาประเภทลู่วิ่ง	2.38
กรีฑาประเภทลาน	2.30
ว่ายน้ำ	1.00
แฮนด์บอล	1.05
ฮอคกี้	1.00
ซอฟท์บอล	1.00
บิณาสัตต	1.00
สักรยาน	1.00

จากตารางที่ 14 แสดงว่าประเภทกีฬาที่วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ส่งเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบันประจำ ได้แก่ บาสเกตบอล วอลเลย์บอลและฟุตบอล ส่วนประเภทกีฬาที่ส่งเข้าร่วมบางครั้ง ได้แก่ ตะกร้อ กรีฑาประเภทลู่และลาน เทเบิลเทนนิส แบดมินตัน เทนนิส และมวยสากล ส่วนกิจกรรมกีฬาที่เหลือนอกจากนี้ ไม่เคยส่งเข้าร่วมการแข่งขันเลย



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 อันดับความสำคัญเกี่ยวกับการจัดและการดำเนินการแข่งขันกีฬาภายนอกและ  
ระหว่างสถาบัน

รายการ	จัดเป็นอันดับที่
นักกีฬาตัวแทนของ วิทยาลัยศรมาจาก	
คัดเลือกนักกีฬาที่มีความสามารถในวิทยาลัย	1
คัดเลือกนักกีฬาที่มาสโมสรคัดเลือก	2
นักกีฬาที่ชนะเลิศในการแข่งขันกีฬาภายใน	3
นักกีฬาที่เคยเล่นในปีก่อน ๆ	4
เข้าร่วมการแข่งขันที่จัดโดย	
สถาบันการศึกษาต่าง ๆ	1
กรมพลศึกษา	2
สมาคมกีฬาต่าง ๆ	3
กรุงเทพมหานครหรือเทศบาล	4
คุณสมบัติของนักกีฬาที่จะเป็นตัวแทนของ วิทยาลัย	
มีความขยันในการฝึกซ้อม	1
มีทักษะทางกีฬาที่ดี	2
มีความประพฤติดี	3
มีความต้องการเล่นกีฬานั้น	4
งบประมาณที่ใช้มาจาก	
งบประมาณของหน่วยงานที่จัด	1
เงินค่าสมัครของวิทยาลัยที่ส่งเข้าแข่งขัน	2
เงินค่าโฆษณาและผู้อุปถัมภ์	3

ตารางที่ 15 (ต่อ)

รายการ	จัดเป็นอันดับที่
<b>ความสำคัญในการป้องกันการทะเลาะวิวาท</b>	
จัดอาจารย์ในวิทยาลัยไปควบคุมอย่างใกล้ชิด	1
วางมาตรการในการลงโทษผู้ก่อการทะเลาะวิวาท	2
ให้ความร่วมมือเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้อง	3
มอบหมายนโยบายการดำเนินการด้านคุณธรรม	4
ขอเสนอให้แก่อาจารย์พลศึกษา	4
ให้เฉพาะนักศึกษาที่จะแข่งขันเท่านั้นไปแข่งขัน	5
<b>ผู้ที่ทำหน้าที่ดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างวิทยาเขต</b>	
คณะกรรมการจัดการแข่งขันเฉพาะ	1
อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัย	2
คณะอาจารย์และนักศึกษา	3
กรรมการจากหน่วยงานกีฬาอื่น ๆ	4

จากตารางที่ 15 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์พลศึกษา เห็นว่านักกีฬาตัวแทนของวิทยาลัย ควรมาจากการคัดเลือกนักศึกษาที่มีความสามารถในวิทยาลัยเป็นอันดับ 1 มาจากนักกีฬาที่มาสมัครคัดเลือกเป็นอันดับ 2 ส่งเข้าร่วมการแข่งขันที่จัดโดยสถาบันการศึกษาต่าง ๆ มากที่สุด เป็นอันดับ 1 และกรมพลศึกษา เป็นอันดับ 2 คุณสมบัติของนักกีฬาที่จะเป็นตัวแทนของวิทยาลัย จะต้องมีความขยันในการฝึกซ้อมเป็นอันดับ 1 มีทักษะทางกีฬาที่ดีเป็นอันดับ 2 งบประมาณที่ใช้มาจากหน่วยงานที่จัดเอง เป็นอันดับ 1 จากเงินค่าสมัครของวิทยาลัย ที่ส่งเข้าแข่งขันเป็นอันดับ 2 การป้องกันการทะเลาะวิวาท โดยการจัดอาจารย์ในวิทยาลัยไปควบคุมอย่างใกล้ชิดเป็นอันดับ 1 วางมาตรการในการลงโทษผู้ก่อการทะเลาะวิวาทเป็นอันดับ 2 และผู้ที่ทำหน้าที่ดำเนินการแข่งขันกีฬาระหว่างวิทยาเขต คือ คณะกรรมการจัดการแข่งขันเฉพาะเป็นอันดับ 1 อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยเป็นอันดับ 2

ตารางที่ 16 ค่าสำคัญความสำคัญเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาระหว่างภาควิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

รายการ	จัดเป็นอันดับที่		
	ผู้บริหาร	อาจารย์พลศึกษา	รวม
1. เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์	1	1	1
2. เพื่อให้ศึกษามีพัฒนาการการอยู่ร่วมกันในสังคม	2	2	2
3. เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษามีความเชื่อมั่นในการแสดงออก	4	4	4
4. เพื่อให้ศึกษามีโอกาสผ่อนคลายความตึงเครียด	3	3	3

จากตารางที่ 16 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์พลศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับวัตถุประสงค์การศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาระหว่างภาควิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและอาชีวศึกษาที่เน้นตรงกันตามลำดับ ดังต่อไปนี้ คือ

1. เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษาใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์
2. เพื่อให้ศึกษามีพัฒนาการการอยู่ร่วมกันในสังคม
3. เพื่อให้ศึกษามีโอกาสผ่อนคลายความตึงเครียด
4. เพื่อส่งเสริมให้นักศึกษามีความเชื่อมั่นในการแสดงออก

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของผู้บริหารและอาจารย์พลศึกษา เกี่ยวกับอันดับความสำคัญแต่ละด้าน  
ในการจัดและดำเนินกิจกรรมนันทนาการ

รายการ	จัดเป็นอันดับที่
ประเภทของกิจกรรมนันทนาการที่จัดในวิทยาลัย	
กีฬา	1
กิจกรรมบริการ	2
เกมส์เบ็ดเตล็ด	3
การอยู่ค่ายพักแรม	4
กิจกรรมทดสอบตนเอง	5
การจัดดำเนินโปรแกรมนันทนาการ	
แบบเป็นชมรมเฉพาะกิจ	1
แบบชุมนุมนันทนาการ	2
แบบเป็นกลุ่มกิจกรรม	3
แบบแล้วแต่สถานการณ์	4
การให้ความสำคัญในการจัดกิจกรรมนันทนาการ	
จัดตามโอกาส	1
จัดภาคการศึกษาละครั้ง	2
จัดเดือนละครั้ง	3
จัดปีละครั้ง	4

## ตารางที่ 17 (ต่อ)

รายการ	จัดเป็นอันดับที่
งบประมาณได้จาก	
เงินบำรุงการศึกษา	1
เงินจากกลุ่มอาชีพชมรม	2
เงินจากการหารายได้พิเศษ	3
เงินจากอุปกรณ์และศิษย์เก่า	4
เงินค่าโฆษณาและจากผู้อุปถัมภ์	5

จากตารางที่ 17 แสดงว่าผู้บริหารและอาจารย์พลศึกษา จัดอันดับความสำคัญในแต่ละด้านของการจัดและการดำเนินโปรแกรมนันทนาการ ดังนี้

ประเภทของกิจกรรมนันทนาการที่จัดในวิทยาลัย กีฬา เป็นอันดับ 1 และกิจกรรมบริการ เป็นอันดับ 2 รองลงมา

การจัดสวนเนินโปรแกรมนันทนาการ แบบเป็นชมรมเฉพาะกิจ เป็นอันดับ 1 และแบบชุมนุมนันทนาการ เป็นอันดับ 2 รองลงมา

การให้ความสำคัญในการจัดกิจกรรมนันทนาการ จัดตามโอกาส เป็นอันดับ 1 และสภาพการศึกษาละครึ่ง เป็นอันดับ 2 รองลงมา

งบประมาณได้จาก เงินบำรุงการศึกษา เป็นอันดับ 1 และเงินจากกลุ่มอาชีพชมรม เป็นอันดับ 2 รองลงมา



ตารางที่ 18 ความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับอันดับความสำคัญแต่ละด้านในการจัดและการ  
ดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

รายการ	จัดเป็นอันดับที่
โปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน	3
โปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายในวิทยาลัย	1
โปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน	2
โปรแกรมกิจกรรมนันทนาการ	4

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า นักศึกษารวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา  
ให้ความสำคัญของโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายในมากที่สุด รองลงมาได้แก่ โปรแกรมการแข่งขัน  
กีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน เป็นอันดับที่ 2 และโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน  
เป็นอันดับ 3 ส่วนโปรแกรมกิจกรรมนันทนาการให้ความสำคัญน้อยที่สุด โดยจัดเป็นอันดับที่ 4

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับประโยชน์ที่จะได้รับจากโปรแกรม  
พลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

รายการ	จัด เป็นอันดับที่
ประโยชน์ที่ได้รับจากการจัดโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย	
ทำให้มีสมรรถภาพทางกาย	2
ทำให้มีทักษะและเล่นกีฬา เป็น	3
มีคุณธรรมต่าง ๆ ทางสังคม เช่น ความมีน้ำใจนักกีฬา ฯลฯ	1
มีความรู้ทางพลศึกษาและการกีฬา	5
มีโอกาสผ่อนคลายความตึงเครียด	4

จากตารางที่ 19 แสดงให้เห็นความคิดเห็นของนักศึกษารวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา เกี่ยวกับประโยชน์ที่ได้รับจากการจัดโปรแกรมพลศึกษามากที่สุด เป็นอันดับ 1 คือ ทำให้มีคุณธรรมต่าง ๆ ทางสังคม เช่น ความมีน้ำใจนักกีฬา ฯลฯ ส่วนอันดับที่ 2 รองลงมา คือ ทำให้มีสมรรถภาพทางกาย อันดับที่ 3 คือ ทำให้มีทักษะและเล่นกีฬา เป็น และอันดับที่ 4 มีโอกาสผ่อนคลายความตึงเครียด ส่วนประโยชน์ที่ได้รับน้อยที่สุด คือ มีความรู้ทางพลศึกษาและการกีฬา เป็นอันดับที่ 5

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ค่าร้อยละความสนใจและต้องการกิจกรรมพลศึกษา ของนักศึกษาวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

ประเภทกีฬา	ร้อยละ
วอลเลย์บอล	66.67
ฟุตบอล	66.25
ว่ายน้ำ	55.89
แบดมินตัน	55.83
บาสเกตบอล	50.00
สืลาค่	45.83
เทนนิส	42.50
ตะกร้อ	42.08
กิจกรรมเข้าจังหวะ	37.08
กรีฑาประเภทลู่	36.25
เทเบิลเทนนิส	35.00
ยูโด	30.42
กรีฑาประเภทลาน	27.50
มวยไทย	27.08
มวยสากล	25.00
รักบี้ฟุตบอล	23.33
แฮนด์บอล	20.83
แฮร์บอล	20.83
ซอฟบอล	19.17
กระป๋กระบอง	17.92

ตารางที่ 20 (ต่อ)

ประเภทกีฬา	ร้อยละ
กอล์ฟ	16.25
ฮ็อกกี้	14.17
ยิมนาสติกส์	10.00

จากตารางที่ 20 แสดงให้เห็นค่าร้อยละความสนใจและความต้องการกิจกรรมพลศึกษาของนักศึกษา ในประเภทกีฬาวอลเลย์บอลมากที่สุด ร้อยละ 66.67 รองลงมา คือ บาสเกตบอล ร้อยละ 66.25 และประเภทกีฬาที่ได้แสดงค่าตามลำดับ ในตาราง



ศูนย์วิทยุสุขภาพ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าร้อยละความคิดเห็นของนักศึกษาที่มีต่อการจัดและดำเนินโปรแกรมพลศึกษา  
ในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา

รายการ	ร้อยละ
ช่วง เวลา เรียนพลศึกษาที่ดีที่สุด	
ก่อนพักกลางวัน	15.87
ชั่วโมงสุดท้ายของวัน	70.42
หลังพักกลางวัน	4.58
นัดเวลาพิเศษ	5.42
เรียนตามตารางเรียน	3.75
การ วัดผลของอาจารย์พลศึกษา	
ทดสอบความรู้ทางทฤษฎี	6.25
ทดสอบทักษะและสมรรถภาพทางกาย	30.42
ดูความสนใจและการเข้าร่วมกิจกรรม	12.92
จากคุณภาพของงานที่มอบหมาย	2.50
ทดสอบทฤษฎีและปฏิบัติ	47.91
การจัดการ แข่งขันกีฬาภายใน	
จัดเดือนละ 1 ครั้ง	5.83
จัดภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง	22.09
จัดปีการศึกษาละ 1 ครั้ง	72.08
การแบ่ง กลุ่มกีฬาภายใน	
แบ่งตามชั้นปี	15.84
แบ่ง เป็นสี่	33.33
แบ่งตามคณะหรือสาขาวิชา	45.83
แบ่งตามสมาชิกชมรม	5.00

## ตารางที่ 21 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<b>อุปกรณ์ในการฝึกและแข่งขันกีฬาภายใน</b>	
อุปกรณ์เพียงพอ	19.17
อุปกรณ์ไม่ได้มาตรฐานเท่าที่ควร	25.41
อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	55.42
<b>การเข้าร่วมกิจกรรมกีฬาภายใน</b>	
เป็นสมาชิกกลุ่ม	11.67
เป็นกองเชียร์	55.00
เป็นตัวแทนเข้าแข่งขัน	23.33
เป็นกรรมการต่าง ๆ	7.50
ไม่ได้เข้าร่วม	2.50
<b>ได้ประโยชน์จากการแข่งขันกีฬาภายในมากที่สุด</b>	
ได้แสดงออกซึ่งความสามารถทางกีฬา	18.33
ได้พัฒนาและปรับปรุงตนเองทางด้านร่างกาย	17.08
ได้พัฒนาและปรับปรุงตนเองทางด้านสังคม	32.50
สามารถเล่นและชมกีฬาได้ถูกต้องดียิ่งขึ้น	32.09
<b>ให้ความสำคัญการแข่งขันกีฬาภายนอกมากที่สุด</b>	
เผยแพร่ชื่อเสียงของวิทยาลัย	39.59
ชมกีฬาได้ถูกต้องดียิ่งขึ้น	10.83
ภูมิใจในความสามารถของกีฬาวิทยาลัย	24.58
มีโอกาสรู้จักกับนักศึกษาต่างสถาบัน	25.00

## ตารางที่ 21 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
<b>วิทยาลัยส่งเข้าแข่งขันกีฬาภายนอกโดยหน่วยงาน</b>	
สมาคมกีฬาต่าง ๆ	5.42
กรุงเทพมหานครหรือเทศบาล	2.92
กรมพลศึกษา	12.08
กีฬาประเพณีระหว่างสถาบัน	44.16
สถาบันการศึกษาต่าง ๆ ร่วมกันจัด	35.42
<b>การเข้าร่วมกิจกรรมกีฬาภายนอก</b>	
เป็นนักกีฬา	25.42
เป็นกองเชียร์	53.33
เป็นผู้ชมธรรมดา	11.67
เป็นกรรมการต่าง ๆ	3.75
ไม่ได้เข้าร่วม	5.83
<b>การสนับสนุนของบุคลากรในเรื่องการกีฬา</b>	
สนับสนุนอย่างมาก	22.50
ให้รับผิดชอบตนเอง	72.92
ไม่ให้การสนับสนุน	4.58
<b>ความสำคัญในการจัดกิจกรรมนันทนาการในวิทยาลัย</b>	
ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์	25.42
ทำให้จิตใจแจ่มใสร่าเริง	19.17
มีโอกาสนผ่อนคลายความตึงเครียด	38.74
มีการพัฒนาการทางสังคม	16.67

## ตารางที่ 21 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
โปรแกรมันทนาการจัดในรูปแบบ	
การเล่นเกมส์	11.67
การเล่นกีฬา	55.42
กิจกรรมบริการ	27.08
การอยู่ค่ายพักแรม	5.83
การเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ	
เป็นสมาชิก	31.25
เป็นกรรมการของชมรม	5.83
เป็นผู้ร่วมกิจกรรมเมื่อได้รับเชิญ	15.42
เข้าร่วมกิจกรรมเมื่อมีโอกาส	47.50
สถานที่จัดกิจกรรมนันทนาการ	
เพียงพอและเหมาะสม	18.33
เพียงพอแต่ไม่เหมาะสม	18.33
เหมาะสมแต่ไม่เพียงพอ	34.17
ไม่เหมาะสมและไม่เพียงพอ	29.17
รวมแต่ละรายการ	100

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับการจัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ทางด้านช่วง เวลาเรียนพลศึกษาที่ดีที่สุด เป็นชั่วโมงสุดท้ายของวันมากที่สุด ร้อยละ 70.42 รองลงมา เป็นเวลา ก่อนพักกลางวัน ร้อยละ 15.83 ด้านการวัดผลของอาจารย์พลศึกษา ทดสอบทฤษฎีและปฏิบัติมากที่สุด ร้อยละ 47.91 รองลงมา ทดสอบทักษะและสมรรถภาพทางกาย ร้อยละ 30.42 ด้านการ



จัดการแข่งขันกีฬาภายใน จัดปีการศึกษาละ 1 ครั้ง มากที่สุด ร้อยละ 72.08 รองลงมา จัดภาคการศึกษาละ 1 ครั้ง ร้อยละ 22.09 ด้านการแบ่งกลุ่มกีฬาภายใน แบ่งตามคณะหรือสาขาวิชา มากที่สุด ร้อยละ 45.83 รองลงมาแบ่งเป็นสี ร้อยละ 33.33 ด้านอุปกรณ์ในการฝึกและแข่งขันกีฬาภายใน ไม่เพียงพอมากที่สุด ร้อยละ 55.42 รองลงมา อุปกรณ์ไม่ได้มาตรฐานเท่าที่ควร ร้อยละ 25.41 ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมกีฬาภายใน เป็นกองเชียร์มากที่สุด ร้อยละ 55.00 รองลงมา เป็นตัวแทนเข้าแข่งขัน ร้อยละ 23.33 ด้านได้ประโยชน์จากการแข่งขันกีฬาภายในมากที่สุด ด้านได้พัฒนาและปรับปรุงตนเองทางด้านสังคม ร้อยละ 32.50 รองลงมาสามารถเล่นและชมกีฬาได้ถูกต้องยิ่งขึ้น ร้อยละ 32.09 ด้านให้ความสำคัญการแข่งขันกีฬาภายนอกมากที่สุด ด้านเผยแพร่ชื่อเสียงของวิทยาลัย ร้อยละ 39.59 รองลงมา มีโอกาสรู้จักกับนักศึกษาต่างสถาบัน ร้อยละ 25.00 วิทยาลัยส่งเข้าแข่งขันกีฬาภายนอกโดยหน่วยงานกีฬา ประเพณีระหว่างสถาบันเป็นอันดับแรก ร้อยละ 44.16 รองลงมา โดยสถาบันการศึกษาต่าง ๆ ร่วมกันจัด ร้อยละ 35.42 ด้านเข้าร่วมกิจกรรมกีฬาภายนอก เป็นกองเชียร์มากที่สุด ร้อยละ 53.93 รองลงมา เป็นนักกีฬา ร้อยละ 25.42 ด้านการสนับสนุนของผู้ปกครองในเรื่องการกีฬา ให้รับผิดชอบตนเองมากที่สุด ร้อยละ 72.92 รองลงมา ให้การสนับสนุนอย่างมาก ร้อยละ 22.50 ด้านความสำคัญในการจัดกิจกรรมนันทนาการ มีโอกาสผ่อนคลายความตึงเครียดมากที่สุด ร้อยละ 38.74 รองลงมา ใช้เวลาว่างให้เป็นประโยชน์ ร้อยละ 25.42 ด้านการจัดโปรแกรมนันทนาการ จัดในรูปแบบการเล่นกีฬา มากที่สุด ร้อยละ 55.42 รองลงมา กิจกรรมบริการ ร้อยละ 27.08 ด้านการเข้าร่วมกิจกรรมนันทนาการ เข้าร่วมกิจกรรมเมื่อมีโอกาสมากที่สุด ร้อยละ 47.50 รองลงมา เป็นสมาชิก ร้อยละ 31.25 ด้านสถานที่จัดกิจกรรมนันทนาการ เหมาะสมแต่ไม่เพียงพอ มากที่สุด ร้อยละ 34.17 รองลงมาไม่เหมาะสมและไม่เพียงพอ ร้อยละ 29.17

ตารางที่ 22 ค่าร้อยละความคิดเห็นของนักศึกษา วิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษาที่มีต่อ  
คุณสมบัตินิติของอาจารย์พลศึกษา

รายการ	ร้อยละ
ก. การสอนวิชาพลศึกษา	
มีการสอนใหม่ ๆ	22.08
มีอุปกรณ์ประกอบการสอน	19.17
มีกิจกรรมประกอบการสอน	17.92
มีการเตรียมการสอน	17.92
มอบหมายงานอย่างเหมาะสม	9.17
มีการวัดและควบคุมชั้นเรียนดี	7.9
มีการผลิตเอกสารและตำรา	5.83
ข. ความรู้ความชำนาญ	
มีความรู้เกี่ยวกับกีฬาเป็นอย่างดี	29.17
แสวงหาความรู้ใหม่ ๆ เพิ่มเติมอยู่เสมอ	23.33
มีเพื่อนนักกีฬาได้ดี	18.33
มีความชำนาญในกีฬาทุกประเภท	16.67
ตัดสินกีฬาได้ทุกประเภท	12.50
ค. ความประพฤติ	
การเป็นตัวอย่างที่ดีแก่นักศึกษา	31.25
มีความรับผิดชอบต่องาน	29.17
มีความรับผิดชอบต่อนักศึกษา	23.33
มีการแต่งกายที่เหมาะสม	16.25

## ตารางที่ 22 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
ง. ด้านมนุษยสัมพันธ์	
ความเป็นกันเองกับนักศึกษา	46.67
ความเข้าใจนักศึกษา	33.33
ความร่วมมือกับอาจารย์สาขาอื่น ๆ	13.33
ความร่วมมือกับผู้บริหารและชุมชน	6.67
จ. ด้านบุคลิกภาพ	
มีสุขภาพแข็งแรงสมบูรณ์	22.92
มีเหตุผลและความยุติธรรม	22.92
มีความกระตือรือร้นและความคิดริเริ่ม	18.33
มีความอดทน เข้มแข็ง	13.75
ฉลาดและมีไหวพริบดี	12.91
มีกิริยาวาจาสุภาพ	9.17
ฉ. ด้านความเป็นอยู่	
เข้าใจการเปลี่ยนแปลงของสังคม	42.50
เข้าใจการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ	28.33
มีฐานะเป็นที่เชื่อถือได้	15.00
มีความประหยัดและอดทน	14.17
รวมแต่ละรายการ	100

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับคุณสมบัติที่ดีของ  
 อาจารย์พลศึกษา ทางด้านการสอนวิชาพลศึกษา มีการสอนใหม่ ๆ มากที่สุด ร้อยละ 22.08  
 รองลงมา มีอุปกรณ์ประกอบการสอน ร้อยละ 19.17 ทางด้านความรู้ความชำนาญ มีความรู้  
 เกี่ยวกับกีฬาเป็นอย่างดี มากที่สุด ร้อยละ 29.17 รองลงมา แล้วยังหาความรู้ใหม่ ๆ เพิ่มเติม  
 อยู่เสมอ ร้อยละ 23.33 ทางด้านความประพฤติ การเป็นตัวอย่างที่ดีแก่นักศึกษา มากที่สุด  
 ร้อยละ 31.25 รองลงมา มีความรับผิดชอบต่องาน ร้อยละ 29.17 ทางด้านมนุษยสัมพันธ์  
 ความเป็นกันเองกับนักศึกษา มากที่สุด ร้อยละ 46.67 รองลงมา ความเข้าใจนักศึกษา  
 ร้อยละ 33.33 ทางด้านบุคลิกภาพ มีสุขภาพแข็งแรงสมบูรณ์ และมีเหตุผลและความยุติธรรม  
 มากที่สุด ร้อยละ 22.92 เท่ากัน รองลงมา มีความกระตือรือร้นและความคิดริเริ่ม ร้อยละ  
 18.33 ทางด้านความเป็นอยู่ เข้าใจการเปลี่ยนแปลงของสังคมดี มากที่สุด ร้อยละ 42.50  
 รองลงมา เข้าใจการเปลี่ยนแปลงด้านเศรษฐกิจ ร้อยละ 28.33

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาการวัดและการประเมินโปรแกรมพลศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษา

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	อาจารย์พลศึกษาไม่ได้มีส่วนร่วมกับนักศึกษา	3.00	0.79
2	ต้องทำงานพิเศษนอกเหนือจากการสอนมากเกินไป	2.85	0.88
3	มีปัญหาเกี่ยวกับการวางตัวให้เหมาะสมกับนักศึกษา	2.10	0.91
4	ขาดความยอมรับทางวิชาการของฝ่ายบริหาร	2.30	0.80
5	ขาดแรงจูงใจและสิ่งกระตุ้นในการปฏิบัติงาน	2.35	0.85
6	ขาดความพึงพอใจในลักษณะงานและสิ่งแวดล้อม	2.00	0.50
7	มีความคิดว่ามีอุปสรรคในการทำงานกับฝ่ายบริหารและเพื่อนร่วมงาน	2.30	0.79
8	เห็นว่าถ้าตนมีโอกาสเปลี่ยนสถานที่ทำงานจะมีโอกาสทำงานดีขึ้น	2.15	0.79
9	เห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาความดีความชอบ	2.30	0.79
10	ขาดแรงจูงใจเกี่ยวกับความก้าวหน้าในการทำงาน	2.50	0.82
11	เห็นว่าตนไม่เหมาะสมในการปฏิบัติงาน	1.75	0.43
12	เห็นว่าตนไม่ค่อยมีอิสระในการสอนเท่าที่ควร	1.85	0.65

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาการวัดและการประเมินโปรแกรมพลศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษา ที่ประสบปัญหาในระดับมากที่สุดคือ

- อาจารย์พลศึกษาไม่ได้มีส่วนร่วมกับนักศึกษา
- ต้องทำงานพิเศษนอกเหนือจากการสอนมากเกินไป

ส่วนข้ออื่น ๆ ที่ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- ขาดแรงจูงใจเกี่ยวกับความก้าวหน้าในการทำงาน
- ขาดแรงจูงใจและสิ่งกระตุ้นในการปฏิบัติงาน
- ขาดความยอมรับทางวิชาการของฝ่ายบริหาร
- มีความคิดว่ามีอุปสรรคในการทำงานกับฝ่ายบริหารและเพื่อนร่วมงาน
- เห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาความดีความชอบ
- เห็นว่าถ้าตนมีโอกาสเปลี่ยนสถานที่ทำงานจะมีโอกาสทำงานดีขึ้น
- มีปัญหา เกี่ยวกับการวางตัวให้เหมาะสมกับนักศึกษา
- ขาดความพึงพอใจในลักษณะงานและสิ่งแวดล้อม
- เห็นว่าตนไม่ค่อยมีอิสระในการสอนเท่าที่ควร
- เห็นว่าตนไม่เหมาะสมในการปฏิบัติงาน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาการจัดและการดำเนินงานโปรแกรมพลศึกษา ด้านบุคคลากรอื่น ๆ

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของอาจารย์พลศึกษาเท่าที่ควร	2.10	0.79
2	ผู้บริหารไม่มอบหมายหน้าที่ตำแหน่งให้เหมาะสม	1.85	0.65
3	ผู้บริหารเห็นว่าอาจารย์พลศึกษาไม่มีความรับผิดชอบ	2.05	0.59
4	ผู้บริหารไม่เข้าใจบทบาทและหน้าที่ของอาจารย์พลศึกษา	2.15	0.79
5	เพื่อนร่วมงานไม่ให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมด้านต่าง ๆ ทางพลศึกษา	2.10	0.72
6	เพื่อนร่วมงานไม่ให้ความเชื่อถือในการปฏิบัติงานของอาจารย์พลศึกษา	2.20	0.91
7	เพื่อนร่วมงานไม่ยอมรับความสำคัญของงานด้านพลศึกษา	2.10	0.91
8	นักศึกษาขาดความเชื่อถือต่ออาจารย์ผู้สอนในด้านความรู้	1.70	0.73
9	นักศึกษาขาดความศรัทธาในด้านพฤติกรรมของอาจารย์พลศึกษา	1.80	0.77
10	นักศึกษาขาดความสัมพันธ์อันดีกับอาจารย์พลศึกษา	1.85	0.74
11	นักศึกษามีความต้องการเล่นตามลำพังมากกว่าเข้าร่วมในกิจกรรมที่จัดขึ้นโดยอาจารย์พลศึกษา	2.20	0.75
12	ผู้ปกครองมีแนวความคิดที่ไม่เชื่อถือในด้านความสามารถทั่วไปของอาจารย์พลศึกษา	1.70	0.66
13	ผู้ปกครองมีทัศนคติที่ไม่ดีต่ออาจารย์พลศึกษาด้านความประพฤติ	1.60	0.66
14	ชุมชนไม่เห็นความสำคัญของอาจารย์พลศึกษา	1.80	0.68
15	ขาดเจ้าหน้าที่ในการรักษาพยาบาลเมื่อนักศึกษาเกิดบาดเจ็บ	2.50	0.83
16	ขาดผู้เชี่ยวชาญที่จะมาให้ความรู้และช่วยเหลือในด้านการจัดและดำเนินงานโปรแกรมพลศึกษา	2.80	0.75

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร เกี่ยวกับปัญหาการจัด และการดำเนินโปรแกรมพลศึกษา ด้านบุคคลากรอื่น ๆ ทุกข้อประสบปัญหาในระดับน้อย ยกเว้น ในหัวข้อ

- ขาดผู้เชี่ยวชาญที่จะมาให้ความรู้และช่วยเหลือในด้านการจัดและดำเนินโปรแกรม พลศึกษา ซึ่งประสบปัญหาในระดับมาก



ศูนย์วิทยพัทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 25 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาการวัดและการดำเนินโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

ลำดับที่	รายการ	$\bar{X}$	S.D.
1	หลักสูตร วิชาพลศึกษา ไม่ได้กำหนดไว้แน่นอนชัดเจน	1.90	0.85
2	วัตถุประสงค์ของการเรียนพลศึกษา ไม่กำหนดให้ชัดเจน	2.22	0.95
3	เนื้อหาในหลักสูตร มิได้ระบุไว้ให้ชัดเจน	2.20	1.01
4	เป็นปัญหา เกี่ยวกับการเลือกกิจกรรมมาสอนให้เหมาะสม	2.20	0.70
5	เป็นปัญหา เกี่ยวกับการเลือกเนื้อหา มาสอนให้เหมาะสมกับชั้นเรียนแบบสหศึกษา	1.90	0.70
6	เป็นปัญหา เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับชั้นเรียนแบบสหศึกษา	2.00	0.63
7	สถานที่การเรียนการสอนในร่มไม่เพียงพอ	2.95	1.19
8	สถานที่กลางแจ้งไม่เพียงพอ	2.70	1.03
9	สถานที่เปลี่ยนเสื้อผ้า และทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ	3.00	0.86
10	อุปกรณ์การเรียนการสอนไม่เพียงพอ	2.15	0.59
11	อุปกรณ์การเรียนการสอนไม่ได้มาตรฐาน	2.10	0.77
12	มีปัญหา เกี่ยวกับการเก็บยืมอุปกรณ์	2.15	0.72
13	ความสนใจต่อการเรียนของนักเรียนมีน้อย	2.00	0.86
14	มีปัญหา เกี่ยวกับจำนวนนักเรียนในแต่ละชั่วโมงเรียน	1.55	0.50
15	มีปัญหา เกี่ยวกับชุดเรียนวิชาพลศึกษาของนักเรียน	2.20	0.70
16	ภาพพจน์ของนักเรียนที่มีต่อวิชาพลศึกษาไปในทางลบ	1.80	0.60
17	มีปัญหา เกี่ยวกับเทคนิคและการวัดผลทางพลศึกษา	2.05	0.76
18	มีปัญหา เกี่ยวกับการเตรียมการสอนของอาจารย์พลศึกษา	1.95	0.51
19	ขาดการนิเทศทางพลศึกษา	2.75	0.74

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นถึงสภาพปัญหา การวัดและการดำเนินโปรแกรมการ  
สอนพลศึกษาในชั้นเรียน ข้อที่ผู้บริหาร เห็นว่าประสบบัญหาในระดับมาก คือ

- สถานที่เปลี่ยนเสื้อผ้า และที่ทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ
- สถานที่การ เรียนการสอนไม่เพียงพอ
- ขาดกรณีศึกษาทางพลศึกษา
- สถานที่การ เรียนการสอนกลางแจ้งไม่เพียงพอ

ส่วนข้ออื่น ๆ ที่ประสบบัญหาในระดับน้อย คือ

- วัตถุประสงค์ของการ เรียนพลศึกษาไม่กำหนดให้ชัดเจน
- เนื้อหาในหลักสูตรมิได้ระบุไว้ให้ชัดเจน
- เป็นปัญหา เกี่ยวกับการ เลือกกิจกรรมมา สอนให้เหมาะสม
- มีปัญหา เกี่ยวกับการ ขาดเรียนวิชาพลศึกษาของนักศึกษา
- มีปัญหา เกี่ยวกับการ เบิกงบประมาณ
- อุปกรณ์ในการ เรียนการสอนไม่เพียงพอ
- อุปกรณ์ในการ เรียนการสอนไม่เต็มมาตรฐาน
- มีปัญหา เกี่ยวกับการ เทคนิคและการ วัดผลทางพลศึกษา
- ความสนใจต่อการ เรียนของนักศึกษามีน้อย
- เป็นปัญหา เกี่ยวกับการ จัดกิจกรรมการ เรียนการสอนให้เหมาะสมกับชั้นเรียน  
แบบสหศึกษา
- มีปัญหา เกี่ยวกับการ เตรียมการสอนของ อาจารย์พลศึกษา
- เป็นปัญหา เกี่ยวกับการ เลือก เนื้อหา มา สอนให้เหมาะสมกับชั้นเรียนแบบสหศึกษา
- หลักสูตร วิชาพลศึกษาไม่ได้กำหนดไว้แน่นอนชัดเจน
- ภาพลักษณ์ของนักศึกษาที่มีต่อวิชาพลศึกษาไปในทางลบ
- มีปัญหา เกี่ยวกับการ จำนวนนักศึกษาในแต่ละชั่วโมงเรียน

ตารางที่ 26 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้บริหารเกี่ยวกับปัญหาการจัดและการดำเนินงานโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	งบประมาณที่ใช้จัดไม่เพียงพอ	2.75	0.83
2	มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมความสนใจของนักศึกษา	2.35	0.75
3	ขาดความสัมพันธ์และความร่วมมือของอาจารย์อื่น ๆ	2.50	0.81
4	ความสนใจในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษามีน้อย	2.20	0.75
5	มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดแบ่งกลุ่มนักศึกษา	2.00	0.86
6	มีปัญหาเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิ์นักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขัน	1.95	0.69
7	มีปัญหาเกี่ยวกับความล่าช้าของนักศึกษา	2.25	0.85
8	มีปัญหาเกี่ยวกับเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน	2.55	0.89
9	มีปัญหาเกี่ยวกับกฎ กติกา และระเบียบที่ใช้ในการแข่งขัน	2.00	0.92
10	มีปัญหาในการจัดตั้งกรรมการดำเนินการแข่งขัน	2.40	0.73
11	ผู้ตัดสินกีฬาไม่เพียงพอ	2.90	0.97
12	มาตรฐานของผู้ตัดสินยังไม่ดีพอ	2.85	0.57
13	มีปัญหาเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อการจัดของอาจารย์พลศึกษา	2.20	0.60
14	มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดการรางวัล	2.55	0.92
15	มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้สถานที่ในการฝึกซ้อมและแข่งขัน	2.70	1.03
16	มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมและแข่งขัน	2.50	1.00
17	นักศึกษาขาดความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของการแข่งขันกีฬาภายใน	2.35	0.81

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นถึงสภาพปัญหาการคัดและการดำเนินการโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน ข้อที่ผู้บริหารเห็นว่าประสบปัญหาในระดับมาก คือ

- ผู้ตัดสินกีฬาไม่เพียงพอ
- มาตรฐานของผู้ตัดสินยังไม่ดีพอ
- งบประมาณที่ใช้จัดไม่เพียงพอ
- มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้สถานที่ในการฝึกซ้อมและแข่งขัน
- มีปัญหาเกี่ยวกับเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน
- มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดหารางวัล

ส่วนข้ออื่น ๆ ที่ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมและแข่งขัน
- ขาดความสัมพันธ์และความร่วมมือของอาจารย์อื่น ๆ
- มีปัญหาเกี่ยวกับกฎ กติกา และระเบียบที่ใช้ในการแข่งขัน
- มีปัญหาในการจัดตั้งกรรมการดำเนินการแข่งขัน
- มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดกิจกรรมตามความสนใจของนักศึกษา
- นักศึกษาขาดความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของการแข่งขันกีฬาภายใน
- ความสนใจในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษามีน้อย
- มีปัญหาเกี่ยวกับความล่าช้าของนักศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อการจัดการของอาจารย์พลศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดแบ่งกลุ่มนักศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิ์นักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขัน

ตารางที่ 27 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้บริหาร เกี่ยวกับปัญหา การวัดและการดำเนินโปรแกรมการ แข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	2.30	0.98
2	มีปัญหาเกี่ยวกับความสอดคล้องกับนโยบายของ วิทยาลัย	2.05	0.59
3	งบประมาณไม่เพียงพอ	3.05	0.86
4	ขาดความร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ	2.40	0.94
5	ขาดการสนับสนุนจากผู้ปกครอง	2.05	0.94
6	ขาดความสนใจจากนักศึกษา	2.40	0.75
7	มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกนักกีฬาวิทยาลัย	2.65	1.14
8	มีปัญหาเกี่ยวกับการฝึกซ้อมของนักกีฬา	2.95	0.76
9	มีปัญหาเกี่ยวกับผลการเรียนของนักศึกษาที่เป็นนักกีฬา	2.90	0.83
10	มีปัญหาเกี่ยวกับการเข้าชมและเชียร์กีฬาของนักศึกษา	2.20	0.83
11	มีปัญหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของนักศึกษากับนักศึกษา สถาบันอื่น ๆ	2.10	0.79
12	มีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการแข่งขันของเจ้าหน้าที่	2.35	0.81
13	มีปัญหาเกี่ยวกับสวัสดิการของนักศึกษา	2.45	0.83

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นถึงสภาพปัญหา การจัดการและการดำเนินโปรแกรม การแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน ข้อที่ผู้บริหารเห็นว่าประสบปัญหาในระดับมาก คือ

- งบประมาณไม่เพียงพอ
- มีปัญหา เกี่ยวกับการฝึกซ้อมของนักกีฬา
- มีปัญหา เกี่ยวกับการผลการเรียนของนักศึกษาที่เป็นนักกีฬา
- มีปัญหา เกี่ยวกับการคัดเลือกนักกีฬา วิทยาลัย

ส่วนข้ออื่น ๆ ที่ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- มีปัญหา เกี่ยวกับสวัสดิการของนักศึกษา
- ขาดความร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ
- ขาดความสนใจจากนักศึกษา
- มีปัญหา เกี่ยวกับการดำเนินการแข่งขันของ เจ้าหน้าที่
- ขาดความสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร
- มีปัญหา เกี่ยวกับการเข้าชมและเชียร์กีฬาของนักศึกษา
- มีปัญหา เกี่ยวกับความสัมพันธ์ของนักศึกษา กับนักศึกษาสถาบันอื่น ๆ
- มีปัญหา เกี่ยวกับความสอดคล้องกับนโยบายของ วิทยาลัย
- ขาดการสนับสนุนจากผู้ปกครอง

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้บริหารกับปัญหาการคัด  
และกระทำเนิโปรแกรมกิจกรรมนันทนาการ

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	2.30	0.92
2	มีปัญหาเกี่ยวกับความสอดคล้องของนโยบายของวิทยาลัย	1.95	0.80
3	มีปัญหาเกี่ยวกับการให้ความร่วมมือจากอาจารย์อื่น	2.45	0.83
4	มีปัญหาเกี่ยวกับการให้ความร่วมมือของชุมชนและผู้ปกครอง	2.30	0.98
5	โอกาสในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาไม่เพียงพอ	2.50	0.61
6	สถานที่ในการจัดกิจกรรมนันทนาการไม่เพียงพอ	2.90	0.79
7	อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรม นันทนาการไม่เพียงพอ	3.00	0.92
8	ขาดความสนใจจากนักศึกษา	2.20	0.89
9	มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับนักศึกษา	2.55	0.65
10	มีปัญหาเกี่ยวกับเวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมนันทนาการ	2.80	0.83
11	งบประมาณในการจัดและดำเนินการไม่เพียงพอ	2.70	0.92

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นถึงสภาพปัญหาการวัดและการดำเนินโปรแกรม กิจกรรมนันทนาการ ข้อที่ผู้บริหารเห็นว่าประสบปัญหาในระดับมาก คือ

- อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรมนันทนาการไม่เพียงพอ
- สถานที่ในการจัดกิจกรรมนันทนาการไม่เพียงพอ
- มีปัญหา เกี่ยวกับเวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมนันทนาการ
- งบประมาณในการวัดและดำเนินการไม่เพียงพอ
- มีปัญหา เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับนักศึกษา

ส่วนข้ออื่น ๆ ที่ประสบปัญหาในระดับน้อยคือ

- โอกาสในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาไม่เพียงพอ
- มีปัญหา เกี่ยวกับการให้ความร่วมมือจากอาจารย์อื่น
- ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร
- มีปัญหา เกี่ยวกับการให้ความร่วมมือของชุมชนและผู้ปกครอง
- ขาดความสนใจจากนักศึกษา
- มีปัญหา เกี่ยวกับความสอดคล้องของนโยบายของวิทยาลัย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 29 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา เกี่ยวกับ  
ปัญหาในการจัดและการดำเนินโปรแกรมด้านอาจารย์ผู้สอนวิชาพลศึกษา

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	อาจารย์พลศึกษา ไม่ได้สั้ดส่วนกับนักศึกษา	2.46	0.93
2	ต้องทำงานพิเศษนอกเหนือจากการสอนมากเกินไป	2.68	0.82
3	มีปัญหา เกี่ยวกับการวางตัวให้เหมาะสมกับนักศึกษา	1.70	0.62
4	ขาดความยอมรับทางวิชาการของฝ่ายบริหาร	2.43	0.86
5	ขาดแรงจูงใจและสิ่งกระตุ้นในการปฏิบัติงาน	2.81	0.90
6	ขาดความพึงพอใจในลักษณะงานและสิ่งแวดล้อม	2.38	0.78
7	มีความคิดว่ามีอุปสรรคในการทำงานกับฝ่ายบริหารและ เพื่อนร่วมงาน	2.41	0.90
8	เห็นว่าถ้าตนมีโอกาสเปลี่ยนสถานที่ทำงานจะมีโอกาส ทำงานดีขึ้น	2.41	1.00
9	เห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาความดี ความชอบ	2.43	1.03
10	ขาดแรงจูงใจเกี่ยวกับความก้าวหน้าในการทำงาน	2.95	0.98
11	เห็นว่าตนไม่เหมาะสมในการปฏิบัติงาน	1.81	0.72
12	เห็นว่าตนไม่ค่อยมีอิสระในการสอนเท่าที่ควร	1.81	0.80

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นถึงสภาพปัญหาการ จัดและการดำเนินโปรแกรมผล  
ศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอนผลศึกษา ข้อที่อาจารย์ผู้สอนเห็นว่าประสบปัญหาในระดับมาก คือ

- ขาดแรงจูงใจเกี่ยวกับความก้าวหน้าในการทำงาน
- ขาดแรงจูงใจและสิ่งกระตุ้นในการปฏิบัติงาน
- ต้องทำงานพิเศษนอกเหนือจากการสอนมากเกินไป

ส่วนข้ออื่น ที่ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- อาจารย์ผู้สอน ไม่ได้มีส่วนร่วมกับนักศึกษา
- ขาดความยอมรับทางวิชาการของฝ่ายบริหาร
- มีความคิดว่ามีอุปสรรคในการทำงานกับฝ่ายบริหารและเพื่อนร่วมงาน
- เห็นว่าถ้าตนมีโอกาสเปลี่ยนสถานที่ทำงานจะมีโอกาสทำงานดีขึ้น
- เห็นว่าตนไม่ได้รับความเป็นธรรมในการพิจารณาความดีความชอบ
- ขาดความพึงพอใจในลักษณะงานและสิ่งแวดล้อม
- เห็นว่าตนไม่เหมาะสมในการปฏิบัติงาน
- เห็นว่าตนไม่ค่อยมีอิสระในการสอนเท่าที่ควร

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษา ด้านบุคลากรอื่น ๆ

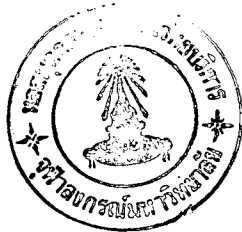
ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของอาจารย์พลศึกษาเท่าที่ควร	2.73	0.84
2	ผู้บริหารไม่มอบหมายหน้าที่ตำแหน่งให้เหมาะสม	2.38	0.71
3	ผู้บริหารเห็นว่าอาจารย์พลศึกษาไม่มีความรับผิดชอบ	1.89	0.69
4	ผู้บริหารไม่เข้าใจในบทบาทและหน้าที่ของอาจารย์พลศึกษา	2.70	0.97
5	เพื่อนร่วมงานไม่ให้ความร่วมมือในการคัดกิจกรรมด้านต่าง ๆ ทางพลศึกษา	2.51	0.84
6	เพื่อนร่วมงานไม่ให้ความเชื่อถือในการปฏิบัติงานของอาจารย์พลศึกษา	2.16	0.79
7	เพื่อนร่วมงานไม่ยอมรับความสำคัญของงานด้านพลศึกษา	2.59	0.80
8	นักศึกษาขาดความเชื่อถืออาจารย์พลศึกษาด้านความรู้	1.78	0.53
9	นักศึกษาขาดความศรัทธาในด้านพฤติกรรมของอาจารย์พลศึกษา	1.68	0.60
10	นักศึกษาขาดความสัมพันธ์อันดีกับอาจารย์พลศึกษา	1.73	0.64
11	นักศึกษามีความต้องการเล่นตามลำพังมากกว่าเข้าร่วมในกิจกรรมที่จัดขึ้นโดยอาจารย์พลศึกษา	1.78	0.62
12	ผู้ปกครองมีแนวความคิดที่ไม่เชื่อถือในด้านความสามารถทั่วไปของอาจารย์พลศึกษา	1.78	0.58
13	ผู้ปกครองมีทัศนคติที่ไม่ดีต่ออาจารย์พลศึกษาด้านความประพฤติ	1.62	0.71
14	ชุมชนไม่เห็นความสำคัญของอาจารย์พลศึกษา	1.89	0.80
15	ขาดเจ้าหน้าที่ในการรักษาพยาบาลเมื่อนักศึกษาเจ็บป่วย	2.92	0.89
16	ขาดผู้เชี่ยวชาญที่จะมาให้ความรู้และช่วยเหลือในด้านการคัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษา	2.57	0.82

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นถึงสภาพปัญหา การจัดการและการดำเนินงานโครงการผลศึกษาด้านบุคคลากรอื่น ๆ ข้อที่อาจารย์พลศึกษาเห็นว่าประสบปัญหาในระดับมาก คือ

- ขาดเจ้าหน้าที่ในการรักษาพยาบาลเมื่อนักศึกษา เกิดเจ็บป่วย
- ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของอาจารย์พลศึกษาเท่าที่ควร
- ผู้บริหารไม่เข้าใจในบทบาทและหน้าที่ของอาจารย์พลศึกษา
- เพื่อนร่วมงานไม่ยอมรับความสำคัญของงานด้านพลศึกษา
- ขาดผู้เชี่ยวชาญที่จะมาให้ความรู้และช่วยเหลือในด้านการจัดการและการดำเนินงานโครงการผลศึกษา
- เพื่อนร่วมงานไม่ให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมด้านต่าง ๆ ทางพลศึกษา

ส่วนข้ออื่น ๆ ที่ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- ผู้บริหารไม่มอบหมายหน้าที่ตำแหน่งให้เหมาะสม
- เพื่อนร่วมงานไม่ให้ความเชื่อถือในการปฏิบัติงานของอาจารย์พลศึกษา
- ผู้บริหารเห็นว่าอาจารย์พลศึกษาไม่มีความรับผิดชอบ
- ชุมชนไม่เห็นความสำคัญของอาจารย์พลศึกษา
- นักศึกษาขาดความเชื่อถืออาจารย์พลศึกษาด้านความรู้
- นักศึกษามีความต้องการเล่นตามลำพังมากกว่า เข้าร่วมในกิจกรรมที่จัดขึ้นโดยอาจารย์พลศึกษา
- ผู้ปกครองมีแนวความคิดที่ไม่เชื่อถือในด้านความสามารถทั่วไปของอาจารย์พลศึกษา
- นักศึกษาขาดความสัมพันธ์กันอีกกับอาจารย์พลศึกษา
- นักศึกษาขาดความศรัทธาในด้านพฤติกรรมของอาจารย์พลศึกษา
- ผู้ปกครองมีทัศนคติที่ไม่ดีต่ออาจารย์พลศึกษาด้านความประพฤติ



ตารางที่ 31 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาเกี่ยวกับ  
ปัญหาการวัดโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	หลักสูตรวิชาพลศึกษาไม่ได้กำหนดไว้แน่นอนชัดเจน	2.68	0.94
2	วัตถุประสงค์ของการเรียนพลศึกษาไม่กำหนดให้ชัดเจน	2.41	0.93
3	เนื้อหาในหลักสูตรมิได้ระบุไว้ให้ชัดเจน	2.43	0.90
4	เป็นปัญหาเกี่ยวกับการเลือกกิจกรรมมาสอนให้เหมาะสม	2.35	0.89
5	เป็นปัญหาเกี่ยวกับการเลือกเนื้อหา มาสอนให้เหมาะสมกับ ชั้นเรียนแบบพลศึกษา	2.11	0.89
6	เป็นปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ เหมาะสมกับชั้นเรียนแบบพลศึกษา	2.08	0.91
7	สถานที่การเรียนการสอนในร่มมีไม่เพียงพอ	3.14	0.89
8	สถานที่เรียนการสอนกลางแจ้งไม่เพียงพอ	2.16	0.99
9	สถานที่เปลี่ยนเสื้อผ้าและที่ทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ	3.49	0.80
10	อุปกรณ์ในการเรียนการสอนไม่เพียงพอ	2.49	0.93
11	อุปกรณ์ในการเรียนการสอนไม่ได้มาตรฐาน	2.11	0.89
12	มีปัญหาเกี่ยวกับการเก็บยืมอุปกรณ์	2.49	1.06
13	ความสนใจต่อการเรียนของนักเรียนมีน้อย	2.32	0.75
14	มีปัญหาเกี่ยวกับจำนวนนักเรียนในแต่ละชั่วโมงเรียน	1.86	0.66
15	มีปัญหาเกี่ยวกับผู้เรียนวิชาพลศึกษาของนักศึกษา	2.19	0.91
16	ภาพพจน์ของนักศึกษาที่มีต่อวิชาพลศึกษาไปในทางลบ	1.95	0.70
17	มีปัญหาเกี่ยวกับเทคนิคและการวัดผลทางพลศึกษา	1.95	0.57
18	มีปัญหาเกี่ยวกับการเตรียมการสอนของอาจารย์พลศึกษา	1.92	0.64
19	ขาดการนิเทศทางพลศึกษา	2.65	1.02

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นถึงสภาพปัญหาการวัดและการดำเนินโปรแกรมการสอน  
พลศึกษาในชั้นเรียน ข้อที่อาจารย์พลศึกษาเห็นว่าประสบปัญหาในระดับมาก คือ

- สถานที่เปลี่ยนเสื้อผ้าและที่ทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ
- สถานที่การเรียนการสอนในร่มไม่เพียงพอ
- หลักสูตรวิชาพลศึกษา ไม่ได้กำหนดไว้แน่นอนชัดเจน
- ขาดการนิเทศทางพลศึกษา

ส่วนข้ออื่น ๆ ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- อุปกรณ์ในการเรียนการสอนไม่เพียงพอ
- มีปัญหาเกี่ยวกับการเบิกยืมอุปกรณ์
- เนื้อหาในหลักสูตรมิได้ระบุไว้ให้ชัดเจน
- วัตถุประสงค์ของการเรียนพลศึกษา ไม่กำหนดให้ชัดเจน
- เป็นปัญหาเกี่ยวกับการเลือกกิจกรรมมาสอนให้เหมาะสม
- ความสนใจของนักศึกษามีน้อย
- มีปัญหาเกี่ยวกับชุดเรียนวิชาพลศึกษา ของนักศึกษา
- สถานที่การเรียนการสอนกลางแจ้งไม่เพียงพอ
- เป็นปัญหาเกี่ยวกับการเลือกเนื้อหามาสอนให้เหมาะสมกับชั้นเรียนแบบสหศึกษา
- อุปกรณ์ในการเรียนการสอนไม่ได้มาตรฐาน
- เป็นปัญหาเกี่ยวกับการวัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้เหมาะสมกับชั้นเรียนแบบ  
สหศึกษา
- ภาพพจน์ของนักศึกษาที่มีต่อวิชาพลศึกษาไปในทางลบ
- มีปัญหาเกี่ยวกับเทคนิคและการวัดผลทางพลศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับการเตรียมการสอนของอาจารย์พลศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับจำนวนนักศึกษาในแต่ละชั่วโมงเรียน

ตารางที่ 32 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการวัดโปรแกรมการแข่งขัน  
กีฬาภายใน

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	งบประมาณที่ใช้ไม่ดีเพียงพอ	2.92	0.85
2	มีปัญหาเกี่ยวกับการวัดกิจกรรมตามความสนใจของนักศึกษา	2.38	0.72
3	ขาดความสัมพันธ์และความร่วมมือของอาจารย์อื่น ๆ	2.68	0.90
4	ความสนใจในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาน้อย	2.46	0.72
5	มีปัญหาเกี่ยวกับการวัดแบ่งกลุ่มนักศึกษา	1.90	0.74
6	มีปัญหาเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิ์นักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขัน	1.86	0.59
7	มีปัญหาเกี่ยวกับความล่าช้าของนักศึกษา	2.22	2.71
8	มีปัญหาเกี่ยวกับเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน	2.81	0.70
9	มีปัญหาเกี่ยวกับกฎ กติกา และระเบียบที่ใช้ในการแข่งขัน	1.86	0.75
10	มีปัญหาในการวัดตั้งกรรมการดำเนินการแข่งขัน	2.49	0.86
11	ผู้ตัดสินกีฬาไม่เพียงพอ	3.03	0.87
12	มาตรฐานของผู้ตัดสินกีฬายังไม่ดีพอ	2.54	0.82
13	มีปัญหาเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อการวัดของอาจารย์พลศึกษา	1.73	0.74
14	มีปัญหาเกี่ยวกับการวัดหารางวัล	2.11	0.89
15	มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้สถานที่ในการฝึกซ้อมและแข่งขัน	3.05	0.81
16	มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมและแข่งขัน	2.76	0.80
17	นักศึกษาขาดความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของการแข่งขัน กีฬาภายใน	2.62	0.59



จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นถึงสภาพปัญหาการวัดและการดำเนินการโปรแกรมการ  
แข่งขันกีฬาภายใน ข้อที่อาจารย์พลศึกษาเห็นว่าประสบบัญหาในระดับมาก คือ

- มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้สถานที่ในการฝึกซ้อมและแข่งขัน
- ผู้ตัดสินกีฬา ไม่เพียงพอ
- งบประมาณที่ใช้ไม่ดีพอ
- มีปัญหาเกี่ยวกับเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน
- มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมและแข่งขัน
- ขาดความสัมพันธ์และความร่วมมือของอาจารย์อื่น
- นักศึกษาขาดความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของการแข่งขันกีฬาภายใน
- มาตรฐานของผู้ตัดสินกีฬายังไม่ดีพอ

ส่วนข้ออื่น ๆ ที่ประสบบัญหาในระดับน้อย คือ

- มีปัญหาในการจัดตั้งกรรมการดำเนินการแข่งขัน
- ความสนใจในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษามีน้อย
- มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมตามความสนใจของนักศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับความล่าช้าของนักศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดหารางวัล
- มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดแบ่งกลุ่มนักศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิ์นักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขัน
- มีปัญหาเกี่ยวกับ กฎ กติกา และระเบียบที่ใช้ในการแข่งขัน
- มีปัญหาเกี่ยวกับความรับผิดชอบต่อการวัดของอาจารย์พลศึกษา



ตารางที่ 33 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาเกี่ยวกับ  
ปัญหาการคัดโปรแกรมกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	2.45	0.77
2	มีปัญหาเกี่ยวกับความสอดคล้องกับนโยบายของ วิทยาลัย	2.35	0.85
3	งบประมาณไม่เพียงพอ	2.97	0.68
4	ขาดความร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ	2.86	0.89
5	ขาดการสนับสนุนจากผู้ปกครอง	2.03	0.76
6	ขาดความสนใจจากนักศึกษา	2.32	0.75
7	มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกนักกีฬาของ วิทยาลัย	2.70	0.88
8	มีปัญหาเกี่ยวกับการฝึกซ้อมของนักกีฬา	3.03	0.76
9	มีปัญหาเกี่ยวกับผลการเรียนของนักศึกษาที่เป็นนักกีฬา	2.92	0.88
10	มีปัญหาเกี่ยวกับการเข้าชมและเชียร์กีฬาของนักศึกษา	2.59	0.80
11	มีปัญหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของนักศึกษา กับนักศึกษาลงานอื่น	2.30	0.78
12	มีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการแข่งขันของเจ้าหน้าที่	2.55	0.92
13	มีปัญหาเกี่ยวกับผลตัดสินการของนักศึกษา	2.89	0.74

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 33 แสดงให้เห็นสภาพปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมกีฬา ภายนอกและระหว่างสถาบัน ข้อที่อาจารย์พลศึกษา เห็นว่าประสบบัญหาในระดับมาก คือ

- มีปัญหาเกี่ยวกับการฝึกซ้อมของนักศึกษา
- งบประมาณไม่เพียงพอ
- มีปัญหาเกี่ยวกับผลการเรียนของนักศึกษาที่เป็นนักกีฬา
- มีปัญหาเกี่ยวกับสวัสดิการของนักศึกษา
- ขาดความร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ
- มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกนักกีฬาของวิทยาลัย
- มีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการแข่งขันของเจ้าหน้าที่
- มีปัญหาเกี่ยวกับการเข้าชมและเชียร์กีฬาของนักศึกษา

ส่วนข้ออื่น ๆ ที่ประสบบัญหาในระดับน้อย คือ

- ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร
- มีปัญหาเกี่ยวกับความสอดคล้องกับนโยบายของวิทยาลัย
- ขาดความสนใจจากนักศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของนักศึกษากับนักศึกษาลำดับอื่น ๆ
- ขาดการสนับสนุนจากผู้ปกครอง

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของอาจารย์พลศึกษาเกี่ยวกับ  
ปัญหาการคัดโปรแกรมกิจกรรมนันทนาการ

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	2.50	0.95
2	มีปัญหาเกี่ยวกับความสอดคล้องกับนโยบายของวิทยาลัย	2.35	0.87
3	มีปัญหาเกี่ยวกับการให้ความร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ	2.57	0.83
4	มีปัญหาเกี่ยวกับการให้ความร่วมมือของชุมชนและผู้ปกครอง	2.30	0.88
5	โอกาสในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาไม่เพียงพอ	2.76	0.83
6	สถานที่ในการจัดกิจกรรมนันทนาการไม่เพียงพอ	2.89	0.74
7	อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกในการจัดกิจกรรม นันทนาการไม่เพียงพอ	2.81	0.81
8	ขาดความสนใจจากนักศึกษา	2.22	0.82
9	มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับนักศึกษา	2.41	0.77
10	มีปัญหาเกี่ยวกับเวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมนันทนาการ	2.79	0.80
11	งบประมาณในการจัดและดำเนินการไม่เพียงพอ	2.84	0.87

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นถึงสภาพปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรม  
กิจกรรมนันทนาการ ข้อที่อาจารย์พลศึกษาเห็นว่าประสบบัญหาในระดับมาก คือ

- สถานที่ในการคัดกิจกรรมนันทนาการไม่เพียงพอ
- งบประมาณในการคัดและดำเนินการไม่เพียงพอ
- อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวกในการคัดกิจกรรมนันทนาการไม่เพียงพอ
- มีปัญหาเกี่ยวกับเวลาที่ใช้ในการคัดกิจกรรมนันทนาการ
- โอกาสในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษาไม่เพียงพอ
- มีปัญหาเกี่ยวกับการให้ความร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ

ส่วนข้ออื่น ๆ ที่ประสบบัญหาในระดับน้อย คือ

- ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร
- มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดกิจกรรมให้เหมาะสมกับนักศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับความสอดคล้องกับนโยบายของวิทยาลัย
- มีปัญหาเกี่ยวกับการให้ความร่วมมือของชุมชนและผู้ปกครอง
- ขาดความสนใจจากนักศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการ  
จัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษา

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	อาจารย์พลศึกษา ไม่ได้มีส่วนร่วมกับนักศึกษา	2.71	1.02
2	ต้องทำงานพิเศษนอกเหนือจากการสอนมากเกินไป	2.27	0.92
3	มีปัญหาทางด้านการวางตัวของอาจารย์พลศึกษาให้ เหมาะสมกับนักศึกษา	2.03	0.89
4	มีปัญหาด้านบุคลิกภาพของอาจารย์พลศึกษา	1.91	0.87

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่า ปัญหาการจัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาใน  
วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอนพลศึกษาตามความคิดเห็นของนักศึกษาที่  
ประสบปัญหาในระดับมาก คือ

- อาจารย์พลศึกษา ไม่ได้มีส่วนร่วมกับนักศึกษา

ส่วนข้ออื่น ๆ ที่ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- ต้องทำงานพิเศษนอกเหนือจากการสอนมากเกินไป
- มีปัญหาทางด้านการวางตัวของอาจารย์พลศึกษาให้เหมาะสมกับนักศึกษา
- มีปัญหาด้านบุคลิกภาพของอาจารย์พลศึกษา

ตารางที่ 36 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษา ด้านบุคคลากรอื่น ๆ

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	ฝ่ายบริหารไม่ให้ความสำคัญของอาจารย์พลศึกษาเท่าที่ควร	2.48	0.96
2	อาจารย์อื่น ๆ ไม่ยอมรับความสำคัญของงานด้านพลศึกษา	2.52	0.91
3	อาจารย์อื่น ๆ ไม่ยอมรับในด้านพฤติกรรมของอาจารย์พลศึกษา	2.13	0.89
4	อาจารย์อื่น ๆ ไม่ให้ความร่วมมือในการจัดกิจกรรมทางด้านพลศึกษา	2.25	0.90
5	มีปัญหาเกี่ยวกับความศรัทธาของนักศึกษาในการทำงานของอาจารย์พลศึกษา	2.12	0.85
6	มีปัญหาเกี่ยวกับความเชื่อถือของนักศึกษาเกี่ยวกับความรู้ของอาจารย์พลศึกษา	1.97	0.88
7	มีปัญหาเกี่ยวกับความเชื่อถือของผู้ปกครองในด้านความสามารถทั่วไปของอาจารย์พลศึกษา	1.85	0.81
8	ขาดเจ้าหน้าที่ในการรักษาพยาบาลเมื่อนักศึกษาเกิดเจ็บป่วย	2.59	0.99

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการคัด และการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา บุคคลากรอื่น ๆ ที่ประสบ ปัญหาในระดับมาก คือ

- ขาดเจ้าหน้าที่ในการรักษาพยาบาลเมื่อนักศึกษาเกิดเจ็บป่วย
- อาจารย์อื่น ๆ ไม่ยอมรับความสำคัญของงานด้านพลศึกษา

ส่วนที่ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- ฝ่ายบริหารไม่ให้ความสำคัญของอาจารย์พลศึกษา เท่าที่ควร
- อาจารย์อื่น ๆ ไม่ให้ความร่วมมือในการคัดกิจกรรมทางด้านพลศึกษา
- อาจารย์อื่น ๆ ไม่ยอมรับในด้านพฤติกรรมของอาจารย์พลศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับความค้ำถราชของนักศึกษาในการทำงานของอาจารย์พลศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับความเชื่อถือของนักศึกษา เกี่ยวกับความรู้ของอาจารย์พลศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับความเชื่อถือของผู้ปกครองในด้านความสามารถทั่วไปของ อาจารย์พลศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการคัด  
และการดำเนินโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	หลักสูตรวิชาพลศึกษาไม่ได้กำหนดไว้แน่นอนชัดเจน	2.31	1.01
2	วัตถุประสงค์ของการเรียนพลศึกษาไม่กำหนดชัดเจน	2.21	0.88
3	เนื้อหาในหลักสูตรมิได้ระบุไว้ให้ชัดเจน	2.26	0.88
4	มีปัญหาเกี่ยวกับการเลือกกิจกรรมและเนื้อหามาสอนให้ เหมาะสม	2.35	0.85
5	สถานที่การเรียนการสอนในร่มไม่เพียงพอ	2.84	1.03
6	สถานที่การเรียนการสอนกลางแจ้งไม่เพียงพอ	2.46	1.09
7	สถานที่เปลี่ยนเสื้อผ้าและที่ทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ	2.99	1.04
8	อุปกรณ์ในการเรียนการสอนไม่เพียงพอ	2.85	0.99
9	ความสนใจของนักศึกษาในการเรียนพลศึกษามีน้อย	2.29	0.89
10	มีปัญหาเกี่ยวกับชุดแต่งกายในการเรียนวิชาพลศึกษาของ นักศึกษา	2.20	0.91
11	มีปัญหาเกี่ยวกับเทคนิคและการวัดผล	2.14	0.83
12	มีปัญหาเกี่ยวกับการเตรียมการสอนของอาจารย์พลศึกษา	1.98	0.82

ศูนย์วิทยุวิทยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 37 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการวัดและการดำเนินโปรแกรมการสอนผลศึกษาในชั้นเรียนของวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ที่ประสบปัญหาในระดับมาก คือ

- สถานที่เปลี่ยนเสื้อผ้าและที่ทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ
- อุปกรณ์ในการเรียนการสอนไม่เพียงพอ
- สถานที่การเรียนในร่มไม่เพียงพอ

และที่ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- สถานที่การเรียนการสอนกลางแจ้งไม่เพียงพอ
- มีปัญหาเกี่ยวกับการเลือกกิจกรรมและเนื้อหาการสอนให้เหมาะสม
- หลักสูตรวิชาผลศึกษา ไม่ได้กำหนดไว้แน่นอนชัดเจน
- ความสนใจของนักศึกษาในการผลศึกษาน้อย
- เนื้อหาในหลักสูตรมิได้ระบุไว้ให้ชัดเจน
- วัตถุประสงค์ของการเรียนผลศึกษา ไม่กำหนดให้ชัดเจน
- มีปัญหาเกี่ยวกับชุดแต่งกายในการเรียนวิชาผลศึกษาของนักศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับเทคนิคและการวัดผล
- มีปัญหาเกี่ยวกับการเตรียมการสอนของอาจารย์ผลศึกษา

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการ  
จัดและการดำเนินโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	2.56	0.92
2	มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมตามความสนใจของนักศึกษา	2.57	0.87
3	ขาดความสัมพันธ์และความร่วมมือจากผู้ปกครอง	2.15	0.92
4	มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดแบ่งกลุ่มนักศึกษา	2.19	0.89
5	มีปัญหาเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิ์นักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขัน	2.09	0.91
6	มีปัญหาเกี่ยวกับความล่าช้าของนักศึกษา	2.23	0.93
7	มีปัญหาเกี่ยวกับช่วงเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน	2.52	0.91
8	มีปัญหาเกี่ยวกับกฎ กติกา และระเบียบที่ใช้ในการแข่งขัน	2.08	0.86
9	ผู้ตัดสินไม่เพียงพอ	2.66	0.92
10	อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมไม่เพียงพอ	2.93	0.86
11	สถานที่ในการฝึกซ้อมและแข่งขันไม่เพียงพอ	3.04	0.87
12	นักศึกษาขาดความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของการแข่งขัน กีฬาภายใน	2.42	0.87

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 38 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายในของวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ที่ประสบปัญหาในระดับมาก คือ

- สถานที่ในการฝึกซ้อมและแข่งขันไม่เพียงพอ
- อุปกรณ์ในการฝึกซ้อมไม่เพียงพอ
- ผู้ตัดสินไม่เพียงพอ
- มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดกิจกรรมตามความสนใจของนักศึกษา
- ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร
- มีปัญหาเกี่ยวกับช่วงเวลาที่ใช้ในการแข่งขัน

และที่ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- นักศึกษาขาดความเข้าใจวัตถุประสงค์ของการแข่งขันกีฬาภายใน
- มีปัญหาเกี่ยวกับความล่าช้าของนักศึกษา
- มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดแบ่งกลุ่มนักศึกษา
- ขาดความสัมพันธ์และความร่วมมือจากผู้ปกครอง
- มีปัญหาเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิ์นักศึกษาที่เข้าร่วมการแข่งขัน
- มีปัญหาเกี่ยวกับ กฎ กติกา และระเบียบที่ใช้ในการแข่งขัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	2.53	0.92
2	ขาดความร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ ในการคัดและดำเนินการ	2.52	0.90
3	มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกนักกีฬาของวิทยาลัย	2.53	0.89
4	มีปัญหาเกี่ยวกับความสนใจของนักศึกษา	2.51	0.94
5	มีปัญหาเกี่ยวกับการเข้าชมและเชียร์กีฬา	2.40	0.93
6	ขาดการสนับสนุนจากผู้ปกครอง	2.00	0.89
7	มีปัญหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับนักศึกษาสถาบันอื่น ๆ	2.29	0.96
8	มีปัญหาเกี่ยวกับการฝึกซ้อมของนักกีฬา	2.60	0.87
9	มีปัญหาเกี่ยวกับสวัสดิการของนักกีฬา	2.73	0.91
10	มีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการแข่งขันของเจ้าหน้าที่	2.37	0.84

จากตารางที่ 39 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน ของวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ที่ประสบปัญหาในระดับมาก คือ

- มีปัญหาเกี่ยวกับสวัสดิการของนักกีฬา
- มีปัญหาเกี่ยวกับการฝึกซ้อมของนักกีฬา
- ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร
- มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกนักกีฬาของวิทยาลัย
- ขาดความร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ ในการคัดและดำเนินการ
- มีปัญหาเกี่ยวกับความสนใจของนักศึกษา

และที่ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- มีปัญหาเกี่ยวกับการเข้าชมและเซิร์ฟกีฬา
- มีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการแข่งขันของเจ้าหน้าที่
- มีปัญหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับนักศึกษาสถาบันอื่น ๆ
- ขาดการสนับสนุนจากผู้ปกครอง



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการ  
คัดและการตำเนินโปรแกรมกิจกรรมนันทนาการ

ลำดับที่	รายการปัญหา	$\bar{X}$	S.D.
1	โอกาสในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษามีน้อย	2.69	0.89
2	สถานที่ในการคัดกิจกรรมไม่เพียงพอ	2.75	0.89
3	อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการคัดกิจกรรมไม่ เพียงพอ	3.00	0.85
4	ความสนใจในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษามีน้อย	2.47	0.91
5	งบประมาณในการคัดและดำเนินการไม่เพียงพอ	2.87	0.88
6	มีปัญหาเกี่ยวกับความร่วมมือของชุมชนและผู้ปกครอง	2.26	0.82
7	มีปัญหาเกี่ยวกับความร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ	2.33	0.80

จากตารางที่ 40 แสดงให้เห็นว่า ความคิดเห็นของนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการคัดและ  
การดำเนินการโปรแกรมกิจกรรมนันทนาการในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ที่ประสบปัญหาใน  
ระดับมาก คือ

- อุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวกในการคัดกิจกรรมไม่เพียงพอ
- งบประมาณในการคัดและดำเนินการไม่เพียงพอ
- สถานที่ในการคัดกิจกรรมไม่เพียงพอ
- โอกาสในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษามีน้อย

และที่ประสบปัญหาในระดับน้อย คือ

- ความสนใจในการเข้าร่วมกิจกรรมของนักศึกษามีน้อย
- มีปัญหาเกี่ยวกับความร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ
- มีปัญหาเกี่ยวกับความร่วมมือของชุมชนและผู้ปกครอง

ตารางที่ 41 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร, อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการจัดโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างวิธี	2	2.0313	1.0157	2.540
ภายในวิธี	294	117.5512	0.3998	
รวม	296	119.5825		

$$p > .05 (.05 F_{2,294} = 3.00)$$

จากตารางที่ 41 แสดงว่า ปัญหาการจัดโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ในด้านอาจารย์ผู้สอน จากความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร, อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน (เป็นรายข้อ)

ลำดับ ที่	รายการ	ผู้บริหาร		อาจารย์พลศึกษา		นักศึกษา		รวม		F
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	อาจารย์พลศึกษา ไม่ได้สัมผัส กับนักศึกษา	3.00	0.79	2.46	0.93	2.71	1.02	2.70	1.00	2.00
2	ต้องทำงานพิเศษนอกเหนือจาก การสอนมากเกินไป	2.85	0.88	2.68	0.82	2.27	0.92	2.36	0.92	6.37*
3	มีปัญหาเกี่ยวกับการวางตัว ให้เหมาะสมกับนักศึกษา	2.10	0.91	1.70	0.62	2.03	0.89	1.99	0.87	2.44

$$*p < .05 (F_{2,294} = 3.00)$$

จากตารางที่ 42 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา ที่มีต่อปัญหา การคัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษา ด้านอาจารย์ผู้สอน ส่วนใหญ่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในข้อ

- ต้องทำงานพิเศษนอกเหนือจากการสอนมากเกินไป ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ อย่างน้อยคู่หนึ่งที่ระดับ .05

ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างของแต่ละกลุ่มเป็นรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ ดังแสดงไว้ ในตารางที่ 43

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 43 แสดงผลการทดสอบความแปรปรวนตามวิธีของ เชฟเฟ ที่มิติปัญหาการคัดและการ  
 ต่าเนินโปรแกรมพลศึกษาด้านอาจารย์ผู้สอน ในหัวข้อต้องทำงานพิเศษนอกเหนือ  
 จากการสอนมากเกินไป ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ( $\bar{X}_1$ ) อาจารย์พลศึกษา  
 ( $\bar{X}_2$ ) และนักศึกษา ( $\bar{X}_3$ )

กลุ่ม	ผู้บริหาร	อาจารย์พลศึกษา	นักศึกษา
	$\bar{X}$ 2.85	2.67	2.27
ผู้บริหาร	2.85	-	5.92*
อาจารย์พลศึกษา	2.67	-	3.17*
นักศึกษา	2.27	-	-

\*p < .05 (.05  $F_{2,294} = 3.00$ )

จากตารางที่ 43 จะเห็นว่านักศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกับผู้บริหารและอาจารย์  
 พลศึกษา ที่ค่า 5.92 และ 3.17 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 44 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการจัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านบุคลากรอื่น ๆ

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างวิธี	2	1.2887	0.6443	2.296
ภายในวิธี	294	82.5221	0.2807	
รวม	296	83.8108		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2,294} = 3.00)$$

จากตารางที่ 44 แสดงว่าปัญหาการจัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ในด้านบุคลากรอื่น ๆ จากความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการคัดโปรแกรมการศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ตำบลคลองกระเทียม (เป็นรายข้อ)

ลำดับที่	รายการ	ผู้บริหาร		อาจารย์พลศึกษา		นักศึกษา		รวม		F
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1	ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของ อาจารย์พลศึกษาเท่าที่ควร	2.10	0.79	2.73	0.84	2.48	0.96	2.49	0.94	2.94
2	เพื่อนร่วมงานไม่ยอมรับความ สำคัญของงานด้านพลศึกษา	2.10	0.91	2.59	0.80	2.52	0.91	2.50	0.90	2.28
3	เพื่อนร่วมงานไม่ให้ความร่วมมือ ในการจัดกิจกรรมด้านต่าง ๆ ทางพลศึกษา	2.10	0.72	2.51	0.84	2.25	0.90	2.28	0.88	1.82
4	นักศึกษาขาดความซื่อสัตย์ในด้าน พฤติกรรมของอาจารย์พลศึกษา	1.80	0.77	1.68	0.60	2.12	0.85	2.04	0.83	5.76*
5	นักศึกษาขาดความเชื่อถืออาจารย์ ผู้สอนในด้านความรู้	1.70	0.73	1.78	0.53	1.97	0.88	1.93	0.84	1.56
6	ผู้ปกครองมีแนวความคิดที่ไม่เชื่อ ถือในด้านความสามารถทั่วไป ของอาจารย์พลศึกษา	1.70	0.66	1.78	0.58	1.85	0.81	1.84	0.77	0.46
7	ขาดเจ้าหน้าที่ในการรักษาพยาบาล เมื่อนักศึกษาเกิดเจ็บป่วย	2.50	0.83	2.92	0.89	2.59	0.99	2.63	0.97	2.03

\* $p < .05$  ( $.05 F_{2,294} = 3.00$ )

จากตารางที่ 45 แสดงว่าความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษาและนักศึกษา ที่มีต่อปัญหาการวัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาด้านบุคคลากรอื่น ๆ ส่วนใหญ่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในหัวข้อ นักศึกษาขาดความศรัทธาในต้นพุทธิกรรมของ อาจารย์พลศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญอย่างน้อยหนึ่ง ที่ระดับ .05

ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างของแต่ละกลุ่มเป็นรายคู่ ตามวิธีของเซฟเฟ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 45



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 แสดงผลการทดสอบความแปรปรวนตามวิธีของ เชฟเฟ ที่มิต้องปัญหาการจัดและการ  
ดำเนินโปรแกรมพลศึกษา ด้านบุคลากรอื่น ๆ ในหัวข้อ นักศึกษาขาดความศรัทธา  
ในต้นพฤติกรรมของอาจารย์พลศึกษา ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ( $\bar{X}_1$ )  
อาจารย์พลศึกษา ( $\bar{X}_2$ ) และนักศึกษา ( $\bar{X}_3$ )

กลุ่ม	ผู้บริหาร	อาจารย์พลศึกษา	นักศึกษา	
	$\bar{X}$	1.80	1.68	2.12
ผู้บริหาร	1.80	-	-	-
อาจารย์พลศึกษา	1.68	-	-	4.78*
นักศึกษา	2.12	-	-	-

$$*p < .05 \text{ (}.05 F_{2,294} = 3.00)$$

จากตารางที่ 46 จะเห็นว่าอาจารย์พลศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกับนักศึกษาที่ค่า  
4.78 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษา ในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.3672	0.1836	0.782
ภายในกลุ่ม	294	69.0260	0.2348	
รวม	296	69.3931		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2,294} = 3.00)$$

จากตารางที่ 47 ค่า F ที่คำนวณได้ไม่มีความสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน จากความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีความสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านโปรแกรมการล่อนพลศึกษาในชั้นเรียน (เป็นรายข้อ)

ลำดับที่	รายการ	ผู้บริหาร		อาจารย์พลศึกษา		นักศึกษา		รวม		F
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1.	หลักสูตรพลศึกษา ไม่ได้กำหนด ไว้แน่นอนชัดเจน	1.90	0.85	2.68	0.94	2.31	1.01	2.33	1.00	4.19*
2.	วัตถุประสงค์ของการเรียนพล ศึกษาไม่กำหนดให้ชัดเจน	2.20	0.95	2.41	0.93	2.21	0.88	2.93	0.89	0.80
3.	เนื้อหาในหลักสูตรไม่ได้ระบุ ไว้ให้ชัดเจน	2.20	1.01	2.43	0.90	2.26	0.88	2.28	0.89	0.69
4.	เป็นปัญหาเกี่ยวกับการเลือก กิจกรรมมาสอนให้เหมาะสม	2.20	0.70	2.35	0.89	2.35	0.85	2.34	0.85	0.28
5.	สถานที่การเรียนการสอนใน ร่มไม้เพียงพอ	2.95	1.19	3.14	0.89	2.84	1.03	2.88	1.03	1.39
6.	สถานที่การเรียนการสอนกลาง แจ้งไม้เพียงพอ	2.70	1.03	2.16	0.97	2.46	1.09	2.44	1.08	1.87
7.	สถานที่เปลี่ยนเสื้อผ้าและที่ ทำความสะอาดร่างกายไม่ เพียงพอ	3.00	0.86	3.49	0.80	2.99	1.04	3.05	1.01	4.02*
8.	อุปกรณ์ในการเรียนการสอน ไม่เพียงพอ	2.15	0.59	2.49	0.93	2.86	0.99	2.76	0.98	6.68*
9.	ความสนใจต่อการเรียนของ นักศึกษาน้อย	2.00	0.86	2.92	0.75	2.29	0.89	2.27	0.87	1.08

ตารางที่ 48 (ต่อ)

ลำดับที่	รายการ	ผู้บริหาร		อาจารย์พลศึกษา		นักศึกษา		รวม		F
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
10.	มีปัญหาเกี่ยวกับชุดเรียนวิชา พลศึกษาของนักศึกษา	2.20	0.70	2.19	0.91	2.20	0.91	2.20	0.89	0.01
11.	มีปัญหาเกี่ยวกับเทคนิคและ การวัดผลทางพลศึกษา	2.05	0.76	1.95	0.57	2.14	0.83	2.11	0.80	0.99
12.	มีปัญหาเกี่ยวกับการเตรียม การสอนของอาจารย์พลศึกษา	1.95	0.51	1.92	0.64	1.98	0.82	1.97	0.78	0.12

\*p < .05 (.05  $F_{2,294} = 3.00$ )

จากตารางที่ 48 แสดงว่า ส่วนใหญ่ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในหัวข้อ

- หลักสูตรพลศึกษา ไม่ได้กำหนดไว้แน่นอนชัดเจน
- สถานที่เปลี่ยนเสื้อผ้าและที่ทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ
- อุปกรณ์ในการเรียนการสอนไม่เพียงพอ

มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญอย่างน้อยหนึ่งข้อที่ระดับ .05

ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างของแต่ละกลุ่มเป็นรายคู่ ตามวิธีของเชฟเฟ ดังแสดงไว้ในตารางที่ 49 50 และ 51



ตารางที่ 49 แสดงผลการทดสอบความแปรปรวนตามวิธีของ เชฟเฟ ที่ต่อปัญหาการจัดและการ  
 ต่าเงินโปรแกรมการล่อนพลศึกษาในชั้นเรียน ในหัวข้อ หลักสูตรวิชาพลศึกษาไม่ได้  
 กำหนดไว้แน่นอนชัดเจน ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ( $\bar{X}_1$ ) อาจารย์พลศึกษา  
 ( $\bar{X}_2$ ) และนักศึกษา ( $\bar{X}_3$ )

กลุ่ม		ผู้บริหาร	อาจารย์พลศึกษา	นักศึกษา
	$\bar{X}$	1.90	2.67	2.31
ผู้บริหาร	1.90	-	4.78*	-
อาจารย์พลศึกษา	2.67	-	-	-
นักศึกษา	2.31	-	-	-

\*p < .05 (.05  $F_{2,294} = 3.00$ )

จากตารางที่ 49 จะเห็นว่าผู้บริหารมีความคิดเห็นแตกต่างกับอาจารย์พลศึกษาที่ค่า  
 4.78 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 แสดงผลการทดสอบความแปรปรวนตามวิธีของ เชฟเฟ ที่ผิดับัญหาการวัดและการ  
 ต่ำเนินโปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน ในชั้นเรียน ในหัวข้อสถานที่เปลี่ยน  
 เสื้อผ้าและที่ทำความสะอาดร่างกายไม่เพียงพอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร  
 ( $\bar{X}_1$ ) อาจารย์พลศึกษา ( $\bar{X}_2$ ) และนักศึกษา ( $\bar{X}_3$ )

กลุ่ม	ผู้บริหาร	อาจารย์พลศึกษา	นักศึกษา	
	$\bar{X}$	3.00	3.48	2.94
ผู้บริหาร	3.00	-	-	-
อาจารย์พลศึกษา	3.48	-	-	4.00*
นักศึกษา	2.94	-	-	-

$$*p < .05 \quad (.05 F_{2,294} = 3.00)$$

จากตารางที่ 50 จะเห็นว่า อาจารย์พลศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกับนักศึกษาที่ค่า  
 4.00 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 แสดงผลการทดสอบความแปรปรวนตามวิธีของ เชฟเฟที่ต่อปัญหาการจัดและการ  
 ดำเนินโปรแกรมการล่อนพลศึกษาในชั้นเรียน ในหัวข้อ จุดกรณีในการเรียนการ  
 ล่อนไม่เพียงพอ ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ( $\bar{X}_1$ ) อาจารย์พลศึกษา ( $\bar{X}_2$ )  
 และนักศึกษา ( $\bar{X}_3$ )

กลุ่ม	ผู้บริหาร	อาจารย์พลศึกษา	นักศึกษา	
	$\bar{X}$	2.15	2.48	2.85
ผู้บริหาร	2.15	-	-	5.38*
อาจารย์พลศึกษา	2.48	-	-	-
นักศึกษา	2.85	-	-	-

\* $p < .05$  (.05  $F_{2,294} = 3.00$ )

จากตารางที่ 51 จะเห็นว่าผู้บริหารมีความคิดเห็นแตกต่างกับนักศึกษาค่า 5.38  
 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 52 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการคัดและดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.2534	0.1267	0.569
ภายในกลุ่ม	294	65.4578	0.2226	
รวม	296	65.7112		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2,294} = 3.00)$$

จากตารางที่ 52 ค่า F ที่คำนวณได้ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าปัญหาการคัด และการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ในด้านโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน จากความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 53 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน (รายข้อ)

ลำดับที่	รายการ	ผู้บริหาร		อาจารย์พลศึกษา		นักศึกษา		รวม		F
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1.	มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม									
	ตามความสนใจของนักศึกษา	2.35	0.75	2.38	0.72	2.57	0.87	2.53	0.85	1.27
2.	มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดแบ่งกลุ่ม									
	นักศึกษา	2.00	0.86	1.89	0.74	2.19	0.89	2.14	0.88	2.11
3.	มีปัญหาเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิ์									
	นักศึกษาที่เข้าร่วมแข่งขัน	1.95	0.69	1.86	0.59	2.09	0.91	2.05	0.87	1.20
4.	มีปัญหาเกี่ยวกับความล้มเหลว									
	ของนักศึกษา	2.25	0.85	2.22	0.71	2.23	0.93	2.23	0.90	0.01
5.	มีปัญหาเกี่ยวกับเวลาที่ใช้ในการ									
	แข่งขัน	2.55	0.89	2.81	0.70	2.52	0.91	2.56	0.88	1.78
6.	มีปัญหาเกี่ยวกับกฎ กติกา และ									
	ระเบียบการดำเนินการแข่งขัน	2.00	0.92	1.86	0.75	2.08	0.86	2.04	0.85	1.01
7.	ผู้ตัดสินกีฬาไม่เพียงพอ	2.90	0.97	3.03	0.87	2.66	0.92	2.72	0.92	3.00
8.	มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์									
	ในการฝึกซ้อมและแข่งขัน	2.50	1.00	2.76	0.80	2.93	0.86	2.88	0.87	2.70
9.	มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้สถานที่									
	ในการฝึกซ้อมและแข่งขัน	2.70	1.03	3.05	0.81	3.04	0.87	3.02	0.88	1.40
10.	นักศึกษายึดความเข้าใจใน									
	วัตถุประสงค์ของการแข่งขัน									
	กีฬาภายใน	2.35	0.81	2.62	0.59	2.42	0.87	2.44	0.84	1.05

$p > .05$  (.05  $F_{2,294} = 3.00$ )

จากตารางที่ 53 แสดงให้เห็นว่า จากการเปรียบเทียบความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่ม  
เกี่ยวกับโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ในด้านโปรแกรมการแข่งขันกีฬา  
ภายใน ทุกข้อไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .05



คุรุณวิทย์วิทยาคาร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 54 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.7220	0.3610	1.236
ภายในกลุ่ม	294	85.8731	0.2921	
รวม	296	86.5952		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2,294} = 3.00)$$

จากตารางที่ 54 ค่า F ที่คำนวณได้ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า ปัญหาการคัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษา ในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ในด้านโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน จากความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 55 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการจัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ที่มีต่อโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน (เป็นรายข้อ)

ลำดับที่	รายการ	ผู้บริหาร		อาจารย์พลศึกษา		นักศึกษา		รวม		F
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1.	ขาดการสนับสนุนจากฝ่ายบริหาร	2.30	0.98	2.46	0.77	2.53	0.92	2.50	0.91	0.61
2.	ขาดความร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ	2.40	0.94	2.86	0.89	2.52	0.90	2.56	0.90	2.68
3.	มีปัญหาเกี่ยวกับการคัดเลือกนักกีฬาของวิทยาลัย	2.65	1.14	2.70	0.88	2.53	0.89	2.56	0.90	0.74
4.	ขาดความสนใจจากนักศึกษา	2.40	0.75	2.32	0.75	2.50	0.94	2.47	0.91	0.70
5.	มีปัญหาเกี่ยวกับการเข้าชมและเชียร์กีฬาของนักศึกษา	2.20	0.83	2.59	0.80	2.40	0.93	2.41	0.91	1.30
6.	ขาดการสนับสนุนจากผู้ปกครอง	2.05	0.94	2.03	0.76	2.00	0.89	2.01	0.87	0.04
7.	มีปัญหาเกี่ยวกับความสัมพันธ์ของนักศึกษากับนักศึกษาลสถาบันอื่น	2.10	0.79	2.30	0.78	2.29	0.96	2.28	0.93	0.39
8.	มีปัญหาเกี่ยวกับการฝึกซ้อมของนักศึกษา	2.95	0.76	3.03	0.76	2.60	0.87	2.68	0.86	5.03*
9.	มีปัญหาเกี่ยวกับสวัสดิการของนักศึกษา	2.45	0.83	2.89	0.74	2.73	0.91	2.73	0.88	1.64
10.	มีปัญหาเกี่ยวกับการดำเนินการแข่งขันของเจ้าหน้าที่	2.35	0.81	2.65	0.92	2.37	0.84	2.40	0.85	1.77

\* $p < .05$  (.05  $F_{2,294} = 3.00$ )



จากตารางที่ 55 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และ นักศึกษา ที่มีต่อปัญหาการวัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษา ด้านการแข่งขันกีฬาภายนอกและ ระหว่างสถาบัน ส่วนใหญ่ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ยกเว้นในหัวข้อ มีปัญหา เกี่ยวกับการฝึกซ้อมของนักกีฬา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญอย่างน้อยคู่หนึ่งที่ระดับ .05

ดังนั้น จึงทดสอบความแตกต่างของแต่ละกลุ่มเป็นรายคู่ ตามวิธีของเชฟเฟ ดังแสดง ไว้ในตารางที่ 56



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 56. แสดงผลการทดสอบความแปรปรวนตามวิธีของ เซฟเฟอต์ ปัญหาการตัดและการ  
ดำเนินโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบัน ในหัวข้อ มีปัญหา  
เกี่ยวกับการฝึกซ้อมของนักกีฬา ตามความคิดเห็นของผู้บริหาร ( $\bar{X}_1$ ) อาจารย์  
พลศึกษา ( $\bar{X}_2$ ) และนักศึกษา ( $\bar{X}_3$ )

กลุ่ม		ผู้บริหาร	อาจารย์พลศึกษา	นักศึกษา
	$\bar{X}$	2.95	3.03	2.60
ผู้บริหาร	2.95	-	-	-
อาจารย์พลศึกษา	3.03	-	-	4.24*
นักศึกษา	2.60	-	-	-

\* $p < .05$  ( $.05 F_{2,294} = 3.00$ )

จากตารางที่ 56 จะเห็นว่าอาจารย์พลศึกษามีความคิดเห็นแตกต่างกับนักศึกษาที่ค่า  
4.24 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 57 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการจัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านโปรแกรมการจัดกิจกรรมนันทนาการ

แหล่ง	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	0.0395	0.0197	0.068
ภายในกลุ่ม	294	85.7371	0.2915	
รวม	296	85.7466		

$$p > .05 \quad (.05 F_{2,294} = 3.00)$$

จากตารางที่ 57 ค่า ที่คำนวณได้ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่าปัญหาการจัด โปรแกรมและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ในด้านโปรแกรม การจัดกิจกรรมนันทนาการ จากความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่ม ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 58 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการจัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัย เทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ด้านโปรแกรมการศึกษากิจกรรมนันทนาการ (เป็นรายข้อ)

ลำดับที่	รายการ	ผู้บริหาร		อาจารย์พลศึกษา		นักศึกษา		รวม		F
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1.	โอกาสในการเข้าร่วมกิจกรรม									
	ของนักศึกษาไม่เพียงพอ	2.50	0.61	2.46	0.83	0.69	0.89	2.69	0.87	0.58
2.	สถานที่ในการจัดกิจกรรม									
	นันทนาการไม่เพียงพอ	2.90	0.79	2.89	0.74	2.75	0.89	2.78	0.87	0.64
3.	อุปกรณ์และเครื่องอำนวยความสะดวก									
	ความสะดวกในการจัดกิจกรรม									
	นันทนาการไม่เพียงพอ	3.00	0.92	2.81	0.81	3.00	0.85	2.98	0.85	0.84
4.	ขาดความสนใจจากนักศึกษา	2.20	0.89	2.22	0.82	2.47	0.91	2.42	0.90	1.92
5.	งบประมาณในการจัดและ									
	ดำเนินการไม่เพียงพอ	2.70	0.92	2.84	0.87	2.87	0.88	2.85	0.88	0.34
6.	มีปัญหาเกี่ยวกับการให้ความ									
	ร่วมมือของชุมชนและผู้ปกครอง	2.30	0.98	2.30	0.88	2.26	0.82	2.27	0.84	0.04
7.	มีปัญหาเกี่ยวกับการให้ความ									
	ร่วมมือจากอาจารย์อื่น ๆ	2.45	0.83	2.57	0.83	2.33	0.80	2.36	0.81	1.56

$$p > .05 \quad (.05 \quad F_{2,294} = 3.00)$$

จากตารางที่ 58 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา ที่มีต่อปัญหาการจัดและการดำเนินโปรแกรมพลศึกษา ด้านการจัดกิจกรรมนันทนาการ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

คัดเลือกจากแบบสัมภาษณ์ ผู้บริหาร จำนวน 10 คน อาจารย์พลศึกษา 10 คน และ  
นักศึกษา จำนวน 20 คน รวม 40 คน

การดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลและการเสนอผล ดังนี้

วิเคราะห์ตามความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาในการจัดและการดำเนิน  
โปรแกรมพลศึกษาในวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา ซึ่งประกอบด้วย 4 โปรแกรม ดังนี้  
คือ

1. โปรแกรมการสอนพลศึกษาในชั้นเรียน
2. โปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน
3. โปรแกรมการแข่งขันกีฬากลางและระหว่างสถาบัน
4. โปรแกรมกิจกรรมนันทนาการ

การวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏผลดังนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 59 แสดงปัญหาเกี่ยวกับการจัดโปรแกรมผลศึกษาในชั้นเรียน โดยแยกเป็นผู้บริหาร  
อาจารย์ผลศึกษา และนักศึกษา จากการสัมภาษณ์

คำตอบที่ได้รับ	ผู้บริหาร	อาจารย์ผลศึกษา	นักศึกษา
	N=10 ร้อยละ	N=10 ร้อยละ	N=20 ร้อยละ
1. หลักสูตรการเรียนการสอนวิชาผลศึกษา			
มีความแตกต่างกันมากในแต่ละ			
วิทยาเขต	3 30.00	7 70.00	6 30.00
2. สถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก			
ความสะดวกในการเรียนการสอนวิชา			
ผลศึกษาไม่เพียงพอ	5 50.00	7 70.00	16 80.00
3. อาจารย์ผู้สอนวิชาอื่น ๆ ไม่ต้องการ			
ให้นักศึกษาสนใจวิชาผลศึกษามาก			
เกินไป	0 0.00	5 50.00	10 50.00
4. ประสบบัญชีในการทำงานของ			
อาจารย์ผลศึกษากับผู้บริหาร	3 30.00	5 50.00	2 10.00
5. ประสบบัญชีในการวางตัวของ			
อาจารย์ผลศึกษา	1 10.00	2 20.00	1 5.00
6. บุคคลากรที่มีความรู้ ความสามารถ			
ทางด้านผลศึกษาไม่เพียงพอ	3 30.00	3 30.00	2 10.00

จากตารางที่ 59 แสดงว่าคำตอบที่ได้รับจากผู้บริหาร อาจารย์ผลศึกษา และ  
นักศึกษาจากการสัมภาษณ์ เกี่ยวกับปัญหาในการจัดโปรแกรมการสอนผลศึกษาในชั้นเรียนของ  
วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา พบว่า สถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวก  
ในการเรียนการสอนวิชาผลศึกษาไม่เพียงพอ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.00-80.00  
รองลงมา คือ หลักสูตรการเรียนการสอนวิชาผลศึกษามีความแตกต่างกันมากในแต่ละวิทยาเขต  
คิดเป็นร้อยละ 30.00-70.00

ตารางที่ 60 แสดงปัญหาเกี่ยวกับการจัดโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายใน โดยแยกเป็น ผู้บริหาร  
อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา จากการสัมภาษณ์

คำตอบที่ได้รับ	ผู้บริหาร		อาจารย์พลศึกษา		นักศึกษา	
	N=10	ร้อยละ	N=10	ร้อยละ	N=20	ร้อยละ
1. สถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกในการฝึกซ้อมและแข่งขันกีฬาภายในไม่เพียงพอ	5	50.00	8	80.00	16	80.00
2. งบประมาณไม่เพียงพอ	3	30.00	7	70.00	12	60.00
3. บุคคลากรในการจัดการและตัดสินกีฬาไม่เพียงพอ	4	40.00	8	80.00	15	75.00
4. จัดการแข่งขันกีฬาภายในไม่ทั่วถึง	2	20.00	5	50.00	10	50.00
5. มีปัญหาเกี่ยวกับความสำคัญของนักศึกษา	2	20.00	3	30.00	5	25.00

จากตารางที่ 60 แสดงว่าคำตอบที่ได้รับจากผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา จากการสัมภาษณ์ เกี่ยวกับปัญหาในการจัดโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายในของ วิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา พบว่า สถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกในการฝึกซ้อมและแข่งขันกีฬาภายในไม่เพียงพอ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.00-80.00

รองลงมาคือ บุคคลากรในการจัดการและตัดสินกีฬาไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 40.00-80.00

ตารางที่ 61 แสดงปัญหาเกี่ยวกับการจัดโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกระหว่างสถาบัน โดยแยกเป็นผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา จากการสัมภาษณ์

คำตอบที่ได้รับ	ผู้บริหาร		อาจารย์พลศึกษา		นักศึกษา	
	N=10	ร้อยละ	N=10	ร้อยละ	N=20	ร้อยละ
1. บุคคลากรในการดำเนินงานไม่เพียงพอ	5	50.00	7	70.00	12	60.00
2. งบประมาณไม่เพียงพอ	7	70.00	8	80.00	10	50.00
3. ขาดการประชาสัมพันธ์	5	50.00	5	50.00	8	40.00
4. มีปัญหาเกี่ยวกับนักศึกษาที่เป็นนักศึกษา	2	20.00	7	70.00	4	20.00

จากตารางที่ 61 แสดงว่าคำตอบที่ได้รับจากผู้บริหาร อาจารย์พลศึกษา และนักศึกษา จากการสัมภาษณ์ เกี่ยวกับปัญหาในการจัดโปรแกรมการแข่งขันกีฬาภายนอกและระหว่างสถาบันของวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา พบว่า งบประมาณไม่เพียงพอมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 50.00-80.00

รองลงมา คือ บุคคลากรในการดำเนินงานไม่เพียงพอ คิดเป็นร้อยละ 50.00-70.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 62 แสดงปัญหาเกี่ยวกับการจัดโปรแกรมนันทนาการ โดยแยกเป็น ผู้บริหาร อาจารย์ วิทยาลัย และนักศึกษา จากการสัมภาษณ์

คำตอบที่ได้รับ	ผู้บริหาร		อาจารย์วิทยาลัย		นักศึกษา	
	N=10	ร้อยละ	N=10	ร้อยละ	N=20	ร้อยละ
1. บุคคลากรในการจัดและดำเนินการไม่เพียงพอ	6	60.00	8	80.00	17	85.00
2. ไม่มีแผนการที่แน่นอน	3	30.00	7	70.00	15	75.00
3. งบประมาณไม่เพียงพอ	2	20.00	7	70.00	14	70.00
4. สถานที่ อุปกรณ์ และเครื่องอำนวยความสะดวกในการจัดโปรแกรมนันทนาการไม่เพียงพอ	3	30.00	6	60.00	13	65.00
5. นักศึกษาขาดความรู้ทางนันทนาการ	3	30.00	5	50.00	14	70.00
6. ขาดการส่งเสริมทางด้านการศึกษาสัมพันธ์	3	30.00	5	50.00	13	65.00

จากตารางที่ 62 แสดงว่าคำตอบที่ได้รับจากผู้บริหาร อาจารย์วิทยาลัย และนักศึกษา จากการสัมภาษณ์ เกี่ยวกับปัญหาในการจัดโปรแกรมนันทนาการ ของวิทยาลัยเทคโนโลยีและอาชีวศึกษา พบว่า บุคคลากรในการจัดและดำเนินการไม่เพียงพอ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.00-85.00 รองลงมาคือ ไม่มีแผนการที่แน่นอน คิดเป็นร้อยละ 30.00-75.00