



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการเปรียบเทียบความคิดเห็นของบุคลากรผู้เกี่ยวข้องกับการนิเทศการศึกษา ในฐานะผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศการศึกษา เพื่อต้องการทราบปัญหาที่แท้จริงในการดำเนินการนิเทศการศึกษาของจังหวัดอุตรดิตถ์ ได้ใช้วิธีคำนวณทางสถิติดังกล่าวแล้วในบทที่ 3 เรื่องวิธีวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้ส่งแบบสอบถามทั้งสิ้น 233 ชุด ไปยังผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศการศึกษา ได้รับคืนมาเพื่อวิเคราะห์จำนวน 210 ชุด คิดเป็นร้อยละ 90.13 ผลการวิจัยจะกล่าวเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลที่เป็นคุณสมบัติของตัวอย่างประชากรเกี่ยวกับ เพศ อายุราชการ ตำแหน่ง หน่วยงานคนสังกัด และเวลาที่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศการศึกษา เพื่อทราบปัญหาที่แท้จริงในการดำเนินการนิเทศการศึกษา โดยใช้ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบค่าซี (Z - test) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตอนที่ 3 รวบรวมความคิดเห็น ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการนิเทศการศึกษา โดยเรียงลำดับความคิดเห็นที่ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยมากที่สุดไปหาน้อย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้นิเทศการศึกษา

ผู้นิเทศการศึกษาจำนวน 85 คน ส่วนใหญ่เป็นชาย คือ เป็นชาย 74 คน คิดเป็นร้อยละ 87.06 เป็นหญิง 11 คน คิดเป็นร้อยละ 12.94

ตารางที่ 1 ผู้นิเทศการศึกษาจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	จำนวน	ร้อยละ
5 ปีและต่ำกว่า	3	3.53
6 - 10 ปี	14	16.47
11 - 15 ปี	22	25.88
16 - 20 ปี	18	21.18
20 ปีขึ้นไป	28	32.94
รวม	85	100

จากตารางที่ 1 แสดงว่าผู้นิเทศการศึกษาของจังหวัดอุดรธานีมีอายุราชการระหว่าง 20 ปีขึ้นไปมากที่สุด คือร้อยละ 32.94 รองลงมาคือผู้นิเทศที่มีอายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 25.88 และผู้นิเทศที่มีอายุราชการ 5 ปี และต่ำกว่า มีจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 3.53

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 ผู้นิเทศการศึกษาจำนวนตามตำแหน่ง

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
ศึกษานิเทศก์	1	1.18
หัวหน้าส่วนการศึกษา	1	1.18
ผู้ช่วยหัวหน้าส่วนการศึกษา	1	1.18
ศึกษานิเทศก์	10	11.76
เจ้าหน้าที่วิชาการ	12	14.12
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	7	8.23
หัวหน้าหมวดการศึกษา	7	8.23
หัวหน้าฝ่ายการศึกษาเทศบาล	2	2.36
หัวหน้ากลุ่มโรงเรียน	34	40.00
อาจารย์นิเทศก์	10	11.76
รวม	85	100

จากตารางที่ 2 แสดงว่าผู้นิเทศการศึกษาที่มีตำแหน่งเป็นหัวหน้ากลุ่มโรงเรียนมีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 40.00 รองลงมาคือผู้นิเทศที่มีตำแหน่งเป็นเจ้าหน้าที่วิชาการร้อยละ 14.12 และผู้นิเทศที่มีได้ตำแหน่งละหนึ่งคนได้แก่ หัวหน้าส่วนการศึกษา ศึกษานิเทศก์จังหวัด และผู้ช่วยหัวหน้าส่วนการศึกษามีจำนวนเท่ากัน คือร้อยละ 1.18

ตารางที่ 3 ผู้นิเทศการศึกษาจำแนกตามหน่วยงานต้นสังกัด

หน่วยงานต้นสังกัด	จำนวน	ร้อยละ
สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ	8	9.41
กรมสามัญศึกษา	8	9.41
กรมการฝึกหัดครู	10	11.76
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	55	64.71
เทศบาล	4	4.71
รวม	85	100

จากตารางที่ 3 แสดงว่า ผู้นิเทศการศึกษาสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 64.71 รองลงมาคือผู้นิเทศสังกัดกรมการฝึกหัดครูร้อยละ 11.76 และผู้นิเทศสังกัดเทศบาลมีจำนวนน้อยที่สุดคือร้อยละ 4.71

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ผู้นิเทศการศึกษาจำแนกตามระยะเวลาที่ทำหน้าที่นิเทศ

ระยะเวลา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 3 ปี	21	24.71
3 - 6 ปี	27	31.76
7 - 10 ปี	14	16.47
10 ปีขึ้นไป	23	27.06
รวม	85	100

จากตารางที่ 4 แสดงว่าผู้นิเทศที่ทำหน้าที่นิเทศมาแล้วระหว่าง 3 - 6 ปี มีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 31.76 รองลงมาคือผู้นิเทศที่ทำหน้าที่นิเทศเป็นเวลา 10 ปีขึ้นไป ร้อยละ 27.06 และผู้นิเทศที่ทำหน้าที่นิเทศระหว่าง 7 - 10 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 16.47

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2 ข้อมูลเกี่ยวกับผู้รับการนิเทศการศึกษา

ผู้รับการนิเทศการศึกษาจำนวน 125 คน ส่วนใหญ่เป็นหญิงคือ เป็นหญิง 65 คน คิดเป็นร้อยละ 52.00 เป็นชาย 60 คน คิดเป็นร้อยละ 48.00

ผู้รับการนิเทศจำนวน 125 คน จำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ได้ดังนี้ เป็นครูใหญ่ 25 คน เป็นครูอาจารย์ที่สอนประจำชั้น 100 คน

ตารางที่ 5 ผู้รับการนิเทศจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	จำนวน	ร้อยละ
5 ปีและต่ำกว่า	11	8.8
6 - 10 ปี	41	32.8
11 - 15 ปี	46	36.8
16 - 20 ปี	15	12.0
20 ปีขึ้นไป	12	9.6
รวม	125	100

จากตารางที่ 5 แสดงว่าผู้รับการนิเทศส่วนใหญ่มีอายุราชการระหว่าง 11 - 15 ปีมากที่สุด คือร้อยละ 36.8 รองลงมาคือ ผู้มีอายุราชการระหว่าง 6 - 10 ปี ร้อยละ 32.8 และผู้มีอายุราชการ 5 ปีและต่ำกว่า มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 8.8

ตารางที่ 6 ผู้รับการนิเทศจำแนกตามหน่วยงานต้นสังกัด

หน่วยงานต้นสังกัด	จำนวน	ร้อยละ
กรมสามัญศึกษา	10	8.0
องค์การบริหารส่วนจังหวัด	93	74.4
เทศบาล	22	17.6
รวม	125	100

จากตารางที่ 6 แสดงว่าผู้รับการนิเทศสังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดมีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 74.4 และผู้รับการนิเทศสังกัดกรมสามัญศึกษามีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 8.00

ตารางที่ 7 ผู้รับการนิเทศที่ปฏิบัติจนครบตามระยะเวลาที่กำหนด

ระยะเวลา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 3 ปี	6	4.8
3 - 6 ปี	29	23.2
7 - 10 ปี	35	28.0
10 ปีขึ้นไป	55	44.0
รวม	125	100

จากตารางที่ 7 แสดงว่าผู้รับการนิเทศที่ทำหน้าทีมาเป็นเวลา 10 ปีขึ้นไปมีจำนวนมากที่สุด คือร้อยละ 44.00 รองลงมาคือผู้ที่ทำหน้าที่มาระหว่าง 7-10 ปี ร้อยละ 28 และผู้ที่ทำหน้าที่มาต่ำกว่า 3 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 4.8

ตอนที่ 2 ค่าเฉลี่ยและค่าความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่าง
ผู้ให้โทษและผู้รับการนิเทศ

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อบัญชีการดำเนินงานนิเทศและค่าความ
แตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้ให้โทษ ($\bar{X}_1, S.D._1$) และผู้รับการนิเทศ
($\bar{X}_2, S.D._2$) เกี่ยวกับการจัดและการดำเนินงานนิเทศ

สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{X}_1	S.D. ₁	ระดับของ \bar{X}_1	\bar{X}_2	S.D. ₂	ระดับของ \bar{X}_2	Z
1. มีหน่วยงานนิเทศที่ทำ หน้าที่ซ้ำซ้อนกัน	2.81	1.06	ปานกลาง	2.65	1.12	ปานกลาง	1.05
2. หน่วยงานนิเทศขาดการ ประสานงานซึ่งกันและ กัน	3.39	.85	ปานกลาง	3.35	.88	ปานกลาง	.33
3. หน่วยงานนิเทศขาด ความริเริ่มและการ วางแผนงานที่ดี	3.17	.82	ปานกลาง	3.22	.73	ปานกลาง	-1.45
4. หน่วยงานนิเทศขาด แคลนบุคลากรที่มี สมรรถภาพอย่างแท้จริง	3.25	.83	ปานกลาง	2.98	.87	ปานกลาง	2.27*
5. อัตราส่วนระหว่างผู้ นิเทศต่อจำนวนครู ต่างกันมาก	3.65	.69	มาก	3.37	.83	ปานกลาง	2.65**
6. การขาดแคลนงบประมาณ ที่ใช้ในการ นิเทศ	3.74	.48	มาก	3.52	.64	ปานกลาง	2.84**

สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{x}_1	S.D.	ระดับของ \bar{x}_1	\bar{x}_2	S.D.	ระดับของ \bar{x}_2	Z
7. หน่วยงานนิเทศฯ การพัฒนาบุคลากร	3.26	.67	ปานกลาง	3.26	.76	ปานกลาง	0
8. หน่วยงานนิเทศไม่จัด กิจกรรมที่ส่งเสริมครู ด้านวิชาการและวิชา ชีวิตครู	3.16	.80	ปานกลาง	3.33	.77	ปานกลาง	.64
9. หน่วยงานนิเทศบริการ ครูในเรื่องหลักสูตร และเอกสารทางวิชา การนอช	3.39	.74	ปานกลาง	3.30	.76	ปานกลาง	.96
10. การขาดการติดตามผล งานนิเทศที่ไ้ค่าเป็น ไปแล้ว	3.52	.70	ปานกลาง	3.43	.69	ปานกลาง	.92
11. การคมนาคมระหว่าง หน่วยงานนิเทศกับ โรงเรียนไม่สะดวก	2.73	1.05	ปานกลาง	2.51	1.04	น้อย	1.50
12. การขาดการติดต่อ ประสานงานระหว่าง หน่วยงานนิเทศกับ โรงเรียน	3.28	.77	ปานกลาง	3.40	.66	ปานกลาง	1.18
13. โรงเรียนที่ไม่นิเทศ ทางสังกัดกับหน่วยงาน นิเทศ	2.44	1.03	น้อย	2.74	1.02	ปานกลาง	-2.09*

สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{x}_1	S.D. ₁	ระดับของ \bar{x}_1	\bar{x}_2	S.D. ₂	ระดับของ \bar{x}_2	Z
14. การขาดความเอาใจใส่ในงานมีเหตุของผู้บริหารการศึกษา	3.33	.86	ปานกลาง	3.33	.77	ปานกลาง	0
15. ทุกโรงเรียนไม่ได้รับการนิเทศทั่วถึง	3.51	.78	ปานกลาง	3.48	.67	ปานกลาง	.29
16. งานในความรับผิดชอบของผู้นิเทศมีหลายคำงาน	3.42	.79	ปานกลาง	2.94	.83	ปานกลาง	4.25**
17. ผู้นิเทศไม่มีอำนาจบังคับบัญชาครูให้ปฏิบัติตามคำแนะนำได้	3.20	.92	ปานกลาง	3.18	.99	ปานกลาง	.15
18. การออกนิเทศไม่สม่ำเสมอหรือไม่มีเลย	3.36	.64	ปานกลาง	3.41	.75	ปานกลาง	-.52
19. ครูบรรจุใหม่ไม่ได้รับการปฐมนิเทศ	2.64	1.01	ปานกลาง	2.49	1.04	น้อย	1.05
20. การนิเทศที่ไม่ตรงกับความต้องการของครูอาจารย์	2.78	.91	ปานกลาง	3.26	.89	ปานกลาง	-3.78**
21. การขาดแคลนยานพาหนะที่ใช้ในการเดินทางไปในนิเทศ	3.09	.94	ปานกลาง	2.62	1.03	ปานกลาง	3.43**

สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{x}_1	S.D. ₁	ระดับของ \bar{x}_1	\bar{x}_2	S.D. ₂	ระดับของ \bar{x}_2	Z
22. การขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ในการนิเทศ	3.27	.82	ปานกลาง	3.25	.78	ปานกลาง	.18
23. การขาดแคลนเอกสารสำหรับค้นคว้าอ้างอิง	3.20	.78	ปานกลาง	3.12	.85	ปานกลาง	.70
24. การขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้ในการผลิตเอกสาร	3.20	.80	ปานกลาง	3.18	.81	ปานกลาง	.18

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าความพึงพอใจของผู้นิเทศและผู้รับบริการนิเทศโดยเฉลี่ย มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่องต่อไปนี้คือ งานในหน้าที่รับผิดชอบของผู้นิเทศมีหลายด้าน การนิเทศที่ไม่ตรงกับความต้องการของผู้รับบริการนิเทศ การขาดแคลนยานพาหนะที่ใช้เดินทางไปนิเทศ การขาดแคลนงบประมาณที่ใช้ในการนิเทศ อัตราส่วนระหว่างผู้นิเทศต่อผู้รับบริการนิเทศต่างกันมาก หน่วยงานนิเทศขาดแคลนบุคลากรที่มีสมรรถภาพมารวมงาน และโรงเรียนที่ไปนิเทศต่าง สังกัดกับหน่วยงานนิเทศ

นอกจากนั้นความถี่ที่เห็นเฉลี่ยของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ ไม่แตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางเดียวกันนี้ ถ้าพิจารณาค่าเฉลี่ยความถี่ที่เห็นของผู้นิเทศ
และผู้รับการนิเทศแล้วจะเห็นได้ว่า มีความแตกต่างกันบ้างแต่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ
กล่าวคือ ค่าเฉลี่ยของความถี่ที่เห็นของผู้นิเทศในบางเรื่องมีค่ามากกว่า ค่าเฉลี่ย
ความถี่ที่เห็นของผู้รับการนิเทศ (\bar{x}_1 มากกว่า \bar{x}_2) และในบางเรื่องค่าเฉลี่ย
ของผู้รับการนิเทศมีค่ามากกว่าผู้นิเทศ (\bar{x}_2 มากกว่า \bar{x}_1)

ค่าเฉลี่ยของความถี่ที่เห็นของผู้นิเทศมากกว่าผู้รับการนิเทศในเรื่อง มีหน่วย
งานที่ทำหน้าที่นิเทศซ้ำซ้อนกัน หน่วยงานนิเทศขาดการประสานงานซึ่งกันและกัน
หน่วยงานนิเทศบริการครูอาจารย์ในเรื่องหลักสูตรและเอกสารทางวิชาการน้อย
การขาดการศึกษามผลงานนิเทศที่ใกล้ตัวเกินไปแล้ว การคมนาคมระหว่างหน่วยงาน
นิเทศกับโรงเรียนไม่สะดวก ทุกโรงเรียนไม่ได้รับการนิเทศอย่างทั่วถึง ผู้นิเทศไม่มี
อำนาจบังคับบัญชาครูอาจารย์ให้ปฏิบัติตามคำแนะนำได้ ครูบรรจุใหม่ไม่ได้รับการ
ปฐมนิเทศก่อนไปสอน การขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้และอุปกรณ์ในการนิเทศ
การขาดแคลนเอกสารสำหรับค้นคว้าอ้างอิง และการขาดแคลนเครื่องมือเครื่องใช้
ในการผลิตเอกสาร

นอกจากนั้น ผู้รับการนิเทศมีค่าเฉลี่ยของความถี่ที่เห็นมากกว่าผู้นิเทศการ
ศึกษาทุกเรื่อง ยกเว้นในเรื่องการขาดความเอาใจใส่ในงานนิเทศของผู้บริหารการ
ศึกษา และหน่วยงานนิเทศขาดการพัฒนาบุคลากรของตนเอง เพราะทั้งสองฝ่ายมีค่า
เฉลี่ยของความถี่ที่เห็นเท่ากัน ซึ่งแสดงว่ามีความเห็นตรงกัน หรือไม่มีมีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อบริการค่าเงินการนิเทศและค่าความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้นิเทศ (\bar{x}_1 , S.D.₁) และผู้บริหารนิเทศ (\bar{x}_2 , S.D.₂) เกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากโรงเรียน

สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{x}_1	S.D. ₁	ระดับของ \bar{x}_1	\bar{x}_2	S.D. ₂	ระดับของ \bar{x}_2	Z
1. โรงเรียนไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของการนิเทศการศึกษา	3.12	.85	ปานกลาง	3.06	.92	ปานกลาง	.49
2. โรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของการนิเทศการศึกษา	2.95	1.06	ปานกลาง	2.92	1.04	ปานกลาง	.20
3. ผู้บริหารโรงเรียนไม่สนใจในด้านการเรียนการสอน	3.25	.97	ปานกลาง	3.02	1.02	ปานกลาง	1.65
4. โรงเรียนไม่มีบริการค้ำสื่อการเรียนการสอนแก่ครูและนักเรียน	3.28	.67	ปานกลาง	3.12	.88	ปานกลาง	1.50
5. นักเรียนขาดแคลนอุปกรณ์การเรียน	3.35	.70	ปานกลาง	3.21	.85	ปานกลาง	1.30
6. บรรยากาศของโรงเรียนไม่เอื้อต่อการเรียนการสอน	2.56	.94	ปานกลาง	2.47	.93	น้อย	.76

สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{x}_1	S.D. ₁	ระดับของ \bar{x}_1	\bar{x}_2	S.D. ₂	ระดับของ \bar{x}_2	Z
7. โรงเรียนไม่มีการนิเทศภายใน	3.11	.91	ปานกลาง	3.06	.92	ปานกลาง	.39
8. ผู้บริหารการศึกษาไม่คำนึงถึงความสามารถเชิงวิชาการหรือการสอน เป็นเกณฑ์ส่วนหนึ่งในการพิจารณาความดีความชอบ	3.44	.85	ปานกลาง	3.33	.86	ปานกลาง	.92

จากตารางที่ 9 จะเห็นได้ว่าความแตกต่างเฉลี่ยของทั้งสองฝ่ายไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งแสดงว่าความคิดเห็นของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดจากโรงเรียน มีความสอดคล้องกันคือโรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของการนิเทศการศึกษา ไม่มีการนิเทศภายในโรงเรียน ไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ของการนิเทศ บรรยายภาพของโรงเรียนไม่เอื้อต่อการเรียนการสอน ผู้บริหารการศึกษาไม่คำนึงถึงความสามารถเชิงวิชาการเป็นเกณฑ์ส่วนหนึ่งในการพิจารณาความดีความชอบ นักเรียนขาดแคลนอุปกรณ์การเรียน โรงเรียนไม่มีบริการค้นสื่อการเรียนการสอนแก่ครูและนักเรียน และผู้บริหารโรงเรียนสนใจด้านการเรียนการสอนน้อย

จากตารางเดียวกันนี้ เมื่อพิจารณาเฉพาะค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นทั้งสองฝ่ายแล้ว ปรากฏว่าส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกันในระดับปานกลางในทุกเรื่อง ยกเว้นในเรื่องบรรยายภาพของโรงเรียนไม่เอื้อต่อการเรียนการสอน ซึ่งผู้นิเทศเห็นว่าเรื่องนี้เป็นอุปสรรคต่อการดำเนินการนิเทศปานกลาง แต่ผู้รับการนิเทศเห็นว่า เป็นอุปสรรคน้อย

ตารางที่ 10 ก. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินงานนิเทศและ
 ความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้นิเทศ (\bar{x}_1 , S.D.₁) และผู้รับ
 การนิเทศ (\bar{x}_2 , S.D.₂) เกี่ยวกับบุคลากรผู้นิเทศการศึกษา

สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{x}_1	S.D. ₁	ระดับของ \bar{x}_1	\bar{x}_2	S.D. ₂	ระดับของ \bar{x}_2	Z
1. ผู้นิเทศขาดความรู้ ความเข้าใจในระบบ และวิธีดำเนินการ นิเทศ	2.99	1.03	ปานกลาง	3.09	.78	ปานกลาง	-.76
2. ผู้นิเทศขาดประสม- การณ์ในการสอน ระดับประถมศึกษา ก่อน	2.84	1.04	ปานกลาง	3.14	.91	ปานกลาง	-2.16*
3. ผู้นิเทศขาดทักษะใน การเป็นผู้นำ	2.69	.94	ปานกลาง	2.97	.88	ปานกลาง	-2.19*
4. การใช้ภาษาของผู้ นิเทศไม่สื่อความ หมายเท่าที่ควร	2.53	1.01	ปานกลาง	2.70	.95	ปานกลาง	-1.23
5. ผู้นิเทศไม่มีเวลาให้ คำปรึกษาแนะนำแก่ ครูอาจารย์เท่าที่ควร	3.36	1.07	ปานกลาง	3.26	.80	ปานกลาง	.74
6. ผู้นิเทศไม่สามารถ ช่วยครูอาจารย์แก้ ปัญหาการเรียนการ สอนได้	3.11	.89	ปานกลาง	3.14	.79	ปานกลาง	-.25

สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{x}_1	S.D. ₁	ระดับของ \bar{x}_1	\bar{x}_2	S.D. ₂	ระดับของ \bar{x}_2	Z
7. ผู้นิเทศไม่มีความรู้เกี่ยวกับเทคนิคการสอนใหม่ ๆ	2.84	1.07	ปานกลาง	2.86	.94	ปานกลาง	-0.14
8. ค่าแนะนำของผู้นิเทศแต่ละหน่วยขัดแย้งกัน	3.03	1.01	ปานกลาง	2.86	.94	ปานกลาง	-0.14
9. ผู้นิเทศไม่สามารถสาธิตการสอนที่ดีให้แก่ผู้รับการนิเทศได้	2.85	.99	ปานกลาง	3.14	.87	ปานกลาง	-2.19*
10. ผู้นิเทศใช้วิธีการนิเทศลักษณะเดียวกันทุกครั้ง	2.88	.90	ปานกลาง	3.09	.81	ปานกลาง	-1.69
11. ผู้นิเทศไม่ได้รับความศรัทธาจากผู้รับการนิเทศ	3.04	1.00	ปานกลาง	2.89	.98	ปานกลาง	1.08

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 10 ก. จะเห็นได้ว่าความถี่เห็นของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศเกี่ยวกับบุคลากรผู้นิเทศ โดยเฉลี่ยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่องต่อไปนี้ ผู้นิเทศขาดทักษะในด้านการเป็นผู้นำ ไม่สามารถสาธิตการสอนที่ดีให้แก่ผู้รับการนิเทศได้ และขาดประสบการณ์ในการสอนระดับประถมศึกษามาก่อน

นอกจากนั้นความคิดเห็นเฉลี่ยของยูนิเทคและผู้บริหารนิเทศ ไม่แตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ แสดงว่าความคิดเห็นส่วนใหญ่ของทั้งสองฝ่ายสอดคล้องกัน ทุกเรื่องในระดับปานกลาง

จากตารางเดียวกันนี้ ถ้าพิจารณาค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของทั้งสองฝ่ายแล้ว จะเห็นได้ว่าส่วนใหญ่ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้บริหารนิเทศจะมีค่าสูงกว่าค่าเฉลี่ยของ ยูนิเทคแทบทุกเรื่อง ยกเว้นในเรื่อง ยูนิเทคไม่มีเวลาให้คำปรึกษาแนะนำแก่ครู อาจารย์เท่าที่ควร และยูนิเทคไม่ได้รับความศรัทธาจากผู้บริหารนิเทศ ที่ค่าเฉลี่ย ความเห็นของยูนิเทคมีค่าสูงกว่า

ตารางที่ 10 ข. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินการนิเทศและ ความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างยูนิเทค (\bar{x}_1 , S.D.₁) และผู้บริหาร นิเทศ (\bar{x}_2 , S.D.₂) เกี่ยวกับบุคลากรผู้บริหารนิเทศการศึกษา

สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{x}_1	S.D. ₁	ระดับของ \bar{x}_1	\bar{x}_2	S.D. ₂	ระดับของ \bar{x}_2	Z
1. ครูอาจารย์ไม่มีโอกาส ใ้ได้สังเกตการสอนซึ่ง กันและกัน	3.29	.83	ปานกลาง	3.21	.78	ปานกลาง	.71
2. ครูอาจารย์ต้องทำงาน ที่ไม่ตรงกับความสามารถของตน	3.11	.89	ปานกลาง	3.22	.83	ปานกลาง	-.94
3. ครูอาจารย์ขาดความ รับผิดชอบในหน้าที่ ของครูที่ดี	3.25	.92	ปานกลาง	3.22	.89	ปานกลาง	.23
4. ครูอาจารย์ไม่มี ทรัพยากรที่จะทำสื่อ การสอน	3.27	.74	ปานกลาง	3.22	.80	ปานกลาง	.47



สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{x}_1	S.D. ₁	ระดับของ \bar{x}_1	\bar{x}_2	S.D. ₂	ระดับของ \bar{x}_2	Z
5. ครูอาจารย์ขาดความรู้ และทักษะในการวางแผน การสอนวิชาต่างๆ	3.14	.83	ปานกลาง	3.10	.69	ปานกลาง	.37
6. ครูอาจารย์ขาดทักษะที่ จำเป็นในการสอน เช่น การอธิบาย การใช้สื่อ การสอน	3.00	.72	ปานกลาง	3.01	.84	ปานกลาง	.65
7. ครูอาจารย์ไม่มีโอกาส ได้รับการนิเทศ เพราะ ต้องเตรียมสอนรับ นิเทศ	1.96	1.12	น้อย	2.51	1.00	น้อย	-4.30**
8. จำนวนครูใหม่ที่ไม่ มีประสบการณ์ในการสอน มีมากขึ้น	2.64	.98	ปานกลาง	2.58	.99	ปานกลาง	.45
9. ครูอาจารย์ไม่เปลี่ยน พฤติกรรมการสอนแม้ จะได้รับการนิเทศแล้ว	3.54	.65	ปานกลาง	3.44	.76	ปานกลาง	1.03
10. ครูอาจารย์มีความ กังวลใจที่จะเปลี่ยน พฤติกรรมการเรียน การสอนตามคำแนะนำ	3.18	.69	ปานกลาง	3.15	.83	ปานกลาง	.28

* P < .05

** P < .01

จากตารางที่ 10 ข. ความคิดเห็นของผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศเกี่ยวกับบุคลากรผู้รับการนิเทศ โดยเฉลี่ยมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่อง ครูอาจารย์ไม่มีโอกาสได้รับการนิเทศ เพราะต้องเตรียมก่อนรับผู้นิเทศเพียงเรื่องเดียว นอกจากนี้ความคิดเห็นของทั้งสองฝ่ายไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางเกี่ยวกับนี้ ถ้าพิจารณาเฉพาะค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของทั้งสองฝ่ายแล้ว ปรากฏว่าทั้งสองฝ่ายมีความเห็นสอดคล้องกันทุกเรื่อง ในระดับปานกลาง นอกจากเรื่องครูอาจารย์ไม่มีโอกาสได้รับการนิเทศ เพราะต้องเตรียมก่อนรับผู้นิเทศเพียงเรื่องเดียวที่อยู่ในระดับน้อย และค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของผู้นิเทศมีค่าสูงกว่าผู้รับการนิเทศในทุกเรื่อง ยกเว้นในเรื่องที่ครูอาจารย์ต้องทำงานที่ไม่ตรงกับความสามารถของตนเพียงเรื่องเดียวที่ผู้รับการนิเทศมีค่าเฉลี่ยสูงกว่า

ตารางที่ 10 ค. ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อปัญหาการดำเนินการนิเทศ และค่าความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างผู้นิเทศ (\bar{x}_1 , S.D.₁) และผู้รับการนิเทศ (\bar{x}_2 , S.D.₂) เกี่ยวกับบุคลากรผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ

สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{x}_1	S.D. ₁	ระดับของ \bar{x}_1	\bar{x}_2	S.D. ₂	ระดับของ \bar{x}_2	Z
1. ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศมีความเห็นขัดแย้งกันเกี่ยวกับการเรียนการสอน	2.90	.93	ปานกลาง	3.04	.93	ปานกลาง	-1.07
2. ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศไม่ใช้ความเป็นประชาธิปไตยในการทำงานร่วมกัน	2.80	.94	ปานกลาง	2.90	.97	ปานกลาง	-.74

สภาพที่เป็นปัญหา	\bar{x}_1	S.D. ₁	ระดับของ \bar{x}_1	\bar{x}_2	S.D. ₂	ระดับของ \bar{x}_2	Z
3. ผู้นิเทศและผู้รับการ นิเทศขาดมนุษยสัมพันธ์	2.95	.99	ปานกลาง	2.92	1.04	ปานกลาง	.21
4. ผู้นิเทศและผู้รับการ นิเทศสุขภาพไม่ สมบูรณ์	2.10	1.01	น้อย	2.16	1.04	น้อย	.14
5. ผู้นิเทศและผู้รับการ นิเทศสุขภาพจิตใจไม่ สมบูรณ์	2.29	1.12	น้อย	2.35	1.14	น้อย	-.38

จากตารางที่ 10 ค. ความคิดเห็นของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวกับบุคลากร
ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ โดยเฉลี่ยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ
.05 ซึ่งแสดงว่าความคิดเห็นของทั้งสองฝ่ายเกี่ยวกับบุคลากรในถาวรนิเทศ มีความ
สอดคล้องกันในทุกเรื่อง

จากตารางเดียวกันนี้ ถ้าพิจารณาเฉพาะค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของทั้งสอง
ฝ่ายแล้ว ปรากฏว่าผู้รับการนิเทศมีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นสูงกว่าผู้นิเทศในเรื่อง ผู้
นิเทศและผู้รับการนิเทศมีความเห็นขัดแย้งกันเกี่ยวกับการเรียนการสอน ไม่ใช้ความ
เป็นประชาธิปไตยร่วมกันในการทำงานและมีสุขภาพจิตใจไม่สมบูรณ์ นอกจากนี้ค่าเฉลี่ย
ความคิดเห็นของผู้นิเทศสูงกว่า และทั้งสองฝ่ายมีความคิดเห็นสอดคล้องกันในระดับ
ปานกลางและระดับน้อยในเรื่องเดียวกันทุกเรื่อง

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงการนิเทศการศึกษาของ
จังหวัดอุตรดิตถ์

แบบสอบถามตอนที่ 3 เป็นแบบปลายเปิด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ตอบ
แบบสอบถามครั้งนี้คือ ผู้นิเทศจำนวน 72 คน จาก 85 คน คิดเป็นร้อยละ 84.71
และผู้รับการนิเทศจำนวน 92 คน จาก 125 คน คิดเป็นร้อยละ 73.60

ผู้วิจัยจัดเรียงลำดับข้อเสนอแนะที่มีผู้เห็นด้วยมากไปหาน้อยดังนี้

ตารางที่ 11 ก. ข้อเสนอแนะของผู้นิเทศการศึกษาเกี่ยวกับการดำเนินการ
การนิเทศการศึกษาในจังหวัดอุตรดิตถ์

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ควรจัดให้มีการนิเทศเยี่ยมเยียนตามโรงเรียนต่าง ๆ บ้าง ถ้าออกนิเทศทุกโรงเรียนไม่ได้ควรเป็นทุกกลุ่ม โรงเรียน อย่างน้อยปีละ 2 ครั้ง	23	31.94
2.	เปิดมีการนิเทศแล้วควรมีการติดตามผลด้วยวิธีการ และเวลาที่เหมาะสม	15	20.83
3.	ควรมีกิจกรรมเผยแพร่ความรู้ทางวิชาการเกี่ยวกับ เทคนิคและทักษะการสอน การทำและการใช้อุปกรณ์ บ่อย ๆ ครั้ง	15	20.83
4.	ควรจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินการนิเทศ ให้มากกว่าปัจจุบัน	14	19.44
5.	ควรมีการประสานงานกันระหว่างหน่วยงานนี้เทศ ต่าง ๆ โดยร่วมวางแผนและออกนิเทศร่วมกัน	12	16.66
6.	พยายามจัดให้ทุกโรงเรียนได้รับการนิเทศอย่างทั่วถึง	12	16.66

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
7.	ในแต่ละปีควรวางโครงการ การออกนิเทศไว้ แล้วออกนิเทศตามโครงการและเป้าหมายที่วางไว้	11	15.27
8.	ควรจัดให้ครูอาจารย์ทุกคนได้รับความรู้เกี่ยวกับการ นิเทศการศึกษาเป็นลรวา ๆ ไป และใช้เวลาในการ ทำความเข้าใจมาจากพอสมควร	8	11.11
9.	ในแต่ละปีการศึกษาควรจัดนิเทศให้สมาชิก สโมสร	7	9.72
10.	บำรุงขวัญและให้ความสะดวกแก่ผู้นิเทศในเรื่อง เบี้ยเลี้ยงและยานพาหนะในการออกนิเทศ	6	8.33
11.	ควรจัดกิจกรรมแข่งขันในด้าน การเรียนการสอน ของครูและนักเรียน จะเป็นระดับกลุ่มหรืออำเภอก็ได้	4	5.55
12.	การนิเทศควรจะเป็นการแนะนำหรืออบรม ถึง ปฏิบัติการ ในสิ่งที่สามารถนำไปใช้ได้จริง	4	5.55
13.	ควรมีหน่วยงานนิเทศเพียงหน่วยเดียว ทำหน้าที่นิเทศ การศึกษาของจังหวัดอุดรธานี	4	5.55
14.	หน่วยงานนิเทศควรมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถ ความเหมาะสมให้ครบทุกกลุ่มวิชา	3	4.16
15.	หน่วยงานนิเทศควรให้บริการ เอกสารทางวิชาการ แก่ครูบ้าง	3	4.16
16.	การจัดกิจกรรมนิเทศโครงการอบรมหรือสัมมนา ควรจัดเป็นเรื่อง ๆ ไป และให้ครบทุกเรื่อง	3	4.16
17.	ผู้บังคับบัญชาควรใช้ผลงานทางวิชาการ เป็นเกณฑ์ ส่วนใหญ่ในการพิจารณาความดีความชอบ	3	4.16

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
18.	ควรสาธิตการสอนให้ครูอาจารย์ดูบ้าง	2	2.77
19.	หน่วยงานนี้เทศไม่มีความคล่องตัวในการทำงาน เพราะต้องทำตามคำสั่งผู้บังคับบัญชา	2	2.77
20.	หน่วยงานนี้ เทศควรมีการติดต่อสัมพันธ์กับทาง โรงเรียนเสมอ	2	2.77
21.	ควรให้ผู้นิเทศประเมินผลการนิเทศร่วมกับครูอาจารย์ ผู้รับการนิเทศ	2	2.77

ตารางที่ 11 ข, ข้อเสนอแนะของผู้รับการนิเทศการศึกษาเกี่ยวกับการ
ดำเนินการนิเทศการศึกษาในจังหวัดอุตรดิตถ์

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ควรจัดให้มีการออกนิเทศตามโรงเรียนต่าง ๆ บ้าง หลายโรงเรียนไม่เคยได้รับการนิเทศจากหน่วยงาน ไกลเสียเป็นเวลา 10 -- 15 ปีก็มี ถ้าออกนิเทศทุก โรงเรียนไม่ได้ควรจัดเป็นทุกกลุ่มโรงเรียน	56	60.07
2.	พยายามจัดให้ทุกโรงเรียนได้รับการนิเทศอย่างทั่วถึง และสม่ำเสมอ โดยทางโครงการไว้แต่ละปี	47	51.08

ลำดับที่	ขอเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
3.	ควรมีการติดตามขอการนิเทศที่ได้ดำเนินการไปแล้วบ้าง	27	29.34
4.	ควรจัดให้มีการอบรม สัมมนาทางวิชาการเกี่ยวกับการสอนให้มากกว่านี้	21	22.83
5.	จัดสาขาวิชาการสอนให้ครูผู้จ้าง และควรทดลองกับเด็กจริง ๆ จะได้เห็นวิธีการที่ถูกต้องและนำไปใช้	13	14.13
6.	ควรจัดสรรงบประมาณในการดำเนินการนิเทศให้มากกว่านี้ จะได้เป็นที่ยอมรับและเสียสละแก่คุณนิเทศในการออกนิเทศ	11	11.96
7.	ควรจัดให้ครูทุกคนได้รับความรู้เกี่ยวกับการนิเทศ การศึกษาเป็นคราว ๆ ไป (ปีละ 1 ครั้งก่อนเปิดภาคเรียน)	9	9.78
8.	เนื่องจากมีหน่วยงานนิเทศหลายหน่วย ทำให้เกิดการสับสน ควรจะมีการประสานงานกัน เช่น วางแผนและออกนิเทศร่วมกัน	7	7.61
9.	จัดนิเทศให้ตรงกับความต้องการของครูอาจารย์ โดยการสำรวจปัญหาความต้องการของแต่ละโรงเรียน หรือกลุ่มโรงเรียน แล้วจัดนิเทศสนองความต้องการนั้น	7	7.61
10.	ก่อนออกไปนิเทศโรงเรียนหรือกลุ่มโรงเรียนใด ควรแจ้งให้ทราบล่วงหน้า เพื่อครูอาจารย์จะได้เตรียมปัญหาและข้อมูลไว้ ทั้งยังเป็นการสร้างความเข้าใจที่ดีในการนิเทศด้วย	7	7.61

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
11.	ในการออกใบนิเทศแต่ละครั้ง ควรเตรียมอุปกรณ์ที่ต้องใช้ไปให้พร้อม สามารถยกเป็นตัวอย่างและสาธิตให้ครูอาจารย์ดูได้ทันที	6	6.52
12.	ในการนิเทศแต่ละครั้ง ไม่จำเป็นต้องใช้บุคลากรมาก ใช้ผู้อำนวยการเฉพาะในค่านับ ๆ ก็เพียงพอ	6	6.52
13.	หน่วยงานนิเทศกับโรงเรียนควรมีการติดต่อกับสัมพันธ์กันอยู่เสมอ เช่น ให้บริการเอกสารทางวิชาการเสมอๆ	6	6.52
14.	เมื่อมีวิทยาการใหม่ ๆ ควรจัดกิจกรรมนิเทศทันที	5	5.43
15.	ควรมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่นิเทศโรงเรียนสุราษฎร์ธานี ในจังหวัดสุราษฎร์ธานีเพียงหน่วยเดียว	5	5.43
16.	การแจกจ่ายแบบเรียนและอุปกรณ์การเรียนการสอน ควรให้ทันกับความจำเป็นที่จะต้องใช้อยู่ เพราะที่ผ่านมาล่าช้ามาก เปิดเรียนไปแล้ว 1 ภาคเรียนจึงจะได้รับ	5	5.43
17.	ลักษณะการนิเทศควรเป็นแบบแลกเปลี่ยนประสบการณ์มากกว่าการอบรมและถ้าเป็นการอบรมก็ควรเป็นการอบรมเชิงปฏิบัติการในสิ่งซึ่งสามารถนำไปใช้ได้	4	4.35
18.	ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญของการนิเทศการศึกษา ควรมีการเปลี่ยนแปลง	3	3.26
19.	ควรเลือกสรรบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถจริง ๆ ประจำแต่ละกลุ่มวิชาให้ครบ	3	3.26

ตารางที่ 12 ก. ข้อเสนอแนะของผู้ให้ผลเกี่ยวกับโรงเรียน

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ผู้บริหารโรงเรียนและครูอาจารย์ไม่มีความรู้ความเข้าใจเรื่องการนิเทศเลย จึงทำให้ไม่เห็นความสำคัญของการนิเทศไปทั่วๆ การมีการอบรมให้ความรู้กันบ้าง	18	25.00
2.	ครูใหญ่ต้องเอาใจใส่และปรับปรุงการเรียนการสอนให้มากกว่านี้ และต้องหมั่นศึกษาหาความรู้ สามารถนิเทศครูอาจารย์ในโรงเรียนได้	18	25.00
3.	เมื่อได้รับการนิเทศแล้วครูใหญ่และคณะครูต้องร่วมมือกันปรับปรุงโรงเรียนตามคำแนะนำ โดยครูใหญ่ต้องเป็นผู้นำและให้การสนับสนุน	14	19.44
4.	ให้กลุ่มโรงเรียนจัดนิเทศกันเอง	11	15.28
5.	ควรจัดนิเทศภายในโรงเรียน โดยมีกรรมการนิเทศรับผิดชอบ	11	15.28
6.	โรงเรียนต้องพร้อมที่จะรับการนิเทศทุกโอกาส และให้ความร่วมมือแก่ผู้นิเทศ	10	13.89
7.	ควรให้ครูใหญ่และผู้บริหารโรงเรียนได้รับการอบรมเกี่ยวกับการนิเทศ	9	12.50
8.	ครูใหญ่ควรให้การสนับสนุนครูอาจารย์ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	8	11.11
9.	ครูใหญ่ควรจะนิเทศการสอนครูบ้าง	5	6.94

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
10.	โรงเรียนอยู่ห่างไกลและกระจายจ่าย ยากต่อการนิเทศให้ทั่วถึง	4	5.56
11.	โรงเรียนขาดแคลนอุปกรณ์การเรียนการสอนและขาดความรู้ในการนำทรัพยากรในท้องถิ่นมาใช้ประโยชน์	4	5.56
12.	ครูส่วนมากมีทัศนคติไม่ดีต่องานนิเทศ เข้าใจว่าการนิเทศคือการจับผิด และการแจกจ่ายอุปกรณ์การเรียนการสอนเท่านั้น จึงไม่ค่อยให้ความร่วมมือ	3	4.17
13.	ครูใหญ่หรือผู้บริหารโรงเรียนต้องพยายามให้ครูทุกคนได้มีโอกาสรับงานนิเทศอย่างทั่วถึง	2	2.78

ตารางที่ 12 ข. ข้อเสนอแนะของผู้รับงานนิเทศเกี่ยวกับโรงเรียน

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ผู้บริหารโรงเรียนและครูอาจารย์ไม่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องงานนิเทศการศึกษา ซึ่งทำให้ไม่เห็นความสำคัญของการนิเทศด้วย	28	30.43
2.	ครูใหญ่ควรเอาใจใส่และพัฒนาการเรียนการสอนมากกว่าการพัฒนาอาคารสถานที่ และควรนิเทศการสอนครูในโรงเรียนด้วย	22	23.91
3.	ครูทุกคนในโรงเรียนต้องร่วมมือกันเอาใจใส่และปรับปรุงการเรียนการสอน	10	19.57

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
4.	โรงเรียนขาดแคลนอุปกรณ์การเรียนการสอนและขาดผู้ให้คำแนะนำในการพาและการใช้	16	17.39
5.	ควรรจัดนิเทศภายในโรงเรียน	10	10.87
6.	เมื่อรับการนิเทศแล้วคณะครูทั้งโรงเรียนต้องร่วมมือกันปรับปรุงโรงเรียนตามคำแนะนำ โดยครูใหญ่ต้องเป็นผู้นำและสนับสนุน	10	10.87
7.	โรงเรียนมีความต้องการการนิเทศเป็นอย่างมาก	10	10.87
8.	ครูใหญ่ควรเข้ารับการอบรมทางวิชาการบ่อย ๆ โดยเฉพาะสิ่งที่จะเข้ามาช่วยปรับปรุงโรงเรียนทุก ๆ ด้าน	7	7.60
9.	ครูใหญ่ควรพาครูในโรงเรียนไปศึกษาดูงานนอกสถานที่ เพื่อสังเกตการเรียนการสอนของโรงเรียนที่ดี เพื่อจะได้เข้ามาพัฒนาโรงเรียนของตน	4	5.56
10.	ให้กลุ่มโรงเรียนจัดนิเทศกันเอง โดยขอแนะนำจากขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานนิเทศจังหวัดเป็นที่เลี้ยงให้	4	5.56
11.	โรงเรียนต้องพร้อมที่จะรับการนิเทศ และให้ความร่วมมือกับผู้นิเทศ เช่น ให้ข้อมูลตามความเป็นจริง และแสดงความคิดเห็น ฯลฯ	4	5.56
12.	ครูใหญ่ต้องพยายามให้ครูทุกคนได้มีโอกาสรับการนิเทศ	4	5.56

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
13.	โรงเรียนอยู่ห่างไกลและไม่อยู่ในสภาพที่จะจัดกิจกรรมการเรียนการสอนให้ได้ดี	3	3.26
14.	พยายามให้มีครูครบชั้นเรียน ครูคนใดมีชื่อ แต่ไม่ได้ทำการสอนหรือทำงานให้โรงเรียน ควรส่งคืนอำเภอและจังหวัด	2	2.17

ตารางที่ 13 ก. ข้อเสนอแนะของผู้นิเทศการศึกษาเกี่ยวกับบุคลากรในกาบนี้เทศ

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ผู้นิเทศควรเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ความเหมาะสม และประสบการณ์อย่างเพียงพอ สามารถนินเทศได้อย่างมั่นใจ	18	25.00
2.	ผู้บริหารระดับจังหวัดควรสนใจและสนับสนุนการศึกษาค้นคว้าการให้มากกว่านี้	16	22.22
3.	ผู้นิเทศไม่ควรทำงานด้านอื่นมากเกินไป เพราะหน้าที่สำคัญคือการนินเทศการศึกษา ประกอบด้วยผู้นิเทศมีน้อย จึงทำให้ละเลยการนินเทศ	16	22.22
4.	ผู้นิเทศต้องหมั่นประชุม สัมมนาเกี่ยวกับวิทยากรใหม่าเทคนิคการสอน รวมทั้งปรับปรุงระบบการนินเทศอยู่เสมอ	14	19.44

ลำดับที่	ข้อ เสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
5.	ผู้นิเทศควรมีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีต่อครูอาจารย์ ทำตัวเป็น กันเอง ไม่วางตัวเป็นเจ้านายหรือผู้บังคับบัญชา	14	19.44
6.	ครูอาจารย์ต้องเอาใจใส่ในหน้าที่ของตน มีความ กระตือรือร้นสนใจศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม อยู่เสมอ เพื่อพัฒนาตนเองและวิชาชีพครู	12	16.67
7.	ผู้นิเทศไม่เข้าใจบทบาท หน้าที่ของตน คือตรวจการ ทำงานของครูแทนที่จะแนะนำช่วยเหลือ	10	13.89
8.	ผู้นิเทศมักไปตรวจคานอื่นที่มีใจถาวร เรียนการสอน (บางกลุ่ม)	9	12.50
9.	ผู้นิเทศควรมีทัศนคติในทางนิเทศและ เข้าใจความ ต้องการของครูอาจารย์	5	6.94
10.	ครูอาจารย์ไม่ศรัทธาผู้นิเทศ	4	5.56
11.	ผู้นิเทศควรทำงานด้วยใจศรัทธา ตั้งใจช่วยเหลือผู้รับ การนิเทศอย่างแท้จริง ไม่เห็นแก่ค่าตอบแทนมากนัก	4	5.56
12.	ผู้นิเทศควร เป็นผู้บังคับบัญชาของผู้รับการนิเทศหรือมี ส่วนให้ผลประโยชน์แก่ผู้รับการนิเทศ	4	5.56
13.	ผู้นิเทศควร ได้รับการเลือกสรรแล้วว่า มีคุณสมบัติ เหนือกว่าผู้รับการนิเทศ	3	4.17
14.	ผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศไม่ เข้าใจซึ่งกันและกัน	3	4.17
15.	ครูใหญ่บางคนรับราชการมานาน ความรุ่มรวย น้อยลง ควรเปลี่ยนแปลงปรับปรุง โยกย้าย	3	4.17
16.	ผู้นิเทศควร ออกนิเทศตามโรงเรียน	2	2.78

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
17.	ผู้ให้ข้อเสนอแนะยอมรับความคิดเห็นและความสามารถของผู้รับการนิเทศบ้าง	2	2.78

ตารางที่ 13 ง. ข้อเสนอแนะของผู้รับการนิเทศเกี่ยวกับบุคลากรในการนิเทศ

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
1.	ผู้ให้ข้อเสนอแนะส่วนใหญ่เป็นกันเอง ไม่วางตัวเป็นผู้บังคับบัญชา มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี	22	23.91
2.	ผู้ให้ข้อเสนอแนะมีสมรรถภาพอย่างแท้จริง สามารถนิเทศได้อย่างมั่นใจ	18	19.57
3.	ผู้ให้ข้อเสนอแนะได้เดินทางไปเทศตามโรงเรียน ไม่ควรอยู่ประจำสำนักงานตลอด	16	17.39
4.	ผู้ให้ข้อเสนอแนะมีศรัทธาในหน้าที่ของตน ตั้งใจช่วยเหลือครูอาจารย์อย่างแท้จริง อย่างคำนึงถึงเสียสละและค่าตอบแทนมากนัก	16	17.39
5.	ควรให้ผู้ให้ข้อเสนอแนะคนอื่นที่ไม่เกี่ยวกับงานนิเทศบ้าง	14	15.22
6.	ผู้ให้ข้อเสนอแนะมีทักษะในการนิเทศ บางกลุ่มไม่มีทักษะเลย และระบบการนิเทศก็ไม่ดีด้วย	14	15.22
7.	ผู้ให้ข้อเสนอแนะไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ของตน	11	11.96

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
8.	ผู้นิเทศ (สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัด) ไม่เคย นิเทศเกี่ยวกับวิชาการเลย	10	10.87
9.	ผู้นิเทศต้องหมั่นค้นคว้าหาความรู้ ประชุม สัมมนา อยู่เสมอ เพื่อพัฒนาตนเองและระบบการนิเทศ	8	8.70
10.	ผู้นิเทศควรใช้เวลา กำลังกาย กำลังสมอง ในการ ช่วยเหลือครูอาจารย์ให้มากกว่านี้	8	8.70
11.	ผู้นิเทศควรจะ เคยสอนหรือมีประสบการณ์ในการสอน ระดับประถมศึกษามาก่อน	7	7.61
12.	เวลาออกไปนิเทศ ผู้นิเทศควรให้เวลาครูอาจารย์ได้ ซักถามปัญหาบ้าง ไม่ใช่ไปพูด ๆ แล้วก็กลับ	7	7.61
13.	ผู้นิเทศควรมีคุณสมบัติเหนือกว่าผู้รับการนิเทศ	6	6.52
14.	ผู้บริหาร ระดับจังหวัดควร สนใจและสนับสนุนการศึกษา ให้มากกว่านี้	5	5.43
15.	ครูควร เอาใจใส่ในหน้าที่ของตน มีความกระตือรือร้น ที่จะศึกษาหาความรู้เพิ่มเติม	4	4.35
16.	ผู้นิเทศควรมองรับความคิด เห็นและความสามารถ ของผู้รับการนิเทศบ้าง	4	4.35
17.	ผู้นิเทศควรทำงานอย่างจริงจัง เพื่อให้ครูอาจารย์ มั่นใจว่าสามารถช่วยแก้ปัญหาของครูอาจารย์ได้	4	4.35

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
13.	ผู้ให้เทศและผู้รับการนิเทศควรจะได้มีโอกาสทำ ความเข้าใจให้ตรงกัน	3	3.26
19.	ครูใหญ่บางคน ความรู้รอบ เยี่ยมช่า ทาดความ กระตือรือร้นในการทำงาน ทำให้ครูในโรงเรียน มีลักษณะเดียวกันไปด้วย การจะมีการปรับปรุง เปลี่ยนแปลงกันเสียบ้าง	3	3.36

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย