

ปัญหาของครูพลานามัย เกี่ยวกับการใช้หลักสูตรหมวดวิชาพลานามัย
ฉบับปี พ.ศ.2518 ของโรงเรียนรัฐบาล
ในเขตการศึกษา 6



นายศรีรัตน์ เสงสา

004937


วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาคำหลักสตรปริญญาศาสตรมหาบัณฑิต

แผนกวิชาพลศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2519

PROBLEMS OF PHYSICAL EDUCATION TEACHERS IN IMPLEMENTING
THE UPPER SECONDARY SCHOOL SYLLABUS 2518 B.E.
OF GOVERNMENT SCHOOLS IN EDUCATIONAL REGION 6



Mr. Srirat Sela

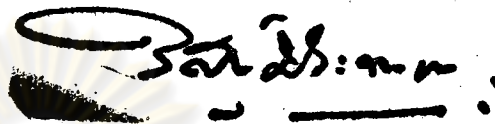
A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education
Department of Physical Education

Graduate School

Chulalongkorn University

1976

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้นับวิทยานิพนธ์ฉบับนี้
เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโทบัณฑิต



คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

คณะกรรมการตรวจวิทยานิพนธ์.....ประธานกรรมการ

.....กรรมการ

.....กรรมการ

ศูนย์วิทยทรัพยากร

อาจารย์ผู้ควบคุมการวิจัย ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนันต์ อัครชู

ลิขสิทธิ์ของบัณฑิตวิทยาลัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ปัญหาของครูพลานามัยเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรหมวดวิชาพลานามัย
ฉบับปี พ.ศ.2516 ของโรงเรียนรัฐบาลในเขตการศึกษา 6

ชื่อ

นายศรีรัตน์ เสลา แผนกวิชาพลศึกษา

ปีการศึกษา

2516

บทคัดย่อ



การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาปัญหาของครูพลานามัยเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรหมวด
วิชาพลานามัย ประโยชน์มัธยมศึกษาตอนปลาย ฉบับปี พ.ศ.2516 ของโรงเรียนรัฐบาลในเขต
การศึกษา 6

ผู้วิจัยสร้างแบบสอบถามแบบให้เลือกตอบ และแบบปลายเปิด ส่งแบบสอบถามไปยัง
ครูพลานามัยที่สอนอยู่ในโรงเรียนรัฐบาลระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย จำนวน 11 โรงเรียน
เป็นโรงเรียนสตรี 1 โรงเรียน และโรงเรียนสหศึกษา 10 โรงเรียน จำนวนประชากร 26
คน เป็นหญิง 4 คน ชาย 24 คน แบบสอบถามส่งกลับคืนครบ 28 ชุด วิเคราะห์ข้อมูลโดยการ
หาลำร้อยละ แล้วนำเสนอในรูปแบบตาราง

ผลการวิจัยพบว่า ครูพลานามัยที่สอนในระดับมัธยมศึกษาตอนปลายไม่เพียงพอ และครู
พลานามัยส่วนมากต้องสอนทั้งระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย โรงเรียนส่วน
ใหญ่ในเขตการศึกษา 6 ยังขาดอุปกรณ์และสิ่งอำนวยความสะดวก ตลอดจนคู่มือหลักสูตรและ
ประมวลการสอน การกำหนดวิชาบังคับในหลักสูตร ฉบับปี พ.ศ.2516 ไม่เหมาะสมกับสภาพ
ความพร้อมของทุกโรงเรียนในเขตการศึกษา 6 ครูพลานามัยส่วนใหญ่ในเขตการศึกษา 6 มี
ความเห็นว่าการประสงค์ของหลักสูตรนั้นเกิดประโยชน์แก่นักเรียนจริง และสามารถจะปฏิบัติได้
เนื้อหาวิชาในหลักสูตรเหมาะสมดีแล้ว แต่บางโรงเรียนที่ไม่สามารถจัดสอนวิชาบังคับในหลักสูตร
ได้เพราะ บุคลากร อุปกรณ์ และสถานที่ของโรงเรียนยังไม่พร้อม วิชาที่ควรจัดสอนเป็นวิชา
บังคับคือ ฟุตบอล บาสเกตบอล วอลเลย์บอล และซอฟต์บอล

ครูพลานามัยส่วนมากเห็นว่าเกณฑ์การวัดและการประเมินผลที่จัดเสนอโดยกรมพลศึกษา นั้นเหมาะสมดีแล้ว แต่ทางโรงเรียนไม่ได้ใช้เกณฑ์ดังกล่าว คงปฏิบัติตามเกณฑ์ของโรงเรียนเองเป็นส่วนใหญ่.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Thesis Title Problems of Physical Education Teachers in
 Implementing the Upper Secondary School Syllabus
 2518 B.E. of Government Schools in Educational
 Region 6

Name Mr. Srirat Sela
 Department Physical Education

Academic Year 1975

ABSTRACT

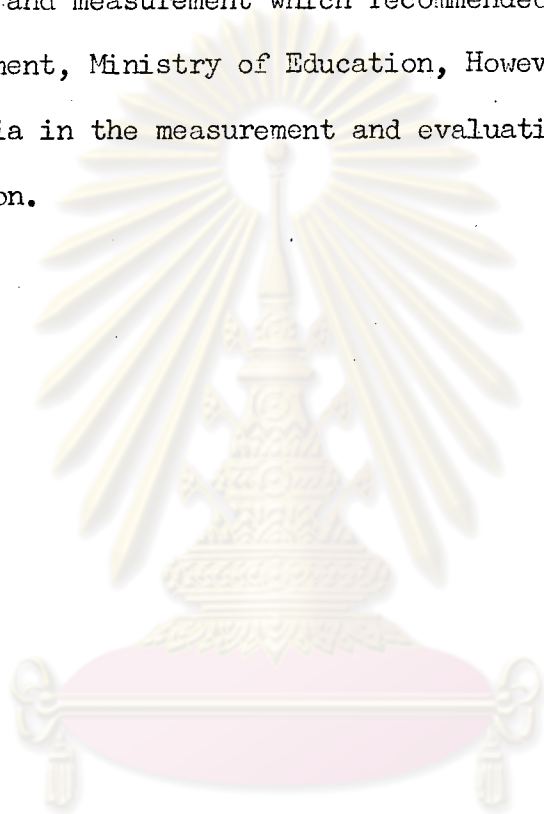
The purpose of this study was to survey the problems of physical education teachers in implementing the upper secondary school syllabus 2518 B.E. of government schools in education region six.

The investigator constructed two sets of questionnaires; multiple choice and open-end. Questionnaires were sent to twenty-eight health and physical education teachers in eleven government secondary schools. All of the questionnaires were returned. The analysis of the data was done by percentages methods which were then presented in table forms.

The results of this study showed that the number of health and physical education teachers in the upper school level was inadequate : Most of health and physical Education teachers taught both at the upper and lower secondary school levels. Most of the upper secondary schools in educational region six were short of equipment and facilities in health and physical education as well as curriculum guides and text books. The required courses in the curriculum were not suitable for every school in educational region six.

Soccer, Basketball, Volley ball, Takrow and soft ball should be included as the required courses.

The health and physical education teachers agreed with the criteria of test and measurement which recommended by the Physical Education Department, Ministry of Education, However, most schools used their own criteria in the measurement and evaluation both in health and physical education.



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



กิติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เรื่องนี้สำเร็จลงได้ด้วยความกรุณาจาก ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อนันต์ อัครชู อาจารย์ผู้ควบคุมทำการวิจัย ได้ช่วยให้คำปรึกษาแนะนำและแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ผู้ทำการวิจัยรู้สึกซาบซึ้งในความกรุณาของท่าน จึงขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ผู้วิจัยขอขอบคุณท่านอาจารย์ใหญ่ ผู้อำนวยการ และหัวหน้าสายวิชาพลศึกษา ของโรงเรียนรัฐบาลที่เปิดสอนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายในเขตการศึกษา 6 ทุกท่าน ที่ได้ให้ความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล เป็นอย่างดี และขอขอบคุณ อาจารย์- Kennett Pass ที่ได้ช่วยตรวจแก้ไขบทคัดย่อภาษาอังกฤษ.

ศรัวิทย์ เสงลา

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย	๖
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	๗
กิตติกรรมประกาศ	๘
รายการตารางประกอบ	๑๑
บทที่	
1 บทนำ	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
การวิจัยอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง	15
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	20
ขอบเขตของการวิจัย	20
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับจากการวิจัย	21
คำจำกัดความ	21
2 วิธีดำเนินการวิจัย	23
ประชากร	23
วิธีเก็บรวบรวมข้อมูล	24
การวิเคราะห์ข้อมูล	24
3 การวิเคราะห์ข้อมูลและการอภิปรายผลการวิจัย	25
4 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ	59
บรรณานุกรม	62
ภาคผนวก	67
ประวัติการศึกษา	89



รายการตารางประกอบ

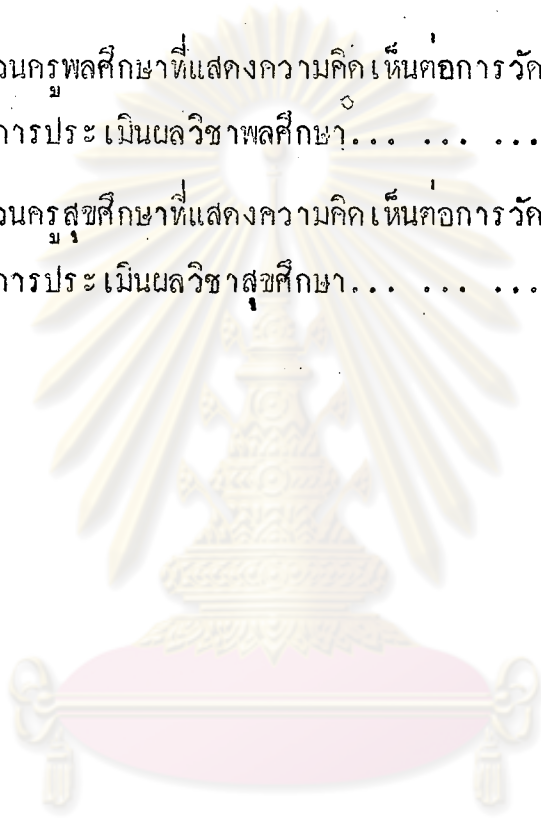
ตารางที่		หน้า
1	ลักษณะประชากรแบ่งตามเพศ	25
2	วุฒิทางการศึกษาของประชากร	26
3	ระดับอายุของประชากร	26
4	ประสมการณ์ในการสอนวิชาพลานามัยของประชากร	27
5	หน้าที่รับผิดชอบในการสอนหมวดวิชาพลานามัย	27
6	จำนวนภายในการสอนของครูพลานามัยระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ต่อสัปดาห์... .. .	28
7	ความคิดเห็นของครูพลานามัยต่อการใช้หลักสูตรหมวดวิชาพลานามัย..	29
8	ความคิดเห็นของครูพลานามัยต่อการใช้หลักสูตรฯ	33
9	เหตุผลที่ควรรวมวิชาพลศึกษาและสุขศึกษาไว้ด้วยกัน	34
10	เหตุผลที่ควรแยกวิชาพลศึกษาออกจากวิชาสุขศึกษา	34
11	เหตุผลที่แยกความมุ่งหมายของวิชาพลศึกษาและสุขศึกษาออกจากกัน..	35
12	เหตุผลที่ไม่เห็นด้วยกับการแยกความมุ่งหมายวิชาพลศึกษาและสุขศึกษา ออกจากกัน	35
13	จำนวนครูพลศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อจุดประสงค์ของหลักสูตรฯ...	36
14	เหตุผลของผู้ที่เห็นว่าไม่เป็นประโยชน์ต่อนักเรียนตามจุดประสงค์ที่วาง ไว้	37

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
15	จำนวนครูสาขาที่แสดงความคิดเห็นต่อจุดประสงค์ของหลักสูตร ฯ	38
16	เหตุผลของครูสาขาที่เห็นว่า การเรียนการสอนไม่เกิดประโยชน์ต่อนักเรียนตามจุดประสงค์ที่วางไว้	39
17	จำนวนครูพลศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อการจัดกิจกรรมการสอนพลศึกษาตามเนื้อหาวิชาบังคับในหลักสูตร ฯ	40
18	เหตุผลที่ไม่สอนวิชาบังคับในหลักสูตร ฯ	41
19	จำนวนครูพลศึกษาที่จัดสอนวิชาต่าง ๆ แทนวิชาบังคับในหลักสูตร ฯ	42
20	จำนวนครูพลศึกษาที่แสดงความคิดเห็น ต่อวิชาต่าง ๆ ที่ควร จะจัดสอน เป็นวิชาบังคับในหลักสูตร ฯ	43
21	เหตุผลที่จัดวิชาในตารางที่ 20 เป็นวิชาบังคับในหลักสูตร ฯ	44
22	จำนวนครูสาขาที่แสดงความคิดเห็นต่อเนื้อหาวิชาสาขาศึกษาในหลักสูตร ฯ	45
23	เหตุผลของครูสาขาที่เห็นว่าเนื้อหาวิชาในหลักสูตร ฯ มีปัญหา	47
24	จำนวนครูพลศึกษาที่ออกความคิดเห็นต่ออุปกรณ์ และ สิ่งอำนวยความสะดวกวิชาพลศึกษา	49
25	จำนวนครูสาขาที่แสดงความคิดเห็นต่ออุปกรณ์ และ สิ่งอำนวยความสะดวกวิชาสาขาศึกษา	50

รายการตารางประกอบ (ต่อ)

ตารางที่		หน้า
26	จำนวนครุพลศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อการวัด และการประเมินผลวิชาพลศึกษา... .. .	52
27	จำนวนครูสุขศึกษาที่แสดงความคิดเห็นต่อการวัด และการประเมินผลวิชาสุขศึกษา... .. .	54



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย