

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้สร้างแบบสัมภาษณ์ประเภทของการอบรมเลี้ยงดู เพื่อแยกเด็กออกเป็นกลุ่มตามสภาพที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูมา แล้วจึงทดสอบระดับการไขเหตุผลเชิงจริยธรรม เพื่อเปรียบเทียบระดับการไขเหตุผลเชิงจริยธรรมของเด็กกลุ่มต่าง ๆ ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียงดังมีรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 2 ร้อยละของจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดู แบบประชาธิปไตย แบบเข้มงวดกวดขันและแบบปล่อยปละละเลย

ประเภทของการอบรมเลี้ยงดู	ชาย	หญิง	รวม	ร้อยละ
แบบประชาธิปไตย	16	18	34	35.42
แบบเข้มงวดกวดขัน	15	17	33	34.37
แบบปล่อยปละละเลย	16	13	29	30.21
รวม	48	48	96	100.00

จากตารางที่ 2 แสดงว่านักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย และแบบเข้มงวดกวดขันมีจำนวนมากพอกัน รองลงมาได้แก่ นักเรียนที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย

ตารางที่ 3 ประเภทของการอบรมเลี้ยงดูกับคะแนนการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมเมื่อแยกพิจารณาทีละคาน

จริยธรรมคานต่าง ๆ	ประชาธิปไตย		เขมวงวคกวคชน		ปลอยปลละละเลย		รวม	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
คานที่ 1 การไม่ประทุษร้ายต่อร่างกายของบุคคลและสัตว์	2.67	0.79	2.51	0.70	2.27	1.14	2.50	0.87
คานที่ 2 ความเมตตากรุณา	3.44	0.60	3.30	0.67	2.58	1.16	3.13	0.87
คานที่ 3 การไม่โลภและไม่ขโมย	3.05	0.53	3.21	0.72	2.72	0.68	3.01	0.68
คานที่ 4 ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่และเสียสละ	2.00	0.84	2.03	0.99	1.62	0.76	1.89	0.89
คานที่ 5 การไม่ละเมิดของรักของผู้อื่น	2.61	0.59	2.84	0.82	2.51	1.00	2.66	0.82
คานที่ 6 การไม่พูดปิดไม่บิดเบือนไม่อำพรางความจริง การไม่ยุยงให้เกิดความแตกแยก ไม่พูดคำหยาบ	2.73	1.14	2.36	1.12	2.31	0.91	2.47	1.06
คานที่ 7 ความเป็นผู้มีสติรู้จักยับยั้งชั่งใจ รู้สึกดีชอบชั่วดี	2.55	0.84	1.96	0.86	1.65	0.88	2.08	0.92
คานที่ 8 ความขยันหมั่นเพียร	2.47	0.91	2.63	0.91	2.44	1.10	2.52	0.97
คานที่ 9 ความมักกัญญูกตเวที	2.82	0.95	2.69	1.05	2.51	0.96	2.68	1.00
คานที่ 10 ความซื่อสัตย์สุจริต	2.94	0.99	2.75	0.98	2.55	1.06	2.76	1.02

จากตารางที่ 3 แสดงค่าคะแนนเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนการไต่สวนเชิงจริยธรรมเมื่อแยกพิจารณาที่ละคาน พบว่านักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับการไต่สวนเชิงจริยธรรมคานต่าง ๆ อยู่ในชั้นที่ 3 ยกเว้นคานที่ 1, 4, 6 และ 7 ยังอยู่ในชั้นที่ 2 เมื่อแยกพิจารณาตามประเภทของการอบรมเลี้ยงดู พบว่าการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยระดับการไต่สวนเชิงจริยธรรมส่วนใหญ่อยู่ในชั้นที่ 3 ยกเว้นคานที่ 4 และ 8 ที่ยังอยู่ในชั้นที่ 2 การอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขันระดับการไต่สวนเชิงจริยธรรมส่วนใหญ่อยู่ในชั้นที่ 3 ยกเว้นคานที่ 4, 6 และ 7 ยังอยู่ในชั้นที่ 2 ส่วนการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย ระดับการไต่สวนเชิงจริยธรรมอยู่ในชั้นที่ 3 มี 5 คาน และอยู่ในชั้นที่ 2 อีก 5 คานคือ คานที่ 1, 4, 6, 7 และ 8

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

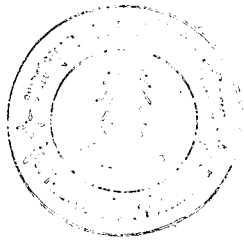
ตารางที่ 4 วิเคราะห์ความแปรปรวนของคะแนนระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบเข้มงวดกวดขันและแบบปล่อยปละละเลย

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	282.94	2	141.47	5.04*
ภายในกลุ่ม	2,607.55	93	28.03	
รวมทั้งหมด	2,890.49	95		

\*  $P < .05$

F .05 df (2, 93) = 3.09

จากตารางที่ 4 แสดงว่าเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแตกต่างกัน มีระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยใช้ q-statistic เป็นสถิติในการทดสอบเพื่อหาว่าการอบรมเลี้ยงดูแบบใด จะทำให้เด็กมีระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมสูงกว่ากัน ดังปรากฏผลในตารางที่ 5



ตารางที่ 5 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคะแนนระดับการใช้เหตุผลเชิง  
จริยธรรมในการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบเข้มงวดกวดขัน และ  
แบบปล่อยปละละเลย

ประเภทของการอบรมเลี้ยงดู	$\bar{X}$	ปล่อยปละละเลย	เข้มงวดกวดขัน	ประชาธิปไตย
		23.20	26.33	27.32
แบบปล่อยปละละเลย	23.20	-	3.13*	4.12*
แบบเข้มงวดกวดขัน	26.33		-	0.99
แบบประชาธิปไตย	27.32			-
		$r$	2	3
		$q_{.05} \sqrt{MS_w/n}$	2.62	3.14

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 5 แสดงว่าเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยและแบบ  
เข้มงวดกวดขัน มีระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมสูงกว่าเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบ  
ปล่อยปละละเลยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ไม่พบความแตกต่างของระดับการใช้  
เหตุผลเชิงจริยธรรมจากการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยกับแบบเข้มงวดกวดขัน

ตารางที่ 6 ความแปรปรวนของคะแนนระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของนักเรียนชั้น  
 ประถมปีที่ 3 ที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูต่างกัน โดยแยกวิเคราะห์จริยธรรม  
 แต่ละด้าน

จริยธรรมด้านต่าง ๆ	SS		MS		df	F
	ระหว่าง กลุ่ม	ภายใน กลุ่ม	ระหว่าง กลุ่ม	ภายใน กลุ่ม		
1. การไม่ประทุษร้ายต่อบุคคลและสัตว์	2.50	75.50	1.25	0.81	2,93	1.54*
2. ความเมตตากรุณา	12.84	66.40	6.42	0.71	2,93	9.04*
3. การไม่โลภและไม่ขโมย	3.78	41.21	1.89	0.44	2,93	4.29*
4. การเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่และเสียสละ	3.16	73.80	1.58	0.79	2,93	2.00
5. การไม่ละเมิดของรักของผู้อื่น	1.81	63.53	0.90	0.68	2,93	1.32
6. การไม่พูดปด ไม่บิดเบือน ไม่ อำพรางความจริง การไม่ยุยง ให้เกิดความแตกแยก ไม่พูด คำหยาบ	3.49	110.47	1.74	1.18	2,93	1.47
7. ความเป็นผู้มีสติรู้จักยับยั้งชั่งใจ รู้สึกผิดชอบชั่วดี	13.42	71.92	6.71	0.77	2,93	8.71*
8. ความขยันหมั่นเพียร	0.66	91.30	0.33	0.98	2,93	0.33
9. ความกตัญญูกตเวที	1.46	95.17	0.73	1.02	2,93	0.71
10. ความซื่อสัตย์สุจริต	2.35	29.14	1.17	1.06	2,93	1.10

\*  $P < .05$

F .05 (df = 2, 93) = 3.09

จากตารางที่ 6 แสดงว่าระดับการไอ้เหตุผลเชิงจริยธรรมในด้านต่าง ๆ ของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 ไม่แตกต่างกัน ยกเว้นระดับการไอ้เหตุผลเชิงจริยธรรมในด้านที่ 2, 3 และ 7 ที่พบความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 จึงทดสอบเป็นรายคู่ของระดับการไอ้เหตุผลเชิงจริยธรรม แต่ละด้านว่าเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบใด มีระดับการไอ้เหตุผลเชิงจริยธรรมแตกต่างกันจริง โดยใช้  $q$ -statistic เป็นค่าสถิติในการทดสอบเพื่อหาว่าการอบรมเลี้ยงดูแบบใดจะทำให้เด็กมีระดับการไอ้เหตุผลเชิงจริยธรรมในด้านที่ 2, 3 และ 7 สูงกว่ากัน ดังปรากฏผลในตารางที่ 7, 8 และ 9



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างบนรายคู่ของค่าคะแนนเฉลี่ยระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมด้านความเมตตากรุณา (ด้านที่ 2) ระหว่างการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบเข้มงวดกวดขันและแบบปล่อยปละละเลย

ประเภทของการอบรมเลี้ยงดู	$\bar{X}$	ปล่อยปละละเลย	เข้มงวดกวดขัน	ประชาธิปไตย
		2.58	3.30	3.44
แบบปล่อยปละละเลย	2.58	-	0.72*	0.86*
แบบเข้มงวดกวดขัน	3.30	-	-	0.14
แบบประชาธิปไตย	3.44	-	-	-
		$r$	2	3
		$q .05 \sqrt{MS_w / n}$	0.41	0.50

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 7 แสดงว่าเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยและแบบเข้มงวดกวดขัน มีระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมในด้านความเมตตากรุณาสูงกว่าเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ไม่พบความแตกต่างของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมในค่านี้นี้ ระหว่างเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยกับแบบเข้มงวดกวดขัน



ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าคะแนนระดับการใช้เหตุผลเชิง  
จริยธรรมดานการไม่โลกและไม่ขโมย(คานที่ 3) ระหว่างการอบรมเลี้ยงดู  
แบบประชาธิปไตยแบบ เขมวงวดกวคชันและแบบปลอยปลละละเลย

ประเภทของการอบรมเลี้ยงดู	$\bar{X}$	ปลอยปลละละเลย	ประชาธิปไตย	เขมวงวดกวคชัน
		2.72	3.05	3.21
แบบปลอยปลละละเลย	2.72	-	0.33*	0.49*
แบบประชาธิปไตย	3.05	-	-	0.16
แบบเขมวงวดกวคชัน	3.21	-	-	-
		r	2	3
		$q_{.05} \sqrt{MS_w/n}$	0.32	0.39

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 8 แสดงว่าเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยและ  
แบบ เขมวงวดกวคชันมีระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมดานการไม่โลกและไม่ขโมยสูงกว่า  
เด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปลอยปลละละเลยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ไม่พบ  
ความแตกต่างของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมดานนี้ระหว่างเด็กที่ได้รับการอบรม  
เลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยกับแบบ เขมวงวดกวคชัน

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าคะแนนเฉลี่ยระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมตามความเป็นผู้มีสติ รู้จักยับยั้งชั่งใจ รู้สึกผิดชอบชั่วดี (คานาที่ 7) ระหว่างการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบเข้มงวดกวดขันและแบบปล่อยปละละเลย

ประเภทของการอบรมเลี้ยงดู	$\bar{X}$	ปล่อยปละละเลย	เข้มงวดกวดขัน	ประชาธิปไตย
		1.65	1.96	2.55
แบบปล่อยปละละเลย	1.65	-	0.31	0.90*
แบบเข้มงวดกวดขัน	1.96	-	-	0.59*
แบบประชาธิปไตย	2.55	-	-	-
		$q_{.05} \sqrt{\frac{r}{MS_w/n}}$	2	3
			0.43	0.52

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 9 แสดงว่าเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตยมีระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมตามความเป็นผู้มีสติ รู้จักยับยั้งชั่งใจ รู้สึกผิดชอบชั่วดี สูงกว่าเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขันและแบบปล่อยปละละเลยอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่ไม่พบความแตกต่างของระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมตามนี้ ระหว่างเด็กที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขันกับแบบปล่อยปละละเลย

ตารางที่ 10 ความแตกต่างของมัธยฐานเลขคณิตของการอบรมเลี้ยงดูอย่างเดียวกัน  
ระหว่างนักเรียนชายและนักเรียนหญิง

ประเภทของการอบรมเลี้ยงดู	เพศ	N	$\bar{X}$	S.D.	t
แบบประชาธิปไตย	ชาย	16	27.81	4.12	0.60
	หญิง	18	26.88	4.59	
แบบเข้มงวดกวดขัน	ชาย	16	26.12	6.46	-0.16
	หญิง	17	26.35	6.97	
แบบปล่อยปละละเลย	ชาย	16	23.56	2.91	0.61
	หญิง	13	22.76	3.92	

แบบประชาธิปไตย	$df (16 + 18 - 2) = 32$	ค่า $t = 2.04$
แบบเข้มงวดกวดขัน	$df (16 + 17 - 2) = 31$	ค่า $t = 2.04$
แบบปล่อยปละละเลย	$df (16 + 13 - 2) = 27$	ค่า $t = 2.05$

จากตารางที่ 10 แสดงว่าการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย แบบเข้มงวดกวดขันและแบบปล่อยปละละเลย เมื่อแยกตามเพศแล้วพบว่า ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมของนักเรียนชายและนักเรียนหญิงที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเดียวกันไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 11 ความแตกต่างของมัธยัมเลขคณิตของการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย  
ระหว่างนักเรียนชายและนักเรียนหญิง เมื่อแยกพิจารณาจริยธรรมแต่ละด้าน

จริยธรรมด้านต่าง ๆ	ชาย		หญิง		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การไม่ประทุษร้ายต่อบุคคล และสัตว์	2.75	0.66	2.61	0.89	0.50
2. ความเมตตากรุณา	3.56	0.60	3.33	0.57	1.10
3. การไม่โลภและไม่ขโมย	3.18	0.39	2.94	0.62	1.26
4. ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่และเสียสละ	2.12	0.85	1.88	0.80	0.69
5. การไม่ละเมิดของรักของผู้อื่น	2.56	0.60	2.66	0.57	-0.29
6. การไม่พูดปด ไม่บิดเบือน ไม่อำพรางความจริง การไม่ยุยง ให้เกิดความแตกแยก ไม่พูดคำหยาบ	2.56	1.17	2.88	1.09	-0.78
7. ความเป็นผู้มีสติรู้จักยับยั้งชั่งใจ รู้สึก ผิดชอบชั่วดี	2.75	0.75	2.38	0.89	1.23
8. ความขยันหมั่นเพียร	2.43	0.99	2.50	0.83	-0.21
9. ความกตัญญูต่อบุคคล	2.81	0.94	2.83	0.95	-0.06
10. ความซื่อสัตย์สุจริต	3.06	1.02	2.83	0.95	0.66

$$df = (16 + 18 - 2) = 32$$

$$\text{ค่า } t = 2.04$$

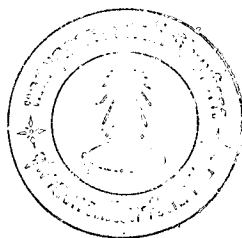
จากตารางที่ 11 แสดงว่านักเรียนชายและนักเรียนหญิงที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบประชาธิปไตย เมื่อแยกพิจารณาจริยธรรมแต่ละด้านพบว่า ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 12 ความแตกต่างของมัธยฐานเลขคณิตของการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขัน  
ระหว่างนักเรียนชายและนักเรียนหญิง เมื่อแยกพิจารณาจริยธรรมแต่ละด้าน

จริยธรรมด้านต่าง ๆ	ชาย		หญิง		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การไม่ประพฤติชั่วร้ายกายของบุคคลและสัตว์	2.56	0.70	2.47	0.69	0.37
2. ความเมตตากรุณา	3.25	0.66	3.35	0.67	-0.41
3. การไม่โลภและไม่ขโมย	3.25	0.55	3.17	0.86	0.32
4. ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่และเสียสละ	2.00	1.05	2.05	0.93	-0.14
5. การไม่ละเมิดของรักของผู้อื่น	2.81	0.80	2.88	0.83	-0.24
6. การไม่พูดปด ไม่บิดเบือน ไม่อำพรางความจริง การไม่ยุยงให้เกิดความแตกแยก ไม่พูดคำหยาบ	2.18	1.13	2.52	1.09	-0.87
7. ความเป็นผู้มีสติรู้จักยับยั้งชั่งใจ รู้สึกลึกซึ้งรอบตัว	2.00	0.86	1.94	0.87	0.20
8. ความซื่อสัตย์สุจริต	2.43	0.93	2.82	0.85	-1.25
9. ความกตัญญูกตเวที	2.81	0.94	2.58	1.14	0.62
10. ความซื่อสัตย์สุจริต	2.81	0.94	2.70	1.01	0.31

$$df (16 + 17 - 2) = 31 \quad \text{ค่า } t = 2.04$$

จากตารางที่ 12 แสดงว่านักเรียนชายและนักเรียนหญิงที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบเข้มงวดกวดขัน เมื่อแยกพิจารณาจริยธรรมแต่ละด้าน พบว่า ระเบียบการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 13 ความแตกต่างของมัชฌิมเลขคณิตของการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลยระหว่างนักเรียนชายและนักเรียนหญิง เมื่อแยกพิจารณาจริยธรรมแต่ละด้าน

จริยธรรมด้านต่าง ๆ	ชาย		หญิง		t
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การไม่ประทุษร้ายต่อร่างกายของบุคคลและสัตว์	2.56	1.22	1.92	0.91	1.52
2. ความเมตตากรุณา	2.43	1.22	2.76	1.04	-0.73
3. การไม่โลภและไม่ขโมย	2.68	0.76	2.76	0.57	-0.30
4. ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่และเสียสละ	1.68	0.76	1.53	0.74	0.52
5. การไม่ละเมิดของรักของผู้อื่น	2.37	0.99	2.69	0.99	-0.82
6. การไม่พูดปด ไม่บิดเบือน ไม่อำพรางความจริง การไม่ยุยงให้เกิดความแตกแยก ไม่พูดคำหยาบ	2.37	0.85	2.23	0.97	0.40
7. ความเป็นผู้มีสติรู้จักยับยั้งชั่งใจ รู้สึกผิดชอบชั่วดี	1.56	0.78	1.76	0.97	-0.59
8. ความขยันหมั่นเพียร	2.68	1.04	2.15	1.09	1.29
9. ความกตัญญูกตเวที	2.43	0.99	2.61	0.92	0.48
10. ความซื่อสัตย์สุจริต	2.75	1.03	2.30	1.06	1.10

$$df = (16 + 13 - 2) = 27$$

$$ค่า t = 2.05$$

จากตารางที่ 13 แสดงว่านักเรียนชายและนักเรียนหญิงที่ได้รับการอบรมเลี้ยงดูแบบปล่อยปละละเลย เมื่อแยกพิจารณาจริยธรรมแต่ละด้านพบว่า ระดับการใช้เหตุผลเชิงจริยธรรมไม่แตกต่างกัน