

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลที่จะกล่าวต่อไปนี้ มุ่งที่จะวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัยและสมมุติฐานที่ตั้งไว้ โดยในตอนแรกจะกล่าวถึงลักษณะประชากรกลุ่มตัวอย่างเมื่อจำแนกตามตัวแปรอิสระ ตอนที่สองวิเคราะห์องค์ประกอบต่าง ๆ ของความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน และในตอนสุดท้ายเป็นการเปรียบเทียบความรู้สึกพึงพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มต่าง ๆ ดังจะเสนอตามลำดับดังต่อไปนี้

### ตอนที่ 1 ลักษณะประชากรกลุ่มตัวอย่าง

ลักษณะประชากรกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามตัวแปรต่าง ๆ ที่ต้องการจะศึกษา เพื่อให้เห็นลักษณะดังกล่าว จึงเสนอผลการวิเคราะห์ตามตารางต่อไปนี้

- |             |  |
|-------------|--|
| ตารางที่ 3  | แสดงจำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามเพศ  |
| ตารางที่ 4  | แสดงจำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามวุฒิ   |
| ตารางที่ 5  | แสดงจำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามอายุ   |
| ตารางที่ 6  | แสดงจำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามจำนวนปีที่ปฏิบัติหน้าที่ศึกษานิเทศก์           |
| ตารางที่ 7  | แสดงจำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามการปฏิบัติงานตรงหรือไม่ตรงตามความรู้ความสามารถ |
| ตารางที่ 8  | แสดงจำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามการมีทักษะในการนิเทศเพียงพอหรือไม่เพียงพอ      |
| ตารางที่ 9  | แสดงจำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามความรู้สึกสับสนกับไม่สับสนในบทบาทหน้าที่       |
| ตารางที่ 10 | แสดงจำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามที่บอกว่าครุมีทัศนคติที่ดีหรือไม่คือดีต่อตน    |

และได้สรุปผลการวิเคราะห์ไว้ในตอนสุดท้าย

## ตารางที่ 3

จำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามเพศ

เขตการศึกษา	ศึกษานิเทศก์ชาย		ศึกษานิเทศก์หญิง	
	จำนวน	%	จำนวน	%
1	19	67.86	9	32.14
2	21	84.00	4	16.00
3	20	74.07	7	25.93
4	13	68.42	6	31.58
5	12	57.14	9	42.86
6	16	80.00	4	20.00
7	17	77.27	5	22.73
8	18	81.82	4	18.18
9	18	78.26	5	21.74
10	17	94.44	1	5.56
11	19	79.17	5	20.83
12	15	75.00	5	25.00
รวม	205	76.21	64	23.79

จากตารางที่ 3 แสดงว่าลักษณะประชากรกลุ่มตัวอย่างเมื่อจำแนกตามเพศ จะมีศึกษานิเทศก์ชายจำนวน 205 คน คิดเป็นร้อยละ 76.21 เป็นจำนวนที่มากกว่าศึกษานิเทศก์หญิงซึ่งมีเพียง 64 คน คิดเป็นร้อยละ 23.79



## ตารางที่ 4

## จำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามวุฒิ

เขตการศึกษา	ปริญญาตรีขึ้นไป		ต่ำกว่าปริญญาตรี	
	จำนวน	%	จำนวน	%
1	21	75.00	7	25.00
2	16	64.00	9	36.00
3	21	77.78	6	22.22
4	11	57.89	8	42.11
5	13	61.90	8	38.10
6	14	70.00	6	30.00
7	17	77.27	5	22.73
8	15	68.18	7	31.82
9	10	43.48	13	56.52
10	16	88.89	2	11.11
11	19	79.19	5	20.83
12	13	65.00	7	35.00
รวม	186	69.14	83	30.86

จากตารางที่ 4 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ที่เป็นประชากรกลุ่มตัวอย่างเมื่อจำแนกตามวุฒิพบว่า ผู้ที่มีวุฒิปริญญาตรีหรือสูงกว่ามีจำนวน 186 คน คิดเป็นร้อยละ 69.14 และเป็นจำนวนที่มากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีซึ่งมีเพียง 83 คน คิดเป็นร้อยละ 30.86

ตารางที่ 5

จำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามอายุ

เขตการศึกษา	อายุต่ำกว่า 40 ปี		อายุ 40 ปีขึ้นไป	
	จำนวน	%	จำนวน	%
1	17	60.71	11	39.29
2	11	44.00	14	56.00
3	17	62.96	10	37.40
4	10	52.63	9	47.37
5	9	42.86	12	57.14
6	13	65.00	7	35.00
7	13	59.09	9	40.91
8	14	63.64	8	36.36
9	12	52.17	11	47.83
10	10	55.56	8	44.44
11	14	58.33	10	41.67
12	7	35.00	13	65.00
รวม	147	54.65	122	45.35

จากตารางที่ 5 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ที่เป็นประชากรกลุ่มตัวอย่าง เมื่อจำแนกตามอายุพบว่า มีอายุต่ำกว่า 40 ปีจำนวน 147 คนคิดเป็นร้อยละ 54.65 ส่วนที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไปมีจำนวน 122 คน คิดเป็นร้อยละ 45.35

ตารางที่ 6

จำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามจำนวนปีที่ปฏิบัติหน้าที่ศึกษานิเทศก์

เขตการศึกษา	เป็นศึกษานิเทศก์ต่ำกว่า 10 ปี		เป็นศึกษานิเทศก์ 10 ปีขึ้นไป	
	จำนวน	%	จำนวน	%
1	14	50.00	14	50.00
2	10	40.00	15	60.00
3	13	48.15	14	51.85
4	13	68.42	6	31.58
5	10	47.62	11	52.38
6	8	40.00	12	60.00
7	14	63.64	8	36.36
8	13	59.09	9	40.91
9	12	52.17	11	47.83
10	9	50.00	9	50.00
11	15	62.50	9	37.50
12	12	60.00	8	40.00
รวม	143	53.16	126	46.84

จากตารางที่ 6 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ที่เป็นกลุ่มประชากรเมื่อจำแนกตามจำนวนปีในการเป็นศึกษานิเทศก์พบว่า ปฏิบัติหน้าที่ต่ำกว่า 10 ปีมีจำนวน 143 คน คิดเป็นร้อยละ 53.16 ส่วนอีก 126 คนหรือร้อยละ 46.84 ปฏิบัติหน้าที่ 10 ปีขึ้นไป

## ตารางที่ 7

จำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามการปฏิบัติงานตรงหรือไม่ตรงตามความรู้ความสามารถ

เขตการศึกษา	ตรง		ไม่ตรง	
	จำนวน	%	จำนวน	%
1	26	92.86	2	7.14
2	19	76.00	6	24.00
3	18	66.67	9	33.33
4	17	89.47	2	10.53
5	14	66.67	7	33.33
6	18	90.00	2	10.00
7	15	68.18	7	31.82
8	20	90.90	2	9.10
9	15	65.22	8	34.78
10	12	66.67	6	33.33
11	18	75.00	6	25.00
12	18	90.00	2	10.00
รวม	210	78.07	59	21.93

จากตารางที่ 7 แสดงว่าจำนวนศึกษานิเทศก์ที่เป็นประชากรกลุ่มตัวอย่าง  
 ใดปฏิบัติงานตรงตามความรู้ความสามารถมากกว่าไม่ตรงตามความรู้ความสามารถ คือ  
 ที่มากกว่าปฏิบัติงานตรงตามความสามารถมีจำนวน 210 คนคิดเป็นร้อยละ 78.07 แต่  
 ที่น้อยกว่าปฏิบัติงานไม่ตรงตามความสามารถมีเพียง 59 คนคิดเป็นร้อยละ 21.93

ตารางที่ 8

จำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามการมีทักษะในการนิเทศ  
เพียงพอกับไม่เพียงพอ

เขตการศึกษา	ทักษะเพียงพอ		ทักษะไม่เพียงพอ	
	จำนวน	%	จำนวน	%
1	16	57.14	12	42.86
2	3	12.00	22	88.00
3	3	11.11	24	88.89
4	3	15.79	16	84.21
5	10	47.62	11	52.38
6	4	20.00	16	80.00
7	8	36.36	14	63.64
8	5	22.73	17	77.27
9	3	13.04	20	86.96
10	5	27.78	13	72.22
11	4	16.67	20	83.33
12	6	30.00	14	70.00
รวม	70	26.02	199	73.98

จากตารางที่ 8 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ที่เป็นกลุ่มประชากรตัวอย่างมี  
ทักษะในการนิเทศเพียงพอจำนวน 70 คน คิดเป็นร้อยละ 26.02 ส่วนที่มีทักษะในการ  
นิเทศไม่เพียงพอจำนวน 199 คนคิดเป็นร้อยละ 73.98 จึงสรุปได้ว่าศึกษานิเทศก์  
ส่วนมากยังมีทักษะในการนิเทศไม่เพียงพอ



## ตารางที่ 9

จำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามความรู้สึกสับสนหรือไม่สับสนในบทบาทหน้าที่

เขตการศึกษา	สับสน		ไม่สับสน	
	จำนวน	%	จำนวน	%
1	11	39.29	17	60.71
2	7	28.00	18	72.00
3	12	44.44	15	55.56
4	14	73.68	5	26.32
5	10	47.62	11	52.38
6	6	45.00	11	55.00
7	9	40.91	13	59.09
8	11	50.00	11	50.00
9	12	52.17	11	47.83
10	8	44.44	10	55.56
11	16	66.67	8	33.33
12	11	55.00	9	45.00
รวม	130	48.33	139	51.67

จากตารางที่ 9 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ที่เป็นประชากรกลุ่มตัวอย่าง รู้สึกสับสนในบทบาทหน้าที่ 130 คน คิดเป็นร้อยละ 48.33 ที่ไม่สับสนในบทบาทหน้าที่ มีจำนวน 139 คน คิดเป็นร้อยละ 51.67 สรุปได้ว่าศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มมีจำนวนใกล้เคียงกัน



ตารางที่ 10

จำนวนศึกษานิเทศก์เมื่อจำแนกตามที่บอกว่าครุมีทัศนคติที่ดีหรือไม่ดีต่อตน .

เขตการศึกษา	ทัศนคติที่ดี		ทัศนคติที่ไม่ดี	
	จำนวน	%	จำนวน	%
1	23	82.14	5	17.86
2	24	96.00	1	4.00
3	24	88.89	3	11.11
4	14	73.68	5	26.32
5	17	80.95	4	19.05
6	19	95.00	1	5.00
7	19	86.36	3	13.64
8	17	77.27	5	22.73
9	20	86.96	3	13.04
10	18	100.00	-	-
11	21	87.50	3	12.50
12	18	90.00	2	10.00
รวม	234	86.99	35	13.01

จากตารางที่ 10 แสดงว่าศึกษานิเทศก์ที่เป็นประชากรกลุ่มตัวอย่าง บอกว่าครุมีทัศนคติที่ดีต่อตนจำนวน 234 คนคิดเป็นร้อยละ 86.99 ส่วนที่บอกว่าครุมีทัศนคติไม่คอยดีต่อตนมีเพียง 35 คนคิดเป็นร้อยละ 13.01 จึงสรุปได้ว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่รู้สึกว่ครุมีทัศนคติที่ดีต่อตน

## สรุปลักษณะของประชากรกลุ่มตัวอย่าง

จากผลการวิเคราะห์ประชากรกลุ่มตัวอย่าง เมื่อจำแนกตามตัวแปรที่ต้องการจะศึกษา ทำให้มองเห็นลักษณะของประชากรกลุ่มตัวอย่างที่จะทำการวิจัยพอสรุปได้ดังนี้

1. ศึกษานิเทศก์ชายมีจำนวนมากกว่าศึกษานิเทศก์หญิง เมื่อคิดเป็นอัตราส่วนจะโดยประมาณ 4 ต่อ 1
2. ศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไปมีจำนวนมากกว่าที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญา คิดเป็นอัตราส่วนประมาณ 2 ต่อ 1
3. เมื่อจำแนกตามอายุ โดยยึดหลักว่า อายุไม่ถึง 40 ปี กับอายุ 40 ปีขึ้นไป กับจำแนกตามจำนวนปีที่ เป็นศึกษานิเทศก์ โดยยึดหลักว่า เป็นศึกษานิเทศก์ไม่ถึง 10 ปี กับ 10 ปีขึ้นไป ปรากฏว่าจำนวนศึกษานิเทศก์มีจำนวนไม่แตกต่างกันมากนัก เมื่อคิดอัตราส่วนในแต่ละกลุ่มจะโดยประมาณ 1 ต่อ 1
4. ศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในหมวดวิชาตรงตามความรู้ความสามารถ จำนวนมากกว่าที่ปฏิบัติงานไม่ตรงตามความรู้ความสามารถ คิดเป็นอัตราส่วนประมาณ 4 ต่อ 1 แต่ในทางตรงกันข้ามมีศึกษานิเทศก์จำนวนน้อยที่บอกว่ามีทักษะในการนิเทศเพียงพอ ส่วนใหญ่บอกว่ามีทักษะในการนิเทศไม่เพียงพอ และเมื่อคิดเป็นอัตราส่วนจะโดยประมาณ 1 ต่อ 3
5. ในแง่ของความเข้าใจในบทบาทหน้าที่พบว่า ศึกษานิเทศก์ประมาณครึ่งหนึ่งบอกว่ายังรู้สึกสับสนในบทบาทหน้าที่ ส่วนอีกครึ่งหนึ่งไม่สับสนในบทบาทหน้าที่ คิดเป็นอัตราส่วนประมาณ 1 ต่อ 1
6. ส่วนในแง่ความรู้สึกที่ว่า ครุภัณฑ์คนคัตที่ติดต่อคนมีจำนวนมากกว่าที่รู้สึกว่าการครุภัณฑ์คนคัตไม่ติดต่อคน คิดเป็นอัตราส่วนประมาณ 7 ต่อ 1

สภาพของประชากรกลุ่มตัวอย่างตามลักษณะที่กล่าวมาแล้วนั้น ผู้วิจัยถือว่า มีผลกระทบต่อความรู้สึกพึงพอใจในการปฏิบัติงานซึ่งผู้วิจัยจะทำการศึกษาเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ต่าง ๆ ต่อไป

## ตอนที่ 2 วิเคราะห์องค์ประกอบของความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน

เพื่อให้เห็นว่าองค์ประกอบใดที่ทำให้ศึกษานิเทศกรู้สึกพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจในการปฏิบัติงาน และในแต่ละองค์ประกอบนั้นศึกษานิเทศกรู้สึกพอใจหรือไม่พอใจในเรื่องใด จึงได้เสนอการรายละเอียดในเรื่องต่าง ๆ ของทุกองค์ประกอบ ตามตารางดังต่อไปนี้

- |          |    |  |
|----------|----|--|
| ตารางที่ | 11 | องค์ประกอบทางค่านิยมของกรณิเทศ                   |
| ตารางที่ | 12 | องค์ประกอบทางด้านการบริหาร                       |
| ตารางที่ | 13 | องค์ประกอบทางด้านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน      |
| ตารางที่ | 14 | องค์ประกอบทางด้านเงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูล  |
| ตารางที่ | 15 | องค์ประกอบทางด้านลักษณะงาน                       |
| ตารางที่ | 16 | องค์ประกอบทางด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงของงาน |
| ตารางที่ | 17 | องค์ประกอบทางด้านสถานภาพและเกียรติภูมิของตำแหน่ง |
| ตารางที่ | 18 | องค์ประกอบทางด้านความรับผิดชอบและปริมาณงาน       |
| ตารางที่ | 19 | องค์ประกอบทางการยอมรับนับถือในผลงาน              |
| ตารางที่ | 20 | องค์ประกอบทางด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล        |
| ตารางที่ | 21 | องค์ประกอบทางด้านผลสัมฤทธิ์ของงาน                |

นอกจากนี้ นำการรายละเอียดจากตารางไปสร้างแผนภูมิ คือ

แผนภูมิที่ 1 แสดงการรายละเอียดของความพอใจและไม่พอใจของแต่ละองค์ประกอบ

แผนภูมิที่ 2 แสดงเส้นภาพการรายละเอียดของความพอใจและไม่พอใจในแต่ละองค์ประกอบ

และในตอนสุดท้ายจะสรุปทุกองค์ประกอบตามสมมุติฐานข้อ 1-2 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตารางที่ 11

องค์ประกอบทางค่านโยบายของการนิเทศ

เรื่อง	พอใจอย่างยิ่ง		พอใจ		ไม่พอใจ		ไม่พอใจอย่างยิ่ง	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
1. นโยบายของกระทรวงศึกษาธิการที่ต้องการให้โรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็นตัวอย่างที่ดี	98	36.43	125	46.47	39	14.50	7	2.60
2. นโยบายหรือขอขเขตการปฏิบัติงานในหน่วยงาน	19	7.06	155	57.62	80	29.74	15	5.58
3. การนิเทศการศึกษาต้องสอดคล้องกับความต้องการของครู	92	34.20	136	50.56	39	14.50	2	0.74
4. ศึกษาพิเศษเป็นอุปสรรคงานช่วยเหลือครูทางวิชาการแต่ไม่มีอำนาจสั่งการ	18	6.70	95	35.31	166	43.12	40	14.87
5. นิเทศการศึกษาเพื่อควบคุม รักษามาตรฐานทางวิชาการ	75	27.88	147	54.65	42	15.61	5	1.86
รวม	302	22.45	658	48.92	316	23.49	69	5.13

จากตารางที่ 11 ซึ่งแสดงความรู้สึกพอใจหรือไม่พอใจต่อองค์ประกอบทาง  
ค่านโยบายของการนิเทศ จะเห็นว่ามีความรู้สึกพอใจหรือไม่พอใจต่อไปนี้

ขอ 1 มีความรู้สึกพอใจร้อยละ 82.90 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีก  
17.10 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่ามีความรู้สึกพอใจต่อนโยบายของ  
กระทรวงศึกษาธิการที่ต้องการให้โรงเรียนในสังกัดเป็นตัวอย่างที่ดีแก่โรงเรียนอื่น ๆ

ขอ 2 มีความรู้สึกพอใจร้อยละ 64.68 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีก  
ร้อยละ 35.32 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่ามีความรู้สึกส่วนมาก  
ต่อนโยบายหรือขอบเขตการปฏิบัติงานในหน่วยงานของตน

ขอ 3 มีความรู้สึกพอใจร้อยละ 84.76 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง มีเพียง  
ร้อยละ 15.24 ที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่ามีความรู้สึกจำนวนมากที่  
รู้สึกพอใจในเรื่องการนิเทศการศึกษาซึ่งจะต้องสอดคล้องกับความต้องการของครู

ขอ 4 มีความรู้สึกพอใจร้อยละ 57.99 ที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 42.01 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง แสดงว่ามีความรู้สึกส่วนมาก  
ไม่พอใจต่อนโยบายที่ว่ามีความรู้สึกเป็นผู้ประสานงานช่วยเหลือครูแต่ไม่มีอำนาจสั่งการ

ขอ 5 มีความรู้สึกเพียงร้อยละ 17.47 ที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีก 82.53 % ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง แสดงว่ามีความรู้สึกจำนวนมากพอใจ  
ต่อนโยบายที่วางนิเทศการศึกษาเพื่อควบคุมและรักษามาตรฐานทางวิชาการ

สรุปโดยรวมแล้ว มีความรู้สึกพอใจและพอใจอย่างยิ่งต่อองค์ประกอบ  
ทางค่านโยบายของการนิเทศถึงร้อยละ 71.37 เรื่องที่พอใจอย่างเห็นได้ชัดคือ  
นโยบายของกระทรวงศึกษาธิการที่ต้องการให้โรงเรียนในสังกัดกรมสามัญศึกษาเป็น  
ตัวอย่างที่ดี นิเทศการศึกษาให้สอดคล้องกับความต้องการของครู นิเทศเพื่อควบคุมและ  
รักษามาตรฐานทางวิชาการ มีเพียงเรื่องที่มีความรู้สึกไม่พอใจและไม่พอใจอย่างเห็นได้ชัด  
คือมีความรู้สึกไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่งร้อยละ 57.99

ตารางที่ 12

องค์ประกอบทางด้านการบริหาร

เรื่อง เหตุการณ์	พอใจอย่างยิ่ง		พอใจ		ไม่พอใจ		ไม่พอใจอย่างยิ่ง	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
6. การประสานงานกับหน่วยงานอื่น	23	8.55	152	56.51	83	30.26	11	4.09
7. โครงการและแผนงานนิเทศการศึกษา	39	14.50	175	65.06	51	18.69	4	1.49
8. งบประมาณที่หน่วยงานได้รับ	4	1.49	44	16.36	161	59.85	60	22.30
9. ระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างหน่วยงาน	5	1.86	131	48.70	121	44.99	12	4.46
10. การช่วยเหลือทางวิชาการจากศึกษานิเทศกรรม	9	3.35	95	35.32	134	49.81	31	11.52
11. การช่วยเหลือทางวิชาการจากศึกษานิเทศก์เขต	2	0.74	81	30.11	141	52.42	45	16.73
12. การเป็นผู้นำทางวิชาการของศึกษานิเทศก์จังหวัด	23	8.55	106	39.41	109	40.52	31	11.52
13. เมื่อปฏิบัติงานธุรการคู่กับวิชาการ	5	1.86	87	32.34	130	48.33	47	17.47
รวม	110	5.11	871	40.47	930	43.22	241	11.20



จากตารางที่ 12 ซึ่งแสดงความพึงพอใจและไม่พึงพอใจของคณาจารย์ทาง  
 ด้านการบริหาร จะเห็นได้ว่ามีศึกษานิเทศก์ตอบดังนี้

ขอ 6 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 65.06 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีก  
 ร้อยละ 34.95 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากรู้สึก  
 พอใจต่อเรื่องการประชุมระหว่างหน่วยศึกษานิเทศก์กับหน่วยงานอื่น ๆ

ขอ 7 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 79.56 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีก  
 ร้อยละ 20.18 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากรู้สึก  
 พอใจต่อโครงการและแผนงานที่หน่วยงานของตนได้กำหนดขึ้น เพื่อปฏิบัติ

ขอ 8 ศึกษานิเทศก์ร้อยละ 82.15 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีก  
 17.85 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากรู้สึกไม่พอใจต่อ  
 งบประมาณที่หน่วยงานของตนได้รับ

ขอ 9 ศึกษานิเทศก์ร้อยละ 50.56 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง และอีก  
 ร้อยละ 49.45 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ศึกษานิเทศก์  
 ประมาณครึ่งหนึ่งที่ตอบพอใจ ส่วนอีกครึ่งหนึ่งที่รู้สึกไม่พอใจต่อการติดต่อสื่อสารระหว่าง  
 หน่วยงาน

ขอ 10 ศึกษานิเทศก์ร้อยละ 61.33 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง ส่วน  
 อีกร้อยละ 38.67 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากรู้สึก  
 ไม่พอใจต่อการแนะนำช่วยเหลือทางวิชาการจากศึกษานิเทศก์เขต

ขอ 11 ศึกษานิเทศก์ร้อยละ 69.15 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง  
 อีกร้อยละ 30.85 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์รู้สึกไม่พอใจต่อ  
 การแนะนำช่วยเหลือทางวิชาการจากศึกษานิเทศก์กรม

ขอ 12 ศึกษานิเทศก์ร้อยละ 52.04 ที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง  
 ส่วนอีกร้อยละ 47.96 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมาก  
 รู้สึกไม่พอใจต่อการเป็นผู้นำทางวิชาการของศึกษานิเทศก์จังหวัด



ข้อ 13 ศึกษาธิการร้อยละ 65.80 ทอมไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แต่  
 อีกร้อยละ 34.20 ทอมพอใจและพอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษาธิการส่วนมากรู้สึก  
 ไม่พอใจที่จะปฏิบัติงานธุรการ

สรุปโดยส่วนรวมแล้วมีศึกษาธิการร้อยละ 54.42 ที่รู้สึกไม่พอใจและไม่  
 ไม่พอใจอย่างยิ่งต่องค์ประกอบทางด้านการบริหาร เรื่องซึ่งศึกษาธิการรู้สึกไม่พอใจ  
 ได้แก่ งบประมาณที่หน่วยงานของตนได้รับ การแนะนำช่วยเหลือทางด้านวิชาการจาก  
 ศึกษาธิการเทศกกรมและเขต การที่ตองปฏิบัติงานธุรการ ส่วนอีกร้อยละ 45.58 รู้สึกพอใจ  
 และพอใจอย่างยิ่ง เรื่องที่รู้สึกพอใจได้แก่โครงการและแผนงานนิเทศการศึกษาที่หน่วยงาน  
 ของตนกำหนดไว้ และการประสานงานกับหน่วยงานอื่น ๆ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13

องค์ประกอบทางทัศนสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน

เรื่อง	พฤติกรรม	พอใจอย่างยิ่ง		พอใจ		ไม่พอใจ		ไม่พอใจอย่างยิ่ง	
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
14.	ความเพียงพอและใช้การได้ดีของเครื่องมือเครื่องใช้ในการผลิตเอกสาร	8	2.97	83	30.86	134	49.81	44	16.36
15.	ความเพียงพอ และใช้การได้ดีของอุปกรณ์สำหรับนิเทศในหมวดวิชา	2	0.74	51	18.96	154	57.25	62	23.05
16.	ความเพียงพอและเหมาะสมของเอกสารหนังสือสำหรับคนควาอ้างอิง	1	0.37	53	19.70	166	61.71	49	18.22
17.	ความเป็นสัดส่วนของสำนักงาน	23	8.55	122	45.35	88	32.71	36	13.38
18.	ครุภัณฑ์ที่จะอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน	5	1.86	105	39.03	133	49.44	26	9.67
19.	สภาพทางกายภาพ เช่น แสง เสียง สี ฯ ในสำนักงาน	16	5.95	135	50.19	82	30.48	36	13.38
	รวม	55	3.41	549	34.01	757	46.90	253	15.68

จากตารางที่ 13 ซึ่งแสดงความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อองค์ประกอบทางค่านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน จะเห็นว่ามศึกษานิเทศก์เลือกตอบดังนี้

ข้อ 14 มีศึกษานิเทศกรอยละ 66.17 ที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีกรอยละ 33.83 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมาก รู้สึกไม่พอใจในเรื่อง เครื่องมือ เครื่องใช้สำหรับผลิต เอกสารทางวิชาการ

ข้อ 15 มีศึกษานิเทศกรอยละ 19.70 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง แต่อีกรอยละ 80.30 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมาก ไม่พอใจต่อความเพียงพอและใช้การได้ดีของอุปกรณ์สำหรับนิเทศในแต่ละหมวดวิชา

ข้อ 16 มีศึกษานิเทศกรอยละ 79.93 ที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีกรอยละ 19.70 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมาก รู้สึกไม่พอใจต่อ เอกสารหรือหนังสือสำหรับคนควาอ้างอิงที่หน่วยงานของตนมีอยู่

ข้อ 17 มีศึกษานิเทศกรอยละ 53.90 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง และอีกรอยละ 46.09 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมาก รู้สึกพอใจต่อเรื่องความเป็นสัดส่วนในการจัดสำนักงาน

ข้อ 18 มีศึกษานิเทศกรอยละ 59.11 ที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีกรอยละ 40.89 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมาก รู้สึกไม่พอใจต่อเรื่องครุภัณฑ์ที่จะอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน

ข้อ 19 มีศึกษานิเทศกรอยละ 56.14 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีกรอยละ 43.86 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมาก รู้สึกพอใจต่อสภาพทางกายภาพ เช่น แสง เสียง สี ฝุ่น ในสถานที่ปฏิบัติงาน

สรุปโดยส่วนรวมแล้วมีศึกษานิเทศกรอยละ 62.58 ที่รู้สึกไม่พอใจต่อองค์ประกอบทางค่านสภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน เรื่องที่รู้สึกไม่พอใจอย่างเห็นได้ชัดคือ ความเพียงพอและใช้การได้ดีของอุปกรณ์สำหรับนิเทศในแต่ละหมวดวิชา เครื่องมือ เครื่องใช้ในการผลิต เอกสาร ครุภัณฑ์ที่จะอำนวยความสะดวกในการปฏิบัติงาน ส่วนเรื่องที่รู้สึกพอใจได้แก่ สภาพทางกายภาพของสถานที่ปฏิบัติงานและความเป็นสัดส่วนในการจัดสำนักงาน

ตารางที่ 14

องค์ประกอบทางค่านเงินเดือนและผลประโยชน์เกอฏูล

เรื่อง	พฤติกรรม	พอใจอย่างยิ่ง		พอใจ		ไม่พอใจ		ไม่พอใจอย่างยิ่ง	
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
20.	ผลประโยชน์เกอฏูลที่ไ้รับนอกเหนือจากเงินเดือน	18	6.69	140	52.04	93	34.57	18	6.69
21.	เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเงินเดือนกับปริมาณงาน	12	4.46	126	46.84	117	43.49	14	5.20
22.	เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเงินเดือนกับความรู้ ความสามารถ	15	5.58	129	47.69	111	41.26	14	5.20
23.	เมื่อเปรียบเทียบระหว่างเงินเดือนกับค่าครองชีพ และสถานภาพทางสังคม	3	1.11	40	14.87	155	57.62	71	26.39
24.	เงินชดเชยเมื่อออกนืเทศโรงเรียน	9	3.35	83	30.86	135	50.19	42	15.61
	รวม	57	4.24	518	38.51	611	45.43	159	11.82

จากตารางที่ 14 ซึ่งแสดงความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจต่อองค์ประกอบ  
ทางคานเงินเคื่อนและผลประโยชน์เกอถูล จะเห็นว่ามีศึกษานิเทศกคอบตั้งนี้

ขอ 20 มีศึกษานิเทศกรอยละ 58.73 ที่คอบพอใจและพอใจอย่งยง ส่วนอื่กร  
รอยละ 41.26 คอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่งยง แสดงวาศักษานิเทศกส่วนมกรูสึก  
พอใจคอบผลประโยชน์เกอถูลที่คอบรับจกทงรชกรนอกเหนือจกเงินเคื่อน

ขอ 21 มีศึกษานิเทศกรอยละ 51.31 คอบพอใจและพอใจอย่งยง และอื่กร  
รอยละ 48.96 คอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่งยง แสดงวาศักษานิเทศกรูสึกพอใจเมื่อ  
เปรียบเทียบระหวงเงินเคื่อนกับปริมณงานที่ปฏิบัติอยู่

ขอ 22 มีศึกษานิเทศกรอยละ 53.27 ที่คอบพอใจและพอใจอย่งยง ส่วนอื่กร  
รอยละ 46.46 คอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่งยง แสดงวาศักษานิเทศกส่วนมกรูสึก  
พอใจเมื่อเปรียบเทียบระหวงเงินเคื่อนกับควมรู้ควมสมมรถ

ขอ 23 มีศึกษานิเทศกรอยละ 15.98 ที่คอบพอใจและพอใจอย่งยง แต่อื่กร  
รอยละ 84.01 คอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่งยง แสดงวาศักษานิเทศกส่วนมกรูสึก  
ไม่พอใจเมื่อเปรียบเทียบระหวงเงินเคื่อนกับคคกรงชีพและสถนภพทงสังคม

ขอ 24 มีศึกษานิเทศกรอยละ 34.21 ที่คอบพอใจและพอใจอย่งยง  
ส่วนอื่กรอยละ 65.80 คอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่งยง แสดงวาศักษานิเทศกส่วนมกรูสึก  
ไม่พอใจคอบเงินชคเชยเมื่อออกนเทศโรงเรียน

สรุปโดยส่วนรวมมีศึกษานิเทศกรอยละ 57.25 ที่คอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่งยง  
แสดงวาศักษานิเทศกส่วนมกไม่พอใจคอบองค์ประกอบทงคานเงินเคื่อนและผลประโยชน์  
เกอถูลที่คอบรับ เรื่องที่ไม่พอใจอย่งยงเห็นค้ชัดค้คือ เมื่อเปรียบเทียบระหวงเงินเคื่อน  
กับคคกรงชีพและสถนภพทงสังคม กับเงินชคเชยที่คอบรับเมื่อออกนเทศโรงเรียน  
แต่เรื่องที่มีแนวโนมจะพอใจค้แก่ ผลประโยชน์เกอถูลที่คอบรับจกทงรชกรนอกเหนือ  
จกเงินเคื่อน เมื่อเปรียบเทียบระหวงเงินเคื่อนกับปริมณงาน เมื่อเปรียบเทียบระหวง  
เงินเคื่อนกับควมรู้ควมสมมรถ

ตารางที่ 15

องค์ประกอบทางคานลักษณะงาน

เรื่อง	พฤติกรรม	พอใจอย่างยิ่ง		พอใจ		ไม่พอใจ		ไม่พอใจอย่างยิ่ง	
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
25.	งานประชุมอบรมครู	64	23.79	189	70.26	15	5.58	1	0.37
26.	งานสังเกตการสอนของครู	36	13.38	184	68.40	47	17.47	2	0.74
27.	งานสาธิตการสอน	37	13.75	185	68.77	43	15.99	4	1.49
28.	งานทดลอง คนควา และวิจัย	58	21.56	191	71.00	18	6.69	2	0.74
29.	งานประเมินมาตรฐานโรงเรียนประถมศึกษา	50	18.59	164	60.97	48	17.84	7	2.60
30.	การนิเทศโรงเรียนหลายสังกัด	36	13.38	159	59.11	62	23.05	12	4.46
31.	งานผลิตและเผยแพร่ เอกสารทางวิชาการ	60	22.30	192	71.38	16	5.95	1	0.37
32.	งานประเมินผลหรือวัดผลการศึกษา	33	12.27	186	69.14	43	15.99	7	2.60
	รวม	374	17.38	1450	67.37	292	13.57	36	1.67



จากตารางที่ 15 ซึ่งแสดงความพึงพอใจและไม่พึงพอใจของคณาจารย์ประกอบทาง  
คานลักษณะงานที่ศึกษานี้ เทศกจะตองปฏิบัติ มีศึกษานี้เทศกตองคองดังนี้

ขอ 25 มีศึกษานี้เทศกรอยละ 94.05 ทอบพอใจและพอใจอยางยิ่ง ส่วนอีก  
รอยละ 5.95 ทอบไมพอใจและไมพอใจอยางยิ่ง แสดงวาศักษานิตเทศกส่วนมากพอใจตอ  
งานการประชุมอบรมครู

ขอ 26 มีศึกษานี้เทศกรอยละ 81.78 ทอบพอใจและพอใจอยางยิ่ง ส่วนอีก  
รอยละ 18.21 ทอบไมพอใจและไมพอใจอยางยิ่ง แสดงวาศักษานิตเทศกส่วนมากรู้สึก  
พอใจตองานสั่งเกตการสอนของครู

ขอ 27 มีศึกษานี้เทศกรอยละ 82.52 ทอบพอใจและพอใจอยางยิ่ง ส่วนอีก  
รอยละ 17.48 ทอบไมพอใจและไมพอใจอยางยิ่ง แสดงวาศักษานิตเทศกส่วนใหญ่รู้สึก  
พอใจตองานที่ในการจัดสาคิการสอนใ้ครูดู

ขอ 28 มีศึกษานี้เทศกรอยละ 92.56 ที่ทอบพอใจและพอใจอยางยิ่ง ส่วนอีก  
มีเพียงรอยละ 7.43 ที่ทอบไมพอใจและไมพอใจอยางยิ่ง แสดงวาศักษานิตเทศกส่วนใหญ่  
รู้สึกพอใจตองานการทดลอง คนควา หรือวิจัยทางคานการ เรียนการสอน

ขอ 29 มีศึกษานี้เทศกรอยละ 79.56 ที่ทอบพอใจและพอใจอยางยิ่ง ส่วนอีก  
รอยละ 20.44 ทอบไมพอใจและไมพอใจอยางยิ่ง แสดงวาศักษานิตเทศกส่วนมากรู้สึก  
พอใจตองานที่หรืองานประเมินมาตรฐานโรงเรียนประถมศีกษา

ขอ 30 มีศึกษานี้เทศกรอยละ 72.49 ทอบพอใจและพอใจอยางยิ่ง ส่วนอีก  
รอยละ 27.51 ทอบไมพอใจและไมพอใจอยางยิ่ง แสดงวาศักษานิตเทศกส่วนใหญ่รู้สึก  
พอใจที่จะตองนิตเทศโรงเรียนหลายสังกัด

ขอ 31 มีศึกษานี้เทศกรอยละ 93.68 ที่ทอบพอใจและพอใจอยางยิ่ง มีเพียง  
รอยละ 6.32 ที่ทอบไมพอใจและไมพอใจอยางยิ่ง แสดงวาศักษานิตเทศกส่วนมาก  
รู้สึกพอใจตองานที่ในการผลิตเอกสารและเผยแพร่ เอกสารทางวิชาการ

ขอ 32 มีศึกษานี้เทศกรอยละ 81.41 ที่ทอบพอใจและพอใจอยางยิ่ง มีเพียง  
รอยละ 18.59 ที่ทอบไมพอใจและไมพอใจอยางยิ่ง แสดงวาศักษานิตเทศกส่วนมาก  
รู้สึกพอใจตองานประเมินผลหรือวัดผลการศีกษา



สรุปโดยส่วนรวมจากทุกข้อคณิเทศที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่งร้อยละ 84.75 แสดงว่าศึกษานิเทศกรู้สึกพอใจต่องค์ประกอบทางด้านลักษณะงาน และงานที่รู้สึกพอใจมากได้แก่ การประชุมอบรมครู การผลิตและเผยแพร่ เอกสารทางวิชาการ การทดลอง ค้นคว้าหรือวิจัยทางด้านการเรียนการสอน แต่งานที่พอใจน้อยกว่างานอื่น ๆ คือ การนิเทศ โรงเรียนหลายสังกัด



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16

องค์ประกอบทางด้านการก้าวหน้าและความมั่นคงของงาน

เรื่อง	พฤติกรรม	พอใจอย่างยิ่ง		พอใจ		ไม่พอใจ		ไม่พอใจอย่างยิ่ง	
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
33.	โอกาสที่จะได้รับการเลื่อนเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษ	7	2.60	64	23.79	132	49.07	66	24.54
34.	โอกาสที่จะได้เลื่อนขั้นหรือตำแหน่ง	12	4.46	118	43.87	109	40.52	30	11.15
35.	โอกาสที่จะได้รับการส่งเสริมความรู้ความสามารถ	22	8.18	91	33.83	123	45.72	33	12.27
36.	ความยุติธรรมในการเลื่อนขั้นเงินเดือน	14	5.20	109	40.52	97	36.06	49	18.22
37.	ความมั่นคงของตำแหน่งศึกษานิเทศก์หลังการโอนโรงเรียนประชาบาล	13	4.83	99	36.80	119	44.24	38	14.13
38.	ความปลอดภัยในการออกนิเทศ	17	6.32	88	32.71	106	39.41	58	21.56
	รวม	85	5.27	569	35.25	686	42.50	274	16.98

จากตารางที่ 16 ซึ่งแสดงความพึงพอใจหรือไม่พึงพอใจของคณาจารย์ทาง  
ด้านความก้าวหน้าและความมั่นคงของงานนิเทศการศึกษา มีศึกษานิเทศก์ตอบดังนี้

ขอ 33 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 26.39 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีก  
ร้อยละ 73.61 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากรู้สึก  
ไม่พอใจต่อโอกาสที่จะได้รับการเลื่อนขั้นเงินเดือน เป็นกรณีพิเศษ

ขอ 34 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 48.33 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีก  
ร้อยละ 51.67 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่รู้สึก  
ไม่พอใจต่อโอกาสที่จะได้รับการเลื่อนขั้นหรือตำแหน่ง

ขอ 35 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 42.01 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีก  
ร้อยละ 57.99 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากไม่พอใจ  
ต่อโอกาสที่จะได้รับการส่งเสริมพัฒนาความรู้ความสามารถ

ขอ 36 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 45.72 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีก  
ร้อยละ 54.28 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่รู้สึก  
ไม่พอใจเมื่อคำนึงถึงความยุติธรรมในการเลื่อนขั้นเงินเดือน

ขอ 37 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 41.63 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 58.37 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์  
ส่วนมากไม่พอใจต่อความมั่นคงของตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ขอ 38 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 39.03 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 60.97 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมาก  
ไม่พอใจเมื่อคำนึงถึงความปลอดภัยในการออกนิเทศโรงเรียน

สรุปโดยส่วนรวมจากทุกข้อมีศึกษานิเทศก์ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่าง  
คิดเป็นร้อยละ 59.48 แสดงว่าศึกษานิเทศก์รู้สึกไม่พอใจของคณาจารย์ทาง  
ความก้าวหน้าและความมั่นคงของงาน เรื่องที่ไม่พอใจมากที่สุดได้แก่ โอกาสที่จะได้รับ  
การเลื่อนขั้นเงินเดือนเป็นกรณีพิเศษ การได้รับการส่งเสริมพัฒนาความรู้ความสามารถของ  
ศึกษานิเทศก์ และความปลอดภัยในการออกนิเทศ

ตารางที่ 17

องค์ประกอบทางค่านสภาพและเกียรติภูมิของตำแหน่ง

เรื่อง พฤติกรรม	พอใจอย่างยิ่ง		พอใจ		ไม่พอใจ		ไม่พอใจอย่างยิ่ง	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
39. การมีฐานะเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย	19	7.06	187	69.52	52	19.33	11	4.09
40. การมีฐานะเป็นนักวิชาการช่วยงานศึกษาธิการจังหวัด	20	7.43	173	64.31	58	21.56	18	6.69
41. สักดิ์ศรีและเกียรติของตำแหน่งศึกษานิเทศก์	34	12.64	186	69.14	43	15.99	6	2.23
42. การเคารพนับถือของครูต่อตำแหน่งศึกษานิเทศก์	28	10.41	208	77.32	27	10.04	6	2.23
43. การเคารพนับถือของครูใหญ่ ผู้ช่วยครูใหญ่ที่มี ต่อตำแหน่งศึกษานิเทศก์	20	7.43	211	78.44	33	12.27	5	1.86
รวม	121	9.00	965	71.75	213	15.84	46	3.42

จากตารางที่ 17 ซึ่งแสดงความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อองค์ประกอบ  
ทางคานสถานภาพและเกียรติภูมิของตำแหน่ง มีศึกษานิเทศก์ตอบดังนี้

ขอ 39 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 76.58 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีก  
ร้อยละ 23.42 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมาก  
รู้สึกพอใจที่มีฐานะเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามกฎหมาย

ขอ 40 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 71.74 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 28.25 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์  
ส่วนใหญ่รู้สึกพอใจที่มีฐานะเป็นนักวิชาการและช่วยงานศึกษาธิการจังหวัด

ขอ 41 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 81.78 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 18.22 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์  
ส่วนมากรู้สึกพอใจในเกียรติและศักดิ์ศรีของตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ขอ 42 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 87.73 ที่ตอบพอใจอย่างยิ่งและพอใจ  
ส่วนอีกร้อยละ 12.27 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์  
ส่วนมากพอใจต่อการเคารพนับของครูที่มีต่อตำแหน่งศึกษานิเทศก์

ขอ 43 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 85.87 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
มีเพียงร้อยละ 14.13 ที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์  
ส่วนมากรู้สึกพอใจต่อการเคารพนับถือของครูใหญ่ ผู้ช่วยครูใหญ่ที่มีต่อตำแหน่ง  
ศึกษานิเทศก์

สรุปโดยส่วนรวมจากทุกข้อมีศึกษานิเทศก์ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ร้อยละ 80.75 แสดงว่าศึกษานิเทศก์รู้สึกพอใจต่อองค์ประกอบทางคานสถานภาพและ  
เกียรติภูมิของตำแหน่งศึกษานิเทศก์ เรื่องที่รู้สึกพอใจมากที่สุดแก่ การเคารพนับถือของครู  
ครูใหญ่ ผู้ช่วยครูใหญ่ที่มีต่อตำแหน่งศึกษานิเทศก์ เกียรติและศักดิ์ศรีของตำแหน่ง  
ศึกษานิเทศก์

ตารางที่ 18

องค์ประกอบทางด้านความรับผิดชอบและปริมาณงาน

เรื่อง	พฤติกรรม	พอใจอย่างยิ่ง		พอใจ		ไม่พอใจ		ไม่พอใจอย่างยิ่ง	
		จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
44.	ปริมาณงานที่รับผิดชอบ เมื่อเปรียบเทียบกับเพื่อนร่วมงาน	20	7.43	194	72.12	47	17.47	8	2.97
45.	ปริมาณงานที่รับผิดชอบ เมื่อคำนึงถึงความรู้ความสามารถ	32	11.90	192	71.33	41	15.24	4	1.48
46.	เมื่อผู้บังคับบัญชาให้ทำงานอย่างอิสระ	89	33.09	167	62.08	13	4.83	-	-
47.	โอกาสที่จะได้ใช้ความคิดริเริ่มในการปฏิบัติงาน	51	18.96	166	61.71	48	17.84	4	1.49
48.	การแบ่งงานกันรับผิดชอบ	34	12.64	170	63.20	54	20.07	11	4.09
	รวม	226	16.80	889	66.10	203	15.09	27	2.00



จากตารางที่ 18 ซึ่งแสดงความพึงพอใจและไม่พึงพอใจของค้ประกอบ  
ทางดานความรับผิดชอบและปริมาณงาน มีศึกษานิเทศกตอบดังนี้

ขอ 44 มีศึกษานิเทศกรอยละ 79.55 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วน  
อีกกรอยละ 20.44 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงวาศึกษานิเทศกส่วนมาก  
รู้สึกพอใจปริมาณงานที่ตนไ้รับ เมื่อเปรียบเทียบกับเพื่อนร่วมงาน

ขอ 45 มีศึกษานิเทศกรอยละ 83.28 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วน  
อีกกรอยละ 16.72 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงวาศึกษานิเทศกส่วนมาก  
รู้สึกพอใจองงานที่รับผิดชอบ เมื่อกำเนินถึงความรู้ความสามารถ

ขอ 46 มีศึกษานิเทศกรอยละ 95.17 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
มีเพียงกรอยละ 4.83 เท่านั้นที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงวาศึกษานิเทศก  
รู้สึกพอใจ เมื่อบุ้บังคับบัญชาปลดอยให้ปฏิบัติงานโดยอิสระ

ขอ 47 มีศึกษานิเทศกรอยละ 80.67 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกกรอยละ 19.33 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงวาศึกษานิเทศกส่วนใหญ่  
รู้สึกพอใจตอโอกาสที่จะไ้ไ้ใช้ความคิดริเริ่มในการปฏิบัติงาน

ขอ 48 มีศึกษานิเทศกรอยละ 75.84 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วน  
อีกกรอยละ 24.16 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงวาศึกษานิเทศกส่วนมาก  
รู้สึกพอใจตอการแบ่งงานกันรับผิดชอบ

สรุปโดยส่วนรวมจากทุกข้อมีศึกษานิเทศก้ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
รอยละ 82.90 แสดงวาศึกษานิเทศกรู้สึกพอใจของค้ประกอบทางดานความรับผิดชอบ  
และปริมาณงาน เรื่องที่รู้สึกพอใจมากไ้แก่เมื่อบุ้บังคับบัญชาให้ทำงานอย่างอิสระ และ  
การไ้ปฏิบัติงานที่ตรงตามความรู้ความสามารถ การมีโอกาไ้ไ้ใช้ความคิดริเริ่ม  
ในการปฏิบัติงาน



ตารางที่ 19

องค์ประกอบทางด้านการยอมรับนับถือในผลงาน

เรื่อง พฤติกรรม	พอใจอย่างยิ่ง		พอใจ		ไม่พอใจ		ไม่พอใจอย่างยิ่ง	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
49. ผลงานนิเทศเป็นที่ยอมรับของครู	16	5.59	195	72.49	53	19.70	5	1.86
50. ผลงานนิเทศเป็นที่ยอมรับของผู้บริหารการศึกษา	9	3.35	190	70.63	61	22.68	9	3.34
51. ผลงานนิเทศเป็นที่ยอมรับของเพื่อนร่วมงาน	17	6.32	214	79.55	36	13.38	2	0.74
52. ผลงานนิเทศเป็นที่ยอมรับของศึกษานิเทศก์กรมและเขต	10	3.72	171	63.57	76	28.25	12	4.46
53. โอกาสที่ศึกษาธิการจังหวัดเห็นความสำคัญของ ศึกษานิเทศก์	10	3.72	148	55.02	88	32.71	23	8.55
รวม	62	4.61	918	68.25	314	23.35	51	3.79

ศูนย์วิทยุทัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 19 ซึ่งแสดงความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อองค์ประกอบ  
ทางด้านการยอมรับนับถือในผลงาน มีศึกษานิเทศก์ตอบดังนี้

ขอ 49 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 78.08 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีก  
ร้อยละ 21.56 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากรู้สึก  
พอใจที่ครูยอมรับในผลงานของศึกษานิเทศก์

ขอ 50 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 73.98 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 26.02 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมาก  
รู้สึกพอใจที่ผู้บริหารการศึกษายอมรับผลงานนิเทศการศึกษา

ขอ 51 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 85.87 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
มีเพียงร้อยละ 14.12 เท่านั้นที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์  
ส่วนใหญ่รู้สึกพอใจที่เพื่อนศึกษานิเทศก์คนอื่น ๆ ยอมรับผลงานของตน

ขอ 52 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 67.29 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 32.17 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมาก  
รู้สึกพอใจที่ศึกษานิเทศก์กรมหรือเขตยอมรับในผลงาน

ขอ 53 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 58.74 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 41.36 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วน  
ใหญ่รู้สึกพอใจที่ศึกษาธิการจังหวัดมีโอกาสเห็นความสำคัญของศึกษานิเทศก์

สรุปโดยส่วนรวมจากทุกข้อมีศึกษานิเทศก์พอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ร้อยละ 72.86 แสดงว่าศึกษานิเทศก์รู้สึกพอใจต่อองค์ประกอบทางด้านการยอมรับนับถือ  
ในผลงาน เรื่องที่รู้สึกพอใจมากคือ ผลงานนิเทศการศึกษาได้รับการยอมรับจากเพื่อน  
ร่วมงาน ผู้บริหารโรงเรียน และจากศึกษานิเทศก์เขตและกรมสามัญศึกษา

จากตารางที่ 20 ซึ่งแสดงความพึงพอใจและไม่พึงพอใจของค้ประกอบ  
ทางด้านความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล มีศึกษานิเทศก์ตอบดังนี้

ขอ 54 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 75.09 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 24.91 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์  
รู้สึกพอใจต่อความสัมพันธ์ระหว่างตนกับศึกษานิเทศก์ จังหัด

ขอ 55 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 94.80 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
มีเพียงร้อยละ 5.20 ที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์  
ส่วนใหญ่รู้สึกพอใจต่อความสัมพันธ์ระหว่างตนเองกับศึกษานิเทศก์คนอื่น ๆ

ขอ 56 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 91.45 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
มีเพียงร้อยละ 8.55 ที่ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์  
ส่วนมากรู้สึกพอใจต่อความสัมพันธ์ระหว่างตนเองกับเพื่อนครู

ขอ 57 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 74.35 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 25.65 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์  
ส่วนมากรู้สึกพอใจในความเป็นอันหนึ่งอันเดียวกันในหน่วยงาน

ขอ 58 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 88.10 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 11.90 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง แสดงว่าศึกษานิเทศก์  
ส่วนใหญ่รู้สึกพอใจที่ศึกษานิเทศก์ช่วยเหลือซึ่งกันและกันและกัน เมื่อได้รับความ  
เดือดร้อน

สรุปโดยส่วนรวมจากทุกขอ มีศึกษานิเทศก์พอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ร้อยละ 84.75 แสดงว่าศึกษานิเทศก์รู้สึกพอใจต่อองค์ประกอบทางด้านความ  
สัมพันธ์ระหว่างบุคคล เรื่องที่พอใจอย่างเห็นได้ชัดคือ ความสัมพันธ์กับเพื่อนศึกษานิเทศก์  
เพื่อนครู และการช่วยเหลือของเพื่อนร่วมงานเมื่อได้รับความเดือดร้อน

ตารางที่ 21

องค์ประกอบทางคำคุณศัพท์ของงาน

เรื่อง	พอใจอย่างยิ่ง		พอใจ		ไม่พอใจ		ไม่พอใจอย่างยิ่ง		ไม่ไ้ปฏิบัติ	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
59. เยี่ยมเยียนและนิเทศโรงเรียน	6	2.23	171	63.57	78	28.99	9	3.35	5	1.86
60. ควบคุมและรักษามาตรฐานการศึกษา	8	2.97	112	41.63	123	45.72	20	7.43	6	2.23
61. อบรมครู	16	5.97	158	58.74	78	28.99	6	2.23	11	4.09
62. ผลิตเอกสารทางวิชาการ	20	7.43	128	47.58	101	37.54	8	2.97	12	4.46
63. ประเมินผลหรือการวัดผล	10	3.72	158	58.74	87	32.34	8	2.97	6	2.23
64. ประเมินมาตรฐานโรงเรียน ประถมศึกษา	11	4.09	116	43.12	104	38.66	28	10.41	10	3.72
65. ทดลอง วิจัย หรือค้นคว้าทางวิชาการ	4	1.49	88	32.71	105	39.03	12	4.46	60	22.30
รวม	75	3.98	931	49.45	676	35.90	91	4.83	110	5.84

จากตารางที่ 21. ซึ่งแสดงความพึงพอใจและไม่พึงพอใจต่อองค์ประกอบ  
ทางคานผลสัมฤทธิ์ของงาน มีศึกษานิเทศก์ตอบดังนี้

ข้อ 59 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 65.80 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง อีก  
ร้อยละ 32.34 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีกร้อยละ 1.86 ตอบว่า  
ไม่ได้ปฏิบัติ แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากรู้สึกพอใจต่อผลงาน เยี่ยม เยียนและนิเทศ  
โรงเรียน มีศึกษานิเทศก์เพียงส่วนน้อยที่ไม่ได้ปฏิบัติงานนี้

ข้อ 60 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 44.60 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 53.15 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง และอีกร้อยละ 2.23  
ตอบไม่ได้ปฏิบัติ แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากรู้สึกไม่พอใจต่อผลงาน ความคุ้มและ  
รักษามาตรฐานทางวิชาการ มีเพียงส่วนน้อยที่ไม่ได้ปฏิบัติงานนี้

ข้อ 61 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 64.71 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
อีกร้อยละ 31.22 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง และอีกร้อยละ 4.09 ตอบว่า  
ไม่ได้ปฏิบัติ แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากพอใจต่อผลงานการอบรมครู มีศึกษานิเทศก์  
จำนวนน้อยที่ไม่ได้ปฏิบัติงานนี้

ข้อ 62 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 55.01 ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 40.51 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง และอีกร้อยละ 4.46  
ตอบไม่ได้ปฏิบัติ แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากรู้สึกพอใจต่อผลงานการผลิตเอกสาร  
ทางวิชาการ มีเพียงส่วนน้อยที่ไม่ได้ปฏิบัติงานนี้

ข้อ 63 มีศึกษานิเทศก์ร้อยละ 66.76 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง  
ส่วนอีกร้อยละ 35.31 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง มีเพียงร้อยละ 2.23  
ที่ตอบไม่ได้ปฏิบัติ แสดงว่าศึกษานิเทศก์ส่วนมากรู้สึกพอใจต่อผลงานการประเมินผลหรือ  
วัดผลการศึกษา มีเพียงส่วนน้อยที่ไม่ได้ปฏิบัติงานนี้

ขอ 64 มีศึกษานิเทศกร้อยละ 47.21 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ส่วนอีกร้อยละ 49.07 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง มีเพียงร้อยละ 3.72 ที่ตอบว่าไม่ได้อภิปฏิบัติ แสดงว่าศึกษานิเทศก์มีแนวโน้มที่จะไม่พอใจต่อผลงานการประเมินมาตรฐานโรงเรียนประถมศึกษา และมีเพียงส่วนน้อยที่ไม่ได้อภิปฏิบัติงานนี้

ขอ 65 มีศึกษานิเทศกร้อยละ 34.20 ที่ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง อีกร้อยละ 43.49 ตอบไม่พอใจและไม่พอใจอย่างยิ่ง และอีกร้อยละ 22.30 ตอบไม่ได้อภิปฏิบัติ แสดงว่าศึกษานิเทศก์มีแนวโน้มที่จะไม่พอใจต่อผลงานการทดลองวิจัย หรือคนควาทางคานวิชาการ และมีศึกษานิเทศก์เป็นจำนวนมากที่ไม่ได้อภิปฏิบัติงานนี้

สรุปโดยส่วนรวมจากทุกข้อ มีศึกษานิเทศก์ตอบพอใจและพอใจอย่างยิ่ง ร้อยละ 53.43 แสดงว่าศึกษานิเทศก์รู้สึกพอใจต่อองค์ประกอบทางคานผลสัมฤทธิ์ของงานที่ตนได้อภิปฏิบัติไปผลงานที่รู้สึกพอใจอย่างเห็นได้ชัดคือ งานประเมินผลหรือวัดผลการศึกษาผลงานอบรมครูและผลงานจากการเยี่ยมเยียนแล่นิเทศโรงเรียน ผลงานที่มีแนวโน้มรู้สึกไม่พอใจคือผลงานการควบคุมและรักษามาตรฐานทางวิชาการ ผลงานการประเมินมาตรฐานโรงเรียนประถมศึกษา ส่วนงานที่ศึกษานิเทศก์ไม่ได้ปฏิบัติมากที่สุดคือ งานทดลอง วิจัย หรือคนควาทางคานวิชาการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



เมื่อนำค่าร้อยละของแต่ละองค์ประกอบมาจัดเป็นสองประเภทคือ  
 พอใจ ( % พอใจรวมกับ % พอใจอย่างยิ่ง) กับไม่พอใจ ( % ไม่พอใจรวมกับไม่พอใจ  
 อย่างยิ่ง) ทั้งนี้เพื่อต้องการให้เห็นว่าแต่ละองค์ประกอบนั้นค่าร้อยละมีแนวโน้มไปในทาง  
 พอใจหรือไม่พอใจ จึงเสนอแผนภูมิค้ำรายละเอียดต่อไปนี้

แผนภูมิที่ 1 แสดงการร้อยละของความพอใจและไม่พอใจของ  
 แต่ละองค์ประกอบ

แผนภูมิที่ 2 แสดงเส้นภาพเพื่อเปรียบเทียบการร้อยละของความพอใจ  
 และไม่พอใจของแต่ละองค์ประกอบ

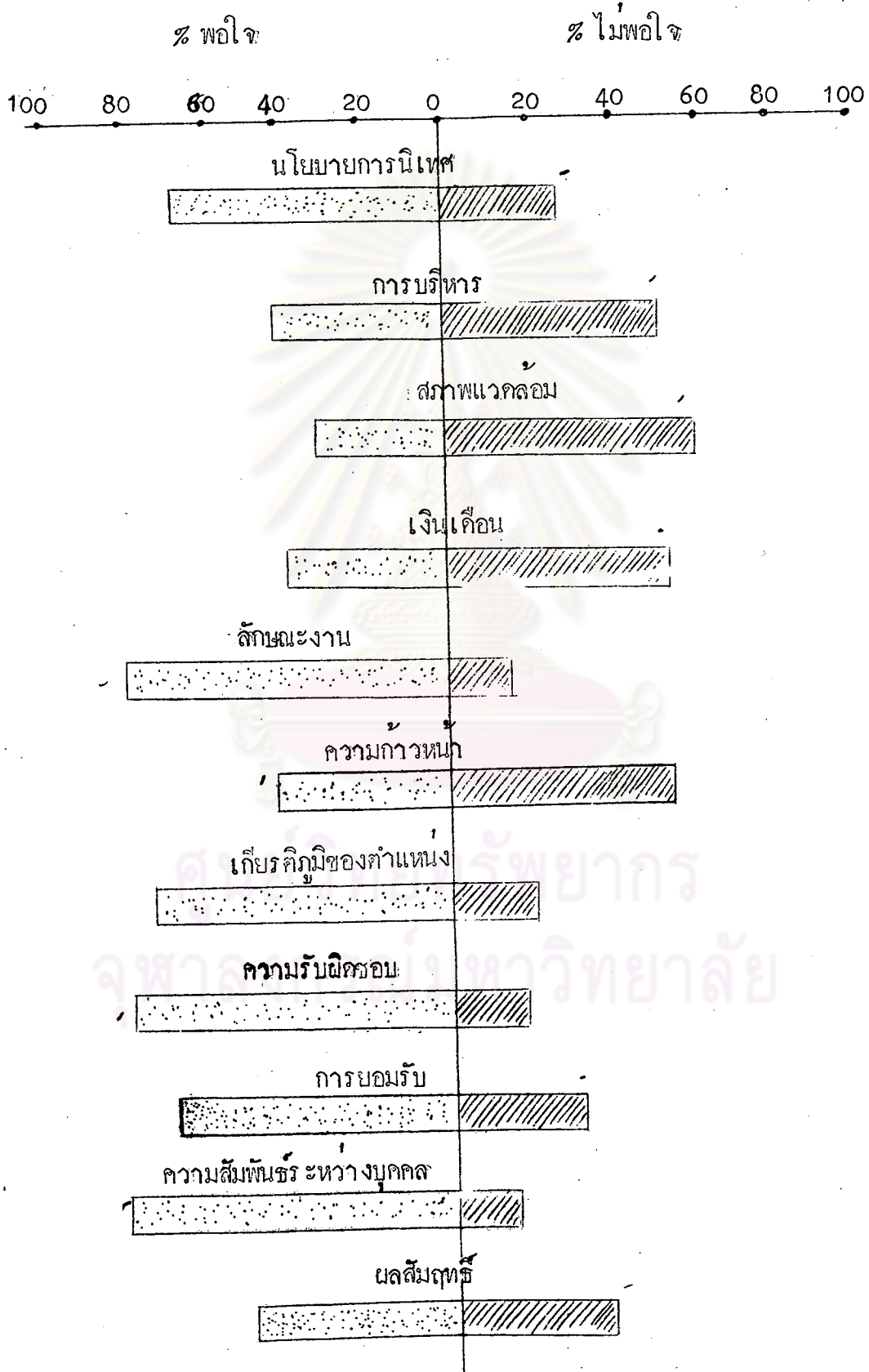
ค้ำรายละเอียดต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



แผนภูมิที่ 1

การย่อยสลายของความพอใจและไม่พอใจของแต่ละองค์ประกอบ



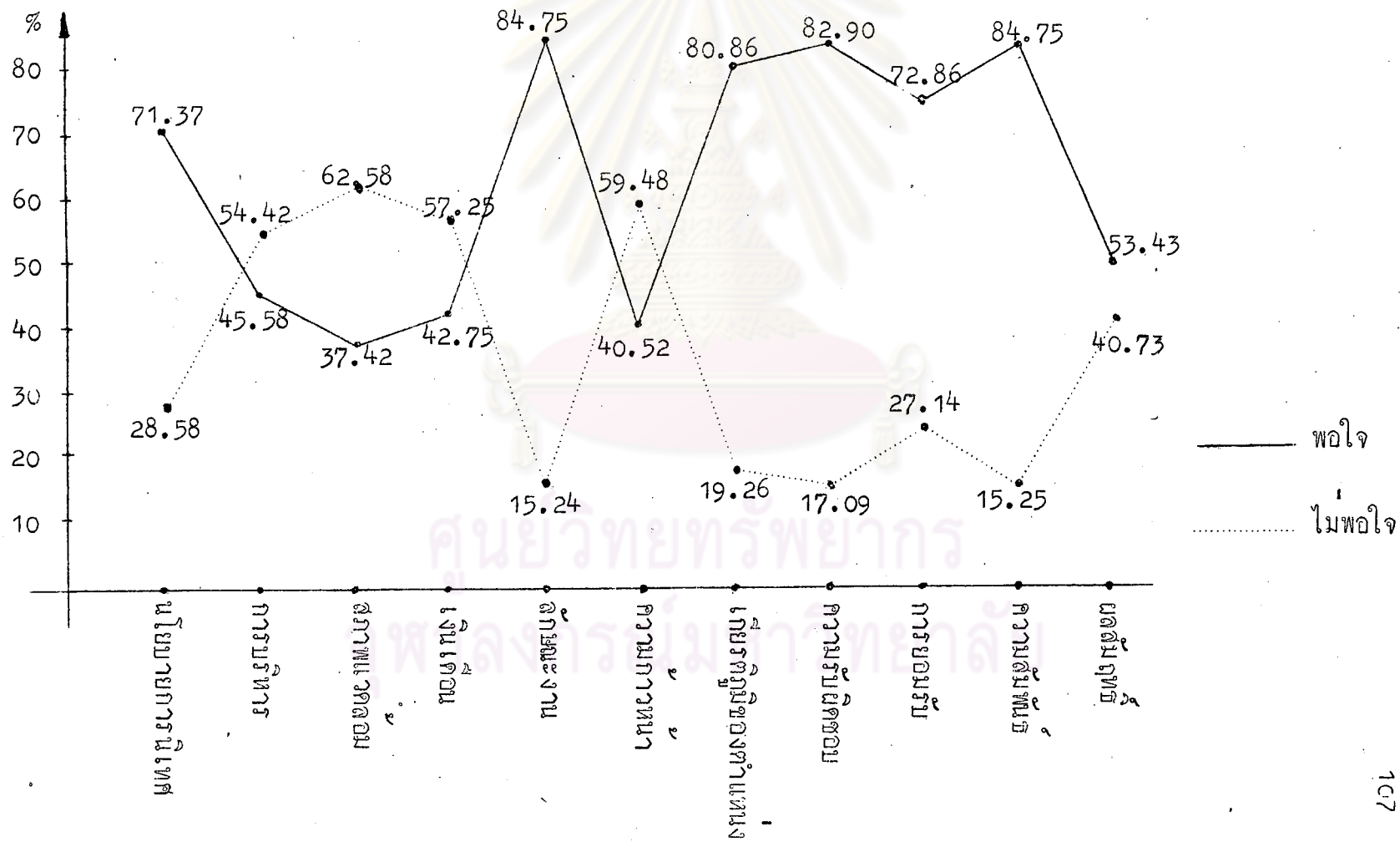
จากแผนภูมิที่ 1 แสดงว่าองค์ประกอบที่มีค่าร้อยละของความพอใจมากกว่าไม่พอใจได้แก่ ลักษณะงาน ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล ความรับผิดชอบและปริมาณงาน สถานภาพและเกียรติภูมิของงาน การยอมรับนับถือ นโยบายของการนิเทศ และ ผลสัมฤทธิ์ของงาน ในทางตรงกันข้ามองค์ประกอบที่มีค่าร้อยละของความไม่พอใจมากกว่าพอใจได้แก่ สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน ความก้าวหน้าและมั่นคงของงาน เงินเดือนและผลประโยชน์ เกอฏูด และการบริหาร



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

แผนภูมิที่ 2

เสณภาพเปรียบเทียบการรอยละของความพอใจและไม่พอใจของแต่ละองค์ประกอบ



จากแผนภูมิที่ 2 แสดงว่าค้ำารอยละของความพอใจและไม่พอใจแตกต่างกันมาก และการอยละของความพอใจมากกว่าไม่พอใจได้แก่องค์ประกอบต่อไปนี้  
 นโยบายของการนิเทศ ลักษณะงาน สถานภาพและเกียรติภูมิของตำแหน่ง  
 ความรับผิดชอบและปริมาณงาน การยอมรับนับถือ ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล  
 และผลสัมฤทธิ์ของงาน ในทางตรงกันข้ามการอยละของความพอใจและไม่พอใจ  
 แตกต่างกันไม่มากและการอยละของความไม่พอใจมากกว่าพอใจ ได้แก่องค์ประกอบ  
 ต่อไปนี้ การบริหาร สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน เงินเดือนและผลประโยชน์  
 ความก้าวหน้าและมั่นคงของงาน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## สรุปผลการวิเคราะห์องค์ประกอบในการปฏิบัติงาน

จากตารางที่ 11 ถึงตารางที่ 21 และแผนภูมิที่ 1 ถึงแผนภูมิที่ 2 แสดงว่าองค์ประกอบต่าง ๆ ในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์สามารถจำแนกได้ เป็น 2 พวก คือ

1. องค์ประกอบที่ทำให้ศึกษานิเทศก์พอใจในการปฏิบัติงาน และสามารถ จัดลำดับ โดยยึดการอรรถประโยชน์ของแต่ละองค์ประกอบได้ดังนี้

- (1) ลักษณะงาน พอใจร้อยละ 84.75
- (2) ความสัมพันธ์ระหว่างบุคคล พอใจร้อยละ 84.75
- (3) ความรับผิดชอบและปริมาณงาน พอใจร้อยละ 82.90
- (4) สถานภาพของงานและตำแหน่ง พอใจร้อยละ 80.86
- (5) การได้รับการยกย่องยอมรับในผลงาน พอใจร้อยละ 72.86
- (6) นโยบายของการนิเทศการศึกษา พอใจร้อยละ 71.37
- (7) ผลสัมฤทธิ์ของงาน พอใจร้อยละ 53.43

2. องค์ประกอบที่ทำให้ศึกษานิเทศก์ไม่พอใจในการปฏิบัติงาน และสามารถ จัดอันดับ โดยยึดการอรรถประโยชน์ของแต่ละองค์ประกอบได้ดังนี้

- (1) สภาพแวดล้อมในการปฏิบัติงาน ไม่พอใจร้อยละ 62.58
- (2) ความก้าวหน้าและความมั่นคงในงาน ไม่พอใจร้อยละ 59.48
- (3) เงินเดือนและผลประโยชน์เกื้อกูล ไม่พอใจร้อยละ 57.25
- (4) การบริหาร ไม่พอใจร้อยละ 54.42



### ตอนที่ 3 วิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจในการปฏิบัติงาน

การวิเคราะห์ความแตกต่างของความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ กลุ่มต่าง ๆ โดยมองจากตัวแปร เพศ วุฒิ อายุ เวลาของการ เป็นศึกษานิเทศก์ การปฏิบัติงานตรงหรือไม่ตรงตามความรู้ความสามารถ ทักษะในการนิเทศ ความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ และทัศนคติของครูที่มีต่อศึกษานิเทศก์ การวิเคราะห์ตามตัวแปรต่าง ๆ เหล่านี้ ได้นำการยอดละของความพอใจในแต่ละกลุ่มซึ่งจัดไว้เป็นคู่ๆ ไปคำนวณค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) เพื่อทดสอบหาค่าสำคัญทางสถิติ ดังปรากฏรายละเอียดตามตารางต่อไปนี้

- ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ชายกับกลุ่มศึกษานิเทศก์หญิง
- ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไปกับกลุ่มที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี
- ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีอายุไม่ถึง 40 ปี กับกลุ่มที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไป
- ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติหน้าที่ไม่ถึง 10 ปีกับกลุ่มที่ปฏิบัติหน้าที่ 10 ปีขึ้นไป
- ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในหมวดวิชาที่ตรงกับความสามารถกับกลุ่มที่ไม่ตรง
- ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีทักษะในการนิเทศเพียงพอกับกลุ่มที่ไม่เพียงพอ
- ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ที่สับสนกับกลุ่มที่ไม่สับสนในบทบาทหน้าที่
- ตารางที่ 29 เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ที่บอกวาทกรรมทัศนคติที่ติดต่อกับกลุ่มที่บอกวาทกรรมทัศนคติไม่ค่อยดี

และในตอนสุดท้ายจะสรุปจากตารางดังกล่าวตามสมมุติฐานข้อ 3



ตารางที่ 22

เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่าง  
ศึกษานิเทศก์ชายกับศึกษานิเทศก์หญิง

เพศ \ ผลการประเมิน	พอใจ		ไม่พอใจ	
	จำนวน	%	จำนวน	%
ศึกษานิเทศก์ชายจำนวน 205 คน	8251	62.32	4988	37.68
ศึกษานิเทศก์หญิงจำนวน 64 คน	2634	63.69	1502	36.31
รวม	10885	62.64	6490	37.36

$$\bar{Z} = 1.5931, \quad P > 0.05$$

จากตารางที่ 22 แสดงว่าร้อยละของความพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์หญิงมากกว่าศึกษานิเทศก์ชาย และศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มมีค่าร้อยละของความพอใจมากกว่าไม่พอใจ แต่เมื่อนำค่าร้อยละของความพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มไปคำนวณค่าเฉลี่ย  $(\bar{Z})$  ได้เท่ากับ 1.5931 ซึ่งน้อยกว่า 1.960 ที่ระดับ 0.05 จากตาราง

จึงสรุปได้ว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ชายและศึกษานิเทศก์หญิงไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

## ตารางที่ 23

เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์  
วุฒิปริญญาตรีขึ้นไปกับกลุ่มที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี

วุฒิ / พฤติกรรม	พอใจ		ไม่พอใจ	
	จำนวน	%	จำนวน	%
ปริญญาตรีขึ้นไปจำนวน 186 คน	7397	61.60	4611	38.40
ต่ำกว่าปริญญาตรีจำนวน 83 คน	3408	64.99	1879	35.01
รวม	10885	62.64	6490	37.36

$$\bar{Z} = 4.2784, P < 0.01$$

จากตารางที่ 23 แสดงว่าร้อยละของความพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไป และศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มมีค่าร้อยละของความพอใจมากกว่าไม่พอใจ เมื่อนำค่าร้อยละของความพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มไปคำนวณค่าเฉลี่ยซี ( $\bar{Z}$ ) ได้เท่ากับ 4.2784 ซึ่งมากกว่า 2.576 ที่ระดับ 0.01 จากตาราง

จึงสรุปได้ว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีกับศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไปแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01

## ตารางที่ 24

เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์  
ที่มีอายุต่ำกว่า 40 ปีกับกลุ่มที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไป

พฤติกรรม อายุ	พอใจ		ไม่พอใจ	
	จำนวน	%	จำนวน	%
อายุต่ำกว่า 40 ปีจำนวน 147 คน	5914	62.48	3552	37.52
อายุ 40 ปีขึ้นไปจำนวน 122 คน	5001	63.23	2908	36.77
รวม	10915	62.82	6460	37.18

$$\bar{Z} = 1.0135, P > 0.05$$

จากตารางที่ 24 แสดงว่าร้อยละของความพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไปมากกว่าศึกษานิเทศก์ที่มีอายุไม่ถึง 40 ปี และศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มนี้มีความร้อยละของความพอใจมากกว่าไม่พอใจ และเมื่อนำค่าร้อยละของความพอใจของศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มไปคำนวณหาค่าเฉลี่ย  $\bar{Z}$  (  $\bar{Z}$  ) จะได้เท่ากับ 1.0135 ซึ่งน้อยกว่าค่า 1.960 ที่ระดับ 0.05 จากตาราง

จึงสรุปได้ว่าความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ที่มีอายุต่ำกว่า 40 ปีกับศึกษานิเทศก์ที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไปไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 25

เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์  
ที่ปฏิบัติหน้าที่ 10 ปีขึ้นไปกับไม่ถึง 10 ปี

พฤติกรรม เวลาที่เป็นศึกษานิเทศก์	พอใจ		ไม่พอใจ	
	จำนวน	%	จำนวน	%
10 ปีขึ้นไปจำนวน 126 คน	5123	62.72	3045	37.28
ต่ำกว่า 10 ปีจำนวน 143 คน	5762	62.59	3445	37.41
รวม	10885	62.64	6490	37.36

$$\bar{z} = 0.1756, \quad P > 0.05$$

จากตารางที่ 25 แสดงวารอยละของความพอใจในการปฏิบัติงานของ  
ศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงาน 10 ปีขึ้นไปกับต่ำกว่า 10 ปีแตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเท่านั้น  
และศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มนี้มีความพอใจมากกว่าไม่พอใจ  
เมื่อนำวารอยละของความพอใจของศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มไปคำนวณหาค่าเฉลี่ยซี ( $\bar{z}$ )  
จะได้เท่ากับ 0.1756 ซึ่งน้อยกว่าค่า 1.960 ที่ระดับ 0.05 จากตาราง

จึงสรุปได้ว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
เมื่อเปรียบเทียบระหว่างศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติหน้าที่ 10 ปีขึ้นไปกับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติ  
หน้าที่ไม่ถึง 10 ปี

## ตารางที่ 26

เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์  
ที่ปฏิบัติงานในหมวดวิชาที่ตรงตามความรู้ความสามารถกับกลุ่มที่ไม่ตรง

พฤติกรรม ปฏิบัติงานในหมวดวิชา	พอใจ		ไม่พอใจ	
	จำนวน	%	จำนวน	%
ตรงตามความสามารถจำนวน 210 คน	8524	62.81	5047	37.19
ไม่ตรงตามความสามารถจำนวน 59 คน	2361	62.07	1443	37.36
รวม	10885	62.64	6490	37.36

$$\bar{z} = 0.8314, P > 0.05$$

จากตารางที่ 26 แสดงร้อยละของความพอใจในการปฏิบัติงานของ  
ศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานตรงตามความรู้ความสามารถกับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานไม่ตรง  
ตามความรู้ความสามารถแตกต่างกันเพียงเล็กน้อย และศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มนี้  
มีค่าร้อยละของความพอใจมากกว่าไม่พอใจ เมื่อนำค่าร้อยละของความพอใจของ  
ศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มไปคำนวณค่าเฉลี่ยซี ( $\bar{z}$ ) จะได้เท่ากับ 0.8314  
ซึ่งน้อยกว่าค่า 1.960 ที่ระดับ 0.05 จากตาราง

จึงสรุปได้ว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ  
เมื่อเปรียบเทียบระหว่างศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในหมวดวิชาที่ตรงกับความรู้ความ  
สามารถ กับศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในหมวดวิชาที่ไม่ตรงกับความรู้ความสามารถ

ตารางที่ 27

เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์  
ที่มีทักษะในการนิเทศเพียงพอกับไม่เพียงพอ

พฤติกรรม ทักษะในการนิเทศ	พอใจ		ไม่พอใจ	
	จำนวน	%	จำนวน	%
เพียงพอจำนวน 70 คน	3049	67.16	1491	32.84
ไม่เพียงพอจำนวน 199 คน	7836	61.05	4999	38.95
รวม	10885	62.64	6490	37.36

$$\bar{Z} = 7.2738, \quad P < 0.01$$

จากตารางที่ 27 แสดงว่าร้อยละของความพอใจในการปฏิบัติงานของ  
กลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีทักษะในการนิเทศเพียงพอกับกลุ่มที่มีทักษะในการนิเทศไม่เพียงพอ  
แตกต่างกัน และศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มนี้มีความพอใจมากกว่าไม่พอใจ  
เมื่อนำการร้อยละของความพอใจของศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มไปคำนวณหาค่าเฉลี่ยซี ( $\bar{Z}$ )  
จะได้เท่ากับ 7.2738 ซึ่งมากกว่า 2.576 ที่ระดับ 0.01 จากตาราง

จึงสรุปได้ว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่ม  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01



## ตารางที่ 28

เปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์  
 ไม่มีความสับสนในบทบาทหน้าที่กับกลุ่มที่ยังมีความสับสน

บทบาทหน้าที่ / พฤติกรรม	พอใจ		ไม่พอใจ	
	จำนวน	%	จำนวน	%
ไม่มีความสับสนจำนวน 139 คน	5887	65.43	3110	34.57
มีความสับสนจำนวน 130 คน	4994	59.60	3384	40.40
รวม	10881	62.62	6494	37.38

$$\bar{Z} = 7.9863, \quad P < 0.01$$

จากตารางที่ 28 แสดงว่าร้อยละของความพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ที่ไม่มีความสับสนในบทบาทหน้าที่กับกลุ่มที่ยังมีความสับสนในบทบาทหน้าที่แตกต่างกัน และศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มนี้มีความร้อยละของความพอใจมากกว่าไม่พอใจ เมื่อนำค่าร้อยละของความพอใจของศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มไปคำนวณหาค่าเฉลี่ยซี ( $\bar{Z}$ ) จะได้เท่ากับ 7.9863 ซึ่งมากกว่า 2.576 ที่ระดับ 0.01 จากตาราง

จึงสรุปได้ว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01

## ตารางที่ 29

เปรียบเทียบความรู้สึกพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์  
ที่บอกว่าครุมีทัศนคติต่อตนเองกับกลุ่มที่บอกว่าครุมีทัศนคติไม่ค่อยดีต่อตนเอง

ทัศนคติของครู	พฤติกรรม	พอใจ		ไม่พอใจ	
		จำนวน	%	จำนวน	%
ทัศนคติที่ดีต่อศึกษานิเทศก์	จำนวน 234 คน	9742	64.37	5393	35.63
ทัศนคติไม่ดีต่อศึกษานิเทศก์	จำนวน 35 คน	1152	51.43	1088	48.57
รวม		10894	62.69	6481	37.31

$$\bar{X} = 11.7636, \quad P < 0.01$$

จากตารางที่ 29 แสดงว่าค่าร้อยละของความพอใจในการปฏิบัติงานของ  
ศึกษานิเทศก์ที่บอกว่าครุมีทัศนคติที่ดีต่อตนเองกับกลุ่มที่บอกว่าครุมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อตนเองแตกต่างกัน  
และศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มนี้มีค่าร้อยละของความพอใจมากกว่าไม่พอใจ เมื่อนำค่า  
ร้อยละของความพอใจของศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่มไปคำนวณหาค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ )  
จะได้เท่ากับ 11.7636 ซึ่งมากกว่า 2.576 ที่ระดับ 0.01 จากตาราง

จึงสรุปได้ว่า ความพึงพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์ทั้งสองกลุ่ม  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01

## สรุปผลการเปรียบเทียบความพอใจในการปฏิบัติงานระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ต่าง ๆ

จากการวิเคราะห์ความแตกต่างความพอใจในการปฏิบัติงานของศึกษานิเทศก์กลุ่มต่าง ๆ จากตารางที่ 22 - 29 สรุปได้ดังนี้

1. ความพอใจในการปฏิบัติงานแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น 0.01 เมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ต่อไปนี้
  - 1.1 กลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิปริญญาตรีขึ้นไปกับกลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี (0.01)
  - 1.2 กลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีทักษะในการนิเทศเพียงพอกับกลุ่มที่มีทักษะในการนิเทศไม่เพียงพอ (0.01)
  - 1.3 กลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีความสับสนในบทบาทหน้าที่กับกลุ่มที่ไม่สับสนในบทบาทหน้าที่ (0.01)
  - 1.4 กลุ่มศึกษานิเทศก์ที่บอกว่าครุมีทัศนคติที่ดีต่อตนกับกลุ่มที่บอกว่าครุมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อตน (0.01)
2. ความพอใจในการปฏิบัติงานไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เมื่อเปรียบเทียบระหว่างกลุ่มศึกษานิเทศก์ต่อไปนี้
  - 2.1 กลุ่มศึกษานิเทศก์ชายกับกลุ่มศึกษานิเทศก์หญิง
  - 2.2 กลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีอายุไม่ถึง 40 ปีกับกลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไป
  - 2.3 กลุ่มศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานมาแล้ว 10 ปีขึ้นไปกับกลุ่มศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานยังไม่ถึง 10 ปี
  - 2.4 กลุ่มศึกษานิเทศก์ที่ปฏิบัติงานในหมวดวิชาตรงกับไม่ตรงตามความรู้ความสามารถ
3. ศึกษานิเทศก์ที่เป็นกลุ่มประชากรตัวอย่างทุกกลุ่มพอใจในการปฏิบัติงาน