



โครงการวิจัยคุณภาพบัณฑิต

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

รายงานวิจัย

เรื่อง

คุณภาพบัณฑิตและปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิต
ของคณะศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



โดย

ผศ. ม. ร. ว. ชาญวุฒิ วรารณ

ผศ. คร. บัณฑิต จุลาสัย

ผศ. จามรี อาระยานิมิตสกุล

คณะศึกษาศาสตร์

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

มิถุนายน 2531



กิติกรรมประกาศ

โครงการวิจัยคุณภาพบัณฑิตและปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิตของคณะศึกษาศาสตร์นี้เป็นส่วนหนึ่งในโครงการวิจัยคุณภาพบัณฑิตและปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิตของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย โดยได้รับความสนับสนุนและข้อเสนอแนะแนวความคิด วิจัยวิจัย ตลอดจนแนวทางการวิเคราะห์ และการประมวลข้อมูลด้านคอมพิวเตอร์ จากคณะกรรมการอำนวยการโครงการวิจัยคุณภาพบัณฑิตและปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิตของมหาวิทยาลัย โดยมี ศ. ดร. สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ เป็นหัวหน้าโครงการ และ รศ. ดร. บัณฑิต เมธาคุณวุฒิ เป็นเลขานุการโครงการ ซึ่งคณะผู้วิจัยขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

สำหรับในการทำงานวิจัยครั้งนี้ ซึ่งใช้เวลาด้วยความยาวนาน ตั้งแต่เตรียมแบบสอบถาม รวบรวมแบบสอบถาม รวมทั้งการสัมภาษณ์ การประมวลผล การวิเคราะห์ และการสรุปผล ตลอดจนการจัดทำรายงานฉบับนี้ คณะผู้วิจัยโครงการขอขอบคุณบุคคลต่างว่ที่ให้ความช่วยเหลือมาโดยตลอด คือ นายสมบุญ บุญดีกุล นายโสภณ เศษะถาวร นางสาวสุวรรณา รักสถาพรพันธ์ นายสุรเชษฐ์ ศรีทรัพย์ และนางสาววิมล พงษ์สุพรรณ นอกจากนี้งานวิจัยครั้งนี้จะไม่สำเร็จลงได้หากปราศจากบัณฑิต ผู้บังคับบัญชาบัณฑิต อาจารย์ที่ปรึกษา นิสิตและเพื่อนอาจารย์ที่ช่วยเหลือออกแบบสอบถามด้วยความตั้งใจ ผู้วิจัยขอขอบคุณเป็นอย่างมาก

คณะผู้วิจัย
มิถุนายน 2531

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1	ความเป็นมาและวิธีการวิจัย
	1. 1. ความเป็นมาของ โครงการวิจัย 1-1
	1. 2. ประวัติการผลิตภัณฑ์คณะ 1-2
	1. 3. วัตถุประสงค์ของการวิจัย 1-7
	1. 4. ขอบเขตการวิจัย 1-7
	1. 5. แบบสอบถาม 1-8
	1. 6. การเก็บรวบรวมข้อมูล 1-9
	1. 7. จำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์ 1-11
	1. 8. วิธีในการวิเคราะห์ 1-12
บทที่ 2	บัณฑิตในตลาดแรงงาน
	1. ภูมิหลังและการประกอบอาชีพของบัณฑิต 2-2
	2. ความคิดเห็นของบัณฑิต เกี่ยวกับหลักสูตรและการ เรียนการสอน 2-15
	3. ความคิดเห็นของบัณฑิต เกี่ยวกับการทำงาน 2-26
	4. ความคิดเห็นของบัณฑิต เกี่ยวกับตนเองและสังคม 2-30
	สรุป 2-38
บทที่ 3	ผู้ใช้บัณฑิต
	1. ภูมิหลังของผู้ใช้บัณฑิต 3-1
	2. การประเมินคุณภาพของบัณฑิต 3-5
	สรุป 3-13
บทที่ 4	นิสิตบัณฑิต
	1. ภูมิหลังและประกอบอาชีพของนิสิตบัณฑิต 4-1
	2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรและการ เรียนการสอนในระดับปริญญาตรี 4-6
	3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองและสังคม 4-15
	สรุป 4-25
บทที่ 5	อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต
	1. ภูมิหลังของอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต 5-1
	2. การประเมินคุณภาพของบัณฑิตจุฬาฯ 5-4
	สรุป 5-9

บทที่ 6	ข้อมูลนิสิตปัจจุบัน	
	1. ภูมิหลังของนิสิตปัจจุบันที่ตอบแบบสอบถาม	6-1
	2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอน	6-12
	3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองและสังคม	6-32
	สรุป	6-54
บทที่ 7	ข้อมูลอาจารย์ที่สอนในระดับปริญญาตรี	
	1. ภูมิหลังของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม	7-1
	2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี	7-5
	3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับนิสิต	7-15
	สรุป	7-28
บทที่ 8	บทสรุป	
	1. ภูมิหลังและประกอบอาชีพของบัณฑิต	8-1
	2. พฤติกรรมการเรียนและกิจกรรมของบัณฑิตขณะเป็นนิสิต	8-2
	3. พฤติกรรมและลักษณะการทำงานของบัณฑิต	8-3
	4. คุณภาพชีวิตของบัณฑิต	8-4
	5. พฤติกรรมการสอนและลักษณะของอาจารย์คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	8-4
	สรุป	8-6

ภาคผนวก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สารบัญตาราง

ตารางที่	แสดง	หน้า
2.1	จำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาระหว่างปี 2522-2526	2-2
2.2	เพศ สาขาวิชา คะแนนเฉลี่ยสะสม GPAX และตำแหน่งงาน ในปัจจุบันของบัณฑิต	2-3
2.3	ภูมิลำเนาเดิมของบัณฑิต	2-5
2.4	สถานที่ทำงานในปัจจุบันของบัณฑิต	2-6
2.5	อาชีพค้ำจุนชีพของบัณฑิต	2-7
2.6	การเลือกคณะที่เข้าศึกษาของบัณฑิต จำแนกตามสาขาวิชาและ คะแนนเฉลี่ยสะสม	2-8
2.7	การได้งานทำของบัณฑิต	2-9
2.8	อาชีพของบัณฑิต	2-10
2.9	ลักษณะงานที่ทำของบัณฑิต	2-12
2.10	เกี่ยวกับการเปลี่ยนงานของบัณฑิต	2-13
2.11	ความเห็นในการเลือกเรียนใหม่	2-14
2.12	ในขณะที่ศึกษาระดับปริญญาตรีรายวิชาที่มีลักษณะรวมเกณฑ์ 4 อย่าง เรียงตามลำดับ	2-15
2.13	พฤติกรรมการเรียนของนิสิต ขณะเป็นนิสิตปริญญาตรี	2-18
2.14	การใช้เวลาของบัณฑิตขณะเป็นนิสิต	2-19
2.15	การพบปะปรึกษากับอาจารย์	2-20
2.16	การเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตของบัณฑิต	2-20
2.17	ผลที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต	2-21
2.18	ความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์	2-22
2.19	คุณลักษณะของอาจารย์ที่เป็นอยู่และความสำคัญในการเป็น อาจารย์ผู้สอน	2-23
2.20	การเปรียบเทียบและการรับรู้ลักษณะของบัณฑิตจากคณะต่างๆ ที่เปิดสอนในจุฬาฯ	2-24
2.21	พฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตและ เปรียบเทียบกับบัณฑิตจาก สถาบันอุดมศึกษาอื่น	2-26
2.22	แหล่งการเรียนรู้ที่ส่งผลในการปฏิบัติงาน	2-27
2.23	การเรียนรู้ในการศึกษาที่ส่งผลในการปฏิบัติงาน	2-28

ตารางที่	แสดง	หน้า
2. 24	ลักษณะของงานที่บัณฑิตปฏิบัติในปัจจุบันและการให้ของลักษณะงาน	2-28
2. 25	พฤติกรรมด้านวิชาการของบัณฑิต	2-31
2. 26	การประเมินคุณลักษณะของบัณฑิตจุฬาฯ และการเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่น	2-32
2. 27	พฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตและการเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่น	2-34
2. 28	การรับรู้ฐานะของตนเอง เมื่อเปรียบเทียบกับคนอื่นในปัจจุบันและอนาคต	2-35
2. 29	การเป็นที่ยกย่องนับถือในสังคมไทย	2-35
2. 30	ความพึงพอใจและความต้องการผลสำเร็จในด้านต่างๆของชีวิต	2-36
2. 31	การรับรู้ลักษณะสังคมไทยในอีก 10 ปีข้างหน้า	2-37
3. 1	จำนวนและร้อยละของผู้ใช้บัณฑิต จำแนกตามเพศและอายุ	3-1
3. 2	จำนวนและร้อยละของผู้ใช้บัณฑิต จำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด	3-2
3. 3	การเข้ารับการศึกษารหัสหรืออบรมในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของผู้ใช้บัณฑิต	3-2
3. 4	ประสบการณ์การทำงานและตำแหน่งในการงานของผู้ใช้บัณฑิต	3-3
3. 5	ประเภทหน่วยงานของผู้ใช้บัณฑิต	3-3
3. 6	จำนวนและร้อยละของผู้ใช้บัณฑิต จำแนกตามระยะเวลาที่รู้จักบัณฑิตและระดับความคุ้นเคย	3-4
3. 7	เปรียบเทียบคุณลักษณะพฤติกรรมของบัณฑิตในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต	3-5
3. 8	เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตด้านความรับผิดชอบในงานและความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต	3-6
3. 9	เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตด้านมนุษยสัมพันธ์ในงานในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต	3-7
3. 10	เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตด้านความรอบคอบและการไต่ตรองอย่างมีเหตุผล ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต	3-8
3. 11	เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตด้านการรู้จักตนเองและความเชื่อมั่นในอนาคตในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต	3-9
3. 12	เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต	3-10
3. 13	เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตและความจำเป็นในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต	3-11

ตารางที่	แสดง	หน้า
3.14	อัตราความก้าวหน้าของบัณฑิตจุฬาฯ และความรู้ความสามารถของบัณฑิตและของอาจารย์จุฬาฯ ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต	3-12
4.1	ร้อยละของนิสิตบัณฑิต จำแนกตามสาขาวิชาที่สำเร็จปริญญาตรี เพศ อายุ สถานภาพสมรส และภูมิลำเนา	4-2
4.2	ร้อยละของนิสิตบัณฑิต จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม	4-3
4.3	ร้อยละของนิสิตบัณฑิต จำแนกตามจำนวนครั้งในการสอบ	4-3
4.4	ร้อยละของนิสิตบัณฑิต จำแนกตามอาชีพของบิดามารดา	4-4
4.5	ร้อยละของนิสิตบัณฑิต จำแนกตามลักษณะงานที่ทำในระหว่างเรียน อาชีพที่ประกอบในขณะศึกษาในบัณฑิตศึกษาและอาชีพที่ต้องการทำเมื่อสำเร็จ	4-5
4.6	พฤติกรรมการเรียนแบบต่างๆของนิสิตบัณฑิต ขณะเป็นนิสิตปริญญาตรี	4-7
4.7	การใช้เวลาของนิสิตบัณฑิตขณะเป็นนิสิต	4-8
4.8	การพบปะปรึกษากับอาจารย์ในด้านวิชาการและด้านส่วนตัว กับประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ขณะเป็นนิสิตปริญญาตรี	4-8
4.9	การเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตขณะเป็นนิสิตระดับปริญญาตรี	4-9
4.10	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต ในขณะที่เป็นนิสิตระดับปริญญาตรี	4-9
4.11	ความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์	4-10
4.12	ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์และความสำคัญต่อการ เป็นอาจารย์ผู้สอน	4-11
4.13	แสดงการเปรียบเทียบการรับรู้ลักษณะของบัณฑิตจากคณะต่างๆ ที่เบ็ดเสร็จในจุฬาฯ	4-13
4.14	พฤติกรรมความคิดเห็นความก้าวหน้าทางวิชาการ	4-16
4.15	เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถในงาน ของตนเองกับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น	4-17
4.16	เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความรอบคอบและการเห็น การณ์ไกลของตนเองกับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น	4-18
4.17	เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความมีมนุษยสัมพันธ์ ความเป็น ผู้นำในงานและการใฝ่รู้ของตนเอง กับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น	4-19
4.18	เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และ ความรับผิดชอบในงานของตนเองกับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น	4-20

ตารางที่	แสดง	หน้า
4.19	เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการรู้จักตนเอง การไต่ตรอง อย่างมีเหตุผลและความเชื่อมั่นในตนเอง กับบัณฑิตจากสถาบัน อุดมศึกษาอื่น	4-21
4.20	ฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมของตนเอง เปรียบเทียบกับคน ในสังคมโดยทั่วไป	4-22
4.21	การรับรู้การ เป็นที่ยกย่องนับถือในสังคมไทย	4-22
4.22	ความพึงพอใจและการให้ความสำคัญต่อด้านต่างวของชีวิต	4-23
4.23	การรับรู้ลักษณะสังคมไทยในอีก 10 ปีข้างหน้า	4-24
5.1	ร้อยละของอาจารย์ที่ปรึกษาจำแนกตามเพศและอายุ	5-1
5.2	ร้อยละของอาจารย์ที่ปรึกษาจำแนกตามระยะเวลาในการ เป็นอาจารย์บัณฑิตศึกษาและตำแหน่งทางวิชาการ	5-2
5.3	ร้อยละของอาจารย์ที่ปรึกษาจำแนกตามระยะ เวลาที่รู้จักบัณฑิต	5-2
5.4	ร้อยละของอาจารย์ที่ปรึกษาจำแนกตามวุฒิทางการศึกษา	5-3
5.5	เปรียบเทียบคุณลักษณะพฤติกรรมของบัณฑิตจุฬากับบัณฑิตสถาบัน อุดมศึกษาอื่น	5-4
5.6	เปรียบเทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับคุณลักษณะในด้านต่างวของ บัณฑิตจุฬากับบัณฑิตจากสถาบันอื่น	5-5
5.7	เปรียบเทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับคุณลักษณะในด้านความ เชื่อมั่น ในตนเองการรู้จักตนเอง และการใฝ่รู้ของบัณฑิตจุฬากับบัณฑิต สถาบันอื่น	5-6
5.8	เปรียบเทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับคุณลักษณะในด้านความรับผิดชอบ ความเป็นผู้นำในงานและการ เห็นการณ์ไกลของบัณฑิตจุฬากับ บัณฑิตสถาบันอื่น	5-7
5.9	ความคิดเห็น เกี่ยวกับความก้าวหน้าในการ เรียนในระดับบัณฑิตศึกษา และความพอใจในบัณฑิตจุฬา	5-8
6.1	นิสิตปัจจุบันจำแนกตามเพศ สาขาวิชา และคะแนนเฉลี่ยสะสม	6-1
6.2	นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชา และคะแนนเฉลี่ย	6-2
6.3	นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชาภูมิลาเนาและการพักอาศัย	6-3
6.4	นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชาอาชีพบิดามารดา การศึกษาของ บิดามารดาและสถานภาพสมรสของบิดามารดา	6-4
6.5	รายได้ทุกคนในครอบครัว ค่าใช้จ่ายส่วนตัวคือ เดือนผู้สนับสนุน	

ตารางที่	แสดง	หน้า
	ค่านการ เงินของนิสิตปัจจุบัน	6-6
6. 6	นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชา จำนวนครั้งที่สอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวนครั้งที่สอบเข้าคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และอันดับการเลือก คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์	6-7
6. 7	นิสิตปัจจุบันจำแนกตามคะแนนเฉลี่ยและอันดับการเลือกคณะ สถาปัตยกรรมศาสตร์	6-8
6. 8	นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชา ชั้นปี และโอกาสในการเลือก เรียนใหม่	6-9
6. 9	นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชาและคะแนนเฉลี่ยสะสมระดับมัธยม	6-10
6. 10	นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชา จำนวนชั่วโมงที่ทำงานพิเศษ ระหว่าง เบิกภาคและปิดภาค เรียน	6-11
6. 11	พฤติกรรมการเรียนแบบต่างๆ จำแนกตามสาขาและคะแนน เฉลี่ยสะสม	6-13
6. 12	พฤติกรรมการเรียนแบบต่างๆของนิสิตปัจจุบัน จำแนกตามชั้นปี	6-15
6. 13	การใช้เวลาของนิสิตปัจจุบัน จำแนกตามสาขาวิชาและคะแนน เฉลี่ยสะสม	6-17
6. 14	การใช้เวลาของนิสิตปัจจุบัน จำแนกตามชั้นปี	6-18
6. 15	การพบปรึกษากับอาจารย์ของนิสิตในด้านวิชาการและส่วนตัว จำแนกตามสาขาวิชา	6-19
6. 16	การเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต	6-20
6. 17	ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตของ นิสิตปัจจุบัน	6-20
6. 18	ความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ จำแนกตาม ชั้นปีของนิสิตปัจจุบัน	6-21
6. 19	คุณลักษณะและความสำคัญของลักษณะการ เป็นอาจารย์ผู้สอนระดับ ปริญญาตรีในมหาวิทยาลัยตามความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวม	6-23
6. 20	เปรียบเทียบดัชนีคุณภาพการสอนของอาจารย์ ตามความคิดเห็น ของนิสิตจำแนกตามชั้นปี และสาขาวิชา	6-25
6. 21	การเปรียบเทียบการรับรู้ลักษณะของนิสิตจากคณะต่างๆ ที่เปิด สอนในจุฬาฯ	6-26
6. 22	ความพึงพอใจในการเรียนการสอนในคณะตามความคิดเห็นของนิสิต	

ตารางที่	แสดง	หน้า
	โดยส่วนรวม	6-28
6. 23	เปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนการสอนในคณะตามความคิดเห็นของนิสิตจำแนกตามสาขาวิชา	6-29
6. 24	ความพึงพอใจในการเรียนการสอนในคณะตามความคิดเห็นของนิสิตจำแนกตามชั้นปี	6-30
6. 25	ความถนัดหรือความสนใจต่อสาขาวิชาที่ศึกษาคามความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวมและจำแนกตามสาขา	6-31
6. 26	การเปลี่ยนแปลงในด้านทัศนคติต่อสาขาวิชาที่เรียนของนิสิตตามความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวม	6-33
6. 27	การเปลี่ยนแปลงในด้านความสามารถของนิสิตตามความคิดเห็นโดยส่วนรวม	6-34
6. 28	การเปลี่ยนแปลงในด้านความเข้าใจของนิสิต ตามความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวม	6-35
6. 29	การเปลี่ยนแปลงในด้านการเป็นผู้นำและความรับผิดชอบของนิสิตตามความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวม	6-36
6. 30	การเปลี่ยนแปลงในด้านความมั่นคงทางอารมณ์ มนุษย์สัมพันธ์และความใฝ่รู้ของนิสิต ตามความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวม	6-37
6. 31	การเปลี่ยนแปลงในด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และความรอบคอบของนิสิตตามความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวม	6-38
6. 32	การเปลี่ยนแปลงในด้านการใช้ชีวิตอย่างมีเหตุผล การเห็นการณ์ไกลและการรู้จักตนเองของนิสิต ตามความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวม	6-39
6. 33	การเปลี่ยนแปลงในด้านความใจกว้างของนิสิต ตามความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวม	6-40
6. 34	ความคิดเห็นของนิสิตปัจจุบันเกี่ยวกับความจำเป็นของความสามารถของตนเองในด้านต่างๆ	6-41
6. 35	พฤติกรรมด้านต่างๆที่เปลี่ยนแปลงของนิสิต ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในสาขาวิชาที่เรียน	6-42
6. 36	แสดงพฤติกรรมด้านต่างๆที่เปลี่ยนแปลงของนิสิตที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในชั้นปีที่เรียน	6-44
6. 37	การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงลักษณะทั่วไป พัฒนาการด้านต่างๆ	

ตารางที่	แสดง	หน้า
	และพฤติกรรมของนิสิต ระหว่างนิสิตที่เรียนในสาขาต่างกัน	6-46
6.38	การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงลักษณะทั่วไป พัฒนาการด้านต่างๆ และพฤติกรรมของนิสิต ระหว่างนิสิตชั้นปีต่างกัน	6-46
6.39	การรับรู้ฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมของตนเอง เมื่อเปรียบเทียบกับคนในสังคมโดยทั่วไป	6-47
6.40	แสดงการรับรู้ฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมของตนเอง เมื่อเปรียบเทียบกับคนในสังคมโดยทั่วไป จำแนกตามสาขา	6-48
6.41	การรับรู้ฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมของตนเอง เมื่อเปรียบเทียบกับนิสิตในคณะ โดยส่วนรวมและจำแนกตามสาขา	6-49
6.42	แสดงการรับรู้ชั้นชั้นของตนเองในปัจจุบันและในอีก 10 ปีข้างหน้า โดยส่วนรวมและจำแนกตามสาขา	6-50
6.43	ความพึงพอใจต่อด้านต่างๆ ของชีวิตตามความเห็นของนิสิต จำแนกตามชั้นปี	6-51
6.44	ความต้องการสำเร็จด้านต่างๆ ในอนาคตตามความเห็นของนิสิต จำแนกตามชั้นปี	6-52
6.45	การรับรู้ลักษณะสังคมไทยในอีก 10 ปีข้างหน้า ตามความเห็นของนิสิต โดยส่วนรวม	6-53
7.1	จำนวนร้อยละของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ กลุ่มสาขาและตำแหน่งทางวิชาการ	7-2
7.2	จำนวนร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามสถานที่สำเร็จการศึกษา ในระดับปริญญาตรีและปริญญาโท	7-3
7.3	จำนวนร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามระยะเวลาการเป็น อาจารย์ผู้พา	7-3
7.4	จำนวนร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามระดับชั้นที่สอนและตำแหน่งทางวิชาการ	7-4
7.5	ความคิดเห็นเกี่ยวกับสัดส่วนจำนวนหน่วยกิตในแต่ละหมวดวิชา	7-5
7.6	ความคิดเห็นของอาจารย์ เกี่ยวกับสาระของหลักสูตร	7-6
7.7	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับสาระของหลักสูตรจำแนกตามตำแหน่งวิชาการ	7-6
7.8	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับสาระของหลักสูตร จำแนกตามระยะเวลาการเป็นอาจารย์ผู้พา	7-7

ตารางที่	แสดง	หน้า
7.9	ความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์	7-8
7.10	พฤติกรรมการสอนของอาจารย์ จำแนกตามระยะเวลาการเป็นอาจารย์	7-9
7.11	ลักษณะของอาจารย์และความสำคัญต่อการ เป็นอาจารย์	7-10
7.12	ลักษณะของอาจารย์จำแนกตามระยะเวลาการ เป็นอาจารย์	7-11
7.13	แบบการสอนที่อาจารย์ใช้สอนในระดับปริญญาตรี	7-12
7.14	พฤติกรรมการเรียนที่อาจารย์ต้องการให้ เรียนและรูปแบบที่นิสิต เรียน	7-13
7.15	การพบปะปรึกษาหารือและประโยชน์ที่ได้รับ	7-14
7.16	ความคิดเห็น เกี่ยวกับผลที่นิสิต ได้รับจากการ เข้าร่วมกิจกรรม	7-14
7.17	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 5 ด้านความรู้ความสามารถที่จะประกอบอาชีพในสาขาวิชาที่เรียนอยู่	7-15
7.18	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 5 ด้านทัศนคติของนิสิตต่อวิชาที่เรียน	7-16
7.19	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 5 ด้านความสามารถในการคิด	7-17
7.20	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 5 ด้านความสามารถในการแสดงออกและการ เป็นผู้นำ	7-18
7.21	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 5 ด้านความสามารถในการ เข้าใจ	7-19
7.22	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 5 ด้านการรู้จักตนเอง ความมั่นคงทางอารมณ์และความมีสติรอบคอบ	7-20
7.23	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 5 ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ความมีใจกว้าง และความดีศรีเริ่มสร้างสรรค์	7-21
7.24	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 5 ด้านความรับผิดชอบ	7-22
7.25	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 5 ด้านความรอบคอบมนุษยสัมพันธ์ และการใฝ่รู้	7-23
7.26	เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และ ปีที่ 5 ด้านการไคร่ครองอย่างมีเหตุผลและการ เห็นการณ์ไกล	7-25

ตารางที่	แสดง	หน้า
7.27	ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับความจำเป็นของความสามารถ นิสิตในด้านต่าง ๆ	7-26
7.28	ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับความพอใจในนิสิตที่สอน	7-27



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



บทที่ 1

ความเป็นมาและวิธีการวิจัย

1.1. ความเป็นมาของโครงการวิจัย

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้เริ่มผลิตบัณฑิตตั้งแต่ปี พ.ศ. 2459 และดำเนินการต่อเนื่องตลอดมาจนถึงปัจจุบันเป็นเวลา 68 ปี การผลิตบัณฑิตของมหาวิทยาลัยได้พัฒนาและขยายตัวอย่างกว้างขวาง โดยเฉพาะในช่วงเวลา 20 ปีที่ผ่านมา จะเห็นได้จากจำนวนนิสิตปริญญาตรีที่เพิ่มจาก 5,891 คนในปีการศึกษา 2506 เป็น 12,580 คนในปีการศึกษา 2526 และในช่วงเวลาเดียวกัน จำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาได้เพิ่มจาก 1,138 คนเป็น 2,713 คน จำนวนอาจารย์เพิ่มจาก 562 คนเป็น 2,320 คน และจำนวนคณะวิชาเพิ่มจาก 7 คณะเป็น 15 คณะ ซึ่งการขยายตัวของการผลิตบัณฑิตในช่วงดังกล่าว ทำให้เกิดปัญหาที่จะต้องพิจารณาอย่างคั่งเนื่อง 2 ประการ คือปัญหาเชิงปริมาณและปัญหาเชิงคุณภาพของบัณฑิตในแต่ละสาขาวิชา

แม้ว่าจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยได้วางแผนและควบคุมการผลิตบัณฑิต แต่ก็ควบคุมให้เป็นไปตามแผนเฉพาะในเชิงปริมาณเท่านั้น ในเชิงคุณภาพแม้ว่าจะมีกฎมาตรฐาน หลักสูตรเพื่อควบคุม แต่ในทางปฏิบัติยังเป็นปัญหาที่ต้องพิจารณาอย่างจริงจัง จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเล็งเห็นความสำคัญของปัญหาดังกล่าว และพยายามกำหนดแนวทางพัฒนาคุณภาพบัณฑิตของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเพื่อให้เป็นไปตามพันธธานดังกล่าว มหาวิทยาลัยได้แต่งตั้งคณะกรรมการซึ่งประกอบด้วยผู้ทรงคุณวุฒิของแต่ละคณะวิชา ทำการศึกษาคุณภาพบัณฑิตและแนวทางในการพัฒนาคุณภาพบัณฑิต เมื่อวันที่ 30 พฤษภาคม พ.ศ. 2526

เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายของมหาวิทยาลัย คณะสภามัชยกรรมศาสตร์จึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการวิจัยบัณฑิต ทำหน้าที่วิจัยบัณฑิตในแต่ละภาควิชา ได้แก่ ภาควิชาสภามัชยกรรม ออกแบบอุตสาหกรรม และภูมิสถาปัตยกรรม โดยเก็บรวบรวมข้อมูลและนำมาวิเคราะห์เพื่อสรุปคุณภาพและลักษณะเด่นของบัณฑิต นิสิต อาจารย์ รวมทั้งหลักสูตรการเรียนการสอน เพื่อเป็นประโยชน์ต่อการวางแผนพัฒนากระบวนการผลิตบัณฑิตของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.2. ประวัติการพัฒนาศึกษา

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ก่อตั้งขึ้นในปี พ.ศ. 2474 โดยแต่เดิมนั้นเป็นแผนกสถาปัตยกรรมขึ้นตรงกับคณะวิศวกรรมศาสตร์ มีหลักสูตรการเรียน 3 ปี สำหรับชั้นอนุปริญาบัตร สถาปัตยกรรมศาสตร์ ต่อมาในปี พ.ศ. 2477 ได้แยกออกมาเป็นแผนกอิสระขึ้นตรงต่อสภามหาวิทยาลัย โดยยังคงหลักสูตรชั้นอนุปริญาอยู่ จนในปี พ.ศ. 2482 มหาวิทยาลัยได้พิจารณาอนุมัติให้ยกฐานะขึ้นเป็นคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์และปรับปรุงหลักสูตร เป็นปริญญาบัตร โดยขยายเวลาเรียนเป็น 5 ปี ส่วนหลักสูตรชั้นอนุปริญา 3 ปี ก็ยังคงมีอยู่เช่นเดิม

คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ได้พัฒนาศึกษาชั้นปริญญามาอย่างต่อเนื่อง โดยตลอด จากเดิมซึ่งมีเพียงภาควิชาเดียวคือภาควิชาสถาปัตยกรรม จนกระทั่งในปัจจุบันได้วางหลักสูตรไว้โดยแบ่งออกเป็น 3 ภาควิชา ได้แก่

1. ภาควิชาสถาปัตยกรรม มีหลักสูตรการเรียน 5 ปี สำหรับชั้นปริญญาบัตร
2. ภาควิชาออกแบบอุตสาหกรรม (แต่เดิมเรียกว่าภาควิชาศิลปอุตสาหกรรม) เริ่มเปิดทำการสอนในปี พ.ศ. 2506 โดยเปิดรับนิสิตที่ได้สำเร็จชั้นอนุปริญาในสาขาสถาปัตยกรรมเข้าเรียนต่อในภาควิชาออกแบบอุตสาหกรรมมีหลักสูตร 2 ปี ต่อมาได้ปรับปรุงหลักสูตรใหม่โดยแยกออกมาเป็นภาควิชาอิสระ ซึ่งมีหลักสูตรการเรียนการสอน 5 ปี สำหรับชั้นปริญญาบัตร
3. ภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม เริ่มเปิดทำการสอนในปี พ.ศ. 2521 มีหลักสูตรการเรียนการสอน 5 ปี สำหรับชั้นปริญญาบัตร

ส่วนในระดับปริญามหาบัณฑิตนั้น คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ได้เปิดทำการสอนใน 2 สาขาวิชา ได้แก่

1. สาขาวิชาสถาปัตยกรรม เริ่มเปิดทำการสอนในปี พ.ศ. 2515 มีหลักสูตรการเรียนการสอน 2 ปี
2. สาขาวิชาการวางแผนภาคและเมือง เริ่มเปิดทำการสอนในปี พ.ศ. 2519 มีหลักสูตรการเรียนการสอน 2 ปี

สำหรับการศึกษาคณาภพการผลิตภัณฑ์ ซึ่งเป็นเป้าหมายของการวิจัยในครั้งนี้ เจาะ
จงอยู่เพียงบัณฑิตชั้นปริญญาบัณฑิต เท่านั้น จึงขอชี้แจงรายละเอียดของหลักสูตรชั้นปริญญา
บัณฑิตโดยแยกออกเป็น 3 ภาควิชา ดังนี้

ภาควิชาสถาปัตยกรรม

1. ชื่อปริญญา สถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต (สถา.บ.)
2. วัตถุประสงค์ เพื่อผลิตสถาปนิกและนักวิชาการทางด้านสถาปัตยกรรมที่มีความรอบรู้
และความรับผิดชอบในการปฏิบัติวิชาชีพ รวมทั้งในด้านการค้นคว้าและวิจัย เพื่อสนองความ
ต้องการของสังคมโดยคำนึงถึงสภาวะแวดล้อม การใช้วัสดุและทรัพยากรของชาติ วิธีการ
ก่อสร้าง การประหยัดพลังงาน และความรู้ทางสาขาวิศวกรรมที่เกี่ยวข้อง คำนึงถึง
สภาพเศรษฐกิจ สังคม และศิลปวัฒนธรรม ตลอดจนความงามและความเป็นระเบียบเรียบร้อย
ทั้งในส่วนของ โครงการที่ปฏิบัติและผลกระทบโดยรวม ทั้งนี้จะ เน้นปัญหาเอกภาพ
เฉพาะบุคคลเป็นสำคัญ
3. หลักสูตร จำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร 181 หน่วยกิต แบ่งออกเป็น

- วิชาพื้นฐานทั่วไป	30 หน่วยกิต
- วิชาบังคับ	119 หน่วยกิต
แยกเป็นวิชาเอก	73 หน่วยกิต
วิชาโท	46 หน่วยกิต
- วิชาเลือก	16 หน่วยกิต
- วิทยานิพนธ์	16 หน่วยกิต
รวม	181 หน่วยกิต
4. จำนวนอาจารย์

- อาจารย์ประจำภาควิชา	30 คน
- อาจารย์พิเศษจากภาควิชาอื่น	23 คน
- อาจารย์พิเศษนอกมหาวิทยาลัย	3 คน

ภาควิชาออกแบบอุตสาหกรรม

1. ชื่อปริญญา การออกแบบอุตสาหกรรมบัณฑิต (ออ.บ.)

2. วัตถุประสงค์

- เพื่อผลิตบัณฑิต นักคิด นักสร้างสรรค์งานด้านออกแบบอุตสาหกรรมในสำนักงานออกแบบฯ ให้ทันกับการขยายตัวและความต้องการด้านอุตสาหกรรมของประเทศ
- เพื่อเพิ่มพูนบัณฑิตที่มีความรู้ในการออกแบบการผลิตที่สามารถที่จะผลิตผลิตภัณฑ์ต่างๆ เพื่อผลิตงานอุตสาหกรรมและหัตถกรรม
- เพื่อส่งเสริมให้เกิดผลิตภัณฑ์ต่างๆขึ้นภายในประเทศ อันเกิดจากกำลังความคิด กำลังการผลิตของคนไทยและวัสดุที่มีในประเทศ ให้เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพและมาตรฐานทางด้านความงามและประโยชน์ใช้สอย
- เพื่อความก้าวหน้าทางด้านอุตสาหกรรมของประเทศ อันจะเป็นการแก้ปัญหาค่าระหว่างประเทศ
- ให้นิสิต เป็นนักออกแบบที่มีความรับผิดชอบต่อสังคม

3. หลักสูตร จำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร 186 หน่วยกิต

- วิชาพื้นฐานทั่วไป		30 หน่วยกิต
- วิชาบังคับ		141 หน่วยกิต
แยกเป็นวิชาเอก	113 หน่วยกิต	
วิชาโท	28 หน่วยกิต	
- วิชาเลือก		15 หน่วยกิต
	รวม	186 หน่วยกิต

4. จำนวนอาจารย์

- อาจารย์ประจำภาควิชา	11 คน
- อาจารย์พิเศษจากภาควิชาอื่น	6 คน
- อาจารย์พิเศษนอกมหาวิทยาลัย	10 คน

ภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม

1. ชื่อปริญญา ภูมิสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต ก. สก. บ.

2. วัตถุประสงค์

- เพื่อผลิตภูมิสถาปนิกในระดับปริญญาตรีมาสนองความต้องการของประเทศ และเป็น การสอดคล้องกับแนวนโยบายแห่งรัฐว่าด้วยการบำรุงรักษาความสมคัลย์ของสภาพแวดล้อม ความงามของธรรมชาติ ป่าไม้ ดินน้ำ ล้ำธาร และน้ำนน้ำ รวมทั้งสถานที่และวัตถุที่มีค่า ทางประวัติศาสตร์และศิลปกรรม
- เพื่อสนับสนุนให้มีการค้นคว้าวิจัยในด้านภูมิสถาปัตยกรรมของประเทศ เพื่อผลในด้านการศึกษาและการพัฒนาประเทศ
- เพื่อให้เป็นไปตามแผนพัฒนาของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระยะที่ 4 และเป็นการ เปิดสอนวิชาสาขานี้เป็นแห่งแรกในประเทศไทย

3. หลักสูตร จำนวนหน่วยกิตรวมตลอดหลักสูตร 175 หน่วยกิต

- วิชาพื้นฐานทั่วไป	30 หน่วยกิต
- วิชาบังคับ	121 หน่วยกิต
แยกเป็นวิชาเอก 81 หน่วยกิต	
วิชาโท 40 หน่วยกิต	
- วิชาเลือก	12 หน่วยกิต
- วิทยานิพนธ์	12 หน่วยกิต
รวม	175 หน่วยกิต

4. จำนวนอาจารย์

- อาจารย์ประจำภาควิชา	6 คน
- อาจารย์พิเศษจากภาควิชาอื่น	4 คน
- อาจารย์พิเศษนอกมหาวิทยาลัย	7 คน

จำนวนบัณฑิตที่ผลิตได้ในระยะเวลา 10 ปีแยกตามเพศและภาควิชา

ปี การศึกษา	ภาควิชา สถาปัตยกรรม			ภาควิชาออกแบบ อุตสาหกรรม			ภาควิชาภูมิ สถาปัตยกรรม			รวม
	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	ชาย	หญิง	รวม	
2518	48	14	62	5	9	14	-	-	-	76
2519	51	12	63	3	2	5	-	-	-	68
2520	57	12	69	3	6	9	-	-	-	78
2521	57	9	66	-	1	1	-	-	-	67
2522	55	19	74	4	5	9	-	-	-	83
2523	52	5	57	3	4	7	-	-	-	64
2524	50	22	72	-	-	-	-	-	-	72
2525	12	55	67	-	-	-	7	4	11	78
2526	42	11	53	13	3	16	6	2	8	77
2527	54	7	61	8	12	20	21	3	24	105
2528	48	1	49	6	3	9	13	5	18	76
2529	47	7	54	15	9	24	17	3	20	98

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.3. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

โครงการวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ 3 ประการคือ

1. ประเมินคุณภาพของบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในสาขาวิชาต่างๆที่สำเร็จการศึกษาภายใน 5 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2522-2526)
2. เปรียบเทียบคุณภาพบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระหว่างสาขาวิชา
3. ศึกษาปัจจัยที่ส่งผลถึงคุณภาพของบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในแต่ละสาขาวิชา เพื่อระบุชี้จุดที่ควรพัฒนา

1.4. ขอบเขตการวิจัย

ประชากรเป้าหมาย ได้แก่

1. บัณฑิต ที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาจากคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ในระหว่างปีการศึกษา 2522 ถึง 2526 (ปี พ.ศ. 2523 ถึง พ.ศ. 2527) รวม 5 รุ่น โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่มย่อยคือ

1.1. บัณฑิตในตลาดแรงงาน ได้แก่ ผู้ที่ทำงานอยู่ในประเทศไทย

1.2. บัณฑิตในบัณฑิตวิทยาลัย ได้แก่ ผู้ที่ศึกษาต่อในประเทศไทย

ส่วนบัณฑิตที่อยู่ในตลาดแรงงานต่างประเทศ และหากการศึกษาต่อในต่างประเทศนั้น มิได้อยู่ในขอบเขตของการวิจัย เนื่องจากข้อจำกัดในงบประมาณ ระยะเวลาดำเนินการวิจัย และการติดต่อสื่อสาร

2. นิสิตปัจจุบัน ซึ่งกำลังศึกษาอยู่ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ในระหว่าง พ.ศ. 2529 ซึ่งเป็นช่วงเวลาซึ่งกำลังดำเนินการวิจัย รวม 5 ชั้นปีโดยนิสิตชั้นปีที่หนึ่ง คือนิสิตที่เข้าศึกษาในคณะฯ รุ่นปีการศึกษา 2528 และนิสิตชั้นปีที่ห้า คือนิสิตที่เข้าศึกษาในคณะฯ รุ่นปีการศึกษา 2524

1.5. แบบสอบถาม

แบบสอบถามที่ใช้การวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อประเมินคุณภาพบัณฑิตนั้น แยกออกเป็น 6 ชุด ตามกลุ่มประชากร คือ

แบบสอบถามชุดที่ 1 สอบถามบัณฑิตในตลาดแรงงาน มีหัวข้อ โดยสรุปดังนี้

1. ข้อมูลภูมิหลังและการประกอบอาชีพของผู้ตอบ
2. ข้อมูลและความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอน
3. ข้อมูลและความคิดเห็น เกี่ยวกับการทำงาน
4. ข้อมูลและความคิดเห็น เกี่ยวกับตนเองและสังคม

แบบสอบถามชุดที่ 2 สอบถามผู้ใช้บัณฑิต มีหัวข้อ โดยสรุปดังนี้

1. ข้อมูลภูมิหลังและการประกอบอาชีพของผู้ตอบ
2. การประเมินคุณภาพของบัณฑิตจตุฬา

แบบสอบถามชุดที่ 3 สอบถามนิสิตบัณฑิต มีหัวข้อ โดยสรุปดังนี้

1. ข้อมูลภูมิหลังและการประกอบอาชีพของผู้ตอบ
2. ข้อมูลและความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี
3. ข้อมูลและความคิดเห็น เกี่ยวกับตนเองและสังคม

แบบสอบถามชุดที่ 4 สอบถามอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต มีหัวข้อ โดยสรุปดังนี้

1. ข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบ
2. การประเมินคุณภาพของบัณฑิตจตุฬา

แบบสอบถามชุดที่ 5 สอบถามนิสิตปัจจุบัน มีหัวข้อ โดยสรุปดังนี้

1. ข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบ
2. ข้อมูลและความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอน
3. ข้อมูลและความคิดเห็น เกี่ยวกับตนเองและสังคม

แบบสอบถามชุดที่ 6 สอบถามอาจารย์ที่สอนในระดับปริญญาตรี มีหัวข้อ โดยสรุปดังนี้

1. ข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบ
2. ข้อมูลและความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี
3. ความคิดเห็น เกี่ยวกับนิสิต

1.6. การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. กลุ่มตัวอย่างและการเลือกตัวอย่าง

กลุ่มที่ 1 บัณฑิตในตลาดแรงงาน

เนื่องจากกลุ่มประชากร เป้าหมายในแต่ละรุ่นของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์รวม 5 รุ่น มีเพียงประมาณรุ่นละ 100 คนเท่านั้น ดังนั้นจึงทำการศึกษาวิเคราะห์จำนวนรวมทั้งหมด โดยมีได้มีการเลือกกลุ่มตัวอย่างและแยกศึกษาออกเป็น 3 สาขาวิชา คือ ภาควิชาสถาปัตยกรรม ออกแบบอุตสาหกรรม และภูมิสถาปัตยกรรม

กลุ่มที่ 2 ผู้ใช้บัณฑิต

ทำการศึกษาวิเคราะห์จำนวนบัณฑิตในตลาดแรงงานทั้งหมด โดยมีได้ทำการสุ่มตัวอย่าง สอบถามผู้บังคับบัญชาที่มีความใกล้ชิดกับบัณฑิตโดยตรง มิได้คำนึงว่าจะต้องเป็นผู้บริหารระดับสูงในหน่วยงานเพียงอย่างเดียว ทั้งนี้เพื่อให้สามารถประเมินบัณฑิตได้อย่างถูกต้องใกล้เคียงกับความเป็นจริง ทั้งในด้านการทำงานและคุณลักษณะอื่น ๆ

กลุ่มที่ 3 บัณฑิตในบัณฑิตวิทยาลัย (นิสิตบัณฑิต)

เนื่องจากกลุ่มประชากร เป้าหมายมีน้อยเช่นกัน จึงทำการศึกษาวิเคราะห์จำนวนรวมทั้งหมด โดยมีได้มีการเลือกกลุ่มตัวอย่าง สาขาที่มีจำนวนน้อยเพราะประเทศไทยในขณะนี้ดำเนินการเก็บข้อมูลนี้ มีสถาบันการศึกษาที่สอนระดับปริญญาโทในสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องอยู่เพียง 5 แห่งเท่านั้นคือ มหาวิทยาลัยศิลปากร จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สถาบันเอ ไอที มหาวิทยาลัยมหิดล และมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้า

กลุ่มที่ 4 อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต

ทำการศึกษาวิเคราะห์จำนวนคานับบัณฑิตในบัณฑิตวิทยาลัยทั้งหมด มิได้ใช้การสุ่มตัวอย่าง โดยการสอบถามจากนิสิตบัณฑิตเองถึงตัวอาจารย์ที่ปรึกษา แต่เนื่องจากระบบการเรียนการสอนบางแห่ง ทำให้อาจารย์ผู้สอนวิชาหลักหรืออาจารย์ที่ปรึกษาวิชาวิธานิพนธ์มีความใกล้ชิดและรู้จักนิสิตบัณฑิตมากกว่าอาจารย์ที่ปรึกษาโดยทั่วไป ดังนั้นในการศึกษาวิเคราะห์จึงพิจารณาเป็นกรณีไป โดยเลือกผู้ที่คิดว่าประเมินได้ถูกต้องใกล้เคียงที่สุด ซึ่งอาจเป็นอาจารย์ผู้สอนหรืออาจารย์ที่ปรึกษาวิธานิพนธ์

กลุ่มที่ 5 นิสิตปัจจุบัน

เนื่องจากกลุ่มประชากร เป้าหมายของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีจำนวนน้อยจึงทำการศึกษาวิเคราะห์จำนวนรวมทั้งหมด โดยมีได้เลือกกลุ่มตัวอย่าง และแยกศึกษาออกตามรุ่นปีการศึกษาที่เข้าศึกษารวม 5 รุ่น คือรุ่นปีการศึกษา 2524 ถึงรุ่นปีการศึกษา 2528 และแยกกลุ่มศึกษาออกเป็น 3 สาขาวิชา

กลุ่มที่ 6 อาจารย์สอนนิสิตระดับปริญญาตรี

เนื่องจากกลุ่มประชากร เป้าหมายมีจำนวนน้อยเช่นกัน จึงได้ทำการศึกษาวิเคราะห์จำนวนรวมทั้งหมด โดยมีได้มีการ เลือกกลุ่มตัวอย่าง

2. วิธีเก็บข้อมูล

ในการเก็บข้อมูล กลุ่มที่ 1 และ 2 ได้ใช้วิธีการเก็บข้อมูลเหมือนกันคือรวบรวมรายชื่อบัณฑิตจากฝ่ายทะเบียนและจากการสอบถามบัณฑิตเอง ถึงสถานที่อยู่และที่ทำงาน พร้อมทั้งผู้บังคับบัญชาว่าเป็นผู้ใด จากนั้นก็จะใช้การโทรศัพท์เพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์ราวของการวิจัยก่อนแล้วจึงส่งแบบสอบถามซึ่งอาจจะส่งไปทางไปรษณีย์ ส่งไปโดยตรงหรือจัดส่งให้ตัวแทนรุ่น พร้อมทั้งกำหนดเวลาการส่งแบบสอบถามคืนกลับมาด้วย

กลุ่มที่ 3 และ 4 ได้ใช้วิธีการเก็บข้อมูลเหมือนกันคือ รวบรวมรายชื่อบัณฑิตจากฝ่ายทะเบียนและจากการสอบถามบัณฑิตเอง ถึงสถานที่อยู่และที่ทำงาน พร้อมทั้งอาจารย์ที่ปรึกษาว่าเป็นผู้ใด จากนั้นก็จะใช้การโทรศัพท์เพื่อชี้แจงวัตถุประสงค์ราวของการวิจัยก่อน แล้วจึงส่งแบบสอบถามไปทางไปรษณีย์ ส่งไปโดยตรงโดยมีผู้ช่วยวิจัยนำไปส่งด้วยตนเอง พร้อมทั้งกำหนดเวลาการส่งแบบสอบถามคืนกลับมาด้วย

กลุ่มที่ 5 ใช้วิธีการเก็บข้อมูลโดยการให้บันทึกตอบแบบสอบถามภายหลังจากการเรียนชั่วโมงสุดท้ายหรือในการสอบชั่วโมงสุดท้ายในเทอมปลายของปี พ.ศ. 2529

กลุ่มที่ 6 ใช้วิธีส่ง เอกสารแบบสอบถามโดยตรงถึงอาจารย์แต่ละคนและติดตามรับแบบสอบถามคืน

3. ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ระยะเวลา (2529)													
	มค.	กพ.	มี.ค.	เม.ย.	พค.	มิ.ย.	กค.	สค.	กย.	ต.ค.	พย.	ธค.	
1. บัณฑิตในตลาดแรงงาน			■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
2. ผู้ใช้บัณฑิต			■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
3. บัณฑิตในเขตภาคกลาง				■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
4. อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต					■	■	■	■	■	■	■	■	■
5. นิสิตปัจจุบัน	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■
6. อาจารย์สอนนิสิตระดับปริญญาตรี			■	■	■	■	■	■	■	■	■	■	■

- การรวบรวมรายชื่อ
- การส่งแบบสอบถาม
- การคิดค่าคืน

1.7. จำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์

จำนวนตัวอย่างที่ใช้ในการวิเคราะห์นั้นพิจารณาโดยได้แบ่งออกเป็น 6 กลุ่มด้วยกันคือ กลุ่มบัณฑิตในตลาดแรงงาน กลุ่มผู้ใช้บัณฑิต กลุ่มนิสิตบัณฑิต กลุ่มอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต กลุ่มนิสิตปัจจุบัน และกลุ่มอาจารย์สอนนิสิตระดับปริญญาตรี โดยนำเอาเฉพาะจำนวนตัวเลขที่แจกแบบสอบถามทั้งหมดและจำนวนที่ได้รับคืนมา ดังสรุปได้จากตาราง

กลุ่มตัวอย่าง	จำนวนทั้งหมด	จำนวนที่ส่งแบบ สอบถาม	จำนวนที่ ได้รับคืน	จำนวนที่รับคืน จากที่ส่งไป %
1. บัณฑิตในตลาดแรงงาน	378	314	190	60.5
2. ผู้ใช้บัณฑิต	280	280	106	37.9
3. นิสิตบัณฑิต	8	8	5	62.5
4. อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต	8	8	5	62.5
5. นิสิตปัจจุบัน	492	492	394	80.1
6. อาจารย์สอนนิสิตระดับปริญญาตรี	47	42	37	88.1

จากตารางจะพบว่า

กลุ่มที่ 1 จากจำนวนบัณฑิตทั้งหมดตั้งแต่ปี 2522-2526 มีทั้งสิ้น 377 คน แต่จำนวนที่ส่งแบบสอบถามไปนั้นเพียง 314 ชุด โดยคักผู้ที่ศึกษาและทำงานอยู่ในต่างประเทศ และได้รับคืน 190 ชุด ซึ่งคิดเป็น 60.5% ของจำนวนที่ได้รับคืนจากจำนวนที่ส่งไปทั้งสิ้น

กลุ่มที่ 2 ได้จัดส่งแบบสอบถามไปจำนวน 280 ชุด และได้รับคืน 106 ชุด คิดเป็น 37.9%

กลุ่มที่ 3 และ 4 ได้จัดส่งแบบสอบถามไปจำนวนกลุ่มละ 8 ชุด และได้รับคืนกลุ่มละ 5 ชุดเท่ากัน คิดเป็น 62.5%

กลุ่มที่ 5 จากจำนวนนิสิตทั้งหมด ตั้งแต่ปี 2524-2528 มีทั้งสิ้น 492 คน ได้ส่งแบบสอบถามไปทั้งสิ้น 492 ชุด และได้รับคืน 394 ชุด คิดเป็น 80.1%

กลุ่มที่ 6 จากจำนวนอาจารย์ที่สอนนิสิตในระดับปริญญาตรีทั้งสิ้น 47 คน แต่ได้ส่งแบบสอบถามไปเพียง 42 ชุด โดยคักผู้ที่ไปต่างประเทศออกและได้รับคืน 37 ชุด คิดเป็น 88.1%

1.8. วิธีในการวิเคราะห์

ข้อมูลที่เก็บได้จากแบบสอบถามในแต่ละกลุ่มตัวอย่าง ทั้งข้อมูลที่เป็นค่าตอบแบบปรนัย อัดนัย และระดับความคิดเห็น (Scale) 7 ระดับของแต่ละคำถามได้นำมาวิเคราะห์เพื่อหาค่าเฉลี่ย (Mean) ด้วยวิธีการนำผลรวมข้อมูลหารด้วยจำนวนครั้งในการตอบแบบสอบถาม

$$\bar{X} = \frac{\sum X}{N}$$

ในบางข้อมูลได้นำมาวิเคราะห์การกระจาย (Dispersion) เพื่อที่จะได้ทราบว่าข้อมูลแต่ละตัวกระจายอยู่รอบหรือกระจายอยู่ห่างจากค่าเฉลี่ย โดยใช้ผลรวมของกำลังสองของส่วนเบี่ยงเบนมีชฐาน มาหาค่าเฉลี่ยแล้วถอดรากที่ 2

$$\sqrt{\frac{\sum X^2 - \frac{(\sum X)^2}{N}}{N}}$$

นอกจากนี้บางข้อมูลที่ต้องการทดสอบนัยสำคัญ (Testing Significance) โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เปรียบเทียบตัวแปรกับผลที่เกิดขึ้น ได้ใช้การทดสอบแบบ T และ F

- สำหรับระดับความคิดเห็น (Scale) ที่ใช้ทั้ง 7 ระดับนั้น ได้ตั้งเกณฑ์มาตรฐานดังนี้
- ระดับ 0-1 หมายความว่า ระดับน้อยหรือน้อยเกินไป
 - ระดับ 1-2 หมายความว่า ระดับค่อนข้างน้อยหรือค่อนข้างน้อยเกินไป
 - ระดับ 2-3 หมายความว่า ระดับปานกลางค่อนข้างน้อยหรือปานกลางค่อนข้างน้อยเกินไป
 - ระดับ 3-4 หมายความว่า ระดับปานกลาง
 - ระดับ 4-5 หมายความว่า ระดับปานกลางค่อนข้างมากหรือปานกลางค่อนข้างมากเกินไป
 - ระดับ 5-6 หมายความว่า ระดับค่อนข้างมากหรือค่อนข้างมากเกินไป
 - ระดับ 6-7 หมายความว่า ระดับมากหรือมากเกินไป
- ซึ่งในการพิจารณาแต่ละหัวข้อนั้น ต้องพิจารณาพร้อมกับแบบสอบถามเป็นหัวข้อไป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



บทที่ 2

บัณฑิตในตลาดแรงงาน

ในการศึกษาเกี่ยวกับบัณฑิตที่จบการศึกษาจากคณะศึกษาศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ออกไปประกอบอาชีพในตลาดแรงงานภายในประเทศ ผู้วิจัยพิจารณาประเด็นสำคัญได้แก่ เพศ สาขาวิชาที่ศึกษา และคะแนนเฉลี่ยสะสม (GPAX) ของบัณฑิต โดยแยกการวิเคราะห์ออกเป็นสี่ส่วนคือ

1. ภูมิหลังและการประกอบอาชีพของบัณฑิต
2. ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอน
3. ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับการทำงาน
4. ความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับตนเองและสังคม

อนึ่ง เนื่องจากปัจจุบันการรับนิสิตเข้ามาศึกษาในสาขาวิชาต่างๆ มีจำนวนแตกต่างกัน โดยเฉพาะสาขาวิชาศึกษาศาสตร์ (สศ.) มีนิสิตรับเข้าศึกษาในแต่ละปีคิดเป็นร้อยละ 60 ของนิสิตทั้งหมด ส่วนวิชาเอกแบบอุตสาหกรรม (ออ.) และสาขาวิชาภูมิศึกษาศาสตร์ (ภส.) คิดเป็นร้อยละ 20 และ 20 ของนิสิตทั้งหมดตามลำดับ ดังนั้นจำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาในสาขาวิชาต่างๆจึงมีจำนวนแตกต่างกัน ผลจากการออกแบบสอบถามบัณฑิตในตลาดแรงงานจึงมีจำนวนตัวอย่างส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 84.7 ซึ่งเป็นบัณฑิตศึกษาศาสตร์ ส่วนบัณฑิตการออกแบบอุตสาหกรรม และภูมิศึกษาศาสตร์เท่ากับร้อยละ 9.0 และ 6.3 ตามลำดับ ดังนั้นข้อมูลที่น่ามาวิเคราะห์ในบทนี้จึง เป็นข้อมูลจากบัณฑิตศึกษาศาสตร์เป็นหลัก

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1. ภูมิหลังและการประกอบอาชีพของบัณฑิต พิจารณาจากลักษณะทั่วไป ประวัติการศึกษา และประวัติการทำงานของบัณฑิต ดังแสดงในตารางที่ 2.1-2.11 ดังนี้

ตารางที่ 2.1 จำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาระหว่างปี 2522-2526

ปีการศึกษา	สอ. จำนวนบัณฑิต	ออ. จำนวนบัณฑิต	ภส. จำนวนบัณฑิต
2522	74	9	-
2523	57	7	-
2524	72	-	-
2525	67	-	7
2526	53	16	10
รวม	323	32	17
ร้อยละ	86.8	8.6	4.6

จากตารางที่ 2.1 จะพบว่าจำนวนบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาระหว่างปีการศึกษา 2522-2526 ส่วนใหญ่จะเป็นบัณฑิตสถาปัตยกรรม คิดเป็นร้อยละ 86.8 รองลงมาคือบัณฑิตออกแบบอุตสาหกรรม และบัณฑิตภูมิสถาปัตยกรรม คิดเป็นร้อยละ 8.6 และ 4.6 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.2 เพศ สาขาวิชา คะแนนเฉลี่ยสะสม GPAX และตำแหน่งงาน
ในปัจจุบันของบัณฑิต

เพศ	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชา						
สค.	102	75.0	34	25.0	136	85.5
ออ.	3	42.9	4	57.1	7	4.4
กส.	14	87.5	2	12.5	16	10.1
รวม	119	74.8	40	25.2	159	100.0
คะแนนเฉลี่ยสะสม						
น้อยกว่า 2.49	56	90.3	6	9.7	62	32.8
2.50 - 2.99	66	69.5	29	30.5	95	50.3
มากกว่า 3.00	22	68.8	10	31.2	32	16.9
รวม	144	76.2	45	25.8	189	100.0
ตำแหน่งงานปัจจุบัน						
ผู้ปฏิบัติงาน	63	64.3	35	35.7	98	51.9
หัวหน้างาน	81	89.0	10	11.0	91	48.1
รวม	144	76.2	45	23.8	189	100.0

จากตารางที่ 2.2 จะพบว่าบัณฑิตในตลาดแรงงานส่วนใหญ่เป็นเพศชาย สัดส่วนบัณฑิต
เพศหญิงต่อบัณฑิตเพศชายคิดเป็นร้อยละ 74.8 ถ้าพิจารณาแยกตามสาขาวิชาแล้ว พบว่า
บัณฑิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมมีบัณฑิตเพศชายมากกว่าสาขาวิชาอื่น และพบว่าบัณฑิตสาขา
วิชาออกแบบอุตสาหกรรมมีบัณฑิตเพศหญิงมากกว่าสาขาวิชาอื่น

บัณฑิตส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมอยู่ระหว่าง 2.50-2.99 บัณฑิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมสูงคือมากกว่า 3.00 จะมีเพียงร้อยละ 16.9 ของจำนวนบัณฑิตทั้งหมด และร้อยละ 32.8 ของจำนวนบัณฑิตทั้งหมด มีคะแนนเฉลี่ยสะสมค่าคือต่ำกว่า 2.49 ลงไป หากพิจารณาตามเพศของบัณฑิตแล้วพบว่า ร้อยละ 90 ของบัณฑิตได้คะแนนเฉลี่ยสะสมค่าเป็นบัณฑิตชาย ในขณะที่เดียวกันบัณฑิตเพศหญิงส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยสูงกว่า 2.50 (ร้อยละ 86.6) แสดงว่าบัณฑิตเพศหญิงโดยทั่วไปมีคะแนนเฉลี่ยสะสมสูงกว่าบัณฑิตเพศชาย

สำหรับการปฏิบัติงานในปัจจุบัน จากแบบสอบถามพบว่าสัดส่วนของบัณฑิตมีตำแหน่งงานเป็นผู้ปฏิบัติงานกับหัวหน้างานนั้นใกล้เคียงกัน ซึ่งอาจเป็นผลมาจากสถาบันฯ เป็นวิชาชีพที่มีโอกาสประกอบอาชีพอิสระบัณฑิตแม้จะเพิ่งจบการศึกษา คือภายในห้าปีก็อาจประกอบอาชีพส่วนตัวเป็นเจ้าของสำนักงานเองได้ หากพิจารณาตามตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิตพบว่า บัณฑิตเพศชายจะมีตำแหน่งเป็นหัวหน้างานมากกว่าเป็นผู้ปฏิบัติงาน ขณะที่บัณฑิตเพศหญิงจะมีตำแหน่งเป็นผู้ปฏิบัติงานมากกว่าเป็นหัวหน้างาน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.3 ภูมิฐานะเดิมของบัณฑิต

	ภูมิฐานะ					
	กรุงเทพฯ		ต่างจังหวัด		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชา						
สก.	97	71.3	39	28.7	136	85.0
ออ.	4	57.1	3	42.9	7	4.4
ภส.	9	56.2	7	43.8	16	10.1
รวม	110	68.8	49	31.2	159	100.0
คะแนนเฉลี่ยสะสม						
น้อยกว่า 2.49	37	59.7	25	40.3	62	32.6
2.50 - 2.99	66	68.8	30	31.2	96	50.6
มากกว่า 3.00	26	81.3	6	20.2	32	16.8
รวม	129	67.9	61	32.1	190	100.0
ตำแหน่งงานปัจจุบัน						
ผู้ปฏิบัติงาน	70	71.4	28	28.6	98	51.6
หัวหน้างาน	59	64.1	33	35.9	92	48.4
รวม	129	67.9	61	32.1	190	100.0

จากตารางที่ 2.3 จะพบว่า บัณฑิตส่วนใหญ่จะมีภูมิฐานะเดิมอยู่ในกรุงเทพฯ มากกว่าต่างจังหวัด ถ้าพิจารณาบัณฑิตในแต่ละสาขาวิชา พบว่าบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรมมีภูมิฐานะเดิมอยู่ในกรุงเทพฯ มากกว่าสาขาวิชาอื่น ส่วนบัณฑิตสาขาวิชาการออกแบบอุตสาหกรรมและภูมิสถาปัตยกรรมมีภูมิฐานะเดิมอยู่ในต่างจังหวัดมากกว่าบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม

นอกจากนี้พบว่า บัณฑิตที่มีภูมิฐานะเดิมในกรุงเทพฯ ได้คะแนนเฉลี่ยสะสมสูง คือมากกว่า 3.00 ขณะที่บัณฑิตที่มีภูมิฐานะเดิมในต่างจังหวัด ได้คะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำคือน้อยกว่า 2.49

เมื่อพิจารณารวมถึงตำแหน่งงานปัจจุบันพบว่า บัณฑิตที่มีภูมิฐานะเดิมในกรุงเทพฯ มีตำแหน่งเป็นผู้ปฏิบัติงานมากกว่าเป็นหัวหน้างาน ขณะที่บัณฑิตที่มีภูมิฐานะเดิมในต่างจังหวัดมีตำแหน่งเป็นหัวหน้างานมากกว่าผู้ปฏิบัติงาน

ตารางที่ 2.4 สถานที่ทำงานในปัจจุบันของบัณฑิต

	สถานที่ทำงาน					
	กรุงเทพฯ		ต่างจังหวัด		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชา						
สก.	123	91.8	12	8.2	135	85.5
ออ.	6	85.7	1	14.3	7	4.4
กส.	14	87.5	2	12.5	16	10.1
รวม	143	90.5	15	9.5	158	100.0
คะแนนเฉลี่ยสะสม						
น้อยกว่า 2.49	57	91.9	5	8.1	62	33.2
2.50-2.99	85	91.4	8	8.6	43	49.7
มากกว่า 3.00	28	87.5	4	12.5	32	17.1
รวม	170	90.9	17	9.1	187	100.0
ตำแหน่งงานปัจจุบัน						
ผู้ปฏิบัติงาน	89	90.8	9	9.2	98	52.4
หัวหน้างาน	81	91.0	8	9.0	89	47.6
รวม	170	90.9	17	9.1	187	100.0

จากตารางที่ 2.4 จะพบว่า บัณฑิตทั้งสามสาขาวิชาส่วนใหญ่ประมาณร้อยละ 90 ของผู้ตอบแบบสอบถามบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรมทำงานในกรุงเทพฯ มากกว่าบัณฑิตสาขาวิชาอื่น ขณะที่บัณฑิตสาขาวิชาการออกแบบอุตสาหกรรมทำงานต่างจังหวัดมากกว่า

เมื่อพิจารณาคะแนนเฉลี่ยสะสมพบว่า บัณฑิตที่ทำงานในกรุงเทพฯ ได้คะแนนเฉลี่ยสะสมค่า ปานกลาง และสูง ในสัดส่วนไม่แตกต่างกัน แต่บัณฑิตที่ทำงานต่างจังหวัดได้คะแนนเฉลี่ยสะสมสูง มีสัดส่วนมากกว่าบัณฑิตที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า

นอกจากนี้พบว่า ทั้งบัณฑิตที่ทำงานในกรุงเทพฯ และทำงานในต่างจังหวัดมีตำแหน่งงานเป็นทั้งผู้ปฏิบัติงานและหัวหน้างานเท่ากัน

ตารางที่ 2.5 อาชีพปีคามารคาศของบัณฑิต

สาขาวิชา อาชีพ	สถ.		ศธ.		ภช.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การค้า								
รับราชการ- รัฐวิสาหกิจ	43	31.6	2	28.6	6	37.5	51	32.1
ลูกจ้างเอกชน	35	25.7	1	14.3	3	48.8	39	24.5
ธุรกิจส่วนตัว	58	42.6	4	57.1	7	43.7	69	43.4
รวม	136	85.5	7	4.4	16	10.1	159	100.0
พาณิชยการ								
ประกอบอาชีพ	65	47.8	5	71.4	6	37.5	76	47.8
ไม่ประกอบอาชีพ	71	52.2	2	28.6	10	62.5	83	52.2
รวม	136	85.5	7	4.4	16	10.1	159	100.0

จากตารางที่ 2.5 จะพบว่าบิดาของบัณฑิตส่วนใหญ่ค่านับธุรกิจส่วนตัว รับราชการ และลูกจ้าง เอกชนมากน้อยตามลำดับ ส่วนมารดาของบัณฑิต เกิดครั้งหนึ่ง ไม่ประกอบอาชีพ เมื่อพิจารณาบัณฑิตแต่ละสาขาพบว่า บิดาของบัณฑิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมประกอบอาชีพ รับราชการหรือรัฐวิสาหกิจหรือ เป็นลูกจ้าง เอกชนมากกว่าสาขาวิชาอื่น ขณะที่บิดาของบัณฑิต สาขาวิชาการออกแบบอุตสาหกรรม ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัวมากที่สุด นอกจากนี้มารดา ของบัณฑิตสาขาการออกแบบอุตสาหกรรมประกอบอาชีพมากที่สุด ส่วนมารดาที่ไม่ประกอบ อาชีพเป็นมารดาของบัณฑิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมมากกว่าของบัณฑิตสาขาวิชาอื่น

ตารางที่ 2.6 การเลือกคณะที่เข้าศึกษาของบัณฑิต จำแนกตามสาขาวิชา และคะแนนเฉลี่ยสะสม

ลำดับการเลือกสอบ ตัวแปร	เลือกเป็นอันดับ 1		ไม่ใช่อันดับ 1		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชา						
สถาปัตยกรรม	91	66.9	45	33.1	136	85.5
การออกแบบอุตสาหกรรม	5	71.4	2	28.6	7	4.4
ภูมิสถาปัตยกรรม	10	62.5	6	37.5	16	10.1
รวม	106	66.7	53	33.3	159	100.0
คะแนนเฉลี่ยสะสม						
น้อยกว่า 2.49	47	75.8	15	24.2	62	32.6
2.50 - 2.99	60	62.5	36	37.5	96	50.6
มากกว่า 3.00	18	56.3	14	43.8	32	16.8
รวม	125	65.8	65	34.2	190	100.0

จากตารางที่ 2.6 เกี่ยวกับการเลือกเข้าศึกษาในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์นั้น พบว่า สักส่วนของบัณฑิตที่เลือกเข้าศึกษาเป็นอันดับหนึ่ง จะเป็นสอง เท่าของบัณฑิตที่เลือกเข้าศึกษาอันดับอื่น ๆ คือร้อยละ 66.7 : 33.3 และเมื่อเปรียบเทียบระหว่างสาขาวิชาแล้ว ในสาขาวิชาการออกแบบอุตสาหกรรม บัณฑิตเลือกเข้าศึกษาอันดับหนึ่งมากกว่าสัดส่วนของบัณฑิตสาขาอื่นคือร้อยละ 71.4 เมื่อเปรียบเทียบกับสาขาวิชาสถาปัตยกรรมและภูมิสถาปัตยกรรม เท่ากับร้อยละ 66.9 และ 62.5 ตามลำดับ ส่วนบัณฑิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมเลือกเข้าศึกษาเป็นอันดับอื่นมากกว่าบัณฑิตสาขาอื่น

หากพิจารณาเกี่ยวกับคะแนนเฉลี่ยสะสมแล้ว จะพบว่าบัณฑิตที่เลือกเข้าศึกษาอันดับหนึ่ง ที่ได้คะแนนเฉลี่ยสะสมค่ามากกว่าบัณฑิตที่ได้คะแนนเฉลี่ยสูงกว่า แต่บัณฑิตที่เลือกเข้าคณะเป็นอันดับอื่นที่ได้คะแนนเฉลี่ยสะสมสูงมากกว่าบัณฑิตที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า

ตารางที่ 2.7 การได้งานทำของบัณฑิต

ระยะเวลา การได้งานทำ	ทันที		ภายใน 3 เดือน		มากกว่า 3 เดือน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชา						
สถาปัตยกรรม	92	67.6	38	27.9	6	4.5
การออกแบบอุตสาหกรรม	4	57.1	3	42.9	-	-
ภูมิสถาปัตยกรรม	12	75.0	3	18.8	1	6.2
รวม	108	67.9	44	27.7	7	4.4
คะแนนเฉลี่ยสะสม						
น้อยกว่า 2.49	39	62.9	21	33.9	2	3.2
2.50 - 2.99	68	70.8	24	25.0	4	4.2
มากกว่า 3.00	24	75.0	5	15.6	3	9.4
รวม	131	68.9	50	26.3	9	4.7

จากตารางที่ 2.7 จะพบว่าบัณฑิตส่วนใหญ่เมื่อสำเร็จการศึกษาจะได้งานทำทันที คือ ร้อยละ 67.9 มีบัณฑิตเพียงร้อยละ 4.4 เท่านั้น ที่ได้งานทำหลังจากสามเดือนที่จบการศึกษาแล้ว บัณฑิตในสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม มีโอกาสได้งานทำทันทีมากกว่าสาขาอื่น คือ ร้อยละ 75.0 ส่วนคะแนนเฉลี่ยสะสมนั้นมีความสัมพันธ์ต่อการได้งานทำคือ เมื่อเปรียบเทียบร้อยละของบัณฑิตที่ได้งานทำทันที กับบัณฑิตที่ได้งานในเวลาค่อยมาแล้ว บัณฑิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมสูงคือมากกว่า 3.00 จะได้ทำงานทันทีในสัดส่วนที่มากกว่า บัณฑิตที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.8 อาชีพของบัณฑิต

อาชีพของบัณฑิต ตัวแปร	ราชการ-รัฐวิสาหกิจ		ลูกจ้างธุรกิจ		ธุรกิจส่วนตัว	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชา						
สถาปัตยกรรม	28	20.5	78	57.4	30	22.1
การออกแบบอุตสาหกรรม	3	42.9	3	42.9	1	14.3
ภูมิสถาปัตยกรรม	7	43.8	7	43.8	2	12.5
รวม	38	23.9	88	55.4	33	20.7
คะแนนเฉลี่ยสะสม						
น้อยกว่า 2.49	11	17.8	37	59.6	14	22.6
2.50 - 2.99	24	25.0	53	55.2	19	19.8
มากกว่า 3.00	8	25.0	16	50.0	8	25.0
รวม	43	22.6	106	55.8	41	21.6
ตำแหน่งงาน						
ผู้ปฏิบัติงาน	24	27.3	59	67.0	5	5.7
หัวหน้างาน	19	18.6	47	46.1	36	35.3
รวม	43	22.7	106	55.8	41	21.6

ลักษณะการประกอบอาชีพของบัณฑิตสถาปัตย์ส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 55.0 ทำงานเป็นลูกจ้างธุรกิจ และมีจำนวนถึงร้อยละ 20 ที่ประกอบธุรกิจส่วนตัว ในระดับสาขานั้นสัดส่วนระหว่างบัณฑิตที่มีอาชีพรับราชการและรัฐวิสาหกิจ ลูกจ้างธุรกิจเอกชน และประกอบอาชีพส่วนตัวนั้นแตกต่างกันมาก กล่าวคือในสาขาวิชาสถาปัตยกรรมส่วนใหญ่ร้อยละ 57.4 เป็นลูกจ้างเอกชน และ 22.1 ประกอบธุรกิจส่วนตัว ส่วนในสาขาการออกแบบอุตสาหกรรมและภูมิสถาปัตย์กรรมนั้น ตัวเลขร้อยละคล้ายคลึงกัน คือร้อยละ 42.9 และ 43.8 ทำงานรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจร้อยละ 42.9 และ 43.8 เป็นลูกจ้างธุรกิจเอกชนและร้อยละ 14.3, 12.5 ประกอบอาชีพส่วนตัว

สำหรับคะแนนเฉลี่ยสะสมนั้น ไม่มีแตกต่างกันในการประกอบอาชีพเช่นปัญหาที่ได้คะแนนเฉลี่ยสะสมอยู่ระหว่าง 2.50-2.99 นั้น จำแนกการทำงานรับราชการและรัฐวิสาหกิจ ธุรกิจเอกชน และประกอบธุรกิจส่วนตัว คิดเป็นร้อยละ 25.0, 55.2 และ 19.8 ซึ่งใกล้เคียงกับสัดส่วนของบัณฑิตทั่วไป ส่วนในด้านค่าแห่งงานนั้นบัณฑิตที่ทำงานรับราชการหรือรัฐวิสาหกิจและลูกจ้างธุรกิจ จะเป็นผู้ปฏิบัติงานมากกว่าหัวหน้างาน ส่วนบัณฑิตที่ทำงานธุรกิจส่วนตัวจะเป็นหัวหน้างานมากกว่า



สถาบันวิจัยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.9 ลักษณะงานที่ทำของบัณฑิต

ลักษณะงานที่ทำ ค่าแปร	ไม่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียน		ตรงกับสาขาที่เรียน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชา				
สถาปัตยกรรม	27	20.0	108	80.0
การออกแบบอุตสาหกรรม	-	-	7	100.0
ภูมิสถาปัตยกรรม	1	6.3	15	93.8
รวม	28	17.7	130	82.3
คะแนนเฉลี่ยสะสม				
น้อยกว่า 2.49	12	19.4	50	80.6
2.50 - 2.99	20	21.3	74	78.7
มากกว่า 3.00	2	6.3	30	93.6
รวม	34	18.1	154	81.9

จากตารางที่ 2.9 จะพบว่าบัณฑิตส่วนใหญ่ร้อยละ 82.3 ทำงานตรงกับสาขาวิชาที่เรียน โดยเฉพาะบัณฑิตสาขาวิชาการออกแบบอุตสาหกรรมมีแนวโน้มที่ทำงานตรงกับสาขาที่เรียนมากกว่าสาขาวิชาอื่น และบัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรมมีแนวโน้มที่ทำงานไม่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมากที่สุด

นอกจากนี้พบว่าบัณฑิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมสูงคือมากกว่า 3.00 มีแนวโน้มที่จะทำงานตรงกับสาขาที่เรียน ส่วนบัณฑิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 2.50-2.99 จะทำงานไม่ตรงกับสาขาวิชาที่เรียนมากที่สุด

ตารางที่ 2.10 เกี่ยวกับการเปลี่ยนงานของบัณฑิต

การเปลี่ยนแปลง ตัวแปร	ไม่เคยเปลี่ยนงาน		เคยเปลี่ยน 1 ครั้ง		เคยเปลี่ยน มากกว่า 1 ครั้ง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชา						
สถาปัตยกรรม	31	22.8	45	33.1	60	44.1
การออกแบบอุตสาหกรรม	1	14.3	2	28.6	4	25.0
ภูมิสถาปัตยกรรม	7	43.8	4	25.0	5	31.3
รวม	39	24.4	51	32.5	69	43.1
คะแนนเฉลี่ยสะสม						
น้อยกว่า 2.49	11	17.7	23	37.1	28	45.2
2.50 - 2.99	25	26.0	30	31.3	41	42.7
มากกว่า 3.00	9	28.1	13	40.6	10	31.3
รวม	45	23.7	66	34.7	79	41.6

จากตารางที่ 2.10 จะพบว่าบัณฑิตส่วนใหญ่เคยเปลี่ยนงานมากกว่า 1 ครั้ง และพบว่าบัณฑิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมมีการเปลี่ยนงานน้อยที่สุด นอกจากนี้บัณฑิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรมมีแนวโน้มเปลี่ยนงานเกินกว่า 1 ครั้ง มากกว่าบัณฑิตสาขาวิชาอื่น

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนเฉลี่ยสะสมกับการเปลี่ยนงานของบัณฑิต พบว่าบัณฑิตที่ได้คะแนนเฉลี่ยสมมน้อยกว่า 2.50 เปลี่ยนงานเกินกว่า 1 ครั้ง มากกว่าบัณฑิตที่ได้คะแนนเฉลี่ยสะสมมากกว่าและเท่ากับ 2.50 และบัณฑิตที่ได้คะแนนเฉลี่ยสะสมสูงกว่า 3.00 เปลี่ยนงานน้อยกว่าบัณฑิตที่ได้คะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า



ตารางที่ 2.11 ความเห็นในการเลือกเรียนใหม่

โอกาสในการเลือกเรียนใหม่ สาขาวิชา	เรียนคณะสถาปัตยกรรม (คณะเดิม)		เรียนคณะใหม่	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สถาปัตยกรรม	61	46.2	71	53.8
การออกแบบอุตสาหกรรม	4	57.1	3	42.9
ภูมิสถาปัตยกรรม	9	60.0	6	40.0
รวม	74	48.0	80	52.0

จากตารางที่ 2.11 จะพบว่าบัณฑิตส่วนใหญ่ร้อยละ 52.0 มีความเห็นว่า ถ้ามีโอกาสที่จะเลือกเรียนใหม่จะเลือกเรียนคณะใหม่

เมื่อพิจารณาบัณฑิตแต่ละสาขาวิชาแล้ว พบว่าบัณฑิตในสาขาภูมิสถาปัตยกรรมและการออกแบบอุตสาหกรรมส่วนใหญ่ยังคงเลือกเรียนที่คณะเดิม คือร้อยละ 60.0 และ 57.1 ตามลำดับ และบัณฑิตสาขาภูมิสถาปัตยกรรมเลือกที่จะเรียนคณะเดิมมากกว่าบัณฑิตสาขาอื่น นอกจากนี้พบว่าบัณฑิตสาขาสถาปัตยกรรม ส่วนใหญ่เลือกที่จะเรียนคณะใหม่ถ้ามีโอกาส

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอนของคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
 ที่บัณฑิตผู้ครอบแบบสอบถามได้ศึกษา โดยทำการศึกษาลักษณะพฤติกรรมต่างๆของบริษัท ได้แก่
 รูปแบบพฤติกรรมด้านการเรียน การใช้เวลาขณะเป็นนิสิต การพบปะปรึกษากับ
 อาจารย์ การเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต พฤติกรรมการสอน คุณลักษณะและความพึงพอใจใน
 อาจารย์ และความคิดเห็น เกี่ยวกับบัณฑิตที่ศึกษาคณะต่างๆ

ตารางที่ 2.12-2.19 ดังนี้

ตารางที่ 2.12 ในขณะทีศึกษาระดับปริญญาตรีรายวิชาที่มีลักษณะรวมเกณฑ์ 4 อย่าง เรียง
 ตามลำดับ ดังนี้

	สถาปัตยกรรม	ออกแบบ	ภูมิสถาปัตยกรรม
รายวิชาที่มีประโยชน์ มากที่สุด	1. วิชาออกแบบ 2. วิชาวัสดุก่อสร้าง 3. เกณฑ์-แนวความ	1. วิชาออกแบบ 2. วิชาวัสดุก่อสร้าง (Advertising) 3. วิชาเลขะนิเทศ	1. วิชาออกแบบ 2. วัสดุก่อสร้าง 3. วัสดุพืชพันธุ์
รายวิชาที่มีประโยชน์ มากที่สุด	1. คณิตศาสตร์ 2. ความรู้ที่เกี่ยวกับ กฎหมาย -สถาปัตยกรรมไทย 3. เศรษฐศาสตร์	1. คณิตศาสตร์ - เศรษฐศาสตร์ 2. วิชาออกแบบ - นิทรรศการ - ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับ กบม. - จิตวิทยา - เครื่องปั้นดินเผา 3. -	1. คณิตศาสตร์ 2. สังคตินิยม 3. กลศาสตร์โครงสร้าง - ธรณีสัมฐานเพื่อการ วางแผนที่ดิน - Natural science

	สถาบันศษกรรม	ออกแบบ	ภูมิสถาปัตยกรรม
รายวิชาที่มีเนื้อหา ทันสมัยมากที่สุด	1. วิชาออกแบบ 2. การปฏิบัติวิชาชีพ สถาบันศษกรรม 3. เกณฑ์-แนวความคิด คัดออกแบบสภ.	1. วัสดุและกรรมวิธี 2. - 3. -	1. วิชาออกแบบ การผลิต 2. นิเวศน์วิทยา 3. การประมาณราคา - โทรสสัมพัทธ์เพื่อการ วางแผนที่ดิน - การปฏิบัติวิชาชีพ ภูมิสถาปัตยกรรม ภาคบริการ - การวางแผนและออก แบบสวนสาธารณะและ นันทนาการ
รายวิชาที่มีเนื้อหา ทันสมัยน้อยที่สุด	1. ประวัติศาสตร์ สถาบันศษกรรม 2. ประวัติศาสตร์ศิลป์ - การเขียนแบบสภ. 3. วิชาวัสดุก่อสร้าง	1. ศดศศาสตร์ 2. วิชาวัสดุก่อสร้าง - การออกแบบตกแต่ง ภายใน - เศรษฐศาสตร์ - ภาษาอังกฤษ - เทคนิควิชาที่ เหมาะสม - สิ่งทอ - Wood Working 3. -	1. วัสดุก่อสร้าง 2. ประวัติศาสตร์ศิลป์ 3. วิชาออกแบบ - การเตรียมวิทยานิพนธ์

จากตารางที่ 2.12 จะพบว่า

- รายวิชาที่มีประโยชน์มากที่สุดของทั้ง 3 ภาควิชา ใน 2 อันดับแรกตรงกัน คือ อันดับแรกวิชาการออกแบบ และอันดับที่สอง วิชาวัสดุก่อสร้าง ซึ่งทั้ง 2 วิชาอยู่ในหมวดวิชาเอก

- รายวิชาที่มีประโยชน์น้อยที่สุดของทั้ง 3 ภาควิชา ในอันดับแรกตรงกันหมด คือ วิชาคณิตศาสตร์สำหรับสถาปนิก ซึ่งเป็นวิชาบังคับพื้นฐานทั่วไป ในหมวดคณิตศาสตร์-วิทยาศาสตร์

- รายวิชาที่มีเนื้อหาทันสมัยมากที่สุดของภาคสถาปัตยกรรมและภาคภูมิสถาปัตยกรรมตรงกัน คือ วิชาการออกแบบ ซึ่งอยู่ในหมวดวิชาเอก ส่วนภาควิชาออกแบบอุตสาหกรรม ได้แก่ วิชาวัสดุและกรรมวิธีการผลิต ซึ่งอยู่ในหมวดวิชาโท

- รายวิชาที่มีเนื้อหาทันสมัยที่สุดของภาคสถาปัตยกรรม ได้แก่ วิชาประวัติศาสตร์สถาปัตยกรรม ซึ่งเป็นวิชาบังคับพื้นฐานทั่วไปในหมวดมนุษยศาสตร์ ภาควิชาออกแบบ ได้แก่ วิชาคณิตศาสตร์สำหรับสถาปนิก ซึ่งเป็นวิชาเดียวกับที่มีประโยชน์น้อยที่สุด ส่วนภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรม ได้แก่ วิชาวัสดุก่อสร้าง ซึ่งเป็นวิชาสำคัญที่คิดว่ามีประโยชน์เป็นอันดับสอง ดังนั้นจึงควรมีการปรับปรุง เนื้อหาให้ทันสมัยมากขึ้น

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.13 พฤติกรรมการเรียนของบัณฑิต ขณะเป็นนิสิตปริญญาตรี

ตัวแปร	สาขาวิชา			คะแนนเฉลี่ยสะสม			รวม
	สภ.	ออ.	ภส.	< 2.49	2.50-2.99	> 3.00	
วิชาเอก							
อิสระ	55.9	42.9	68.8	61.3	56.3	68.8	60.0
จำใจเรียน	8.8	14.3	-	4.8	9.4	3.1	6.8
ร่วมมือ	28.7	57.1	75.0	40.3	31.3	40.6	35.8
พึ่งพา	11.0	-	6.3	11.3	11.4	6.3	10.5
แข่งขัน	30.9	14.3	31.4	29.0	27.1	43.8	30.5
วิชาโท							
อิสระ	19.9	14.3	25.0	17.7	16.7	40.6	21.1
จำใจเรียน	4.4	-	-	6.5	3.1	3.1	4.2
ร่วมมือ	26.5	42.9	25.0	29.0	30.2	25.0	28.9
พึ่งพา	13.2	-	-	12.9	10.4	12.5	11.6
แข่งขัน	6.6	-	-	3.2	7.3	6.3	5.8
วิชาการศึกษาทั่วไป							
อิสระ	19.9	-	37.5	19.4	17.7	31.3	20.5
จำใจเรียน	26.5	14.6	18.3	38.7	20.8	21.9	26.8
ร่วมมือ	31.6	42.9	31.3	30.6	35.4	34.4	33.7
พึ่งพา	21.3	28.6	37.5	24.2	20.8	25.0	22.6
แข่งขัน	4.4	-	-	-	6.2	3.1	3.7
วิชาเลือกเสรี							
อิสระ	44.1	28.6	56.3	45.2	43.8	53.1	45.8
จำใจเรียน	10.3	-	18.8	19.4	6.3	9.4	11.1
ร่วมมือ	32.4	42.9	37.5	35.5	33.3	34.4	34.2
พึ่งพา	11.8	14.3	31.3	8.1	14.6	15.6	12.6
แข่งขัน	7.4	-	-	4.8	7.3	6.3	6.3

จากตารางที่ 2.13 จะพบว่า

- ในหมวดวิชาเอกหรือวิชาชีพบัณฑิตส่วนใหญ่ชอบการเรียนแบบอิสระ บัณฑิตที่ชอบเรียนแบบนี้มากที่สุดคือบัณฑิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม และเป็นกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมมากกว่า 3.00

- ในหมวดวิชาโทบัณฑิตส่วนใหญ่ชอบการเรียนแบบร่วมคือ บัณฑิตชอบการเรียนแบบนี้มากที่สุดคือ บัณฑิตสาขาวิชาการออกแบบอุตสาหกรรมและเป็นกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมน้อยกว่า 3.00

- ในหมวดวิชาการศึกษาทั่วไปบัณฑิตส่วนใหญ่ชอบการเรียนแบบร่วมคือ บัณฑิตที่ชอบเรียนแบบนี้มากที่สุดคือ บัณฑิตสาขาวิชาการออกแบบอุตสาหกรรมและเป็นกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมมากกว่า 2.50

- ในหมวดวิชาเลือกเสรีบัณฑิตส่วนใหญ่ชอบการเรียนแบบอิสระ บัณฑิตที่ชอบเรียนแบบนี้มากที่สุดคือ บัณฑิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม และเป็นกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมมากกว่า 3.00

ตารางที่ 2.14 การใช้เวลาของบัณฑิตขณะเป็นนิสิต

การใช้เวลาของบัณฑิต	ร้อยละ
1. เข้าเรียน	37.45
2. เข้าห้องสมุดเพื่อค้นคว้า ทำการบ้านหรืองานในวิชา	34.10
3. อภิปรายปัญหาด้านวิชาการในกลุ่มเพื่อน ร่วมกิจกรรม นิตินและจับกลุ่มด้วยกัน	19.63
4. ทำงานอดิเรกและไปเที่ยวตามที่ต่าง	8.82
รวม	100.00

จากตารางที่ 2.14 จะพบว่า บัณฑิตส่วนใหญ่ใช้เวลาในการเข้าเรียนในชั้นเรียนใกล้เคียงกับการเข้าห้องสมุดเพื่อค้นคว้าทำการบ้าน และทำงานพิเศษ และบัณฑิตคิดว่าได้ใช้เพียงร้อยละ 8.82 ในการทำงานอดิเรกหรือไปเที่ยวเตร่

ตารางที่ 2.15 การพบปะปรึกษากับอาจารย์

การพบปะปรึกษากับอาจารย์	ความถี่		ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	
	X	S. D	X	S. D
ด้านวิชาการ	4.21	1.54	4.73	1.61
ด้านส่วนตัว	1.98	1.33	2.77	2.01

จากตารางที่ 2.15 จะพบว่าการพบปะปรึกษากับอาจารย์ในด้านวิชาการของบัณฑิตอยู่ในระดับปานกลางกล่าวคือไม่ค่อยจะบ่อยครั้ง และคิดว่าได้รับประโยชน์พอสมควร ส่วนในการพบปะปรึกษากับอาจารย์ในด้านส่วนตัวน้อยมาก ด้านบัณฑิตคิดว่าได้รับประโยชน์ไม่มากนัก

ตารางที่ 2.16 การเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตของบัณฑิต

ฐานะการเข้าร่วม	ระดับ	ร้อยละ	S. D
เป็นผู้นำ	มหาวิทยาลัย	21.1	4.1
เป็นผู้นำ	คณะ	43.2	5.0
เป็นผู้ร่วม	มหาวิทยาลัย	54.7	5.0
เป็นผู้ร่วม	คณะ	62.6	4.9

จากตารางที่ 2.16 จะพบว่าบัณฑิตส่วนใหญ่เข้าร่วมกิจกรรมนิสิตแต่อยู่ในระดับคณะมากกว่าในระดับมหาวิทยาลัย และเข้าร่วมกิจกรรมในฐานะผู้ร่วมมากกว่าผู้นำ นิสิตที่เคยเป็นผู้นำส่วนใหญ่เคยเป็นผู้นำในระดับคณะ

ตารางที่ 2.17 ผลที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต

ผลที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต	X	S. D.
ทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้น	6.04	1.02
ทำให้เรียนรู้วิธีทำงาน	5.82	1.17
ทำให้มีความเป็นผู้นำมากขึ้น	5.60	1.30
ทำให้การเรียนดีขึ้น	3.46	1.35
ทำให้มีปัญหาในการเรียน	3.26	1.72
ทำให้ความขัดแย้งกับผู้บริหารคณะ หรือมหาวิทยาลัย	2.85	1.71

จากตารางที่ 2.17 จะพบว่าบัณฑิตส่วนใหญ่มีความเป็นว่าการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตนั้น ทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้น รองลงมาคือทำให้เรียนรู้วิธีทำงาน นอกจากนี้บัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่าการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตนั้น ไม่มีผลที่ทำให้การเรียนดีขึ้น และทำให้เกิดปัญหาในการเรียนในระดับปานกลาง แต่มีความเห็นที่ไม่ทำให้เกิดความขัดแย้งกับผู้บริหารคณะหรือมหาวิทยาลัย



สถาบันบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.18 ความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์

พฤติกรรมการสอนของอาจารย์	X	S.D
ส่งเสริมให้นักศึกษามีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.42	1.56
เข้าสอนสม่ำเสมอ	4.37	1.52
อธิบายเข้าใจได้ง่าย	4.17	1.30
รับฟังความคิดเห็นของนิสิต	4.10	1.41
มีประมวลการสอนหรือ Course Outline แจกนิสิต	4.03	1.69
มีอุปกรณ์การสอนครบและมีเอกสารประกอบการสอนสม่ำเสมอ	4.00	1.41
ประกาศผลสอบอย่างรวดเร็ว	3.91	1.47
เตรียมการสอนอย่างดี	3.84	1.50
ตรวจการบ้านให้สม่ำเสมอและคืนให้อย่างรวดเร็ว	3.72	1.47
ใช้หลักการวัดและประเมินผลมาทำการประเมินผลการเรียนการสอน	3.51	1.38
มีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบ	3.38	1.65
อบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิต	3.26	1.53

จากตารางที่ 2.18 จะพบว่าบัณฑิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนด้านต่าง ๆ ของอาจารย์อยู่ในระดับปานกลาง แต่เมื่อพิจารณาพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ในแต่ละด้าน บัณฑิตเห็นว่าพฤติกรรมของอาจารย์ด้านการส่งเสริมให้นักศึกษามีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์มีมากที่สุด รองลงมาคือ การเข้าสอนสม่ำเสมอ ส่วนพฤติกรรมข้อที่อาจารย์มีน้อยที่สุดคือ การอบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิตและการมีเวลาให้นักศึกษาเข้าพบ

สถาบันเวทียบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.19 คุณลักษณะของอาจารย์ที่เป็นอยู่และความสำคัญในการ เป็นอาจารย์ผู้สอน

ลักษณะ	คุณลักษณะที่อาจารย์มี		ความสำคัญในการ เป็นอาจารย์	
	X	S.D	X	S.D
เป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ	5.35	1.32	5.05	1.55
เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี	5.36	1.23	6.65	0.64
เป็นนักวิเคราะห์วิจารณ์	5.12	1.40	6.04	1.05
รอบคอบ	4.51	1.27	5.94	1.10
ไตร่ตรอง เหตุผล	4.46	1.31	6.24	0.95
คิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.42	1.45	6.42	0.93
ชวนชวาศึกตามความเคลื่อนไหวและ การเปลี่ยนแปลงของความรู้ใหม่	4.37	1.43	6.62	0.69
รู้จักตนเอง	4.22	1.58	5.80	1.24
มีศีลธรรม	4.29	1.42	5.63	1.39
เห็นการณ์ไกล	4.26	1.45	6.01	1.17
รับผิดชอบ	4.08	1.44	6.54	0.78
สามารถที่จะ เชื่อมโยงทฤษฎีมาสู่การปฏิบัติ	4.00	1.46	6.65	0.67
มีความมั่นคงทางอารมณ์	3.60	1.52	5.91	1.28
เสียสละ เพื่อประโยชน์ส่วนรวม	3.56	1.50	5.84	1.22

จากตารางที่ 2.19 จะพบว่าบัณฑิตมีความเห็นว่าคุณลักษณะต่างๆที่อาจารย์มีส่วนใหญ่ อยู่ในระดับปานกลาง คุณลักษณะที่อาจารย์มีมากที่สุดคือการ เป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ รองลงมาคือการ เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี ส่วนคุณลักษณะที่อาจารย์มีน้อยที่สุด คือ การมีความมั่นคงทางอารมณ์และการ เสียสละ เพื่อประโยชน์ส่วนรวม

คุณลักษณะต่างๆที่สำคัญคือการ เป็นอาจารย์ที่บัณฑิตคิดว่า ควรมีในระดับที่สูงและคุณลักษณะที่สำคัญที่สุด คือการ เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี และความสามารถในการเชื่อมโยงทฤษฎีมาสู่การปฏิบัติ ส่วนคุณลักษณะที่มีความสำคัญน้อยที่สุดคือ การเป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ เป็นที่น่าสังเกตว่า การเป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ บัณฑิตเห็นว่า เป็นคุณลักษณะที่อาจารย์มีมาก แต่บัณฑิตเห็นว่าคุณลักษณะข้อนี้ไม่มีความสำคัญเลย

เมื่อพิจารณาถึงลักษณะของบัณฑิตต่อความพึงพอใจในอาจารย์ที่สอนในระดับปริญญาตรี จะเห็นว่า บัณฑิตมีความพึงพอใจในอาจารย์ที่สอนอยู่ในระดับปานกลาง ($X = 4.28$) ซึ่งใกล้เคียงกับระดับความพึงพอใจของบัณฑิต โดยคำนวณจากคุณลักษณะของอาจารย์ในการวางที่ 2.19 จะเห็นว่าบัณฑิตมีความพึงพอใจอาจารย์ที่สอนอยู่ในระดับปานกลาง เช่นกัน ($X = 4.39$)

ตารางที่ 2.20 การเปรียบเทียบและการรับรู้ลักษณะของบัณฑิตจากคณะต่างๆ ที่เปิดสอน ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ร.ร.	ลักษณะ	ผู้บริหาร		สื่อกลาง		อาจารย์		มีรายได		รวม	
		X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X*	S.D
2	พัฒนศาสตร์	5.49	1.23	6.45	0.83	5.75	1.06	6.46	0.65	6.03	0.17
3	วิศวกรรมศาสตร์	5.60	1.06	5.95	0.88	5.51	0.97	5.77	0.89	5.70	0.72
4	เกษตรศาสตร์	5.78	1.02	5.81	1.08	5.12	1.09	5.75	0.91	5.61	0.81
5	พัฒนศาสตร์	5.34	1.19	5.38	1.03	4.97	1.06	5.11	1.04	5.19	0.86
6	สถาปัตยกรรมศาสตร์	5.39	1.40	5.19	1.24	5.23	1.23	4.89	1.07	5.17	0.91
7	พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	4.84	1.22	4.89	1.25	4.49	1.12	4.81	1.09	4.75	0.92
8	นิติศาสตร์	5.07	1.23	3.94	1.22	4.95	1.82	4.31	1.15	4.56	0.90
9	นิเทศศาสตร์	4.76	1.29	4.29	1.24	4.39	1.12	4.59	1.15	4.51	0.92
10	อักษรศาสตร์	4.79	1.28	4.30	1.29	4.57	1.12	4.20	1.11	4.46	0.96
11	วิทยาศาสตร์	5.21	1.29	3.97	1.19	4.47	1.19	4.08	0.99	4.43	0.91
12	เศรษฐศาสตร์	5.01	1.31	3.99	1.14	4.38	1.15	4.17	1.04	4.39	0.91
13	รัฐศาสตร์	4.92	1.38	3.61	1.19	5.03	1.28	3.89	1.11	4.36	0.97
14	ครุศาสตร์	5.71	1.16	3.27	1.34	4.92	1.46	3.01	1.13	4.23	0.90
15	ศิลปกรรมศาสตร์	4.40	1.32	3.54	1.21	4.14	1.36	3.72	1.22	3.94	1.00

จากตารางที่ 2.20 การรับรู้ลักษณะต่างๆ 4 ด้านของบัณฑิต จะพบว่า การมีประโยชน์ต่อสังคม ในทัศนะของบัณฑิตเกี่ยวกับเรื่องการมีประโยชน์ต่อสังคม เมื่อเปรียบเทียบกับคณะต่างๆแล้วเห็นว่า บัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีประโยชน์ต่อสังคมค่อนข้างมากอยู่ในอันดับที่ 6 เทียบจากสาขาวิชาการต่างๆ รวม 15 สาขา

การมีโอกาสดำรงงานทำ ในทัศนะของบัณฑิตเกี่ยวกับเรื่องการมีโอกาสดำรงงานทำ เมื่อเปรียบเทียบกับคณะต่างๆแล้วเห็นว่า บัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีโอกาสดำรงงานทำค่อนข้างมากอยู่ในอันดับที่ 6 เทียบจากสาขาวิชาการต่างๆ รวม 15 สาขา

การมีอาชีพที่มีเกียรติ ในทัศนะของบัณฑิตเกี่ยวกับเรื่องการมีอาชีพที่มีเกียรติ เมื่อเปรียบเทียบกับคณะต่างๆแล้ว เห็นว่าบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีอาชีพที่มีเกียรติค่อนข้างมากอยู่ในอันดับที่ 4 เทียบจากสาขาวิชาการต่างๆ รวม 15 สาขา

การมีรายได้ ในทัศนะของบัณฑิตเกี่ยวกับเรื่องการมีรายได้ เมื่อเปรียบเทียบกับคณะต่างๆ แล้วเห็นว่าบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีรายได้ค่อนข้างสูงอยู่ในอันดับที่ 6 เทียบจากสาขาวิชาการต่างๆ รวม 15 สาขา

เมื่อพิจารณาลักษณะรวมทั้ง 4 ด้านแล้วเห็นว่าบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีลักษณะดังกล่าวอยู่ในระดับค่อนข้างสูงคืออยู่ในอันดับที่ 6 เทียบจากสาขาวิชาการต่างๆ รวม 15 สาขา

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ความคิดเห็น เกี่ยวกับการทำงาน จะพิจารณาจาก

3. 1. คุณลักษณะ เกี่ยวกับพฤติกรรมการทำงานของบัณฑิต
3. 2. แหล่งการเรียนรู้ที่ส่งผลถึงความรู้ความสามารถในการทำงาน
3. 3. แหล่งการเรียนรู้ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่ส่งผลถึงความรู้ความสามารถในการทำงาน
3. 4. ลักษณะของงานและความพึงพอใจในงาน

ดังแสดงในตารางที่ 2.21-2.24 ดังนี้

ตารางที่ 2.21 พฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตและ เปรียบ เทียบกับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น

ลักษณะพฤติกรรมการทำงาน	บัณฑิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		เปรียบเทียบสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความสัมพันธ์อันดีกับผู้ร่วมงานในระดับเดียวกัน	5.73	0.91	4.98	1.05
การยอมรับผลเสียที่เกิดจากการกระทำของคน	5.69	0.99	4.89	1.02
ความสัมพันธ์อันดีกับผู้บังคับบัญชา	5.63	1.08	4.90	1.16
การทำหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างครบถ้วนสมบูรณ์	5.55	0.92	5.05	0.94
ความสัมพันธ์อันดีกับผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างาน	5.48	1.07	4.94	1.05
ความสามารถในการทำงานได้รวดเร็วทันตามกำหนด	5.46	1.14	5.03	1.17
ความเชื่อถือยอมรับจากเพื่อนร่วมงาน	5.44	0.98	5.21	1.00
ความรู้ความสามารถที่จะปฏิบัติงานที่รับผิดชอบอยู่ในปัจจุบัน	5.37	0.89	5.04	0.95
ความสามารถในการติดต่อกับบุคคลทุกประเภท	5.34	1.09	4.96	1.17
ความสามารถในการชักชวนและขึ้นนำ	5.15	1.08	4.94	1.08
ความสามารถในการใช้ทรัพยากร (เช่น วัสดุ แรงงาน เวลา ฯลฯ) อย่างประหยัด	5.14	1.11	4.90	1.12
การได้รับเลือกเป็นหัวหน้าในโอกาสต่างๆ	5.10	1.20	5.07	1.06

จากตารางที่ 2.21 จะพบว่า

คุณลักษณะ เกี่ยวกับพฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตจุฬาร อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างสูง และเป็นที่น่าสังเกตว่า เมื่อเปรียบเทียบลักษณะพฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตจุฬาร กับ บัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่นแล้ว บัณฑิตจุฬารจะมีลักษณะพฤติกรรมการทำงานสูงขึ้น

พฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตจุฬาร ที่อยู่ในกลุ่มค่อนข้างสูง คือการมีความสัมพันธ์อันดีกับผู้ร่วมงาน การยอมรับผลเสียอันเกิดจากการกระทำของตนเองและความสัมพันธ์อันดีกับผู้บังคับบัญชา (อันดับที่ 1-3) ส่วนพฤติกรรมการทำงานที่อยู่ในกลุ่มค่อนข้างต่ำคือความสามารถในการที่จะชักชวนและชี้แนะ ความสามารถในการใช้ทรัพยากรและการได้รับเลือกเป็นหัวหน้าในโอกาสต่างๆ (อันดับที่ 10-12)

ตารางที่ 2.22 แหล่งการเรียนรู้ที่ส่งผลในการปฏิบัติงาน

แหล่งการเรียนรู้	ร้อยละ
จากงานที่ปฏิบัติ	38.9
จากการศึกษาในระดับปริญญาตรี	30.6
จากผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างาน	13.8
จากเพื่อนร่วมงาน	11.1
จากการฝึกอบรมที่บริษัทหรือหน่วยงานจัดให้	5.5
รวม	100.0

จากตารางที่ 2.22 จะพบว่าบัณฑิต เห็นว่าสิ่งที่ส่งผลถึงความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานปัจจุบัน ส่วนใหญ่ได้จากงานที่ปฏิบัติอยู่ รองลงมาได้จากการศึกษาในระดับปริญญาตรี

ตารางที่ 2.23 การเรียนรู้ในการศึกษาที่ส่งผลในการปฏิบัติงาน

แหล่งการเรียนรู้	ร้อยละ
วิชาเอกหรือวิชาชีพ	63.3
การร่วมกิจกรรม	13.8
วิชาการศึกษาทั่วไป	12.6
วิชาเลือกเสรี	10.3
รวม	100.0

จากตารางที่ 2.23 จะพบว่าบัณฑิตเห็นว่าสิ่งที่ส่งผลถึงความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานในปัจจุบัน ส่วนใหญ่ได้จากวิชาเอกหรือวิชาชีพ รองลงมาได้จากการร่วมกิจกรรม

ตารางที่ 2.24 ลักษณะของงานที่บัณฑิตปฏิบัติในปัจจุบันและการให้ของลักษณะงาน

ลักษณะงาน	สภาพปัจจุบัน		ความสำคัญ	
	X	S.D	X	S.D
ความน่าสนใจของงาน	5.09	1.44	6.35	0.86
ความก้าวหน้า	4.66	1.48	6.19	0.98
ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างาน เพื่อนร่วมงาน	5.10	1.27	5.97	1.15
สภาพแวดล้อม	5.11	1.18	5.96	1.00
ความมั่นคง	4.79	1.34	5.95	1.08
ค่าตอบแทนที่เป็นเงินเดือน	4.82	1.66	5.69	1.26
สวัสดิการ	4.65	1.40	5.62	1.13
	4.36	1.63	5.11	1.30

จากตารางที่ 2.24 จะพบว่า

ลักษณะงานที่บัณฑิตปฏิบัติในปัจจุบันอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง แต่เมื่อพิจารณาจากความสำคัญของงานที่ทำบัณฑิตเห็นว่าสิ่งที่บัณฑิตคิดว่ามีความสำคัญมาก เป็นอันดับ 1 คือความ น่าสนใจของงาน รองลงมาคือความก้าวหน้า ส่วนสิ่งที่บัณฑิตคิดว่ามีความสำคัญน้อยที่สุด คือค่านิยมศีลธรรม

แต่เมื่อพิจารณาถึงการประเมินความพึงพอใจในงานที่ปฏิบัติ จะเห็นว่าบัณฑิตมีความพึงพอใจในงานในระดับปานกลาง (ทั้งประเมินโดยตรงและจากการคำนวณ) แต่เมื่อเปรียบเทียบความก้าวหน้ากับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น จะเป็นที่น่าสังเกตว่าความก้าวหน้าในงานของบัณฑิตจุฬาอยู่ในระดับสูงขึ้นไป

เมื่อพิจารณาความพึงพอใจในงานของบัณฑิต จะเห็นว่าบัณฑิตมีความพึงพอใจในงานอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูงและ เมื่อพิจารณาความพึงพอใจในงานของบัณฑิต โดยการคำนวณจากลักษณะของงานที่บัณฑิตปฏิบัติ บัณฑิตมีความพอใจในงานอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง ส่วนในการพิจารณา เปรียบเทียบความก้าวหน้าในการทำงานของบัณฑิตกับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่นจะเป็นที่น่าสังเกตว่าความก้าวหน้าในการทำงานเร็วของบัณฑิตจุฬาอยู่ในระดับสูงขึ้นไป

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4. ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองและสังคม โดยพิจารณาจาก

- 4.1. การติดตามข่าวสารและความก้าวหน้าทางวิชาการ
- 4.2. คุณลักษณะของตนเอง
- 4.3. การรับรู้พฤติกรรมการทำงานของตนเอง
- 4.4. ฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคม
- 4.5. การรับรู้ชั้นชั้น
- 4.6. การ เป็นที่ยกย่องนับถือของสังคม
- 4.7. ความพึงพอใจในชีวิต
- 4.8. การรับรู้ลักษณะสังคม

ดังแสดงในตารางที่ 2.25-2.31. ดังนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.25 ผลกิจกรรมด้านวิชาการของบัณฑิต

ผลกิจกรรม	บัณฑิต	
	จำนวน	ร้อยละ
ตั้งแต่สำเร็จการศึกษา เคย เข้ารับการอบรมสัมมนา		
ก. ไม่เคยเลย	50	26.6
ข. 1 ครั้ง	16	8.5
ค. 2-3 ครั้ง	67	35.6
ง. 4-5 ครั้ง	33	17.6
จ. มากกว่า 5 ครั้ง	22	11.7
การติดตามอ่านหนังสือหรือวารสารทางวิชาการ		
ก. ไม่เคยเลย	4	2.1
ข. หลายเดือนต่อครั้ง	22	11.8
ค. ประมาณเดือนละครั้ง	60	32.8
ง. เดือนละหลายครั้ง	101	54.0
การติดตามอ่านหนังสือพิมพ์หรือวารสารข่าวทั่วไป		
ก. น้อยกว่าสัปดาห์ละครั้ง	5	2.7
ข. ประมาณสัปดาห์ละครั้ง	27	14.4
ค. เกือบทุกวัน	94	50.5
ง. ทุกวัน	62	33.0
การฟังวิทยุและดูรายการโทรทัศน์เพื่อติดตามข่าวสารต่างๆ		
ก. น้อยกว่าสัปดาห์ละครั้ง	5	2.7
ข. ประมาณสัปดาห์ละครั้ง	19	10.1
ค. เกือบทุกวัน	108	57.4
ง. ทุกวัน	56	29.8
ตั้งแต่สำเร็จการศึกษา ได้ เขียนบทความแสดงความคิดเห็น หรือบทความทางวิชาการ		
ก. ไม่เคยเลย	163	86.7
ข. 1 เรื่อง	6	3.2
ค. 2-3 เรื่อง	13	6.9
ง. มากกว่า 3 เรื่อง	6	3.2

จากตารางที่ 2.25 จะพบว่าบัณฑิตส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรมสัมมนาหรือประชุม 2-3 ครั้ง การติดตามอ่านหนังสือหรือวารสารทางวิชาการประมาณเดือนละหลายครั้ง การติดตามอ่านหนังสือพิมพ์หรือวารสารข่าวทั่วไป ฟังวิทยุและดูรายการโทรทัศน์เกือบทุกวัน ส่วนการเขียนบทความแสดงความคิดเห็นหรือบทความทางวิชาการส่วนใหญ่ไม่เคยเขียน

ตารางที่ 2.26 การประเมินคุณลักษณะของบัณฑิตจุฬาฯ และการเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่น

อื่น

ลักษณะ	บัณฑิตจุฬาฯ		เปรียบเทียบ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความซื่อสัตย์สุจริต	5.97	1.03	4.99	1.16
ความไม่รู้อะไรในเรื่องเกี่ยวกับงานที่ทำ	5.82	0.95	5.05	1.07
ความซื่อสัตย์สุจริต	5.74	1.08	4.97	1.15
ความมีใจกว้าง ยอมรับความคิดเห็นหรือวิธีการที่แตกต่างกัน หลายแนวทาง	5.69	0.99	4.97	1.11
ความเชื่อมั่นในความคิดของตนเอง	5.67	1.07	5.16	1.14
ความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง	5.60	1.06	5.15	1.14
ความไม่รู้อะไรในเรื่องทั่วไป	5.50	0.95	4.94	1.09
การรู้จักคุณค่าและจุดอ่อนของตนเอง ได้อย่างใกล้เคียง ความจริง	5.29	1.13	4.79	1.16
ความสามารถในการ เสนอแนวคิดหรือวิธีการใหม่ในการ แก้ไขปัญหา	5.18	0.99	4.98	1.16
การรู้ว่าตนเองต้องการอะไรอย่างแท้จริง	5.13	1.42	4.71	1.19
ความสามารถในการคาดคะเน เหตุการณ์อนาคต ได้อย่าง ใกล้เคียงความจริง	5.02	1.08	4.80	1.11
ความมีสติรอบคอบ	4.98	1.06	4.67	1.14
การเสียสละทรัพย์สิน เวลา แรงงาน และสิ่งอื่น ๆ เพื่อ ประโยชน์ของส่วนรวม	4.89	1.27	4.68	1.16
ความมั่นคงทางอารมณ์	4.63	1.42	4.52	1.19

จากตารางที่ 2.26 จะพบว่า

ในเรื่องคุณลักษณะของบัณฑิตนั้น พบว่าบัณฑิตประเมินคุณลักษณะของตนเองอยู่ในระดับค่อนข้างสูง และเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตจากสถาบันอื่น บัณฑิตก็ยิ่งประเมินตนเองสูงกว่าและ เมื่อพิจารณาในประเด็นย่อยต่างๆที่เป็นคุณลักษณะสำคัญของบัณฑิตแล้ว พบว่าคุณลักษณะเหล่านี้คือ ความซื่อสัตย์สุจริต ความใฝ่รู้ในเรื่องเกี่ยวกับงานที่ทำ ความยุติธรรม ความมีใจกว้าง ยอมรับความคิดหรือวิธีการแตกต่างกันหลายแนวทาง ความเชื่อมั่นในความคิดตนเอง ความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง เป็นคุณลักษณะที่บัณฑิตประเมินตนเองอยู่ในระดับสูง ส่วนในหลักทางความมีศรัทธา การเสียสละทรัพย์ เวลา แรงงาน และสิ่งอื่น ๆ เพื่อประโยชน์ส่วนรวม และทางค่านิยมนั้นอยู่ในระดับต่ำกว่าหัวข้ออื่นๆ และในการเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่น ในหัวข้อย่อยเหล่านี้ บัณฑิตเองก็ประเมินว่าตนเองมีมากกว่าบัณฑิตสถาบันอื่น ไปทุกหัวข้อที่แตกต่างกันมาก ได้แก่ ความซื่อสัตย์สุจริตและความยุติธรรม ส่วนที่ใกล้เคียง ได้แก่ ความสามารถในการเสนอแนวคิด ความสามารถในการคาดคะเนเหตุการณ์อนาคต การเสียสละทรัพย์ เวลา แรงงาน และความมั่นคงทางอารมณ์



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.27 พฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตและการเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่น

ลักษณะ	บัณฑิตจุฬาฯ		เปรียบเทียบกับ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
วางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน	5.58	0.96	4.97	1.02
พิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย	5.32	1.08	4.87	1.05
ยอมเสียสละผลประโยชน์เฉพาะหน้าเพื่อผลประโยชน์ ที่ดีกว่าในระยะยาว	5.29	1.14	4.89	1.08
ตรวจสอบและติดตามผลการทำงาน	5.25	1.04	4.85	1.06
นำแนวความคิดหรือวิชาการใหม่มาแก้ปัญหาเพื่อ เกิดผลดียิ่งขึ้น	5.23	1.04	4.89	1.09
วางแผนอนาคตของตนเอง	5.23	1.29	4.89	1.16
หาวิธีป้องกันและแก้ไขปัญหาล่วงหน้า	5.19	0.99	4.78	1.04
ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้วิเคราะห์และ ประเมินผลดี-ผลเสีย	5.11	1.09	4.78	1.06
ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้พิจารณาข้อมูล ในทุกด้านอย่างรอบคอบ	5.09	1.04	4.79	1.08
ในการแก้ปัญหา ได้วิเคราะห์ปัญหาอย่างละเอียดเพื่อ เข้าใจปัญหา	5.07	1.08	4.86	1.08
การแบ่งเวลาการทำงานอย่างเหมาะสม	4.79	1.12	4.70	1.03

จากตารางที่ 2.27 จะพบว่า

การรับรู้พฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตจุฬาฯ อยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างสูง และเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่นในทัศนะของบัณฑิตเอง เป็นที่น่าสังเกตว่า พฤติกรรมการทำงานของคนเองอยู่ในระดับสูงขึ้นไป

พฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตจุฬาฯ ที่มีมากที่สุด คือมีการวางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน รองลงมาคือการพิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย ส่วนพฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตจุฬาฯ ที่มีน้อยที่สุดคือ การแบ่งเวลาการทำงานอย่างเหมาะสม

ตารางที่ 2.28 การรับรู้ฐานะของตนเอง เมื่อเปรียบเทียบกับคนอื่นในปัจจุบันและอนาคต

ฐานะของตนเอง	ปัจจุบัน		อีก 10 ปีข้างหน้า	
	X	S.D	X	S.D
เศรษฐกิจ	4.33	0.89	5.20	0.83
สังคม	4.60	0.74	5.13	0.88
ชนชั้น	5.17	0.87	6.08	1.24

จากตารางที่ 2.28 จะพบว่า

บัณฑิตมีความคิดเห็นว่า ฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบันของตนเองอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบเทียบกับคนในสังคม แต่ในอีก 10 ปีข้างหน้าคิดว่าจะมีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมที่ดีขึ้น ส่วนในเรื่องของชนชั้นคิดว่าตนเองอยู่ในชนชั้นกลางระดับกลาง แต่ในอีก 10 ปีข้างหน้า คาดว่าตนเองจะอยู่ในชนชั้นกลางระดับสูง

ตารางที่ 2.29 การเป็นที่ยกย่องนับถือในสังคมไทย

การยกย่อง	X	S.D
บัณฑิตจุฬาฯ	4.50	1.08
สถาบันการศึกษา (จุฬาฯ)	5.47	0.96

จากตารางที่ 2.29 จะพบว่า

ในทัศนะของบัณฑิตเห็นว่า คนเองได้รับการยกย่องนับถือจากสังคมในระดับปานกลาง ส่วนสถาบันการศึกษาของบัณฑิต คิดว่าได้รับการยกย่องนับถือจากสังคมในระดับค่อนข้างสูง

ตารางที่ 2.30 ความพึงพอใจและความต้องการผลสำเร็จในด้านต่างๆของชีวิต

ด้านต่างๆของชีวิต	ความพอใจ		ความต้องการ	
	X	S.D	X	S.D
มีความสุขส่วนบุคคล	5.06	1.28	3.08	1.83
มีความสุขในชีวิตครอบครัว	5.00	1.27	2.38	1.53
เป็นที่รักใคร่ชอบพอ	4.93	1.09	4.21	1.35
เป็นที่เคารพยกย่อง	4.54	1.10	5.15	1.36
ประสบความสำเร็จในการทำงาน	4.44	1.20	2.67	1.51
มีทรัพย์สินเงินทอง	4.16	1.29	4.16	1.71
มีอำนาจวาสนา	3.87	1.27	6.04	1.73

จากตารางที่ 2.30 จะพบว่า

บัณฑิตมีความพึงพอใจด้านต่างๆในชีวิตอยู่ในระดับปานกลาง และสิ่งที่มีความพอใจมากที่สุดคือ การมีความสุขส่วนบุคคล รองลงมาคือ การมีความสุขในชีวิตครอบครัว และสิ่งที่มีความพื่อน้อยที่สุดคือ การมีอำนาจวาสนา

ส่วนสิ่งที่ต้องการให้ประสบผลสำเร็จด้านต่างๆในชีวิตมากที่สุดคือ การมีอำนาจวาสนา รองลงมาคือ การเป็นที่ยกย่องของผู้อื่น

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2.31 การรับรู้ลักษณะสังคมไทยในอีก 10 ปีข้างหน้า

รูปแบบเศรษฐกิจ สังคม การเมือง	ความเป็นไปได้		ความน่าปรารถนา	
	X	S.D	X	S.D
เศรษฐกิจระบบทุนนิยมเต็มตัว	3.97	1.59	4.28	1.78
เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย	5.20	1.36	5.24	1.33
เศรษฐกิจระบบสังคมนิยม	2.35	1.29	2.40	1.50
สังคมระบบคุณธรรม	2.78	1.68	5.13	1.63
สังคมระบบอุปถัมภ์	4.22	1.83	2.22	1.45
การเมืองระบอบเผด็จการ	3.89	1.82	1.79	1.21
การเมืองระบอบประชาธิปไตย	4.53	1.60	6.00	1.21
การเมืองระบอบกึ่งเผด็จการกึ่งประชาธิปไตย	5.11	1.49	3.64	1.83

จากตารางที่ 2.31 จะพบว่า

นักคิดส่วนใหญ่คิดว่าสังคมไทยในอีก 10 ปีข้างหน้า ที่เป็นไปได้มากที่สุดคือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย ส่วนรูปแบบที่เป็นไปได้น้อยที่สุดคือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยม รูปแบบของสังคมไทยที่ปรารถนาจะมีมากที่สุด คือการเมืองระบบประชาธิปไตย ส่วนรูปแบบที่ปรารถนาจะให้เกิดน้อยที่สุด คือการเมืองระบอบเผด็จการ รูปแบบของสังคมไทยที่เป็นไปได้น้อย แต่มีความปรารถนาที่จะให้เป็นไปได้มากที่สุดคือ สังคมระบบคุณธรรม รูปแบบของสังคมไทยที่เป็นไปได้มากและปรารถนาที่จะให้เกิดคือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุป

ข้อมูลภูมิหลังและการประกอบอาชีพของบัณฑิต

1. จากการวิเคราะห์บัณฑิตในคลาสรงานพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นบัณฑิตเพศชายมากกว่าเพศหญิง บัณฑิตในสาขาสถาปัตยกรรมศาสตร์มีสัดส่วนเป็นบัณฑิตชายมากกว่า และในสาขาการออกแบบอุตสาหกรรมมีสัดส่วนเป็นบัณฑิตหญิงมากกว่า ในขณะที่เรียนนั้นบัณฑิตหญิงส่วนใหญ่เรียนได้คะแนนดีกว่าบัณฑิตชาย แต่เมื่อออกไปทำงานแล้วบัณฑิตชายมีตำแหน่งเป็นหัวหน้างานมากกว่า

2. เมื่อพิจารณาภูมิฐานะของบัณฑิต และสถานที่ทำงานปัจจุบัน พบว่าบัณฑิต 4 ใน 5 คน มีภูมิฐานะในกรุงเทพฯ โดยเฉพาะบัณฑิตสถาปัตยกรรมศาสตร์มีสัดส่วนมากที่สุด ในขณะที่เรียนบัณฑิตที่มีภูมิฐานะเดิมในกรุงเทพฯ เรียนได้คะแนนดีกว่า แต่เมื่อออกไปทำงานแล้วบัณฑิตจากต่างจังหวัดมีโอกาสเป็นหัวหน้างานมากกว่า นอกจากนี้บัณฑิตทั้งสามภาควิชาส่วนใหญ่ทำงานอยู่ในกรุงเทพฯ

3. บิดาของบัณฑิตส่วนใหญ่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว รองลงมาประกอบอาชีพรับราชการและรัฐวิสาหกิจ ส่วนมารดาของบัณฑิตส่วนใหญ่เป็นแม่บ้านไม่ประกอบอาชีพ

4. บัณฑิตส่วนใหญ่เลือกเข้าคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์เป็นอันดับ 1 บัณฑิตสาขาการออกแบบอุตสาหกรรมเป็นบัณฑิตที่เลือกเข้าคณะเป็นอันดับ 1 มากที่สุด ส่วนบัณฑิตสาขาภูมิสถาปัตยกรรมส่วนใหญ่เลือกเข้าคณะที่ไม่ใช่อันดับ 1 นอกจากนี้บัณฑิตที่เลือกเข้าเรียนในคณะเป็นอันดับ 1 ส่วนใหญ่จะได้คะแนนเรียนค่อนข้างต่ำตรงข้ามกับบัณฑิตที่ไม่ได้เลือกเข้าเรียนในคณะเป็นอันดับ 1 ซึ่งส่วนใหญ่จะได้คะแนนค่อนข้างสูง

5. เมื่อสำเร็จการศึกษา บัณฑิตส่วนใหญ่จะไ้ทำงานทันที โดยเฉพาะบัณฑิตสาขาการออกแบบอุตสาหกรรมมีโอกาสไ้ทำงานภายใน 3 เดือน บัณฑิตสาขาภูมิสถาปัตยกรรมมีโอกาสไ้ทำงานทันทีมากที่สุด รองลงมาเป็นบัณฑิตภาควิชาสถาปัตยกรรม และบัณฑิตที่ไ้คะแนนเรียนสูงมีโอกาสไ้ทำงานทันทีมากกว่า บัณฑิตกว่าครึ่งจะประกอบอาชีพลูกจ้างธุรกิจเอกชน บัณฑิตทั้งบสาขาการออกแบบอุตสาหกรรม และภูมิสถาปัตยกรรมส่วนใหญ่จะประกอบอาชีพรับราชการ นอกจากนี้บัณฑิตส่วนใหญ่ทำงานตรงกับวิชาที่เรียน โดยเฉพาะบัณฑิตสาขาการออกแบบอุตสาหกรรมทั้งหมด บัณฑิต 3 ใน 4 เคยเปลี่ยนงานมาแล้วอย่างน้อย 1 ครั้ง บัณฑิตที่เปลี่ยนงานบ่อยครั้งคือ บัณฑิตสาขาสถาปัตยกรรม

6. ถ้ามีโอกาสเรียนใหม่ได้ บัณฑิตส่วนใหญ่จะเลือกเรียนคณะใหม่ โดยเฉพาะบัณฑิตสาขาสถาปัตยกรรม ส่วนใหญ่เลือกที่จะเรียนคณะใหม่ แต่บัณฑิตสาขาภูมิสถาปัตยกรรมส่วนใหญ่ยังคงเลือกเรียนคณะเดิม

ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรการเรียนการสอน การทำงาน และตนเองกับสังคม

1. เมื่อพิจารณาวิชาการต่างวในหลักสูตร พบว่าบัณฑิตส่วนใหญ่กับความคิดเห็นว่าวิชาการออกแบบ และวิชาวัสดุก่อสร้างมีประโยชน์มากที่สุด ขณะที่วิชาคณิตศาสตร์มีประโยชน์น้อยที่สุด

2. พฤติกรรมการเรียนของบัณฑิตในวิชาเอก หรือวิชาชีพพบว่าบัณฑิตส่วนใหญ่จะเรียนแบบอิสระคิดด้วยตนเอง บัณฑิตสาขาภูมิสถาปัตยกรรมมีการเรียนแบบนี้มากที่สุด และเป็นกลุ่มที่ได้คะแนนเรียนสูง

ในหมวดวิชาโท บัณฑิตส่วนใหญ่จะร่วมมือกันเรียน บัณฑิตสาขาการอุตสาหกรรมมีการเรียนแบบนี้มากที่สุด แต่เป็นกลุ่มที่ได้คะแนนเรียนค่อนข้างต่ำ

ในหมวดวิชาศึกษาทั่วไป บัณฑิตส่วนใหญ่จะร่วมมือกันเรียน บัณฑิตสาขาการอุตสาหกรรมมีการเรียนแบบนี้มากที่สุด และเป็นกลุ่มที่ได้คะแนนเรียนในระดับปานกลาง ในหมวดวิชานี้บัณฑิตมีการเรียนแบบจำใจเรียนมากกว่าในหมวดวิชาอื่น

ในหมวดวิชาเลือกเสรี บัณฑิตส่วนใหญ่จะเรียนแบบอิสระ เช่นกันกับในหมวดวิชาชีพ และบัณฑิตสาขาภูมิสถาปัตยกรรมเรียนแบบนี้มากที่สุดและเป็นกลุ่มที่ได้คะแนนเรียนสูง

3. จากข้อมูลทางสถิติเกี่ยวกับการพบปะปรึกษาระหว่างบัณฑิตกับอาจารย์ ทั้งด้านวิชาการและเรื่องส่วนตัว พบว่าความถี่ของการพบปะปรึกษาอาจารย์ในด้านวิชาการและประโยชน์ที่ได้รับจากการปรึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ในด้านเรื่องส่วนตัว ความถี่ของการพบปะปรึกษาของบัณฑิตกับอาจารย์ รวมทั้งประโยชน์ที่ได้รับอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

4. การเข้าร่วมทำกิจกรรมนันทนาการของบัณฑิตส่วนใหญ่ เป็นการทำกิจกรรมภายในคณะมากกว่าในระดับมหาวิทยาลัย และประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมทำกิจกรรมบัณฑิตส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ช่วยทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดีขึ้น รวมทั้งช่วยให้เรียนรู้วิธีทำงานที่ถูกต้องและไม่ทำให้เกิดปัญหาในการเรียนและกับผู้บริหารคณะ

5. ในการแสดงความคิดเห็นของบัณฑิตเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนอาจารย์ พบว่าบัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่าพฤติกรรมการสอนของอาจารย์โดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง และพฤติกรรมที่อาจารย์มีมากที่สุดคือ ส่งเสริมให้นักศึกษามีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และเข้าสอนสม่ำเสมอ แต่พฤติกรรมที่อาจารย์มีน้อยที่สุด คือการอบรมสั่งสอนคุณธรรมแก่นิสิตและเวลาให้นักศึกษาเข้าพบในเรื่องคุณลักษณะหลักของอาจารย์ที่มีบัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่า อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง คุณลักษณะที่อาจารย์มีมากที่สุด เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดีและเป็นที่ยึดถือในวงการ ขณะที่คุณลักษณะที่มีน้อยมาก คือ เสียสละเพื่อส่วนรวม และเป็นคนที่มีความมั่นคงทางอารมณ์ จะเห็นได้ว่าในลักษณะสำคัญในการเป็นอาจารย์และเป็นคุณลักษณะที่อาจารย์มีอยู่แล้ว คือ เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี ความสามารถเชื่อมโยงทฤษฎีกับการปฏิบัติ ขวนขวายหาความรู้ใหม่ และคุณลักษณะที่อาจารย์ควรจะปรับปรุง คือมีความสามารถที่จะเชื่อมโยงทฤษฎีมาสู่การปฏิบัติ และขวนขวายหาความรู้ใหม่ สำหรับลักษณะที่อาจารย์มีมากแต่ไม่มีความจำเป็นในการเป็นอาจารย์ คือความเชื่อถือในวงวิชาการ

6. เมื่อเปรียบเทียบกับคณะอื่นอีก 14 คณะ ในด้านลักษณะของบัณฑิตแล้ว พบว่าบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรม มีประโยชน์ต่อสังคม มีโอกาสที่ได้ทำงาน มีรายได้ดี และอยู่ในอาชีพที่มีเกียรติในระดับที่ค่อนข้างมาก และเฉลี่ยในลำดับที่ 6 จาก 15 คณะ

ความคิดเห็น เกี่ยวกับการทำงาน

1. ในด้านพฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตจุฬาฯ พบว่าอยู่ในเกณฑ์ค่อนข้างสูง และพฤติกรรมที่บัณฑิตมีมาก คือ ความสัมพันธ์อันดีกับผู้ร่วมงานในระดับเดียวกัน การยอมรับผลเสียที่เกิดจากการกระทำของคนและความสัมพันธ์อันดีกับผู้บังคับบัญชา ส่วนพฤติกรรมที่มีน้อยได้แก่ การได้รับเลือกเป็นหัวหน้าในโอกาสต่างๆ ความสามารถในการใช้ทรัพยากร และความสามารถในการชักชวนและขึ้นนำ

2. ความรู้ความสามารถในการทำงานในปัจจุบันของบัณฑิต ส่วนใหญ่ได้จากงานที่ปฏิบัติอยู่ รองลงมาคือจากการศึกษาในระดับปริญญาตรี และวิชาที่ส่งผลถึงการทำงานในปัจจุบัน ส่วนใหญ่ได้จากวิชา เอกหรือวิชาชีพ วิชาเลือกเสริมมีผลน้อยมาก

3. ลักษณะของงานที่บัณฑิตปฏิบัติในปัจจุบันบัณฑิตเห็นว่าสิ่งที่สำคัญในการทำงาน ได้แก่ ความน่าสนใจของงาน ความก้าวหน้า และผู้บังคับบัญชา ซึ่งสภาพที่เป็นจริงก็มีอยู่มาก ยกเว้นในด้านความก้าวหน้าซึ่งบัณฑิตเห็นว่างานที่ปฏิบัติอยู่ไม่ก้าวหน้า ส่วนสิ่งที่บัณฑิตเห็นว่าไม่สำคัญและมีอยู่น้อยในการทำงานคือ สวัสดิการ ค่าตอบแทน และความก้าวหน้า

ความคิด เห็น เกี่ยวกับคน เองและสังคม

1. ในด้านคุณลักษณะของบัณฑิต พบว่าบัณฑิตประ เป็นคุณลักษณะของตนเองอยู่ในระดับค่อนข้างสูงและคุณลักษณะที่มีมาก ได้แก่ ความซื่อสัตย์สุจริต ความไม่รู้อใน เรื่องเกี่ยวกับงานที่ทำ และความมุษุติธรรม ส่วนคุณลักษณะที่มีน้อย ได้แก่ ความมั่นคงทางอารมณ์ การเสียสละเพื่อประโยชน์ของส่วนรวม และความมีสติรอบคอบ และในด้านพฤติกรรมการทำงานของบัณฑิตจุฬาฯที่มีมาก ได้แก่ มีการวางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน รองลงมาคือการพิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย ส่วนพฤติกรรมที่มีน้อย ได้แก่ การแบ่ง เวลาการทำงานอย่างเหมาะสม การแก้ปัญหาได้วิเคราะห์ปัญหาอย่างละเอียด เพื่อเข้าใจปัญหาและก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้พิจารณาข้อมูลในทุกด้านอย่างรอบคอบ

2. การรับรู้ฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมในปัจจุบันในทัศนะของบัณฑิตเอง เห็นว่า อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบกับคนในสังคม แต่ในอีก 10 ปีข้างหน้าจะสูงขึ้น และตนเองได้รับการยกย่องนับถือจากสังคมในระดับปานกลาง

3. ในด้านความพึงพอใจและความต้องการผลสำเร็จในด้านต่างๆของชีวิต บัณฑิตเห็นว่ายู่ในระดับปานกลางและสิ่งที่พึงพอใจมาก ได้แก่ มีความสงบสุขส่วนคน มีความสุขในชีวิตครอบครัว และเป็นที่รักใคร่ชอบพอ ส่วนสิ่งที่พึงพอใจน้อย ได้แก่ การมีอำนาจวาสนา มีทรัพย์สินเงินทอง และประสบความสำเร็จในการทำงาน และสิ่งที่ต้องการให้ประสบผลสำเร็จด้านต่างๆในชีวิตมากที่สุดคือ การมีอำนาจวาสนา และเป็นที่เคารพยกย่อง ส่วนสิ่งที่ต้องการน้อยที่สุดคือ การมีความสุขในชีวิตครอบครัว และประสบความสำเร็จในการทำงาน

4. บัณฑิตส่วนใหญ่คิดว่ารูปแบบของสังคมโดยในอีก 10 ปีข้างหน้า ที่เป็นไปได้มาก คือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย ส่วนรูปแบบที่เป็นไปได้น้อย คือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยม รูปแบบของสังคมไทยที่บรรารณางจะให้มีมาก คือระบบประชาธิปไตย ส่วนรูปแบบที่ไม่บรรารณาคือ ระบอบเผด็จการ รูปแบบของสังคมไทยที่เป็นไปได้น้อยแต่บรรารณางจะให้เกิดขึ้นคือสังคมระบบคุณธรรม ส่วนรูปแบบที่เป็นไปได้และบรรารณางจะให้เกิดขึ้นคือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย

บทที่ 3
ผู้ใช้บัณฑิต

การวิจัยคุณภาพบัณฑิตในบทนี้ จะประเมินคุณภาพของบัณฑิตจากผู้ใช้บัณฑิตในฐานะที่เป็นผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างานของบัณฑิต เพื่อนำไปประกอบการพิจารณาจัดการหลักสูตร และการเรียนการสอน ตลอดจนการจัดกิจกรรมในด้านอื่นๆ เพื่อให้สามารถผลิตบัณฑิตที่มีคุณภาพ สมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยทำการวิเคราะห์ 2 ส่วน คือ

1. ภูมิหลังของผู้ใช้บัณฑิต หมายถึงผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างาน
2. การประเมินคุณภาพของบัณฑิต
ซึ่งได้ผลการวิเคราะห์ดังนี้

1. ภูมิหลังของผู้ใช้บัณฑิต พิจารณาจากลักษณะทั่วไป ประวัติการศึกษา และประวัติการทำงานของผู้ใช้บัณฑิต ดังแสดงในตารางที่ 3.1 - 3.6 ดังนี้

ตารางที่ 3.1 จำนวนและร้อยละของผู้ใช้บัณฑิต จำแนกตามเพศและอายุ

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	93	87.6
หญิง	13	12.4
อายุ		
ต่ำกว่า 30 ปี	10	9.4
31 - 40 ปี	53	50.0
41 - 50 ปี	31	29.3
มากกว่า 50 ปี	12	11.3
รวม	106	100.0

จากตารางที่ 3.1 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่เป็นชายถึงร้อยละ 87.6 และจะมีอายุระหว่าง 31-40 ปี

ตารางที่ 3.2 จำนวนและร้อยละของผู้ใช้บัณฑิตจำแนกตามวุฒิการศึกษาสูงสุด

วุฒิการศึกษาสูงสุด	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าอนุปริญญา	3	2.8
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	3	2.8
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	68	64.2
สูงกว่าปริญญาตรี	32	30.2
รวม	106	100.0



จากตารางที่ 3.2 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 64.2 รองลงมา มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี

ตารางที่ 3.3 การเข้ารับการศึกษาระดับปริญญาตรีหรืออนุปริญญาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยของผู้ใช้บัณฑิต

การเข้ารับการศึกษาระดับปริญญาตรีหรืออนุปริญญาในจุฬาฯ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยศึกษาหรืออบรม	23	21.7
เคยเข้ารับการอบรมหลักสูตรระยะสั้น	13	12.3
เคยและสำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา	1	0.9
เคยและสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี	67	63.2
เคยและสำเร็จการศึกษาระดับประกาศนียบัตร ชั้นสูง/ประกาศนียบัตรบัณฑิต	1	0.9
เคยและสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท	1	0.9
รวม	106	100

จากตารางที่ 3.3 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่เคยเข้ารับการศึกษาระดับปริญญาตรีหรืออนุปริญญาในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 63.2 ส่วนผู้ใช้บัณฑิตที่ไม่เคยศึกษาหรืออบรมในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยเลยนั้น คิดเป็นร้อยละ 21.7

ตารางที่ 3.4 ประสบการณ์การทำงานและตำแหน่งในการงานของผู้ใช้บัณฑิต

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
ประสบการณ์ในการทำงาน		
น้อยกว่า 5 ปี	1	0.9
5 - 10 ปี	29	27.4
11 - 15 ปี	30	28.3
มากกว่า 15 ปี	46	43.4
รวม	106	100.0
ตำแหน่งในการทำงาน		
ผู้บริหารระดับต้น	21	19.8
ผู้บริหารระดับกลาง	31	29.3
ผู้บริหารระดับสูง	54	50.9
รวม	106	100.0

จากตารางที่ 3.4 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 15 ปี คิดเป็นร้อยละ 43.4 และสัดส่วนลดลงไปตามจำนวนปีที่มีประสบการณ์ เช่นเดียวกับระดับผู้บริหารที่ส่วนใหญ่คือร้อยละ 50.9 จะเป็นผู้บริหารในระดับสูง

ตารางที่ 3.5 ประเภทหน่วยงานของผู้ใช้บัณฑิต

ประเภทหน่วยงาน	จำนวน	ร้อยละ
รัฐบาล	21	19.8
รัฐวิสาหกิจ	21	19.8
เอกชน	64	60.4
รวม	100	100.0

จากตารางที่ 3.5 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่ทำงานในหน่วยงานเอกชนซึ่งหมายความว่าบัณฑิตส่วนใหญ่จะทำงานเอกชนด้วย คิดเป็นร้อยละ 60.4 รองลงมาคือผู้ใช้บัณฑิตที่ทำงาน รัฐบาลและรัฐวิสาหกิจ โดยมีสัดส่วนเท่ากัน

ตารางที่ 3.6 จำนวนและร้อยละของผู้ใช้บัณฑิต จำแนกตามระยะเวลาที่รู้จักบัณฑิต และระดับความคุ้นเคย

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาที่รู้จัก		
น้อยกว่า 1 ปี	9	8.6
1 - 2 ปี	39	37.5
3 - 4 ปี	29	27.9
มากกว่า 4 ปี	27	26.0
ระดับความคุ้นเคย		
ผิวเผิน	9	8.6
ค่อนข้างดี	32	30.5
ดี	44	41.9
ดีมาก	20	19.0

จากตารางที่ 3.6 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่ร้อยละ 39 รู้จักบัณฑิตเป็นเวลา 1-2 ปี รองลงมา รู้จักบัณฑิต 3-4 ปี และ 4 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 29 และ 27 ความลำคับ และผู้ใช้บัณฑิตส่วนใหญ่ร้อยละ 41 มีความคุ้นเคยกับบัณฑิตเป็นอย่างดี

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. การประเมินคุณภาพของบัณฑิต พิจารณาจากคุณลักษณะพฤติกรรมของบัณฑิตคุณ
ลักษณะหลักและความสามารถของบัณฑิต ตลอดจนอัตราความก้าวหน้าของบัณฑิต ความรู้
ความสามารถของบัณฑิต และอาจารย์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดังแสดงในตารางที่ 3.7 -
3.14 ดังนี้

ตารางที่ 3.7 เปรียบเทียบคุณลักษณะพฤติกรรมของบัณฑิต ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต

ลักษณะ	ไม่เปรียบเทียบ กับบัณฑิตจุฬาฯ		เปรียบเทียบกับ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ยอมเสียสละผลประโยชน์เฉพาะหน้า	5.54	1.21	5.28	1.27
วางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้	5.53	1.20	5.20	1.29
พิจารณาข้อมูลในทุกๆ ด้านอย่างรอบคอบ	5.41	1.10	5.14	1.34
พิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย	5.40	1.23	5.25	1.17
ตรวจสอบและติดตามผลการทำงาน	5.35	1.20	5.22	1.26
วางแผนอนาคตของตนเอง	5.35	1.22	5.18	1.34
นำแนวคิดหรือวิธีการใหม่ มาแก้ปัญหา เพื่อให้เกิดผลดียิ่งขึ้น	5.30	1.25	5.20	1.26
ในการแก้ปัญหา ได้วิเคราะห์ปัญหา อย่าง ละเอียด เพื่อเข้าใจปัญหาและสาเหตุ อย่างถ่องแท้	5.27	1.23	5.17	1.27
แบ่งเวลาในการทำงานอย่างเหมาะสม ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้	5.27	1.24	5.10	1.22
วิเคราะห์และประเมินผลดี-ผลเสียที่ จะเกิดขึ้นอย่างรอบคอบ	5.26	1.24	5.12	1.25
หาวิธีป้องกันและแก้ปัญหาไว้ล่วงหน้า	5.15	1.20	5.07	1.20

จากตารางที่ 3.7 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตเห็นว่าบัณฑิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีพฤติกรรมด้านค่าางวอยู่ในระดับค่อนข้างสูง และเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต เห็นว่ามีพฤติกรรมด้านค่าางวของบัณฑิตจุฬาลงกรณ์จะอยู่ในระดับลดลง

พฤติกรรมของบัณฑิตในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิตที่มีมากที่สุดคือการยอมเสียผลประโยชน์เฉพาะหน้า รองลงมาคือการวางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงานและพฤติกรรมที่มีน้อยที่สุดคือการหาวิธีป้องกันและแก้ปัญหาไว้ล่วงหน้า

ตารางที่ 3.8 เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตด้านความรับผิดชอบในงาน และความคิดริเริ่ม สร้างสรรค์ ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะหลัก	ไม่เปรียบเทียบกับบัณฑิตจุฬาลงกรณ์		เปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความรับผิดชอบในงาน				
การทำหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างครบถ้วนสมบูรณ์	5.88	1.00	5.41	1.24
การยอมรับผลเสียที่เกิดจากการกระทำของตนเอง	5.68	1.09	5.28	1.22
ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์				
ความมีใจกว้างยอมรับความคิดหรือวิธีการที่แตกต่างกันหลายแนวทาง	5.58	1.11	5.17	1.20
ความสามารถในการเสนอแนวคิดหรือวิธีการใหม่ในการแก้ปัญหา	5.55	1.06	5.30	1.23
นำแนวคิดหรือวิธีการใหม่มาแก้ปัญหา เพื่อให้เกิดผลดียิ่งขึ้น	5.30	1.25	5.20	1.26

จากตารางที่ 3.8 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตเห็นว่าบัณฑิตจุฬาลงกรณ์มีความรับผิดชอบในงาน และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ค่อนข้างสูง และเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว คุณลักษณะหลักในด้านความรับผิดชอบและความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ของบัณฑิตจุฬาลงกรณ์จะอยู่ในระดับลดลง

ตารางที่ 3.9 เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตด้านมนุษยสัมพันธ์ในงาน
ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะหลัก	ไม่เปรียบเทียบ กับบัณฑิตจุฬาฯ		เปรียบเทียบกับ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
มนุษยสัมพันธ์ในงาน				
ความสัมพันธ์อันดีกับผู้ร่วมงานในระดับเดียวกัน	5.94	1.09	5.42	1.28
ความสัมพันธ์อันดีกับผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างาน	5.85	0.98	5.40	1.20
ความสัมพันธ์อันดีกับผู้ใต้บังคับบัญชา	5.72	1.18	5.30	1.26
ความสามารถในการติดต่อกับบุคคลทุกประเภท	5.56	1.10	5.29	1.29
ประสิทธิภาพในการทำงาน				
ความสามารถในการทำงานได้รวดเร็วทันตามกำหนด	5.68	1.31	5.28	1.40
ความสามารถในการใช้ทรัพยากร เช่น วัสดุ แรงงาน เวลา ฯลฯ อย่างประหยัด	5.61	1.10	5.21	1.27

จากตารางที่ 3.9 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตเห็นว่าบัณฑิตจุฬาฯ มีมนุษยสัมพันธ์และมีประสิทธิภาพในการทำงานค่อนข้างสูง และเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว คุณลักษณะหลักในด้านมนุษยสัมพันธ์และประสิทธิภาพในการทำงานของบัณฑิตจุฬาฯ จะอยู่ในระดับลดลง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.10 เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตด้านความรอบคอบและการไต่ตรองอย่างมีเหตุผล ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะหลัก	ไม่เปรียบเทียบกับบัณฑิตจุฬาฯ		เปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความรอบคอบ				
วางแผนหรือ เตรียมการก่อนทำงาน	5.53	1.97	5.20	1.29
หาวิธีป้องกันและแก้ไขปัญหาไว้ล่วงหน้า	5.15	1.20	5.07	1.20
ตรวจสอบและติดตามผลการทำงาน	5.35	1.20	5.22	1.26
พิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย	5.40	1.23	5.25	1.17
แบ่งเวลาในการทำงานอย่างเหมาะสม	5.27	1.24	5.10	1.22
การไต่ตรองอย่างมีเหตุผล				
ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้				
พิจารณาข้อมูลในทุกด้านอย่างรอบคอบ	5.41	1.10	5.13	1.34
ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้				
ตระหนักผลดี-ผลเสียที่จะเกิดอย่างรอบคอบ	5.26	1.24	5.12	1.25
ในการแก้ปัญหาได้วิเคราะห์ปัญหาอย่างละเอียด				
เพื่อเข้าใจปัญหาและสาเหตุอย่างถ่องแท้	5.27	1.23	5.17	1.27

จากตารางที่ 3.10 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตเห็นว่าบัณฑิตจุฬาฯ มีความรอบคอบและการไต่ตรองอย่างมีเหตุผลค่อนข้างสูง และเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว คุณลักษณะหลักในด้านความรอบคอบและการไต่ตรองอย่างมีเหตุผลของบัณฑิตจุฬาฯ อยู่ในระดับลดลง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.11 เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตด้านการรู้จักตนเอง
และความเชื่อมั่นในอนาคต ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะหลัก	ไม่เปรียบเทียบกับบัณฑิตจุฬาฯ		เปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
การรู้จักตนเอง				
การรู้จักคุณค่าและจุดอ่อนของคนได้อย่างใกล้เคียงความจริง	5.14	1.13	5.17	1.13
การรู้ว่าตนเองต้องการอะไรอย่างแท้จริง	5.34	1.14	5.16	1.16
ความเชื่อมั่นในตนเอง				
ความเชื่อมั่นในความคิดของคน	5.91	1.03	5.55	1.12
ความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง	5.91	0.98	5.55	1.11

จากตารางที่ 3.11 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตเห็นว่า บัณฑิตจุฬาฯ รู้จักตนเองและมีความเชื่อมั่นในตนเองค่อนข้างสูง และเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต เห็นว่าคุณลักษณะหลักในด้านการรู้จักตนเองและความเชื่อมั่นในตนเองของบัณฑิตจุฬาฯ อยู่ในระดับลดลง

ส่วนการรู้จักตนเองที่ผู้ใช้บัณฑิตเห็นว่าอยู่ในระดับค่อนข้างสูงคือ การรู้ว่าตนเองต้องการอะไรอย่างแท้จริง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3.12 เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะหลัก	ไม่เปรียบเทียบ กับบัณฑิตอื่น		เปรียบเทียบกับ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความรู้ความสามารถในงาน	5.91	0.92	5.50	1.14
ความเชื่อมั่นในตนเอง	5.91	0.98	5.56	1.12
การใฝ่รู้	5.83	0.96	5.41	1.34
การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	5.80	1.10	5.34	1.28
มนุษยสัมพันธ์ในงาน	5.79	0.90	5.39	1.13
ความรับผิดชอบในงาน	5.78	0.96	5.35	1.16
ประสิทธิภาพในงาน	5.65	1.12	5.25	1.28
การมีจิตใจกว้าง	5.49	1.07	5.21	1.12
การคิดริเริ่มสร้างสรรค์	5.48	0.98	5.22	1.14
ความมั่นคงทางอารมณ์	5.46	1.28	5.19	1.36
ความเป็นผู้นำในงาน	5.43	1.08	5.29	1.17
การเห็นการณ์ไกล	5.38	1.04	5.20	1.21
ความรอบคอบ	5.34	1.08	5.17	1.14
การไตร่ตรองอย่างมีเหตุผล	5.31	1.14	5.14	1.23
การรู้จักตนเอง	5.23	1.08	5.16	1.09

จากตารางที่ 3.12 จะพบว่าผู้ใช้บัณฑิตเห็นว่า บัณฑิตจุฬาฯ มีคุณลักษณะหลักในด้านต่าง ๆ โดยส่วนรวมค่อนข้างสูง และเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว คุณลักษณะหลักในด้านต่าง ๆ ของบัณฑิตจุฬาฯ จะอยู่ในระดับลดลง และคุณลักษณะหลักของบัณฑิตที่ผู้ให้บัณฑิตเห็นว่าอยู่ในระดับค่อนข้างสูงคือ ความรู้ความสามารถในงาน ความเชื่อมั่นในตนเอง และการใฝ่รู้ ส่วนคุณลักษณะหลักที่อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำคือ การรู้จักตนเอง การไตร่ตรองอย่างมีเหตุผลและความรอบคอบ

ตารางที่ 3.13 เปรียบเทียบคุณลักษณะหลักของบัณฑิตและความจำเป็น
ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต

คุณลักษณะหลัก	ลักษณะที่บัณฑิตมี		ลักษณะที่จำเป็น	
	X	S.D	X	S.D
ความรู้ความสามารถในงาน	5.91	0.92	6.46	0.81
ความเชื่อมั่นในตนเอง	5.91	0.98	6.21	0.99
การใฝ่รู้	5.83	0.96	6.24	0.89
การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	5.80	1.10	6.25	0.97
มนุษยสัมพันธ์ในงาน	5.79	0.90	6.43	0.74
ความรับผิดชอบในงาน	5.78	0.96	6.79	0.58
ประสิทธิภาพในงาน	5.65	1.12	6.59	0.72
การมีจิตใจกว้าง	5.49	1.07	6.10	1.23
การคิดริเริ่มสร้างสรรค์	5.48	0.98	6.43	0.83
ความมั่นคงทางอารมณ์	5.46	1.28	6.13	0.89
ความเป็นผู้นำในงาน	5.43	1.06	6.15	0.88
การเห็นการณ์ไกล	5.38	1.04	6.24	0.91
ความรอบคอบ	5.34	1.08	6.56	0.73
การไตร่ตรองอย่างมีเหตุผล	5.31	1.14	6.53	0.73
การรู้จักตนเอง	5.23	1.08	6.18	1.02

จากตารางที่ 3.13 จะพบว่าคุณลักษณะหลักของบัณฑิต โดยส่วนรวมตามทัศนะของผู้ใช้บัณฑิตอยู่ในระดับค่อนข้างสูง คุณลักษณะหลักที่บัณฑิตมีมากที่สุดได้แก่ ความรู้ความสามารถในงาน ความเชื่อมั่นในตนเอง และการใฝ่รู้ ตามลำดับ ส่วนคุณลักษณะที่มีน้อยได้แก่ การรู้จักตนเอง การไตร่ตรองอย่างมีเหตุผล และความรอบคอบ ในด้านคุณลักษณะที่บัณฑิตจำเป็นต้องมีมากที่สุดได้แก่ ความรับผิดชอบ มีประสิทธิภาพในงาน และความรอบคอบ ส่วนผู้ใช้บัณฑิต เห็นว่าคุณลักษณะที่บัณฑิตไม่มีความจำเป็นต้องมีได้แก่ การมีจิตใจกว้าง ความมั่นคงทางอารมณ์ และความเป็นผู้นำในงาน

เมื่อเปรียบเทียบคุณลักษณะที่บัณฑิตมีกับคุณลักษณะที่ผู้ใช้บัณฑิต เห็นว่า บัณฑิตจำเป็นต้องมี จะพบว่า ความรับผิดชอบในงาน และความมีประสิทธิภาพในงาน ซึ่งเป็นลักษณะที่ผู้ใช้บัณฑิตคิดว่าบัณฑิตจำเป็นต้องมีมากที่สุด เป็นคุณลักษณะที่บัณฑิตมีในระดับปานกลาง เท่านั้น ส่วนความรอบคอบซึ่ง เป็นคุณลักษณะที่บัณฑิตจำเป็นต้องมีมากที่สุดอีกคุณลักษณะหนึ่งนั้น บัณฑิตกลับมีอยู่ในระดับน้อยมาก

ตารางที่ 3.14 อัตราก้าวหน้าของบัณฑิตจุฬาร และความรู้ความสามารถของบัณฑิต และของอาจารย์จุฬาร ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต

ลักษณะ	X	S. D
บัณฑิต		
ความก้าวหน้าในการ เลื่อนตำแหน่งการงาน เมื่อเทียบกับบัณฑิตที่สำเร็จจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น	5.21	1.23
ความพอใจในบัณฑิตจุฬาร	5.91	1.20
อาจารย์		
การถ่ายทอดความรู้และประสบการณ์ต่างๆให้ศิษย์	5.26	1.36
การให้คำแนะนำปรึกษาตลอดจนช่วยแก้ปัญหาต่างๆทางด้านการปฏิบัติงานแก่หน่วยงานต่างๆ ทั้งในภาครัฐบาลและภาคเอกชน	5.06	1.45

จากตารางที่ 3.14 จะพบว่าบัณฑิตจุฬารมีอัตราก้าวหน้าในการ เลื่อนตำแหน่งการงานเร็วกว่าบัณฑิตที่สำเร็จจากสถาบันอุดมศึกษาอื่นในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิต และมีความพอใจในความสามารถของบัณฑิตจุฬารในเกณฑ์ที่ค่อนข้างสูง ส่วนความรู้ความสามารถของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางค่อนข้างสูง ทั้งในด้านการถ่ายทอดและการให้คำแนะนำปรึกษาต่างๆ

สรุป

ภูมิหลังของผู้ใช้บัณฑิต

1. ผู้ตอบแบบสอบถามที่เป็นผู้ใช้บัณฑิตหรือผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้างานส่วนใหญ่คิดเป็น 9 ใน 10 มีอายุตั้งแต่ 31 ปีขึ้นไปและเกือบทั้งหมดสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า ซึ่งส่วนใหญ่เคยศึกษาหรืออบรมในจุฬารามาก่อนเพียง 1 ใน 4 เท่านั้นที่ไม่เคยศึกษาอบรมในจุฬารามาก่อน

2. ผู้ใช้บัณฑิตทั้งหมดมีประสบการณ์มากกว่าบัณฑิต และกว่าครึ่งหนึ่ง เป็นผู้บริหารในระดับสูงและรู้จักบัณฑิตในช่วงเวลาไม่นานนัก แต่รู้สึกคุ้นเคยกับบัณฑิตเป็นอย่างดี

การประเมินคุณภาพของบัณฑิต

1. เมื่อ เปรียบเทียบกับบัณฑิตจากสถาบันอื่นแล้ว คุณลักษณะและพฤติกรรมหลักของบัณฑิตจะอยู่ในระดับกลาง และพฤติกรรมของบัณฑิตในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิตที่เห็นว่ามีมากที่สุด ได้แก่ การยอมเสียสละผลประโยชน์เฉพาะหน้าเพื่อผลประโยชน์ที่ดีกว่าในระยะยาวและการวางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน และก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้พิจารณาข้อมูลในทุกๆด้านอย่างรอบคอบ ส่วนพฤติกรรมที่มีน้อยคือการหาวิธีป้องกันและแก้ปัญหาล่วงหน้า ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้วิเคราะห์และประเมินผลดี-ผลเสียที่จะเกิดขึ้นอย่างรอบคอบและการแบ่งเวลาในการทำงานอย่างเหมาะสม จากการพิจารณาเปรียบเทียบในด้านพฤติกรรมของบัณฑิตในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิตนี้ จะเห็นว่าในเรื่องการวางแผนมีการขัดแย้งกันเอง เช่น บัณฑิตส่วนใหญ่วางแผนและเตรียมการก่อนทำงานแต่ไม่ค่อยแบ่งเวลาในการทำงานให้เหมาะสม อีกทั้งไม่ค่อยหาวิธีป้องกันและแก้ปัญหาล่วงหน้า และก่อนตัดสินใจทำอะไรบัณฑิตได้พิจารณาข้อมูลอย่างรอบคอบ แต่ไม่ได้วิเคราะห์และประเมินถึงผลดี-ผลเสียที่จะเกิดขึ้นอย่างรอบคอบ ทั้งนี้อาจเนื่องมาจากผู้ใช้บัณฑิตที่ออกแบบสอบถามไม่เข้าใจคำถามหรือสับสน เพราะลักษณะคำถามมีความใกล้เคียงกันมาก

2. ผู้ใช้บัณฑิตเห็นว่าบัณฑิตจุฬารามีกุณลักษณะหลักในด้านต่างๆโดยรวมค่อนข้างสูง แต่เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว เป็นที่น่าสังเกตว่าคุณลักษณะต่างๆของบัณฑิตจะอยู่ในระดับกลาง และคุณลักษณะของบัณฑิตที่มีมากที่สุด ได้แก่ ความรู้ความสามารถในงาน ความเชื่อมั่นในตนเอง และการใฝ่รู้ ส่วนคุณลักษณะที่มีน้อยได้แก่ การรู้จักตนเอง การไต่ตรองอย่างมีเหตุผล และความรอบคอบ

3. ในด้านคุณลักษณะที่บัณฑิตจำเป็นต้องมีมาก ได้แก่ ความรับผิดชอบ มีประสิทธิภาพในงานและความรอบคอบ ส่วนคุณลักษณะที่บัณฑิตไม่จำเป็นต้องมีมาก ได้แก่ การมีจิตใจกว้าง ความมั่นคงทางอารมณ์ และความเป็นผู้นำในงาน

4. เมื่อเปรียบเทียบคุณลักษณะที่บัณฑิตมีกับลักษณะที่ผู้ใช้บัณฑิตเห็นว่า บัณฑิตจำเป็นต้องมีมาก ได้แก่ ความรับผิดชอบ และประสิทธิภาพในงาน และความรอบคอบ ซึ่งเป็นลักษณะที่บัณฑิตจำเป็นต้องมี แต่กลับเป็นลักษณะที่บัณฑิตมีน้อย โดยเฉพาะความรอบคอบนั้นบัณฑิตมีน้อยมาก

5. บัณฑิตจุฬามีอัตราความก้าวหน้าในการเลื่อนตำแหน่งการงานเร็วกว่าบัณฑิตสถาบันอื่น ในทัศนะของผู้ใช้บัณฑิตอีกทั้งยังมีความพอใจในความสามารถของบัณฑิตจุฬาค่อนข้างสูง ส่วนความรู้ความสามารถของอาจารย์อยู่ในเกณฑ์ปานกลางค่อนข้างสูง ทั้งในด้านการถ่ายทอดและการให้คำแนะนำปรึกษาต่างๆ

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 4
นิสิตบัณฑิต

การวิเคราะห์ข้อมูลของนิสิตบัณฑิต คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์นี้จะทำการวิเคราะห์
ข้อมูลออกเป็น 3 ส่วนคือ

1. ภูมิหลังและการประกอบอาชีพของนิสิตบัณฑิต
2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตร และการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี
3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองและสังคม

โดยแสดงผลในรูปของตาราง และคำอธิบายประกอบตารางดังนี้

1. ภูมิหลังและการประกอบอาชีพของนิสิตบัณฑิต พิจารณาจากลักษณะทั่วไปของนิสิต
ประวัติส่วนตัว ประวัติมีความารถา ประวัติการศึกษา และประวัติการทำงาน ดังแสดงใน
ตารางที่ 4.1 - 4.5 ดังนี้

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.1

ร้อยละของนิสิตบัณฑิต จำแนกตามสาขาวิชาที่สำเร็จปริญญาตรี เพศ อายุ สถานภาพสมรส และภูมิลำเนา

ตัวแปร	ร้อยละ
สาขาวิชา	
สถาปัตยกรรม	80.0
ภูมิสถาปัตยกรรม	20.0
เพศ	
ชาย	80.0
หญิง	20.0
อายุ	
24-29 ปี	60.0
30 ปีขึ้นไป	40.0
สถานภาพสมรส	
โสด	80.0
แต่งงาน	20.0
ภูมิลำเนา	
กรุงเทพฯ	80.0
ต่างจังหวัด	20.0



จากตารางที่ 4.1 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีในสาขาวิชาสถาปัตยกรรม

คิดเป็นร้อยละ 80 และนิสิตส่วนใหญ่จะเป็นชายถึงร้อยละ 80

นอกจากนี้ นิสิตส่วนใหญ่จะมีอายุระหว่าง 24-29 ปี คิดเป็นร้อยละ 60 และ

ส่วนใหญ่จะเป็นโสด คิดเป็นร้อยละ 80 อีกทั้งส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ ถึงร้อยละ 80

ตารางที่ 4.2 ร้อยละของนิสิตบัณฑิต จำแนกตามคะแนนเฉลี่ยสะสม

คะแนนเฉลี่ยสะสม	ร้อยละ
เมื่อสำเร็จมัธยมศึกษา	
น้อยกว่า 2.49	20.0
2.50-2.99	
มากกว่า 3.00	80.0
เมื่อสำเร็จปริญญาตรี	
น้อยกว่า 2.49	20.0
2.50-2.99	80.0
มากกว่า 3.00	-

จากตารางที่ 4.2 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมเมื่อสำเร็จมัธยมศึกษาตอนปลายมากกว่า 3.00 คิดเป็นร้อยละ 80 แต่เมื่อสำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรีร้อยละ 80 เช่นกัน กลับมีคะแนนเฉลี่ยสะสมอยู่ระหว่าง 2.50-2.99

ตารางที่ 4.3 ร้อยละของนิสิตบัณฑิตจำแนกตามจำนวนครั้งในการสอบ

จำนวนครั้งในการสอบ	ร้อยละ
เข้ามหาวิทยาลัย	
1 ครั้ง	40.0
มากกว่า 1 ครั้ง	60.0
เข้าคณะสถาปัตยกรรมได้	
1 ครั้ง	40.0
มากกว่า 1 ครั้ง	60.0

จากตารางที่ 4.3 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่ร้อยละ 60 สอบเข้ามหาวิทยาลัยและเข้าคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มากกว่า 1 ครั้ง

ตารางที่ 4.4 ร้อยละของนิสิตบัณฑิต จำนวนคำถามอาชีพของบิดามารดา

อาชีพ	ร้อยละ
บิดา	
พนักงานหรือลูกจ้าง เอกชน	60.0
อื่น ๆ	40.0
มารดา	
ประกอบอาชีพ	40.0
ไม่ประกอบอาชีพ	60.00

จากตารางที่ 4.4 จะพบว่า

บิดาของนิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่เป็นพนักงานหรือลูกจ้าง เอกชน คิดเป็นร้อยละ 60

มารดา ไม่ได้ประกอบอาชีพเป็นส่วนใหญ่ โดยคิดเป็นร้อยละ 60 เช่นกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.5 ร้อยละของนิสิตบัณฑิต จําแนกตามลักษณะงานที่ทำในระหว่างเรียน อาชีพที่ประกอบในขณะศึกษาในบัณฑิตศึกษาและอาชีพที่ต้องการทำเมื่อสำเร็จ

ตัวแปร	ร้อยละ
ลักษณะงานที่ทำระหว่างเรียน	
ไม่ได้ทำงาน	20.0
ตรงตามสาขาวิชาที่เรียน	60.0
ไม่ตรงกับสาขาที่เรียน	20.0
อาชีพที่ประกอบขณะศึกษาในบัณฑิตศึกษา	
ข้าราชการ	60.0
ธุรกิจส่วนตัว	20.0
ไม่ได้ทำงาน	20.0
อาชีพที่ต้องการทำเมื่อสำเร็จ	
อาชีพเดิม	60.0
เปลี่ยนเป็นข้าราชการ	20.0
เจ้าของธุรกิจ	20.0

จากตารางที่ 4.5 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่ทำงานไปพร้อมกับการศึกษาต่อและลักษณะงานที่ทำตรงกับสาขาวิชาที่เรียน เมื่อสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีส่วนใหญ่ร้อยละ 60 ของนิสิตบัณฑิตทำงานรับราชการและคิดว่าเมื่อสำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิต ก็ก็ยังคงรับราชการต่อไป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักสูตรและการ เรียนการสอนในระดับปริญญาตรี
โดยพิจารณาจาก

- 2.1. รูปแบบพฤติกรรมด้านการ เรียน
- 2.2. การใช้ เวลาขณะ เป็นนิสิต
- 2.3. การพบปะปรึกษา กับอาจารย์
- 2.4. การ เข้าร่วมกิจกรรม นิสิต
- 2.5. พฤติกรรม การสอนของอาจารย์
- 2.6. คุณลักษณะของอาจารย์ที่สอน และความพึงพอใจในอาจารย์ที่สอน
- 2.7. ลักษณะของบัณฑิตคณะต่างๆ

ดังแสดงในตารางที่ 4.6 - 4.13 ต่อไปนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.6 พฤติกรรมการเรียนแบบต่างๆของนิสิตบัณฑิต ขณะ เป็นนิสิตปริญญาตรี

พฤติกรรมการเรียน	ร้อยละ
วิชาเอกหรือวิชาชีพ	
อิสระ	100.0
จำใจเรียน	-
ร่วมมือ	20.0
พึ่งพา	-
แข่งขัน	20.0
วิชาโท	
อิสระ	-
จำใจเรียน	-
ร่วมมือ	60.0
พึ่งพา	20.0
แข่งขัน	-
วิชาการศึกษาทั่วไป	
อิสระ	20.0
จำใจเรียน	20.0
ร่วมมือ	40.0
พึ่งพา	20.0
แข่งขัน	-
วิชาเลือกเสรี	
อิสระ	20.0
จำใจเรียน	-
ร่วมมือ	60.0
พึ่งพา	40.0
แข่งขัน	20.0

จากตารางที่ 4.6 จะพบว่า

พฤติกรรมการเรียนในหมวดวิชาเอกหรือวิชาชีพ นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่ชอบการเรียนแบบอิสระ นอกจากนี้ในหมวดวิชาโท หมวดวิชาการศึกษาทั่วไป และหมวดวิชาเลือกเสรี นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่มีพฤติกรรมการเรียนแบบร่วมมือกันกับผู้อื่น ส่วนในหมวดวิชาการศึกษาทั่วไปนั้น เป็นเพียงหมวดเดียวที่มีการเรียนแบบจำใจเรียน เป็นสัดส่วนร้อยละ 20

ตารางที่ 4.7 การใช้เวลาของนิสิตบัณฑิตยชนะ เป็นนิสิต

การใช้เวลาของนิสิตบัณฑิตยชนะ	ร้อยละ
เข้าเรียน	40.0
เข้าห้องสมุด เพื่อค้นคว้าทำกาบ้านหรือ งานในวิชาที่เรียนและทำงานพิเศษ	30.4
อภิปรายปัญหาวิชาการในกลุ่ม เพื่อนร่วม กิจกรรมนิสิตและจับกลุ่มคุยกัน	21.6
ทำงานอดิเรกและไปเที่ยวที่ต่างว	8.0
รวม	100.0

จากตารางที่ 4.7 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตยชนะ เป็นนิสิตใช้เวลาในการเข้าเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40 รองลงมาคือ เข้าห้องสมุด เพื่อค้นคว้า อภิปรายปัญหาวิชาการและจับกลุ่มคุยกัน และทำงานอดิเรกและไปเที่ยวที่ต่างว คิดเป็นร้อยละ 30.4, 21.6 และ 8.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 4.8 การพบปะปรึกษากับอาจารย์ในค้ำนวิชาการและค้ำนส่วนตัว กับประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ ชณะ เป็นนิสิตปริญญาตรี

การพบปะปรึกษากับอาจารย์	ความถี่		ประโยชน์	
	X	S.D	X	S.D
ค้ำนวิชาการ	3.20	1.64	4.00	1.87
ค้ำนส่วนตัว	2.00	1.00	2.80	1.64

จากตารางที่ 4.8 จะพบว่า

ในชณะ เป็นนิสิตปริญญาตรีการพบปะปรึกษากับอาจารย์มีค้ำนวิชาการและค้ำนส่วนตัวอยู่ในระดับค่าคือ ไม่บ่อยครั้งนัก แต่มีสิดคิดว่าในการพบปะปรึกษาค้ำนวิชาการได้ประโยชน์พอสมควร และมีประโยชน์มากกว่าการพบปะปรึกษาในค้ำนส่วนตัวซึ่งไม่ค่อยได้ประโยชน์มากนัก

ตารางที่ 4.9 การเข้าร่วมกิจกรรมนิติตดณะ เป็นนิติตระดับปริญญาตรี

ฐานะการ เข้าร่วม	ระดับ	ร้อยละ
เป็นผู้นำ	มหาวิทยาลัย	20.0
เป็นผู้นำ	คณะ	80.0
เป็นผู้ร่วม	มหาวิทยาลัย	40.0
เป็นผู้ร่วม	คณะ	-

จากตารางที่ 4.9 จะพบว่า

นิติตบัณฑิตที่เข้าร่วมกิจกรรมนิติตส่วนใหญ่ร้อยละ 80 เป็นผู้นำในระดับคณะ รองลงมาเป็นผู้ร่วมทำในกิจกรรมในระดับมหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 40.0

ตารางที่ 4.10 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมนิติต ในขณะที่เป็นนิติตระดับปริญญาตรี

ผลที่ได้รับจากการ เข้าร่วมกิจกรรมนิติต	X	S. D
ทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้น	5.80	1.09
ทำให้มีความเป็นผู้นำมากขึ้น	5.40	1.52
ทำให้การเรียนดีขึ้น	3.20	1.64
ทำให้มีปัญหาในการเรียน	3.20	1.30
ทำให้มีความขัดแย้งกับผู้บริหารคณะ และมหาวิทยาลัย	2.60	2.07

จากตารางที่ 4.10 จะพบว่า

นิติตบัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่าการเข้าร่วมกิจกรรมนิติตทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้น ในระดับค่อนข้างมาก รองลงมาคือทำให้มีความเป็นผู้นำมากขึ้น นอกจากนี้ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการเข้าร่วมกิจกรรมนิติต ไม่ทำให้มีปัญหาในการเรียนและเกิดความขัดแย้งกับผู้บริหารคณะและมหาวิทยาลัยคืออยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

ตารางที่ 4.11 ความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์

พฤติกรรมการสอนของอาจารย์	X	S. D
มีประมวลการสอน หรือ Course Outline แจกนิสิต	5.00	1.58
ส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.40	0.55
มีอุปกรณ์การสอนครบและมีเอกสารประกอบการสอนสม่ำเสมอ	4.20	1.64
เข้าสอนสม่ำเสมอ	4.20	1.30
เตรียมการสอนอย่างดี	4.00	1.00
ประกาศผลสอบอย่างรวดเร็ว	4.00	0.71
อธิบายเข้าใจได้ดี	3.80	1.09
ใช้หลักการวัดและประเมินผลมาทำการประเมินผลการเรียนการสอน	3.80	1.64
ตรวจการบ้านให้อย่างสม่ำเสมอและคืนให้อย่างรวดเร็ว	3.40	0.55
รับฟังความคิดเห็นของนิสิต	3.00	1.73
มีเวลาให้นิสิตเข้าพบ	2.80	0.84
อบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิต	2.20	0.84

จากตารางที่ 4.11 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ค่อนข้างดี อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย แต่เมื่อพิจารณาพฤติกรรมการสอนแต่ละด้าน เห็นว่าพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ที่มีมากที่สุดได้แก่ การมีประมวลการสอนแจกนิสิต การส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ การมีอุปกรณ์การสอนครบและมีเอกสารประกอบการสอนสม่ำเสมอและเข้าสอนสม่ำเสมอตามลำดับ ส่วนพฤติกรรมการสอนที่มีน้อย ได้แก่ การอบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิต การมีเวลาให้นิสิตพบ และการรับฟังความคิดเห็นของนิสิต ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.12

ความคิดเห็น เกี่ยวกับคุณลักษณะของอาจารย์และความสำคัญต่อการ เป็น
อาจารย์ผู้สอน

ลักษณะ	คุณลักษณะ ที่อาจารย์มี		ความสำคัญต่อ การ เป็นอาจารย์	
	X	S.D	X	S.D
เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี	4.60	1.34	6.20	0.84
เป็นนักวิเคราะห์หัวจรด	4.60	1.52	6.00	0.00
รอบคอบ	4.20	0.84	5.80	0.45
ชวนช่วยติดตามความเคลื่อนไหวและ การ เปลี่ยนแปลงของความรู้ใหม่	4.00	1.00	6.40	0.55
เป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ	4.00	1.58	5.60	0.89
คิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.00	1.87	6.00	0.71
เห็นการณ์ไกล	4.00	1.58	6.20	0.84
มีศีลธรรม	4.00	1.58	5.40	0.89
ใคร่ครองเหตุผล	3.80	1.30	6.00	0.71
สามารถที่จะ เชื่อมโยงทฤษฎีมาสู่การปฏิบัติ	3.40	1.14	6.40	0.89
รับผิดชอบ	3.40	0.84	6.40	0.55
รู้จักตนเอง	3.00	1.23	5.40	0.55
มีความมั่นคงทางอารมณ์	2.80	1.10	6.00	0.17
เสียสละ เพื่อประโยชน์ส่วนรวม	2.60	1.14	6.00	1.00

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 4.12 จะพบว่า

นิสัยคิดที่คนส่วนใหญ่มีความเห็นว่าอาจารย์มีคุณลักษณะต่างอยู่ในระดับปานกลาง คุณลักษณะของอาจารย์ที่ค่อนข้างมีมาก ได้แก่การ เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอน เป็นอย่างดี เป็นนักวิเคราะห์ หัวใจจริง และรอบคอบตามลำดับ ส่วนคุณลักษณะที่ค่อนข้างมีน้อย ได้แก่ เสียสละ เพื่อประโยชน์ส่วนรวม การมีความมั่นคงทางอารมณ์และการรู้จักตนเอง ตามลำดับ

ส่วนคุณลักษณะที่สำคัญต่อการ เป็นอาจารย์ที่ควรมีมาก ได้แก่การชวนชวนคิดตาม ความเคลื่อนไหวและการ เปลี่ยนแปลงความรู้ใหม่ ความสามารถที่จะ เชื่อมโยงมาสู่การ ปฏิบัติและการรับผิดชอบ ส่วนคุณลักษณะที่มีความสำคัญน้อย ได้แก่ การรู้จักตนเอง การมี ศีลธรรม และการ เป็นที่ เชื่อถือในวงวิชาการ ตามลำดับ

แต่ เมื่อ เปรียบเทียบคุณลักษณะที่มีและความสำคัญที่ควร มี จะ เห็นว่าคุณลักษณะที่ อาจารย์ควร มีให้มากขึ้น ได้แก่การ เสียสละ เพื่อประโยชน์ส่วนรวม และการมีความมั่นคง ทางอารมณ์ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.13 แสดงการ เปรียบเทียบการรับรู้ลักษณะของบัณฑิตจากคณะต่างๆ
ที่เบ็ดเสร็จในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ลักษณะ	มีประโยชน์ ต่อสังคม		มีโอกาส ได้งานทำ		มีอาชีพ มั่นคง		มีรายได้		มีเจตน์	
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D
แพทย์ศาสตร์	7.00	-	7.00	-	7.00	-	6.25	0.96	6.81	0.24
เภสัชศาสตร์	5.75	0.96	5.75	0.50	5.50	0.58	5.50	0.58	5.63	0.32
ทันตแพทยศาสตร์	4.75	0.96	5.75	0.96	5.23	0.50	6.25	0.50	5.50	0.46
วิศวกรรมศาสตร์	5.25	1.26	6.00	-	4.75	0.96	5.50	0.58	5.38	0.52
สัตวแพทยศาสตร์	4.75	0.96	5.50	0.58	4.25	1.26	5.60	0.82	4.88	0.60
สถาปัตยกรรมศาสตร์	4.20	0.84	5.40	0.89	4.60	1.14	4.80	0.48	4.75	0.79
นิติศาสตร์	5.25	1.26	3.50	0.58	4.75	0.96	3.50	0.58	4.25	5.40
ดุริยางคศาสตร์	5.20	1.50	2.75	0.96	4.75	1.89	3.00	0.82	3.94	1.20
อักษรศาสตร์	4.50	2.08	3.50	1.29	4.25	1.26	3.25	1.26	3.88	1.11
ศึกษาศาสตร์และการบริหาร	3.50	1.29	3.75	0.96	3.50	0.58	4.25	0.50	3.75	0.20
รัฐศาสตร์	4.75	1.71	2.75	0.50	4.50	1.29	3.00	0.82	3.75	0.79
นิเทศศาสตร์	3.75	1.26	3.25	0.96	3.50	1.00	3.50	0.58	3.50	0.84
เศรษฐศาสตร์	4.75	1.50	2.75	0.50	3.50	0.58	3.00	1.41	3.50	0.46
อักษรศาสตร์	3.25	1.26	2.75	0.50	3.50	1.29	2.50	0.58	3.00	0.65
ศิลปกรรมศาสตร์	3.25	1.50	2.00	0.82	3.00	1.16	2.25	0.50	2.63	0.83

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 4.13 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตมีการรับรู้ลักษณะต่าง ๆ 4 ด้านดังนี้

การมีประโยชน์ต่อสังคม ในทัศนะของนิสิตบัณฑิต เรื่องการมีประโยชน์ต่อสังคม เมื่อเปรียบเทียบกับคณะต่าง ๆ แล้ว เห็นว่าบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีประโยชน์ต่อสังคมในระดับปานกลางคืออยู่ในอันดับที่ 11

การมีโอกาสดำรงงานทำ ในทัศนะของนิสิตบัณฑิต เรื่องการมีโอกาสดำรงงานทำ เมื่อเปรียบเทียบกับคณะต่าง ๆ แล้ว เห็นว่าบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีโอกาสดำรงงานทำค่อนข้างมากคืออยู่ในอันดับที่ 6

การมีอาชีพที่มีเกียรติ ในทัศนะของนิสิตบัณฑิต เรื่องการมีอาชีพที่มีเกียรติ เมื่อเปรียบเทียบกับคณะต่าง ๆ แล้ว เห็นว่าบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีอาชีพที่มีเกียรติในระดับปานกลางคืออยู่ในอันดับที่ 7

การมีรายได้ ในทัศนะของนิสิตบัณฑิต เรื่องการมีรายได้ เมื่อเปรียบเทียบกับคณะต่าง ๆ แล้ว เห็นว่าบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีรายได้ในระดับปานกลาง คืออยู่ในอันดับที่ 6

เมื่อพิจารณาลักษณะรวมทั้ง 4 ด้านแล้ว เห็นว่าบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีลักษณะดังกล่าวในระดับปานกลางคืออยู่ในอันดับที่ 6

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองและสังคม โดยพิจารณาจาก

3. 1. การติดตามข่าวสารและความก้าวหน้าทางวิชาการ
3. 2. คุณลักษณะของตนเอง
3. 3. ฐานะ เศรษฐกิจและสังคม
3. 4. การรับรู้ชั้น
3. 5. การ เป็นที่ยอมรับนับถือของสังคม
3. 6. ความพอใจชีวิต
3. 7. การรับรู้ลักษณะของสังคม

ดังแสดงในตารางที่ 4.14 - 4.31 ต่อไปนี้

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 4.14 พฤติกรรมการติดตามข่าวสารและความก้าวหน้าทางวิชาการ

พฤติกรรม	ร้อยละ
ตั้งแต่สำเร็จการศึกษา เคย เข้ารับการอบรม สัมมนาหรือร่วมประชุมด้วยความสมัครใจ	
ไม่เคยเลย	20.0
1 ครั้ง	-
2-3 ครั้ง	60.0
4-5 ครั้ง	20.0
การติดตามอ่านหนังสือหรือวารสารทางวิชาการ	
หลายเดือนต่อครั้ง	20.0
ประมาณเดือนละครั้ง	40.0
ประมาณสัปดาห์ละครั้ง	20.0
เกือบทุกวัน	20.0
การติดตามอ่านหนังสือพิมพ์หรือวารสารทั่วไป	
เกือบทุกวัน	60.0
ทุกวัน	40.0
การฟังวิทยุและดูรายการโทรทัศน์	
เกือบทุกวัน	60.0
ทุกวัน	40.0
การเขียนบทความทางวิชาการหรือแสดงความคิดเห็น ลงในวารสารวิชาการ	
ไม่เคย	80.0
1 เรื่อง	-
2-3 เรื่อง	20.0

จากตารางที่ 4.14 จะพบว่า

ตั้งแต่สำเร็จการศึกษานิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่มีพฤติกรรมการติดตามข่าวสารและความก้าวหน้าทางวิชาการคือ เคย เข้ารับการอบรมสัมมนาหรือร่วมประชุมด้วยความสมัครใจ 2-3 ครั้ง มีการติดตามอ่านหนังสือหรือวารสารทางวิชาการประมาณเดือนละครั้ง การติดตามอ่านหนังสือพิมพ์หรือวารสารทั่วไป และการฟังวิทยุและดูรายการโทรทัศน์เกือบทุกวัน ส่วนการเขียนบทความทางวิชาการนั้นส่วนใหญ่ไม่เคยเขียน

ตารางที่ 4.15 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความรู้ความสามารถในงานของตนเอง กับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น

คุณลักษณะ	ตนเอง		เปรียบเทียบ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความรู้ความสามารถในงาน	6.40	0.55	5.80	0.84
ความมั่นคงทางอารมณ์	5.40	1.14	4.00	1.41
การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	5.20	1.10	4.20	1.79

จากตารางที่ 4.15 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะในด้านความรู้ความสามารถในงาน ความมั่นคงทางอารมณ์ และการเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวมของตนเอง อยู่ในระดับค่อนข้างสูง แต่เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตจากสถาบันอื่น คุณลักษณะในด้านความรู้ความสามารถในงาน ความมั่นคงทางอารมณ์ และการเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวมของตนเองอยู่ในระดับลดลง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.16 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความรอบคอบและการเห็นการณ์ไกล
 ของตนเอง กับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น

คุณลักษณะ	ตนเอง		เปรียบเทียบ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความรอบคอบ				
วางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน	5.80	0.84	4.80	0.84
หาวิธีป้องกันและแก้ไขปัญหาไว้ล่วงหน้า	5.20	1.30	5.20	1.10
ตรวจสอบและติดตามผลการทำงาน	4.80	1.10	4.60	0.89
พิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย	5.40	0.89	4.80	1.30
แบ่งเวลาในการทำงานอย่างเหมาะสม	5.20	0.45	4.60	1.14
การเห็นการณ์ไกล				
วางแผนอนาคตของตนเอง	5.40	0.55	4.80	1.30
ยอมเสียสละผลประโยชน์เฉพาะหน้า เพื่อผลประโยชน์ที่ดีกว่าในระยะยาว	5.20	1.30	4.60	1.34
ความสามารถในการคาดคะเนเหตุการณ์ อนาคตได้อย่างใกล้เคียงความจริง	4.60	0.89	4.40	0.55

จากตารางที่ 4.16 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความรอบคอบและการเห็นการณ์ไกลของตนเองอยู่ในระดับค่อนข้างสูง แต่เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว คุณลักษณะในด้านความรอบคอบและการเห็นการณ์ไกลของตนเองอยู่ในระดับลดลง

ตารางที่ 4.17 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความมีมนุษยสัมพันธ์ ความเป็นผู้นำ
ในงาน และการใฝ่รู้ของตนเอง กับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น

คุณลักษณะ	ตนเอง		เปรียบเทียบ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความมีมนุษยสัมพันธ์ในงาน				
ความสามารถในการติดต่อกับบุคคลทุกประเภท	6.00	0.00	5.00	1.00
ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนนิสิตนักศึกษา	5.80	1.10	5.20	0.84
ความสัมพันธ์อันดีกับอาจารย์	5.80	0.84	4.80	1.10
ความเป็นผู้นำในงาน				
การเชื่อถือยอมรับจากเพื่อนนิสิตนักศึกษา	5.60	0.89	5.00	1.23
ความสามารถในการชักชวนและชี้แนะ	5.20	0.84	5.60	1.14
การได้รับเลือกเป็นหัวหน้าในโอกาสต่างๆ	4.80	0.45	5.60	1.14
การใฝ่รู้				
ความใฝ่รู้ในเรื่องเกี่ยวกับการเรียน	6.00	1.00	4.80	1.30
ความใฝ่รู้ในเรื่องทั่วไป	5.60	0.89	4.80	1.30

จากตารางที่ 4.17 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความมีมนุษยสัมพันธ์ ความเป็นผู้นำในงาน
และการใฝ่รู้ของตนเอง อยู่ในระดับค่อนข้างสูง แต่เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตจากสถาบันอื่น
แล้ว คุณลักษณะในด้านความมีมนุษยสัมพันธ์ ความเป็นผู้นำในงาน และการใฝ่รู้ของตนเอง
อยู่ในระดับ

ตารางที่ 4.18 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และ ความ
 รับผิดชอบในงานของคนเองกับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น

คุณลักษณะ	คนเอง		เปรียบเทียบ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์				
ความมีใจกว้างยอมรับความคิดเห็นหรือ วิธีการที่แตกต่างกันหลายแนวทาง	6.00	0.71	4.60	0.89
ความสามารถในการเสนอแนวคิดหรือ วิธีการใหม่ ในการแก้ปัญหา	4.80	0.45	4.60	0.89
นำแนวคิดหรือวิธีการใหม่ มาแก้ปัญหา เพื่อให้เกิดผลดียิ่งขึ้น	4.80	0.84	4.80	0.84
ความรับผิดชอบในงาน				
ความรับผิดชอบในการเรียน	6.00	0.00	5.40	0.89
การทำหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างครบ ถ้วนสมบูรณ์	6.00	0.00	5.20	0.84
การยอมรับผลเสียที่เกิดจากการกระทำของคน	5.80	0.84	4.20	0.24

จากตารางที่ 4.18 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตมีความคิดเห็นเกี่ยวกับความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และความรับผิดชอบ
 ในงานของคนเองอยู่ในระดับค่อนข้างสูง แต่เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว คุณ
 ลักษณะในด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และ ความรับผิดชอบในงานของคนเองจะอยู่ใน
 ระดับลดลง

ตารางที่ 4.19 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับการรู้จักตนเอง การไตร่ตรองอย่างมีเหตุผล และความเชื่อมั่นในตนเอง กับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น

คุณลักษณะ	ตนเอง		เปรียบเทียบ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
การรู้จักตนเอง				
การรู้จักคุณค่าและจุดอ่อนของตนเอง ได้อย่างใกล้เคียงความจริง	5.20	1.30	4.60	1.14
การรู้ว่าตนเองต้องการอะไรอย่างแท้จริง	5.00	2.00	5.00	1.00
การไตร่ตรองอย่างมีเหตุผล				
ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้พิจารณาข้อมูลในทุกด้านอย่างรอบคอบ	6.00	1.00	4.40	1.14
ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้วิเคราะห์ และประเมินผลดี-ผลเสียที่จะเกิดขึ้นอย่างรอบคอบ	5.60	1.14	4.20	0.45
ในการแก้ปัญหา ได้วิเคราะห์ปัญหาอย่างละเอียด เพื่อเข้าใจปัญหาและสาเหตุอย่างถ่องแท้	5.00	0.71	4.40	0.89
ความเชื่อมั่นในตนเอง				
ความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง	6.40	0.55	5.20	0.84
ความเชื่อมั่นในความคิดของตนเอง	6.00	0.71	5.20	0.45

จากตารางที่ 4.19 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการรู้จักตนเอง การไตร่ตรองและความเชื่อมั่นในตนเองอย่างมีเหตุผลของตนเองอยู่ในระดับค่อนข้างสูง แต่เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น แล้วคุณลักษณะในด้านการรู้จักตนเอง การไตร่ตรองอย่างมีเหตุผล และความเชื่อมั่นในตนเอง อยู่ในระดับลดลง

ตารางที่ 4.20 ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมของตนเอง เปรียบเทียบกับคนในสังคมโดยทั่วไป

ฐานะของตนเอง	ปัจจุบัน		อีก 10 ปีข้างหน้า	
	X	S.D	X	S.D
ทาง เศรษฐกิจ	4.40	0.55	5.00	0.71
สังคม	4.60	0.55	5.00	0.71
ชนชั้น	4.80	0.45	5.80	0.84

จากตารางที่ 4.20 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตมีความคิดเห็นว่าฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมของตนเองในปัจจุบันอยู่ในระดับปานกลาง เมื่อเปรียบเทียบกับคนในสังคมโดยทั่วไป แต่ในอีก 10 ปีข้างหน้าคิดว่า จะมีฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมที่ดีขึ้นแต่ไม่มากนัก ส่วนในเรื่องของชนชั้นคิดว่าในปัจจุบันตนเองอยู่ในชนชั้นกลางระดับกลาง แต่ในอีก 10 ปีข้างหน้า คิดว่าตนเองจะอยู่ในชนชั้นกลางระดับสูง

ตารางที่ 4.21 การรับรู้การ เป็นที่ยกย่องนับถือในสังคมไทย

การยกย่อง	X	S.D
บัณฑิตจุฬาฯ (ตนเอง)	4.60	1.14
สถาบันการศึกษา (จุฬาฯ)	4.80	0.84

จากตารางที่ 4.29 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตมีความคิดเห็นว่าตนเอง ได้รับการยกย่องนับถือจากสังคมในระดับปานกลาง และเห็นว่าสังคมมีการยกย่องนับถือสถาบันการศึกษา (จุฬาฯ) มากกว่าการยกย่องนับถือในตนเอง

ตารางที่ 4.22 ความพึงพอใจและการให้ความสำคัญต่อด้านต่างวของชีวิต

ด้านต่างวของชีวิต	ความพอใจ		ความต้องการ	
	X	S.D	X	S.D
มีความสุขส่วนบุคคล	5.40	1.52	3.80	2.95
ประสบความสำเร็จในการทำงาน	5.20	1.30	3.80	1.30
เป็นที่รักใคร่ชอบพอ	4.40	1.14	4.80	1.30
เป็นที่เคารพยกย่อง	4.40	1.14	3.80	1.48
มีความสุขในชีวิตครอบครัว	4.40	1.82	3.40	2.30
มีทรัพย์สินเงินทอง	3.80	0.84	4.60	2.88
มีอำนาจวาสนา	3.60	0.89	3.80	2.28

จากตารางที่ 4.22 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตมีความพึงพอใจด้านต่างวในชีวิตอยู่ในระดับปานกลางและสิ่งที่เป็นความพอใจในชีวิตค่อนข้างมาก ได้แก่การมีความสุขส่วนบุคคล รองลงมาคือการประสบความสำเร็จในการทำงาน ส่วนความพอใจในชีวิตที่มีค่อนข้างน้อย ได้แก่ รองลงมาคือ การมีอำนาจวาสนาและการมีทรัพย์สินเงินทอง

ส่วนสิ่งที่ต้องการที่มีมากที่สุดคือ การเป็นที่รักใคร่ชอบพอ รองลงมาคือการมีทรัพย์สินเงินทอง และสิ่งที่ต้องการน้อยที่สุดคือ การมีความสุขในชีวิตครอบครัว

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4.23 การรับรู้ลักษณะสังคมไทยในอีก 10 ปีข้างหน้า

รูปแบบเศรษฐกิจ สังคม การเมือง	ความเป็นไปได้		ความน่าปรารถนา	
	X	S.D	X	S.D
เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย (รัฐปล่อย ให้เอกชนทำกิจการบางอย่างและดำเนินกิจการ เองบางอย่าง)	6.00	0.71	5.60	1.52
การเมืองระบอบกึ่ง เผด็จการกึ่งประชาธิปไตย (ปกครองแบบประชาธิปไตยแต่มีลักษณะ เผด็จการรวมอยู่ด้วย)	5.00	1.00	2.60	1.08
สังคมระบบอุปถัมภ์ (แบ่งผลประโยชน์แก่บุคคล ความสัมพันธ์ที่เกื้อกูลซึ่งกันและกัน)	4.80	0.45	2.00	0.71
เศรษฐกิจระบบทุนนิยมเต็มตัว (รัฐปล่อยให้ เอกชนทำกิจการทุกอย่างตามสบาย)	4.40	1.82	3.20	2.49
สังคมระบบคุณธรรม (แบ่งผลประโยชน์แก่บุคคล ตามความสามารถ)	3.80	2.59	6.40	0.55
การเมืองระบอบเผด็จการ (บุคคลกลุ่มหนึ่ง กุมอำนาจการปกครองไว้อย่างเด็ดขาด)	3.60	1.82	6.00	1.23
การเมืองระบอบประชาธิปไตย (ปกครองโดย คนส่วนมาก ยึดหลักความเสมอภาคและเสรีภาพ)	3.60	2.07	3.00	1.41
เศรษฐกิจระบบสังคมนิยม (รัฐเป็นเจ้าของ กิจการทุกอย่าง)	2.40	1.95	3.80	1.79

จากตารางที่ 4.23 จะพบว่า

นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่คิดว่ารูปแบบสังคมไทยในอีก 10 ปีข้างหน้าที่เป็นไปได้มาก

ที่สุด คือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย ส่วนรูปแบบที่เป็นไปได้น้อยที่สุดคือ
เศรษฐกิจระบบสังคมนิยม รูปแบบสังคมไทยที่ปรารถนาจะให้มีมากที่สุด คือสังคมระบบ
คุณธรรม ส่วนรูปแบบที่ปรารถนาให้น้อยที่สุด คือ สังคมระบบอุปถัมภ์ รูปแบบสังคมไทยที่
เป็นไปได้และมีความปรารถนาที่จะให้เป็นมากที่สุดคือสังคมระบบคุณธรรม รูปแบบสังคมไทยที่
เป็นไปได้มากและปรารถนาที่จะให้เกิดคือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย

สรุป

ภูมิหลังและการประกอบอาชีพของนิสิตบัณฑิต

1. จากการวิเคราะห์ทัศนคติบัณฑิต พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรีในสาขาวิชาสถาปัตยกรรม มีสัดส่วนเป็นนิสิตบัณฑิตเพศชายมากกว่าเพศหญิง มีอายุระหว่าง 24-29 ปี และเป็นโสด อีกทั้งส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ
2. นิสิตบัณฑิต 4 ใน 5 มีคะแนนเฉลี่ยสะสมเมื่อสำเร็จมัธยมศึกษาตอนปลายมากกว่า 3.0 และจำนวนนิสิตบัณฑิตในสัดส่วนเดียวกัน เมื่อสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจะมีคะแนนเฉลี่ยสะสมอยู่ระหว่าง 2.50 หรือ 2.90
3. นิสิตบัณฑิต 2 ใน 3 สอบเข้ามหาวิทยาลัย และคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มากกว่า 1 ครั้ง
4. บิดาของนิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างเอกชน ส่วนมารดาไม่ได้ประกอบอาชีพ
5. นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่ทำงานรับราชการระหว่างเรียน คิดว่าเมื่อสำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาแล้วก็ยังคงรับราชการต่อไป

ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี

1. เมื่อพิจารณาถึงพฤติกรรมการเรียนแบบค่างวของนิสิตบัณฑิต ขณะเป็นนิสิตปริญญาตรี ในหมวดวิชาเอกหรือวิชาชีพนิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่จะเรียนแบบอิสระ ในหมวดวิชาโทหมวดวิชาการศึกษาทั่วไปและหมวดวิชาเลือกเสรี นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่จะเรียนแบบร่วมมือกันเรียน และจะเห็นได้ว่าหมวดวิชาศึกษาทั่วไปเป็นวิชาเดียวที่นิสิตบัณฑิตเรียนแบบจำใจเรียน
2. การใช้เวลาของนิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่ใช้เวลาในการเข้าเรียนมากที่สุด ความถี่ในการพบปะปรึกษากับอาจารย์ที่ปรึกษาทั้งด้านวิชาการและด้านส่วนตัวมีไม่น้อยครั้งนัก แต่อย่างไรก็ตามก็คิดว่าการพบปะทางด้านวิชาการได้ประโยชน์พอสมควร
3. นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต โดยเป็นผู้นำในระดับคณะมากกว่าในระดับมหาวิทยาลัย และส่วนใหญ่เห็นว่าการเข้าร่วมในกิจกรรมนิสิต ทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้นและเป็นผู้ใหญ่มากขึ้น แต่ไม่ทำให้เกิดปัญหาขัดแย้งกับผู้บริหารคณะและด้านการเรียน

4. นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่า พฤติกรรมการสอนของอาจารย์อยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ พฤติกรรมการสอนของอาจารย์ที่มากที่สุด มีประมวลการสอนหรือ Course outline แจก นิสิต ส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดสร้างสรรค์ และมีอุปกรณ์การสอนพร้อมเสมอ ส่วนพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ที่น้อยที่สุดคือ การอบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิต มีเวลาให้นิสิตพบและรับฟังความคิดของนิสิต ในด้านคุณลักษณะของอาจารย์ที่มีค่อนข้างมากคือ การเป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี เป็นนักวิเคราะห์วิจารณ์และรอบคอบ คุณลักษณะที่น้อย คือ การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม ความมั่นคงทางอารมณ์และรู้จักตนเอง

5. นิสิตบัณฑิตเห็นว่าลักษณะสำคัญในการ เป็นอาจารย์ คือ ขวนขวายหาความรู้ใหม่สามารถเชื่อมโยงทฤษฎีสู่การปฏิบัติ มีความรับผิดชอบ และเป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนอย่างดี ลักษณะที่มีความสำคัญน้อยในการ เป็นอาจารย์คือ รู้จักตนเอง มีศีลธรรม และเป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ ซึ่งจะเห็นว่าลักษณะที่อาจารย์มีและเป็นลักษณะสำคัญในการ เป็นอาจารย์ คือ เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนอย่างดี ลักษณะที่ควรจะปรับปรุงคือ มีความรับผิดชอบ สามารถเชื่อมโยงทฤษฎีสู่การปฏิบัติ มีความมั่นคงทางอารมณ์และ เสียสละ เพื่อส่วนรวม

6. เมื่อเปรียบเทียบกับคณะต่างๆในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในด้านการมีประโยชน์ต่อสังคม การมีโอกาสที่ได้ทำงานการมีอาชีพที่มีเกียรติและการมีรายได้ นิสิตบัณฑิตเห็นบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์อยู่ในระดับปานกลางและเฉลี่ยในลำดับที่ 6 จาก 15 คณะ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองและสังคม

1. ในด้านพฤติกรรมการติดตามข่าวสารและความก้าวหน้าทางวิชาการ นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรมสัมมนาหรือร่วมประชุม 2-3 ครั้ง มีการติดตามอ่านหนังสือวารสารทางวิชาการประมาณเดือนละครั้ง อ่านหนังสือพิมพ์หรือวารสารทั่วไป ฟังวิทยุและดูรายการโทรทัศน์เกือบทุกวัน

2. เมื่อเปรียบเทียบคุณลักษณะของนิสิตบัณฑิตจุฬาฯ กับนิสิตบัณฑิตสถาบันอื่น ในด้านความรู้ความสามารถในงาน ความรับผิดชอบในงาน ความมั่นคงในอารมณ์ ความเป็นผู้นำในงาน ความมีมนุษยสัมพันธ์ การใฝ่รู้ ความริเริ่มสร้างสรรค์ ความรอบคอบ การใคร่ครวญอย่างมีเหตุผล การเห็นการณ์ไกล การรู้จักตนเอง การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม และความเชื่อมั่นในตนเอง พบว่าเมื่อเปรียบเทียบกับนิสิตจากสถาบันอื่น นิสิตบัณฑิตจุฬาฯ มีคุณลักษณะดังกล่าวอยู่ในระดับลดลง ยกเว้นการได้รับเลือกเป็นหัวหน้าในโอกาสต่างๆ และความสามารถในการชักชวนซึ่งน่าจะมีโอกาสได้รับเลือกและมีความสามารถสูงขึ้น เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตจากสถาบันอื่น

3. นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่คิดว่าด้านฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมปัจจุบันของตนเองอยู่ใน
 ชั้นกลางระดับกลาง แต่ในอีก 10 ปีข้างหน้า นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่คิดว่าจะมีฐานะทาง
 เศรษฐกิจและสังคมที่ดีขึ้น และอยู่ในชั้นกลางระดับสูง

4. นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่ที่ตอบแบบสอบถามคิดว่าตนเอง ได้รับการยกย่องนับถือจากสังคม
 ในระดับปานกลาง และสิ่งที่ เป็นความพอใจในชีวิตค่อนข้างมาก คือ การมีความสุข
 ส่วนคนและส่วนใหญ่คิดว่าสิ่งสำคัญที่สุดในชีวิตคือ การเป็นที่รักใคร่ชอบพองจากผู้อื่น

5. นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่คิดว่าลักษณะสังคมไทยในอีก 10 ปีข้างหน้า ที่ เป็นไปได้มากที่สุด
 คือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย แต่ที่เป็นไปได้น้อยคือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยม
 ส่วนรูปแบบสังคมที่ นิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่ปรารถนาให้เป็นมากที่สุดคือ สังคมระบบคุณธรรม

สถาบันวิทยบริการ
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 5

อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต

การวิเคราะห์ข้อมูลอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิตคณะสวามิภักดิ์ธรรมศาสตร์นี้ จะทำการวิเคราะห์ข้อมูลออกเป็น 2 ส่วนคือ

1. ภูมิหลังของอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต
2. การประเมินคุณภาพของบัณฑิตจบพา

โดยแสดงผลในรูปของตารางและคำอธิบายประกอบตารางดังนี้

1. ภูมิหลังของอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต พิจารณาจากลักษณะทั่วไป ประวัติส่วนตัว ดังแสดงในตารางที่ 5.1-5.4 ต่อไปนี้

ตารางที่ 5.1 ร้อยละของอาจารย์ที่ปรึกษาจำแนกตามเพศและอายุ

ตัวแปร	ร้อยละ
เพศ	
ชาย	57.1
หญิง	42.9
อายุ	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 40 ปี	71.4
41-50 ปี	28.6

จากตารางที่ 5.1 จะพบว่า

อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่ที่ตอบแบบสอบถามเป็นชาย คิดเป็นร้อยละ

57.1 และ ส่วนใหญ่มีอายุน้อยกว่าหรือเท่ากับ 40 ปี คิดเป็นร้อยละ 71.4

ตารางที่ 5.2 ร้อยละของอาจารย์ที่ปรึกษาจำแนกตามระยะเวลาในการเป็นอาจารย์บัณฑิตศึกษา และตำแหน่งทางวิชาการ

ตัวแปร	ร้อยละ
ระยะเวลา	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 5 ปี	14.3
6-10 ปี	57.1
มากกว่า 10 ปี	28.6
ตำแหน่งทางวิชาการ	
อาจารย์	14.2
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	42.9
รองศาสตราจารย์	42.9

จากตารางที่ 5.2 จะพบว่า

อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่ร้อยละ 57.1 เป็นอาจารย์ที่สอนในระดับบัณฑิตศึกษามาแล้ว 6-10 ปี และส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์และรองศาสตราจารย์โดยนิตินส่วนเท่าเทียม คิดเป็นร้อยละ 42.9

ตารางที่ 5.3 ร้อยละของอาจารย์ที่ปรึกษาจำแนกตามระยะเวลาที่รู้จักบัณฑิตและความคุ้นเคย

ตัวแปร	ร้อยละ
ระยะเวลา	
น้อยกว่าหรือเท่ากับ 2 ปี	42.9
3-4 ปี	57.1
ความคุ้นเคย	
ค่อนข้างดี	57.1
ดี	42.9

จากตารางที่ 5.3 จะพบว่า

อาจารย์ที่ศึกษานิสิศบัณฑิตส่วนใหญ่ร้อยละ 57.1 รู้จักกับนิสิศบัณฑิตในช่วงเวลา 3-4 ปี และส่วนใหญ่มีความคุ้นเคยกับนิสิศบัณฑิตอยู่ในระดับค่อนข้างดี คิดเป็นร้อยละ 57.1

ตารางที่ 5.4 ร้อยละของอาจารย์ที่ปรึกษาจำแนกตามวุฒิทางการศึกษา และสถาบันที่สำเร็จ

สถาบันที่สำเร็จ	วุฒิการศึกษา		
	ปริญญาตรี	ปริญญาโท	ปริญญาเอก
จุฬาลงกรณ์ฯ	85.7	28.6	-
ธรรมศาสตร์	-	14.3	-
ศิลปากร	-	14.3	-
ต่างประเทศ	-	28.6	42.9

จากตารางที่ 5.4 จะพบว่า

อาจารย์ที่ศึกษานิสิศบัณฑิตส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 85.7 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 28.6 และต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 28.6 และสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกจากต่างประเทศ คิดเป็นร้อยละ 42.9

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. การประเมินคุณภาพของบัณฑิตจุฬาฯ

พิจารณาจากคุณลักษณะพฤติกรรมของบัณฑิต

จุฬาฯ ตลอดจนเปรียบเทียบกับคุณลักษณะพฤติกรรมบัณฑิตที่จบจากสถาบันอุดมศึกษาอื่น ดังแสดงในตารางที่ 5.5-5.24 ต่อไปนี้

ตารางที่ 5.5 เปรียบเทียบคุณลักษณะพฤติกรรมของบัณฑิตจุฬาฯ กับบัณฑิตสถาบันอุดมศึกษาอื่น

ลักษณะ	บัณฑิตจุฬาฯ		เปรียบเทียบ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
วางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน	6.00	0.82	5.86	0.69
ยอมเสียสละผลประโยชน์เฉพาะหน้า เพื่อผลประโยชน์ที่ดีกว่าในระยะยาว	6.00	1.16	5.86	1.22
นำความคิดหรือวิธีการใหม่มาแก้ปัญหา เพื่อให้เกิดผลดียิ่งขึ้น	5.86	1.07	5.71	0.76
ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้พิจารณาข้อมูลในทุกด้านอย่างรอบคอบ	5.86	0.90	5.57	1.13
วางแผนอนาคตของตัวเอง	5.86	0.69	5.71	1.11
แบ่งเวลาในการทำงานอย่างเหมาะสม ในการแก้ปัญหาได้วิเคราะห์ปัญหาอย่าง ละเอียด เพื่อเข้าใจปัญหาและสาเหตุ อย่างถ่องแท้	5.57	0.54	5.43	0.78
ตรวจสอบและติดตามผลการทำงาน ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้วิเคราะห์และประเมินผลดี-ผลเสียที่ จะเกิดขึ้นอย่างรอบคอบ	5.57	0.98	5.57	1.27
หาวิธีป้องกันและแก้ปัญหาไว้ล่วงหน้า	5.43	0.98	5.43	1.13
พิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย	5.43	0.79	5.52	0.98
	5.29	0.76	5.43	1.13
	5.29	0.76	5.43	1.13

จากตารางที่ 5.5 จะพบว่า

อาจารย์ที่ปรึกษามีความคิดเห็นว่า บัณฑิตจุฬาฯ มีพฤติกรรมตามด้านต่าง ๆ อยู่ใน
ระดับค่อนข้างมาก และเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอุดมศึกษาอื่น พบว่าบัณฑิตจุฬาฯ ลง
กรณมหาวิทยาลัย มีพฤติกรรมด้านต่าง ๆ อยู่ในระดับลดลง

นอกจากนี้อาจารย์ที่ปรึกษาส่วนใหญ่เห็นว่าพฤติกรรมของบัณฑิตที่มีมาก ได้แก่ มีการวางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน และยอมเสียสละผลประโยชน์เฉพาะหน้า เพื่อผลประโยชน์ที่ดีกว่าในระยะยาว ส่วนพฤติกรรมของบัณฑิตที่มีน้อย ได้แก่ พิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย ทหาวิธีป้องกันและแก้ปัญหาไว้ล่วงหน้าและตรวจสอบและติดตามผลการทำงาน

ตารางที่ 5.6 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะในด้านต่างๆของบัณฑิตจุฬาฯ กับบัณฑิตจากสถาบันอื่น

คุณลักษณะ	บัณฑิตจุฬาฯ		เปรียบเทียบบัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความซื่อสัตย์สุจริต	6.00	0.58	5.86	1.07
ความยุติธรรม	5.86	0.69	5.86	1.07
ความสามารถในการทำงานได้รวดเร็วตามกำหนด	5.86	0.69	5.71	0.95
ความสามารถในการประกอบวิชาชีพ	5.71	0.48	5.43	0.79
ความสามารถในการเป็นนักวิจัยในสาขาที่เรียนอยู่	5.71	0.76	5.43	0.54
ความสามารถในการสร้างสรรค์	5.71	0.76	5.57	0.54
ความสามารถในการเป็นอาจารย์	5.29	0.49	5.29	0.49
การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	5.57	1.13	5.71	0.49
ความมั่นคงทางอารมณ์	5.14	0.69	5.57	0.79
ความมีสติ	5.14	0.69	5.71	1.11

จากตารางที่ 5.6 จะพบว่า

อาจารย์ที่ปรึกษาบัณฑิตมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะในด้านต่างๆของบัณฑิตจุฬาฯ ในระดับค่อนข้างสูง และเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว ความสามารถในด้านต่างๆของบัณฑิตจุฬาฯจะอยู่ในระดับลดลง แต่เป็นที่น่าสังเกตว่าคุณลักษณะในด้านความยุติธรรมและความสามารถในการเป็นอาจารย์จะอยู่ในระดับเท่าเดิม และในด้านการเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม ความมั่นคงทางอารมณ์และความมีสติ มีระดับสูงขึ้น

ตารางที่ 5.7 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะในด้านความเชื่อมั่นในตนเอง การรู้จักตนเอง และการใฝ่รู้ของบัณฑิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยกับบัณฑิตสถาบันอื่น

คุณลักษณะ	บัณฑิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย		เปรียบเทียบบัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความเชื่อมั่นในตนเอง				
ความเชื่อมั่นในความคิดของตนเอง	5.57	0.79	5.71	0.49
ความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง	5.57	0.79	5.86	0.38
การรู้จักตนเอง				
การรู้ว่าตนเองต้องการอะไรอย่างแท้จริง	5.29	0.76	5.86	0.69
การรู้จักจุดเด่นและจุดอ่อนของตนเองได้อย่างใกล้เคียงความจริง	5.14	0.90	5.43	0.79
การใฝ่รู้				
การใฝ่รู้ในเรื่องเกี่ยวกับการเรียน	6.14	0.38	5.86	0.90
การใฝ่รู้ในเรื่องทั่วไป	5.29	0.76	5.57	0.98

จากตารางที่ 5.7 จะพบว่า

อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิตมีความคิดเห็นว่าบัณฑิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มีความเชื่อมั่นในตนเอง การรู้จักตนเอง และการใฝ่รู้อยู่ในระดับค่อนข้างสูง แต่เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว เป็นที่น่าสังเกตว่าคุณลักษณะในด้านความเชื่อมั่นในตนเอง การรู้จักตนเอง และการใฝ่รู้ของบัณฑิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อยู่ในระดับสูงขึ้นไป ยกเว้นการใฝ่รู้ในเรื่องเกี่ยวกับการเรียน ซึ่งมีระดับลดลง

ตารางที่ 5.8 เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะในด้านความรับผิดชอบ, ความเป็นผู้นำในงานและการเห็นการณ์ไกลของบัณฑิตจุฬาฯ กับบัณฑิตสถาบันอื่น

คุณลักษณะ	บัณฑิตจุฬาฯ		เปรียบเทียบ บัณฑิตสถาบันอื่น	
	X	S.D	X	S.D
ความรับผิดชอบ				
ความรับผิดชอบในการเรียน	6.43	0.79	5.86	0.90
การทำหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างครบถ้วนสมบูรณ์	6.43	0.54	6.14	0.69
การยอมรับผลเสียที่เกิดจากการกระทำของตน	6.00	0.58	5.71	1.11
ความเป็นผู้นำในงาน				
การเชื่อถือยอมรับจากเพื่อนนิสิตนักศึกษา	6.00	0.58	5.86	1.07
ความสามารถในการชักชวนและชี้แนะ	5.57	0.54	5.86	0.90
การได้รับเลือกเป็นหัวหน้าในโอกาสต่างๆ	6.00	0.79	5.86	0.69
ความมีมนุษยสัมพันธ์				
ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนนิสิตนักศึกษา	6.00	0.58	6.00	0.58
ความสัมพันธ์อันดีกับอาจารย์	6.00	0.82	6.00	1.00
ความสามารถในการติดต่อกับบุคคลทุกประเภท	6.00	0.58	5.86	0.38

จากตารางที่ 5.8 จะพบว่า

อาจารย์ที่ปรึกษาบัณฑิตมีความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะในด้านความรับผิดชอบ ความเป็นผู้นำในงาน และการเห็นการณ์ไกลของบัณฑิตจุฬาฯ ว่าอยู่ในระดับสูง และเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว เป็นที่น่าสังเกตว่าคุณลักษณะในด้านความรับผิดชอบ ความเป็นผู้นำในงาน และความมีมนุษยสัมพันธ์ของบัณฑิตจุฬาฯ จะอยู่ในระดับลดลง ยกเว้นในด้านความสามารถในการชักชวนและชี้แนะ ซึ่งมีระดับเพิ่มขึ้น และในด้านความสัมพันธ์กับเพื่อนนิสิตและกับอาจารย์มีระดับเท่าเดิม

ตารางที่ 5.9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับความก้าวหน้าในการเรียนในระดับบัณฑิตศึกษา
และความพอใจในบัณฑิตจุฬาร

ลักษณะ	X	S.D
ความก้าวหน้าในการเรียน	5.71	0.49
ความพอใจ	6.75	0.50

จากตารางที่ 5.9 จะพบว่า

อาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าบัณฑิตจุฬาร มีความก้าวหน้าในการเรียนในระดับบัณฑิตศึกษาในระดับค่อนข้างสูง และมีความพอใจในความก้าวหน้าในการเรียนของบัณฑิตจุฬารอยู่ในระดับสูงมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุป

ภูมิหลังของอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต

1. จากการวิเคราะห์ ภูมิหลังของอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิตพบว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ที่ออกแบบสอบถามเป็นเพศชายมากกว่า อาจารย์ส่วนใหญ่มีอายุน้อยกว่า 40 ปี และเป็นอาจารย์ที่สอนในระดับบัณฑิตศึกษามาแล้ว 6-10 ปี ส่วนใหญ่ของอาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิตนี้มีตำแหน่งทางวิชาการ เป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์ และรองศาสตราจารย์ในสัดส่วนเท่าๆกัน

2. อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่รู้จักกับบัณฑิตในช่วงเวลา 3-4 ปี และมีความคุ้นเคยกับนิสิตบัณฑิตค่อนข้างดี

3. อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่ สำเร็จปริญญาตรีจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

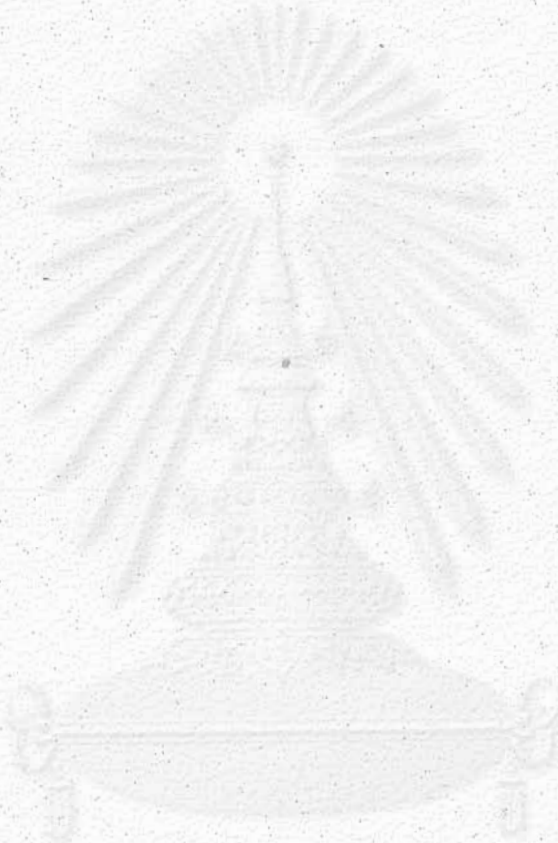
การประเมินคุณภาพของบัณฑิตจุฬาฯ

1. ในทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษามีความเห็นว่าง พฤติกรรมด้านต่างๆของบัณฑิตจุฬาฯในทศวรรษก่อนอยู่ในระดับค่อนข้างสูงและเป็นที่น่าพอใจ แต่เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตจากสถาบันอื่น จะ เป็นที่น่าสังเกตุว่าพฤติกรรมในด้านต่างๆของบัณฑิตจุฬาฯอยู่ในระดับลดลง และพฤติกรรมของบัณฑิตที่มีมากได้แก่ มีการวางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน ขอมเสียสละเพื่อผลประโยชน์เฉพาะหน้า เพื่อผลประโยชน์ที่คิดว่าในระยะยาว และนำความคิดหรือวิธีการใหม่มาแก้ปัญหาเพื่อให้เกิดผลดียิ่งขึ้น ส่วนพฤติกรรมที่มีน้อยได้แก่ การพิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย และหาวิธีป้องกันและแก้ปัญหาไว้ล่วงหน้า

2. ในด้านคุณลักษณะหลักโดยรวมของบัณฑิตจุฬาฯ ในทัศนะของอาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าบัณฑิตจุฬาฯมีคุณลักษณะหลักโดยรวมในระดับค่อนข้างสูง แต่เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นแล้ว เป็นที่น่าสังเกตุว่าคุณลักษณะต่างวานั้นมีทั้งอยู่ในระดับสูงขึ้นไป ระดับลดลง และระดับเท่าเดิม คุณลักษณะที่อยู่ในระดับสูงขึ้นไป เมื่อเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่น ได้แก่ การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม ความมั่นคงทางอารมณ์ ความมีสติ ความเชื่อมั่นในตนเอง การรู้จักตนเอง การใฝ่รู้ และความสามารถในการชักชวนและชี้แนะ คุณลักษณะที่อยู่ในระดับต่ำลง เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่น ได้แก่ การใฝ่รู้เรื่องเกี่ยวกับการเรียน ความรับผิดชอบความเป็นผู้นำในงาน และความมีมนุษยสัมพันธ์ ส่วนคุณลักษณะที่อยู่ในระดับต่ำลง เมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่น ได้แก่ การใฝ่รู้เรื่องเกี่ยวกับการเรียน ความรับผิดชอบ

ความเป็นผู้นำในงาน และความมีมนุษยสัมพันธ์ ส่วนคุณลักษณะที่อยู่ในระดับเท่าเดิมเมื่อเปรียบเทียบกับบัณฑิตสถาบันอื่นได้แก่ ความยุติธรรม ความสามารถในการเป็นอาจารย์ และความสัมพันธ์กับเพื่อนนิสิตและกับอาจารย์ที่ปรึกษา

3. อาจารย์ที่ปรึกษาเห็นว่าบัณฑิตจุฬาฯ มีความก้าวหน้าในการเรียนในระดับบัณฑิตศึกษาค่อนข้างสูง และมีความพอใจในความก้าวหน้าในการเรียนของบัณฑิตจุฬามาก



สถาบันวิทย์บริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทที่ 6
ข้อมูลนิสิตปัจจุบัน



การวิเคราะห์ข้อมูลของนิสิตปัจจุบันนี้ จะทำการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ส่วนคือ

1. ภูมิหลังของนิสิตปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถาม
2. ความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอน
3. ความคิดเห็น เกี่ยวกับตนเองและสังคม

โดยแสดงผลในรูปตารางและคำอธิบายประกอบตารางดังนี้

1. ภูมิหลังของนิสิตปัจจุบันที่ตอบแบบสอบถาม พิจารณาจากลักษณะทั่วไปของนิสิต ประวัติส่วนตัว ประวัติชีวิตการมาค่า ประวัติการศึกษา และประวัติการทำงาน ดังแสดงในตารางที่ 6.1-6.10 ดังนี้

ตารางที่ 6.1 นิสิตปัจจุบันจำแนกตามเพศ สาขาวิชา และคะแนนเฉลี่ยสะสม

เพศ	ชาย		หญิง		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตัวแปร						
สาขาวิชา						
สก.	191	81.3	44	18.7	235	61.2
ออ.	47	69.1	21	30.9	68	17.7
ภส.	63	77.8	18	22.2	81	21.2
รวม	301	78.4	83	21.6	384	100.0
คะแนนเฉลี่ยสะสม						
น้อยกว่า 3.0	247	79.4	64	20.6	311	79.5
มากกว่าหรือเท่ากับ 3.0	58	72.5	22	27.5	80	20.5
รวม	305	78.0	86	22.0	391	100.0

จากตารางที่ 6.1 จะพบว่า

นิสิตปัจจุบันร้อยละ 78.4 เป็นชายและส่วนใหญ่เรียนอยู่ในสาขาวิชาศึกษาศาสตร์

คิดเป็นร้อยละ 81.3 รองลงมาคือสาขาวิชาภูมิศึกษาศาสตร์และออกแบบอุตสาหกรรม

กำกับและ เมื่อพิจารณาถึงคะแนนเฉลี่ยสะสมแล้ว ส่วนใหญ่มีคะแนนสะสมน้อยกว่า 3.0 คิด

เป็นร้อยละ 79.5 ของจำนวนนิสิตทั้งหมด

ตารางที่ 6.2 นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชาและคะแนนเฉลี่ย

คะแนนเฉลี่ยสะสม สาขาวิชา	น้อยกว่า 3.0		มากกว่าหรือเท่ากับ 3.0		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สถาปัตยกรรม	177	75.6	57	24.4	234	47.2
การออกแบบอุตสาหกรรม	56	81.2	13	18.8	69	24.3
ภูมิสถาปัตยกรรม	71	87.7	10	12.3	81	28.5
รวม	304	79.2	80	20.8	384	100

จากตารางที่ 6.2 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 79.2 จะมีคะแนนเฉลี่ยสะสมน้อยกว่า 3.0 โดยส่วนใหญ่จะเป็นนิสิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมคิดเป็นร้อยละ 89.7 รองลงมาคือนิสิตสาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรมและสถาปัตยกรรม คิดเป็นร้อยละ 81.2 และ 75.6 ตามลำดับ ส่วนนิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมมากกว่าหรือเท่ากับ 3 ส่วนใหญ่จะเป็นนิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม คิดเป็นร้อยละ 24.4 รองลงมาคือนิสิตสาขาออกแบบอุตสาหกรรมและภูมิสถาปัตยกรรม คิดเป็นร้อยละ 18.8 และ 12.3 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.3 นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชาภูมิลาเนาและการพักอาศัย

สาขาวิชา	สค.		ออ.		ภส.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ภูมิลาเนา								
กรุงเทพฯ	166	70.6	48	69.6	58	71.6	272	70.6
การพักอาศัย								
อยู่กับบิดามารดา	168	72.7	51	73.9	60	74.1	279	73.2
อื่นๆ	63	27.3	28	26.1	21	25.9	112	26.8

จากตารางที่ 6.3 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่ร้อยละ 70.6 มีภูมิลาเนาอยู่ในกรุงเทพฯ โดยนิสิตภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรมมีสัดส่วนมากที่สุดถึงร้อยละ 71.6 สำหรับนิสิตที่มีภูมิลาเนาอยู่ในต่างจังหวัด ซึ่งมีเพียงร้อยละ 29.4 นั้นจะมีสัดส่วนใกล้เคียงกันทุกสาขาวิชา และนิสิตส่วนใหญ่ร้อยละ 73.2 จะอาศัยอยู่กับบิดามารดา โดยนิสิตภาควิชาภูมิสถาปัตยกรรมมีสัดส่วนมากที่สุดถึงร้อยละ 74.1

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.4 นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชาอาชีพบิตามารดา การศึกษาของบิตามารดา และสถานภาพสมรสของบิตามารดา

สาขาวิชา	สภ.		อภ.		ภส.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อาชีพของบิดา								
รัฐบาล-รัฐวิสาหกิจ	70	29.8	16	24.3	22	27.2	108	28.3
ลูกจ้างเอกชน	26	11.1	15	22.7	10	12.3	51	13.4
ธุรกิจส่วนตัว	139	59.2	35	53.0	49	60.4	223	48.4
มารดา								
ประกอบอาชีพ	122	51.9	39	57.4	49	61.2	210	54.8
ไม่ประกอบอาชีพ	113	48.1	29	42.6	31	38.8	173	45.2
การศึกษาของบิดา								
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	60	25.6	19	28.8	19	23.8	98	25.8
มัธยมศึกษาหรืออนุปริญญา	81	34.6	25	37.9	33	41.3	139	36.6
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	93	39.7	22	33.3	28	35.0	143	37.6
การศึกษาของมารดา								
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	87	37.2	26	38.8	27	33.3	140	36.6
มัธยมศึกษาหรืออนุปริญญา	79	33.8	21	31.3	34	42.0	134	35.1
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า	68	29.1	20	29.9	20	24.7	108	28.3
สถานภาพสมรสของบิดามารดา								
อยู่ด้วยกัน	197	83.8	57	82.6	67	82.7	321	83.4
แยกกันอยู่	38	16.2	12	17.4	14	17.3	64	16.6

จากตารางที่ 6.4 จะพบว่า

บิคาของนิสิตส่วนใหญ่ร้อยละ 48.4 ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัว โดยบิคาของนิสิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมจะสัดส่วนสูงสุด คือร้อยละ 60.4 ส่วนอาชีพที่รองลงมาคือรับราชการ รัฐวิสาหกิจคิดเป็นร้อยละ 28.2 โดยมีสัดส่วนใกล้เคียงกันมากในทกสาขาวิชา และสำหรับอาชีพลูกจ้างเอกชน บิคาของนิสิตสาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรมจะมีสัดส่วนสูงสุดคือร้อยละ 22.7 ในด้านการศึกษามีคาของนิสิตส่วนใหญ่ร้อยละ 37.6 มีการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า โดยบิคาของนิสิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมมีสัดส่วนสูงสุดคือร้อยละ 41.3 ส่วนการศึกษามีคาของนิสิตในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่ามีน้อยที่สุด คือร้อยละ 25.8 โดยส่วนใหญ่จะเป็นบิคาของนิสิตสาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม คิดเป็นร้อยละ 28.8

มารดาของนิสิตส่วนใหญ่ร้อยละ 54.8 ประกอบอาชีพโดยมารดาของนิสิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมมีสัดส่วนสูงสุดคือร้อยละ 61.2 รองลงมาคือมารดาของนิสิตสาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรมและสถาปัตยกรรม คิดเป็นร้อยละ 57.4 และ 51.9 ตามลำดับ ส่วนมารดาของนิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรมส่วนใหญ่ร้อยละ 48.1 ไม่ประกอบอาชีพในด้านการศึกษาของมารดา พบว่าส่วนใหญ่ร้อยละ 36.6 จะมีการศึกษาในระดับประถมศึกษาหรือต่ำกว่าโดยส่วนใหญ่จะเป็นมารดาของนิสิตสาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรมคิดเป็นร้อยละ 38.8

สถานภาพสมรสของบิดามารดาของนิสิตส่วนใหญ่ร้อยละ 83.4 จะอยู่ด้วยกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.5 รายได้ทุกคนในครอบครัว ค่าใช้จ่ายส่วนตัวต่อเดือนของผู้สนับสนุนด้านการเงิน
ของนิสิตปัจจุบัน

จำนวน	ด.จ.		ด.ช.		ด.ญ.		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รายได้ทุกคนในครอบครัว								
6,000 หรือต่ำกว่า	20	8.8	15	22.4	8	10.0	43	11.5
6,001-10,000	36	15.9	8	11.9	10	12.5	54	14.4
10,000-15,000	53	23.3	15	22.4	16	20.0	84	22.5
15,000-25,000	62	27.3	19	28.4	17	21.3	98	26.2
สูงกว่า 25,001	56	24.7	10	14.9	29	36.3	95	25.4
ค่าใช้จ่ายส่วนตัว								
น้อยกว่า 1,000	30	12.8	7	10.1	4	4.9	41	10.6
1,001-1,999	105	44.7	34	49.3	34	42.0	173	44.9
มากกว่าหรือเท่ากับ 2,000	100	42.6	28	40.6	43	53.1	171	44.4
ผู้สนับสนุนทางการเงิน								
น้อยกว่า	213	90.6	64	92.8	80	99.8	357	92.7
รวม	22	9.4	5	7.2	1	1.2	28	7.3

จากตารางที่ 6.5 จะพบว่า

สถาบันวิทยบริการ

รายได้ทุกคนในครอบครัวของนิสิตส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 15,000-25,000 บาท และสูงกว่า 25,001 บาทต่อเดือน ในสัดส่วนใกล้เคียงกัน รายได้ทุกคนในครอบครัวของนิสิตส่วนน้อยอยู่ในช่วง 6,000 บาทหรือต่ำกว่าคือมีเพียงร้อยละ 11.5 ค่าใช้จ่ายส่วนตัวของนิสิตส่วนใหญ่อยู่ในช่วง 1,000-1,999 บาท และมากกว่าหรือเท่ากับ 2,000 บาทต่อเดือน ในสัดส่วนใกล้เคียงกันและผู้สนับสนุนด้านการเงินของนิสิตส่วนใหญ่ร้อยละ 92.7 เป็นบิดามารดา

ตารางที่ 6.6 นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชา จำนวนครั้งที่สอบเข้ามหาวิทยาลัย จำนวนครั้งที่สอบเข้าคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และอันดับการเลือกคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

สาขาวิชา	สถ.		อธ.		สถ.		รวม	
	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%	จำนวน	%
จำนวนครั้งที่สอบเข้ามหาวิทยาลัย								
1 ครั้ง	133	57.1	35	52.2	46	56.8	214	56.2
มากกว่า 1 ครั้ง	100	42.9	32	47.8	35	43.2	167	43.8
จำนวนครั้งที่สอบเข้าคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์								
1 ครั้ง	139	59.1	38	55.9	46	56.8	223	58.1
มากกว่า 1 ครั้ง	96	40.9	30	44.1	35	43.2	161	41.9
อันดับการเลือกคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์								
เลือกอันดับ 1	188	80.7	33	47.8	26	32.1	247	64.5
ไม่ใช่อันดับ 1	45	19.3	36	52.2	55	67.9	136	35.5

จากตารางที่ 6.6 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่ร้อยละ 56.2 สอบเข้ามหาวิทยาลัยเพียงครั้งเดียว และส่วนใหญ่เข้าเรียนคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ได้ในการสอบครั้งแรก โดยมีสัดส่วนร้อยละ 58.1 และนิสิตส่วนใหญ่ที่สอบเข้าเรียนได้นี้เลือกคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์เป็นอันดับหนึ่ง โดยมีสัดส่วนร้อยละ 64.5 สาขาวิชาที่นิสิตเลือกเรียนเป็นอันดับหนึ่งมากที่สุดคือ สาขาวิชาสถาปัตยกรรมออกแบบอุตสาหกรรม และภูมิสถาปัตยกรรมตามลำดับ

ตารางที่ 6.7 นิสิตปัจจุบันจำแนกตามคะแนนเฉลี่ยและอันดับการเลือกคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

คะแนนเฉลี่ยสะสม	ต่ำกว่า 3.0		มากกว่าหรือเท่ากับ 3.0		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อันดับการเลือก						
สถาปัตยกรรมศาสตร์						
เป็นอันดับ 1	196	63.2	53	66.3	249	63.8
ไม่ใช่อันดับ 1	114	36.8	27	33.7	141	36.2
รวม	310	79.5	80	20.5	390	100.0

จากตารางที่ 6.7 จะพบว่า

นิสิตปัจจุบันส่วนใหญ่ร้อยละ 63.8 เลือกเข้าศึกษาในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์เป็นอันดับหนึ่ง และจากตารางจะพบว่า การเลือกเข้าศึกษาในคณะเป็นอันดับที่ 1 หรือไม่ใช่อันดับที่ 1 ไม่มีผลต่อคะแนนเฉลี่ยสะสมของนิสิตปัจจุบัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.8 นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชา ชั้นปีและโอกาสในการเลือกเรียนใหม่

โอกาสในการเลือกเรียนใหม่	เรียนคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ (คณะ เค็ม)		เรียนคณะใหม่		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชา						
สถาปัตยกรรม	192	82.8	40	17.2	232	61.5
การออกแบบอุตสาหกรรม	55	79.7	14	20.3	69	18.3
ภูมิสถาปัตยกรรม	63	82.9	13	17.1	76	20.2
รวม	310	82.2	67	17.8	377	100
ชั้นปีที่						
1	65	80.2	16	19.8	81	21.7
2	76	86.4	12	13.6	88	23.8
3	68	85.0	12	15.0	80	21.5
4	65	79.3	17	20.7	82	22.0
5	32	78.0	9	22.0	41	11.0
รวม	306	82.2	66	17.8	372	100

จากตารางที่ 6.8 จะพบว่า

ถ้า นิสิตมีโอกาสดำเนินการเลือกเรียนใหม่ นิสิตส่วนใหญ่ของทุกสาขาวิชาจะเลือกเรียนในคณะ เค็มและ เมื่อพิจารณาโดยรวมทั้งคณะแล้ว นิสิตส่วนใหญ่จะเลือกเรียนในคณะ เค็มโดยมีสัดส่วนคิดเป็นร้อยละ 82.2

และ เมื่อพิจารณาแยกตามชั้นปี นิสิตทุกชั้นปีส่วนใหญ่จะเลือกเรียนในคณะ เค็ม แต่ นิสิตชั้นปีที่ 5 มีจำนวนผู้ที่คิดจะเลือกเรียนคณะใหม่มากกว่าชั้นปีอื่นๆ คิดเป็นสัดส่วนระหว่างผู้เลือกเรียนคณะ เค็มกับคณะใหม่เป็น 3:1

ส่วน นิสิตชั้นปีที่ 2 มีจำนวนผู้ที่คิดจะเลือกเรียนคณะใหม่น้อยกว่าชั้นปีอื่นๆ คิดเป็นสัดส่วนระหว่างผู้เลือกเรียนคณะ เค็มกับคณะใหม่เป็น 6:1

ตารางที่ 6.9 นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชาและคะแนนเฉลี่ยสะสมระดับมัธยม

สาขาวิชา	<2.49		2.50-2.74		2.75-2.99		3.00-3.24		>3.25	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
คณ.	51	22.6	44	19.5	36	15.9	55	24.3	40	17.7
ศษ.	19	27.6	17	25.0	8	11.8	13	19.1	11	16.2
คส.	34	43.6	24	30.8	8	10.3	6	7.7	6	7.7
รวม	104	28.0	85	22.8	52	14.0	74	19.9	57	15.3

จากตารางที่ 6.9 จะพบว่า

นิสิตที่เรียนอยู่ในปัจจุบันส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมในระดับมัธยมศึกษาต่ำกว่า 2.49 คิดเป็นร้อยละ 28.0 รองลงมา มีคะแนนเฉลี่ยสะสมระหว่าง 2.50 ถึง 2.74 คิดเป็นร้อยละ 22.8

เมื่อพิจารณาแยกเป็นสาขาวิชา นิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรมส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมในระดับมัศึกษามากกว่า 3.00 ส่วนนิสิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมในระดับมัธยมต่ำกว่า 2.75

สถาบันนันทวิทยาบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.10 นิสิตปัจจุบันจำแนกตามสาขาวิชา จำนวนชั่วโมงที่ทำงานพิเศษ ระหว่าง เบิกภาคเรียนและปิดภาคเรียน

จำนวนชั่วโมงทำงานพิเศษ (ชั่วโมง/สัปดาห์)	เบิภาคเรียน											
	ไม่ไดทำงาน		ทำงาน 1-4		ทำงานมากกว่า 4		ไม่ไดทำงาน		ทำงาน 1-39		ทำงานมากกว่า	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สาขาวิชา												
สถาปัตยกรรม	220	93.6	2	0.9	13	5.5	210	89.4	15	6.4	10	4.3
การออกแบบอุตสาหกรรม	68	98.6	-	-	1	1.4	67	97.1	-	-	2	2.9
คอมพิวเตอร์กราฟิก	77	95.1	1	1.2	3	3.7	79	97.5	1	1.2	1	1.2
รวม	365	94.8	3	0.8	17	4.4	356	92.5	16	4.2	13	3.4

จากตารางที่ 6.10 จะพบว่า

ทั้งในช่วง เบิกภาคเรียนและปิดภาคเรียน นิสิตส่วนใหญ่ไม่ได้ทำงานพิเศษ คิดเป็นร้อยละ 94.8 และ 92.5 ตามลำดับ ส่วนนิสิตที่ทำงานพิเศษส่วนใหญ่เป็นนิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม นิสิตที่ทำงานพิเศษน้อยที่สุดเป็นนิสิตสาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม

ในช่วง เบิกภาคเรียนนิสิตที่ทำงานพิเศษส่วนใหญ่ทำงานมากกว่า 4 ชั่วโมง/สัปดาห์ สำหรับในช่วงปิดภาคเรียนนิสิตที่ทำงานพิเศษส่วนใหญ่ทำงาน 1-39 ชั่วโมง/สัปดาห์

สถาบันวิทย์บริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอน โดยพิจารณาจากลักษณะพฤติกรรม
ต่างๆของนิสิตปัจจุบัน ดังนี้

- 2.1. พฤติกรรมด้านการเรียน
- 2.2. การใช้เวลาของนิสิต
- 2.3. การพบปะปรึกษากับอาจารย์
- 2.4. การเข้าร่วมกิจกรรมของนิสิต
- 2.5. พฤติกรรมการสอนของอาจารย์
- 2.6. คุณลักษณะของอาจารย์
- 2.7. ลักษณะของนิสิตคณะต่างๆ
- 2.8. ความพึงพอใจในการเรียนการสอนในคณะ

ดังแสดงในตารางที่ 6.11-6.25 ดังนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.11 พฤติกรรมการเรียนแบบต่างๆ จำแนกตามสาขาและคะแนนเฉลี่ยสะสม

ตัวแปร	สาขาวิชา			คะแนนเฉลี่ยสะสม	
	สค.	ออ.	ภส.	ต่ำกว่า 3.00	มากกว่า 3.00
รูปแบบการเรียนวิชาเอก					
อิสระ	54.9	63.8	65.4	58.7	62.5
จำใจเรียน	4.7	2.9	7.4	5.4	2.5
ร่วมมือ	24.3	14.5	29.6	23.1	23.8
พึ่งพา	11.1	10.1	8.6	9.6	13.8
แข่งขัน	28.9	27.5	30.9	26.0	37.5
รูปแบบการเรียนวิชาโท					
อิสระ	14.9	29.0	21.0	18.9	17.5
จำใจเรียน	4.7	8.7	6.2	6.1	3.8
ร่วมมือ	11.5	13.0	17.3	12.8	13.8
พึ่งพา	11.1	5.8	7.4	8.3	12.5
แข่งขัน	4.3	10.1	9.9	5.8	8.8
รูปแบบการเรียนวิชา การศึกษาทั่วไป					
อิสระ	25.1	27.5	32.1	27.2	26.3
จำใจเรียน	26.4	21.7	27.2	26.6	20.0
ร่วมมือ	23.0	14.5	17.3	19.2	25.0
พึ่งพา	22.6	23.2	24.7	22.1	27.5
แข่งขัน	23.4	8.7	6.2	4.2	7.5
รูปแบบการเรียนวิชา เลือกเสรี					
อิสระ	48.9	42.0	45.7	47.8	46.3
จำใจเรียน	6.8	11.6	11.1	8.0	11.3
ร่วมมือ	27.7	11.6	21.0	23.4	20.0
พึ่งพา	10.6	14.5	16.0	11.9	13.8
แข่งขัน	3.0	13.0	7.4	6.1	3.8

จากตารางที่ 6.11 จะพบว่า

- ในหมวดวิชาเอกหรือวิชาชีพ นิสิตส่วนใหญ่ในทุกสาขาวิชาเรียนแบบอิสระ และ เป็นกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมสูงคือมากกว่า 3.00 นิสิตที่ชอบการเรียนแบบนี้มากที่สุดคือนิสิต สาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม

- ในหมวดวิชาโท นิสิตส่วนใหญ่ในทุกสาขาวิชาเรียนแบบอิสระ และมีจำนวนใกล้เคียงกันในกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 3.00 และมากกว่า 3.00 นิสิตที่ชอบการเรียนแบบนี้มากที่สุดคือนิสิตสาขาวิชาการออกแบบอุตสาหกรรม

- ในหมวดวิชาการศึกษาทั่วไป นิสิตส่วนใหญ่ในทุกสาขาวิชาเรียนแบบอิสระ และมีจำนวนใกล้เคียงกันในกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 3.00 และมากกว่า 3.00 นิสิตที่ชอบการเรียนแบบนี้มากที่สุดคือนิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม

- ในหมวดวิชาเลือกเสรี นิสิตส่วนใหญ่ในทุกสาขาวิชาเรียนแบบอิสระ และมีจำนวนใกล้เคียงกันในกลุ่มที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำกว่า 3.00 และมากกว่า 3.00 นิสิตที่ชอบการเรียนแบบนี้มากที่สุดคือนิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม

- เมื่อพิจารณาถึงพฤติกรรมการเรียนแบบต่างๆ ของนิสิตโดยแยกตามสาขาวิชา และตามชั้นปี พบว่านิสิตส่วนใหญ่จะเรียนแบบอิสระ ทั้งในหมวดวิชาเอก วิชาโท วิชาการศึกษาทั่วไป และหมวดวิชาเลือกเสรี แต่ในหมวดวิชาการศึกษาทั่วไปจะมีการเรียนแบบจำใจเรียนมากกว่าหมวดอื่น นอกจากนี้จะสังเกตได้ว่า นิสิตที่เรียนแบบแข่งขันกัน คนที่ได้คะแนนสูงจะแข่งขันกันเรียนมากขึ้น ยกเว้นในวิชาเลือกเสรีไม่ค่อยแข่งขันกัน อาจเนื่องมาจากเป็นการเรียนที่ไม่ใช้วิชาบังคับจึงเรียนในลักษณะสบาย

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.12 พฤติกรรมการเรียนแบบต่างๆของนิสิตปัจจุบัน จำแนกตามชั้นปี

ตัวแปร	ชั้นปีที่					เฉลี่ย
	1	2	3	4	5	
รูปแบบการเรียนวิชาเอก						
อิสระ	57.8	57.3	59.8	66.3	59.5	60.4
จำใจเรียน	4.8	5.6	3.7	4.8	4.8	4.7
ร่วมมือ	33.7	12.4	25.6	16.9	28.6	23.4
พึ่งพา	10.8	9.0	8.5	8.4	14.3	10.4
แข่งขัน	22.9	34.8	23.2	30.1	38.1	29.8
รูปแบบการเรียนวิชาโท						
อิสระ	16.9	20.2	20.7	18.1	19.0	18.9
จำใจเรียน	6.0	4.5	7.3	6.0	4.8	5.7
ร่วมมือ	13.3	11.2	22.0	8.4	7.1	12.4
พึ่งพา	4.8	14.6	11.0	8.4	4.8	8.7
แข่งขัน	4.8	7.9	4.9	6.0	11.9	7.1
รูปแบบการเรียนวิชา การศึกษาทั่วไป						
อิสระ	21.7	23.6	39.0	20.5	35.7	28.1
จำใจเรียน	28.9	24.7	18.3	28.9	28.6	25.9
ร่วมมือ	21.7	14.6	22.0	22.9	19.0	20.0
พึ่งพา	19.3	28.1	25.6	22.9	19.0	22.9
แข่งขัน	2.4	5.6	3.7	7.2	7.1	5.2
รูปแบบการเรียนวิชา เลือกเสรี						
อิสระ	43.4	52.8	48.8	48.2	42.9	47.2
จำใจเรียน	8.4	6.7	8.5	7.2	19.0	9.9
ร่วมมือ	20.5	21.3	25.6	21.7	23.8	22.6
พึ่งพา	9.6	7.9	13.4	16.9	16.7	12.9
แข่งขัน	4.8	6.7	3.7	8.4	2.4	5.2

จากตารางที่ 6.12 จะพบว่า พฤติกรรมการเรียนโดยส่วนรวมของนิสิตปัจจุบันส่วนใหญ่เรียนแบบอิสระ คิดด้วยตนเองและมีความเชื่อมั่นในตัวเองสูง นอกจากนี้ในการเรียนวิชาการศึกษาทั่วไป นิสิตมีพฤติกรรมการเรียนแบบจำใจเรียนเป็นสัดส่วนมากที่สุดในกลุ่มของรูปแบบการเรียนต่างๆ พฤติกรรมการเรียนที่เกิดขึ้นในแต่ละประเภทวิชาสามารถสรุปได้ดังนี้

รูปแบบการเรียนวิชาเอก

นิสิตชั้นปีที่ 4 มีพฤติกรรมการเรียนแบบอิสระมากที่สุด คือร้อยละ 66.3 นิสิตปีที่ 2 มีพฤติกรรมแบบจำใจเรียนคือไม่สนใจในการเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 5.6 นอกจากนี้พบว่านิสิตชั้นปีที่ 1 มีพฤติกรรมที่ชอบทำงานร่วมมือกันมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 33.7 ขณะที่นิสิตชั้นปีที่ 5 มีพฤติกรรมในลักษณะคอยพึ่งพาคนอื่น และมีพฤติกรรมการแข่งขันกันเรียนมากกว่าชั้นปีอื่น คิดเป็นร้อยละ 14.3 และร้อยละ 78.1 ตามลำดับ

รูปแบบการเรียนวิชาโท

นิสิตชั้นปีที่ 3 มีพฤติกรรมการเรียนแบบอิสระและแบบจำใจเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 20.7 และ 7.3 ตามลำดับ สำหรับนิสิตชั้นปีที่ 1 มีพฤติกรรมที่ชอบทำงานร่วมมือกันมากที่สุด เช่นเดียวกับในวิชาเอกคิดเป็นร้อยละ 13.3 นิสิตชั้นปีที่ 2 มีพฤติกรรมแบบพึ่งพาการเรียนจากผู้อื่นมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 14.6 และนิสิตชั้นปีที่ 4 จะเป็นปีที่มีการแข่งขันกันเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.9

รูปแบบการเรียนวิชาการศึกษาทั่วไป

นิสิตชั้นปีที่ 3 มีการเรียนแบบอิสระมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.0 นอกจากนี้พบว่าในประเภทยานี้ นิสิตชั้นปีที่ 1 และปีที่ 4 จะไม่ค่อยสนใจในการเรียนวิชาการศึกษาทั่วไปในสัดส่วนเท่ากัน คิดเป็นร้อยละ 28.9 นิสิตชั้นปีที่ 4 จะร่วมมือกันเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 22.9 นิสิตชั้นปีที่ 2 มีพฤติกรรมการเรียนแบบคอยพึ่งพาคนอื่นมากที่สุดคือร้อยละ 28.1 และนิสิตชั้นปีที่ 4 จะเป็นชั้นปีที่มีการแข่งขันเรียนในวิชานี้การศึกษารวมมากที่สุดคือร้อยละ 7.2

รูปแบบการเรียนวิชาเลือกเสรี

นิสิตชั้นปีที่ 2 มีการเรียนแบบอิสระมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.8 นิสิตชั้นปีที่ 5 มีพฤติกรรมแบบจำใจเรียนหรือไม่สนใจการเรียนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 19.0 นิสิตชั้นปีที่ 3 จะมีการร่วมมือกันเรียนมากที่สุด ถึงร้อยละ 25.6 และนิสิตชั้นปีที่ 4 มีการเรียนแบบพึ่งพาคนอื่นควบคู่ไปกับการแข่งขันเรียนมากกว่าชั้นปีอื่น คือ ร้อยละ 16.9 และ 8.4 ตามลำดับ

ตารางที่ 6.13 การใช้เวลาของนิสิตปัจจุบัน จำแนกตามสาขาวิชาและคะแนนเฉลี่ยสะสม

การใช้เวลาของนิสิต	สาขาวิชา			คะแนนเฉลี่ยสะสม	
	สค.	ออ.	ภส.	น้อยกว่า 3.00	มากกว่า 3.00
1. เข้าเรียน	40.0	26.0	35.2	32.9	52.5
2. เข้าห้องสมุด เพื่อค้นคว้า ทำงานบ้านหรืองานในวิชา ที่เรียนและทำงานพิเศษ	28.1	39.5	29.9	32.9	17.3
3. อภิปรายปัญหาด้านวิชาการ ในกลุ่มเพื่อนร่วมกิจกรรม นิสิตและจับกลุ่มคุยกัน	16.3	13.8	14.3	15.2	14.8
4. ทำงานอดิเรกและไป เที่ยวตามที่ต่าง ๆ	15.6	20.8	20.6	19.0	15.6

จากตารางที่ 6.13 จะพบว่า

นิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรมและภูมิสถาปัตยกรรมใช้เวลาส่วนมากในการเข้าเรียนและกลุ่มนิสิตที่ใช้เวลาส่วนมากในการเข้าเรียนนี้มีคะแนนเฉลี่ยสะสมสูงคือ มากกว่า 3.00 ในขณะที่นิสิตสาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรมใช้เวลาส่วนมากในการเข้าห้องสมุดเพื่อค้นคว้าทำงานบ้านและงานในวิชาที่เรียนและทำงานพิเศษ และกลุ่มนิสิตที่ใช้เวลาส่วนมากในการเข้าห้องสมุดเพื่อค้นคว้านี้มีคะแนนเฉลี่ยสะสมต่ำ คือน้อยกว่า 3.00

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.14 การใช้เวลาของนิสิตปัจจุบัน จำแนกตามชั้นปี

การใช้เวลาของนิสิต	ชั้นปีที่					รวมเฉลี่ย
	1	2	3	4	5	
1. เข้าเรียน	10.8	35.0	39.1	30.1	35.1	35.40
2. เข้าห้องสมุดเพื่อค้นคว้าทำงานบ้านหรืองานในวิชาที่เรียนและทำงานพิเศษ	23.9	38.9	27.0	40.7	32.9	32.0
3. อภิปรายปัญหาด้านวิชาการในกลุ่มเพื่อนร่วมกิจกรรมนิสิตและจับกลุ่มคุยกัน	28.3	11.3	16.5	15.4	13.0	14.7
4. ทำงานอดิเรกและไปเที่ยวตามที่ต่าง ๆ	36.9	14.8	17.5	15.1	19.1	17.7

จากตารางที่ 6.14 จะพบว่า

นิสิตชั้นปีที่ 1 ใช้เวลาส่วนมากในการทำงานอดิเรกและไปเที่ยวตามที่ต่าง ๆ

รองลงมาก็คือการอภิปรายปัญหาด้านวิชาการในกลุ่มเพื่อน ร่วมกิจกรรมนิสิตและจับกลุ่มคุยกัน นิสิตชั้นปีที่ 2 และ 4 ใช้เวลาส่วนมากในการเข้าห้องสมุด เพื่อค้นคว้าทำการบ้านหรืองานในวิชาที่เรียนและทำงานพิเศษ รองลงมาก็คือเข้าเรียน นิสิตชั้นปีที่ 3 และ 5 ใช้เวลาส่วนมากในการเข้าเรียน รองลงมาก็คือการเข้าห้องสมุดเพื่อค้นคว้าทำการบ้านหรืองานในวิชาที่เรียนและทำงานพิเศษ

แต่โดยเฉลี่ยแล้วนิสิตทุกชั้นปี จะใช้เวลาในการเข้าเรียนมากที่สุด คือร้อยละ

35.40 รองลงมาก็คือการเข้าห้องสมุดเพื่อค้นคว้าทำงานบ้าน หรืองานในวิชาที่เรียนและทำงานพิเศษ คือร้อยละ 32.0 ส่วนการอภิปรายปัญหาด้านวิชาการในกลุ่มเพื่อนร่วมกิจกรรมนิสิต และจับกลุ่มคุยกันมีน้อยที่สุดคือร้อยละ 14.7

ตารางที่ 6.15 การพบปะปรึกษากับอาจารย์ของนิสิตในด้านวิชาการและส่วนตัว จำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา	การพบปะปรึกษาอาจารย์		ด้านวิชาการ		ด้านส่วนตัว			
			ความถี่		ความถี่		ประโยชน์	
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D
สถาปัตยกรรม	3.51	1.52	4.89	1.84	1.94	1.41	2.24	2.04
การออกแบบอุตสาหกรรม	4.09	1.59	4.90	1.52	2.16	1.58	2.71	2.01
ภูมิสถาปัตยกรรม	4.15	1.79	5.49	1.71	1.86	1.27	2.54	1.90
รวม	3.74	1.61	5.00	1.77	1.97	1.41	2.74	1.99

จากตารางที่ 6.15 จะพบว่า

การพบปะปรึกษาอาจารย์ในด้านวิชาการของนิสิต ส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง กล่าวคือ ไม่ค่อยบ่อยครั้งและนิสิตที่พบปะปรึกษาอาจารย์มากที่สุด คือนิสิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรม ส่วนประโยชน์ที่นิสิตคาดว่าจะได้รับจากการพบปะอยู่ในเกณฑ์ปานกลางค่อนข้างมาก

การพบปะปรึกษาอาจารย์ในด้านส่วนตัวของนิสิต ส่วนใหญ่อยู่ในระดับต่ำหรือน้อยมาก ส่วนนิสิตที่พบปะปรึกษาอาจารย์มากที่สุดคือนิสิตสาขาวิชาการออกแบบอุตสาหกรรม ส่วนประโยชน์ที่นิสิตคาดว่าจะได้รับจากการพบปะอยู่ในระดับต่ำ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.16 การเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต

ฐานะการเข้าร่วมกิจกรรม	ร้อยละ
เป็นผู้นำระดับมหาวิทยาลัย	4.6
เป็นผู้นำระดับคณะ	17.3
เป็นผู้ร่วมระดับมหาวิทยาลัย	41.5
เป็นผู้ร่วมระดับคณะ	56.6
รวม	100.0

จากตารางที่ 6.16 จะพบว่า

นิสิตที่เคยเป็นผู้นำส่วนใหญ่เคยเป็นผู้นำในระดับคณะ เป็นสัดส่วนมากกว่าเป็นผู้นำระดับมหาวิทยาลัย นิสิตส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตในระดับคณะ รองลงมาคือการเข้าร่วมกิจกรรมในระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.17 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตของนิสิตปัจจุบัน

ผลที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต	X	S. D
ทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้น	5.71	1.25
ทำให้มีการเรียนรู้วิธีการทำงาน	5.70	1.23
ทำให้มีความเป็นผู้นำมากขึ้น	5.17	1.44
ทำให้มีปัญหาในการเรียน	4.01	1.72
ทำให้มีความขัดแย้งกับผู้บริหารคณะหรือมหาวิทยาลัย	3.30	1.82
ทำให้การเรียนดีขึ้น	3.14	1.44

จากตารางที่ 6.17 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่าการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต ทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้นและทำให้มีการเรียนรู้วิธีการทำงาน นอกจากนี้ นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่าการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตไม่ทำให้มีความขัดแย้งกับผู้บริหารคณะหรือมหาวิทยาลัย และไม่มีผลต่อการเรียนของนิสิต



ตารางที่ 6.18 ความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ จำแนกตามชั้นปี
ของนิสิตปัจจุบัน

พฤติกรรมการสอน	ปี 1		ปี 2		ปี 3		ปี 4		ปี 5		ปี 6	
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D
อาจารย์สอนดี	6.10	0.97	5.17	1.31	4.96	1.25	5.09	1.18	4.79	1.22	5.28	1.26
เตรียมพร้อมก่อนสอน	5.73	1.39	4.94	1.42	4.34	1.53	4.54	1.58	5.26	1.59	4.95	1.56
เตรียมการสอนอย่างดี	5.45	1.20	4.84	1.37	4.49	1.11	4.45	1.25	4.50	1.38	4.79	1.50
ปรับวิธีการสอนจนถูก	4.91	1.61	4.90	1.58	4.33	1.52	4.84	1.62	4.71	1.62	4.75	1.60
สอนการสอนครบถ้วน	5.24	1.40	4.73	1.23	4.24	1.34	4.23	1.37	4.62	1.36	4.63	1.38
เอกสารประกอบการสอน ดีมาก												
อธิบายเข้าใจดี	4.55	1.21	4.46	1.35	4.26	1.40	4.29	1.11	4.55	1.43	4.42	1.30
ให้โอกาสถามและตอบ	5.18	1.36	4.15	1.35	3.88	1.59	4.08	1.55	4.19	1.55	4.32	1.53
นำทฤษฎีมาประกอบ เรียนการสอน												
รับฟังความคิดเห็นของนิสิต	4.67	1.58	4.10	1.55	3.51	1.54	3.81	1.50	4.38	1.50	4.07	1.59
ตรวจการบ้านให้อย่างสม่ำเสมอ	5.37	1.40	3.26	1.70	3.04	1.90	3.54	1.43	4.04	1.56	3.85	1.76
สอนและค้นคว้าอย่างจริงจัง												
ใช้เวลาให้เหมาะสม	4.09	1.63	3.65	1.53	3.26	1.57	3.86	1.61	4.07	1.64	3.77	1.63
ยอมรับข้อบกพร่องของตนเอง	4.33	1.59	4.04	1.62	3.13	1.64	3.34	1.49	3.90	1.79	3.76	1.66
มีคุณธรรมแก่คน												
ประพฤติดีสอนดีอย่างจริงจัง	3.96	1.34	3.57	1.48	3.13	1.59	3.92	1.49	3.90	1.64	3.96	1.53

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 6.18 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนในด้านค่าางของอาจารย์อยู่ในระดับปานกลาง โดยเมื่อพิจารณาถึงพฤติกรรมการสอนโดยรวมแล้ว สามารถแบ่งออกเป็น 3 ด้านดังนี้

-ด้านการสอน ได้แก่ การส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ การอธิบายให้เข้าใจมีประมวลการสอนแจก มีการเตรียมการสอนอย่างดี มีอุปกรณ์การสอนครบและมีเอกสารประกอบการสอนสม่ำเสมอ นิสิตส่วนใหญ่คิดว่าพฤติกรรมในด้านนี้ของอาจารย์มีมากที่สุด

-ด้านการประเมินผลการเรียนการสอน ได้แก่ การตรวจการบ้านให้อย่างสม่ำเสมอคืนให้อย่างรวดเร็ว ให้หลักการวัดและประเมินผลมาทำการประเมินผลการเรียนการสอนและประกาศผลสอบอย่างรวดเร็ว นิสิตส่วนใหญ่คิดว่าพฤติกรรมในด้านนี้ของอาจารย์อยู่ในระดับปานกลาง

-ด้านการเอาใจใส่นิสิต ได้แก่ การมีเวลาให้เข้าพบ การอบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมการรับฟังความคิดเห็น นิสิตส่วนใหญ่คิดว่าพฤติกรรมในด้านนี้ของอาจารย์มีน้อยที่สุด

และเมื่อพิจารณาตามความคิดเห็นของนิสิตในแต่ละชั้นปีต่ออาจารย์ที่สอน นิสิตชั้นปีที่ 1, 2 และ 5 ส่วนใหญ่เห็นว่าพฤติกรรมการสอนด้านค่าางของอาจารย์อยู่ในระดับสูง ยกเว้นนิสิตชั้นปีที่ 3 และ 4 ที่ส่วนใหญ่เห็นว่าพฤติกรรมการสอนด้านค่าางของอาจารย์อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.19 คุณลักษณะและความสำคัญของลักษณะการเป็นอาจารย์ผู้สอนระดับปริญญาตรี
ในมหาวิทยาลัยตามความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวม

คุณลักษณะ	คุณลักษณะที่ อาจารย์มี		ความสำคัญต่อ การเป็นอาจารย์	
	X	S.D	X	S.D
การเป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอน เป็นอย่างดี	5.66	1.12	6.39	0.95
ความเป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ	5.65	1.19	5.30	1.46
ความเป็นนักวิเคราะห์วิจารณ์	5.33	1.23	5.85	1.19
การชวนชวษาคิดตามความเคลื่อนไหว และการเปลี่ยนแปลงของความรู้ใหม่ๆ	5.09	1.33	6.38	0.95
ความรอบคอบ	4.95	1.22	6.10	1.12
ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.91	1.46	6.29	1.02
ความรับผิดชอบ	4.87	1.40	6.42	1.00
การมีศีลธรรม	4.84	1.39	5.76	1.32
การเห็นการณ์ไกล	4.80	1.35	6.02	1.21
การไคร้ครองเหตุผล	4.75	1.38	6.37	0.99
ความสามารถที่จะเชื่อมโยงทฤษฎี มาสู่การปฏิบัติ	4.71	1.51	6.47	0.95
การรู้จักตนเอง	4.66	1.40	5.97	1.20
การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	4.13	1.47	5.80	1.31
ความมั่นคงทางอารมณ์	3.91	1.60	6.12	1.29

จากตารางที่ 6.19 จะพบว่า

นิสิตมีความเห็นคุณลักษณะต่างวที่อาจารย์มีส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง คุณลักษณะที่อาจารย์มีมากที่สุดคือการ เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอน การเป็นที่เชื่อถือในวงสังคมและการ เป็นนักวิเคราะห์วิจารณ์ ส่วนคุณลักษณะที่อาจารย์มีน้อยที่สุดคือ ความมั่นคงทางอารมณ์ การ เสียสละ เพื่อประโยชน์ส่วนรวม และการรู้จักตนเอง

คุณลักษณะที่นิสิตมีความเห็นว่าสำคัญต่อการ เป็นอาจารย์ ส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงคือ นิสิตเห็นว่าคุณมีความจำเป็นหรือมีความสำคัญ และคุณลักษณะที่มีความสำคัญต่อการ เป็นอาจารย์ผู้สอนมากที่สุด คือความสามารถในการที่จะ เชื่อมโยงทฤษฎีมาสู่การปฏิบัติ ความรับผิดชอบและการ เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี ส่วนคุณลักษณะที่สำคัญต่อการ เป็นอาจารย์น้อยที่สุดคือ ความเป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ การมีศีลธรรม และการ เสียสละ เพื่อประโยชน์ส่วนรวม

แต่ เมื่อพิจารณา เปรียบเทียบคุณลักษณะที่อาจารย์มีต่อความสำคัญ จะเห็นว่าคุณลักษณะที่สำคัญที่อาจารย์พึงมีให้มากขึ้น คือความมั่นคงทางอารมณ์ รองลงมาคือความสามารถ เชื่อมโยงทฤษฎีมาสู่การปฏิบัติและการ ใ้รู้ครอง เหตุผล

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.20 เปรียบเทียบดัชนีคุณภาพการสอนของอาจารย์ ตามความคิดเห็นของนิสิต
จำแนกตามชั้นปี และสาขาวิชา

ภูมิหลังของนิสิต	X	S.D
ชั้นปีที่		
1	5.33	1.04
2	4.94	0.97
3	4.60	0.82
4	4.63	0.93
5	4.90	1.04
สาขา		
สถาปัตยกรรม	4.89	0.93
อุตสาหกรรม	4.76	0.95
ภูมิสถาปัตยกรรม	5.04	1.09

จากตารางที่ 6.20 จะแสดงให้เห็นว่า

คุณภาพการสอนของอาจารย์และชั้นปีของนิสิตมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือคุณภาพการสอนของอาจารย์ในแต่ละชั้นปีมีความแตกต่างกัน และนิสิตในชั้นปีที่ 1 มีความคิดเห็นว่าคุณภาพการสอนดีที่สุด ส่วนคุณภาพการสอนของอาจารย์และสาขาวิชาไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือคุณภาพการสอนของอาจารย์ในสาขาวิชาต่าง ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.21 การเปรียบเทียบการรับรู้ลักษณะของนิสิตจากคณะต่างๆ
ที่เปิดสอนในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ร.พ.	ลักษณะ	นิสิตปริญญาตรี		นิสิตปริญญาโท		นิสิตปริญญาเอก		นิสิตวิจัย		นิสิต	
		X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D
1	มนุษยศาสตร์	6.63	0.85	6.76	0.67	6.59	0.85	6.43	0.96	6.01	0.69
2	พัฒนมนุษยศาสตร์	5.72	1.27	6.18	0.99	5.78	1.11	6.20	0.93	5.97	0.86
3	จิตวิทยา	5.54	1.29	5.67	1.18	5.42	1.28	5.79	1.11	5.61	0.99
4	สถาปัตยกรรมศาสตร์	5.78	1.27	5.24	1.30	5.66	1.15	5.48	1.09	5.54	0.91
5	พาณิชยศาสตร์และการบัญชี	4.64	1.39	4.60	1.28	4.32	1.28	4.79	1.20	5.49	1.01
6	เกษตรศาสตร์	5.74	1.12	5.50	1.19	5.11	1.20	5.39	1.06	5.43	0.96
7	สัตวแพทยศาสตร์	5.18	1.36	5.17	1.31	4.87	1.35	4.98	1.16	5.05	1.04
8	นิติศาสตร์	4.77	1.33	4.35	1.28	4.26	1.29	4.63	1.17	4.50	0.97
9	นิเทศศาสตร์	5.04	1.39	3.69	1.29	4.94	1.22	4.26	1.13	4.49	0.93
10	อักษรศาสตร์	4.54	1.45	4.32	1.33	4.54	1.34	4.31	1.19	4.43	1.11
11	วิศวกรรมศาสตร์	4.82	1.45	3.64	1.27	4.78	1.44	4.01	1.16	4.31	1.06
12	เศรษฐศาสตร์	4.67	1.44	3.79	1.21	4.19	1.29	4.08	1.22	4.18	1.04
13	วิทยาศาสตร์	4.94	1.54	3.62	1.30	4.23	1.39	3.84	1.23	4.16	1.08
14	ครุศาสตร์	5.71	1.38	3.17	1.62	4.58	1.59	2.99	1.26	4.11	1.03
15	ศิลปกรรมศาสตร์	4.01	1.59	3.22	1.28	3.73	1.57	3.31	1.26	3.57	1.13

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 6.21 การรับรู้ลักษณะต่างๆ 4 ด้านของนิสิตปัจจุบัน จะพบว่า

การมีประโยชน์คือสังคม เมื่อเปรียบเทียบกับคณะต่างๆแล้ว นิสิตเห็นว่าวิชาชีพ
คณะสถาปัตยกรรม มีประโยชน์คือสังคมค่อนข้างมากอยู่ในอันดับที่ 2

การมีโอกาสได้งานทำ ในทัศนะของนิสิตเกี่ยวกับการมีโอกาสดังกล่าว เมื่อ
เปรียบเทียบกับนิสิตคณะต่างๆแล้วเห็นว่า วิชาชีพสถาปัตยกรรมมีโอกาสได้งานทำค่อนข้างสูง
อยู่ในอันดับที่ 4

การมีอาชีพที่มีเกียรติ ในทัศนะของนิสิตเกี่ยวกับการมีอาชีพที่มีเกียรติ เมื่อ
เปรียบเทียบกับนิสิตคณะต่างๆแล้ว เห็นว่านิสิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีอาชีพที่มีเกียรติค่อนข้าง
สูงอยู่ในอันดับที่ 3

การมีรายได้ ในทัศนะของนิสิตเกี่ยวกับการมีรายได้ เมื่อเปรียบเทียบกับ
นิสิตคณะต่างๆ แล้วเห็นว่านิสิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีรายได้ค่อนข้างมากอยู่ในอันดับที่ 4

เมื่อพิจารณาถึงงานรวมทั้ง 4 ด้าน เห็นว่าบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์
มีลักษณะดังกล่าวในระดับปานกลางค่อนข้างสูงคือ อยู่ในอันดับ 4

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.22 ความพึงพอใจในการเรียนการสอนในคณะตามความคิดเห็นของนิสิต โดยส่วนรวม

ด้าน	ส่วนรวม	
	X	S.D
เพื่อนนิสิต	5.15	1.44
เนื้อหาของรายวิชาต่างวในหลักสูตร	4.90	1.23
กิจกรรมการเรียนการสอน	4.63	1.32
อาจารย์	4.59	1.43
บรรยากาศทางวิชาการ	4.25	1.54
กิจกรรมนอกหลักสูตร	4.09	1.65
ห้องสมุด	4.04	1.63
ห้องเรียน	3.97	1.63
สถานที่ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.77	1.68
ค่าาาเรียน	3.72	1.57
ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือ	3.71	1.71

จากตารางที่ 6.22 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในการเรียนการสอนในคณะอยู่ในระดับปานกลาง ความพึงพอใจที่มากที่สุด คือด้านเพื่อนนิสิต รองลงมาคือด้านเนื้อหาของรายวิชาต่างวในหลักสูตร ส่วนความพึงพอใจที่มีน้อยที่สุดคือด้านห้องปฏิบัติการและเครื่องมือ รองลงมาคือค่าาาเรียน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.23 เปรียบเทียบความพึงพอใจในการเรียนการสอนในคณะความคิดเห็นของนิสิต
จำแนกตามสาขาวิชา

สาขาวิชา ด้าน	สภ.		อภ.		ภส.		ค่าเอฟ
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
เนื้อหาของรายวิชาต่างว ในหลักสูตร	4.85	1.23	4.77	1.45	5.18	0.94	2.60
กิจกรรมการเรียนการสอน	4.49	1.36	4.65	1.26	5.06	1.18	5.81 **
กิจกรรมนอกหลักสูตร	3.82	1.63	4.58	1.61	4.41	1.59	7.85 ***
ห้องเรียน	3.58	1.59	4.90	1.35	4.28	1.61	20.99 ***
ห้องปฏิบัติการและเครื่องมือ	3.37	1.64	4.39	1.54	4.10	1.76	13.11 ***
สถานที่ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.56	1.61	4.19	1.57	4.08	1.85	5.36 **
ค้ำราเรียน	3.65	1.54	3.81	1.56	3.86	1.65	0.69
ห้องสมุด	3.99	1.60	3.84	1.64	4.41	1.63	2.69
อาจารย์	4.65	1.41	4.30	1.45	4.79	1.44	2.33
เพื่อนนิสิต	5.20	1.31	5.10	1.59	5.12	1.63	0.17
บรรยากาศทางวิชาการ	4.17	1.53	4.46	1.61	4.37	1.52	1.18

** P < .01

*** P < .001

จากตารางที่ 6.23 จะพบว่า

นิสิตในแต่ละสาขามีความพึงพอใจในการเรียนการสอนในด้านต่างแตกต่างกันคือ นิสิตสาขาสถาปัตยกรรมมีความพอใจในเพื่อนนิสิตมากที่สุด ส่วนความพอใจที่มีน้อยที่สุดคือ ปฏิบัติการและเครื่องมือ สำหรับนิสิตสาขาออกแบบอุตสาหกรรมมีความพอใจเพื่อนนิสิตมากที่สุดเช่นกัน ส่วนความพอใจที่มีน้อยที่สุดคือ ด้านค้ำราเรียน และสำหรับนิสิตสาขาภูมิสถาปัตยกรรม มีความพอใจสูงสุดในด้านเนื้อหาของรายวิชาต่างวในหลักสูตร ส่วนความพอใจที่มีน้อยที่สุดคือ ด้านค้ำราเรียน

ตารางที่ 6.24 ความพึงพอใจในการเรียนการสอนในคณะความคิดเห็นของนิสิต
จำแนกตามชั้นปี

ชั้นปี	ระดับ										ค่าเฉลี่ย
	1		2		3		4		5		
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
นิสิตปีแรก	5.25	1.33	4.80	1.15	4.95	1.17	4.60	1.22	4.78	1.29	3.24
นิสิตปีสอง	4.95	1.43	4.66	1.21	4.72	1.19	4.34	1.26	4.32	1.49	3.02
นิสิตปีสาม	4.59	1.65	3.99	1.55	4.13	1.76	3.66	1.41	4.02	1.86	3.51 **
นิสิตปีสี่	4.55	1.54	3.84	1.50	3.91	1.61	3.60	1.62	4.08	1.90	3.96 **
นิสิตปีห้า	4.44	1.63	3.52	1.48	3.67	1.76	3.19	1.63	3.83	1.76	6.47 ***
นิสิตปีหก	4.50	1.49	3.55	1.54	3.60	1.72	3.33	1.71	4.17	1.64	6.88 ***
นิสิตปีเจ็ด	4.06	1.55	3.78	1.43	3.68	1.71	3.33	1.59	3.88	1.60	2.41
นิสิตปีแปด	4.72	1.43	4.00	1.56	3.98	1.66	3.39	1.68	4.07	1.50	7.47 ***
นิสิตปีเก้า	5.07	1.35	4.75	1.33	4.34	1.34	4.16	1.53	4.46	1.47	5.48 ***
นิสิตปีสิบ	5.52	1.38	5.23	1.35	4.76	1.61	4.94	1.32	5.24	1.58	3.46 **
นิสิตปีสิบเอ็ด	4.64	1.80	4.33	1.42	4.05	1.48	3.90	1.42	4.22	1.54	2.78
นิสิตปีสิบแปด	4.75	1.51	4.22	1.41	4.16	1.55	3.86	1.49	4.28	1.60	

** $P < .01$

*** $P < .001$

จากตารางที่ 6.24 จะพบว่า

นิสิตแต่ละชั้นปีส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในการเรียนการสอนในคณะ โดยรวมในระดับปานกลางค่อนข้างสูง โดยเฉพาะมีความพึงพอใจเพื่อนิสิตมากที่สุด รองลงมาเป็นความพึงพอใจในเนื้อหาวิชาที่เรียน สำหรับความพึงพอใจในการเรียนการสอนของนิสิตในแต่ละชั้นปี มีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน ยกเว้นด้านกิจกรรมการเรียนการสอนตำราเรียนและบรรยากาศทางวิชาการที่ไม่มีความแตกต่างในแต่ละชั้นปี

ตารางที่ 6.25 ความถนัดหรือความสนใจต่อสาขาวิชาที่ศึกษาตามความคิดเห็นของนิสิต โดยส่วนรวมและจำแนกตามสาขา

สาขา	จำนวน	X	S.D
สถาปัตยกรรม	217	5.78	1.05
การออกแบบอุตสาหกรรม	58	5.74	1.37
ภูมิสถาปัตยกรรม	74	5.57	1.21
รวม	349	5.73	1.14

จากตารางที่ 6.25 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่มีความเห็นว่าวิชาที่ศึกษาขณะนี้ตรงกับความถนัดหรือความสนใจต่อสาขาวิชาที่ศึกษามาก่อนข้างมาก ส่วนความถนัดหรือความสนใจต่อสาขาวิชาที่ศึกษาในทั้งสามสาขาวิชาไม่มีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับตนเองและสังคม โดยพิจารณา

- 3.1. การเปลี่ยนแปลงคุณลักษณะด้านค่านิยมของนิสิต
- 3.2. การเปลี่ยนแปลงพัฒนาการด้านค่านิยมของนิสิต
- 3.3. การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมด้านค่านิยมของนิสิต
- 3.4. ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคม
- 3.5. การรับรู้ชั้น
- 3.6. ความพึงพอใจด้านค่านิยมของชีวิต
- 3.7. ความต้องการความสำเร็จด้านค่านิยม
- 3.8. การรับรู้ลักษณะของสังคม

ตั้งแสดงในตารางที่ 6.26 - 6.45 ดังนี้

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.26 การเปลี่ยนแปลงในด้านทัศนคติต่อสาขาวิชาที่เรียนของนิสิตตามความคิดเห็น
ของนิสิตโดยส่วนรวม

ลักษณะ	ส่วนรวม	
	X	S.D
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่น่าสนใจ	5.78	1.17
การมองเห็นความสำคัญของสาขาวิชาที่เรียนอยู่	5.65	1.15
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่เป็นสาขาที่สามารถทำประโยชน์ให้กับสังคม	5.60	1.24
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่เป็นสาขาที่มีเกียรติ	5.57	1.21
ความชอบในสาขาวิชาที่ตนเรียน	5.30	1.34
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่เหมาะสมกับความสามารถของคน	5.28	1.40
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่ทำให้มีรายได้ดี	4.99	1.41
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่มีความก้าวหน้าในชีวิตการงาน	4.97	1.45
ค่าเฉลี่ย	5.40	0.99

จากตารางที่ 6.26 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่ามี การเปลี่ยนแปลงค่อนข้างมากในด้านทัศนคติต่อสาขาวิชาที่เรียนอยู่ของตัวนิสิตเอง ทัศนคติของนิสิตด้านที่มี การเปลี่ยนแปลงมาก ได้แก่ การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่น่าสนใจและการมองเห็นความสำคัญของสาขาวิชาที่เรียนอยู่ ส่วนทัศนคติด้านที่มี การเปลี่ยนแปลงน้อย ได้แก่ การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่และมีความก้าวหน้าในชีวิตการงานและทำให้มีรายได้ดี

ตารางที่ 6.27 การเปลี่ยนแปลงในด้านความสามารถของนิสิตตามความคิดเห็นโดยส่วนรวม

ลักษณะ	ส่วนรวม	
	X	S.D
ความสามารถในการประกอบอาชีพ		
ความรู้และความสามารถที่จะประกอบอาชีพ ในสาขาวิชาที่ตน เรียนอยู่	5.71	1.05
ความสามารถในการคิด		
ความสามารถในการคิดอย่างสร้างสรรค์	5.97	1.07
ความสามารถในการคิดอย่างกว้างไกล	5.74	1.06
ความสามารถในการคิดอย่างลึกซึ้ง	5.71	1.03
ความสามารถในการคิดอย่าง เป็นระบบ	5.67	1.26
ความสามารถในการแสดงออก		
ความสามารถในการแสดงออกซึ่งความ รู้สึกนึกคิดให้ผู้อื่นได้ เข้าใจอย่างถูกต้อง	5.68	1.03
ความสามารถในการยืนยันความคิดของตน	5.51	1.03

จากตารางที่ 6.27 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่าจากการ เรียนการสอนในขณะนี้ ทำให้ตัวนิสิต เองมีการเปลี่ยนแปลงในด้านความรู้ความสามารถในการประกอบอาชีพ การคิดและการแสดงออกค่อนข้างมาก เมื่อ เปรียบ เทียบกับ เมื่อ เริ่ม เป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความสามารถในการคิดด้านที่มี การเปลี่ยนแปลงมาก ได้แก่ ความสามารถในการคิดอย่างสร้างสรรค์ และความสามารถในการแสดงออก ด้านที่มี การเปลี่ยนแปลงมาก ได้แก่ แสดงออกซึ่งความรู้สึกนึกคิดให้ผู้อื่น เข้าใจอย่างถูกต้อง

ตารางที่ 6.28 การเปลี่ยนแปลงในด้านความเข้าใจของนิสิต ความความคิดเห็น
ของนิสิตโดยส่วนรวม

ลักษณะ	ส่วนรวม	
	X	S.D
ความเข้าใจ		
ความสามารถในการวิเคราะห์และ วิจารณ์ทัศนะต่างๆ	5.56	1.10
ความสามารถในการเปรียบเทียบ ทัศนะที่แตกต่างกัน	5.54	1.07
ความสามารถในการเข้าใจทัศนะที่ แตกต่างกัน	5.53	1.11
ความเข้าใจปรากฏการณ์ต่างๆ		
ความเข้าใจในชีวิตและจิตใจของตนเอง	5.53	1.28
ความเข้าใจในชีวิตและจิตใจของผู้อื่น	5.36	1.24
ความเข้าใจในปรากฏการณ์ทางธรรมชาติ	5.20	1.31
ความเข้าใจในปรากฏการณ์ทางสังคม	5.12	1.31
ความเข้าใจในธรรมชาติของศาสนา	4.13	1.57

จากตารางที่ 6.28 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่าจากการเรียนการสอนในคณะฯนี้ ทำให้ตัวนิสิตเองมีการ
เปลี่ยนแปลงในด้านความเข้าใจและความเข้าใจในปรากฏการณ์ต่างๆค่อนข้างมาก เมื่อ
เปรียบเทียบกับเมื่อ เริ่ม เป็นนิสิตจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ความเข้าใจด้านที่มีการเปลี่ยนแปลงมากที่สุดได้แก่ ด้านความสามารถในการ
วิเคราะห์และวิจารณ์ทัศนะต่างๆ ส่วนความเข้าใจปรากฏการณ์ต่างๆ ด้านที่เปลี่ยนแปลง
มากที่สุด ได้แก่ การเข้าใจในชีวิตและจิตใจของตนเองและผู้อื่นและด้านที่เปลี่ยนแปลงน้อย
ได้แก่ การเข้าใจในธรรมชาติของศาสนา

ตารางที่ 6.29 การเปลี่ยนแปลงในด้าน การเป็นผู้นำและความรับผิดชอบของนิสิต
 ความความคิดเห็นของนิสิตโดยสรุปรวม

ลักษณะ	สรุปรวม	
	X	S.D
การเป็นผู้นำ		
ความเชื่อถือยอมรับจากเพื่อนนิสิต	4.89	1.36
ความสามารถในการชักชวนและชี้นำเพื่อนนิสิต	4.72	1.37
การได้รับเลือกเป็นหัวหน้าในโอกาสต่างๆ	4.05	1.67
ความรับผิดชอบ		
การยอมรับผลเสียที่เกิดจากการกระทำของคน	5.56	1.06
ความสามารถในการทำงานได้รวดเร็วทัน		
ความกำหนด	5.17	1.47
การทำหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายอย่างครบถ้วน		
สมบูรณ์	5.16	1.34
การแบ่งเวลาในการทำงานอย่างเหมาะสม	4.95	1.39
ความรับผิดชอบในการเรียน	4.90	1.54

จากตารางที่ 6.29 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่าจากการเรียนการสอนในคณะนี้ ทำให้ตัวนิสิตเองมีการเปลี่ยนแปลงในด้าน การเป็นผู้นำอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก และการเป็นผู้นำด้านที่มี การเปลี่ยนแปลงมากที่สุดได้แก่ ความเชื่อถือยอมรับจากเพื่อนนิสิต

ส่วนในด้านความรับผิดชอบมีการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างมาก ความรับผิดชอบของนิสิตด้านที่มี การเปลี่ยนแปลงมากที่สุดได้แก่ การยอมรับผลเสียที่เกิดจากการกระทำของคนเอง และด้านที่มี การเปลี่ยนแปลงน้อยได้แก่ ความรับผิดชอบในการเรียนและการแบ่งเวลาในการทำงานอย่างเหมาะสม

ตารางที่ 6.30 การเปลี่ยนแปลงในด้านความมั่นคงทางอารมณ์ มนุษย์สัมพันธ์ และความรู้ของนิสิตตามความคิดเห็นของนิสิต โดยส่วนรวม

ลักษณะ	ส่วนรวม	
	X	S.D
ความมั่นคงทางอารมณ์		
ความมั่นคงทางอารมณ์	4.88	1.50
มนุษย์สัมพันธ์		
ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนนิสิต	5.39	1.23
ความสามารถติดต่อกับบุคคลทุกประเภท	5.24	1.21
ความสัมพันธ์อันดีกับอาจารย์	4.81	1.41
ความรู้		
ความรู้ในเรื่องทั่วไป	5.19	1.33
ความรู้ในเรื่องเกี่ยวกับการเรียน	5.12	1.36

จากตารางที่ 6.30 จะพบว่า :

นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่าจากการเรียนการสอนในขณะนี้ ทำให้ตัวนิสิตเองมีการเปลี่ยนแปลงในด้านความมั่นคงทางอารมณ์อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก แต่สำหรับในด้านมนุษย์สัมพันธ์และความรู้ มีการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างมาก มนุษย์สัมพันธ์ด้านที่มีการเปลี่ยนแปลงมากที่สุด ได้แก่ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนนิสิต ส่วนความรู้ด้านที่มีการเปลี่ยนแปลงมากที่สุด ได้แก่ความรู้ในเรื่องทั่วไป

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.31 การเปลี่ยนแปลงในด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และความรอบคอบของ
 นิสิตตามความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวม

ลักษณะ	ส่วนรวม	
	X	S.D
ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์		
ความมีใจกว้างยอมรับความคิดหรือวิธีการที่แตกต่าง กันหลายขบวนการ	5.60	1.04
ความสามารถที่จะสร้างสรรค์ผลงานทางวิชาการ ในสาขาวิชาที่เรียนอยู่ในปัจจุบัน	5.60	1.08
นำแนวคิดหรือวิธีการใหม่ๆ มาแก้ปัญหาเพื่อให้เกิด ผลดียิ่งขึ้น	5.44	1.02
ความรอบคอบ		
วางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน	5.50	1.16
หาวิธีป้องกันและแก้ไขปัญหาล่วงหน้า	5.31	1.18
ตรวจสอบและติดตามผลการทำงาน	5.29	1.15
พิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย	5.26	1.10
แบ่งเวลาในการทำงานอย่างเหมาะสม	4.95	1.39

จากตารางที่ 6.31 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่าจากการเรียนการสอนในขณะนี้ ทำให้ตัวนิสิตเองมีการ
 เปลี่ยนแปลงในด้านความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และความรอบคอบค่อนข้างมาก ความคิดริเริ่ม
 สร้างสรรค์ด้านที่มีการ เปลี่ยนแปลงมาก ได้แก่ ความมีใจกว้างยอมรับทั้งความคิดหรือวิธีการ
 ที่แตกต่างกันหลายขบวนการ และความสามารถที่จะสร้างสรรค์ผลงานทางวิชาการในสาขา
 วิชาที่เรียนอยู่ในปัจจุบัน ส่วนความรอบคอบด้านที่มีการ เปลี่ยนแปลงมาก ได้แก่ การวางแผน
 หรือ เตรียมการก่อนทำงานและด้านที่เปลี่ยนแปลงน้อย ได้แก่การแบ่งเวลาทำงานอย่าง
 เหมาะสม



ตารางที่ 6.32 การเปลี่ยนแปลงด้านการไตร่ตรองอย่างมีเหตุผล การเห็นการณ์ไกลและ การรู้จักตนเองของนิสิต ความความคิดเห็นของนิสิตโดยส่วนรวม

ลักษณะ	ส่วนรวม	
	X	S. D
การไตร่ตรองอย่างมีเหตุผล		
ในการแก้ปัญหาได้วิเคราะห์ปัญหาอย่างละเอียด เพื่อเข้าใจปัญหาและสาเหตุอย่างถ่องแท้	5.18	1.18
ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้พิจารณาพิจารณาข้อมูลในทุกๆ ด้านอย่างรอบคอบ	5.17	1.18
ก่อนที่จะตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้วิเคราะห์ และประเมินผลดี-ผลเสียที่จะเกิดขึ้นอย่างรอบคอบ	5.17	1.21
การเห็นการณ์ไกล		
วางแผนอนาคตของตนเอง	5.52	1.21
ยอมเสียสละผลประโยชน์เฉพาะหน้า เพื่อประโยชน์ที่ดีกว่าในระยะยาว	5.34	1.19
ความสามารถในการคาดคะเนเหตุการณ์อนาคตได้อย่างใกล้เคียงความจริง	5.21	1.05
การรู้จักตนเอง		
การรู้จักเด่นและจุดอ่อนของตนเองได้อย่าง ใกล้เคียงความจริง	5.56	1.09
การรู้ว่าตนเองต้องการอะไรอย่างแท้จริง	5.33	1.34

จากตารางที่ 6.32 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่าจากการเรียนการสอนในขณะนี้ ทำให้ตัวนิสิตเอง มีการเปลี่ยนแปลงในด้านการไตร่ตรองอย่างมีเหตุผล การเห็นการณ์ไกล และการรู้จักตนเองค่อนข้างมาก

การไตร่ตรองอย่างมีเหตุผลด้านที่มีการเปลี่ยนแปลงมากที่สุด ได้แก่ การแก้ปัญหาได้วิเคราะห์ปัญหาอย่างละเอียด เพื่อเข้าใจปัญหาและสาเหตุอย่างถ่องแท้ การเห็นการณ์ไกลด้านที่มีการเปลี่ยนแปลงมากที่สุด ได้แก่ การวางแผนอนาคตของตนเอง และการรู้จัก

ตนเอง ด้านที่มีการเปลี่ยนแปลงมากที่สุด ได้แก่ การรู้จักตนเองและจุดอ่อนของตนเองได้
อย่างใกล้ชิดเคียงความจริง

ตารางที่ 6.33 การเปลี่ยนแปลงด้านความใจกว้างของนิสิตความความคิดเห็น
ของนิสิตโดยส่วนรวม

ลักษณะ	ส่วนรวม	
	X	S.D
ความใจกว้าง		
ความใจกว้าง ยอมรับความคิดหรือวิธีการ ที่แตกต่างกันหลายว แนวทาง	5.60	1.04
พิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย	5.26	1.10
การเสียสละ		
การเสียสละทรัพย์สิน เวลา แรงงาน และ สิ่งอื่น ๆ เพื่อประโยชน์ของส่วนรวม	5.09	1.34
ความเชื่อมั่นในตนเอง		
ความเชื่อมั่นในความคิดของตนเอง	5.60	1.27
ความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง	5.49	1.29
ความยุติธรรม		
ความยุติธรรม	5.28	1.36
ความซื่อสัตย์สุจริต		
ความซื่อสัตย์สุจริต	5.27	1.40

จากตารางที่ 6.33 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่เห็นว่าจากการเรียนการสอนในคณะฯนี้ ทำให้ตัวนิสิตเองมีการ
เปลี่ยนแปลงค่อนข้างมากทั้งในด้านความใจกว้าง การเสียสละ ความเชื่อมั่นในตนเอง
ความยุติธรรม และความซื่อสัตย์สุจริต สำหรับความเชื่อมั่นในตนเองด้านที่มีการเปลี่ยนแปลง
มากที่สุดได้แก่ ความเชื่อมั่นในความคิดของตนเอง

ตารางที่ 6.34 ความคิดเห็นของนิสิตปัจจุบันเกี่ยวกับความจำเป็นของความสามารถของ
ตนเองในด้านต่างๆ

ความสามารถ	ความจำเป็น	
	X	S.D
ความรู้ความสามารถในการเรียน	5.71	1.05
ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	5.56	1.18
ความเชื่อมั่นในตนเอง	5.55	1.21
การรู้จักตนเอง	5.45	1.08
การเห็นการณ์ไกล	5.36	0.92
ความรอบคอบ	5.27	0.97
การไตร่ตรองอย่างมีเหตุผล	5.17	1.09
การใฝ่รู้	5.16	1.18
มนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนนิสิตและอาจารย์	5.14	1.07
การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	5.09	1.34
ความรับผิดชอบในการเรียน	4.90	1.01
ความมั่นคงทางอารมณ์	4.88	1.50
ความเป็นผู้นำในกิจกรรมการเรียน	4.55	1.24
การมีศีลธรรม	4.13	1.57

จากตารางที่ 6.34 จะพบว่า

นิสิตปัจจุบันเห็นว่าความสามารถของตนเองในทุกด้านมีความจำเป็นค่อนข้างมาก โดยความสามารถที่มีความจำเป็นมากที่สุด ได้แก่ ความรู้ความสามารถในการเรียน ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์และความเชื่อมั่นในตนเอง ตามลำดับ ส่วนความสามารถที่มีความจำเป็นน้อยที่สุด ได้แก่ การมีศีลธรรม ความเป็นผู้นำในกิจกรรมการเรียนและความมั่นคงทางอารมณ์ ตามลำดับ

ตารางที่ 6.35 พฤติกรรมด้านต่างๆที่เปลี่ยนแปลงของนิสิต ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ
ในสาขาวิชาที่เรียน

สาขาวิชา	ศส.		ศอ.		ศส.		ความถี่
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	4.85	1.44	5.61	1.22	4.88	1.37	6.36 ***
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	5.45	1.26	5.55	1.25	6.06	1.08	7.65 ***
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	5.06	1.28	5.15	1.30	5.70	1.25	7.53 ***
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	5.38	1.24	5.60	1.08	5.95	1.04	7.16 ***
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	4.71	1.59	4.87	1.39	5.43	1.42	6.58 **
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	3.91	1.52	4.38	1.53	4.58	1.69	6.47 **
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	4.94	1.40	5.17	1.37	5.54	1.14	6.16 **
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	4.87	1.42	5.46	1.40	4.88	1.54	4.79 **
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	4.69	1.56	5.09	1.43	5.23	1.31	4.79 *
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	5.18	1.39	5.19	1.40	5.67	1.17	4.17 *
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	5.15	1.39	5.56	1.33	5.53	1.17	4.04 *
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	4.56	1.39	4.88	1.40	4.97	1.26	3.45 *
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	5.25	1.34	5.28	1.33	5.68	1.26	3.25 *
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	5.12	1.15	5.07	1.34	5.48	1.12	3.21 *
การประเมินผลวิชาภาษาอังกฤษ	5.36	1.29	5.68	1.30	5.70	1.26	3.02 *

* $P < 0.05$ ** $P < 0.01$ *** $P < 0.001$

จากตารางที่ 6.35 จะพบว่า

พฤติกรรมด้านค่างวของนิสิตในแต่ละสาขาวิชามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือนิสิตในแต่ละสาขาวิชาที่มีพฤติกรรมในด้านค่างวแตกต่างกันอย่างชัดเจน เช่น นิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรมมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมทางด้านการมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่เป็นสาขาวิชาที่ทำประโยชน์ให้สังคมในระดับค่อนข้างสูง และด้านที่เปลี่ยนแปลงน้อย คือ ความเข้าใจในธรรมชาติของศาสนา

สำหรับสาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรมมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมทางด้านการมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่ทำให้มีรายได้ดี และถรวางแผนอนาคตของตนเอง และด้านที่เปลี่ยนแปลงน้อยคือด้านความเข้าใจในธรรมชาติของศาสนา

สำหรับสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมมีการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมทางด้านการมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่เป็นสาขาวิชาที่สามารถทำประโยชน์ให้กับสังคมในระดับสูง และด้านที่เปลี่ยนแปลงน้อยคือ ความเข้าใจในธรรมชาติของศาสนา

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.36 แสดงพฤติกรรมความต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงของนิสัย ที่มีความแตกต่างอย่างมีนัย
สำคัญในชั้นปีที่เรียน

ลักษณะ	1		2		3		4		5		ค่าเฉลี่ย
	X	S.D	X	S.D	X	S.D.	X	S.D	X	S.D	
ความสามารถในการระดมความคิด วิธีการใหม่ ในการแก้ปัญหา	5.65	0.90	5.28	1.06	5.59	1.09	5.71	0.90	6.02	0.88	4.78 **
การขอความช่วยเหลือจากทางโรงเรียน หาใหม่รายใด	5.42	1.44	5.10	1.37	4.96	1.35	4.55	1.44	4.78	1.33	4.41 **
การขอความช่วยเหลือจากโรงเรียน และหาแหล่งข้อมูลใหม่	5.31	1.24	4.95	1.25	5.40	1.15	5.37	1.10	5.78	1.01	3.79 **
วิธีการแก้ปัญหาโดยใช้ความรู้ อย่างละเอียดเพื่อแก้ปัญหา และหาแหล่งข้อมูลใหม่	5.19	1.13	4.87	1.24	5.23	1.18	5.22	1.22	5.63	1.07	3.18 *
ความสามารถในการวิเคราะห์และ วิจารณ์ปัญหา	5.52	1.02	5.53	1.12	5.41	1.22	5.58	1.11	6.13	0.91	3.08 *
การขอความช่วยเหลือจากทางโรงเรียน ในความก้าวหน้าในการเรียน	5.35	1.55	5.02	1.37	4.90	1.36	4.61	1.46	5.02	1.47	2.79 *
ความสามารถในการตั้งข้อสงสัย บุคคลใหม่ที่ได้เรียนจากข้อ	5.90	0.98	5.55	1.17	5.49	1.04	5.70	0.91	5.95	0.93	2.72 *
วางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน	5.45	1.26	5.26	1.39	5.50	1.07	5.60	0.99	5.95	0.95	2.66 *
ความสามารถในการเข้าใจตนเอง ในลักษณะ	5.75	0.85	5.34	1.19	5.54	1.23	5.45	1.14	5.68	1.02	2.55 *
การหาความรู้ใหม่ของทฤษฎี	5.40	1.05	5.07	1.23	5.29	1.04	5.10	1.11	5.61	0.95	2.55 *
ความสามารถในการตัดสินใจแบบรอบ	5.75	1.35	5.33	1.23	5.52	1.26	5.72	1.27	6.20	0.90	2.45 *

* P < 0.0

** P < 0.01

*** P < 0.001

จากตารางที่ 6.38 จะพบว่า

พฤติกรรมด้านต่างๆของนิสิต ในแต่ละชั้นปีมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

กล่าวคือ นิสิตแต่ละชั้นปีมีพฤติกรรมด้านต่างๆแตกต่างกันโดย

- นิสิตชั้นปีที่ 1 และ 2 พฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงมากในระดับค่อนข้างสูง ได้แก่ ด้านความสามารถในการแสดงออกซึ่งความรู้สึกนึกคิดให้ผู้อื่นได้ เข้าใจอย่างถูกต้อง ส่วนพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงน้อย ได้แก่ การแก้ปัญหาได้ วิเคราะห์ปัญหาอย่างละเอียด เพื่อเข้าใจปัญหาและสาเหตุอย่างถ่องแท้และการหาวิธีป้องกันและแก้ไขปัญหาไว้ล่วงหน้า

- นิสิตชั้นปีที่ 3 พฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงมาก ได้แก่ ด้านความสามารถในการเสนอแนวคิดหรือวิธีการใหม่ในการแก้ปัญหา ส่วนพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงน้อย ได้แก่ การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่มีความก้าวหน้าในชีวิตร่างงาน

- นิสิตชั้นปีที่ 4 และ 5 พฤติกรรมด้านที่เปลี่ยนแปลงมา ได้แก่ ด้านความสามารถในการคิดอย่างเป็นระบบ ส่วนพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงน้อย ได้แก่ การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่ทำให้รายได้ดีและมีความก้าวหน้าในชีวิตร่างงาน

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.37 การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงลักษณะทั่วไป พัฒนาการด้านต่างๆ และ พฤติกรรมของนิสิตระหว่างนิสิตที่เรียนในสาขาต่างกัน

การเปลี่ยนแปลง โดยส่วนรวม	สาขาวิชา						ค่าเอฟ
	สถาปัตยกรรม		ออกแบบอุตสาหกรรม		ภูมิสถาปัตยกรรม		
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
ลักษณะทั่วไป	5.24	0.70	5.41	0.85	5.48	0.76	3.66
พัฒนาการด้านต่างๆ	5.27	0.77	5.39	0.81	5.51	0.86	2.72
พฤติกรรม	5.24	0.87	5.34	0.85	5.43	0.94	1.44

จากตารางที่ 6.37 จะพบว่า

การเปลี่ยนแปลงลักษณะทั่วไป พัฒนาการด้านต่างๆ และพฤติกรรมที่พึงประสงค์ของ นิสิตในแต่ละสาขาวิชาไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือสาขาวิชาที่เรียนอยู่ไม่มี ผลต่อการเปลี่ยนแปลงของนิสิตในลักษณะทั่วไป พัฒนาการด้านต่างๆ และพฤติกรรมของนิสิต

ตารางที่ 6.38 การเปรียบเทียบการเปลี่ยนแปลงลักษณะทั่วไป พัฒนาการด้านต่างๆ และ พฤติกรรมของนิสิต ระหว่างนิสิตชั้นปีต่างกัน

การเปลี่ยนแปลง โดยส่วนรวม	ชั้นปีที่										ค่าเอฟ
	1		2		3		4		5		
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
ลักษณะทั่วไป	5.34	0.74	5.33	0.75	5.26	0.76	5.23	0.75	5.67	0.70	2.32
พัฒนาการด้านต่างๆ	5.32	0.78	5.21	0.87	5.37	0.73	5.34	0.84	5.60	0.75	1.66
พฤติกรรม	5.30	0.83	5.11	0.92	5.31	0.87	5.25	0.91	5.69	0.86	3.01

* $P < .05$

จากตารางที่ 6.38 จะพบว่า

การเปลี่ยนแปลงด้านลักษณะทั่วไป และพัฒนาการด้านต่างๆ ของนิสิตในแต่ละชั้นปี ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ส่วนพฤติกรรมของนิสิตในแต่ละชั้นปี มีความแตกต่าง

กันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือ นิสิตในแต่ละชั้นปีมีพฤติกรรมแตกต่างกันอย่างชัดเจน

ตารางที่ 6.39 การรับรู้ฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมของตนเอง เมื่อเปรียบเทียบกับ
คนในสังคมโดยทั่วไป

ฐานะ	ปัจจุบัน		10 ปีข้างหน้า	
	X	S.D	X	S.D
ทาง เศรษฐกิจ	4.29	0.92	5.15	0.92
ทางสังคม	4.47	0.93	5.21	0.91

จากตารางที่ 6.39 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ปัจจุบันฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมของตนเอง
อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง เมื่อเปรียบเทียบกับคนในสังคมโดยทั่วไป และในอีก 10
ปีข้างหน้าคาดหวังว่าจะมีฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมที่ดีขึ้น

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.40 แสดงการรับรู้ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมของตนเอง เมื่อเทียบกับคนในสังคมโดยทั่วไป จำแนกตามสาขา

ฐานะสาขา	ปัจจุบัน		10 ปีข้างหน้า	
	X	S.D	X	S.D
ทาง เศรษฐกิจ				
สถาบันคชกรรม	4.30	0.83	5.10	0.88
ออกแบบอุตสาหกรรม	4.30	0.93	5.10	1.06
ภูมิสถาปัตย์กรรม	4.25	1.08	5.36	0.85
ทางสังคม				
สถาบันคชกรรม	4.53	0.84	5.17	0.85
ออกแบบอุตสาหกรรม	4.52	0.90	5.16	1.04
ภูมิสถาปัตย์กรรม	4.33	1.10	5.39	0.92

จากตารางที่ 6.40 จะพบว่า

นิสิตทั้ง 3 สาขาวิชา มีความคิดเห็นว่าปัจจุบันฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมของตนเองอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง เมื่อเปรียบเทียบกับคนในสังคมทั่วไปและในอีก 10 ปีข้างหน้า คาดหวังว่าจะมีฐานะทางเศรษฐกิจที่ดีขึ้น และนิสิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตย์กรรม คาดหวังไว้สูงว่าในอีก 10 ปีข้างหน้า จะมีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมดีกว่าสาขาวิชาอื่นโดยเฉพาะ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.41 การรับรู้ฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมของตนเอง เมื่อเปรียบเทียบกับนิสิต
ในคณะ โดยส่วนรวมและจำแนกตามสาขา

ฐานะสาขา	ปัจจุบัน	
	X	S. D
ทาง เศรษฐกิจ		
สถาปัตยกรรม	4.06	0.98
ออกแบบอุตสาหกรรม	4.00	1.27
ภูมิสถาปัตยกรรม	4.14	1.09
โดยส่วนรวม	4.07	1.06
ทางสังคม		
สถาปัตยกรรม	4.34	0.89
ออกแบบอุตสาหกรรม	4.29	0.99
ภูมิสถาปัตยกรรม	4.35	1.18
โดยส่วนรวม	4.33	0.97

จากตารางที่ 6.41 จะพบว่า

นิสิตทั้ง 3 สาขาวิชา มีความคิดเห็นว่า ในปัจจุบันฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคม
ของตนเองอยู่ในระดับปานกลางถึงปานกลางค่อนข้างสูงทัดเทียมกันสำหรับนิสิตทั้งคณะ



ตารางที่ 6.42 แสดงการรับรู้ชั้นของตนเองในปัจจุบันและในอีก 10 ปีข้างหน้า โดยส่วนรวมและจำแนกตามสาขา

สาขา	ปัจจุบัน		10 ปีข้างหน้า	
	X	S.D	X	S.D
สถาปัตยกรรม	2.24	0.59	2.71	0.54
ออกแบบอุตสาหกรรม	2.30	0.63	2.78	0.42
ภูมิสถาปัตยกรรม	2.18	0.62	2.79	0.47
โดยส่วนรวม	2.24	0.60	2.74	0.51

จากตารางที่ 6.42 จะพบว่า

นิสิตทั้ง 3 สาขาวิชา มีความคิดเห็นว่ามีปัจจุบันตนเองอยู่ในชนชั้นค่าระดับปานกลาง แต่ในอีก 10 ปีข้างหน้า คาดหวังว่าตนเองจะอยู่ในชนชั้นค่าระดับสูง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6.43 ความพึงพอใจต่อด้านต่างๆ ของชีวิตตามความเห็นของนิสิต จำแนกตาม
ชั้นปี

ความพึงพอใจ ด้านต่างๆของชีวิต	ชั้นปี												รวม
	1		2		3		4		5		รวม		
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
สังคม สังคม สังคม	5.34	1.34	5.28	1.30	5.37	1.38	5.16	1.37	5.33	1.35	5.27	1.33	0.30
การเป็นพรรคใครหรือพรรค	5.29	1.24	5.25	1.12	5.22	1.23	5.17	1.35	5.41	1.12	5.24	1.21	0.31
ชีวิตการเป็นพลเมือง	5.17	1.32	5.15	1.16	5.32	1.19	5.11	1.41	5.20	1.36	5.17	1.25	0.31
ความสัมพันธ์สังคม	5.22	1.35	4.70	1.50	5.26	1.38	4.93	1.51	5.15	1.53	5.03	1.45	0.45
การเป็นพลเมือง	4.95	1.22	4.81	1.11	5.00	1.24	4.85	1.33	5.05	1.38	4.91	1.23	0.55
ฐานะทางเศรษฐกิจ	4.78	1.29	4.55	1.29	4.63	1.43	4.58	1.16	4.46	1.53	4.61	1.31	2.12

จากตารางที่ 6.43 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่มีความพึงพอใจด้านต่างๆของชีวิตอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก

และสิ่งที่มีค่าความพึงพอใจมากที่สุด ได้แก่ ชีวิตความเป็นอยู่ที่บ้าน ส่วนสิ่งที่เป็นความพึงพอใจน้อยที่สุด ได้แก่ ฐานะทางเศรษฐกิจ

และ เมื่อพิจารณา เปรียบเทียบในแต่ละชั้นปีแล้ว จะเห็นว่าไม่มีความแตกต่างกันเลย

กล่าวคือนิสิตแต่ละชั้นปีมีความพึงพอใจด้านต่างๆเท่าเทียมกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8.44 ความต้องการสำเร็จด้านต่างๆ ในอนาคตตามความเห็นของนิสิตจำแนกตามชั้นปี

ผลสำเร็จในอนาคต	ชั้นปี												เฉลี่ย
	1		2		3		4		5		จำนวน		
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
อำนาจจรรยา	5.58	2.12	5.25	2.22	5.49	2.00	5.79	1.87	5.50	2.22	5.45	2.11	0.34
เป็นที่เคารพยกย่อง	4.84	1.46	4.87	1.75	4.88	1.55	4.98	1.45	5.20	1.54	4.91	1.56	1.66
สมัครสมานรักใคร่	4.34	1.55	4.22	1.76	4.10	1.97	4.12	1.73	4.00	1.86	4.16	1.77	0.43
เป็นที่รักใคร่ชอบพอ	3.99	1.59	3.84	1.59	4.10	1.74	4.17	1.55	3.44	1.83	3.96	1.64	1.74
มีความประพฤติดี	3.81	2.02	3.67	1.88	3.78	2.12	3.79	2.19	3.48	1.85	3.72	2.02	0.82
ประสบความสำเร็จในการทำงาน	3.36	2.12	2.86	1.89	3.17	1.92	2.98	1.89	3.13	1.76	3.13	1.96	0.80
มีความสุขในช่วงครอบครัว	2.94	2.10	3.24	2.19	2.93	1.99	2.96	2.12	2.55	1.74	2.99	2.07	2.24

จากตารางที่ 8.44 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่มีความต้องการความสำเร็จด้านต่างๆในระดับปานกลาง ส่วนสิ่งที่ต้องการมากที่สุด ได้แก่ การมีอำนาจจรรยา รองลงมาคือ การเป็นที่เคารพยกย่อง และสิ่งที่ต้องการที่อยู่ในอันดับสุดท้ายคือ การมีความสุขในการมีชีวิตครอบครัว

และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบในแต่ละชั้นปีแล้ว จะเห็นว่าไม่มีความแตกต่างกัน กล่าวคือ นิสิตในแต่ละชั้นปีมีความต้องการความสำเร็จในอนาคตเหมือนกัน

ตารางที่ 6.45 การรับรู้ลักษณะสังคมไทยในอีก 10 ปีข้างหน้า ตามความเห็นของนิสิตโดย
 ส่วนรวม

รูปแบบเศรษฐกิจ สังคม การเมือง	ความเป็นไปได้		ความน่าปรารถนา	
	X	S.D	X	S.D
เศรษฐกิจระบบทุนนิยมเต็มตัว (รัฐปล่อยให้เอกชนทำกิจการทุกอย่างตามสบาย)	4.53	1.39	4.81	1.61
เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย (รัฐปล่อยให้เอกชนทำกิจกรรมบางอย่างและดำเนินการเองบางอย่าง)	5.08	1.29	5.17	1.30
เศรษฐกิจระบบสังคมนิยม (รัฐเป็นเจ้าของกิจการทุกอย่าง)	3.19	1.65	2.80	1.55
สังคมระบบคุณธรรม (แบ่งผลประโยชน์แก่บุคคลตามความสามารถ)	3.51	1.72	4.61	1.76
สังคมระบบอุปถัมภ์ (แบ่งผลประโยชน์แก่บุคคลตามเส้นสายที่เกื้อกูลซึ่งกันและกัน)	4.14	1.67	3.15	1.78
การเมืองระบอบเผด็จการ (บุคคลกลุ่มหนึ่งคุมอำนาจปกครองไว้อย่างเด็ดขาด)	3.71	1.82	2.34	1.68
การเมืองระบอบประชาธิปไตย (ปกครองโดยคนส่วนมาก ยึดหลักความเสมอภาค และเสรีภาพ)	4.77	1.53	5.73	1.33
การเมืองระบอบกึ่งเผด็จการกึ่งประชาธิปไตย (ปกครองแบบประชาธิปไตยแต่มีลักษณะเผด็จการรวมอยู่ด้วย)	4.64	1.57	3.88	1.72

จากตารางที่ 6.45 จะพบว่า

นิสิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นเกี่ยวกับลักษณะสังคมไทยในอีก 10 ปีข้างหน้าที่เป็นไปได้มากที่สุดคือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย ส่วนรูปแบบที่เป็นไปได้น้อยที่สุด คือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมรูปแบบของสังคมที่ปรารถนาที่จะให้มีมากที่สุด คือการเมืองระบอบประชาธิปไตย ส่วนรูปแบบที่ปรารถนาที่จะให้มีน้อยที่สุด คือการเมืองระบอบเผด็จการ รูปแบบสังคมไทยที่นิสิตเห็นมา มีความเป็นไปได้น้อยแต่ปรารถนาที่จะให้เป็นคือสังคมระบบคุณธรรม รูปแบบสังคมไทยที่นิสิตเห็นว่ามีความเป็นไปได้มากและปรารถนาที่จะให้เกิดขึ้น คือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย

สรุป

ภูมิหลังของนิสิตปัจจุบัน

1. จากการวิเคราะห์ทัศนคติปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นนิสิตเพศชายมากกว่านิสิตเพศหญิง ส่วนใหญ่เรียนสาขาสถาปัตยกรรมศาสตร์ เนื่องจากเป็นภาควิชาที่มีจำนวนนิสิตที่เรียนมากที่สุด นิสิตส่วนใหญ่จะมีคะแนนเฉลี่ยสะสมน้อยกว่า 3.00 แต่ถ้าพิจารณาจากนิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมมากกว่า 3 ส่วนใหญ่จะเป็นนิสิตสาขาสถาปัตยกรรม
2. นิสิตส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ และอยู่กับบิดามารดา
3. บิดาของนิสิตส่วนใหญ่ประกอบอาชีพธุรกิจส่วนตัวและมีการศึกษาในระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่า ส่วนมารดาส่วนใหญ่ทำงานและมีการศึกษาระดับต่ำกว่ามัธยมศึกษาหรืออนุปริญญา
4. นิสิตส่วนใหญ่จะมีค่าใช้จ่ายส่วนตัวมากกว่า 1,000 บาทต่อเดือน และครอบครัวของนิสิตส่วนใหญ่มีรายได้สูงกว่า 15,000 บาทต่อเดือน และผู้สนับสนุนทางการเงินของนิสิตส่วนใหญ่ คือบิดามารดาของนิสิต
5. นิสิตส่วนใหญ่สอบเข้ามหาวิทยาลัยและสอบเข้าคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์เพียงครั้งเดียว โดยเลือกเข้าเรียนในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์เป็นอันดับ 1 และส่วนใหญ่เป็นนิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม
6. ถ้ามีโอกาสเลือกเรียนใหม่ นิสิตส่วนใหญ่จะเลือกเรียนคณะเดิม สำหรับกลุ่มนิสิตที่จะเลือกเรียนคณะใหม่ เป็นนิสิตภาควิชาออกแบบอุตสาหกรรมมากที่สุด นิสิตชั้นปีที่ 5 เลือกเรียนคณะใหม่มากกว่าชั้นปีอื่น ส่วนนิสิตปี 2 และ 3 ส่วนใหญ่เลือกเรียนคณะเดิม
7. นิสิตส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมในระดับมัธยมศึกษาต่ำกว่า 2.5 ยกเว้นนิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์ ซึ่งส่วนใหญ่มีคะแนนเฉลี่ยสะสมมากกว่า 3
8. นิสิตส่วนใหญ่จะไม่ทำงานพิเศษทั้งในช่วงปิดและเปิดภาคเรียน แต่สำหรับนิสิตที่ทำงานพิเศษในช่วงปิดและเปิดภาคเรียนส่วนใหญ่จะเป็นนิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรมศาสตร์

ความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอน

1. เมื่อพิจารณาถึงพฤติกรรมการเรียนแบบต่างๆของนิสิต โดยแยกตามสาขาและความชั้นปี พบว่านิสิตส่วนใหญ่จะเรียนแบบอิสระ ทั้งในหมวดวิชาเอก วิชาโท วิชาการศึกษาทั่วไป และหมวดวิชาเลือกเสรี ในหมวดวิชาการศึกษาทั่วไปจะมีการเรียนแบบจำใจเรียนมากกว่าหมวดอื่น นอกจากนี้จะสังเกตได้ว่า ผู้ที่เรียนแบบแข่งขันกัน คนที่ได้คะแนนมากกว่าจะเรียนแข่งขันมากขึ้น เพื่อให้ได้คะแนนดีซึ่งสอดคล้องกัน เมื่อประเมินแต่ชั้นปีพบว่านิสิตที่เรียนสูงชั้นมีการแข่งขันกันมากขึ้น ยกเว้นในวิชาเลือกเสรีไม่ค่อยแข่งขันกัน อาจเนื่องมาจากเป็นการเรียนที่ไม่ใช่วิชาบังคับ จึงเรียนในลักษณะสบายๆ โดยเฉพาะนิสิตสาขาสถาปัตยกรรมและสาขาภูมิสถาปัตยกรรม ซึ่งใช้เวลาส่วนใหญ่ในการเข้าเรียน และมีคะแนนเฉลี่ยมากกว่า 3.0 ส่วนนิสิตสาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรมจะใช้เวลาเข้าห้องสมุดเพื่อค้นคว้าทำการบ้านหรืองานในวิชาที่เรียนและทำงานพิเศษมากกว่าการเข้าชั้นเรียน แต่ส่วนใหญ่จะมีคะแนนเฉลี่ยต่ำกว่า 3.0

2. การใช้เวลาของนิสิตส่วนใหญ่โดยรวมใช้เวลาในการเข้าเรียนและเข้าห้องสมุดในสัดส่วนใกล้เคียงกันกว่าเข้าชั้นเรียนสำหรับการใช้เวลาของนิสิตส่วนใหญ่ สามารถจำแนกความชั้นปีได้ดังนี้ ปีที่ 1 ใช้เวลาในการทำงานอดิเรกและเที่ยวความที่ต่างๆ ชั้นปีที่ 2 และ 4 ใช้เวลาในการเข้าห้องสมุด เพื่อค้นคว้าทำการบ้านหรืองานในวิชาที่เรียนและทำงานพิเศษ ชั้นปีที่ 3 และ 5 ใช้เวลาในการเข้าห้องเรียนมากที่สุด

3. ความถี่ในการพบปะกับอาจารย์ทั้งในด้านวิชาการและส่วนตัวมีน้อยมาก แต่ผลประโยชน์ที่ได้รับจากการพบปะในเรื่องวิชาการมีมากกว่า ถ้าพิจารณาในแง่แต่ละสาขาวิชาพบว่านิสิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมมีการพบปะกับอาจารย์ด้านวิชาการมากที่สุด และนิสิตสาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรมมีการพบปะกับอาจารย์ในด้านส่วนตัวมากที่สุด

4. นิสิตส่วนใหญ่เคยเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตและ เคยเป็นผู้นำในระดับคณะมากกว่าในระดับมหาวิทยาลัยและส่วนใหญ่เห็นว่าการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิตมีผลดี คือทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้น และมีการเรียนรู้วิธีทำงาน

5. นิสิตส่วนใหญ่มีความพอใจพฤติกรรมการสอนของอาจารย์อยู่ในระดับปานกลาง พฤติกรรมที่อาจารย์มีมาก คือพฤติกรรมในด้านการสอน ได้แก่ เข้าสอนสม่ำเสมอ ส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดสร้างสรรค์ และมีการเตรียมการสอนอย่างดี ส่วนที่มีน้อยคือใบคำให้การประเมินผลและการเอาใจใส่นิสิต ได้แก่ ประกาศผลสอบอย่างรวดเร็ว อบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิต และมีเวลาให้นิสิตเข้าพบ

สำหรับคุณลักษณะที่อาจารย์มีมาก คือการเป็นผู้รู้ในวิชาที่สอนเป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ และเป็นนักวิเคราะห์วิจารณ์ ลักษณะที่อาจารย์มีน้อยคือความมั่นคงทางอารมณ์ การเสียสละ เพื่อส่วนรวม และการรู้จักตนเอง

คุณลักษณะสำคัญต่อการเป็นอาจารย์ที่สำคัญ คือความสามารถที่เชื่อมโยงทฤษฎีมาสู่การปฏิบัติ ความรับผิดชอบ และการเป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอน ลักษณะที่ไม่สำคัญคือ ความเป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ การมีศีลธรรม การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม

จะเห็นได้ว่า คุณลักษณะที่ตรงกันคือ การเป็นผู้รู้ในวิชาที่สอน และที่ควรมีการปรับปรุงคือความมั่นคงทางอารมณ์

6. เมื่อเปรียบเทียบลักษณะของบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์กับคณะอื่นอีก 14 คณะ นิสิตส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าบัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีประโยชน์ต่อสังคม มีโอกาสได้ทำงาน มีรายได้ดี และอยู่ในอาชีพที่มีเกียรติ ในระดับ 4 จาก 15 คณะ

7. นิสิตส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในการเรียนการสอนของคณะในระดับปานกลาง ความพึงพอใจที่มีมากที่สุดคือค่านเพื่อนนิสิต รองลงมาคือค่านเนื้อหาของรายวิชาต่างๆในหลักสูตร ส่วนที่ความพึงพอใจน้อยที่สุดคือค่านห้องปฏิบัติการและเครื่องมือ

ความคิด เห็น เกี่ยวกับตนเองและสังคม

1. พฤติกรรมด้านต่างๆของนิสิตส่วนใหญ่ในแต่ละสาขาวิชามีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน โดยนิสิตสาขาวิชาสถาปัตยกรรม พฤติกรรมด้านที่เปลี่ยนแปลงมากที่สุดคือ การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่เป็นสาขาวิชาที่ทำประโยชน์ให้กับสังคมมาก ส่วนด้านที่เปลี่ยนแปลงน้อยที่สุดคือ ความเข้าใจในธรรมะของศาสนา สำหรับนิสิตสาขาวิชาออกแบบอุตสาหกรรม มีพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงมากที่สุดคือ การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่ทำให้มีรายได้ดี ส่วนด้านที่เปลี่ยนแปลงน้อยที่สุดคือ ค่านความเข้าใจในธรรมะของศาสนา และสำหรับนิสิตสาขาวิชาภูมิสถาปัตยกรรมศาสตร์มีพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงมากที่สุดคือ การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่ตนเรียนอยู่เป็นสาขาวิชาที่ทำประโยชน์ให้กับสังคม ส่วนด้านที่เปลี่ยนแปลงน้อยคือ ค่านความสามารถในการชักชวนและชักนำเพื่อนสนิท

2. พฤติกรรมด้านต่างๆของนิสิตในแต่ละชั้นปีมีความแตกต่างกัน โดยนิสิตชั้นปีที่ 1 และ 2 มีพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงมากที่สุดได้แก่ ความสามารถในการแสดงออกซึ่งความรู้สึกนึกคิดให้ผู้อื่นเข้าใจอย่างถูกต้อง ส่วนที่เปลี่ยนแปลงน้อยคือ การแก้ปัญหาได้ วิเคราะห์ปัญหาอย่างละเอียด เพื่อเข้าใจปัญหาและสาเหตุอย่างถ่องแท้และการมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียน

อยู่ทำให้มีรายได้ดี สำหรับนิสิตชั้นปีที่ 3 มีพฤติกรรมด้านที่เปลี่ยนแปลงมากคือด้านความสามารถในการเสนอแนวความคิดหรือวิธีการใหม่ในการแก้ปัญหา ส่วนด้านที่เปลี่ยนแปลงน้อยคือ การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่ทำให้มีรายได้ดีและมีความเจริญก้าวหน้าในชีวิตการงาน ส่วนนิสิตชั้นปีที่ 4 และ 5 พฤติกรรมด้านที่เปลี่ยนแปลงมาก ได้แก่ความสามารถในการคิดอย่างมีระบบ ส่วนพฤติกรรมที่เปลี่ยนแปลงน้อย ได้แก่ การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนอยู่ทำให้มีรายได้ดี และมีความก้าวหน้าในชีวิตการงาน

3. ในด้านฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคม เมื่อเปรียบเทียบกับคนในสังคมแล้ว นิสิตเห็นว่าตนเองอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง และในอีก 10 ปีข้างหน้า คาดว่าจะมีฐานะทาง เศรษฐกิจและสังคมดีขึ้น

4. นิสิตส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในด้านต่างวของชีวิตที่มากที่สุด คือชีวิตความเป็นอยู่ที่บ้าน ส่วนความพึงพอใจที่น้อยที่สุดคือ ฐานะทาง เศรษฐกิจ

5. นิสิตส่วนใหญ่มีความต้องการความสำเร็จในด้านต่างวของชีวิต ที่ต้องการมากที่สุดคือ การมีอำนาจวาสนา ส่วนที่ความต้องการน้อยที่สุดคือ การมีความสุขในชีวิตครอบครัว

6. ในด้านลักษณะสังคมไทยในอีก 10 ปีข้างหน้า นิสิตส่วนใหญ่มีความคิดว่ารูปแบบของสังคมไทยที่เป็นไปได้มากที่สุดคือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตยที่เป็นไปได้น้อยคือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยม สำหรับรูปแบบที่ปรารถนาให้มีมากที่สุดคือ การเมืองระบอบประชาธิปไตย ส่วนที่ปรารถนายน้อยที่สุดคือ การเมืองระบอบเผด็จการ และสำหรับรูปแบบที่เป็นไปได้น้อยแต่ปรารถนาที่จะให้เป็นไปได้มากที่สุดคือ สังคมระบบคุณธรรม ส่วนรูปแบบที่เป็นไปได้มากและปรารถนาจะให้เกิดขึ้นคือ เศรษฐกิจระบบสังคมนิยมประชาธิปไตย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ข้อมูลอาจารย์ที่สอนในระดับปริญญาตรี

การวิเคราะห์ข้อมูลอาจารย์ที่สอนในระดับปริญญาตรีนี้ จะทำการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น

3 ส่วนคือ

1. ภูมิหลังของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม
2. ความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี
3. ความคิดเห็น เกี่ยวกับนิสิต

โดยเสนอผลในรูปของตารางและคำอธิบายประกอบตาราง ดังนี้

1. ภูมิหลังของอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถาม พิจารณาจาก เพศ อายุ กลุ่มสาขา สถานที่สำเร็จการศึกษา ระยะเวลาการเป็นอาจารย์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระดับชั้นที่สอน สถานภาพก่อนเป็นอาจารย์ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และตำแหน่งปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 7.1-7.4

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7.1 จำนวนร้อยละของอาจารย์ที่คอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ กลุ่มสาขา และตำแหน่งทางวิชาการ

ข้อมูลภูมิหลัง	รวม	
	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	23	67.6
หญิง	11	32.4
อายุ		
น้อยกว่า 30	4	11.8
31-40	17	50.0
41-50	11	32.4
51-60	2	5.9
กลุ่มสาขา		
สถาปัตยกรรม	19	57.6
การออกแบบอุตสาหกรรม	8	24.2
ภูมิสถาปัตยกรรม	6	18.2

จากตารางที่ 7.1 จะพบว่า

อาจารย์ที่คอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 67 เป็นชาย อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการ เป็นอาจารย์ เป็นเพศหญิงมากกว่า ที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ เป็นอาจารย์ชายมากกว่าหญิงที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์มีสัดส่วนอาจารย์ชายหญิงใกล้เคียงกันและตำแหน่งศาสตราจารย์มีเฉพาะอาจารย์ชาย

เมื่อพิจารณาภูมิหลังด้านอายุพบว่า ประมาณครึ่งหนึ่งของจำนวนอาจารย์ที่คอบแบบสอบถาม มีอายุระหว่าง 31-40 ปี รองลงมาคือร้อยละ 37.4 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี



ตารางที่ 7.2 จำนวนร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามสถานที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรีและปริญญาโท

สถานที่สำเร็จการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
สถานที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี		
จุฬาร	30	90.9
ต่างประเทศ	1	3.0
อื่นว	2	6.1
สถานที่สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท		
จุฬาร	1	3.1
ต่างประเทศ	31	96.9
อื่นว	-	-

จากตารางที่ 7.2 จะพบว่า

อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ถึงร้อยละ 90.9 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากจุฬาร และเกือบทั้งหมดคือร้อยละ 96.9 สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทจากต่างประเทศ

ตารางที่ 7.3 จำนวนร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามระยะเวลาการเป็นอาจารย์จุฬาร

ระยะเวลาการเป็นอาจารย์จุฬาร	จำนวน	ร้อยละ
1-6 ปี	13	38.2
7-14 ปี	12	35.3
15-22 ปี	5	14.7
ตั้งแต่ 23 ปีขึ้นไป	4	11.8

จากตารางที่ 7.3 จะพบว่า

อาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่สอนหนังสือมาเป็นเวลา 1-6 ปี และ 7-14 ปี ตามลำดับ โดยมีสัดส่วนของอาจารย์ทั้ง 2 กลุ่มใกล้เคียงกัน คือร้อยละ 38.2 และ 35.3 ตามลำดับ

ตารางที่ 7.4 จำนวนร้อยละของอาจารย์ จำแนกตามระดับชั้นที่สอนและตำแหน่งทางวิชาการ

ระดับชั้นที่สอน	จำนวน	ร้อยละ
ปีที่ 1	9	26.5
ปีที่ 2	20	58.8
ปีที่ 3	22	64.7
ปีที่ 4	22	64.7
ปีที่ 5	19	55.9
บัณฑิตศึกษา	7	21.6

จากตารางที่ 7.4 จะพบว่า

อาจารย์ที่ออกแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ที่สอนนิสิตชั้นปีที่ 2 จนถึงชั้น

ปีที่ 5

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

2. ความคิดเห็น เกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี

พิจารณาจากความคิดเห็นเกี่ยวกับสัดส่วนจำนวนหน่วยกิตในแต่ละหมวดวิชาสาระของหลักสูตรปริญญาตรี พฤติกรรมการสอนของอาจารย์ในคณะ ลักษณะของอาจารย์ในคณะ แบบการสอนที่อาจารย์ใช้รูปแบบของพฤติกรรมการเรียนที่อาจารย์ต้องการให้เรียน และรูปแบบทัศนคติเรียน เปรียบเทียบการพบปะปรึกษาหารือและประโยชน์ที่ได้รับ และความคิดเห็นเกี่ยวกับผลทัศนคติได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรม ดังแสดงในตารางที่ 7.5-7.16 ต่อไปนี้

ตารางที่ 7.5 ความคิดเห็นเกี่ยวกับสัดส่วนจำนวนหน่วยกิตในแต่ละหมวดวิชา

หมวดวิชา	รวม	
	X	S.D
หมวดวิชาเอก	4.54	0.96
หมวดวิชาโท	4.19	0.98
หมวดวิชาซีพี	3.97	1.21
หมวดวิชาการศึกษาทั่วไป	4.47	1.17
หมวดวิชาเลือกเสรี	3.13	1.33

จากตารางที่ 7.5 จะพบว่า

อาจารย์มีความคิดเห็นว่สัดส่วนจำนวนหน่วยกิตในแต่ละหมวดวิชาอยู่ในสัดส่วนที่เหมาะสมแล้ว

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7.6 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับสาระของหลักสูตร

ลักษณะ	รวม	
	X	S.D
เป็นประโยชน์ต่อผู้เรียนทั้งต่อการทำงานและส่วนตัว	5.32	1.36
ทันสมัย ทันต่อเหตุการณ์	4.47	1.40
ตรงกับความต้องการของสังคม	4.24	1.44

จากตารางที่ 7.6 จะพบว่า

อาจารย์มีความคิดเห็นว่เนื้อหาของหลักสูตรปริญญาตรีมีสาระอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านประโยชน์ต่อผู้เรียนทั้งต่อการทำงานและส่วนตัว

ตารางที่ 7.7 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับสาระของหลักสูตร จำแนกตามตำแหน่งทางวิชาการ

ลักษณะ	ตำแหน่งทางวิชาการ		อาจารย์		ผศ.		รศ.		ศ.		ค่าเอฟ
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D			
เป็นประโยชน์ต่อผู้เรียนทั้งต่อการทำงานและส่วนตัว	6.00	0.74	4.61	1.76	5.42	0.98	5.00	-	2.41		
ทันสมัย ทันต่อเหตุการณ์	5.08	1.24	3.92	1.55	4.14	1.06	5.00	-	1.72		
ตรงกับความต้องการของสังคม	4.50	1.31	3.77	1.69	4.57	1.27	4.00	-	0.69		

จากตารางที่ 7.7 จะพบว่า

อาจารย์ที่มีตำแหน่งทางวิชาการทั้งระดับ อาจารย์ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ มีความคิดเห็นตรงกันว่าเนื้อหาของหลักสูตรปริญญาตรีมีสาระค่อนข้างมาก โดยเฉพาะในด้านที่เป็นประโยชน์ต่อผู้เรียน ทั้งการทำงานและส่วนตัว

ตารางที่ 7.8 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับสาระของหลักสูตร จำแนกตาม
ระยะเวลาการเป็นอาจารย์ผู้สอน

ลักษณะ	1-6 ปี		7-14 ปี		15-22 ปี		22 ปีขึ้นไป		ค่าเอฟ
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	
เป็นประโยชน์ต่อผู้เรียนทั้ง ต่อการทำงานและส่วนตัว	6.00	0.74	5.23	1.48	3.80	1.64	5.50	0.58	3.93*
ทันสมัย ทันต่อเหตุการณ์	5.16	1.26	4.31	1.38	3.40	1.52	4.25	0.96	2.31
ตรงกับความต้องการของ สังคม	4.75	1.29	4.08	1.66	3.40	1.52	4.25	0.50	1.14

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 7.8 จะพบว่า

แม้ว่ามีระยะเวลาการเป็นอาจารย์ต่างกัน แต่อาจารย์มีความเห็นว่า เนื้อหาของ
หลักสูตรปริญญาตรีมีสาระค่อนข้างมาก นอกจากอาจารย์ที่สอนในช่วงเวลา 15-22 ปี เห็นว่า
เนื้อหาของหลักสูตรมีสาระอยู่ในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาถึงลักษณะเนื้อหาของหลักสูตร พบว่าอาจารย์ที่สอนไม่ว่าสอนมาเป็น
เวลานานเท่าใด เห็นว่าเนื้อหาของหลักสูตรเป็นประโยชน์ค่อนข้างมากต่อผู้เรียนทั้งการทำ
งานและส่วนตัว

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7.9 ความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์

พฤติกรรมการสอน	รวม	
	X	S.D
ส่งเสริมให้นักศึกษามีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	5.23	1.06
เข้าสอนสม่ำเสมอ	4.91	1.27
มีประมวลการสอน หรือ Course Outline แจกนิต	4.71	1.20
อธิบายเข้าใจได้ดี	4.63	1.11
รับฟังความคิดเห็นของนิสิต	4.31	1.30
เตรียมการสอนอย่างดี	4.14	1.35
มีอุปกรณ์การสอนครบและมีเอกสารประกอบการสอนสม่ำเสมอ	4.14	1.50
ประกาศผลสอบอย่างรวดเร็ว	4.09	1.38
ใช้หลักการวัดและประเมินผลมาทำการประเมินผลการเรียนการสอน	3.89	1.32
มีเวลาให้เข้าพบ	3.71	1.71
ตรวจการบ้านให้อย่างสม่ำเสมอและคืนให้อย่างรวดเร็ว	3.69	1.57
อบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิต	3.40	1.70

จากตารางที่ 7.9 จะพบว่า

อาจารย์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนด้านต่างๆของอาจารย์เองอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก และเมื่อพิจารณาพฤติกรรมการสอนของอาจารย์โดยรวมแล้วสามารถแบ่งออกเป็น 3 ด้าน ดังนี้

-ด้านการสอน ได้แก่ การส่งเสริมให้นักศึกษามีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ การเข้าสอนสม่ำเสมอ การมีประมวลการสอน หรือ Course Outline แจกนิต การอธิบายเข้าใจได้ดี การเตรียมการสอนอย่างดี มีอุปกรณ์การสอนครบและมีเอกสารประกอบการสอนสม่ำเสมอ อาจารย์ส่วนใหญ่คิดว่าพฤติกรรมในด้านนี้ของอาจารย์เองอยู่ในระดับค่อนข้างมาก

-ด้านการประเมินผลการเรียนการสอน ได้แก่ การประกาศผลสอบอย่างรวดเร็ว การใช้หลักการวัดและประเมินผลมาทำการประเมินผลการเรียนการสอน การตรวจการบ้านให้อย่างสม่ำเสมอและคืนให้อย่างรวดเร็ว อาจารย์ส่วนใหญ่คิดว่าพฤติกรรมในด้านนี้ของอาจารย์เองอยู่ในระดับปานกลาง

-ด้านการเอาใจใส่นิสิต ได้แก่ การมีเวลาให้เข้าพบ การอบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมและรับฟังความคิดเห็นของนิสิต อาจารย์ส่วนใหญ่คิดว่าพฤติกรรมในด้านนี้ของอาจารย์เองอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ

ตารางที่ 7.10 พฤติกรรมการสอนของอาจารย์ จำแนกตามระยะเวลาการเป็นอาจารย์

พฤติกรรม	ระยะเวลาการเป็นอาจารย์				
	1-6	7-14	15-22	23 ขึ้นไป	ค่าเอฟ
มีประมวลการสอนหรือ Course Outline					
แจกนิสิต	5.23	4.54	4.00	4.50	0.60
เตรียมการสอนอย่างดี	4.54	3.92	3.80	4.00	0.58
มีอุปกรณ์การสอนครบและมีเอกสาร					
ประกอบการสอนสม่ำเสมอ	4.54	3.77	3.80	4.50	0.72
เข้าสอนสม่ำเสมอ	5.15	4.85	4.20	5.25	0.77
อธิบายเข้าใจได้ดี	4.85	4.54	4.20	4.75	0.43
ตรวจการบ้านให้อย่างสม่ำเสมอ และ คืนให้อย่างรวดเร็ว	3.54	3.85	3.20	4.25	0.39
ใช้หลักการวัดและประเมินผลมาทำการ					
ประเมินผลการเรียนการสอน	3.46	3.85	4.40	4.75	1.30
ประกาศผลสอบอย่างรวดเร็ว	3.92	4.23	3.80	4.50	0.28
มีเวลาให้เข้าพบ					
ส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	3.15	4.15	2.60	5.50	3.58*
อบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิต	5.15	5.15	5.20	5.75	0.63
รับฟังความคิดเห็นของนิสิต	4.38	4.31	3.80	4.75	0.40

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 7.10 จะพบว่า

พฤติกรรมการสอนของอาจารย์โดยส่วนรวม ไม่มีความแตกต่างกันตามระยะเวลาในการเป็นอาจารย์ กล่าวคือระยะเวลาในการเป็นอาจารย์ไม่ส่งผลให้พฤติกรรมการสอนของอาจารย์เปลี่ยนแปลงไป ยกเว้นพฤติกรรมด้านการส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ที่ขึ้นอยู่กับระยะเวลาการสอนของอาจารย์ ซึ่งหมายถึงอาจารย์ที่สอนมานานช่วยส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์มากขึ้น

ตารางที่ 7.11 ลักษณะของอาจารย์และความสำคัญต่อการเป็นอาจารย์

ลักษณะ	ลักษณะที่มี		ความสำคัญต่อ การเป็นอาจารย์	
	X	S.D	X	S.D
เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี	5.34	1.31	6.46	0.71
เป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ	5.11	1.30	5.69	1.16
คิดริเริ่มสร้างสรรค์	5.09	1.22	6.23	0.88
เป็นนักวิเคราะห์วิจารณ์	5.03	1.51	6.14	0.94
มีศีลธรรม	4.51	1.34	6.12	1.69
ไตร่ตรองเหตุผล	4.37	1.37	6.23	0.91
ชวนชวาทิตตามความเคลื่อนไหวและการเปลี่ยนแปลงของความรู้การปฏิบัติ	4.29	1.51	6.38	0.70
สามารถที่จะเชื่อมโยงทฤษฎีมาสู่การปฏิบัติ	4.26	1.52	6.32	0.84
รอบคอบ	4.17	1.25	5.94	0.94
เห็นการณ์ไกล	4.03	1.64	5.97	0.95
รู้จักตนเอง	3.94	1.31	5.63	1.03
รับผิดชอบ	3.91	1.62	6.60	0.76

จากตารางที่ 7.11 จะพบว่า

ความคิดเห็นของอาจารย์คือตัวเองมีลักษณะต่างๆโดยส่วนรวมอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก คุณลักษณะของอาจารย์ที่มีมากที่สุด ได้แก่ การเป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี การเป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการและความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ตามลำดับ ส่วนคุณลักษณะที่มีน้อย ได้แก่ ความรับผิดชอบ การรู้จักตนเองและการเห็นการณ์ไกล

นอกจากนี้พบว่าอาจารย์ที่ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าทุกลักษณะมีความสำคัญต่อการเป็นอาจารย์มาก และคุณลักษณะที่ควรมีมากที่สุด ได้แก่ ความรับผิดชอบ รองลงมาคือ การเป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดีและจะเห็นได้ว่า ความรับผิดชอบ ซึ่งเป็นลักษณะในการเป็นอาจารย์มากที่สุด แต่กลับเป็นลักษณะที่อาจารย์มีน้อยที่สุด ขณะที่ความเป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ เป็นลักษณะที่อาจารย์มีมากที่สุดแต่มีความสำคัญน้อยสำหรับการเป็นอาจารย์

ตารางที่ 7.12 ลักษณะอาจารย์จำแนกตามระยะเวลาการเป็นอาจารย์

ลักษณะ	ระยะเวลาการเป็นอาจารย์				
	1-6	7-14	15-22	23 ขึ้นไป	ค่าเอฟ
เป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี	5.85	4.92	4.80	5.75	1.59
เป็นนักวิเคราะห์ที่วิจารณ์	5.62	4.38	5.40	4.75	1.70
ชวนช่วยติดตามความเคลื่อนไหวและ การเปลี่ยนแปลงของความรู้ใหม่	4.62	3.85	4.20	4.75	0.70
สามารถที่จะเชื่อมโยงทฤษฎีมาสู่การปฏิบัติ	4.23	4.23	4.20	4.50	0.04
เป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ	5.31	4.92	4.60	5.75	0.75
รู้จักตนเอง	3.92	3.77	4.40	4.00	0.27
คิดริเริ่มสร้างสรรค์	5.08	4.92	5.00	5.75	0.47
รอบคอบ	3.85	4.54	4.20	4.00	0.68
ไตร่ตรองเหตุผล	4.31	4.31	5.00	4.00	0.44
รับผิดชอบ	4.00	3.62	4.00	4.50	0.32
เห็นการณ์ไกล	4.31	3.00	4.80	5.50	4.23*
มีศีลธรรม	4.92	4.08	4.20	5.00	1.15
เสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	3.69	3.46	3.40	4.00	0.15
มีความมั่นคงทางอารมณ์	4.23	3.76	3.00	4.00	0.67

P < .05

จากตารางที่ 7.12 จะพบว่า

คุณลักษณะของอาจารย์โดยส่วนรวม ไม่มีความแตกต่างกันตามระยะเวลาในการเป็นอาจารย์กล่าวคือระยะเวลาในการเป็นอาจารย์ไม่ส่งผลให้คุณลักษณะอาจารย์เปลี่ยนแปลงไป ยกเว้นลักษณะด้านการเห็นการณ์ไกลที่ขึ้นอยู่กับระยะเวลาในการเป็นอาจารย์ ซึ่งหมายถึงอาจารย์ที่สอนมานานจะเห็นการณ์ไกลมากกว่า

ตารางที่ 7.13 แบบการสอนที่อาจารย์ใช้สอนในระดับปริญญาตรี

แบบการสอน	รวม	
	X	S.D
สอนทฤษฎีควบกับฝึกปฏิบัติ	5.83	1.32
สอนแบบบรรยาย	5.49	1.29
สอนแบบให้ฝึกปฏิบัติเองในห้องทดลอง	4.77	1.92
สอนแบบให้ศึกษาเป็นรายบุคคล	4.56	1.89
สอนแบบแบ่งกลุ่มย่อย	4.41	1.84
สอนโดยอาศัยเครื่องช่วยสอน เช่น เทป โทรทัศน์ วีดีโอ คอมพิวเตอร์ เป็นหลัก	4.29	1.56
สอนแบบให้ฝึกปฏิบัติเองในภาคสนาม	4.06	1.52
สอนแบบโครงการ	4.03	1.99
สอนแบบอภิปราย	3.97	1.71
สอนแบบสาธิต	3.94	1.72
สอนแบบใช้กรณีตัวอย่าง เกมส์หรือกิจกรรม	2.61	1.48

จากตารางที่ 7.13 จะพบว่า

แบบการสอนที่อาจารย์ใช้มากที่สุดคือ การสอนทฤษฎีควบกับฝึกปฏิบัติ การสอนแบบบรรยายและการสอนแบบให้ฝึกปฏิบัติเองในห้องทดลองตามลำดับ ส่วนแบบการสอนที่ใช้้น้อยคือ การสอนแบบใช้กรณีตัวอย่าง เกมส์หรือกิจกรรม การสอนแบบสาธิต และการสอนแบบอภิปรายตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7.14 พฤติกรรมการเรียนที่อาจารย์ต้องการให้เรียนและรูปแบบที่นิสิตเรียน

รูปแบบของการเรียนของนิสิต	รวม (ร้อยละ)		อายุ < 40 ปี		อายุ > 40 ปี	
	ความต้องการ	การรับรู้	ความต้องการ	การรับรู้	ความต้องการ	การรับรู้
1. แบบอิสระ	18.2	12.1	19.4	12.9	-	-
2. แบบจำใจเรียน	-	6.1	-	6.5	-	-
3. แบบร่วมมือ	42.4	3.0	38.7	-	100.0	50.0
4. แบบพึ่งพา	-	39.4	-	41.9	-	-
5. แบบแข่งขัน	39.4	39.4	41.9	38.7	-	50.0

จากตารางที่ 7.14 จะพบว่า

พฤติกรรมการเรียนของนิสิต ที่อาจารย์ต้องการให้เป็นคือ ต้องการให้นิสิตเรียนแบบร่วมมือ รองลงมาคือการเรียนแบบแข่งขัน คิดเป็นร้อยละ 42.4 และ 39.4 ตามลำดับ แต่พฤติกรรมการเรียนของนิสิตที่อาจารย์ไม่ต้องการให้เป็นโดยเด็ดขาด คือการเรียนแบบพึ่งพาและแบบจำใจเรียน

แต่ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันอาจารย์มีความเห็นว่า นิสิตมีการเรียนแบบพึ่งพาและแข่งขันในสัดส่วนเท่าๆกัน จึงอาจกล่าวได้ว่าอาจารย์ไม่พอใจในการเรียนแบบพึ่งพาและต้องการให้นิสิตมีการเรียนแบบร่วมมือมากขึ้น

เมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ระหว่างพฤติกรรมที่อาจารย์ต้องการกับอายุของอาจารย์พบว่า อาจารย์ที่มีอายุน้อยกว่า 40 ปี ต้องการให้นิสิตแข่งขันควบคู่กับการเรียนแบบร่วมมือ แต่ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันอาจารย์ มีความเห็นว่านิสิตมีพฤติกรรมการเรียนแบบพึ่งพาและแข่งขัน

สำหรับอาจารย์ที่มีอายุมากกว่า 40 ปี ต้องการให้นิสิตเรียนแบบร่วมมือเพียงอย่างเดียว แต่ที่เป็นอยู่ในปัจจุบันอาจารย์มีความเห็นว่านิสิตส่วนใหญ่มีพฤติกรรมการเรียนแบบร่วมมือ เท่าๆกับแข่งขันกันเรียน

ตารางที่ 7.15 การหบปะปรึกษาหารือและประโยชน์ที่ได้รับ

การหบปะปรึกษา	ความบ่อยของการหบปะ		ประโยชน์	
	X	S.D	X	S.D
การหบปะปรึกษาในด้านวิชาการ	4.69	1.59	6.11	0.87
การหบปะปรึกษาในด้านส่วนตัว	3.00	1.44	4.89	1.66

จากตารางที่ 7.15 จะพบว่า

อาจารย์มีความคิดเห็นว่านิสิตมีการหบปะปรึกษากับอาจารย์ในด้านวิชาการและด้านส่วนตัวอยู่ในระดับปานกลาง และเห็นว่านิสิตจะได้รับประโยชน์จากการหบปะปรึกษาด้านวิชาการมาก ส่วนประโยชน์ที่จะได้รับการหบปะปรึกษาในด้านส่วนตัวอยู่ในระดับปานกลาง

ตารางที่ 7.16 ความคิดเห็นเกี่ยวกับผลที่นิสิตได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรม

ผลที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมนิสิต	X	S.D
ทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้น	5.86	1.06
ทำให้มีความเป็นผู้นำมากขึ้น	5.69	0.90
ทำให้เรียนรู้วิธีทำงาน	5.60	1.09
ทำให้มีปัญหาในการเรียน	4.38	1.86
ทำให้การเรียนดีขึ้น	3.33	1.43
ทำให้มีความขัดแย้งกับผู้บริหารคณะหรือมหาวิทยาลัย	3.29	1.45

จากตารางที่ 7.16 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่ผลที่นิสิตได้รับมากที่สุดจากการเข้าร่วมกิจกรรมคือ ทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้น รองลงมาคือทำให้มีความเป็นผู้นำมากขึ้น ส่วนผลที่นิสิตได้รับน้อยที่สุดจากการเข้าร่วมกิจกรรมคือ ทำให้มีความขัดแย้งกับผู้บริหารคณะหรือมหาวิทยาลัย รองลงมาคือ ทำให้การเรียนดีขึ้น

3. ความคิดเห็นเกี่ยวกับนิสิต โดยพิจารณาเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปี 1 และชั้นปีที่ 5 ความลักษณะด้านค่าวงว ดังแสดงในตารางที่ 7.17-7.28ต่อไปนี้

ตารางที่ 7.17 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และปีที่ 5 ด้านความรู้ความสามารถที่จะประกอบอาชีพในสาขาวิชาที่เรียนอยู่

ลักษณะ	นิสิตปี 1		นิสิตปี 5		ค่าที
	X	S.D	X	S.D	
ความรู้และความสามารถที่จะประกอบอาชีพในสาขาวิชาที่เรียนอยู่	3.41	1.72	5.22	1.36	-4.53 ***

*** $P < 0.001$

จากตารางที่ 7.17 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่าความรู้ความสามารถที่จะประกอบอาชีพในสาขาวิชาที่เรียนอยู่ระหว่างนิสิตปีที่ 1 กับปีที่ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือนิสิตชั้นปีที่ 5 มีความรู้ความสามารถมากกว่านิสิตชั้นปีที่ 1

สถาบันวิทยบริการ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7.18 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์คณิศรชั้นปีที่ 1 และปีที่ 5
ด้านทัศนคติของนิสิตคณาวิชาที่เรียน

ลักษณะ	นิสิตปี 1		นิสิตปี 5		t-ค่า
	X	S.D	X	S.D	
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนช่วยพัฒนาความรู้ได้	5.09	1.51	5.06	1.50	0.45
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนช่วยพัฒนาจิตใจ	4.78	1.60	5.38	1.18	-2.19*
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนช่วยเพิ่มทักษะการสื่อสาร	4.75	1.37	5.35	1.01	-2.52*
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนช่วยพัฒนาความรู้ในเชิงการงาน	4.69	1.60	4.68	1.51	0.38
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนช่วยเพิ่มประสบการณ์	4.66	1.41	5.00	1.02	-1.53
ความชอบในสาขาวิชาที่เรียน	4.56	1.69	5.50	0.83	-3.18**
การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนมีสาขาวิชาที่เรียนที่เรียนได้	4.38	1.13	4.79	1.10	-1.99
การมองเห็นความสำคัญของการเรียน	3.97	1.69	5.47	0.99	-4.82***
ค่าเฉลี่ย	4.65	1.18	5.14	0.85	-2.57*

*** $P < 0.001$

** $P < 0.01$

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 7.18 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่าทัศนคติโดยรวมของนิสิตคณาวิชาที่เรียน ระหว่างนิสิตชั้นปีที่ 1 และ ชั้นปีที่ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือนิสิตชั้นปีที่ 5 มีทัศนคติต่อวิชาที่เรียนดีกว่านิสิตชั้นปีที่ 1

อย่างชัดเจนทัศนคติที่มีความแตกต่างกันได้แก่ การมองเห็นความสำคัญของสาขาวิชาที่เรียนความชอบในสาขาวิชาที่เรียน อยู่การมองเห็นว่าสาขาวิชาที่เรียนเป็นสาขาที่มีเกียรติและการมองเห็นสาขาวิชาที่เรียนน่าสนใจตามลำดับ ส่วนทัศนคติในด้านอื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ



ตารางที่ 7.19 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และปีที่ 5
ด้านความสามารถในการคิด

ลักษณะ	นิสิตปี 1		นิสิตปี 5		ค่าที
	X	S.D	X	S.D	
ความสามารถในการคิดอย่างสร้างสรรค์	4.97	1.38	5.49	1.42	-1.57
ความสามารถในการคิดอย่างกว้างไกล	3.84	1.46	4.80	1.51	-3.22**
ความสามารถในการคิดอย่างลึกซึ้ง	3.75	1.24	4.88	1.30	-4.10***
ความสามารถในการคิดอย่างเป็นระบบ	3.66	1.31	4.97	1.31	-5.46***
ค่าเฉลี่ย	4.06	1.14	5.19	0.95	-4.75***

*** $P < 0.001$

** $P < 0.01$

จากตารางที่ 7.19 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่าความสามารถในการคิดโดยส่วนรวมระหว่างนิสิตปีที่ 1 และชั้นปีที่ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือนิสิตชั้นปีที่ 5 มีความสามารถในการคิดมากกว่านิสิตชั้นปีที่ 1

ลักษณะของความสามารถในการคิดที่มีความแตกต่างกันอย่างชัดเจน ได้แก่ การคิดอย่างเป็นระบบ การคิดอย่างลึกซึ้งและการคิดอย่างกว้างไกลตามลำดับ ส่วนความสามารถในการคิดอย่างสร้างสรรค์ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 7.20 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และปีที่ 5
ด้านความสามารถในการแสดงออกและการเป็นผู้นำ

ลักษณะ	นิสิตปีที่ 1		นิสิตปีที่ 5		ค่า t
	X	S.D	X	S.D	
การแสดงออก					
ความสามารถในการยืนยันความคิดของคน	4.09	1.42	5.53	0.96	-5.70***
ความสามารถในการแสดงออกซึ่งความรู้สึก นึกคิดให้ผู้อื่นได้ เข้าใจอย่างถูกต้อง	4.34	1.26	5.11	1.35	-2.42*
การเป็นผู้นำ					
ความสามารถในการชักชวนและชี้แนะเพื่อนิสิต	3.72	1.30	4.59	1.10	-3.87***
ความเชื่อถือยอมรับจากเพื่อนนิสิต	4.07	0.96	4.74	1.40	-3.45**
การได้รับเลือกเป็นหัวหน้าในโอกาสต่างๆ	3.53	1.24	4.32	1.45	-3.19**
ค่าเฉลี่ย	3.77	1.07	4.63	1.21	-4.24***

*** P < 0.001

** P < 0.01

จากตารางที่ 7.20 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่าความสามารถในการแสดงออกและการเป็นผู้นำ ระหว่าง
นิสิตชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือนิสิตชั้นปีที่ 5 มีความ
สามารถในการแสดงออกและการเป็นผู้นำมากกว่านิสิตชั้นปีที่ 1 อย่างชัดเจนในทุกด้าน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7.21 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และปีที่ 5
ด้านความสามารถในการเข้าใจ

ลักษณะ	ค.ศ. ๑ นิสิตปี 1		ค.ศ. ๑ นิสิตปี 5		ค่า t
	X	S.D	X	S.D	
การเข้าใจ					
ความสามารถในการวิเคราะห์และวิจารณ์ข้อเท็จจริง	3.78	1.52	5.24	1.05	-6.30 ***
ความสามารถในการเข้าใจเหตุผลและหลักการ	3.66	1.26	4.97	0.80	-5.59 ***
ความสามารถในการเปรียบเทียบข้อเท็จจริงและหลักการ	3.56	1.05	5.12	0.95	-7.47 ***
การเข้าใจในปรากฏการณ์ต่างๆ					
ความเข้าใจในปรากฏการณ์ทางธรรมชาติ	4.03	1.36	4.91	1.26	-3.87 ***
ความเข้าใจในปรากฏการณ์ทางสังคม	3.66	1.56	4.82	1.27	-4.49 ***
ความเข้าใจในวัฒนธรรมและจิตใจของตนเอง	3.56	1.37	4.91	0.83	-4.65 ***
ความเข้าใจในวัฒนธรรมและจิตใจของผู้อื่น	3.53	1.63	4.68	1.30	-3.95 ***
ความเข้าใจในธรรมชาติของศาสนา	2.91	1.38	3.47	1.21	-2.42 *
ค่าเฉลี่ย	3.59	1.20	4.61	0.87	-4.87 ***

*** $P < 0.001$

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 7.21 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่าความสามารถในการเข้าใจและการเข้าใจปรากฏการณ์ต่าง ๆ โดย ส่วนรวมระหว่างนิสิตชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือนิสิตชั้นปีที่ 5 มีความสามารถในการเข้าใจและการเข้าใจปรากฏการณ์ต่าง ๆ มากกว่านิสิตชั้นปีที่ 1 อย่างชัดเจนในทุกด้าน

ตารางที่ 7.22 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และปีที่ 5
ด้านการรู้จักตนเอง ความมั่นคงทางอารมณ์ และความมีสติรอบคอบ

ลักษณะ	นิสิตปี 1		นิสิตปี 5		ค่าที
	X	S.D	X	S.D	
การรู้จักตนเอง					
การรู้จักคุณค่าและจุดอ่อนของตนเองได้อย่าง ใกล้เคียงความจริง	3.29	1.16	4.41	1.10	-5.44***
การรู้ว่าตนเองต้องการอะไรอย่างแท้จริง	3.26	1.32	4.38	1.21	-4.17***
ความมั่นคงทางอารมณ์					
ความมั่นคงทางอารมณ์	3.55	1.15	4.61	1.05	-4.79***
ความมีสติรอบคอบ					
ความมีสติรอบคอบ	3.77	0.92	4.55	1.00	-4.08***

จากตารางที่ 7.22 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่าการรู้จักตนเอง ความมั่นคงทางอารมณ์ และความมีสติ
รอบคอบของนิสิตชั้นปีที่ 1 และนิสิตชั้นปีที่ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือนิสิตชั้น
ปีที่ 5 มีการรู้จักตนเอง ความมั่นคงทางอารมณ์ และมึสติรอบคอบมากกว่านิสิตชั้นปีที่ 1 อย่าง
ชัดเจนทุกด้าน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7.23 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และปีที่ 5
ด้านความเชื่อมั่นในตนเอง ความมีใจกว้าง และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์

ลักษณะ	นิสิตปี 1		นิสิตปี 5		ค่าที
	X	S.D	X	S.D	
ความเชื่อมั่นในตนเอง					
ความเชื่อมั่นในความสามารถของตนเอง	4.36	1.20	5.47	0.93	-5.00***
ความเชื่อมั่นในความคิดของตนเอง	4.65	1.17	5.47	0.86	-4.03***
ความมีใจกว้าง					
ความมีใจกว้างยอมรับความคิดหรือ วิธีการที่แตกต่างกันหลายแนวทาง	4.07	1.15	4.74	0.93	-3.09**
การพิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย	3.74	1.13	4.40	1.31	-2.88**
ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์					
การนำแนวความคิดหรือวิธีการใหม่มาแก้ปัญหา เพื่อให้เกิดผลดียิ่งขึ้น	3.61	1.05	5.03	1.10	-7.03***
ความสามารถในการ เสนอแนวคิดหรือวิธีการ ใหม่ ในการแก้ปัญหา	3.94	1.26	5.18	1.09	-6.03***
ความสามารถที่จะสร้างสรรค์ผลงานทาง วิชาการในสาขาที่เรียนอยู่ในปัจจุบัน	4.45	1.34	5.41	0.89	-4.33***
ค่าเฉลี่ย	4.00	0.98	5.27	0.82	-8.15***

*** $P < 0.001$

จากตารางที่ 7.23 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่าความเชื่อมั่นในตนเอง ความมีใจกว้าง และความคิดริเริ่มสร้างสรรค์โดยส่วนรวมระหว่างนิสิตชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือนิสิตชั้นปีที่ 5 มีความเชื่อมั่นในตนเอง ความมีใจกว้างและความคิดริเริ่มสร้างสรรค์มากกว่านิสิตชั้นปีที่ 1 อย่างชัดเจนในทุกด้าน

ตารางที่ 7.24 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิคชั้นปีที่ 1 และปีที่ 5 ด้าน
ความรับผิดชอบ

ลักษณะ	คณ.ศ. ปี 1		คณ.ศ. ปี 5		ค่า ต่าง
	X	S.D	X	S.D	
ความรับผิดชอบ					
ความรับผิดชอบต่อภาระงาน	3.94	1.27	4.65	1.35	-1.98
ความสามารถในการทำงาน ได้รวดเร็วทันตามกำหนด	3.94	1.50	3.85	1.73	0.08
การหาแนวทาง ใ้ครอบคลุมอย่างครบถ้วนสมบูรณ์	4.23	1.02	4.35	1.41	-0.48
การยอมรับผลเสียที่เกิดจากการกระทำของตน	3.84	1.24	4.09	1.29	-1.03
การแบ่งเวลา ในการเรียนและการหาเวลาว่าง อย่างเหมาะสม	3.19	1.67	3.69	1.59	-1.58
ความเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม					
การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	4.10	1.47	3.94	1.57	0.56
การซื่อสัตย์สุจริต					
การซื่อสัตย์สุจริต	4.39	0.88	4.39	1.17	0.00
ความซื่อสัตย์สุจริต					
ความซื่อสัตย์สุจริต	4.39	0.88	4.48	1.09	-0.45

จากตารางที่ 7.24 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่า ความรับผิดชอบ การเสียสละ เพื่อประโยชน์ส่วนรวม การซื่อสัตย์สุจริต และ ความซื่อสัตย์สุจริต ระหว่างนิสิคชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 5 ไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 7.25 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ต่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และปีที่ 5 ด้าน
ความรอบคอบมนุษยสัมพันธ์ และการใฝ่รู้

ลักษณะ	นิสิตปี 1		นิสิตปี 5		ค่าที
	X	S.D	X	S.D	
ความรอบคอบ					
การวางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน	3.48	1.12	4.49	1.25	-4.60***
การหาวิธีป้องกันและแก้ไขปัญหาไว้ล่วงหน้า	3.29	1.04	4.31	1.18	-4.23***
การตรวจสอบและติดตามผลการเรียนและการทำงาน	3.81	1.01	4.43	1.22	-3.25**
การพิจารณาความเห็นของทุกฝ่าย	3.74	1.13	4.40	1.31	-2.88**
การแบ่งเวลาในการเรียนและการทำงาน ต่างอย่างเหมาะสม	3.19	1.67	3.69	1.59	-1.58
มนุษยสัมพันธ์					
ความสามารถติดต่อกับบุคคลทุกประเภท	4.09	1.25	4.94	1.04	-3.01**
ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนนิสิต	4.75	1.32	5.09	1.19	-1.43
ความสัมพันธ์อันดีกับอาจารย์	4.32	1.40	4.65	1.35	-1.05
การใฝ่รู้					
ความใฝ่รู้ในเรื่องทั่วไป	4.10	1.08	4.79	0.93	-3.34**
ความใฝ่รู้ในเรื่องเกี่ยวกับการเรียน	4.55	1.43	4.88	1.09	-1.89
ค่าเฉลี่ย	4.40	0.95	4.93	0.84	-3.12**

** P < 0.01

จากตารางที่ 7.25 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่าความรอบคอบมนุษยสัมพันธ์ และการใฝ่รู้ในเรื่องทั่วไป โดยส่วนรวมของนิสิตชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือนิสิตชั้นปีที่ 5 มีความรอบคอบ การติดต่อกับบุคคลทุกประเภทและความใฝ่รู้เรื่องทั่วไปมากกว่านิสิตชั้นปีที่ 1 อย่างชัดเจน

ส่วนการแบ่งเวลาในการเรียนและการทำงานต่างวอย่างเหมาะสม ในด้าน
ความรอบคอบ ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนนิติตในด้านมนุษยสัมพันธ์ และการใฝ่รู้ในเรื่องการ
เรียนของนิติตชั้นที่ 1 และชั้นปีที่ 5 ที่ไม่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7.26 เปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์ค่อนิสิตชั้นปีที่ 1 และปีที่ 5
ด้านการไคร่ครองอย่างมีเหตุผล และการเห็นการณ์ไกล

ลักษณะ	นิสิตปี 1		นิสิตปี 5		ค่า t
	X	S.D	X	S.D	
การไคร่ครองอย่างมีเหตุผล					
ไม่การเก็บงำวิชา ไคร่ครองอย่างละเอียด					
เพื่อเราใจปศุทาและสาเทลอย่างกองงน	3.39	1.20	3.94	1.35	-2.33*
กองทจะลลสันใจทาหรือไมทาอะไร ไคร่ครอง					
และประเมณฑลลเตยทจะเกดรณอยารอบคอบ	3.32	1.94	3.89	1.41	-2.10*
กองทจะลลสันใจทาหรือไมทาอะไร ไคร่ครอง					
ซอมลไมทาคาขอยารอบคอบ	3.32	1.94	3.77	1.42	-1.70
การเห็นการณ์ไกล					
ควายสามารถในการคาดคะเนเหตุการณ์					
สมาคล ไคร่อย่าง เกดเคยงความผจง	3.45	1.15	4.35	1.23	-3.95***
การวางแผนอนาคตระดมย	3.50	1.46	4.11	1.45	-2.34*
การยอมเสียสละผลประโยชน์เฉพาะหน้า					
เพอผลประ โยชนทดีกว่าในระยะยาว	3.77	1.52	3.94	1.49	-0.66
ค่าเฉลี่ย	3.56	1.06	4.14	1.21	-3.14**

*** $P < 0.001$

** $P < 0.01$

* $P < 0.05$

จากตารางที่ 7.26 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่าการไคร่ครองอย่างมีเหตุผล และการเห็นการณ์ไกล

โดยส่วนรวม ระหว่างนิสิตชั้นปีที่ 1 และนิสิตชั้นปีที่ 5 มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือนิสิตชั้นปีที่ 5 มีการไคร่ครองและการเห็นการณ์ไกลมากกว่านิสิตชั้นปีที่ 1 อย่างชัดเจน ส่วนการตัดสินใจทำหรือไม่ทำอะไร ได้พิจารณาข้อมูลทุกด้านอย่างรอบคอบและด้านการยอมเสียสละผลประโยชน์เฉพาะหน้า เพื่อผลประโยชน์ที่ดีกว่าในระยะยาวของนิสิตชั้นปีที่ 1 และชั้นปีที่ 5 ไม่ต่างกัน

ตารางที่ 7.27 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับความจำเป็นของความสามารถนิสิต
ในด้านต่าง

ความสามารถ	ความจำเป็น	
	X	S.D
การใฝ่รู้	6.71	0.57
การคิดริเริ่มสร้างสรรค์	6.51	0.82
ความรอบคอบ	5.94	0.80
การไคร้ครองอย่างมีเหตุผล	6.43	0.66
ความรับผิดชอบในการเรียน	6.37	0.69
การรู้จักตนเอง	6.20	0.76
ความรู้ความสามารถในการเรียน	6.11	0.93
ความเชื่อมั่นในตนเอง	6.11	0.93
การมีศีลธรรม	6.09	1.04
การเห็นการณ์ไกล	5.94	0.77
มนุษยสัมพันธ์กับเพื่อนนิสิตและอาจารย์	5.74	0.82
การเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	5.74	0.98
ความมั่นคงทางอารมณ์	5.51	0.78
ความเป็นผู้นำในกิจกรรมการเรียน	4.91	1.12

จากตารางที่ 7.27 จะพบว่า

อาจารย์มีความเห็นว่าความสามารถของนิสิตในด้านต่าง ๆ ทว่าด้านมีความจำเป็น

มาก

ความสามารถของนิสิตที่มีความจำเป็นมากที่สุด ได้แก่ การใฝ่รู้ รองลงมาได้แก่
การคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ส่วนความสามารถของนิสิตที่มีความจำเป็นน้อยที่สุด ได้แก่ ความเป็น
ผู้นำในกิจกรรมการเรียน

ตารางที่ 7.28 ความคิดเห็นของอาจารย์เกี่ยวกับความพอใจในนิสิตที่สอน

ลักษณะ	ส่วนรวม	
	X	S.D
ความพอใจในนิสิตจุฬารา ที่ท่านสอน	4.48	0.82

จากตารางที่ 7.28 จะพบว่า

อาจารย์มีความพอใจในนิสิตที่สอนอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างมาก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

สรุป

ภูมิหลังของอาจารย์

1. อาจารย์ที่คอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ 2 ใน 3 คนเป็นเพศชาย และส่วนใหญ่มีอายุมากกว่า 31 ปี
2. อาจารย์เกือบทั้งหมดสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโทจากต่างประเทศ และกว่าครึ่งเคยสอนหนังสือมาแล้วนานกว่า 6 ปี
3. อาจารย์ส่วนใหญ่สอนนิสิตชั้นปีที่ 3 และ 4 และเคยทำงานที่อื่นมาก่อน ส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นรองศาสตราจารย์ สำหรับอาจารย์ที่ดำรงตำแหน่งบริหารที่คอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีตำแหน่งทางวิชาการเป็นผู้ช่วยศาสตราจารย์

ความคิดเห็นเกี่ยวกับหลักสูตรและการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี

1. อาจารย์ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าสัดส่วนจำนวนหน่วยกิตในแต่ละหมวดวิชาอยู่ในเกณฑ์ที่เหมาะสม ยกเว้นในรายวิชาที่อยู่ในหมวดวิชาเอกและหมวดวิชาการศึกษาทั่วไป ควรลดจำนวนวิชาลง ในด้านเนื้อหาของหลักสูตรจัดว่ามีสาระอยู่ในระดับค่อนข้างมาก โดยเฉพาะที่เป็นประโยชน์ต่อผู้เรียนทั้งการทำงานและส่วนตัว
2. ในด้านพฤติกรรมการสอนอาจารย์เห็นว่า พฤติกรรมที่ตัวเองมีค่อนข้างมากคือ ส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ รองลงมาคือการเข้าสอนสม่ำเสมอและมีประมวลการสอนแจกนิสิต ส่วนที่มีน้อยคือการอบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิต ตรวจการบ้านให้อย่างสม่ำเสมอและคืนให้อย่างรวดเร็วและการมีเวลาให้เข้าพบ และเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ของพฤติกรรมการสอนกับระยะเวลาในการเป็นอาจารย์ จะพบว่าระยะเวลาในการเป็นอาจารย์ไม่มีผลต่อพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ ยกเว้นพฤติกรรมด้านการส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ อาจารย์ที่สอนมานานจะช่วยให้ นิสิตมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์มากขึ้น

3. ในด้านลักษณะของอาจารย์ที่มีค่อนข้างมากได้แก่ การเป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี เป็นที่เชื่อมั่นในวงวิชาการและมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ ส่วนที่มีน้อยคือความรับผิดชอบ การรู้จักตนเอง และเห็นการณ์ไกล แต่ลักษณะที่มีความสำคัญต่อการเป็นอาจารย์ที่ควรจะมีมากที่สุดคือ ความรับผิดชอบเป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนเป็นอย่างดี และชวนชวนหาความรู้ใหม่ ส่วนลักษณะที่ไม่สำคัญต่อการเป็นอาจารย์คือ การรู้จักตนเอง เป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการ และรอบคอบและเมื่อเปรียบเทียบลักษณะของอาจารย์กับลักษณะที่สำคัญต่อการเป็นอาจารย์แล้ว จะเห็นว่าลักษณะที่ตรงกัน คือเป็นผู้มีความรู้ในวิชาที่สอนและมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ แต่สิ่งที่ควรปรับปรุงคือ ความรับผิดชอบ และความเป็นที่เชื่อถือในวงวิชาการของอาจารย์ซึ่งเป็นลักษณะที่อาจารย์มีมาก แต่กลับไม่มีความสำคัญต่อการเป็นอาจารย์

4. เมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์ในด้านคุณลักษณะของอาจารย์กับระยะเวลาในการเป็นอาจารย์ จะพบว่าระยะเวลาในการเป็นอาจารย์ไม่มีผลต่อคุณลักษณะของอาจารย์ ยกเว้นการเห็นการณ์ไกล อาจารย์ที่สอนมานานจะมีการเห็นการณ์ไกลมากกว่า

5. ในด้านรูปแบบการสอนของอาจารย์แบบที่ใช้มากคือ การสอนทฤษฎีควบคู่กับฝึกปฏิบัติ แบบที่ใช้้น้อยคือ การสอนแบบใช้กรณีตัวอย่าง เกมส์หรือกิจกรรม

6. อาจารย์ส่วนใหญ่ต้องการให้นักศึกษามีพฤติกรรมการเรียนแบบร่วมมือ ส่วนพฤติกรรมของนิสิตที่อาจารย์ไม่ต้องการให้นักศึกษามีคือ การรอคอยความช่วยเหลือหรือขอพึ่งพาผู้อื่น และเมื่อพิจารณาถึงความสัมพันธ์กับอายุของอาจารย์พบว่า อาจารย์ที่มีอายุน้อยกว่าต้องการให้นักศึกษามีเรียนแบบแข่งขันในการเรียน และทำงานร่วมกับผู้อื่น ส่วนอาจารย์ที่มีอายุมากกว่า 40 ปี ต้องการให้นักศึกษามีเรียนแบบร่วมมือกับผู้อื่นมากที่สุด

7. การพบปะปรึกษากับอาจารย์ในด้านวิชาการและส่วนตัว อยู่ในระดับปานกลางและได้รับประโยชน์มาก

8. อาจารย์ส่วนใหญ่เห็นว่าผลที่ได้จากการที่นิสิตเข้าร่วมกิจกรรมจะเป็นผลดีคือทำให้นิสิตมีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้น ทั้งยังไม่เป็นการทำให้มีความคิดขัดแย้งกับผู้บริหารคณะหรือมหาวิทยาลัยอีกด้วย

ความคิดเห็นเกี่ยวกับนิสิต

1. อาจารย์ที่สอนในระดับปริญญาตรีมีความเห็นว่า นิสิตชั้นปีที่ 1 กับนิสิตชั้นปีที่ 5 มีทัศนคติต่อวิชาเรียนต่างกันอย่างมากโดยมีนัยสำคัญเกือบทุกด้าน ส่วนในด้านที่อาจารย์เห็นว่านิสิตชั้นปีที่ 1 กับชั้นปีที่ 5 มีทัศนคติต่อวิชาเรียนที่ไม่ต่างกันเลย ได้แก่ ด้านความรับผิดชอบ มนุษยสัมพันธ์ ความใฝ่รู้ ความรอบคอบ ใฝ่รู้ ใฝ่เรียนอย่างมีเหตุผล และการเห็นการณ์ไกล

2. อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า ความสามารถของนิสิตที่มีความจำเป็นมากที่สุด คือ การใฝ่รู้ การมีความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ และการใฝ่เรียนอย่างมีเหตุผล ส่วนความสามารถของนิสิตที่จำเป็นน้อยที่สุดคือ ความเป็นผู้นำในกิจกรรมการเรียน ความมั่นคงทางอารมณ์ และการเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม



สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากการศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลของบัณฑิตในตลาดแรงงาน ผู้ใช้บัณฑิต นิสิตบัณฑิต อาจารย์ที่ปรึกษานิสิตบัณฑิต นิสิตปัจจุบันและอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาตรี สามารถสรุปสาระที่น่าสนใจบางประการดังนี้

1. ภูมิหลังและการประกอบอาชีพของบัณฑิต

1.1. การศึกษาและหน้าที่การงาน ขณะศึกษาอยู่ในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ บัณฑิตหญิงส่วนใหญ่เรียนได้คะแนนดีกว่าบัณฑิตชาย แต่เมื่อออกไปทำงานแล้วบัณฑิตชายได้ตำแหน่ง เป็นหัวหน้างานมากกว่าบัณฑิตหญิง ซึ่งสอดคล้องกับข้อมูลการประสบความสำเร็จในตำแหน่งหน้าที่การงานของบัณฑิตนั้น ไม่ได้ขึ้นอยู่กับผลการเรียนเพียงอย่างเดียว เท่านั้น ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับปัจจัยอื่น เช่น ประสบการณ์และความรู้ที่ได้จากการทำงาน รวมทั้งความคล่องตัวในการทำงาน

1.2. ภูมิลำเนาและหน้าที่การงาน บัณฑิตคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ 4 ใน 5 คน มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ เมื่อจบการศึกษาบัณฑิตส่วนใหญ่ก็ยังคงทำงานอยู่ในกรุงเทพฯ อาจเป็นเพราะตลาดแรงงานมีอยู่มากในกรุงเทพมหานคร อีกทั้งมีงานที่ท้าทายและให้ประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า มีข้อนำสั่ง ระบุว่าบัณฑิตที่มีภูมิลำเนาทำงาน ในต่างจังหวัด เมื่อทำงานจะมีตำแหน่ง เป็นหัวหน้างานมากกว่าบัณฑิตที่มีภูมิลำเนา ในกรุงเทพฯ

1.3. การเลือกเข้าศึกษาในคณะฯ จากข้อมูลบัณฑิตในตลาดแรงงาน นิสิตบัณฑิต และนิสิตปัจจุบันส่วนใหญ่เลือกเข้าศึกษาในคณะสถาปัตยกรรมเป็นอันดับ 1 โดยเฉพาะในสาขาวิชาสถาปัตยกรรม ทั้งบัณฑิตและนิสิตปัจจุบันสอบเข้ามหาวิทยาลัยและเข้าคณะสถาปัตยกรรมเพียงครั้งเดียว มีข้อนำสั่ง ระบุว่าบัณฑิตที่เลือกเข้าศึกษาในคณะสถาปัตยกรรมเป็นอันดับ 1 ในระหว่างศึกษาส่วนใหญ่จะเรียนได้คะแนนค่อนข้างต่ำ ตรงกันข้ามกับบัณฑิตที่เลือกเข้าคณะฯ เป็นอันดับรองจะเรียนได้คะแนนดีกว่า

1.4. การได้งานทำเมื่อสำเร็จการศึกษา บัณฑิตทั้ง 3 สาขาวิชา ส่วนใหญ่ทำงานตรงกับวิชาที่เรียนและได้งานทำทันทีหรืออย่างช้าที่สุดไม่เกิน 3 เดือน เมื่อพิจารณาการเปลี่ยนงานของบัณฑิตพบว่าบัณฑิตถึง 3 ใน 4 คน มีการเปลี่ยนงานอย่างน้อย 1 ครั้ง ภาย ในระยะเวลา ซึ่งแสดงให้เห็นว่า ความต้องการของตลาดงานในวิชาชีพนี้ และโอกาส ในการเลือกงานยังมีอยู่ในระดับสูงมาก นอกจากนี้บัณฑิตกว่าครึ่งประกอบอาชีพลูกจ้างธุรกิจ

เอกชน อาจสืบเนื่องมาจากคลาดงานมีมากกว่า ได้เงินเดือนสูงและงานที่ทำน่าสนใจกว่า แต่สำหรับนิสิตบัณฑิตคณะที่ศึกษาอยู่ในระดับปริญญาโทนั้น ส่วนใหญ่ทำงานอาชีพรับราชการ และเมื่อจบการศึกษาในระดับปริญญาโทแล้วจะยังคงทำงานรับราชการเหมือนเดิม การมาเรียนในระดับปริญญาโทเป็นการลามาเรียน เพื่อเพิ่มความรู้ของตนเองและเพื่อเพิ่มโอกาสในการเลื่อนตำแหน่งที่สูงกว่า

1.5. การทำงานพิเศษ นิสิตปัจจุบันมีเพียงเล็กน้อยเท่านั้นที่ทำงานพิเศษทั้งในช่วงปิดและเปิดภาคเรียน ทั้งที่โอกาสหางานพิเศษทางวิชาชีพสภามัคชกรรมมีอยู่มาก อาจเนื่องมาจากนิสิตไม่มีความกระตือรือร้นที่จะหาเงินด้วยตนเอง ซึ่งก็สอดคล้องกับข้อมูลเกี่ยวกับฐานะทางบ้านของนิสิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับรายได้ปานกลางค่อนข้างสูง

1.6. ถ้ามีโอกาสเลือกเรียนคณะใหม่ มีประเด็นที่น่าสนใจที่บัณฑิตส่วนใหญ่จะไม่เลือกเรียนในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์อีก แสดงว่าไม่มีความพอใจกับสาขาที่ตนเรียนอยู่ ตรงข้ามกับนิสิตปัจจุบันส่วนใหญ่มีความคิดพอใจที่จะเรียนในคณะเดิม ยกเว้นนิสิตชั้นปีที่ 5 ที่มีความคิด เช่นเดียวกับบัณฑิตคือจะเรียนคณะใหม่ถ้ามีโอกาส แสดงให้เห็นว่าระยะเวลาในการศึกษาทำให้ทัศนคติและความพอใจต่อคณะที่เรียนเปลี่ยนไปกล่าวคือ นิสิตและบัณฑิตส่วนใหญ่มีความตั้งใจที่จะเรียนในคณะนี้มาก ซึ่งเห็นได้จากการที่นิสิตและบัณฑิตเลือกเข้าเรียนในคณะนี้เป็นอันดับ 1 เป็นส่วนใหญ่ คณะที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ 1 ถึงชั้นปีที่ 4 ก็ยังมีความพอใจในคณะอยู่ แต่นิสิตชั้นปีที่ 5 ที่ใกล้จะจบ และบัณฑิตในหลากหลายงานที่ทำงานแล้วกลับมีความไม่พอใจคณะฯ และวิชาชีพที่ตนได้เรียนมาและอยากเปลี่ยนไปเรียนคณะอื่น อย่างไรก็ตาม ข้อสรุปข้างต้นนี้มีความขัดแย้งกับข้อมูลที่สรุปได้จากการที่นิสิต และบัณฑิต เปรียบเทียบคณะที่ตนศึกษาอยู่กับคณะต่างอีก 14 คณะ ซึ่งพบว่าในด้านมีประโยชน์ต่อสังคม มีโอกาสได้งานทำ มีรายได้ดี และเป็นอาชีพที่มีเกียรติ บัณฑิตและนิสิตส่วนใหญ่ให้คะแนนคณะฯ อยู่ในระดับค่อนข้างดีมากโดยเฉลี่ยเป็นอันดับที่ 6 จาก 15 คณะ

2. พฤติกรรมการเรียนและกิจกรรมของบัณฑิตคณะ เป็นนิสิต

2.1. พฤติกรรมการเรียน ในวิชาเอก วิชาโท วิชาศึกษาทั่วไป และวิชาเลือกเสรี พฤติกรรมการเรียนของทั้งบัณฑิตและนิสิตปัจจุบันส่วนใหญ่ที่สรุปไว้ในตารางพฤติกรรมการเรียนคณะ เป็นนิสิตปริญญาตรี จำแนกตามประเภทผู้ตอบในภาคผนวก เป็นแบบอิสระ รองลงมา เป็นแบบร่วมมือ ซึ่งตรงข้ามกับทัศนะของอาจารย์ผู้สอนในระดับปริญญาตรี ที่เห็นว่านิสิตส่วนใหญ่มีพฤติกรรมการเรียนแบบพึ่งพาและแบบแข่งขันเท่าๆกัน อีกทั้งอาจารย์มีความต้องการที่จะให้นิสิตมีการเรียนแบบร่วมมือมากขึ้นด้วย นอกจากนี้ เป็นที่น่าสนใจ ระบุว่าพฤติกรรมการเรียนในวิชาศึกษาทั่วไป นิสิตมีพฤติกรรมการเรียนแบบจำใจเรียนมากกว่าหมวดวิชาอื่น

แต่อาจารย์มีความเห็นว่าหมวดวิชานี้ให้ประโยชน์ค่อนข้างมาก และจำนวนหน่วยกิตของวิชา อยู่ในระดับพอเหมาะแล้ว ซึ่งพฤติกรรมการณ์เรียนนี้อาจเป็นผลมาจากการจัดการเรียนในหมวดวิชานี้ไม่ค่อย ทำให้ทัศนคติเกิดความรู้สึกต้องจำใจเรียน

2.2. การปรึกษาอาจารย์ การพบปะปรึกษากับนิสิตด้านวิชาการและเรื่องส่วนตัว อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าตนเองใช้เวลาในการพบปะปรึกษากับลูกศิษย์พอสมควร ครึ่งวันข้ามกับบัณฑิต นิสิตบัณฑิตและนิสิตปัจจุบัน ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่าตนเองไม่ค่อยได้พบปะปรึกษากับอาจารย์ ซึ่งตรงกับเหตุผลที่ทั้งอาจารย์และนิสิต นิสิตบัณฑิตและบัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่าปัญหาที่สำคัญคือ อาจารย์ไม่มีเวลาให้นิสิต นอกจากนี้ทั้งนิสิต นิสิตบัณฑิตและบัณฑิต มีความเห็นตรงกันว่าประโยชน์ที่ได้รับจากการพบปะปรึกษาอาจารย์ด้านวิชาการค่อนข้างน้อย ซึ่งขัดแย้งกับความเห็นของอาจารย์ที่คิดว่าการพบปะกันนั้น มีประโยชน์กับนิสิตค่อนข้างมาก สำหรับประโยชน์ที่ได้รับด้านส่วนตัวนั้นมีน้อยมาก ซึ่งเป็นผลทำให้ทัศนคติเห็นว่า อาจารย์ยังขาดพฤติกรรมด้านการอบรมสั่งสอน เรื่องคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิตอยู่

2.3. การเข้าร่วมกิจกรรม บัณฑิตและนิสิตปัจจุบันในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ส่วนใหญ่ทำกิจกรรมภายในคณะ และประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมคือ ทำให้มีมนุษยสัมพันธ์ดีขึ้น ช่วยทำให้เรียนรู้วิธีทำงานที่ถูกต้อง แต่อย่างไรก็ตามทั้งบัณฑิต นิสิตบัณฑิต และอาจารย์มีความเห็นตรงกันว่า การเข้าร่วมทำกิจกรรมของนิสิตไม่มีผลกับการเรียน แต่ก็ไม่ได้ทำให้ขัดแย้งกับผู้บริหารคณะ

3. พฤติกรรมและลักษณะการทำงานของบัณฑิต

3.1. พฤติกรรมการทำงานของบัณฑิต จากตารางสรุปความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการทำงานจำแนกตามประเภทผู้ตอบในภาคผนวก ทั้งผู้ใช้บัณฑิต และตัวบัณฑิตเองมีความเห็นตรงกันเกี่ยวกับพฤติกรรมการทำงานของบัณฑิต คือบัณฑิตส่วนใหญ่มีการวางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน แต่เมื่อปฏิบัติงานจริงบัณฑิตทำไม่ได้ตามแผนที่วางไว้ โดยเฉพาะในเรื่องของการแบ่งเวลาในการทำงานอย่างเหมาะสม

3.2. สิ่งสำคัญในการทำงาน ผู้ใช้บัณฑิตมีความเห็นว่าสิ่งสำคัญในการทำงานคือความรับผิดชอบในงานและประสิทธิภาพของการทำงาน ขณะเดียวกันบัณฑิตกลับเห็นว่าสิ่งสำคัญในการทำงาน คือความน่าสนใจของงาน ความก้าวหน้าและผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นสิ่งที่บัณฑิตพบว่ามากในงานที่ทำอยู่แล้ว ยกเว้นในด้านความก้าวหน้า บัณฑิตส่วนใหญ่มีความเห็นว่างานที่ทำอยู่ไม่ก้าวหน้า

3.3. การประเมินคุณลักษณะของบัณฑิตและนิสิตที่มีกับลักษณะสำคัญสำหรับการ

เป็นนิสิต อาจารย์เห็นว่าลักษณะสำคัญมากสำหรับการเป็นนิสิต ได้แก่ การใฝ่รู้ มีความคิดสร้างสรรค์และไคร่ครองอย่างมีเหตุผล แต่ลักษณะอย่างเดียวกับที่นิสิตมีอยู่มาก และตรงกับที่อาจารย์อยากให้มี คือการมีความคิดสร้างสรรค์เท่านั้น

4. คุณภาพชีวิตของบัณฑิต

4.1. ความพอใจและความต้องการประสบความสำเร็จในชีวิต บัณฑิตและนิสิตปัจจุบันส่วนใหญ่มีความพอใจมากในด้านมีความสุขส่วนตัว และการมีความสุขในชีวิต ครอบครัวตามลำดับ ดังแสดงไว้ในตารางความพึงพอใจในชีวิต จำแนกตามประเภทผู้ตอบในภาคผนวก สิ่งที่ไม่พอใจคืออำนาจวาสนาและทรัพย์สินเงินทอง ซึ่งตรงกับเมื่อถามถึงความต้องการในอนาคต ที่สรุปในตารางความต้องการผลสำเร็จในชีวิต จำแนกตามประเภทผู้ตอบในภาคผนวก คือทั้งบัณฑิตและนิสิตปัจจุบันต้องการที่จะมีอำนาจวาสนาและเป็นที่เคารพยกย่อง ขณะที่ความสุขส่วนตัว ความสุขในชีวิตครอบครัวบัณฑิตและนิสิตมีเพียงพอแล้วและไม่ต้องการเพิ่มมากขึ้น

5. พฤติกรรมการสอนและลักษณะของอาจารย์คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

5.1. พฤติกรรมการสอนของอาจารย์คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ทั้งในทัศนะของอาจารย์เองและของนิสิต นิสิตบัณฑิตและบัณฑิตในคลาตแรงงาน สามารถสรุปพฤติกรรมการสอน ของอาจารย์จกตารางความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ จำแนกตามประเภทผู้ตอบในภาคผนวก เป็น 3 ระดับ คือ พฤติกรรมด้านการสอน ได้แก่ การเตรียมการสอน การเข้าสอนสม่ำเสมอและส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดสร้างสรรค์ เป็นพฤติกรรมที่อาจารย์มีค่อนข้างมากขณะที่พฤติกรรมการประเมินผลการสอน ได้แก่ ใช้หลักการในการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน ตรวจสอบบ้านอย่างสม่ำเสมอและคืนให้เร็วและประกาศผลสอบเร็ว เป็นพฤติกรรมที่อาจารย์มีในระดับปานกลาง ส่วนพฤติกรรมที่อาจารย์มีค่อนข้างน้อย เป็นพฤติกรรมด้านการเอาใจใส่นิสิต ได้แก่ การมีเวลาให้เข้าพบ รับฟังความคิดเห็นของนิสิต อบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิต

5.2. พฤติกรรมการสอนของอาจารย์แต่ละชั้นปี เป็นที่น่าสนใจ เกตว่าพฤติกรรมการสอนของอาจารย์โดยรวม ในทัศนะของนิสิตแต่ละชั้นปีมีความแตกต่างกันกล่าวคือ นิสิตชั้นปีที่ 1, 2 และ 5 เห็นว่าพฤติกรรมการสอนของอาจารย์โดยรวมอยู่ในระดับสูง แต่นิสิตชั้นปีที่ 3 และ 4 กลับเห็นว่าพฤติกรรมการสอนของอาจารย์โดยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ อาจสรุปได้ว่าประสิทธิ ภาพของอาจารย์ที่สอนแต่ละชั้นปีมีความแตกต่างกัน

5.3. คุณลักษณะของอาจารย์คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ จากตารางความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณลักษณะ คุณลักษณะของอาจารย์ที่มีมากตามความเห็นของอาจารย์เอง นิสิตปัจจุบัน นิสิตบัณฑิตและบัณฑิต ได้แก่ เป็นผู้รู้ดีในวิชาที่สอนและเป็นที่ยกย่องในวงวิชาการ อย่างไรก็ตามคุณลักษณะของอาจารย์ที่มีน้อยนั้น อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นแตกต่างกัน กล่าวคือ อาจารย์เห็นว่าตนเองมีความรับผิดชอบน้อย ในขณะที่นิสิต บัณฑิต และนิสิตบัณฑิตมีความเห็นตรงกันว่าอาจารย์ไม่ค่อยเสียสละ เพื่อประโยชน์ส่วนรวมและไม่ค่อยมีความมั่นคงทางอารมณ์ อย่างไรก็ตามคุณลักษณะของอาจารย์โดยรวมไม่ขึ้นกับระยะเวลาในการเป็นอาจารย์ ยกเว้น อาจารย์ที่สอนมานานจะยิ่งให้ความสำคัญสร้างสรรค์กับนิสิตมากขึ้น

5.4. คุณลักษณะสำคัญในการเป็นอาจารย์ พบว่าทั้งอาจารย์เองและบัณฑิต นิสิตบัณฑิต และนิสิตปัจจุบันมีความคิดเห็นใกล้เคียงกัน กล่าวคือคุณลักษณะที่สำคัญมากในการเป็นอาจารย์ คือ เป็นผู้รู้ดีในวิชาที่สอน มีความรับผิดชอบ ชวนชวนหาความรู้ใหม่และมีความสามารถในการเชื่อมโยงระหว่างทฤษฎีกับการปฏิบัติ ส่วนคุณลักษณะที่ไม่จำเป็นสำหรับการเป็นอาจารย์คือ การเป็นที่ยกย่องในวงวิชาการ การรู้จักตนเองและความรอบคอบ

5.5. ประเมินคุณลักษณะของอาจารย์คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ การเปรียบเทียบคุณลักษณะของอาจารย์ที่มีอยู่กับคุณลักษณะสำคัญในการเป็นอาจารย์ สังเกตได้ว่าการเป็นที่ยกย่องในวงวิชาการ ซึ่งเป็นลักษณะที่อาจารย์มีอยู่มาก ไม่จำเป็นสำหรับการเป็นอาจารย์ ขณะที่ลักษณะบางอย่างที่มีความสำคัญสำหรับการเป็นอาจารย์ อาจารย์กลับมีอยู่น้อย เช่น ความรับผิดชอบ - ความสามารถในการเชื่อมโยงระหว่างทฤษฎีกับการปฏิบัติและความมั่นคงทางอารมณ์

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

บทสรุป

1. จากจำนวนนิสิตและบัณฑิต สักส่วนของนิสิตหญิงและนิสิตชาย เมื่อเปรียบเทียบผลการศึกษาแล้ว บัณฑิตหญิงส่วนใหญ่เรียนได้คะแนนดีกว่าบัณฑิตชาย แต่เมื่อออกไปทำงานแล้วจากผลการสำรวจพบว่า บัณฑิตชายได้ตำแหน่ง เป็นหัวหน้างานมากกว่า ซึ่งอาจแสดงให้เห็นว่าผลการศึกษาไม่มีผลกับตำแหน่งหน้าที่การงานเพียงอย่างเดียว หากยังขึ้นอยู่กับปัจจัยอื่น ได้แก่ ประสบการณ์และความรู้ที่ได้จากการทำงาน
2. เนื่องจากนิสิตและบัณฑิตส่วนใหญ่มีภูมิลำเนาอยู่ในกรุงเทพฯ ดังนั้นเมื่อจบการศึกษาแล้วจึงทำงานอยู่ในกรุงเทพฯ ส่วนหนึ่ง เป็นเพราะว่าตลาดงานที่สำคัญมีอยู่ในกรุงเทพฯ อย่างไรก็ดีตามบัณฑิตที่มีภูมิลำเนาในต่างจังหวัด มีตำแหน่ง เป็นหัวหน้างาน มากกว่าบัณฑิตที่มีภูมิลำเนาในกรุงเทพฯ
3. บัณฑิตในตลาดแรงงาน นิสิตบัณฑิตและนิสิตปัจจุบันส่วนใหญ่เลือก เข้าศึกษาในคณะสถาปัตยกรรมเป็นอันดับ 1 โดยเฉพาะในสาขาวิชาสถาปัตยกรรม ทั้งบัณฑิตและนิสิตปัจจุบันสอบเข้ามหาวิทยาลัยและ เข้าคณะสถาปัตยกรรมเพียงครั้งเดียว ส่วนนิสิตบัณฑิตส่วนใหญ่ 2 ใน 3 คน สอบเข้ามากกว่า 1 ครั้ง เป็นที่น่าสังเกตว่า บัณฑิตส่วนใหญ่ที่เลือก เข้าศึกษาในคณะสถาปัตยกรรมเป็นอันดับ 1 ในระหว่างศึกษาจะเรียนได้คะแนนค่อนข้างต่ำ ขณะที่บัณฑิตที่เลือก เข้าคณะ เป็นอันดับรอง เรียนได้คะแนนดีกว่า
4. เมื่อสำเร็จการศึกษา บัณฑิตทั้ง 3 สาขาวิชาได้งานทำทันทีหรือนานที่สุดไม่เกิน 3 เดือน และ เมื่อพิจารณาการเปลี่ยนงานของบัณฑิตพบว่าบัณฑิตทั้ง 3 ใน 4 คน มีการเปลี่ยนงานอย่างน้อย 1 ครั้ง ซึ่งแสดงให้เห็นว่าความต้องการของตลาดงานในวิชาชีพนี้และโอกาสในการเลือกงานยังมีอยู่มาก บัณฑิตกว่าครึ่งประกอบอาชีพลูกจ้างธุรกิจเอกชน เนื่องจากได้เงินเดือนที่ทำงานที่น่าพอใจและตลาดงานมีมาก แต่สำหรับนิสิตบัณฑิตนั้นส่วนใหญ่ทำงานอาชีพรับราชการและ เมื่อจบการศึกษาจะทำงานรับราชการ เหมือนเดิม การมาเรียนในระดับปริญญาโท อาจเพื่อเพิ่มความรู้ของตนเอง และ เพื่อเพิ่มโอกาสในการเลื่อนตำแหน่งที่สูงกว่า
5. นิสิตปัจจุบันทำงานพิเศษทั้ง ในช่วงปีคและ เบิกภาคเรียนเป็นส่วนน้อย ทั้งที่โอกาสหางานพิเศษทางวิชาชีพสถาปัตยกรรมมีอยู่มาก อาจ เนื่องจากนิสิตไม่มีความกระตือรือร้นที่จะหาเงินด้วยตนเอง เพราะฐานะทางบ้านของนิสิตส่วนใหญ่อยู่ในระดับรายได้ปานกลางค่อนข้างสูง

6. ถ้ามีโอกาสเลือกเรียนคณะใหม่ บัณฑิตส่วนใหญ่จะไม่เลือกเรียนในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ตรงข้ามกับนิสิตปัจจุบันซึ่งส่วนใหญ่มีความคิดอยากเรียนในคณะเดิม เฉพาะนิสิตชั้นปีที่ 5 ที่มีความคิดเช่นเดียวกับบัณฑิตที่จะเรียนคณะใหม่ถ้ามีโอกาส ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่าระยะเวลาในการศึกษามีผลกับทัศนคติต่อคณะที่เรียน กล่าวคือ ในการสอบเข้าศึกษาในคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ นิสิตและบัณฑิตส่วนใหญ่จะเลือกเรียนที่ในคณะฯ เป็นอันดับ 1 ซึ่งแสดงว่านิสิตมีความตั้งใจที่จะเรียนในคณะนี้มาก และขณะที่เรียนอยู่ในชั้นปีที่ 4 ก็ยังมีความพอใจในคณะฯ อยู่ แต่เมื่อใกล้จะจบและจะออกไปทำงานหรือทำงานแล้ว คือนิสิตชั้นปีที่ 5 และบัณฑิตในตลาดแรงงาน กลับมีความไม่พอใจคณะฯ และวิชาชีพที่ตนได้เรียนมา แต่อยากเรียนคณะอื่น น่าสังเกตว่าข้อความข้างต้นมีความขัดแย้งกับที่นิสิตและบัณฑิต เปรียบเทียบคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์กับอีก 14 คณะ ในค่านิยมประโยชน์คือสังคม มีโอกาสได้งานทำ มีรายได้ดี และเป็นอาชีพที่มีเกียรติอยู่ในระดับค่อนข้างดีมากโดยเฉลี่ยในอันดับที่ 6 จาก 15 คณะ

7. พฤติกรรมการเรียนในวิชาเอก วิชาโท วิชาศึกษาทั่วไป และวิชาเลือกเสรีของทั้งบัณฑิตและนิสิตปัจจุบันส่วนใหญ่เป็นแบบอิสระ รองลงมาเป็นแบบร่วมมือ ซึ่งตรงข้ามกับทัศนะของอาจารย์ที่สอนในระดับปริญญาตรี ที่เห็นว่านิสิตส่วนใหญ่มีพฤติกรรมการเรียนแบบพึ่งพาและแบบแข่งขันเท่าตัวกัน และมีความต้องการที่จะให้นิสิตมีการเรียนแบบร่วมมือมากขึ้น นอกจากนี้เป็นที่น่าสนใจ ระบุว่าพฤติกรรมการเรียนในวิชาศึกษาทั่วไปมีการเรียนแบบจำใจเรียนมากกว่าหมวดวิชาอื่น ทั้งที่อาจารย์มีความเห็นว่าเป็นหมวดวิชาที่ให้ประโยชน์ค่อนข้างมาก และจำนวนหน่วยกิตของวิชาอยู่ในระดับพอเหมาะแล้ว

8. การพบปะปรึกษากับนิสิตคณาวิชาการและเรื่องส่วนตัว อาจารย์ส่วนใหญ่มีความเห็นว่าตนเองใช้เวลาในการพบปะปรึกษากับลูกศิษย์พอสมควร ตรงกันข้ามกับบัณฑิต นิสิตบัณฑิตและนิสิตปัจจุบันที่ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่าไม่ค่อยได้พบปะปรึกษากับอาจารย์ ซึ่งตรงกับเหตุผลที่ทั้งอาจารย์และนิสิตบัณฑิตและบัณฑิตส่วนใหญ่เห็นว่าข้อบกพร่องของอาจารย์ที่สำคัญอย่างหนึ่งคือ ไม่มีเวลาให้นิสิตเข้าพบ

สำหรับประโยชน์ที่ได้รับจากการพบปะปรึกษาคณาวิชาการของนิสิต นิสิตบัณฑิตและบัณฑิตนั้นมีค่อนข้างน้อย ซึ่งขัดแย้งกับอาจารย์ที่คิดว่าได้ให้ประโยชน์กับนิสิตจากการพบปะมากแล้ว สำหรับประโยชน์ที่ได้รับด้านส่วนตัวนั้นมีน้อยมาก ซึ่งอาจเป็นผลทำให้ นิสิตเห็นว่าอาจารย์ยังขาดพฤติกรรมด้านการอบรมสั่งสอน เรื่องคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิตอยู่

9. การเข้าร่วมกิจกรรมของบัณฑิตและนิสิตปัจจุบันในคณะสถาปัตยกรรมส่วนใหญ่เป็นการทำกิจกรรมภายในคณะและเห็นว่าประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมกิจกรรมคือ ทำให้

มีมนุษย์สัมพันธ์ที่ดีขึ้นช่วยให้เรียนรู้วิธีทำงานที่ถูกต้อง แต่อย่างไรก็ตามทั้งบัณฑิต นิสิตและอาจารย์มีความเห็นตรงกันว่า การเข้าร่วมทำกิจกรรมของนิสิตไม่ช่วยให้การเรียนรู้ดีขึ้น

10. ในการประเมินคุณลักษณะของบัณฑิต ทั้งผู้ใช้บัณฑิตและตัวบัณฑิตเองมีความเห็นตรงกันเกี่ยวกับพฤติกรรมการทำงานของบัณฑิต คือบัณฑิตส่วนใหญ่มีการวางแผนหรือเตรียมการก่อนทำงาน แต่เมื่อปฏิบัติงานจริงบัณฑิตทำไม่ได้ตามแผนที่วางไว้ ในเรื่องของการแบ่งเวลาในการทำงานอย่างเหมาะสม

11. ผู้ใช้บัณฑิตมีความเห็นว่าสิ่งสำคัญในการทำงานของบัณฑิตคือ ความรับผิดชอบในงานและประสิทธิภาพของการทำงาน ขณะเดียวกันบัณฑิตกลับเห็นว่าสิ่งสำคัญในการทำงานได้แก่ ความน่าสนใจของงาน ความก้าวหน้าและผู้บังคับบัญชา ซึ่งเป็นสิ่งที่บัณฑิตพบว่ามียากในงานที่ทำอยู่ ยกเว้นในค่าความก้าวหน้า บัณฑิตส่วนใหญ่มีความเห็นว่างานที่ทำอยู่ไม่ก้าวหน้า

12. การประเมินลักษณะของนิสิตที่มีกับลักษณะสำคัญสำหรับการเป็นนิสิต อาจารย์เห็นว่าลักษณะที่สำคัญมากสำหรับการเป็นนิสิต ได้แก่ การใฝ่รู้ มีความคิดสร้างสรรค์ และไตร่ตรองอย่างมีเหตุผล แต่ลักษณะที่นิสิตมีอยู่มากซึ่งตรงกับที่อาจารย์อยากให้มี คือ การมีความคิดสร้างสรรค์เท่านั้น

13. ความพึงพอใจในชีวิตปัจจุบันของบัณฑิตและนิสิตปัจจุบันที่มีมาก คือมีความสงบสุขส่วนตัว การมีความสุขในชีวิตครอบครัว ตามลำดับ สิ่งที่ไม่พอใจคือ อานาจวาสนาและทรัพย์สินเงินทอง ซึ่งตรงกับเมื่อถามถึงความต้องการในอนาคต ทั้งบัณฑิตและนิสิตปัจจุบันต้องการที่จะมีอานาจวาสนาและเป็นที่เคารพยกย่อง ขณะที่ความสงบสุขส่วนตัว ความสุขในชีวิตครอบครัวมีเพียงพอแล้วไม่ต้องการมากขึ้น

14. พฤติกรรมการสอนของอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์ ทั้งในทัศนะของอาจารย์เองและของนิสิต นิสิตบัณฑิตและบัณฑิตในหลากหลายงาน สามารถสรุปเป็น 3 ระดับ คือ พฤติกรรมด้านการสอน ได้แก่ การเตรียมการสอน การเข้าสอนสม่ำเสมอ และส่งเสริมให้นิสิตมีความคิดสร้างสรรค์ เป็นพฤติกรรมที่อาจารย์มีค่อนข้างมาก ขณะที่พฤติกรรมการสอนการประเมินผล ได้แก่ ใช้หลักการในการวัดและประเมินผลการเรียนการสอน ตรวจการบ้านอย่างสม่ำเสมอและคืนให้เร็ว และประกาศผลสอบเร็ว เป็นพฤติกรรมที่อาจารย์มีในระดับปานกลาง ส่วนพฤติกรรมที่อาจารย์มีค่อนข้างน้อยเป็นพฤติกรรมด้านการเอาใจใส่นิสิต ได้แก่ การมีเวลาในเข้าพบ รับฟังความคิดเห็นของนิสิต อบรมสั่งสอนคุณธรรมและศีลธรรมแก่นิสิต

15. เป็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์โคยรวม ในทัศนะของนิสิตแต่ละชั้นปี มีความแตกต่างกันกล่าวคือ นิสิตชั้นปีที่ 1, 2 และ 5 เห็นว่าพฤติกรรมการสอนของอาจารย์โคยรวมอยู่ในระดับสูง แต่นิสิตชั้นปีที่ 3 และ 4 กลับเห็นว่าพฤติกรรมการสอนของอาจารย์โคยรวมอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ อาจสรุปได้ว่าประสิทธิภาพของอาจารย์ที่สอนแต่ละชั้นปีมีความแตกต่างกัน

16. คุณลักษณะของอาจารย์คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ที่มีมากตามความเห็นทั้งของอาจารย์เอง นิสิตปัจจุบัน นิสิตบัณฑิตและบัณฑิต ได้แก่ เป็นผู้รู้ดีในวิชาที่สอนและเป็นที่เชื่อถือในวงการวิชาการ อย่างไรก็ตามคุณลักษณะของอาจารย์ที่มีน้อยนั้น อาจารย์และนิสิตมีความคิดเห็นแตกต่างกัน กล่าวคืออาจารย์เห็นว่าตนเองมีความรับผิดชอบน้อย และไม่ค่อยรู้จักตนเอง ในขณะที่นิสิต บัณฑิต และนิสิตบัณฑิตมีความเห็นตรงกันว่าอาจารย์ไม่ค่อยเสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม และไม่ค่อยมีความมั่นคงทางอารมณ์ นอกจากนี้คุณลักษณะของอาจารย์ไม่ขึ้นกับระยะเวลาในการเป็นอาจารย์ ยกเว้นอาจารย์ที่สอนยิ่งนานจะยิ่งให้ความคิดสร้างสรรค์กับนิสิตมากขึ้น

17. เมื่อพิจารณาคคุณลักษณะสำคัญในการเป็นอาจารย์พบว่า ทั้งอาจารย์เองและบัณฑิต นิสิตบัณฑิต และนิสิตปัจจุบันมีความคิดเห็นใกล้เคียงกัน กล่าวคือคุณลักษณะที่สำคัญมากในการเป็นอาจารย์ คือ เป็นผู้รู้ดีในวิชาที่สอน มีความรับผิดชอบ ชวนชวนหาความรู้ใหม่ และมีความสามารถในการเชื่อมโยงระหว่างทฤษฎีกับการปฏิบัติ ส่วนคุณลักษณะที่ไม่จำเป็นสำหรับการเป็นอาจารย์คือ การเป็นที่เชื่อถือในวงการวิชาการ การรู้จักตนเองและความรอบคอบ

18. เมื่อนำคุณลักษณะของอาจารย์คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ที่เป็นอยู่มาเปรียบเทียบกับคุณลักษณะสำคัญในการเป็นอาจารย์ สังเกตได้ว่าการเป็นที่เชื่อถือในวงการวิชาการ ซึ่งเป็นลักษณะที่อาจารย์มีอยู่มาก ไม่จำเป็นสำหรับการเป็นอาจารย์ ขณะที่ลักษณะบางอย่างซึ่งมีความสำคัญสำหรับการเป็นอาจารย์ อาจารย์กลับมีอยู่น้อย เช่น ความรับผิดชอบ ความสามารถในการเชื่อมโยงระหว่างทฤษฎีกับการปฏิบัติ และมีความมั่นคงทางอารมณ์

ภาคผนวก

ตาราง ผ 1

ความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถต่างๆ จำแนกตามประเภทผู้ตอบ

ประเภทผู้ตอบ	นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์		นักเรียนมัธยมศึกษา		นักศึกษาพยาบาล		อาจารย์พยาบาล		ผู้ตอบทั้งหมด	
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D
ความสามารถในงาน	5.37	0.89	5.91	0.92	6.40	0.55	5.71	0.49	5.71	1.05
ความเชื่อมั่นในตนเอง	5.64	1.02	5.91	0.98	6.20	0.57	5.57	0.79	5.55	1.21
ความรับผิดชอบในงาน	5.62	0.77	5.78	0.96	5.93	0.28	6.29	0.48	5.16	1.01
มนุษยสัมพันธ์ในงาน	5.56	0.81	5.79	0.90	5.89	0.61	6.00	0.61	5.12	1.04
การใช้พร	5.66	0.77	5.83	0.96	5.80	0.45	5.71	0.27	5.15	1.19
ประสิทธิภาพในงาน	5.30	0.99	5.65	1.12	5.60	1.14	5.86	0.69	5.16	1.35
การคิดริเริ่มสร้างสรรค์	5.37	0.79	5.48	0.98	5.20	0.38	5.81	0.47	5.57	0.80
การใช้เครื่องมืออย่างมีเหตุผล	5.08	0.97	5.31	1.14	5.53	0.90	5.62	0.83	5.18	1.08
การเพิ่มกำไรให้	5.17	0.93	5.38	1.04	5.07	0.44	5.71	0.87	5.37	0.91
ความรอบคอบ	5.23	0.76	5.34	1.08	5.28	0.81	5.51	0.64	5.27	0.97
การตัดสินใจเมื่อประสบปัญหา	4.89	1.27	5.80	1.10	5.20	1.10	5.57	1.13	5.08	1.35
การรู้จักตนเอง	5.31	1.13	5.23	1.08	5.10	1.59	5.21	0.76	5.46	1.07
ความมั่นคงทางอารมณ์	4.52	1.19	5.46	1.28	5.40	1.14	5.14	0.69	4.88	1.50
ความเข้มแข็งในงาน	5.22	0.91	5.43	1.06	5.20	0.69	5.71	0.53	4.53	1.24

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หมวดวิชา	บัณฑิตในคลาสรงาน	นิสิตบัณฑิต	นิสิตปัจจุบัน
วิชาเอก			
อิสระ	60.0	100.0	60.4
จำใจเรียน	6.8	-	4.7
ร่วมมือ	35.8	20.0	23.4
พึ่งพา	10.5	-	10.4
แข่งขัน	30.5	20.0	29.8
วิชาโท			
อิสระ	21.1	-	18.9
จำใจเรียน	4.2	-	5.7
ร่วมมือ	28.9	80.0	12.4
พึ่งพา	11.6	20.0	8.7
แข่งขัน	5.8	-	7.1
วิชาการศึกษาทั่วไป			
อิสระ	20.5	20.0	28.1
จำใจเรียน	26.8	20.0	25.9
ร่วมมือ	33.7	40.0	20.0
พึ่งพา	22.6	20.0	22.9
แข่งขัน	3.7	-	5.2
วิชาเลือกเสรี			
อิสระ	45.8	20.0	47.2
จำใจเรียน	11.1	-	9.9
ร่วมมือ	34.2	60.0	22.6
พึ่งพา	12.6	40.0	12.9
แข่งขัน	6.3	20.0	5.2

ประเภทของพฤติกรรมการทำงาน	บรรณารักษ์ประจำงาน		ผู้ไปรษณีย์		ผู้ช่วยบรรณารักษ์		อาจารย์บรรณารักษ์	
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.
วางแผนหรือเตรียมการทำงาน	5.56	0.96	5.53	1.20	5.80	0.84	6.00	0.82
ก่อนหรือหลังใจหายหรือไม่หายอะไร								
โดยพิจารณาถึงระดับในภาคตามข้ออ้าง								
รอบคอบ	5.09	1.04	5.41	1.10	6.00	1.00	5.86	0.90
งานของบรรณารักษ์ของตนเอง	5.23	1.29	5.35	1.22	5.40	0.55	5.86	0.69
ยอมเสียสละผลประโยชน์ส่วนตัว								
เพื่อผลประโยชน์ของส่วนรวม	5.29	1.14	5.54	1.21	5.20	1.30	6.00	1.15
หาวิธีหาความใหม่หรือของเก่า	5.32	1.08	5.40	1.23	5.40	0.89	5.29	0.76
แนะนำวิธีหรือวิธีการใหม่ ๆ มาก								
ขึ้นหา เพื่อให้เกิดผลดียิ่งขึ้น	5.23	1.04	5.30	1.125	4.80	0.83	5.86	1.07
ก่อนหรือหลังใจหายหรือไม่หายอะไร								
ได้								
วิเคราะห์และประเมินผลของวิธี								
ที่จะเกิดขึ้นหรือรอบคอบ	5.11	1.09	5.26	1.24	5.60	1.14	5.43	0.79
หาวิธีป้องกันและขจัดอุปสรรค								
ที่จะเกิดขึ้น	5.19	0.99	5.15	1.20	5.20	1.30	5.29	0.76
ตรงต่อและปฏิบัติตามผลการทำงาน	5.25	1.04	5.35	1.20	4.80	1.10	5.43	0.98
ในการแก้ปัญหาได้ตรงตามปัญหา								
อย่างละเอียด เพื่อแก้ปัญหา								
และหาวิธีอย่างละเอียด	5.07	1.08	5.27	1.23	5.00	0.71	5.57	0.98
ซึ่งเขาใช้ในการทำงานของเขา								
เขาจะสนใจ	4.79	1.12	5.27	1.24	5.20	0.45	5.57	0.54

ตาราง พ 4

ความพึงพอใจในชีวิต จำแนกตามประเภทผู้ตอบ

ด้านต่าง ๆ ของชีวิต	นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี		นิสิตบัณฑิต		นิสิตปัจจุบัน	
	X	S.D	X	S.D	X	S.D
มีความสุขส่วนบุคคล	5.60	1.28	5.40	1.52	5.03	1.45
มีความสุขในชีวิตครอบครัว	5.00	1.27	4.40	1.82	5.27	1.33
เป็นที่รักใคร่ชอบพอ	4.93	1.09	4.40	1.14	5.24	1.21
เป็นที่เคารพยกย่อง	4.54	1.10	4.40	1.14	4.91	1.23
ประสบความสำเร็จในการทำงาน	4.44	1.20	5.20	1.30	5.17	1.26
มีทรัพย์สินเงินทอง	4.16	1.29	3.80	0.84	4.61	1.31
มีอำนาจวาสนา	3.87	1.27	3.60	0.89	-	-

ตาราง พ 5

ความต้องการผลสำเร็จในชีวิต จำแนกตามประเภทผู้ตอบ

ด้านต่าง ๆ ของชีวิต	นักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี		นิสิตบัณฑิต		นิสิตปัจจุบัน	
	X	S.D	X	S.D	X	S.D
มีอำนาจวาสนา	6.04	1.73	3.80	2.28	5.48	2.11
เป็นที่เคารพยกย่อง	5.15	1.36	3.80	1.48	4.91	1.56
เป็นที่รักใคร่ชอบพอ	4.21	1.35	4.80	1.30	3.96	1.64
มีทรัพย์สินเงินทอง	4.16	1.71	4.60	2.88	4.16	1.77
มีความสุขส่วนบุคคล	3.08	1.83	3.80	2.95	3.72	2.02
ประสบความสำเร็จในการทำงาน	2.67	1.51	3.80	1.30	3.13	1.96
มีความสุขในชีวิตครอบครัว	2.38	1.53	3.40	2.30	2.99	2.07

ประเภทผลตอบ ของอาจารย์	บัณฑิตวิทยาลัย		นิสิตบัณฑิต		นิสิตปริญญาตรี		อาจารย์ประจำหลักสูตร	
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D
ส่งใบเรียนใหม่ส่งบทความคัดลอก								
ดูใบสมัคร	4.42	1.56	4.40	0.55	4.93	1.57	3.23	1.06
เข้าสอนสม่ำเสมอ	4.37	1.52	4.20	1.30	5.26	1.27	4.91	1.27
มีประมวลการสอนหรือ Course Outline	4.05	1.69	5.00	1.58	4.76	1.59	4.71	1.20
อธิบายเข้าใจดี	4.17	1.30	3.80	1.10	4.43	1.39	4.63	1.11
การสอนสม่ำเสมอ	4.00	1.41	4.20	1.64	4.61	1.39	4.14	1.50
เตรียมการสอนอย่างดี								
มอบภาระสอนครบและ								
มีเอกสารประกอบ	3.84	1.50	4.00	1.00	4.77	1.31	4.14	1.35
ประมวลผลสอนอย่างรวดเร็ว	3.91	1.47	4.00	0.71	3.68	1.52	4.09	1.38
ใช้หลักการวัดและประเมินผล								
จัดทำภาระประเมินผลการเรียนรู้								
การสอน	3.51	1.38	3.80	1.64	4.31	1.54	3.69	1.32
รับฟังความคิดเห็นของนิสิต	4.10	1.41	3.00	1.73	4.07	1.59	4.31	1.30
ตรวจการบ้านให้อย่างสม่ำเสมอ								
แนะนำวิธีอ่านเร็ว	3.72	1.47	3.40	0.55	3.83	1.77	3.69	1.57
มีเวลาใหม่ส่งใบพิมพ์	3.32	1.65	2.80	0.84	3.75	1.61	3.71	1.71
ยอมรับฟังข้อบกพร่องและ								
ชี้แจงจนจบ	3.26	1.53	2.20	0.84	3.64	1.67	3.40	1.70

ลักษณะ	ผู้ตอบคณาจารย์		นิสิตบัณฑิต		นิสิตปริญญาตรี		อาจารย์ประจำสาขา	
	X	S.D	X	S.D	X	S.D	X	S.D
เป็นแบบอย่างให้ศิษย์ทำตาม	5.36	1.23	4.60	1.34	5.66	1.13	5.34	1.30
เป็นที่ปรึกษา	5.35	1.32	4.00	1.58	5.65	1.19	5.11	1.30
เป็นนักวิเคราะห์วิจารณ์	5.12	1.40	4.60	1.52	5.33	1.22	5.03	1.51
คิดริเริ่มสร้างสรรค์	4.42	1.45	4.00	1.87	4.88	1.46	5.09	1.22
รอบคอบ	4.51	1.27	4.20	0.84	4.93	1.22	4.17	1.25
มีความสามารถด้านภาษาเขียน								
ผู้ช่วยสอนของวิชาความรู้	4.37	1.42	4.00	1.00	5.09	1.32	4.29	1.51
ใฝ่รู้	4.46	1.31	3.80	1.30	4.73	1.39	4.37	1.37
ใฝ่เรียนใฝ่รู้	4.27	1.45	4.00	1.58	4.78	1.36	4.03	1.64
สามารถที่จะเชื่อมโยงกับผู้อื่น								
การปฏิบัติ	4.00	1.46	3.40	1.14	4.69	1.52	4.26	1.53
รอบคอบ	4.08	1.44	3.40	0.89	4.83	1.41	3.91	1.62
จัดระเบียบ	4.22	1.58	3.00	1.23	4.64	1.40	3.94	1.31
มีความสามารถทางภาษา	3.60	1.52	2.80	1.10	3.90	1.61	3.83	1.45
เสียสละเพื่อประโยชน์ส่วนรวม	3.56	1.50	2.60	1.14	4.12	1.48	3.60	1.59
มีผลดี	4.29	1.42	4.00	1.58	4.83	1.38	4.51	1.33



จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย