

บทที่ ๔

การอภิปรายผลการวิจัย



การเปรียบเทียบบุคลิกภาพทั้ง ๑๔ ลักษณะตามที่ไค้กล่าวไว้ในบทที่สามนั้น ผู้วิจัยจะไค้อภิปรายผลการวิจัยเป็น ๕ ตอน คือ

๑. การเปรียบเทียบบุคลิกภาพระหว่างวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ๗ กับวัยรุ่นในจังหวัดสิงห์บุรี (ตารางที่ ๑) ผลปรากฏว่า

๑.๑ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในลักษณะทางบุคลิกภาพดังต่อไปนี้

๑.๑.๑ ค่านสภาพราเวียงหรือหคหุ (ลักษณะ F) วัยรุ่นในกรุงเทพฯ มีบุคลิกภาพค่านนี้สูงกว่ำวัยรุ่นสิงห์บุรี คือมีลักษณะที่ทำอะไรทำตามสบาย ชอบทำตามอารมณ์ รำเวียงและกระตือรือร้นมากกว่าวัยรุ่นในสิงห์บุรี ซึ่งเป็นที่นาคิคว่ำอาจเนื่องมาจากการอบรมเลี้ยงดูและสภาพแวดล้อมที่ต่างกัน กล่าวคือบิกามารคทของวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ๗ ซึ่งเป็นเมืองหลวง ส่วนมากมีระดับการศึกษาสูงกว่าบิกามารคทของวัยรุ่นในสิงห์บุรี ซึ่งเป็นเมืองชนบท และบิกามารคทต้องออกไปประกอบอาชีพนอกบ้านด้วยกันทั้งคู้คั้งนั้นจึงไม่ไค้อบรมเลี้ยงดูคู้คตลอดเวล่ำ อิทธิพลที่มีต่อการควบคุมพฤติกรรมของบุตรจึงมีน้อย วัยรุ่นกรุงเทพฯ ๗ จึงมีอิสระทำให้เป็นคนทำอะไรทำตามสบาย ทำตามอารมณ์ รำเวียง นอกจากนั้นสภาพสิ่งแวดล่อมในเมืองหลวงมีการแข่งขันค่านอาชีพ การศึกษาและอื่น ๆ จึงทำให้วัยรุ่นในกรุงเทพฯ ๗ เป็นคนที่กระตือรือร้นมากกว่าวัยรุ่นในสิงห์บุรี

สำนักงานสถิติแห่งชาติ, สามโนประชากรและคหะ พ.ศ. ๒๕๑๓ จังหวัดพระนคร และจังหวัดสิงห์บุรี, พระนคร : สำนักนายนกรัฐมนตรี. ๒๕๐๓), หน้า ๒๘.

๑.๑.๒ ด้านความ มารถในการรับผิดชอบ (ลักษณะ ๕) วิทยุใน
 กรุงเทพฯ ฯ มีบุคลิกภาพค่านนี้ต่ำกว่าวิทยุสิ่งพิมพ์ อาจจะ เป็นไป ได้ที่ว่าสังคมในกรุงเทพฯ ฯ
 นี้มีลักษณะความสัมพันธ์แบบ เป็นไปอย่างผิวเผิน บุคคลไม่ค่อยเอาใจใส่กับบรรทัดฐานของ
 ส่วนรวม อีกประการหนึ่งสภาพความเป็นอยู่ในเมืองหลวงนั้นโอกาสเป็นสิ่งที่สำคัญที่สุด ทุกอย่าง
 ขึ้นกับโอกาส และอาจเนื่อง จากมีลักษณะชอบทำอะไรตามอารมณ์ถึงกล่าวแล้วในข้อ ๑.๑.๑
 จึงอาจทำให้วิทยุในกรุงเทพฯ ฯ ไม่มีศักดิ์กฎเกณฑ์อย่างจริงจัง การทำอะไรมักจะถึงความ
 สะดวกเป็นเกณฑ์มากกว่า นอกจากนั้นความห่วงใย ความรับผิดชอบ ความช่วยเหลือที่พ่อแม่
 ให้แก่ลูกมักจะมากเกินไปจนทำให้ความรับผิดชอบของลูก ๆ ไม่มี^{๕๖} ส่วนวิทยุสิ่งพิมพ์นั้น
 สภาพทางเศรษฐกิจทำให้ต้องช่วยทำงานบ้านและต้องรับผิดชอบในการงานที่ได้รับมอบหมาย
 นั้น ๆ ทั้งหมดดังกล่าวนี้อาจเป็นเหตุให้วิทยุในกรุงเทพฯ ฯ มีบุคลิกภาพด้านความสามารถ
 ในการรับผิดชอบต่ำกว่าวิทยุสิ่งพิมพ์ได้

๑.๑.๓ ด้านความสามารถในการเข้ากลุ่ม (ลักษณะ ๖) วิทยุใน
 กรุงเทพฯ ฯ มีบุคลิกภาพค่านนี้สูงกว่าวิทยุสิ่งพิมพ์ ซึ่งสอดคล้องกับผลการวิจัยของ -
 พูลผล สุวรรณพัฒน์^{๕๗} ซึ่งเป็นที่น่าคิดว่าอาจเนื่องมาจากการเรียนการสอน โรงเรียนใน
 กรุงเทพฯ ฯ มีกิจกรรมต่าง ๆ ให้เด็กเรียนต้องทำงานร่วมกันมากกว่าวิทยุในกรุงเทพฯ ฯ
 จึงได้รับการฝึกด้านการทำงานกับกลุ่มอยู่เสมอ ดังนั้น ก็อาจทำให้วิทยุในกรุงเทพฯ ฯ
 มีลักษณะชอบที่จะทำงานร่วมกับกลุ่มและเมื่อมีความชอบก็จะทำงานด้วยความกระตือรือร้น

^{๕๖}ไพฑูริย์ เครือแก้ว, ลักษณะสังคมไทยและหลักการพัฒนาชุมชน (พระนคร :
 ทางด่วนส่วนจำกัดการพิมพ์ ก่อฤๅ, ๒๕๑๖), บท ๔, หน้า ๓.

^{๕๗}พูลผล สุวรรณพัฒน์, เรื่องเดิม.

แข็งขัน ส่วนวัยรุ่นในสิ่งที่มีลักษณะดังกล่าวยกยกว่า ซึ่งนอกจากเหตุผลดังกล่าวข้างต้นแล้ว ก็อาจเป็นไปได้ว่า สิ่งที่มีลักษณะดังกล่าวเป็นเมืองเกษตรกรรม รายได้ของประชากรส่วนใหญ่ต่ำกว่ารายได้ของประชากรในกรุงเทพฯ ฯ จากสภาพการณ์เช่นนี้ทำให้วัยรุ่นในสิ่งที่มีลักษณะดังกล่าวต้องช่วยงานบ้านต่าง ๆ โอกาสที่จะได้เข้าร่วมกลุ่มหรือทำงานร่วมกับกลุ่มจึงมีน้อย อาจทำให้บุคลิกภาพด้านความสามารถในการเข้ากลุ่มของวัยรุ่นสิ่งที่มีลักษณะดังกล่าวต่ำกว่าวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ฯ ได้

๑.๒ ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญระหว่างวัยรุ่นกรุงเทพฯ ฯ กับวัยรุ่นสิ่งที่มีลักษณะทางบุคลิกภาพ ๑๑ ลักษณะ ซึ่งในการอภิปรายตอนนี้จะอภิปรายเป็นส่วนรวม ลักษณะเหล่านั้นมีดังนี้

๑.๒.๑ ด้านความสามารถในการสังคม (ลักษณะ A) ทั้งสองกลุ่มค่อนข้างจะมีลักษณะชอบคบหาสมาคม มีความเป็นกันเอง

๑.๒.๒ ด้านความสามารถทางการเรียน (ลักษณะ B) ทั้งวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ฯ และวัยรุ่นในสิ่งที่มีลักษณะเด่นชัดด้านความสามารถทางการเรียนอยู่ในระดับปานกลาง

๑.๒.๓ ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (ลักษณะ C) ทั้งวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ฯ และวัยรุ่นในสิ่งที่มีลักษณะเด่นชัดด้านความมั่นคงทางอารมณ์อยู่ในระดับปานกลาง

๑.๒.๔ ด้านสภาพทางอารมณ์ (ลักษณะ D) ทั้งวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ฯ และวัยรุ่นในสิ่งที่มีลักษณะเด่นชัดด้านสภาพทางอารมณ์อยู่ในระดับปานกลาง คือไม่ใจเย็น หรือค่อนข้างง่ายจนเกินไป

๑.๒.๕ ด้านการประพฤติตนตามระเบียบแบบแผน (ลักษณะ E) ทั้งวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ฯ และวัยรุ่นในสิ่งที่มีลักษณะเด่นชัดด้านการประพฤติตนตามระเบียบ

แบบแผนอยู่ในระดับปานกลาง

๑.๒.๖ ด้านความมั่นใจในตนเอง (ลักษณะ H) ทั้งวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ๗ และวัยรุ่นในสิงห์บุรี มีคะแนนเฉลี่ยด้านความมั่นใจในตนเองอยู่ในระดับปานกลาง

๑.๒.๗ ด้านสภาพทางจิตใจ (ลักษณะ I) ทั้งวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ๗ และวัยรุ่นในสิงห์บุรีมีคะแนนด้านสภาพทางจิตใจอยู่ในระดับปานกลาง คือ ไม่ใจแข็ง เค็ดเคี้ยว หรือใจอ่อน ซ้ำส่งสารจนเกินไป

๑.๒.๘ ด้านความสามารถในการควบคุมจิตใจ (ลักษณะ O) ทั้งวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ๗ และวัยรุ่นในสิงห์บุรีมีคะแนนด้านความสามารถในการควบคุมจิตใจ อยู่ในระดับปานกลาง

๑.๒.๙ ด้านความเป็นตัวของตัวเอง (ลักษณะ Q2) ทั้งวัยรุ่นใน กรุงเทพฯ ๗ และวัยรุ่นในสิงห์บุรีมีคะแนนด้านความเป็นตัวของตัวเองอยู่ในระดับปานกลาง

๑.๒.๑๐ ด้านความสามารถในการบังคับตนเอง (ลักษณะ Q3) ทั้งวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ๗ และวัยรุ่นในสิงห์บุรีมีคะแนนด้านความเป็นตัวของตัวเองอยู่ในระดับปานกลาง

๑.๒.๑๑ ด้านการแสดงออกทางอารมณ์ (ลักษณะ Q4) ทั้งวัยรุ่นในกรุงเทพฯ ๗ และวัยรุ่นในสิงห์บุรี มีคะแนนด้านการแสดงออกทางอารมณ์อยู่ในระดับปานกลางคือ ไม่ทำอะไรตามสบายหรือเกรงเกรียงจนเกินไป

เป็นที่น่าคิดว่าการที่วัยรุ่นในกรุงเทพฯ ๗ และวัยรุ่นในสิงห์บุรีไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในบุคลิกภาพ ๑๑ ลักษณะดังกล่าวแล้วนั้น อาจเป็นไปได้ที่ว่า กรุงเทพฯ ๗ กับสิงห์บุรีเป็นจังหวัดที่อยู่ในภาคกลางเหมือนกัน บ่อมจะมีวัฒนธรรม ชนบ - ธรรมเนียมประเพณีคล้ายคลึงกัน ทั้งยังมีระยะทางไม่ไกลกันนัก (ประมาณ ๑๕๐ กิโลเมตร) และอีกประการหนึ่งจะเห็นว่าลักษณะที่วัยรุ่นกรุงเทพฯ ๗ กับวัยรุ่นสิงห์บุรีไม่มีความแตกต่าง

กันนี้ส่วนมากเป็นลักษณะที่เกี่ยวกับอารมณ์และจิตใจ ซึ่งค่านิยมของคนไทยนั้นเห็นว่าไม่ว่าจะเป็นหญิงหรือชายควรจะเป็นคนสุภาพ สงบเสงี่ยม ^{๔๘} ใจเพื่อพ่อแม่ เคารพในอาวุโส สงบเยือกเย็น และควรจะเป็นคนอารมณ์เย็น ^{๔๙} ดังนั้นจึงอาจทำให้ทั้งวัยรุ่นในกรุงเทพฯ และวัยรุ่นในจังหวัดสิงห์บุรีมีลักษณะเกี่ยวกับสภาพทางอารมณ์และสภาพทางจิตใจอยู่ในระดับกลาง ๆ เหมือนกัน

๒. การเปรียบเทียบบุคลิกภาพระหว่างวัยรุ่นชายในกรุงเทพฯ กับวัยรุ่นชายในจังหวัดสิงห์บุรี ผลปรากฏว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในบุคลิกภาพบางลักษณะ ดังกล่าวแล้วในข้อ ๑ คือด้านสภาพปราณีหรือทகு และด้านความสามารถในการรับนิคชอบรวมทั้งอีกสามลักษณะดังนี้คือ

๒.๑ ด้านความสามารถทางการเรียน (ลักษณะ B) วัยรุ่นชายในกรุงเทพฯ มีลักษณะคิดได้ในเชิงนามธรรมสูงกว่าวัยรุ่นชายสิงห์บุรี ซึ่งสอดคล้องกับการวิจัยของพูลผล สุวรรณทัต ^{๕๐} ที่ว่า ความสามารถทางการเรียนของเด็กในเมืองหลวงดีกว่าเด็กต่างจังหวัด และสมิธ ^{๕๑} ที่ว่า ความสามารถทางสติปัญญาของเด็กในเมืองดีกว่าชนบท ทั้งนี้เป็นที่น่าคิดว่าอาจเนื่องมาจากสิ่งแวดล้อมทางการศึกษาในกรุงเทพฯ มีส่วนส่งเสริมให้วัยรุ่นในกรุงเทพฯ ขวนขวายหาความรู้เพิ่มเติมได้มากกว่าวัยรุ่นสิงห์บุรี

๒.๒ ด้านสภาพทางจิตใจ (ลักษณะ I) วัยรุ่นชายในกรุงเทพฯ มีลักษณะใจแข็ง เกิดเคี้ยว เชื่อมั่นในตนเอง ชอบเผชิญความจริงและเอาจริงเอาจังสูงกว่าวัยรุ่นชายสิงห์บุรี ซึ่งเป็นที่น่าคิดว่าอาจเนื่องจากสังคมกรุงเทพฯ ได้รับอิทธิพลจากอิทธิพลวัฒนธรรมตะวันตกมาก ดังที่ปรากฏชัดอยู่ในประวัติศาสตร์ไทยทั่วๆ ในสมัยรัชกาลที่ ๔ แห่งกรุงรัตนโกสินทร์ ประเทศไทยมีการติดต่อกับต่างประเทศ มีการส่งคนไทยไปศึกษาต่างประเทศ

^{๔๘} ~~Wallerstein~~, op.cit., p.480.

^{๕๐} พูลผล สุวรรณทัต, เรื่องเดิม.

^{๕๑} Smith, loc.cit.

จนกระทั่งปัจจุบันนี้การติดต่อกับต่างประเทศก็ยิ่งเจริญก้าวหน้ามากขึ้น ดังนั้นอารยธรรมจากตะวันตกจึงหลั่งไหลมาสู่เมืองไทยมากขึ้น โดยเฉพาะในกรุงเทพฯ ซึ่งเป็นเมืองหลวง และมีชาวต่างประเทศอาศัยอยู่มากกว่าในจังหวัดอื่น ๆ อิทธิพลจากอารยธรรมตะวันตกอย่างหนึ่งเห็นจะก่อให้เกิดการเลี้ยงดูบุตร ทั้งเป็นแบบให้เด็กพึ่งตัวเอง จึงน่าจะเป็นไปได้ที่วัยรุ่นชายในกรุงเทพฯ จะมีลักษณะ ใจแข็ง เด็ดเดี่ยว เชื่อมั่นในตนเอง และชอบเผชิญความจริงมากกว่าวัยรุ่นชายในสิ่งหมูรี

๒.๓ ด้านความสามารถในการควบคุมจิตใจ (ลักษณะ O) วัยรุ่นชายในกรุงเทพฯ มีลักษณะวุ่นวายใจสูงกว่าวัยรุ่นชายในสิ่งหมูรี ทั้งนี้อาจจะเป็นไปได้ว่าสภาพสังคมในกรุงเทพฯ ซึ่งมีคนวุ่นวายสับสน และความใกล้ชิดระหว่างพ่อแม่กับเด็กมีน้อย เด็กจึงต้องพึ่งตัวเอง ตัดสินใจด้วยตัวเอง จึงอาจทำให้เด็กวัยรุ่นชายในกรุงเทพฯ มีลักษณะวุ่นวายใจสูงได้

๓. การเปรียบเทียบบุคลิกภาพระหว่างวัยรุ่นหญิงกรุงเทพฯ กับวัยรุ่นหญิงสิ่งหมูรี ปรากฏว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญในบุคลิกภาพ ๔ ลักษณะดังนี้คือ

๓.๑ ด้านความสามารถในการสังคม (ลักษณะ A) วัยรุ่นหญิงในกรุงเทพฯ มีลักษณะชอบคบหาสมาคม มีความเป็นกันเอง ต่ำกว่าวัยรุ่นในสิ่งหมูรี ทั้งนี้อาจจะเป็นไปได้ว่าสังคมในกรุงเทพฯ มีสิ่งที่เป็นอันตรายสำหรับเด็กหญิงแฝงอยู่มาก วัยรุ่นในกรุงเทพฯ จึงได้รับการอบรมสั่งสอนให้ระมัดระวังตัว ไม่ได้ไว้ใจใครง่ายคนเกินไป และยิ่งไปกว่านั้นสังคมในกรุงเทพฯ ยังเต็มไปด้วยการแข่งขันแก่งแย่งกัน ดังนั้นการจะทำอะไร บุคคลจึงมักจะคำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนตนมากกว่า จึงอาจทำให้วัยรุ่นหญิงในกรุงเทพฯ มีลักษณะบุคลิกภาพด้านความสามารถในการสังคมต่ำกว่าวัยรุ่นหญิงในสิ่งหมูรี

๓.๒ ด้านความสามารถทางการเรียน (ลักษณะ B) วิทยาลัยใน
 กรุงเทพฯ ๑ มีบุคลิกภาพด้านความสามารถทางการเรียนต่ำกว่าวิทยาลัยในสิงคโปร์ ซึ่งเป็น
 ที่น่าคิดว่าอาจจะเนื่องมาจากกรุงเทพฯ ๑ ได้รับอิทธิพลจากการบทรรมตะวันตกมากกว่า
 จังหวัดอื่น ๆ ดังกล่าวแล้วในข้อ ๒.๒ จึงอาจมีสิ่งแปลก ๆ ใหม่ ๆ ที่เรียกร้อง
 ความสนใจจากวัยรุ่นอยู่มาก โดยเฉพาะวิทยาลัย และกรุงเทพฯ ๑ ยังมีสถานที่ที่ให้ความ
 ความบันเทิงอยู่มากกว่าในสิงคโปร์ ซึ่งอาจเป็นไปได้ที่จะเป็นเหตุให้วัยรุ่นในกรุงเทพฯ ๑
 หลงใหลไปกับสิ่งเหล่านี้ เวลาที่จะมาเอาใจใส่ในการเรียนจึงน้อยลง และอาจจะเป็นไป
 ได้ที่ว่าโรงเรียนในกรุงเทพฯ ๑ ที่ใช้เป็นกลุ่มตัวอย่างเป็นโรงเรียนในระดับรอง เพราะ
 ต้องการให้มีคุณสมบัติดังที่กำหนดคือเป็นโรงเรียนสหศึกษา มีนักเรียนตั้งแต่ชั้น ม.ศ.๑
 ถึง ม.ศ.๕ และเป็นโรงเรียนรัฐบาลสังกัดกรมสามัญศึกษา ดังนั้น จึงไม่อาจใช้แทนวัยรุ่น
 วิทยาลัยกรุงเทพฯ ๑ ทั้งหมดได้ เพราะวัยรุ่นวิทยาลัยกรุงเทพฯ ๑ ส่วนหนึ่งอาจจะเรียนอยู่ที่
 โรงเรียนที่มีเพียงชั้น ม.ศ.๔ และ ม.ศ.๕ หรืออยู่ในโรงเรียนอื่น ๆ ที่ไม่มีคุณสมบัติตาม
 ที่ต้องการ เช่น โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา และโรงเรียนสาธิตต่าง ๆ เป็นต้น ส่วน
 โรงเรียนในจังหวัดสิงคโปร์เป็นโรงเรียนประจำจังหวัด ซึ่งผลจากการสุ่มตัวอย่างนี้อาจ
 มีส่วนทำให้เกิดความแตกต่างกันในบุคลิกภาพด้านนี้ได้

๓.๓ ด้านความมั่นคงทางอารมณ์ (ลักษณะ C) วิทยาลัยใน
 กรุงเทพฯ ๑ ค่อนข้างจะมีลักษณะมีความมั่นคงทางอารมณ์สูงกว่าวิทยาลัยในสิงคโปร์ ซึ่งเป็น
 ที่น่าคิดว่าอาจเนื่องมาจากกลุ่มสังคมในกรุงเทพฯ ๑ นั้น แม้จะเต็มไปด้วยการแข่งขันแต่ก็
 มีลักษณะความสัมพันธ์ภายในกลุ่มแบบมีเหตุมีผลเป็นทางการ การติดต่อกันในการดำเนิน
 ชีวิตเป็นไปเพื่อประโยชน์ส่วนตัว ขึ้นอยู่กับความสามารถส่วนตัว ติดต่อกันในเรื่องแค้น ๆ
 และมีวัตถุประสงค์ที่แน่นอน ดังนั้นจึงอาจทำให้วัยรุ่นในกรุงเทพฯ ๑ มีลักษณะที่มีความมั่นคง
 ทางอารมณ์ ทำอะไรตามเหตุผลและกล้าเผชิญความจริงมากกว่าวัยรุ่นสิงคโปร์ แต่
 ทั้งสองกลุ่มก็ค่อนข้างจะมีลักษณะมีความมั่นคงทางอารมณ์ต่ำอันเป็นลักษณะธรรมชาติของวัยรุ่น^{๕๕}

^{๕๕} Calvin S. Hall; and Gardner Linzey; Theories of Personality (New York: John Wiley and Sons, Inc., 1957),

๓.๔ ค่านสภาพทางอารมณ์ (ลักษณะ D) จากคะแนนเฉลี่ยวัยรุ่นหญิง
ในกรุงเทพฯ ๗ มีลักษณะค่อนข้างจะใจเย็นกว่าวัยรุ่นหญิงในกรุงเทพฯ ๗ ทั้งนี้อาจเป็นไปได้
ว่าเพราะวัยรุ่นหญิงในกรุงเทพฯ ๗ มีความมั่นคงทางอารมณ์สูงกว่าวัยรุ่นหญิงสิงคโปร์ดังกล่าว
แล้วในข้อ ๓.๓

๔. การเปรียบเทียบบุคลิกภาพระหว่างวัยรุ่นชายกรุงเทพฯ ๗ กับวัยรุ่นหญิง
กรุงเทพฯ ๗ ผลปรากฏว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ๖ ลักษณะ ซึ่งจะอภิปรายเป็นส่วน
รวมดังนี้ คือ

๔.๑ ค่านความมั่นคงทางอารมณ์ (ลักษณะ C) วัยรุ่นชายมีลักษณะมี
ความมั่นคงทางอารมณ์สูงกว่าวัยรุ่นหญิง กล่าวคือมีลักษณะสงบและเยือกเย็นมากกว่า

๔.๒ ค่านสภาพทางจิตใจ (ลักษณะ I) วัยรุ่นชายมีลักษณะใจแข็ง
เด็ดเดี่ยว เชื่อมั่นในตนเอง ชอบเผชิญความจริง และเอาจริงเอาจังสูงกว่าวัยรุ่นหญิง

๔.๓ ค่านความสามารถในการบังคับตนเอง (ลักษณะ Q₃) วัยรุ่นชาย
มีลักษณะบังคับตนเองได้ มีวินัยในตนเอง และสามารถควบคุมตนเองได้สูงกว่าวัยรุ่นหญิง

๔.๔ ค่านความสามารถในการเข้ากลุ่ม (ลักษณะ J) วัยรุ่นชายมี
ลักษณะเป็นตัวของตัวเอง ไม่ชอบทำงานกับกลุ่มสูงกว่าวัยรุ่นหญิง

๔.๕ ค่านสภาพร่าเริงหรือท้อ (ลักษณะ F) วัยรุ่นชายมีลักษณะ
ทำอะไรตามสบาย ชอบทำตามอารมณ์ ร่าเริง และมีความกระตือรือร้นสูงกว่าวัยรุ่นหญิง

๔.๖ ค่านความสามารถในการรับผิดชอบ (ลักษณะ G) วัยรุ่นชาย
มีบุคลิกภาพค่านความสามารถในการรับผิดชอบต่ำกว่าวัยรุ่นหญิง กล่าวคือมีลักษณะที่รับผิดชอบ
ในหน้าที่ มีความมักขึ้นพากเพียร และยึดมั่นต่อกฎเกณฑ์น้อยกว่าวัยรุ่นหญิง

ความแตกต่างดังกล่าวนี้อาจจะเป็นไปได้ว่าเนื่องมาจากลักษณะสังคมไทยเรามี
 ค่านิยมในเพศชายและเพศหญิง ไม่เหมือนกัน กล่าวคือสังคมไทยถือว่าเพศชายจะต้องเป็นที่
 พึ่งพาอาศัยของเพศหญิง เพศชายจะต้องเป็นเพศที่เข้มแข็งโดยเฉพาะในครอบครัวเพศชาย
 จะต้องเป็นผู้นำ ดังนั้นวัยรุ่นชายจึงมีลักษณะมีความอดทน สงบเยือกเย็น รู้จักบังคับตนเอง
 ได้ กล่าวที่จะเผชิญความจริง เป็นตัวของตัวเอง สูงกว่าวัยรุ่นหญิง และเนื่องจากมีลักษณะ
 เช่นนี้จึงทำให้เป็นคนมีลักษณะร่าเริง ทำอะไรตามสบาย ชอบทำตามอารมณ์ รวมทั้งการที่
 เพศชายมีความสามารถในการรับผิดชอบต่ำกว่าวัยรุ่นหญิง ก็อาจจะเนื่องมาจากเป็นคนที่
 ลักษณะทำอะไรตามสบายและชอบทำตามอารมณ์อยู่แล้วดังกล่าวกว่าตน

๕. การเปรียบเทียบบุคลิกภาพระหว่างวัยรุ่นชายสิงคโปร์กับวัยรุ่นหญิงสิงคโปร์
 ปรากฏว่ามีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในบุคลิกภาพบางลักษณะ เช่น เกี่ยวกับ
 ที่กล่าวไว้ในข้อ ๔ คือค่านิยมมั่นคงทางอารมณ์ และค่านิยมทางจิตใจ รวมทั้งอีก
 ๕ ลักษณะดังต่อไปนี้

๕.๑ ค่านิยมความสามารถในการสังคม (ลักษณะ A) ปรากฏว่าวัยรุ่น
 หญิงมีลักษณะชอบคบหาสมาคม เป็นกันเอง ไม่พิถีพิถันและชอบมีส่วนร่วมในกิจกรรม ซึ่ง
 สอดคล้องกับผลการวิจัยของ ฌี กาทย์^{๕๓} เทอร์แมนและจอห์นสัน^{๕๔} มอนโซเอ^{๕๕} ซึ่งเขาได้
 อภิปรายว่าทั้งนี้อาจเป็นเพราะเพศหญิงเรียนภาษาไต้หวันเร็วกว่าจึงช่วยให้เพศหญิงสามารถใช้
 ภาษาติดต่อได้ดีกว่าเพศชาย

^{๕๓} ฌี กาทย์, เรื่องเดิม.

^{๕๔} Terman and Johnson, loc.cit.

^{๕๕} Monsoe, loc.cit.

๕.๒ ค่านการประพาศิตนตามระเบียบแบบแผน (ลักษณะ B) ปรากฏว่าวัยรุ่นชายมีลักษณะค่อนข้างไปในทางหัวคือ เป็นตัวของตัวเอง ชอบก้าวร้าว คือคังคันทุรัง ส่วนวัยรุ่นหญิงมีลักษณะค่อนข้างจะร่าอนสอนง่าย นุ่มนวล ขอมตามผู้อื่น ซึ่งเป็นที่น่าคึกควาที่เป็นคังนี้อาจเนื่องมาจากบทบาทที่แตกต่างกันระหว่างเพศ และความเข้มงวดของบิคามารคาคอพฤคิกรรมคังกลาวของเพศทั้งสองนี้คังกัน กล่าวคือ คานิยมของสังคมไทยถือควาเพศหญิงควรจะเป็นคนอ่อนหวาน สุภาพเรียบร้อย มีกิริยามารยาทนุ่มนวล เชื่อคังคำสั่งสอนของผู้อื่น คังนั้นบิคามารคาก็จะพยายามปลูกคังคานิยมอันนี้ให้แก่มุตรหญิงของคณ ส่วนเพศชายนั้นเป็นที่ยอมรับคังโดยทั่วไปควาควรจะมีลักษณะเข้มแข็ง เป็นตัวของตัวเอง เพราะสังคมไทยเรายังถือควาเพศชายเป็นเพศของผู้นำ คังนั้นความเอาใจใส่และ ความเข้มงวดของบิคามารคาคในพฤคิกรรมค่านการประพาศิตนตามระเบียบแบบแผนนี้คือ มุตรชายจึงมีน้อยกว่ามุตรหญิง

๕.๓ ค่านความมั่นใจในคณเอง (ลักษณะ H) วัยรุ่นชายมีความมั่นใจในคณเองสูงกวาวัยรุ่นหญิง คังนี้อาจจะเป็นไปคังควาคานิยมในสังคมไทยนั้นเราคือคังควาเพศชายเป็นเพศของผู้นำ และการคักคังใจมักคังขึ้นอยู่กับเพศชายที่เป็นหัวหน้าครอบครัว จึงเป็นผลให้เพศชายจะต้องมีความมั่นใจในคณเอง ไมคังเล เนื่องจากคานิยมในสังคมเป็นเช่นนี้ คังนั้นในการเลี้ยงดูบุตร บิคามารคาก็มักจะปลูกคังคังซึ่งเป็นคานิยมนี้ให้มีในคณบุตรหลานของคณ และเนื่องจากวัยรุ่นชายมีลักษณะที่มีความเชื่อมั่นในคณเอง คึกคึกเอียวเอจจริงเอจจ และชอบเผชิญควาจริงมากกว่าวัยรุ่นหญิงอยู่คังคังกล่าวในข้อ ๕.๒ จึงอาจทำให้วัยรุ่นชายมีลักษณะมีความมั่นใจในคณเองสูงกวาวัยรุ่นหญิงคัง

๕.๔ ค่านความสามารถในการควบคุมจิตใจ (ลักษณะ O) วัยรุ่นชายมีความสามารถในการควบคุมจิตใจสูงกวาวัยรุ่นหญิง กล่าวคือ วัยรุ่นชายมีลักษณะสงบเยียม มีความมั่นใจในคณเอง และเยือกเย็นมากกว่า ซึ่งเป็นที่น่าคึกควาอาจเนื่องมาจากวัยรุ่นชายมีความมั่นคงทางอารมณ และมีคณความมั่นใจในคณเองสูงกวาวัยรุ่นหญิงอยู่คังคังกล่าว

ในข้อ ๔.๑ และ ๕.๓ ตามลำดับ นี้ก็เกิด ทาลีทธิ^{๕๖} พบว่าบุคลิกภาพด้านความ
สามารถในการควบคุมจิตใจมีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพด้านความมั่นคงทางอารมณ์
(r = .๕๖๔) และด้านความมั่นใจในตนเอง (r = .๕๕๓) ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕

๕.๕ ด้านความเป็นตัวของตัวเอง (ลักษณะ O_๕) วัยรุ่นชายมีลักษณะ
ที่ไม่พึงพาอาศัยใคร ชอบตัดสินใจด้วยตนเองสูงกว่าวัยรุ่นหญิง ซึ่งเป็นที่น่าคิดว่าอาจเนื่อง
มาจากวัยรุ่นชายมีความมั่นใจในตนเองสูงกว่าวัยรุ่นหญิงดังกล่าวแล้วในข้อ ๕.๓ ซึ่ง
บุคลิกภาพด้านความเป็นตัวของตัวเองนี้มีความสัมพันธ์กับบุคลิกภาพด้านความมั่นใจใน
ตนเอง (r = .๔๖๖) ที่ระดับนัยสำคัญ .๐๕^{๕๗}

สรุปแล้วอาจกล่าวได้ว่าการวิจัยครั้งนี้เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ก็มีความ
แตกต่างกันในบุคลิกภาพบางลักษณะและคล้ายคลึงกันในบางลักษณะระหว่างวัยรุ่นสิงห์บุรี
กับวัยรุ่นในกรุงเทพมหานคร และระหว่างเพศชายกับเพศหญิง แสดงให้เห็นว่าสิ่งแวดล้อม
ที่ต่างกันทำให้บุคคลมีบุคลิกภาพต่างกัน และความแตกต่างระหว่างเพศก็ทำให้เกิดความ
แตกต่างทางบุคลิกภาพด้วย



^{๕๖} เกื้อกูล ทาลีทธิ, "การศึกษาเปรียบเทียบสังคมประกิตและบุคลิกภาพของ
บุคคลจากครอบครัวที่มีฐานะทางเศรษฐกิจและสังคมต่างกัน", วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต
แผนกวิชาจิตวิทยา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, ๒๕๑๓.

^{๕๗} เรื่องเดียวกัน.