บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยเพื่อติดตามผลพฤติกรรมการสอนตามการรับรู้ ของอาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการประชุมปฏิบัติการและสัมมนาของหน่วยพัฒนาคณาจารย์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นดังนี้คือ

1. สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบ
2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนทั้ง 9 โครงการ
3. ปัญหาและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงโครงการประชุม

1. สถานภาพส่วนตัวของผู้ตอบ

1.1 เพศของอาจารย์ จำแนกตามประเภทของโครงการประชุมดังแสดงในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ร้อยละของเพศอาจารย์จำแนกตามประเภทโครงการประชุม

ลำดับที่	ประเภทของโครงการ	ชาย		หญิง	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	การเรียนการสอนทั่วไป	5	20	20	80
2.	ชุดการสอน	3	14.29	18	85.71
3.	การประเมินผลการเรียน	7	15.91	37	84.04
4.	การสอนแบบบรรยาย	5	25	15	75
5.	การสอนโดยผู้สอนเป็นกลุ่ม	10	27.78	26	72.22
6.	การสอนกลุ่มย่อย	2	20	8	80
7.	เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	8	34.78	15	65.22
8.	สื่อการสอน	8	25	24	75
9.	การเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการแสวงหาความรู้	10	22.22	35	77.78
	รวม	58	22.66	198	77.34

ตารางที่ 7 ร้อยละของอายุอาจารย์จำแนกตามประเภทโครงการประชุม

ลำดับที่	ประเภทโครงการประชุม	น้อยกว่า 30 ปี		30-40 ปี		41-50 ปี		มากกว่า 50 ปี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	การเรียนการสอนทั่วไป	2	8	14	56	7	28	2	8
2.	ชุดการสอน	0	0	11	52.38	9	42.86	1	4.76
3.	การประเมินผลการเรียน	2	4.56	19	43.18	18	40.91	5	11.36
4.	การสอนแบบบรรยาย	0	0	12	60	6	30	2	10
5.	การสอนโดยผู้สอนเป็นกลุ่ม	3	8.33	17	47.22	10	27.78	6	16.67
6.	การสอนกลุ่มย่อย	0	0	8	80	2	20	0	0
7.	เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	0	0	17	73.91	4	17.39	2	8.70
8.	สื่อการสอน	0	0	25	78.13	7	21.88	0	0
9.	การเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการแสวงหาความรู้	6	13.33	19	42.22	16	35.56	4	8.89
	รวม	13	5.08	142	55.47	79	30.86	22	8.59

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 จำนวนร้อยละตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์
จำแนกตามประเภทโครงการประชุม

ลำดับที่	ประเภทโครงการประชุม	อาจารย์		ผู้ช่วยศาสตราจารย์		รองศาสตราจารย์		ศาสตราจารย์	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	การเรียนการสอนทั่วไป	6	24	13	52	6	24	0	0
2.	ชุดการสอน	2	9.52	6	28.57	13	52	0	0
3.	การประเมินผลการเรียน	10	22.73	18	40.91	15	34.09	1	2.27
4.	การสอนแบบบรรยาย	4	20	12	60	4	20	0	0
5.	การสอนโดยผู้สอนเป็นกลุ่ม	11	30.56	13	36.11	11.	30.56	1	2.78
6.	การสอนกลุ่มย่อย	3	30	6	60	1	10	0	0
7.	เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	11	47.83	9	39.13	3	13.04	0	0
8.	สื่อการสอน	9	28.13	20	62.50	3	9.38	0	0
9.	การเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการแสวงหาความรู้	10	22.22	22	48.89	13	28.89	0	0
	รวม	66	25.78	119	46.48	69	26.95	2	0.78

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์ที่เข้าประชุมทั้งหมดนั้น ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์มีจำนวนสูงสุด คือร้อยละ 46.48 สวนตำแหน่งอาจารย์ และรองศาสตราจารย์มีจำนวนเท่ากัน และตำแหน่งที่มีจำนวนน้อยที่สุด ได้แก่ ตำแหน่งศาสตราจารย์ ซึ่งมีอยู่เพียงร้อยละ 0.78 ถ้าพิจารณาในแต่ละโครงการ ก็จะปรากฏผลเช่นเดียวกันว่า ตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์มีจำนวนสูงสุด ยกเว้นโครงการประชุมเรื่องชุดการสอนเท่านั้นที่ตำแหน่งรองศาสตราจารย์มีจำนวนสูงสุด

1.4 ประสบการณ์ในการสอน จำแนกตามประเภทโครงการประชุม ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 9

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ร้อยละของประสบการณ์ในการสอนของอาจารย์ จำแนกตามประเภทโครงการประชุม

ลำดับที่	ประเภทโครงการประชุม	น้อยกว่า 5 ปี		5-10 ปี		11-15 ปี		16-20 ปี		21-25 ปี		มากกว่า 25 ปี	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	การเรียนการสอนทั่วไป	3	12	11	14	5	20	1	4	3	12	2	8
2.	ชุดการสอน	0	0	2	9.52	8	38.10	3	14.29	7	33.33	1	4.76
3.	การประเมินผลการเรียน	2	4.55	11	25	13	29.55	11	25	5	11.36	2	4.55
4.	การสอนแบบบรรยาย	1	5	8	40	1	5	10	50	0	0	0	0
5.	การสอนโดยผู้สอนเป็นกลุ่ม	3	8.33	5	13.89	12	33.33	5	13.89	6	16.67	5	13.89
6.	การสอนกลุ่มยอย	2	20.	5	50	0	0	3	30	0	0	0	0
7.	เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	4	17.39	10	43.48	3	13.04	4	17.39	1	4.35	1	4.35
8.	สื่อการสอน	4	12.50	18	56.25	4	12.50	4	12.50	2	6.25	0	0
9.	การเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการแสวงหาความรู้	8	17.78	10	22.22	13	28.89	4	8.89	8	17.78	2	4.44
	รวม	27	10.55	80	31.25	59	23.05	45	17.58	32	12.50	13	5.08

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์ที่ผ่านการประชุม มีประสบการณ์ในการสอนอยู่ในช่วง 5-10 ปี มีจำนวนมากที่สุดคือร้อยละ 31.25 และที่รองลงมาคือ มีประสบการณ์การสอนอยู่ในช่วง 11-15 ปี ส่วนอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 25 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด คือมีเพียงร้อยละ 5.09 เมื่อพิจารณาแยกในแต่ละโครงการ ก็จะเห็นว่าอาจารย์ที่ผ่านการประชุมมีประสบการณ์การสอนอยู่ในช่วง 5-10 ปี หรือ 11-15 ปี มีเป็นจำนวนมากที่สุด และที่รองลงมาคือ มีประสบการณ์การสอนอยู่ในช่วง 16-20 ปี สำหรับอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนมากกว่า 25 ปี มีจำนวนน้อยที่สุด

1.5 <u>ความสนใจของอาจารย์ในด้านงานสอนและงานวิจัย</u> จำแนกตามประเภทโครงการประชุม ดังแสดงรายละเอียดในตารางที่ 10

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ร้อยละของอาจารย์ที่สนใจงานสอนและงานวิจัย จำแนกตามประเภทโครงการประชุม

ลำดับที่	ประเภทโครงการประชุม	เน้นหนักงานสอน		เน้นหนักงานวิจัย		ทั้ง2อย่างแต่เน้นงานสอน		ทั้ง 2 อย่างแต่เน้นงานวิจัย	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1.	การเรียนการสอนทั่วไป	13	52	0	0	12	48	0	0
2.	ชุดการสอน	9	42.86	0	0	10	47.62	2	9.52
3.	การประเมินผลการเรียน	17	38.64	0	0	24	54.55	3	6.82
4.	การสอนแบบบรรยาย	5	25	0	0	15	75	0	0
5.	การสอนโดยผู้สอนเป็นกลุ่ม	18	50	0	0	18	50	0	0
6.	การสอนกลุ่มย่อย	2	20	0	0	6	60	2	20
7.	เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา	12	52.17	0	0	11	47.83	0	0
8.	สื่อการสอน	12	37.5	0	0	17	53.13	3	9.38
9.	การเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการแสวงหาความรู้	13	28.89	0	0	28	62.22	4	8.89
	รวม	101	39.45	0	0	141	55.08	14	5.47

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์ที่ผ่านการประชุมโดยส่วนรวมสนใจทั้งสองอย่าง แต่เน้นการสอนมีจำนวนมากที่สุดคือ ร้อยละ 55.08 รองลงมาคือเน้นหนักงานสอนมีจำนวนร้อยละ 39.45 และให้ความสนใจ 2 อย่างแต่เน้นการวิจัยมีอยู่ร้อยละ 5.47 ส่วนอาจารย์ที่เน้นงานวิจัยเพียงอย่างเดียวไม่มีเลย เมื่อพิจารณาแยกตามโครงการก็ปรากฏผลเช่นเดียวกันว่าอาจารย์ที่ผ่านการประชุมเกือบทุกโครงการให้ความสนใจทั้ง 2 อย่างแต่เน้นการสอนมีจำนวนมากที่สุด

2. เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ในแต่ละโครงการประชุม

2.1 โครงการประชุมเรื่อง การเรียนการสอนทั่วไป

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนพฤติกรรมการสอนของอาจารย์แต่ละท่าน

คนที่	$\bar{X}$	S.D.	คนที่	$\bar{X}$	S.D.
1	3.45	0.74	14	3.70	0.71
2	3.30	0.97	15	2.60	0.58
3	3.10	0.89	16	2.80	0.87
4	3.05	0.94	17	3.20	0.68
5	3.50	0.67	18	3.40	0.80
6.	3.35	0.73	19	3.80	0.87
7	3.55	0.74	20	3.35	0.66
8	2.45	0.67	21	3.35	0.73
9	3.00	0.41	22	2.95	0.75
10	3.30	0.60	23	3.40	0.66
11	3.20	0.68	24	3.35	0.66
12	3.05	0.87	25	3.05	0.59
13	2.95	0.87			

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่าอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไปมีจำนวน 19 คน และไม่ผ่านเกณฑ์จำนวน 6 คน สำหรับส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ทั้ง 25 คน มีค่าอยู่ระหว่าง .41-.97 ซึ่งแสดงว่าอาจารย์ส่วนใหญ่มีการนำพฤติกรรมการสอนที่ได้รับจากโครงการนี้ไปปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอในการเรียนการสอนทั่วไป

จากสัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป มีค่าเท่ากับ 0.76 เพราะฉะนั้นจึงทดสอบความมีนัยสำคัญของสัดส่วนที่คำนวณได้โดยใช้การทดสอบค่า ซี (z-test) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ปรากฏว่า จากการคำนวณค่า ซี เท่ากับ 0.115 ซึ่งไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า สัดส่วนของอาจารย์ที่มีคะแนนพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป ไม่แตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดให้ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 นั่นคืออาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการประชุมเรื่องการเรียนการสอนทั่วไป มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้

2.2 <u>โครงการประชุมเรื่องชุดการสอน</u> ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า จำนวนอาจารย์ที่ใช้หรือจัดทำชุดการสอน 8 คน จำนวนอาจารย์ที่ไม่ใช้และไม่จัดทำชุดการสอน 13 คน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์ที่ใช้และจัดทำชุดการสอน

คนที่	$\bar{X}$	S.D.
1	3.42	0.62
2	3.00	0.41
3	3.42	0.89
4	2.00	0.41
5	3.67	0.44
6	2.92	0.74
7	3.17	0.67
8	3.00	0.71

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่า อาจารย์ที่ใช้และจัดทำชุดการสอนผ่านเกณฑ์ 3.00 มีจำนวน 6 คน และไม่ผ่านเกณฑ์มีจำนวน 2 คน รวมทั้งอาจารย์ที่ไม่ใช้และไม่จัดทำชุดการสอนอีก 13 คน รวมเป็น 15 คน ที่ไม่ผ่านเกณฑ์ ซึ่งแสดงให้เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ ไม่ได้นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการนี้ไปจัดทำชุดการสอน

จากสัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์มีค่า 0.29 เพราะฉะนั้นจึงทดสอบความมีนัยสำคัญของสัดส่วนที่คำนวณได้ โดยใช้การทดสอบค่า ซี (z-Test) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .001

$$z = \frac{p - \pi}{\sqrt{\frac{\pi(1-\pi)}{n}}}$$

$$z = \frac{0.29 - 0.75}{\sqrt{\frac{.75(1-.75)}{21}}} = -4.868^{**}$$

ค่าซีจากตารางที่ระดับนัยสำคัญ .001 เท่ากับ -3.291 ซึ่งน้อยกว่าค่าที่คำนวณได้ แสดงว่า สัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์แตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดให้อย่างมีนัยสำคัญ ($^{**}p < .001$) นั่นคือ อาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการนี้ มีพฤติกรรมการสอนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้

2.3 <u>โครงการประชุมเรื่องการประเมินผลการเรียน</u> ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนพฤติกรรมการสอนของอาจารย์แต่ละคน

คนที่	$\bar{X}$	S.D.	คนที่	$\bar{X}$	S.D.
1	3.41	0.88	23	3.14	0.91
2	3.45	0.46	24	2.73	0.74
3	3.36	0.78	25	3.73	0.42
4	2.64	1.05	26	3.23	0.65
5	3.18	0.94	27	3.00	0.73
6	3.27	0.63	28	3.00	1.04
7	2.86	0.93	29	3.14	0.70
8	3.05	0.87	30	3.18	1.03
9	3.27	0.82	31	3.36	1.02
10	3.27	0.82	32	2.86	0.93
11	3.41	0.77	33	3.36	0.99
12	2.82	0.48	34	3.05	1.07
13	2.82	0.57	35	2.73	1.04
14	2.96	1.07	36	2.73	0.55
15	2.82	0.93	37	2.82	0.70
16	3.05	0.80	38	3.27	0.87
17	2.68	0.82	39	3.00	0.73
18	3.27	0.76	40	2.64	0.69
19	3.18	0.89	41	2.91	0.72
20	3.14	1.07	42	3.18	0.43
21	2.91	0.78	43	2.77	0.91
22	3.59	0.49	44	3.18	1.02

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่า อาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ย 3.00 มีจำนวน 28 คน และไม่ผ่านเกณฑ์มีจำนวน 16 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าตั้งแต่ 0.42-1.07 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีอาจารย์ประมาณ 7 ใน 11 ได้นำความรู้เรื่องการประเมินผลการเรียนที่ได้รับจากโครงการนี้ไปปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอในการประเมินผลการเรียน

คำนวณหาสัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ย 3.00 ในตารางที่ 13 มีค่าเท่ากับ .64 จึงทดสอบความมีนัยสำคัญของสัดส่วนดังกล่าวว่า แตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดไว้คือ 0.75 หรือไม่ โดยใช้การทดสอบค่า ซี (z-test) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

$$z = \frac{.64 - .75}{\sqrt{\frac{.75(1-.75)}{44}}} = -1.685^{*}$$

ค่า ซี จากตารางที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 มีค่าเท่ากับ -1.96 ซึ่งมากกว่าค่าที่คำนวณได้ แสดงว่า สัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ไม่แตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดไว้คือ 0.75 อย่างมีนัยสำคัญ นั่นคือ อาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการนี้ มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้

2.4 <u>โครงการประชุมเรื่องการสอนแบบบรรยาย</u> ปรากฏผลตามตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนพฤติกรรมการสอนของอาจารย์แต่ละท่าน

คนที่	$\bar{X}$	S.D.	คนที่	$\bar{X}$	S.D.
1	3.88	0.38	11	3.38	0.76
2	2.85	0.70	12	3.12	0.78
3	3.38	0.59	13	3.77	0.42
4	3.19	0.63	14	3.15	0.47
5	2.73	0.81	15	3.46	0.80
6	3.27	0.81	16	3.58	0.95
7	3.46	0.58	17	3.50	0.69
8	3.81	0.37	18	3.23	0.85
9	3.15	0.79	19	3.42	0.80
10	3.15	0.62	20	3.19	0.88

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่าอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไปมีจำนวน 18 คน และไม่ผ่านเกณฑ์มีเพียง 2 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของอาจารย์แต่ละคนมีค่าตั้งแต่ .38-.95 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ได้นำความรู้ที่ได้รับจากโครงการนี้ไปปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอในการสอนแบบบรรยาย

คำนวณหาสัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ในตารางที่ 14 มีค่าเท่ากับ .90 เพราะฉะนั้นจึงทดสอบความมีนัยสำคัญของสัดส่วนที่คำนวณได้โดยใช้การทดสอบค่า ซี (z-test) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ปรากฏว่า ค่า ซี จากการคำนวณมีค่าเท่ากับ 1.549 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า สัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป ไม่แตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดให้ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 นั่นคือ อาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการประชุมเรื่องการสอนแบบบรรยาย มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้

2.5 <u>โครงการประชุมเรื่องการสอนโดยผู้สอนเป็นกลุ่ม</u> ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏว่า

อาจารย์ที่ไม่เคยร่วมสอนเป็นทีมมีจำนวน 7 คน

อาจารย์ที่เคยร่วมสอนเป็นทีมมีจำนวน 29 คน

ตารางที่ 15 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนพฤติกรรมการสอนโดยการสอนเป็นกลุ่มของอาจารย์แต่ละคน

คนที่	$\bar{X}$	S.D.	คนที่	$\bar{X}$	S.D.
1	2.90	0.88	16	3.45	0.98
2	3.60	0.49	17	3.15	0.91
3	3.10	0.77	18	3.40	0.58
4	2.45	0.67	19	2.90	0.30
5	3.30	0.90	20	3.20	0.87
6	3.75	0.62	21	3.05	0.97
7	2.40	0.58	22	3.75	0.54
8	3.55	0.59	23	3.10	0.77
9	3.30	0.84	24	3.30	0.45
10	3.00	0.84	25	2.75	0.62
11	2.40	0.66	26	3.20	0.68
12	2.55	0.74	27	3.30	0.64
13	3.35	0.48	28	3.15	0.73
14	2.95	0.74	29	3.40	0.73
15	3.50	0.87			

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่า อาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ย 3.00 มีจำนวน 21 คน และไม่ผ่านเกณฑ์มีจำนวน 8 คน รวมทั้งอาจารย์ที่ไม่เคยร่วมสอนเป็นทีมจำนวน 7 คน รวมเป็น 15 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าตั้งแต่ 0.30-0.98 ซึ่งแสดงให้เห็นว่า มีอาจารย์ประมาณ 7 ใน 12 ที่นำวิธีการสอนเป็นกลุ่มไปใช้สอน โดยปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอในแต่ละขั้นตอนของการสอน

คำนวณหาสัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ในตารางที่ 15 มีค่าเท่ากับ 0.58 จึงทดสอบความมีนัยสำคัญของสัดส่วนดังกล่าวว่า แตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดไว้คือ 0.75 หรือไม่ โดยใช้การทดสอบค่า ซี (z-test) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

$$z = \frac{.58 - .75}{\sqrt{\frac{.75(1 - .75)}{36}}} = -2.355^{**}$$

ค่า ซี จากตารางที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 มีค่าเท่ากับ -1.96 ซึ่งน้อยกว่าค่าที่คำนวณได้ แสดงว่า สัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์แตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดให้คือ 0.75 อย่างมีนัยสำคัญ ($^{**}p < .05$) นั่นคือ อาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการนี้มีพฤติกรรมการสอนต่ำกว่าเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้

2.6 <u>โครงการประชุมเรื่องการสอนกลุ่มย่อย</u> ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า

อาจารย์ที่เคยใช้การสอนแบบกลุ่มย่อยมีจำนวน 8 คน

อาจารย์ที่ไม่เคยใช้การสอนแบบกลุ่มย่อยมีจำนวน 2 คน

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของพฤติกรรมการสอนแบบกลุ่มย่อย

คนที่	$\bar{X}$	S.D.	คนที่	$\bar{X}$	S.D.
1	3.56	0.75	5	2.96	0.53
2	3.64	0.48	6	3.36	0.69
3	3.52	0.81	7	3.08	0.62
4	3.32	0.79	8	3.36	0.62

จากตารางที่ 16 ปรากฏว่า อาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ย 3.00 มีจำนวน 7 คน และไม่ผ่านเกณฑ์มีเพียง 1 คน รวมทั้งอาจารย์ที่ไม่เคยสอนแบบกลุ่มยอยอีก 2 คน รวมเป็น 3 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าตั้งแต่ 0.48-0.81 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าจากจำนวนอาจารย์ที่เข้าประชุมในโครงการนี้ 10 คน มีอาจารย์ถึง 7 คน ที่ได้นำวิธีการสอนแบบกลุ่มยอยไปใช้ โดยปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอและสอดคล้องกันในแต่ละขั้นตอนของการสอน

ทดสอบความมีนัยสำคัญของความถี่ของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ซึ่งมีค่าเท่ากับ 7 ว่าแตกต่างจากความถี่ที่คาดหวังคือ 7.5 หรือไม่ โดยใช้การทดสอบค่าไค-สแควร์ (Chi-Square) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 พบว่าค่า χ^2 จากการคำนวณมีค่าเท่ากับ 0 โดยน้อยกว่า $\chi^2_{\alpha=.05}$ (df = 1) ที่เปิดจากตาราง ซึ่งมีค่าเท่ากับ 3.84 จึงสรุปได้ว่า ความถี่ของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ไม่แตกต่างจากความถี่ที่คาดหวังอย่างมีนัยสำคัญ นั่นคือ อาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการนี้มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้

2.7 <u>โครงการประชุมเรื่อง เทคนิคการสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา</u> ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า อาจารย์ได้นำเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ ที่ได้รับจากการเข้าประชุมไปใช้มีจำนวน 17 คน และที่ไม่เคยนำไปใช้เลยมีจำนวน 6 คน

ตารางที่ 17 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนพฤติกรรมการสอนของอาจารย์แต่ละคน

คนที่	$\bar{X}$	S.D.	คนที่	$\bar{X}$	S.D.
1	3.43	0.61	10	4.00	0.00
2	3.26	0.53	11	3.83	0.34
3	3.34	0.89	12	2.96	0.61
4	2.96	0.43	13	3.17	0.65
5	3.52	0.51	14	3.61	0.48
6	3.34	0.84	15	3.52	0.51
7	3.17	0.46	16	3.43	0.53
8	3.48	0.97	17	3.22	0.34
9	3.48	0.77			

จากตารางที่ 17 ปรากฏว่า อาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ย 3.00 มีจำนวน 15 คน และไม่ผ่านเกณฑ์เพียง 2 คน รวมทั้งอาจารย์ที่ไม่เคยนำเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ ไปใช้เลยอีก 6 คน รวมเป็น 8 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าตั้งแต่ 0.00 ถึง 0.97 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์ส่วนใหญ่ได้นำเทคนิคการสอนแบบต่าง ๆ ไปใช้ โดยปฏิบัติอย่างสม่ำเสมอและสอดคล้องกันในแต่ละขั้นตอนของการสอน

คำนวณหาสัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ในตารางที่ 17 ปรากฏว่ามีค่าเท่ากับ 0.65 จึงทดสอบความมีนัยสำคัญของสัดส่วนดังกล่าวว่า แตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดไว้คือ 0.75 หรือไม่ โดยใช้การทดสอบค่า ซี (Z-test) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

$$Z = \frac{.65 - .75}{\sqrt{\frac{.75(1 - .75)}{23}}} = -1.108$$

ค่า ซี จากตารางที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 มีค่าเท่ากับ -1.96 ซึ่งมากกว่าค่าที่คำนวณได้ แสดงว่า สัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ไม่แตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดให้อย่างมีนัยสำคัญ นั่นคือ อาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการนี้มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้

2.8 <u>โครงการประชุมเรื่องสื่อการสอน</u> ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏว่า อาจารย์ใช้สื่อการสอนทั้งหมด 32 คน ดังแสดงในตารางต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนพฤติกรรมในการใช้สื่อการสอน

คนที่	$\bar{X}$	S.D.	คนที่	$\bar{X}$	S.D.
1	3.26	0.89	17	3.09	0.70
2	3.26	0.68	18	3.26	0.85
3	2.56	0.53	19	3.43	0.79
4	2.91	0.79	20	3.48	0.71
5	3.65	0.71	21	2.91	0.60
6	3.00	0.84	22	3.35	0.41
7	3.30	0.82	23	2.78	0.84
8	2.82	0.59	24	3.48	0.82
9	3.08	0.62	25	3.22	0.77
10	2.95	0.42	26	2.87	0.69
11	2.57	0.96	27	2.39	0.50
12	2.87	0.45	28	2.70	0.84
13	2.91	0.73	29	3.34	0.98
14	3.04	0.71	30	2.78	0.73
15	3.57	0.69	31	3.57	0.86
16	3.52	0.40	32	3.43	0.68

จากตารางที่ 18 ปรากฏว่า อาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ย 3.00 มีจำนวน 19 คน และไม่ผ่านเกณฑ์มีจำนวน 13 คน ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานมีค่าตั้งแต่ 0.40 ถึง 0.98 แสดงให้เห็นว่า มีอาจารย์ประมาณร้อยละ 60 ได้นำสื่อการสอนไปใช้อย่างสม่ำเสมอ และอาจารย์ส่วนใหญ่สามารถปฏิบัติได้สอดคล้องกันในแต่ละขั้นตอนของการใช้สื่อการสอน

คำนวณหาสัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ในตารางที่ 18 ซึ่งมีค่าเท่ากับ 0.59 ว่าแตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดไว้หรือไม่ โดยใช้การทดสอบค่า ซี (z-test) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

$$z = \frac{.59 - .75}{\sqrt{\frac{.75(1 - .75)}{32}}} = -2.09^{*}$$

ค่า ซี ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 เท่ากับ -1.96 ซึ่งน้อยกว่าค่าที่คำนวณได้ แสดงว่า สัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์แตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดไว้อย่างมีนัยสำคัญ ($^{*}p < .05$) นั่นคือ อาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการนี้ มีพฤติกรรมการใช้สื่อการสอนต่ำกว่าเกณฑ์ที่กำหนดไว้

<u>การผลิตสื่อการสอน</u> ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏว่า อาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการนี้ มีการผลิตสื่อการสอนด้วยตนเองอย่างน้อยคนละ 1 ประเภททุกคน รวมทั้งได้มีส่วนร่วมผลิตกับผู้อื่น ดังตารางต่อไปนี้

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ร้อยละของการผลิตสื่อการสอนประเภทต่าง ๆ ของอาจารย์ จำแนกตามการผลิต

ประเภทของสื่อการสอน	ลักษณะการผลิต									
	ร่วมกับอาจารย์ในภาคเดียวกัน		ร่วมกับอาจารย์ภาคอื่น		ร่วมกับผู้เรียน		ร่วมกับแผนก/ภาควิชาโสตฯ		ผลิตด้วยตนเอง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การผลิตงานทางด้านกราฟฟิค เช่น การวาดภาพ การเขียนแผนภูมิ ฯลฯ	4	12.5	1	3.13	1	3.13	3	9.38	18	66.80
2. ผลิตแผ่นโปร่งใส	5	15.63	-	-	1	3.13	3	9.38	26	81.25
3. เขียนบทเรียนโปรแกรม	-	-	-	-	1	3.13	1	3.13	7	21.88
4. ผลิตแผ่นสไลด์	7	21.88	1	3.13	1	3.13	6	18.75	10	31.25
5. ผลิตฟิทปประกอบการสอน	5	15.63	-	-	1	3.13	2	6.25	7	21.88
6. ผลิตชุดการสอน	1	3.13	-	-	-	-	-	-	3	9.38
7. ผลิตรายการโทรทัศน์	2	6.25	-	-	-	-	2	6.25	1	3.13

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางจะเห็นได้ว่า สื่อการสอนในแต่ละประเภทนั้น อาจารย์ผลิตด้วยตนเอง มีจำนวนสูงสุด โดยเฉพาะการผลิตแผ่นโปร่งใส ซึ่งมีถึงร้อยละ 81.25 รองลงมาได้แก่ การผลิตงานทางด้านกราฟฟิคซึ่งมีอยู่ร้อยละ 66.80 การผลิตแผ่นสไลด์มีอยู่ร้อยละ 3.25 และที่ผลิตด้วยตนเองน้อยที่สุด ได้แก่ การผลิตรายการโทรทัศน์ซึ่งมีอยู่เพียงร้อยละ 3.13 สำหรับสื่อการสอนที่ผลิตร่วมกับอาจารย์ในภาคเดียวกัน มีจำนวนการผลิตรองลงมาจากการผลิตด้วยตนเอง และปรากฏว่า สื่อการสอนที่ผลิตร่วมกับอาจารย์ภาคอื่นหรือผลิตร่วมกับผู้เรียนมีจำนวนน้อยที่สุดในแต่ละประเภท

2.9 โครงการประชุมเรื่องการเรียนการสอนที่เน้นกระบวนการแสวงหาความรู้ ผลจากการวิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวกับพฤติกรรมการสอน ปรากฏดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 20 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของคะแนนพฤติกรรมการสอน

คนที่	$\bar{X}$	S.D.	คนที่	$\bar{X}$	S.D.	คนที่	$\bar{X}$	S.D.
1	2.91	0.66	16	3.36	0.66	31	3.36	0.78
2	3.55	0.63	17	2.60	0.50	32	3.32	0.54
3	3.36	0.66	18	3.27	0.82	33	2.72	0.42
4	3.82	0.48	19	2.50	0.58	34	3.09	0.50
5	3.45	0.74	20	2.68	0.82	35	2.18	0.42
6	3.86	0.39	21	2.91	0.65	36	3.36	0.78
7	3.36	0.73	22	2.91	0.59	37	3.55	0.63
8	3.86	0.39	23	3.23	0.72	38	3.18	0.70
9	3.86	0.39	24	3.50	0.78	39	3.50	0.58
10	2.91	0.59	25	3.45	0.43	40	3.73	0.52
11	3.05	0.62	26	3.63	0.60	41	3.27	0.73
12	3.32	0.75	27	2.68	0.47	42	3.36	0.72
13	3.22	0.76	28	3.73	0.60	43	3.18	0.64
14	3.41	0.70	29	3.36	0.73	44	3.50	0.45
15	2.86	0.70	30	3.32	0.75	45	3.73	0.52

จากตารางที่ 20 ปรากฏว่า อาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ย 3.00 มีจำนวน 34 คน และไม่ผ่านเกณฑ์มีจำนวน 11 คน แสดงให้เห็นว่าอาจารย์ส่วนใหญ่มีพฤติกรรมการสอนที่เน้นกระบวนการแสวงหาความรู้ เพราะฉะนั้นจึงทดสอบความมีนัยสำคัญของสัดส่วนที่คำนวณได้ โดยใช้การทดสอบค่า ซี (z-test) ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 ปรากฏว่าจากการคำนวณค่า ซี เท่ากับ .155 ไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แสดงว่า สัดส่วนของอาจารย์ที่มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ค่าเฉลี่ยตั้งแต่ 3.00 ขึ้นไป ไม่แตกต่างจากสัดส่วนที่กำหนดให้ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05 นั่นคือ อาจารย์ที่ผ่านการประชุมจากโครงการนี้มีพฤติกรรมการสอนผ่านเกณฑ์ที่กำหนดไว้

3. เกี่ยวกับข้อเสนอแนะในการปรับปรุงโครงการประชุม ในการจัดโครงการประชุมปฏิบัติการและสัมมนาที่ผ่านมาทั้ง 9 โครงการนั้น อาจารย์ที่ผ่านการประชุมได้ให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงโครงการประชุมด้านต่าง ๆ แก่ผู้มีหน้าที่รับผิดชอบในการจัดประชุมไว้ดังนี้คือ

ตารางที่ 21 ร้อยละของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงโครงการประชุม

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงโครงการประชุม	จำนวน	ร้อยละ
1	การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการจัดโครงการประชุมต่าง ๆ	129	50.39
2	ระยะเวลาในการจัดประชุม	120	46.88
3	ความเหมาะสมของวิทยากรในด้านต่าง ๆ เช่น คุณวุฒิ วิธีการถ่ายทอดความรู้ ฯลฯ	102	39.84
4	เกณฑ์การคัดเลือกผู้เข้าประชุม	98	38.28
5	เทคนิคและวิธีการในการจัดประชุม	87	33.98
6	การจัดเนื้อหาของการประชุมในโครงการต่าง ๆ	61	33.82
7	ปริมาณและคุณภาพของผู้ผ่านการประชุม	58	22.66
8	การให้บริการและสวัสดิการต่าง ๆ แก่ผู้เข้าประชุม	7	2.73

จากตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่าในการจัดโครงการประชุมทั้ง 9 โครงการที่ผ่านมานั้น สิ่งที่ควรจะปรับปรุงแก้ไขในลำดับแรกคือ การประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการจัดโครงการประชุม ซึ่งมีผู้ให้ข้อเสนอแนะค่อนข้างสูงถึงร้อยละ 50.39 รองลงมาได้แก่ ระยะเวลาในการจัดประชุมมีจำนวนร้อยละ 46.88 สำหรับข้อเสนอแนะที่ควรปรับปรุงน้อยที่สุด ได้แก่ การให้บริการและสวัดิการต่าง ๆ แก่ผู้เข้าประชุม ซึ่งมีอยู่เพียงร้อยละ 2.73

ข้อเสนอแนะในด้านการปรับปรุงการประชาสัมพันธ์

ตารางที่ 22 ร้อยละของข้อเสนอแนะในด้านการปรับปรุงการประชาสัมพันธ์

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
1.	ควรให้มีการประชาสัมพันธ์ก่อนการประชุมในแต่ละโครงการล่วงหน้าเป็นเวลานาน ๆ	54.26
2.	ควรเพิ่มรายละเอียดต่าง ๆ ในการประชาสัมพันธ์แต่ละครั้งให้มากและชัดเจนยิ่งขึ้น	46.51
3.	ควรแจกเอกสาร ปฏิทินเกี่ยวกับการจัดโครงการประชุมตลอดปีให้อาจารย์แต่ละคนทราบตั้งแต่ต้นปี	27.13
4.	ควรประชาสัมพันธ์ให้ทราบในจุฬาสัมพันธ์ทุกฉบับและลงในข่าวสารสโมสรคณาจารย์	23.26
5.	ควรทำเป็นใบปลิวแจกเพื่อกระตุ้นให้อาจารย์ทราบหรือเขียนแผนภูมิติดตามสถานที่ต่าง ๆ ที่จะสังเกตเห็นได้ชัดเจน	13.95

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า หน่วยพัฒนาคณาจารย์ควรปรับปรุงด้านการประชาสัมพันธ์ให้ดีขึ้น โดยให้มีการประชาสัมพันธ์ล่วงหน้าเป็นเวลานาน ๆ ก่อนการประชุม เพิ่มรายละเอียดต่าง ๆ ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น แจกเอกสาร ปฏิทินเกี่ยวกับการจัดประชุมตั้งแต่ต้น

ปี ลงข่าวประชุมในจุฬาสัมพันธ์ ข่าวสโมสรคณาจารย์ และทำเป็นใบปลิวแจก พร้อมทั้งเขียนแผนภูมิติดในที่สังเกตเห็นได้ชัดเจน

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับระยะเวลาที่ใช้ในการจัดประชุม

ตารางที่ 23 ร้อยละของข้อเสนอแนะด้านระยะเวลาที่ใช้ในการจัดประชุม

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
1.	ควรจัดระหว่างปิดภาคเรียนและใช้เวลาในการจัดประมาณ 3-7 วัน	62.00
2.	ควรจัดระหว่างเปิดภาคเรียนและปิดภาคเรียน แล้วแต่ความเหมาะสม และต้องประชาสัมพันธ์ให้ทราบล่วงหน้าก่อนนาน ๆ โดยเฉพาะถ้าจะจัดในระหว่างเปิดภาคเรียน	12.18
3.	ควรจัดระหว่างเปิดภาคเรียนและจัดแต่ละครั้งไม่ควรเกิน 3 วัน	10.45

จากตารางที่ 23 แสดงให้เห็นว่า อาจารย์จำนวนร้อยละ 62 เสนอแนะให้มีการจัดประชุมในระหว่างปิดภาคเรียนมากที่สุด โดยใช้เวลาในการจัดประมาณ 3-7 วัน และแนะนำให้จัดระหว่างเปิดภาคเรียนน้อยที่สุดโดยใช้เวลาในการจัดไม่ควรเกิน 3 วัน

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงตัววิทยากร

ตารางที่ 24 ร้อยละของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงตัววิทยากร

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
1.	ควรเชิญวิทยากรที่มีประสบการณ์และความชำนาญพิเศษเฉพาะ	64.22
2.	ควรเชิญวิทยากรที่มีวิธีการถ่ายทอดความรู้น่าสนใจและสามารถชี้แนะวิธีการต่าง ๆ ที่จะนำไปประยุกต์ใช้ในการเรียนการสอน	62.39

ตารางที่ 24 (ต่อ)

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
3.	ควรเชิญวิทยากรที่สูงด้วยคุณวุฒิและวัยวุฒิ พร้อมทั้งเป็นกันเองกับผู้เข้าประชุม	9.46
4.	ควรเชิญวิทยากรที่มีชื่อเสียงจากนอกสถาบันหรือในสถาบัน	3.88

จากตารางที่ 24 แสดง ให้เห็นว่า อาจารย์ที่เข้าประชุมโดยส่วนใหญ่มีความคิดเห็นให้เชิญวิทยากรที่มีความชำนาญพิเศษเฉพาะด้าน มีจำนวนพอ ๆ กับให้เชิญวิทยากรที่มีวิธีการถ่ายทอดความรู้ได้น่าสนใจ ตลอดจนสามารถชี้แนะวิธีการต่าง ๆ ที่จะนำไปประยุกต์ใช้ในการเรียนการสอน สำหรับการเชิญวิทยากรจากนอกสถาบันหรือในสถาบันมีจำนวนผู้เสนอแนะน้อยที่สุด คือมีเพียงร้อยละ 3.88

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงเกณฑ์การคัดเลือกผู้เข้าประชุม

ตารางที่ 25 ร้อยละของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงเกณฑ์การคัดเลือกผู้เข้าประชุม

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
1.	ควรเลือกตามความสนใจโดยถือเกณฑ์การสมัครตามลำดับก่อน-หลัง	54.28
2.	ควรเลือกผู้ที่มีคุณสมบัติหรือมีพื้นความรู้ความสามารถในเรื่องที่จะไปประชุมอย่างสมควร	28.57
3.	ควรเลือกผู้ที่ไม่มีโอกาสเข้าประชุมมาก่อน	25.71
4.	ควรกำหนดเกณฑ์ตามความเหมาะสมของการประชุมแต่ละเรื่อง	22.86
5.	ควรเลือกตามที่หน่วยงานหรือสถาบันส่งมา	8.57

จากตารางที่ 25 แสดงให้เห็นว่า ในการกำหนดเกณฑ์การคัดเลือกผู้เข้าประชุม ควรเลือกตามความสนใจหรือความสมัครใจ ของผู้ที่จะเข้าประชุมเป็นลำดับแรก โดยถือเกณฑ์การสมัครตามลำดับก่อนหลัง[1] และเมื่อครบตามจำนวนที่ได้กำหนดไว้ในครั้งนั้น ยังปรากฏว่ามีอาจารย์จำนวนมากที่สมัครไว้ แต่ไม่มีโอกาสเข้าประชุมในครั้งนั้น ก็ควรจัดประชุมเรื่องเดิมอีกครั้งหนึ่ง ก่อนที่จะจัดประชุมเรื่องใหม่ ทั้งนี้เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้สนใจได้เข้าประชุมอย่างทั่วถึง

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงเทคนิคและวิธีการในการจัดประชุม

ตารางที่ 26 ร้อยละของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงเทคนิค และวิธีการในการจัดประชุม

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
1.	ควรใช้เทคนิคและวิธีการใหม่ ๆ โดยไม่ให้ผู้ประชุมเบื่อ	36.36
2.	จัดแบ่งเป็นกลุ่มย่อยโดยจำแนกตามสาขาวิชา	18.18
3.	ควรจัดโดยใช้หลาย ๆ วิธีผสมกัน	9.09

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้าประชุมมีความต้องการให้ผู้จัดได้นำเทคนิคและวิธีการใหม่ ๆ มาใช้มากที่สุด นอกจากนั้นก็ให้จัดแบ่งเป็นกลุ่มย่อยโดยจำแนกตามสาขาวิชาร้อยละ 18.18 และแนะนำให้จัดโดยใช้หลาย ๆ วิธีผสมกันมีอยู่ร้อยละ 9.09

[1] ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการปรับปรุงเนื้อหาในการประชุม

ตารางที่ 27 ร้อยละของข้อเสนอแนะในการปรับปรุงเนื้อหาในการประชุม

ลำดับที่	ข้อเสนอแนะ	ร้อยละ
1.	ควรจัดเนื้อหาให้สอดคล้องกับความต้องการของอาจารย์โดยส่วนใหญ่	53.85
2.	ควรจัดเน้นในเนื้อหาที่ผู้เข้าประชุมสามารถนำไปประยุกต์ใช้และช่วยแก้ปัญหาในการเรียนการสอนได้จริง มากกว่าที่จะเน้นทฤษฎีมากเกินไป	38.46
3.	ไม่ควรจัดเนื้อหาที่กว้างเกินไป แต่ควรจัดให้ลึกซึ้งและน่าสนใจ	23.08

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่า ผู้เข้าประชุมส่วนใหญ่จำนวนร้อยละ 53.85 เสนอแนะให้จัดเนื้อหาที่สอดคล้องกับความต้องการของอาจารย์ส่วนรวม โดยการออกแบบสำรวจไปตามคณะต่าง ๆ ก่อนที่จะจัดประชุมแต่ละเรื่อง[1] และนอกจากนั้น ยังเสนอแนะโดยให้เน้นเนื้อหาที่สามารถนำไปปฏิบัติได้จริงมากกว่าทฤษฎี การจัดเนื้อหาไม่ควรกว้างเกินไป แต่ให้ลึกซึ้งและน่าสนใจ

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปริมาณและคุณภาพของผู้ผ่านการประชุม

ผู้เข้าประชุมโดยส่วนใหญ่เสนอแนะว่า ไม่ควรเน้นในเรื่องปริมาณ แต่ควรเน้นที่คุณภาพของผู้ผ่านการประชุม โดยจัดให้มี Pre-test และ Post-test ตลอดจนติดตามผลอาจารย์ที่ผ่านการประชุมทุกโครงการมีอยู่จำนวนร้อยละ 18.26

ข้อเสนอแนะในการให้บริการและสวัสดิการต่าง ๆ แก่ผู้เข้าประชุม

ผู้เข้าประชุมโดยส่วนใหญ่เห็นว่าเหมาะสมดีแล้ว มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่แนะนำให้จัดบริการด้านเอกสารต่าง ๆ เพิ่มขึ้นโดยมีอยู่ร้อยละ 3.86

[1] ข้อมูลจากการสัมภาษณ์