

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล



แบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์นี้ มีจำนวนทั้งสิ้น 132 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 96.35 ได้นำผลการวิเคราะห์เสนอในรูปตารางและความเรียงดังนี้

ตารางที่ 1 ค่าร้อยละเกี่ยวกับรายละเอียดส่วนตัวของอาจารย์พลศึกษา

รายการ	ร้อยละ
1. เพศ	
ชาย	77.27
หญิง	22.73
2. อายุ	
21 - 25 ปี	2.27
26 - 30 ปี	15.91
31 - 35 ปี	31.06
26 - 40 ปี	28.79
41 - 45 ปี	16.67
46 ปี ขึ้นไป	5.30
3. วุฒิการศึกษา	
ปริญญาตรี	65.15
ปริญญาโท	34.85
ปริญญาเอก	0
อื่น ๆ	0

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
4. ประสบการณ์ที่ทำการสอนวิชาศึกษาระดับอุดมศึกษา	
ในระดับอุดมศึกษา	
1 - 15 ปี	10.61
6 - 10 ปี	42.42
11 - 15 ปี	28.03
16 - 20 ปี	10.61
20 ปีขึ้นไป	8.33
5. จำนวนชั่วโมงที่ทำการสอนวิชาศึกษาระดับอุดมศึกษา	
ในแต่ละสัปดาห์ประมาณ	
1 - 5 ชั่วโมง	0.76
6 - 10 ชั่วโมง	21.97
11 - 15 ชั่วโมง	47.73
16 ชั่วโมงขึ้นไป	29.54
6. จำนวนรายวิชาศึกษาระดับอุดมศึกษาที่อาจารย์สอน	
สอนในแต่ละภาคเรียน	
1 วิชา	0.76
2 วิชา	12.88
3 วิชา	25.00
4 วิชาขึ้นไป	61.36

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ร้อยละ
7. จำนวนนักศึกษาที่อาจารย์พลศึกษารับนิคชอบ ในวิชากิจกรรมพลศึกษา	
1 - 25 คน	0
26 - 50 คน	12.88
51 - 75 คน	6.82
76 - 100 คน	18.18
101 คนขึ้นไป	61.12
8. ประสบการณ์ในการเข้าร่วมประชุม อบรม หรือสัมมนา ทางวิชาการเกี่ยวกับการวัดและประเมินผลวิชากิจกรรม พลศึกษา	
เคย	18.18
ไม่เคย	81.82
9. นอกจากงานด้านการสอน อาจารย์พลศึกษายังทำงาน ด้านอื่นอีก	
ทำ	84.09
ไม่ทำ	15.91

จากตารางที่ 1 แสดงว่าอาจารย์พลศึกษาส่วนใหญ่คือร้อยละ 77.27 เป็นชาย ร้อยละ 31.06 มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี ร้อยละ 65.15 มีวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 42.42 มีประสบการณ์ที่ทำการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษาในระดับอุดมศึกษา 6 - 10 ปี ร้อยละ 47.73 ทำการสอนวิชากิจกรรมพลศึกษาในแต่ละสัปดาห์ประมาณ 11 - 15 ชั่วโมง ร้อยละ 61.36 สอนวิชากิจกรรมพลศึกษาในแต่ละภาคเรียน 4 วิชาขึ้นไป ร้อยละ 62.12 มีจำนวนนักศึกษาที่อยู่ในความรับผิดชอบในวิชากิจกรรมพลศึกษา 101 คนขึ้นไป ร้อยละ 81.82 ไม่เคยมีประสบการณ์ในการเข้าร่วมประชุม อบรม หรือสัมมนาทางวิชาการเกี่ยวกับ

การวัดและประเมินผลวิชากิจกรรมพลศึกษา และร้อยละ 84.09 ยังทำงานค้างอื่นอีก นอกเหนือจากการสอน

ตารางที่ 2 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพปัญหาที่นักเรียน
การวัดและประเมินผล ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

สภาพปัญหา	ค่า สถิติ	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก	กลุ่มภาค ตะวันออกเฉียง เหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	รวม ทุก กลุ่ม
1. อาจารย์ผู้สอนขาดความ สนใจที่จะศึกษาระเบียบ การวัดและประเมินผล	\bar{X} S.D.	2.46 0.77	2.35 0.48	2.50 0.56	2.56 0.62	2.51 0.50	2.60 0.59	2.50 0.57
2. อาจารย์ผู้สอนตีความ ระเบียบการวัดและ ประเมินผลบางข้อ แตกต่างกัน	\bar{X} S.D.	2.69 0.75	2.80 0.61	2.58 0.50	3.00 0.51	2.66 0.67	2.60 0.59	2.69 0.60
3. ระเบียบการวัดและประเมิน ผลเมื่อนำมาใช้โดยแผนก ทะเบียนไม่มีการฝึกหัด	\bar{X} S.D.	2.38 0.65	2.55 0.51	2.33 0.47	3.06 0.44	2.74 0.65	2.30 0.47	2.53 0.58
4. ระเบียบการวัดและประเมิน ผลคลุมเครือในเรื่อง คะแนนเก็บระหว่างภาค	\bar{X} S.D.	2.38 0.50	2.45 0.60	2.36 0.48	2.68 0.47	2.55 0.50	2.35 0.48	2.45 0.51
5. ระเบียบบางอย่างจะต้องผ่าน ผู้บริหารก่อนทำให้เกิดความ ล่าช้า เช่นกรณีให้นักศึกษา จะขอยกเลิกวิชาเรียน	\bar{X} S.D.	2.53 0.77	2.60 0.68	2.52 0.60	2.75 0.77	2.59 0.63	2.60 0.50	2.59 0.64

สภาพปัญหา	ค่าสถิติ	กลุ่มนครหลวง	กลุ่มภาคกลาง	กลุ่มภาคเหนือ	กลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	กลุ่มภาคใต้	รวมทุกกลุ่ม
6. การที่นักศึกษาจะต้องมีเวลาเรียนแต่ละรายวิชาไม่น้อยกว่า 80%	\bar{X} S.D.	2.30 0.48	2.20 0.41	2.33 0.47	2.50 0.63	2.51 0.57	2.35 0.48 2.37 0.51
7. นักศึกษาที่สอบตกแล้วให้เรียนซ้ำอีก 1 ภาคเรียน	\bar{X} S.D.	2.15 0.37	2.30 0.47	2.27 0.51	2.68 0.60	2.40 0.50	2.30 0.47 2.34 0.50
8. เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนด้วยระดับคะแนน "2" ถือว่าสอบได้	\bar{X} S.D.	2.23 0.43	2.30 0.47	2.22 0.54	2.56 0.62	2.59 0.57	2.50 0.68 2.39 0.57
9. นักศึกษาไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผลของสภาการฝึกหัดครูอย่างลึกซึ้ง	\bar{X} S.D.	2.38 0.76	3.00 0.64	2.83 0.73	2.62 0.61	2.62 0.68	2.95 0.75 2.76 0.71
10. อาจารย์ผู้สอนไม่ชี้แจงให้นักศึกษาทราบเกณฑ์และวิธีการทดสอบในวิชาที่ทดสอบ	\bar{X} S.D.	2.23 0.43	2.30 0.47	2.47 0.55	2.62 0.71	2.51 0.57	2.50 0.60 2.45 0.57

จากตารางที่ 2 แสดงว่า สภาพปัญหาคำนวณระเบียบการวัดและประเมินผล อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มนครหลวงประสบปัญหาในระดับมาก คือ อาจารย์ผู้สอนชี้แจงการวัดและประเมินผลบางข้อแตกต่างกัน

นอกจากนั้นอาจารย์พลศึกษาประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลางประสบปัญหาในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ นักศึกษาไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผลของสภาการฝึกหัดครูอย่างลึกซึ้ง อาจารย์ผู้สอนตีความระเบียบการวัดและประเมินผลบางข้อแตกต่างกัน ระเบียบบางอย่างจะต้องผ่านผู้บริหารก่อนทำให้เกิดความล่าช้า เช่นกรณีที่นักศึกษาจะขอยกเลิกวิชาเรียน

นอกจากนั้นอาจารย์พลศึกษาประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคเหนือประสบปัญหาในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ นักศึกษาไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผลของสภาการฝึกหัดครูอย่างลึกซึ้ง อาจารย์ผู้สอนตีความระเบียบการวัดและประเมินผลบางข้อแตกต่างกัน

นอกจากนั้นอาจารย์พลศึกษาประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคตะวันตกประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพปัญหา ยกเว้น การที่นักศึกษาจะต้องมีเวลาเรียนแต่ละรายวิชาไม่น้อยกว่า 80% ซึ่งประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือประสบปัญหาในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ ระเบียบการวัดและประเมินผลเมื่อนำมาใช้โดยแผนกทะเบียนไม่มีการยืดหยุ่น อาจารย์ผู้สอนตีความระเบียบการวัดและประเมินผลบางข้อแตกต่างกัน นักศึกษาไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผลของสภาการฝึกหัดครูอย่างลึกซึ้ง ระเบียบบางอย่างจะต้องผ่านผู้บริหารก่อนทำให้เกิดความล่าช้า เช่นกรณีที่นักศึกษาจะขอยกเลิกวิชาเรียน เกณฑ์การตัดสินผลการเรียนด้วยระดับคะแนน "2" ถือว่าสอบได้

นอกจากนั้นอาจารย์พลศึกษาประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคใต้ประสบปัญหาในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ นักศึกษาไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผลของสภาการฝึกหัดครูอย่างลึกซึ้ง อาจารย์ผู้สอนขาดความสนใจที่จะศึกษาระเบียบการวัดและประเมินผล อาจารย์ผู้สอนตีความระเบียบการวัดและประเมินผลบางข้อแตกต่างกัน ระเบียบบางอย่างจะต้องผ่านผู้บริหารทำให้เกิดความล่าช้า เช่นกรณีที่นักศึกษาจะขอยกเลิกวิชาเรียน

นอกจากนั้นอาจารย์พลศึกษาประสบปัญหาในระดับน้อย

เมื่อรวมทุกกลุ่มวิทยาลัยครูแล้ว อาจารย์พลศึกษาประสมปัญหาในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ นักศึกษาไม่ทราบระเบียบการวัดและประเมินผลของสภาการฝึกหัดครู อย่างลึกซึ้ง อาจารย์ผู้สอนก็ความระเบียบการวัดและประเมินผลบางข้อแตกต่างกัน ระเบียบบางอย่างจะต้องผ่านผู้บริหารก่อนทำให้เกิดความล่าช้า เช่นกรณีที่นักศึกษาจะขอ ยกเลิกวิชาเรียน

นอกจากนั้นอาจารย์พลศึกษาประสมปัญหาในระดับน้อย

ตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของสภาพปัญหาคำนระเบียน การวัดและประเมินผล ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

ความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	1.1248	0.2250	3.092*
ภายในกลุ่ม	126	9.1682	0.0728	
ทั้งหมด	131	10.2930	-	

* $P < .05$ ($.05 F_{5,126} = 2.29$)

จากตารางที่ 3 แสดงว่า สภาพปัญหาคำนระเบียนการวัดและประเมินผลของ อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบว่าสภาพปัญหาคำนระเบียนการวัดและประเมินผลของอาจารย์พลศึกษา ในวิทยาลัยครูมีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่ ได้ผล ดังนี้

ตารางที่ 4 ผลการทดสอบรายคู่ ของสภาพปัญหาคำนระเบียนการวัดและประเมินผลของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก	กลุ่มภาค ตะวันออกเฉียง เหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	
ค่าเฉลี่ย	2.3769	2.4850	2.4444	2.7062	2.5741	2.5050	
กลุ่มนครหลวง (13 คน)	2.3769	-	3.974*	0.1184	2.1380	0.9371	0.3557
กลุ่มภาคกลาง (20 คน)	2.4850	-	-	0.0567	1.1955	0.2500	0.0109
กลุ่มภาคเหนือ (36 คน)	2.4444	-	-	-	2.0884	0.7148	0.1276
กลุ่มภาคตะวันออก (16 คน)	2.7062	-	-	-	-	0.4806	0.9877
กลุ่มภาคตะวันออกเฉียง เหนือ (27 คน)	2.5741	-	-	-	-	-	0.1487
กลุ่มภาคใต้ (20 คน)	2.5050	-	-	-	-	-	-

* $P < .05$ ($.05 F_{5,126} = 2.29$)

จากตารางที่ 4 แสดงว่าสภาพปัญหาคำนระเบียนการวัดและประเมินผลของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มนครหลวงกับกลุ่มภาคกลาง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนสภาพปัญหาคำนระเบียนการวัดและประเมินผลของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพปัญหาตามแบบทดสอบทักษะ ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

สภาพปัญหา	คา สถิติ	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก ตก	กลุ่มภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	รวม ทุก กลุ่ม
1. การไม่มีแบบทดสอบทักษะ ที่เป็นมาตรฐาน และเชื่อถือ ใ้สำหรับนักศึกษาไทย	\bar{X} S.D.	2.92 0.64	3.05 0.60	2.80 0.46	2.93 0.44	2.77 0.69	3.20 0.52	2.92 0.57
2. ความไม่เหมาะสมของแบบ ทดสอบทักษะต่างประเทศ เมื่อนำมาใช้กับนักศึกษา ไทย	\bar{X} S.D.	2.92 0.49	2.95 0.60	2.83 0.56	3.06 0.57	2.88 0.57	3.20 0.61	2.95 0.57
3. แบบทดสอบทักษะกีฬาบาง ประเภทไม่มีเกณฑ์ มาตรฐาน	\bar{X} S.D.	3.00 0.70	2.70 0.47	3.11 0.62	3.00 0.51	2.85 0.60	3.20 0.41	2.98 0.57
4. แบบทดสอบทักษะมาตรฐาน บางแบบมีรายการทดสอบ มากเกินไป	\bar{X} S.D.	2.76 0.59	2.65 0.58	2.66 0.67	3.18 0.40	2.66 0.55	2.75 0.55	2.75 0.59
5. แบบทดสอบทักษะบางแบบ ใช้เวลาในการทดสอบ มากเกินไป	\bar{X} S.D.	2.61 0.65	2.65 0.48	2.83 0.69	3.06 0.57	3.00 0.62	2.65 0.58	2.81 0.62
6. แบบทดสอบทักษะบางแบบใช้ อุปกรณ์ราคาแพงและหาได้ ยาก	\bar{X} S.D.	2.61 0.65	2.85 0.67	2.94 0.67	3.18 0.65	3.03 0.80	3.00 0.72	2.95 0.70

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพปัญหา	คา สถิติ	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก ตก	กลุ่มภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	รวม ทุก กลุ่ม
7. การขาคู่มือและอุปกรณ์ ต่าง ๆ ในการสร้าง แบบทดสอบทักษะ	\bar{X} S.D.	3.23 0.43	3.10 0.44	3.08 0.60	2.81 0.54	2.85 0.60	3.20 0.61	3.03 0.57
8. การขาคความร่วมมือจาก อาจารย์ผู้สอนร่วมกันในการ สร้างแบบทดสอบทักษะ	\bar{X} S.D.	2.92 0.75	2.90 0.64	2.77 0.59	3.00 0.73	2.81 0.73	2.95 0.60	2.87 0.65
9. ในการทดลองเพื่อสร้างแบบ ทดสอบทักษะที่กำหนดกลุ่ม ตัวอย่างไค่ยาก	\bar{X} S.D.	2.76 0.72	2.75 0.55	2.88 0.82	2.87 0.61	3.03 0.64	2.90 0.44	2.88 0.66
10. แบบทดสอบทักษะที่อาจารย์ ผู้สอนสร้างขึ้นเองยังมี มาตรฐานไม่เพียงพอ	\bar{X} S.D.	2.84 0.68	2.95 0.51	2.88 0.52	2.87 0.34	2.77 0.64	2.85 0.48	2.86 0.53

จากตารางที่ 5 แสดงว่า สภาพปัญหาคำนแบบทดสอบทักษะ อาจารย์พลศึกษา
ในวิทยาลัยทุกกลุ่ม ประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพปัญหา

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของสภาพปัญหาท่านแบบ
ทดสอบทีละข้อ ของอาจารย์พณิชศึกษาในวิทยาลัยครู

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	0.4127	0.0825	0.718
ภายในกลุ่ม	126	14.4846	0.1150	
ทั้งหมด	131	14.8973	-	

$$F > .05 \quad (.05_{5,126} = 2.29)$$

จากตารางที่ 6 แสดงว่า สภาพปัญหาท่านแบบทดสอบทีละข้อ ของอาจารย์พณิชศึกษา
ในวิทยาลัยครู ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพปัญหาการดำเนินงาน
การวัดผลสัมฤทธิ์ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

สภาพปัญหา	กา สถิติ	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก	กลุ่มภาค ตะวันออกเฉียง เหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	รวม ทุก กลุ่ม
1. ความรู้ในวิชาชีพกรรม พลศึกษาส่วนใหญ่มาจากการ ฝึกปฏิบัติจริง ทั้งนี้ การออกข้อสอบชนิดข้อเขียน จึงทำได้ยาก	\bar{X} S.D.	2.84 0.80	2.70 0.57	2.61 0.59	2.43 0.51	2.51 0.64	2.65 0.67	2.61 0.62
2. อาจารย์ผู้สอนไม่มีเวลา เพียงพอในการออกข้อสอบ ข้อเขียน	\bar{X} S.D.	2.38 0.65	2.65 0.58	2.25 0.50	2.75 0.57	2.48 0.57	2.85 0.67	2.52 0.61
3. คู่มือที่ใช้เป็นแบบเรียนมีน้อย ทำให้อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ ออกข้อสอบเกี่ยวกับเนื้อหา ความรู้	\bar{X} S.D.	3.00 0.91	2.65 0.67	2.50 0.65	2.62 0.71	2.70 0.72	2.95 0.60	2.69 0.70
4. อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญ ในการออกข้อสอบแบบปรนัย	\bar{X} S.D.	2.46 0.51	2.45 0.51	2.77 0.45	2.37 0.50	2.55 0.50	2.65 0.74	2.44 0.54
5. อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญ ในการที่จะออกข้อสอบเพื่อวัด ความรู้ความเข้าใจของ นักศึกษา	\bar{X} S.D.	2.61 0.76	2.45 0.51	2.33 0.47	2.43 0.51	2.48 0.50	2.60 0.59	2.64 0.54
6. อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญ ในการที่จะออกข้อสอบเพื่อวัด ความสามารถในการนำไปใช้ ของนักศึกษา	\bar{X} S.D.	2.53 0.66	2.75 0.55	2.50 0.50	2.68 0.47	2.74 0.52	2.65 0.48	2.63 0.52

ตารางที่ 7 (ต่อ)

สภาพปัญหา	ค่าสถิติ	กลุ่มนครหลวง	กลุ่มภาคกลาง	กลุ่มภาคเหนือ	กลุ่มภาคตะวันออก	กลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	กลุ่มภาคใต้	รวมทุกกลุ่ม
7. อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการที่จะออกข้อสอบเพื่อวัดความสามารถในการวิเคราะห์ของนักศึกษา	\bar{X} S.D.	2.69 0.75	2.70 0.57	2.47 0.55	2.62 0.50	2.70 0.54	2.90 0.44	2.65 0.56
8. อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการที่จะออกข้อสอบเพื่อวัดความสามารถในการสังเคราะห์ของนักศึกษา	\bar{X} S.D.	2.69 0.75	2.70 0.57	2.58 0.55	2.37 0.50	2.48 0.64	2.85 0.48	2.60 0.58
9. คะแนนในการสอบข้อเขียนปลายภาคมีน้อยนักศึกษามากหวังผลจากการสอบข้อเขียน	\bar{X} S.D.	2.69 0.63	2.80 0.52	2.55 0.50	3.00 0.63	2.62 0.62	2.60 0.50	2.68 0.57
10. นักศึกษาขาดความสนใจในการสอบข้อเขียนปลายภาคเพราะหน่วงกิตติวิชากิจกรรมพลศึกษามีน้อย	\bar{X} S.D.	3.00 0.71	2.65 0.48	2.63 0.59	2.87 0.88	2.59 0.69	3.15 0.81	2.77 0.70

จากตารางที่ 7 แสดงว่า สภาพปัญหาการดำเนินการวัดผลด้านความรู้ อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มนครหลวงประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพปัญหา ยกเว้น อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการที่จะออกข้อสอบเพื่อวัดความสามารถในการนำไปใช้ของนักศึกษา

อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการออกข้อสอบแบบปรนัย อาจารย์ผู้สอนไม่มีเวลาเพียงพอในการออกข้อสอบข้อเขียน ซึ่งประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลางประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพปัญหา ยกเว้น อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการออกข้อสอบแบบปรนัย อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการที่จะออกข้อสอบเพื่อวัดความรู้ความเข้าใจของนักศึกษา ซึ่งประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคเหนือประสบปัญหาในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการออกข้อสอบปรนัย นักศึกษาราคความสนใจในการสอบข้อเขียนปลายภาคเพราะหน่วยกิตวิชากิจกรรมพลศึกษามีน้อย ความรู้ในวิชากิจกรรมนักศึกษาส่วนใหญ่มาจากการฝึกปฏิบัติจริง ดังนั้นการออกข้อสอบชนิดข้อเขียนจึงทำได้ยาก อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการที่จะออกข้อสอบเพื่อวัดความสามารถในการสังเคราะห์ของนักศึกษา

นอกจากนั้นอาจารย์พลศึกษาประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคตะวันตกประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพปัญหา ยกเว้น ความรู้ในวิชากิจกรรมพลศึกษาส่วนใหญ่มาจากการฝึกปฏิบัติจริง ดังนั้นการออกข้อสอบชนิดข้อเขียนจึงทำได้ยาก อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการที่จะออกข้อสอบเพื่อวัดความรู้ความเข้าใจของนักศึกษา อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการออกข้อสอบแบบปรนัย อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการที่จะออกข้อสอบ เพื่อวัดความสามารถในการสังเคราะห์ของนักศึกษา ซึ่งประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษา ในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือประสบปัญหาในระดับมาก เรียงตามลำดับคือ อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการที่จะออกข้อสอบเพื่อวัดความสามารถในการนำไปใช้ของนักศึกษา คู่มือที่ใช้เป็นแบบเรียนมีน้อยทำให้อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถออกข้อสอบเกี่ยวกับเนื้อหาต้นความรู้ อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการที่จะออกข้อสอบเพื่อวัดความสามารถในการวิเคราะห์ของนักศึกษา คะแนนในการสอบข้อเขียนปลายภาคมีน้อยนักศึกษามองหวังผลจากการสอบข้อเขียน นักศึกษาราคความสนใจในการสอบข้อเขียนปลายภาคเพราะหน่วยกิตวิชากิจกรรมพลศึกษามีน้อย

นอกจากนั้น อาจารย์พลศึกษาประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคใต้ประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพ
ปัญหา

เมื่อรวมทุกกลุ่มวิทยาลัยครูแล้ว อาจารย์พลศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก
ทุกสภาพปัญหา ยกเว้น อาจารย์ผู้สอนไม่มีเวลาเพียงพอในการออกข้อสอบข้อเขียน
อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการที่จะออกข้อสอบเพื่อวัดความรู้ความเข้าใจของ
นักศึกษา อาจารย์ผู้สอนไม่มีความชำนาญในการออกข้อสอบแบบปรนัย ซึ่งประสบปัญหา
ในระดับน้อย

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของสภาพปัญหาการดำเนินการ
การวัดผลด้านความรู้ ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	1.4292	0.2858	2.593*
ภายในกลุ่ม	126	13.8880	0.1102	
ทั้งหมด	131	15.3172	-	

* $P < .05$ ($.05 F_{5,126} = 2.29$)

จากตารางที่ 8 แสดงว่า สภาพปัญหาการดำเนินการวัดผลด้านความรู้ของ
อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพบว่าสภาพปัญหา การดำเนินการวัดผลด้านความรู้ ของอาจารย์พลศึกษา
ในวิทยาลัยครู มีความแตกต่างกัน จึงทำการทดสอบรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ่ ได้ผลดังนี้



ตารางที่ 9 ผลการทดสอบรายคู่ของสภาพปัญหาการดำเนินการวัดผลค่าน้ำความรู้
ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก	กลุ่มภาค ตะวันออกเฉียง เหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	
ค่าเฉลี่ย	2.6923	2.6500	2.4722	2.6187	2.5889	2.7850	
กลุ่มนครหลวง (13 คน)	2.6923	-	0.0243	0.8402	0.0703	0.2695	0.1216
กลุ่มภาคกลาง (20 คน)	2.6500	-	-	0.7383	0.0145	0.0772	0.3303
กลุ่มภาคเหนือ (36 คน)	2.4722	-	-	-	0.0435	0.3820	2.2850
กลุ่มภาคตะวันออก (16 คน)	2.6187	-	-	-	-	3.2208*	0.4458
กลุ่มภาคตะวันออกเฉียง เหนือ (27 คน)	2.5889	-	-	-	-	-	0.8016
กลุ่มภาคใต้ (20 คน)	2.7850	-	-	-	-	-	-

* $P < .05$ ($.05 F_{5,126} = 2.29$)

จากตารางที่ 9 แสดงว่า สภาพปัญหาการดำเนินการวัดผลค่าน้ำความรู้ของ
อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคตะวันออกกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความ
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนสภาพปัญหาการดำเนินการวัดผล
ค่าน้ำความรู้ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มอื่น ๆ ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพปัญหาการ
 ค่าเป็นการวัดผลสัมฤทธิ์ทางกาย ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

สภาพปัญหา	ค่า สถิติ	กลุ่ม	กลุ่ม	กลุ่ม	กลุ่มภาค	กลุ่มภาค	กลุ่ม	รวม ทุก กลุ่ม
		นคร หลวง	ภาค กลาง	ภาค เหนือ	ตะวันออก ตก	ภาค ตะวันออกเฉียง เหนือ	ภาค ใต้	
1. การวัดสมรรถภาพทางกาย มีรายการที่จะวัดหลายอย่าง ทำให้สิ้นเปลืองเวลามาก	\bar{X} S.D.	2.92 0.27	2.65 0.67	2.72 0.61	3.31 0.60	3.22 0.57	2.85 0.48	2.92 0.61
2. การขาดสถานที่และเครื่องมือ ในการวัดสมรรถภาพทาง กายบางอย่าง	\bar{X} S.D.	3.15 0.80	2.85 0.58	2.83 0.60	3.43 0.62	3.14 0.81	3.10 0.64	3.04 0.69
3. การวัดไม่ครบทุกด้านทำให้ ยากต่อการประเมิน สมรรถภาพทางกายของ นักศึกษา	\bar{X} S.D.	2.76 0.72	2.95 0.51	2.80 0.62	3.00 0.36	2.70 0.54	3.05 0.60	2.86 0.57
4. การวัดสมรรถภาพทางกาย โดยอาจารย์ผู้สอนคนเดียว ทำให้ล่าช้าและเสียเวลามาก	\bar{X} S.D.	3.07 0.75	2.85 0.36	2.83 0.50	3.00 0.63	2.85 0.66	3.10 0.55	2.92 0.57
5. การวัดสมรรถภาพทางกายไม่ สามารถทำพร้อมกันครั้งละ หลาย ๆ คนไ้จึงทำให้ นักศึกษาที่ยังไม่ได้ทำการ ทดสอบมีเวลาว่างมาก	\bar{X} S.D.	3.15 0.68	2.90 0.44	2.94 0.53	2.87 0.50	2.70 0.54	3.05 0.68	2.91 0.58

ตารางที่ 10 (ต่อ)

สภาพปัญหา	ค่า สถิติ	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก ตก	กลุ่มภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	รวม ทุก กลุ่ม
6. การแปลผลการทดสอบ สมรรถภาพทางกายใน แต่ละท่านทำให้เป็น คะแนนไค้ยาก	\bar{X} S.D.	3.07 0.75	2.70 0.57	2.72 0.51	2.87 0.50	2.81 0.62	2.60 0.50	2.77 0.57
7. ในการรวมคะแนนจากผล ของการทดสอบสมรรถภาพ ทางกายทุกรายการของ นักศึกษาที่ใช้เวลานาน	\bar{X} S.D.	2.92 0.75	2.70 0.47	2.66 0.47	2.93 0.57	2.59 0.57	2.90 0.55	2.75 0.55
8. การไม่มีเกณฑ์มาตรฐาน สำหรับเปรียบเทียบคะแนน ท่านสมรรถภาพทางกาย ของนักศึกษา	\bar{X} S.D.	3.15 0.80	2.70 0.65	3.02 0.60	2.75 0.57	2.81 0.62	3.05 0.60	2.91 0.64
9. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ สร้างเกณฑ์เปรียบเทียบ คะแนนเกี่ยวกับสมรรถภาพ ทางกายให้เหมาะสมได้	\bar{X} S.D.	2.84 0.80	2.60 0.68	2.91 0.60	2.75 0.57	2.92 0.54	3.00 0.79	2.85 0.65
10. นักศึกษาที่ทดสอบไม่ครบตาม รายการทดสอบนั้นมักใช้เวลา ทดสอบเพิ่มเติมให้ครบไค้ยาก	\bar{X} S.D.	2.76 0.72	2.80 0.52	2.69 0.52	2.87 0.50	2.59 0.63	2.75 0.63	2.72 0.58

จากตารางที่ 10 แสดงว่า สภาพปัญหาการดำเนินการวัดผลด้านสมรรถภาพทางกาย ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยทุกกลุ่มประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพปัญหา

ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของสภาพปัญหาการดำเนินการวัดผลด้านสมรรถภาพทางกาย ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	0.8130	0.1626	1.206
ภายในกลุ่ม	126	16.9858	0.1348	
ทั้งหมด	131	17.7980	-	

$$P > .05 \quad (.05 F_{5,126} = 2.29)$$

จากตารางที่ 11 แสดงว่า สภาพปัญหาการดำเนินการวัดผลด้านสมรรถภาพทางกายของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพปัญหาการ
ดำเนินการวัดผลด้านทักษะ ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

สภาพปัญหา	ค่า สถิติ	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก ทุก	กลุ่มภาค ตะวันออกเฉียง เหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	รวม ทุก กลุ่ม
1. การวัดทักษะกีฬาเฉพาะตัว มีทักษะที่จะวัดหลายรายการ ทำให้สิ้นเปลืองเวลามาก	\bar{X} S.D.	3.00 0.70	2.75 0.63	2.80 0.52	3.00 0.73	2.85 0.76	2.70 0.57	2.83 0.64
2. การวัดทักษะน้อยรายการ เกินไปทำให้ไม่ครอบคลุม ทักษะของกีฬานั้น ๆ	\bar{X} S.D.	3.15 0.89	3.00 0.56	2.94 0.47	2.81 0.65	2.70 0.60	2.90 0.55	2.90 0.60
3. การวัดทักษะมากเกินไป ทำให้นักศึกษาเกิดความ เบื่อหน่ายและให้ความ สนใจน้อยลง	\bar{X} S.D.	2.61 0.50	2.70 0.57	2.75 0.50	3.18 0.65	2.85 0.60	2.95 0.68	2.83 0.59
4. การวัดทักษะไม่สามารถ จะทำพร้อมกันครั้งละ หลาย ๆ คนได้จึงทำให้นัก ศึกษาที่ยังรออยู่มีเวลา ว่างมาก	\bar{X} S.D.	2.92 0.75	2.85 0.58	2.86 0.59	2.75 0.57	2.77 0.64	3.00 0.72	2.85 0.63
5. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ เลือกใจแบบทดสอบทักษะ กีฬาที่เหมาะสมกับความ สามารถของนักศึกษาได้	\bar{X} S.D.	2.84 0.68	2.55 0.51	2.63 0.59	2.62 0.61	2.51 0.58	2.90 0.71	2.65 0.61

ตารางที่ 12 (ต่อ)

สภาพปัญหา	คา สถิติ	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก ตก	กลุ่มภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	รวม ทุก กลุ่ม
6. การให้คะแนนทักษะกีฬาโดย การประเมินค่าการกระทำ จากการสอบเพียงครั้งเดียว ทำให้เกิดการนิทสลดได้	\bar{X} S.D.	3.15 0.68	3.10 0.64	3.00 0.58	2.75 0.57	2.81 0.68	3.25 0.55	3.00 0.63
7. การไม่มีเกณฑ์มาตรฐาน สำหรับเปรียบเทียบคะแนน ด้านทักษะกีฬาของนักศึกษา	\bar{X} S.D.	3.07 0.64	3.00 0.64	2.94 0.41	2.93 0.44	2.81 0.55	2.90 0.55	2.93 0.52
8. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ สร้างเกณฑ์เปรียบเทียบ คะแนนด้านทักษะกีฬา ให้เหมาะสมได้	\bar{X} S.D.	2.69 0.63	2.75 0.63	2.83 0.50	2.62 0.50	2.81 0.62	3.10 0.71	2.81 0.60
9. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ กำหนดเกณฑ์การให้คะแนน พัฒนาการทางด้านทักษะกีฬา	\bar{X} S.D.	2.69 0.75	2.75 0.55	2.77 0.48	2.62 0.50	2.66 0.55	2.85 0.58	2.73 0.55
10. การแปลผลที่ได้จากทักษะ แต่ละรายการออกมาเป็น คะแนนทำได้ยาก	\bar{X} S.D.	2.61 0.65	2.80 0.41	2.61 0.54	2.62 0.71	2.70 0.66	2.80 0.52	2.68 0.58
11. นักศึกษาสนใจการแข่งขัน มากกว่าการทดสอบทักษะ เฉพาะตัว	\bar{X} S.D.	2.92 0.75	3.00 0.72	2.80 0.58	2.87 0.61	2.77 0.75	2.80 0.69	2.84 0.67

ตารางที่ 12 (ต่อ)

สภาพปัญหา	กา สถิติ	กลุ่ม	กลุ่ม	กลุ่ม	กลุ่มภาค	กลุ่มภาค	กลุ่ม	รวม ทุก กลุ่ม
		นคร หลวง	ภาค กลาง	ภาค เหนือ	ตะวันออก ตก	ภาค ตะวันออกเฉียง เหนือ	ภาค ใต้	
12. การทดสอบทักษะเป็นทีม ใช้เวลามาก	\bar{X} S.D.	2.92 0.75	2.95 0.68	2.69 0.40	2.68 0.47	2.85 0.53	3.00 0.64	2.83 0.58
13. ในการวัดผลทางก้านทักษะ กีฬาอาจารย์ผู้สอนไม่มี ผู้ช่วยทำให้เกิดความล่าช้า มาก	\bar{X} S.D.	3.07 0.64	2.85 0.48	2.66 0.47	2.56 0.51	2.74 0.52	3.15 0.74	2.81 0.58
14. อาจารย์ผู้สอนมีภาระ ก้านอื่นมากจนไม่มีเวลา มาทำการวัดทักษะกีฬา นอกเวลาเรียน	\bar{X} S.D.	2.53 0.77	2.90 0.71	2.83 0.60	2.93 0.68	2.88 0.57	2.95 0.68	2.85 0.65
15. เครื่องมือที่ใช้ในการทดสอบ ทักษะกีฬามีน้อย	\bar{X} S.D.	2.76 0.83	2.95 0.60	2.80 0.57	3.06 0.57	3.11 0.69	3.20 0.76	2.97 0.67
16. อาจารย์ผู้สอนขาดความรู้ เกี่ยวกับวิธีการสร้างแบบ ทดสอบทักษะ	\bar{X} S.D.	2.30 0.63	2.55 0.51	2.72 0.61	2.75 0.44	2.55 0.50	2.80 0.61	2.63 0.56
17. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ สร้างแบบทดสอบทักษะ ให้มีความเชื่อมั่นและ เที่ยงตรงได้	\bar{X} S.D.	2.30 0.48	2.70 0.47	2.69 0.62	2.68 0.47	2.62 0.56	3.00 0.64	2.68 0.58

ตารางที่ 12 (ต่อ)

สภาพปัญหา	กา สถิติ	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก ตก	กลุ่มภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	รวม ทุก กลุ่ม
18. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ สร้างแบบทดสอบทักษะให้ ครอบคลุมทักษะย่อยทุก รายการได้	\bar{X} S.D.	2.61 0.50	2.80 0.69	2.83 0.69	2.69 0.60	2.70 0.54	3.15 0.67	2.81 0.64
19. อาจารย์ผู้สอนไม่มีเวลา ในการสร้างแบบทดสอบ ทักษะ	\bar{X} S.D.	2.53 0.77	2.90 0.64	2.88 0.66	2.81 0.40	2.85 0.53	3.10 0.71	2.87 0.63

จากตารางที่ 12 แสดงว่า สภาพปัญหาการดำเนินการวัดผลด้านทักษะ อาจารย์
พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มนครหลวงประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพปัญหา ยกเว้น อาจารย์
ผู้สอนมีการกระตุ้นอื่นมากจนไม่มีเวลามาทำการวัดทักษะก็ทำนอกเวลาเรียน อาจารย์ผู้สอนไม่มี
เวลาในการสร้างแบบทดสอบทักษะ อาจารย์ผู้สอนขาดความรู้เกี่ยวกับวิธีการสร้างแบบสอบ
ทักษะ อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถสร้างแบบทดสอบทักษะให้มีความเชื่อมั่นและเที่ยงตรงได้ ซึ่ง
ประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลางประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพ
ปัญหา ยกเว้น อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถเลือกใช้แบบทดสอบทักษะก็ทำให้เหมาะสมกับความ
สามารถของนักศึกษาได้ อาจารย์ผู้สอนขาดความรู้เกี่ยวกับวิธีการสร้างแบบทดสอบทักษะ
ซึ่งประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคเหนือประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพ
ปัญหา

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคตะวันตกประสบปัญหาในระดับมาก
ทุกสภาพปัญหา

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือประสบปัญหาใน
ระดับมากทุกสภาพปัญหา ยกเว้น อาจารย์ผู้สอนชากความรู้เกี่ยวกับวิธีการสร้างแบบ
สอบทักษะ อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถเลือกใช้แบบทดสอบทักษะก็ทำให้เหมาะสมกับความ
สามารถของนักศึกษาได้ ซึ่งประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคใต้ประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพ
ปัญหา

เมื่อรวมทุกกลุ่มวิทยาลัยครูแล้ว อาจารย์พลศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก
ทุกสภาพปัญหา

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เกี่ยวกับสภาพปัญหาการ
ดำเนินการวัดผลค่านทักษะ ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	0.6044	0.1209	1.184
ภายในกลุ่ม	126	12.8690	0.1021	
ทั้งหมด	131	13.4734	-	

$P > .05$ ($.05 F_{5,126} = 2.29$)

จากตารางที่ 13 แสดงว่า สภาพปัญหาการดำเนินการวัดผลค่านทักษะ ของ
อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 14 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพปัญหาการ
ดำเนินการวัดผลค่านิยมของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

สภาพปัญหา	ค่า สถิติ	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก ตก	กลุ่มภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	รวม ทุก กลุ่ม
1. การวัดเจตคติโดยการ สังเกตพฤติกรรมของนัก ศึกษาทำได้ไม่ทั่วถึงใน เวลาเรียน	\bar{X} S.D.	2.84 0.68	2.85 0.74	2.86 0.59	3.12 0.34	2.70 0.66	3.30 0.57	2.92 0.63
2. อาจารย์ผู้สอนไม่มีเวลา ที่จะสังเกตพฤติกรรม ของนักศึกษาที่แสดงออก นอกเวลาเรียน	\bar{X} S.D.	2.76 0.72	3.00 0.72	3.05 0.62	3.06 0.77	2.85 0.60	3.35 0.58	3.02 0.67
3. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ บันทึกผลการสังเกต พฤติกรรมของนักศึกษา ได้ทุกคน	\bar{X} S.D.	3.15 0.68	3.05 0.75	3.13 0.59	3.00 0.36	2.81 0.55	3.25 0.63	3.06 0.61
4. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ แปลพฤติกรรมของนักศึกษา ออกมาเป็นคะแนนได้อย่าง เหมาะสมและยุติธรรม	\bar{X} S.D.	3.07 0.86	3.20 0.76	3.02 0.65	2.75 0.44	2.74 0.59	3.35 0.67	3.01 0.68
5. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ ตัดสินพฤติกรรมของ นักศึกษาให้ตรงกับเจตคติ ที่แท้จริงได้	\bar{X} S.D.	2.84 0.80	3.15 0.67	3.00 0.67	3.12 0.50	3.07 0.72	3.25 0.63	3.07 0.67



ตารางที่ 14 (ต่อ)

สภาพปัญหา	ค่า สถิติ	กลุ่ม	กลุ่ม	กลุ่ม	กลุ่มภาค	กลุ่มภาค	กลุ่ม	รวม ทุก กลุ่ม
		นคร หลวง	ภาค กลาง	ภาค เหนือ	ตะวันออก ตก	ตะวันออก เฉียงเหนือ	ภาค ใต้	
6. อาจารย์ผู้สอนไม่มีเวลา ในการวัดเจตคติโดยการ สัมภาษณ์นักศึกษาเป็นราย บุคคล	\bar{X} S.D.	3.30 0.75	3.00 0.64	3.19 0.62	3.43 0.72	3.29 0.60	3.20 0.69	3.22 0.66
7. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ ตั้งคำถามเพื่อวัดเจตคติได้ เมื่อต้องการใช้วิธีสัมภาษณ์	\bar{X} S.D.	2.84 0.68	3.15 0.67	3.02 0.69	2.93 0.68	2.92 0.67	3.30 0.73	3.03 0.69
8. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ วัดเจตคติของนักศึกษา ด้วยวิธีสอบข้อเขียน	\bar{X} S.D.	3.46 0.66	3.15 0.67	2.94 0.62	3.06 0.57	2.77 0.64	3.50 0.51	3.09 0.65
9. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ สร้างแบบทดสอบข้อเขียน เพื่อวัดเจตคติ	\bar{X} S.D.	3.15 0.68	3.05 0.68	2.94 0.62	3.12 0.50	3.18 0.73	3.45 0.60	3.12 0.65
10. การไม่มีเกณฑ์ในการแบ่ง คะแนนวิชากิจกรรม พลศึกษาเพื่อผลทางค่าน เจตคติให้เหมาะสม	\bar{X} S.D.	3.23 0.92	3.15 0.67	2.94 0.58	3.06 0.68	2.96 0.64	3.45 0.60	3.09 0.67

จากตารางที่ 14 แสดงว่า สภาพปัญหาการดำเนินการวัดผลค่านเจตคติ อาจารย์
พลศึกษาในวิทยาลัยครูทุกกลุ่มประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพปัญหา

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เกี่ยวกับสภาพปัญหาการ
 ค่าเป็นการวัดผลค่านเจตคติ ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ภายในกลุ่ม	5	2.0757	0.4151	2.132
ระหว่างกลุ่ม	126	24.5306	0.1947	
ทั้งหมด	131	26.6064	-	

$$P > .05 \quad (.05 F_{5,126} = 2.29)$$

จากตารางที่ 15 แสดงว่า สภาพปัญหาการค่าเป็นการวัดผลค่านเจตคติ
 ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของสภาพปัญหาที่
การประเมินผลการเรียน ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

สภาพปัญหา	ค่า สถิติ	กลุ่ม	กลุ่ม	กลุ่ม	กลุ่มภาค	กลุ่มภาค	รวม	
		นคร หลวง	ภาค กลาง	ภาค เหนือ	ตะวันออก ตก	ภาค ตะวันออกเฉียง เหนือ	ภาค ใต้	ทุก กลุ่ม
1. การขาดคู่มือและอุปกรณ์ ในการประเมินผลการ เรียน	\bar{X} S.D.	2.84 0.68	2.90 0.64	2.77 0.54	2.87 0.71	2.74 0.71	3.15 0.67	2.86 0.65
2. อาจารย์ผู้สอนขาดความรู้ ความเข้าใจในสถิติค้ำ การวัดและประเมินผล	\bar{X} S.D.	2.30 0.63	2.60 0.75	2.47 0.65	2.81 0.54	2.66 0.62	2.95 0.60	2.62 0.65
3. อาจารย์ผู้สอนมีความรู้ เกี่ยวกับวิธีการประเมินผล การเรียนวิชากิจกรรม พลศึกษาไม่เพียงพอ	\bar{X} S.D.	2.53 0.77	2.50 0.51	2.30 0.52	2.75 0.57	2.55 0.50	2.75 0.55	2.53 0.57
4. การประเมินผลการเรียน ในหลาย ๆ ค้ำทำให้ ต้องเสียเวลามาก	\bar{X} S.D.	2.84 0.55	2.75 0.55	2.66 0.63	2.87 0.50	2.96 0.64	2.75 0.44	2.79 0.57
5. เวลาในการประเมินผล มีไม่เพียงพอ เพราะ วิทยาลัยมีกิจกรรมมาก	\bar{X} S.D.	2.76 0.72	2.65 0.58	2.89 0.57	3.06 0.68	2.62 0.56	2.95 0.60	2.81 0.61
6. การประเมินผลการเรียน โดยใช้วิธีอิงกลุ่มไม่ยุติธรรม เพราะนักเรียนมีพื้นฐาน การเรียนแตกต่างกัน	\bar{X} S.D.	2.61 0.76	2.80 0.69	2.77 0.54	3.12 0.61	2.88 0.69	2.85 0.58	2.84 0.64

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สภาพปัญหา	กา สถิติ	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก ตก	กลุ่มภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	รวม ทุก กลุ่ม
7. การประเมินผลการเรียน โดยวิธีอิงเกณฑ์ทำได้ยาก เพราะไม่มีแบบสอบที่ เป็นมาตรฐานใช้วัด	\bar{X} S.D.	2.61 0.50	2.70 0.57	2.83 0.50	2.81 0.54	2.85 0.45	2.90 0.55	2.80 0.51
8. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ ประเมินผลค่านักเรียน ของนักศึกษาตลอดภาค เรียนได้	\bar{X} S.D.	2.53 0.66	2.75 0.63	2.77 0.63	2.93 0.44	2.66 0.62	2.85 0.58	2.75 0.60
9. อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถ ประเมินผลค่านุเคราะห์ ของนักศึกษาที่เกิดจาก การเรียนได้	\bar{X} S.D.	2.69 0.48	2.90 0.64	2.75 0.73	2.75 0.57	2.81 0.62	2.85 0.58	2.79 0.62
10. นักศึกษาที่สอบไม่ครบตาม รายการวัดผลในวิชาเรียน ทำให้เกิดความยุ่งยากต่อ การประเมินผลรวมกับ นักศึกษาอื่น	\bar{X} S.D.	3.07 0.64	2.70 0.57	2.61 0.59	2.81 0.65	2.62 0.56	2.85 0.58	2.73 0.60
11. การกำหนดสัดส่วนในการ ประเมินผลค่านักเรียน ของอาจารย์ผู้สอนแต่ละคน แตกต่างกัน	\bar{X} S.D.	2.69 0.63	2.95 0.39	2.83 0.56	3.12 0.34	2.92 0.47	3.10 0.44	2.93 0.49

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สภาพปัญหา	กา สถิติ	กลุ่ม นคร หลวง	กลุ่ม ภาค กลาง	กลุ่ม ภาค เหนือ	กลุ่มภาค ตะวันออก ตก	กลุ่มภาค ตะวันออก เฉียงเหนือ	กลุ่ม ภาค ใต้	รวม ทุก กลุ่ม
12. การกำหนดสัดส่วนในการ ประเมินผลค่านิยม ของอาจารย์ผู้สอนแต่ละคน แตกต่างกัน	\bar{x} S.D.	2.76 0.72	2.85 0.48	2.86 0.48	3.06 0.44	2.74 0.52	3.05 0.39	2.87 0.50

จากตารางที่ 16 แสดงว่า สภาพปัญหาด้านการประเมินผลการเรียน อาจารย์
พลศึกษาในมหาวิทยาลัยครูกลุ่มนครหลวงประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพปัญหา ยกเว้น
อาจารย์ผู้สอนมีความรู้เกี่ยวกับวิธีการประเมินผลการเรียนวิชากิจกรรมพลศึกษาไม่เพียงพอ
อาจารย์ผู้สอนไม่สามารถประเมินผลค่านิยมการระงับนักศึกษาตลอดภาคเรียนได้ อาจารย์
ผู้สอนขาดความรู้ความเข้าใจในสถิติค่านิยมการวัดและประเมินผล ซึ่งประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคกลางประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพ
ปัญหา ยกเว้น อาจารย์ผู้สอนมีความรู้เกี่ยวกับวิธีการประเมินผลการเรียนวิชากิจกรรม
พลศึกษาไม่เพียงพอ ซึ่งประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคเหนือประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพ
ปัญหา ยกเว้น อาจารย์ผู้สอนขาดความรู้ความเข้าใจในสถิติค่านิยมการวัดและประเมินผล
อาจารย์ผู้สอนมีความรู้เกี่ยวกับวิธีการประเมินผลการเรียนวิชากิจกรรมพลศึกษาไม่เพียงพอ
ซึ่งประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคตะวันออกประสบปัญหาในระดับมากทุก
สภาพปัญหา

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคตะวันออกเฉียงเหนือประสบปัญหาใน
ระดับมากทุกสภาพปัญหา ยกเว้น อาจารย์ผู้สอนมีความรู้เกี่ยวกับวิธีการประเมินผลการเรียน

วิชากิจกรรมพลศึกษาไม่เพียงพอ ซึ่งประสบปัญหาในระดับน้อย

อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครูกลุ่มภาคใต้ประสบปัญหาในระดับมากทุกสภาพ
ปัญหา

เมื่อรวมทุกวิทยาลัยครูแล้ว อาจารย์พลศึกษาประสบปัญหาในระดับมาก
ทุกสภาพปัญหา ยกเว้น อาจารย์ผู้สอนมีความรู้เกี่ยวกับการประเมินผลการเรียนวิชา
กิจกรรมพลศึกษาไม่เพียงพอ ซึ่งประสบปัญหาในระดับน้อย

ตารางที่ 17 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนของสภาพปัญหาคำถามการ
ประเมินผลการเรียน ของอาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5	0.9625	0.1925	1.734
ภายในกลุ่ม	126	13.9893	0.1110	
ทั้งหมด	131	14.9518		

$$P > .05 \quad (.05 F_{5,126} = 2.29)$$

จากตารางที่ 17 แสดงว่าสภาพปัญหาคำถามการประเมินผลการเรียนของ
อาจารย์พลศึกษาในวิทยาลัยครู ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย