

## บทที่ 4

### การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลเรื่องปัญหาเกี่ยวกับการนิเทศวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาได้มาจากการตอบแบบสอบถามของผู้บริหารโรงเรียน 80 คน ศึกษานิเทศก์สายสังคมศึกษา 25 คน ครูสังคมศึกษา 80 คน รวม จำนวน 185 คน ซึ่งลำดับการเสนอข้อมูลเพื่อวิเคราะห์ เป็น 3 ตอน คือ

- ตอนที่ 1 เป็นการเสนอข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 เป็นการวิเคราะห์และเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหานิเทศวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาในตำแหน่งต่าง ๆ ของกลุ่มประชากรและตัวอย่างประชากรทั้ง 3 กลุ่ม
- ตอนที่ 3 เป็นการสรุปความเรียงลำดับข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากการตอบแบบสอบถามปลายเปิด

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

- ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับเพศ สถานภาพสมรส อายุจริง อายุราชการ วุฒิการศึกษา สถานที่ตั้งของหน่วยงาน ดังปรากฏในตารางต่อไปนี้ :-

ตารางที่ 2 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	39	48.75	24	30.00	16	64.00	79	42.70
หญิง	41	51.25	56	70.00	9	36.00	106	57.30
รวม	80	100.00	80	100.00	25	100.00	185	100.00

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมเป็นหญิงมากกว่าชาย คือ เป็นหญิงร้อยละ 57.30 เป็นชายร้อยละ 42.70 เมื่อแยกพิจารณาเป็นกลุ่มจะเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนเป็นหญิงมากกว่าชาย คือ เป็นหญิงร้อยละ 51.25 เป็นชายร้อยละ 48.75 สำหรับกลุ่มครูนั้นเป็นหญิงมากกว่าชาย คือ เป็นหญิงร้อยละ 70.00 เป็นชายร้อยละ 30.00 ส่วนศึกษานิเทศก์ เป็นชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชายร้อยละ 64.00 เป็นหญิงร้อยละ 36.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โสด	20	25.00	33	41.25	8	32.00	61	32.97
สมรส	60	75.00	46	57.50	17	68.00	123	66.49
หย่าร้างหรือแยกกันอยู่	-	-	1	1.25	-	-	1	0.54
รวม	80	100.00	80	100.00	25	100.00	185	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่าโดยส่วนรวมผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 66.49 สมรส ร้อยละ 32.97 มีสถานภาพเป็นโสด ส่วนการหย่าร้างหรือแยกกันอยู่มีเพียงร้อยละ 0.54 เมื่อแยกพิจารณาเป็นกลุ่ม จะเห็นว่าผู้บริหารร้อยละ 75.00 มีสถานภาพสมรส ร้อยละ 25.00 เป็นโสด ไม่มีการหย่าร้างหรือแยกกันอยู่เช่นเดียวกับศึกษานิเทศก์ ครูสังคมศึกษามีสถานภาพสมสร้อยละ 57.50 เป็นโสด ร้อยละ 41.25 และมีการหย่าร้างหรือแยกกันอยู่ ร้อยละ 1.25 ส่วนศึกษานิเทศก์มีสถานภาพสมสร้อยละ 68.00 และเป็นโสดร้อยละ 32.00

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุ

อายุ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 25 ปี	-	-	-	-	-	-	-	-
25 - 30 ปี	8	10.00	26	32.75	-	-	34	18.37
31 - 35 ปี	16	20.00	28	35.00	11	44.00	55	29.73
36 - 40 ปี	7	8.75	13	16.25	5	20.00	25	13.60
41 - 45 ปี	15	18.75	7	8.75	6	24.00	28	15.10
46 - 50 ปี	20	25.00	2	2.25	1	4.00	23	12.40
51 - 55 ปี	13	16.25	3	3.75	2	8.00	18	9.72
56 ปีขึ้นไป	1	1.25	1	1.25	-	-	2	1.08
รวม	80	100.00	80	100.00	25	100.00	185	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่าโดยส่วนรวมแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 29.73 มีอายุระหว่าง 31-35 ปี เมื่อพิจารณาแยกเป็นกลุ่มจะเห็นว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีอายุ 46-50 ปี หรือคิดเป็นร้อยละ 25.00 ส่วนครูและศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในระหว่าง 31-35 ปี ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 35.00 และ 44.00 ตามลำดับ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังกัดศึกษา		ศึกษานิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่า 5 ปี	-	-	13	16.25	-	-	13	7.03
5 - 10 ปี	19	23.75	35	43.75	5	20.00	59	31.88
11- 15 ปี	14	17.50	19	23.75	11	44.00	44	23.78
16- 20 ปี	6	7.50	2	2.50	5	20.00	13	7.03
21- 25 ปี	23	28.75	7	8.75	2	8.00	32	17.30
26- 30 ปี	11	13.75	1	1.25	-	-	12	6.49
31- 35 ปี	6	7.50	3	3.75	1	4.00	10	5.41
36 ปีขึ้นไป	1	1.25	-	-	1	4.00	2	1.08
รวม	80	100.00	80	100.00	25	100.00	185	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวม ร้อยละ 31.88 มีอายุราชการเป็นเวลา 5-10 ปี เมื่อพิจารณาแยกเป็นกลุ่ม จะเห็นว่าผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่มีอายุราชการเป็นเวลา 21-25 ปี คิดเป็นร้อยละ 28.75 ครูส่วนใหญ่มีอายุราชการระหว่าง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 43.75 ศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่มีอายุราชการ 11-15 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.00 และจะสังเกตเห็นว่ากลุ่มศึกษานิเทศก์ที่มีอายุราชการ 5-10 ปี และ 16-20 ปี มีจำนวนเท่ากันคือร้อยละ 20.00

ตารางที่ 6 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามวุฒิการศึกษา

วุฒิการศึกษา	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	9	11.25	8	10.00	-	-	17	9.19
ปริญญาตรี	59	73.75	71	88.75	18	72.00	148	80.00
ประกาศนียบัตรชั้น- สูงวิชาเฉพาะสาขา	2	2.50	-	-	-	-	2	1.08
ปริญญาโท	10	12.50	1	1.25	7	28.00	18	9.73
ปริญญาเอก	-	-	-	-	-	-	-	-
รวม	80	100.00	80	100.00	25	100.00	185	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมร้อยละ 80.00 มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี โดยกลุ่มผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษาและศึกษานิเทศก์ ส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาตรี คือ ร้อยละ 73.75, 88.75 และ 72.00 ตามลำดับ วุฒิการศึกษาชั้นสูงสุดของผู้ตอบแบบสอบถาม คือ ระดับปริญญาโท เป็นกลุ่มศึกษานิเทศก์ ร้อยละ 28.00 กลุ่มผู้บริหารโรงเรียนร้อยละ 12.50 และ กลุ่มครูร้อยละ 1.25

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 7 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจําแนกตามสถานที่ตั้งของหน่วยงาน

สถานที่ตั้งของ- หน่วยงาน	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนกลาง(กรุงเทพ มหานคร)	40	50.00	42	52.50	3	12.00	85	45.95
ส่วนภูมิภาค	40	50.00	38	47.50	22	88.00	100	54.05
รวม	800	100.00	80	100.00	25	100.00	185	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนรวมร้อยละ 54.05 มีสถานที่ตั้งของหน่วยงานอยู่ในส่วนภูมิภาค เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มจะเห็นว่าสถานที่ตั้งของหน่วยงานของผู้บริหารโรงเรียนอยู่ในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ร้อยละ 50.00 เท่ากัน ในกลุ่มครูสถานที่ตั้งของหน่วยงานส่วนใหญ่อยู่ในส่วนกลาง คิดเป็นร้อยละ 52.50 ส่วนของกลุ่มศึกษานิเทศก์ส่วนใหญ่อยู่ในส่วนภูมิภาค คือ ร้อยละ 88.00

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ความความคิดเห็นของประชากรและตัวอย่างประชากรในการนิเทศวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา

1. ปัญหาที่ความรับผิดชอบต่อของศึกษานิเทศก์สายสังคมศึกษา

ตารางที่ 8 ค่ามัธยฐานเลขคณิตและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู และ ศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์สายสังคม

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์สายสังคม	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.
1	การขาดบุคลากรในการทำแผนปฏิบัติงานด้านการสอน	3.43	1.06	3.48	1.02	3.04	0.90
2	การขาดความร่วมมือจากผู้ที่เกี่ยวข้องในการวิเคราะห์และพัฒนาหลักสูตร	3.63	0.92	3.55	0.98	3.28	1.12
3	การขาดการประสานงานกับกรมวิชาการในการวิเคราะห์และประเมินผลการใช้แบบเรียนในโรงเรียน	3.76	0.97	3.83	0.92	3.48	1.20
4	การไม่มีเวลาในการทำหนังสืออ่านประกอบหลักสูตร	3.69	0.99	3.51	0.86	3.72	1.02
5	การไม่ได้รับความร่วมมือในฐานะผู้ประสานงานระหว่างผู้บริหารและครูสังคมศึกษา	2.99	1.10	3.08	1.02	2.72	0.90
6	ฝ่ายวิชาการโรงเรียนไม่ให้ความร่วมมือในการจัดชั้นเรียนและแบ่งกลุ่มนักเรียน	2.20	0.91	2.29	0.10	2.12	0.80
7	โรงเรียนไม่สนใจที่จะแก้ปัญหาการเรียนการสอนอย่างแท้จริง	2.43	1.08	2.79	1.05	2.64	1.10



## ตารางที่ 8 (ต่อ)

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์สาย	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
8	ศึกษานิเทศก์ไม่มีเวลาในการทำกรวิจัย	3.35	1.10	3.69	0.82	3.60	1.02
9	การขาดความร่วมมือกับครูในการทำการวิจัย	3.53	0.98	3.44	1.00	3.00	1.03
10	ครูขาดความสนใจในงานวิจัยที่เสนอให้ทราบ	3.23	1.02	3.18	0.98	3.32	0.90
11	ครูไม่นำผลการวิจัยมาใช้ในการปรับปรุงการเรียนการสอน	3.38	1.05	2.96	0.99	3.96	0.61
12	ครูไม่เต็มใจที่ศึกษานิเทศก์สังเกตการสอนของครู	3.11	1.17	2.80	1.19	3.44	1.19
13	นักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในการแก้ปัญหาของตนเอง	3.11	1.01	3.43	0.98	3.20	1.00
14	ศึกษานิเทศก์ขาดการตรวจสอบและติดตามผลการสอนของครูอย่างสม่ำเสมอ	3.96	1.01	3.90	0.92	3.40	1.12
15	ครูไม่ให้ความร่วมมือในการสร้างข้อสอบ	2.88	1.05	2.60	1.07	2.40	0.82
16	ศึกษานิเทศก์ขาดงบประมาณในการจัดประชุมเพื่อเผยแพร่ความรู้ด้านการวัดผล	3.45	1.15	3.56	1.18	3.84	0.80
ผลรวมเฉลี่ย		3.26	0.57	3.25	0.55	3.20	0.56

จากตารางที่ 8 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำหน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์สายสังคมศึกษา มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ผู้บริหารโรงเรียน ครู และ ศึกษานิเทศก์ มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ปัญหาคำหน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์สายสังคมศึกษาโดยส่วนรวมนั้นอยู่ในระดับปานกลาง (  $\bar{x}$  มีค่า 2.56 - 3.55 )

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ จะเห็นว่า ข้อ 8 ที่ว่า ศึกษานิเทศก์ไม่มีเวลาในการทำการวิจัย ครู และ ศึกษานิเทศก์เห็นตรงกันว่า เป็นปัญหาในระดับมาก ส่วนปัญหาข้อ 6 ที่ว่า ฝ่ายวิชาการโรงเรียนไม่ให้ความร่วมมือในการจัดชั้นเรียน และแบ่งกลุ่มนักเรียนนั้น ผู้ตอบทั้งสามกลุ่มเห็นสอดคล้องว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่าข้อที่เป็นปัญหาในระดับมากได้แก่ ข้อ 2-4, 14 ส่วนข้อที่เป็นปัญหาในระดับน้อย ได้แก่ข้อ 6, 7

ครูสังคมศึกษา เห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมากได้แก่ ข้อ 3, 8, 14 และ 16 ส่วนข้อที่เป็นปัญหาในระดับน้อย ได้แก่ ข้อ 6

ศึกษานิเทศก์ เห็นว่าข้อที่เป็นปัญหาในระดับมากได้แก่ ข้อ 4, 8, 11 และ 16 ส่วนข้อที่เป็นปัญหาในระดับน้อย ได้แก่ข้อ 6 และ ข้อ 15

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 2. ปัญหาเกี่ยวกับโครงการนิเทศวิชาสังคมศึกษา

ตารางที่ 9 ค่ามัธยฐานเลขคณิตและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาเกี่ยวกับโครงการนิเทศวิชาสังคมศึกษา

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับโครงการนิเทศวิชาสังคมศึกษา	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.
1	โรงเรียนไม่ให้ความร่วมมือในการจัดอบรมหรือแนะนำครูใหม่	2.24	1.03	2.69	1.12	2.20	0.71
2	ครูขาดความกระตือรือร้นในการจัดประชุมปฏิบัติการเพื่อทำโครงการสอน	2.90	1.13	3.13	1.11	3.00	0.82
3	การขาดแคลนครูที่สอนตรงตามที่หลักสูตรได้กำหนดไว้	2.39	1.16	2.60	1.00	2.72	1.02
4	ความไม่สะดวกในการเบิกจ่ายค่าเบี้ยเลี้ยงแก่วิทยากรในการจัดบรรยายพิเศษ	2.93	1.26	3.14	1.12	2.64	1.32
5	ครูไม่ให้ความร่วมมือในการทำโครงการวิจัยเชิงปฏิบัติการ	2.76	0.93	2.93	0.90	2.72	0.84
6	ครูไม่สนใจในการปรึกษาปัญหาส่วนตัว	2.91	1.03	2.85	1.10	3.12	0.97
7	โรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของการจัดตั้งห้องสมุดสำหรับวิชาสังคมศึกษา	2.46	1.27	2.98	1.30	2.68	0.85

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับโครงการ นิเทศวิชาสังคมศึกษา	ผู้บริหาร โรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.
8	ครูและนักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในการจัดทำป้ายประกาศภายในโรงเรียน เพื่อเผยแพร่ความรู้ทางสังคมศึกษา	2.20	0.95	2.35	1.06	2.48	0.77
9	ครูไม่ให้ความสนใจและร่วมมือในการศึกษาปัญหา นักเรียน	2.44	2.99	2.41	0.87	2.76	0.90
10	การขาดงบประมาณในการจัดทำหนังสือและวารสารทางวิชาการ	3.51	1.14	3.70	0.10	4.00	0.91
11	ศึกษานิเทศก์ทำงานธุรการมากไม่มีเวลาพิจารณาวิทยานิพนธ์	3.09	1.07	3.19	1.02	3.20	1.12
12	ศึกษานิเทศก์ไม่มีเวลาในการทำหน้าที่เป็นวิทยากรเพื่อบรรยายพิเศษ	3.24	1.15	3.48	1.12	2.56	1.02
13	โรงเรียนไม่ส่งเสริมกิจกรรมทางสังคมศึกษานอกสถานที่	2.25	1.00	2.81	1.10	2.92	0.80
14	ปัญหาเรื่องเวลาในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรวิชาสังคมศึกษา	2.75	1.14	3.24	0.93	3.36	0.82

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

ปัญหาเกี่ยวกับโครงการ ลำดับที่ นิเทศวิชาสังคมศึกษา	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
15 การขาดการประสานงาน กันระหว่างผู้นิเทศภายใน กับศึกษานิเทศก์	3.39	1.10	3.56	0.91	3.40	1.02
ผลรวมเฉลี่ย	2.76	0.63	3.00	0.55	2.92	0.40

จากตารางที่ 9 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค้นโครงการนิเทศวิชาสังคมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ มีระดับความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์พบว่าปัญหาค้นโครงการนิเทศวิชาสังคมศึกษาอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  มีค่า 2.56-3.55)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 10 ที่ว่า การขาดงบประมาณในการจัดทำหนังสือและวารสารทางวิชาการ ครูและศึกษานิเทศก์เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับมาก ส่วนปัญหาในข้อ 8 ที่ว่า ครูและนักเรียนไม่ให้ความร่วมมือในการจัดทำป้ายประกาศภายในโรงเรียนเพื่อเผยแพร่ความรู้ด้านสังคมศึกษา ผู้ตอบทั้งสามกลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย

ผู้บริหารโรงเรียน ไม่มีความเห็นว่าปัญหาข้อใดจัดเป็นปัญหาระดับมาก ส่วนปัญหาในระดับน้อยได้แก่ ข้อ 1, 3, 7-9, 13

ครูสังคมศึกษา เห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมาก คือ ข้อ 10 และ ข้อ 15 ส่วนข้อที่เป็นปัญหาในระดับน้อย คือ ข้อ 8 และ ข้อ 9

ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมาก คือ ข้อ 10 ส่วนข้อที่เป็นปัญหาในระดับน้อย คือ ข้อ 1 และ ข้อ 8

## 3. ปัญหาในการนิเทศวิชาสังคมศึกษาในสถานต่าง ๆ

## 3.1 ปัญหาด้านการเรียนการสอน

ตารางที่ 10 ค่ามัชฌิมเลขคณิตและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของผู้บริหาร  
โรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาเกี่ยวกับการเรียนการสอน

ลำดับที่	ปัญหาด้านการเรียนการสอน	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.
1	ครูไม่สามารถทั้งวัตถุประสงค์การเรียนรู้ออกคล่องกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	2.61	0.93	2.76	0.89	3.36	0.80
2	ครูขาดการค้นคว้าในเนื้อเรื่องที่นำมาสอน	2.59	1.02	2.41	0.85	3.36	0.86
3	ครูขาดการวางแผนการสอนที่เหมาะสมกับบทเรียน วิชา และเวลา	2.73	1.02	2.46	0.83	3.44	1.04
4	ครูขาดการทำบันทึกการสอนล่วงหน้า	3.05	1.14	2.93	1.09	3.44	0.93
5	การนำเนื้อหาบทเรียนไม่เหมาะสมกับเรื่องการสอนและระดับชั้น	2.69	0.91	2.46	0.87	2.96	0.82
6	ครูจัดกิจกรรมไม่สอดคล้องกับบทเรียน	2.34	0.94	2.45	0.81	2.96	0.81
7	ครูเลือกใช้วิธีการสอนไม่เหมาะสมกับจุดประสงค์การเรียนรู้ออก	2.60	1.12	2.56	0.79	3.32	1.07
8	ครูไม่สามารถยกตัวอย่างให้สัมพันธ์กับชีวิตจริง	2.34	1.03	2.34	0.89	3.16	0.91

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปัญหาที่ การเรียนการสอน	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
9	ครูไม่สามารถใช้คำถามกระตุ้น ให้นักเรียนค้นพบคำตอบด้วยตนเอง	2.79	0.94	2.64	0.83	3.12	0.92
10	ครูใช้สื่อการสอนไม่เป็น	2.36	0.96	2.21	0.87	2.96	0.91
11	อุปกรณ์การสอนไม่เพียงพอ	2.86	1.12	3.13	1.25	3.80	1.10
12	นักเรียนไม่มีส่วนร่วมใน กิจกรรมอย่างทั่วถึง	2.90	1.00	3.04	0.88	3.52	0.70
13	การจัดบรรยากาศห้องเรียน ไม่น่าสนใจและชวนเรียน	3.04	0.92	2.91	0.81	3.52	0.96
14	ครูประเมินผลการเรียนไม่ ตรงกับจุดประสงค์การเรียนรู้	2.69	0.96	2.55	0.81	3.24	0.01
15	วิธีการประเมินผลไม่เหมาะสม กับบทเรียนและเวลา	2.73	1.02	2.81	0.97	3.20	0.96
16	หน่วยวัดผลของโรงเรียนไม่ ให้ความร่วมมือในการจัดทำ ข้อสอบมาตรฐานวิชาสังคม ในระดับต่าง ๆ	2.80	1.24	3.06	1.09	2.76	0.83
17	โรงเรียนในกลุ่มต่าง ๆ ไม่ เห็นความสำคัญของการจัด ตั้งธนาคารข้อสอบ	2.80	1.19	3.25	1.15	2.64	0.10
ผลรวมเฉลี่ย		2.70	0.72	2.70	0.52	3.22	0.64

จากตารางที่ 10 ปรากฏว่าความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาคำถามการเรียนการสอน โดยส่วนรวม ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสามกลุ่มมีความคิดเห็นว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง ( $\bar{x}$  มีค่า 2.56-3.55) และเป็นที่น่าสังเกตว่าความคิดเห็นเฉลี่ยของผู้บริหารโรงเรียน และครุมีค่าเท่ากัน คือ  $\bar{x} = 2.70$

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ข้อ 6, 8 และ ข้อ 10 ผู้บริหารและครุ มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย

ผู้บริหารโรงเรียน ไม่มีความเห็นว่าปัญหาข้อใดจัดเป็นปัญหาระดับมาก ส่วน ปัญหาในระดับน้อยใดแก่ ข้อ 6, 8 และ 10

ครูสังคมศึกษา ไม่มีความเห็นว่า ปัญหาข้อใดจัดเป็นปัญหาระดับมาก ส่วน ปัญหาในระดับน้อย ใดแก่ ข้อ 2-3, 5-6, 8, 10 และ 14

ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมาก คือ ข้อ 11 ที่ว่า อุปกรณ์ การสอนมีไม่เพียงพอ และไม่มีความเห็นว่า ปัญหาข้อใดจัดเป็นปัญหาในระดับน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



### 3.2 ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนและผู้บริหาร

ตารางที่ 11 ความนิยมเลขคณิตและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร  
โรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนและ  
ผู้บริหาร

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนและ ผู้บริหาร	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังกัดศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	สถานที่ตั้งของโรงเรียนอยู่ใน สภาพแวดล้อมที่ไม่ดี	2.23	1.04	2.56	1.10	2.36	0.70
2	บรรยากาศของห้องเรียนไม่ เอื้ออำนวยต่อการเรียนการ สอน	2.54	1.09	2.75	0.95	2.96	0.89
3	โรงเรียนไม่มีบริการค้ำสื่อ การเรียนการสอนแก่ครู	2.31	0.99	2.35	1.03	3.12	0.83
4	ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ ของวิชาสังคมศึกษา	2.01	0.85	2.71	1.18	2.88	1.13
5	ผู้บริหารไม่เข้าใจในบทบาท ของศึกษานิเทศก์สายสังคม	2.05	0.86	2.58	1.00	2.60	1.00
6	ผู้บริหารไม่ให้ความร่วมมือ ในการนิเทศวิชาสังคมศึกษา	1.91	0.87	2.51	0.97	2.20	0.91
7	ผู้บริหารไม่ให้อิสระแก่ครูใน การทำงาน	1.79	0.85	2.23	1.08	2.72	0.63
8	ผู้บริหารไม่ให้ความร่วมมือ ในการจัดประชุมสัมมนาทาง วิชาการภายในโรงเรียน	1.81	0.93	2.25	0.96	2.44	0.87
9	ผู้บริหารไม่สนับสนุนให้ครูได้ มีโอกาสเพิ่มวิทยฐานะ	1.70	0.83	2.08	1.03	2.04	0.52

## ตารางที่ 11 (ต่อ)

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับโรงเรียนและ ผู้บริหาร	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
10	ผู้บริหารไม่ส่งเสริมการจัด การศึกษาออกสถานที่	1.91	0.93	2.78	1.08	2.80	0.70
11	ผู้บริหารไม่เห็นความสำคัญ ของการใช้ห้องสมุดของครู เพื่อการศึกษา ค้นคว้า	1.18	0.98	2.43	1.32	2.24	1.03
12	ผู้บริหารขาดการนิเทศภายใน โรงเรียน	2.59	1.22	3.03	1.09	3.60	0.80
13	ผู้บริหารไม่ใช้หลักประชา- ธิปไตยในการทำงาน	2.11	1.09	2.73	1.25	3.04	0.72
14	ผู้บริหารไม่สามารถแก้ปัญหา และอุปสรรคต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น	2.40	1.10	2.73	1.10	2.96	0.70
15	ผู้บริหารขาดความยุติธรรมใน การปกครอง	2.10	1.00	2.74	1.19	2.92	0.71
ผลรวมเฉลี่ย		2.09	0.66	2.60	0.78	2.73	0.42

จากตารางที่ 11 ปรากฏว่า ความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาค้นโรงเรียนและผู้บริหาร มีความคิดเห็นดังนี้

ความคิดเห็นโดยส่วนรวมพบว่า ครูและศึกษานิเทศก์มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหา ในด้านกรณีพิเศษ (ด้านโรงเรียนและผู้บริหาร) อยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}$  มีค่า 2.56 - 3.55) ส่วนผู้บริหารโรงเรียนมีความเห็นว่าอยู่ในระดับน้อย ( $\bar{X}$  มีค่า 1.56-2.55)

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่าข้อ 6, 8, 9 และข้อ 11 นั้น ผู้ตอบแบบ สอบถามทั้งสามกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย

ผู้บริหารโรงเรียน ไม่มีความเห็นว่า ปัญหาข้อใดจัดเป็นปัญหาระดับมาก ส่วน  
ปัญหาในระดับน้อยใดแกข้อ 1-11, 13-15

ครูสังคมศึกษา ไม่มีความเห็นว่า ปัญหาข้อใดจัดเป็นปัญหาระดับมาก ส่วน  
ปัญหาในระดับน้อย ใดแกข้อ 6-9 และ ข้อ 11

ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมากคือ ข้อ 12 ที่ว่า ผู้บริหารขาด  
การนิเทศภายในโรงเรียน ส่วนข้อที่เป็นปัญหาในระดับน้อย ใดแก ข้อ 1, 6, 8, 9 และ  
ข้อ 11



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### 3.3 ปัญหาเกี่ยวกับครูสังคมศึกษา

ตารางที่ 12 ค่ามัธยฐานเลขคณิตและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความพึงพอใจของผู้บริหาร  
โรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาเกี่ยวกับครูสังคมศึกษา

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับครูสังคมศึกษา	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	ครูขาดความเข้าใจในวัตถุประสงค์ของหลักสูตร	2.74	0.98	2.63	0.94	3.56	0.92
2	ครูขาดความสามารถในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	2.46	0.90	2.35	0.76	2.96	3.73
3	ครูขาดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ในการจัดกิจกรรม	2.95	1.10	2.85	0.90	3.48	0.82
4	ครูขาดความรู้และทักษะในการวางแผนการสอน	2.81	1.06	2.46	0.78	3.48	0.77
5	ครูสอนไม่ครบตามหลักสูตร	2.16	0.86	2.08	0.89	3.04	0.93
6	ครูไม่สามารถเอาใจใส่นักเรียนได้อย่างทั่วถึงเพราะนักเรียนมีปริมาณมาก	3.08	1.08	3.13	1.05	3.44	0.87
7	จำนวนชั่วโมงการสอนของครูมากเกินไป	2.65	1.02	2.90	1.04	3.16	0.80
8	ครูมีงานอื่นนอกเหนือจากการสอน	2.65	1.02	3.03	1.01	3.40	0.96
9	ครูขาดการยอมรับฟังความคิดเห็นของนักเรียน	2.39	0.89	2.34	0.78	3.08	0.70
10	ครูขาดความมั่นใจในตนเอง	2.28	0.89	2.10	0.82	2.72	0.71
11	ครูไม่เปลี่ยนพฤติกรรมการสอนแม้ได้รับการนิเทศแล้ว	2.83	1.14	2.61	1.04	3.80	0.82

## ตารางที่ 12 (ต่อ)

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับครูสังคมศึกษา	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
12	ครูไม่มีโอกาสได้ดูการสาธิตการสอนที่ดี	3.65	1.21	3.83	1.04	3.72	0.71
13	ครูต้องทำงานซึ่งไม่ตรงกับความสามารถของตน	2.28	0.90	2.51	0.91	2.80	0.76
14	ครูมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อวิชาสังคมศึกษา	1.96	0.68	2.04	0.80	2.44	0.81
15	ครูไม่สนใจที่จะปรับปรุงตนเองให้เป็นครูที่มีคุณภาพ	2.61	1.15	2.30	1.07	3.00	1.01
ผลรวมเฉลี่ย		2.63	0.63	2.63	0.56	3.21	0.82

จากตารางที่ 12 ปรากฏว่า ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาในการนิเทศ (ด้านครูสังคมศึกษา) มีความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นปัญหาในระดับปานกลาง และเป็นที่น่าสังเกตว่าความคิดเห็นส่วนรวมโดยเฉลี่ยของผู้บริหารโรงเรียนและครูเท่ากัน คือ  $\bar{X} = 2.63$

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ข้อ 12 ที่ว่า ครูไม่มีโอกาสได้ดูการสาธิตการสอนที่ดี ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสามกลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นปัญหาในระดับมาก ปัญหาข้อ 14 ที่ว่า ครูมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อวิชาสังคมศึกษา นั้น ทั้งสามกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย ผู้บริหารและครูมีความเห็นตรงกันว่าข้อที่เป็นปัญหาในระดับน้อยได้แก่ ข้อ 2, 5, 9, 10, 13 และ ข้อ 14

ผู้บริหารโรงเรียน เห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมากคือข้อ 12 ส่วนข้อที่เป็นปัญหาในระดับน้อยได้แก่ข้อ 2, 5, 9, 10, 13 และ 14

ครูสังคมศึกษา เห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมาก คือ ข้อ 12 ส่วนข้อที่เป็น  
ปัญหาในระดับน้อย ได้แก่ ข้อ 2, 4, 5, 9, 10, 13 - 15

ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมากคือข้อ 1, 11 และ 12  
ส่วนข้อที่เป็นปัญหาในระดับน้อยได้แก่ข้อ 14



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 3.4 ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน

ตารางที่ 13 ความนิยมเลขคณิตและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นของผู้บริหาร  
โรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอน		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	นักเรียนมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อ วิชาสังคมศึกษา	2.68	0.84	3.16	0.99	2.68	0.90
2	นักเรียนไม่เห็นความสำคัญ ของวิชาสังคมศึกษาในฐานะ ที่เป็นวิชาบังคับ	3.08	1.02	3.54	1.04	2.92	1.04
3	นักเรียนไม่มีโอกาสใช้อุปกรณ์ ประกอบการเรียน	2.89	1.01	3.13	0.86	3.52	0.92
4.	นักเรียนขาดหนังสืออ่าน ประกอบการเรียน	2.94	1.12	3.16	1.04	3.52	1.08
5	นักเรียนขาดความรับผิดชอบ ในหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย	3.28	0.97	3.56	0.76	3.36	0.64
6	นักเรียนไม่มีระเบียบวินัยใน การเรียน	3.15	0.98	3.18	0.90	3.00	0.71
7	นักเรียนไม่ปฏิบัติตามกฎระ- เบียบข้อบังคับของโรงเรียน	2.95	0.95	3.03	0.94	2.56	0.71
8	นักเรียนไม่รู้จักใช้เวลาว่าง ให้เกิดประโยชน์	3.53	0.99	3.63	0.86	3.36	0.64
9	นักเรียนขาดการช่วยเหลือ ซึ่งกันและกันในการทำงาน กลุ่ม	3.19	0.80	3.33	0.78	3.20	0.65

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
10	นักเรียนไม่สนใจในการเข้าร่วมกิจกรรมของโรงเรียน	3.10	0.85	3.34	0.89	2.96	0.68
11	นักเรียนขาดการฝึกการแก้ปัญหาในเวลาเรียน	3.33	0.87	3.53	0.81	3.60	0.65
12	นักเรียนไม่สามารถนำเนื้อหาบทเรียนไปประยุกต์กับชีวิตประจำวัน	3.43	0.94	3.48	0.76	3.68	0.81
13	นักเรียนไม่กระตือรือร้นในการหาความรู้เพิ่มเติม	3.60	1.00	3.64	0.78	3.68	0.80
14	นักเรียนไม่ให้ความสนใจต่อการนิเทศวิชาสังคมศึกษา	3.28	0.91	3.39	0.72	3.04	0.93
ผลรวมเฉลี่ย		3.17	0.67	3.36	0.59	3.22	0.41

จากตารางที่ 13 ปรากฏว่า ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาในด้านการนิเทศ (ด้านนักเรียน) มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสามกลุ่มมีความเห็นสอดคล้องกันว่า ข้อที่ 13 ที่ว่า นักเรียนไม่กระตือรือร้นในการหาความรู้เพิ่มเติม เป็นปัญหาในระดับมาก

ผู้บริหารโรงเรียน มีความเห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมาก คือข้อที่ 13

ครูสังคมศึกษา มีความเห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมากคือ ข้อที่ 5, 8 และ 13

ศึกษานิเทศก์ มีความเห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมาก คือข้อ 11-13

ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสามกลุ่มไม่มีความเห็นว่าข้อใดเป็นปัญหาในระดับน้อยเลย



## 3.5 ปัญหาเกี่ยวกับชุมชนและบุคลากร

ตารางที่ 14 ความนิยมเลชคณิตและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความถี่เห็นของผู้บริหาร  
โรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ในทัศนปัญหาเกี่ยวกับชุมชนและบุคลากร

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับชุมชนและ บุคลากร	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
1	โรงเรียนขาดการประสาน สัมพันธ์กับชุมชน	2.73	0.98	3.08	0.99	2.96	0.61
2	ชุมชนไม่ให้ความร่วมมือใน การจัดกิจกรรมต่าง ๆ	2.76	0.96	2.99	0.80	2.76	0.60
3	สภาพเศรษฐกิจของชุมชนไม่ เอื้ออำนวยต่อการช่วยเหลือ โรงเรียน	3.01	1.11	3.01	1.04	3.56	0.77
4	โรงเรียนไม่ได้ให้บริการแก่ ชุมชน	2.49	0.94	2.88	0.83	3.08	0.57
5	ชุมชนไม่ได้ให้บริการแก่ โรงเรียน	2.84	0.93	2.94	0.86	3.36	0.52
6	โรงเรียนไม่ได้ใช้ทรัพยากร ในชุมชนให้เกิดประโยชน์ต่อ การเรียนการสอน	2.98	1.01	3.21	0.87	3.64	0.81
7	ศิษย์เก่าไม่สนใจในการ ดำเนินกิจการของสมาคม	2.76	1.15	2.93	1.12	3.08	0.76
8	บุคลากรไม่ให้ความร่วมมือ ในการเป็นสมาชิก สมาคม- ศิษย์เก่า บุคลากรและครู ของโรงเรียน	2.85	1.03	2.99	1.05	3.32	0.80

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ลำดับที่	ปัญหาเกี่ยวกับชุมชนและ ผู้ปกครอง	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.
9	สภาพเศรษฐกิจของผู้ปกครอง เป็นอุปสรรคต่อการช่วยเหลือ โรงเรียน	3.19	1.14	3.25	0.97	4.08	0.76
10	ผู้ปกครองมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อวิชา สังคมศึกษา	2.34	0.83	2.83	0.81	2.60	0.87
11	ผู้ปกครองไม่เห็นความสำคัญ ของครูสังคมศึกษา	2.49	0.84	2.94	0.86	2.68	0.80
12	ผู้ปกครองไม่สนใจที่จะมีส่วน รวมในการจัดการศึกษา	2.93	1.04	3.10	0.82	3.08	0.86
13	ผู้ปกครองไม่เข้าใจในบทบาท ของศึกษานิเทศก์สายสังคม	3.45	1.17	3.64	0.97	3.68	0.90
ผลรวมเฉลี่ย		2.83	0.73	3.06	0.58	3.22	0.40

จากตารางที่ 14 ปรากฏว่า ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหารโรงเรียน ครู และ ศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาในด้านการนิเทศ (ด้านชุมชนและผู้ปกครอง) มีความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นปัญหาในระดับปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่า ครูสังคมศึกษาและศึกษานิเทศก์มีความเห็นสอดคล้องกันว่า ปัญหาข้อที่ 13 ที่ว่า ผู้ปกครองไม่เข้าใจในบทบาทของศึกษานิเทศก์สายสังคม เป็นปัญหาในระดับมาก

ผู้บริหารโรงเรียน ไม่มีความเห็นว่าข้อใดเป็นปัญหาในระดับมาก ส่วนข้อที่เห็นว่า เป็นปัญหาในระดับน้อย ได้แก่ข้อ 4, 10 และ 11

ครูสังคมศึกษา เห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมากคือข้อ 13 และไม่เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย

ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ข้อที่เป็นปัญหาในระดับมาก คือ ข้อ 3, 6, 9 และ 13 และไม่มีความเห็นว่าข้อใดเป็นปัญหาระดับน้อย เช่นเดียวกับครูผู้สอน

### 3.6 ปัญหาส่วนตัว

ตารางที่ 15 ความนิยมเลขคณิตและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของผู้บริหาร โรงเรียน ครู และ ศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาส่วนตัว

ลำดับที่	ปัญหาส่วนตัว	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูผู้สอน		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.	$\bar{X}$	S. D.
1	ศึกษานิเทศก์ขาดความรู้ความสามารถในการนิเทศ	2.88	0.99	3.21	0.79	2.36	0.81
2	ศึกษานิเทศก์มักเก่งแต่ทฤษฎีแต่ไม่สามารถปฏิบัติได้จริง	3.58	1.02	3.84	0.92	2.56	0.87
3	ศึกษานิเทศก์ไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับครูในโรงเรียนได้	3.15	0.97	3.45	0.88	1.92	0.70
4	ศึกษานิเทศก์ขาดประสบการณ์ในการแก้ปัญหาเฉพาะหน้า	3.04	0.92	3.31	0.77	2.28	0.74
5	ศึกษานิเทศก์ขาดความคิดริเริ่มสร้างสรรค์	2.91	0.96	3.18	0.78	2.40	0.82
6	เพื่อนร่วมงานไม่ให้ความร่วมมือในงานที่ทำร่วมกัน	2.71	0.87	2.94	0.88	2.28	0.94
7	ศึกษานิเทศก์ขาดมนุษยสัมพันธ์	2.78	0.98	3.08	0.85	1.76	0.83
8	การใช้ภาษาของผู้นิเทศไม่สื่อความหมายเท่าที่ควร	2.81	0.92	2.95	0.91	2.16	0.75

## ตารางที่ 15 (ต่อ)

ลำดับที่	ปัญหาส่วนตัว	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์	
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.
9	ศึกษานิเทศก์ไม่มีเวลาให้คำปรึกษาแนะนำแก่ครูเท่าที่ควร	3.66	1.08	3.61	0.93	3.56	1.00
10	ศึกษานิเทศก์ขาดทักษะการเป็นผู้นำ	3.01	0.93	3.11	0.16	2.43	0.77
11	ศึกษานิเทศก์ทำงานร่วมกับครูช่วยการใช้อ่านาจนมากกว่าการขอความร่วมมือ	2.59	0.88	2.90	0.92	1.52	0.71
12	ความไม่สะดวกในการเบิกเบี้ยเลี้ยงในการเดินทางไปปฏิบัติหน้าที่	2.84	1.06	3.03	0.98	3.32	1.14
13	การขาดยานพาหนะในการเดินทางไปปฏิบัติหน้าที่	2.98	1.10	3.10	1.00	3.20	1.22
14	ศึกษานิเทศก์ขาดทักษะในการประเมินผลครูที่ถูกต้อง	3.06	0.97	3.21	0.85	2.52	0.92
15	ครูไม่เลื่อมใสศรัทธาในตัวศึกษานิเทศก์	3.48	1.15	3.60	1.07	2.64	1.04
ผลรวมเฉลี่ย		3.03	0.69	3.23	0.55	2.40	0.50

จากตารางที่ 15 ปรากฏว่า ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหารโรงเรียนและครู เกี่ยวกับปัญหาในด้านการนิเทศ (ด้านส่วนตัว) สอดคล้องกันว่าเป็นปัญหาในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.03$  และ  $3.23$  ตามลำดับ) แต่ศึกษานิเทศก์เห็นว่าเป็นปัญหาในระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.40$ )

เมื่อแยกพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งสามกลุ่มเห็นสอดคล้องกันว่าปัญหาข้อ 9 ที่ว่า ศึกษานิเทศก์ไม่มีเวลาให้คำปรึกษาแนะนำแก่ครูเท่าที่ควร เป็นปัญหาในระดับมาก ผู้บริหารโรงเรียนและครูเห็นสอดคล้องกันว่า ปัญหาข้อ 2 ที่ว่าศึกษานิเทศก์มักเก่งแต่ทฤษฎีแต่ไม่สามารถปฏิบัติได้จริง นั้นเป็นปัญหาในระดับมาก

ผู้บริหารโรงเรียนเห็นว่า ปัญหาที่อยู่ในระดับมากคือข้อ 2 และ 9 และไม่มีความคิดเห็นว่าปัญหาข้อใดอยู่ในระดับน้อย

ครูสังคมศึกษา เห็นว่า ปัญหาที่อยู่ในระดับมากคือ ข้อ 2, 9 และ 15 และไม่มีความคิดเห็นว่าปัญหาข้อใดอยู่ในระดับน้อยเช่นเดียวกับผู้บริหารโรงเรียน

ศึกษานิเทศก์ เห็นว่า ปัญหาที่อยู่ในระดับมากคือ ข้อ 9 ส่วนปัญหาที่อยู่ในระดับน้อยได้แก่ ข้อ 1, 3-8, 10, 14

เป็นที่น่าสังเกตว่า ข้อ 11 ที่ว่า ศึกษานิเทศก์ทำงานร่วมกับครูด้วยการใช้อำนาจมากกว่าการขอความร่วมมือ นั้น ศึกษานิเทศก์เห็นว่า เป็นปัญหาในระดับน้อยที่สุด ( $\bar{X}=1.52$ ) แต่ผู้บริหารโรงเรียนและครูเห็นว่า เป็นปัญหาระดับปานกลาง ( $\bar{X}= 2.59$  และ  $2.90$  ตามลำดับ)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการนิเทศวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียนครู สังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์

ตารางที่ 16 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ในด้านปัญหาคำนหน้าเกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์สายสังคมศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	0.0717	2	0.0358	0.12
ภายในกลุ่ม	56.6449	182	0.3112	
รวมทั้งหมด	56.7166	184		

$$P < 0.05$$

จากตารางที่ 16 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ค่า F จากตารางเท่ากับ 3.02 แต่ค่า F ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 0.12 ซึ่งน้อยกว่าค่า F จากตาราง ดังนั้นความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาคำนหน้าเกี่ยวกับหน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์สายสังคมศึกษาจึงไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 17 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็น  
ของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังกัด และ ศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาเกี่ยวกับ  
โครงการนิเทศวิชาสังคมศึกษา

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2.3134	2	1.1567	3.50*
ภายในกลุ่ม	60.1116	182	0.3303	
รวมทั้งหมด	62.4250	184		

\*P < 0.05

จากตารางที่ 17 ที่ระดับ นัยสำคัญ 0.05 ค่า F จากตารางเท่ากับ 3.02  
แต่ค่า F ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 3.50 ซึ่งมากกว่าค่า F จากตาราง ดังนั้น  
ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังกัด และศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาด้าน  
โครงการนิเทศวิชาสังคมศึกษาจึงแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างมีซิมเลขคณิตของความคิดเห็นของผู้บริหาร  
โรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาเกี่ยวกับโครงการ-  
นิเทศวิชาสังคมศึกษา

	$\bar{x}_2$ (ครูสังคม)	$\bar{x}_3$ (ศึกษานิเทศก์)	$\bar{x}_1$ (ผู้บริหารโรงเรียน)
	3.00	2.92	2.76
$\bar{x}_2 = 3.00$	-	0.08	0.24*
$\bar{x}_3 = 2.92$	-	-	0.16

\*P < 0.01

จากตารางที่ 18 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD  
ระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 3 และ ระหว่างกลุ่ม 2 กับกลุ่ม 3 เท่ากับ 0.34 ส่วนค่าวิกฤติ  
ระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 2 เท่ากับ 0.23

ความแตกต่างของมีซิมเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 2 มากกว่าค่าวิกฤติ  
ที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้นความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครูสังคม  
ศึกษาในด้านปัญหาเกี่ยวกับโครงการนิเทศวิชาสังคมศึกษา จึงแตกต่างกัน

ความแตกต่างของมีซิมเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 3 และ กลุ่ม 2 กับ  
กลุ่ม 3 น้อยกว่าค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้นความคิดเห็นของผู้บริหาร  
โรงเรียนกับศึกษานิเทศก์ และความคิดเห็นของครูสังคมศึกษากับศึกษานิเทศก์ในด้านปัญหา  
เกี่ยวกับโครงการนิเทศวิชาสังคมศึกษา จึงไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 19 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็น  
ของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และ ศึกษานิเทศก์ในค่านิยมทางการ  
นิเทศ (ค่านิยมการเรียนการสอน)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	5.8242	2	2.9121	7.43*
ภายในกลุ่ม	71.2926	182	0.3917	
รวมทั้งหมด	77.1168	184		

\*P < 0.05

จากตารางที่ 19 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ค่า F จากตารางเท่ากับ 3.02 แต่ค่า F ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 7.43 ซึ่งมากกว่าค่า F จากตาราง ดังนั้นความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาค่านิยมการเรียนการสอนจึงแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างมัชฌิมเลขคณิตของความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาการนิเทศ  
(ด้านการเรียนการสอน)

	$\bar{X}_3$ (ศึกษานิเทศก์)	$\bar{X}_2$ (ครูสังคมศึกษา)	$\bar{X}_1$ (ผู้บริหารโรงเรียน)
	3.22	2.70	2.70
$\bar{X}_3 = 3.22$	-	0.52*	0.52*
$\bar{X}_2 = 2.70$	-	-	0.00

\*P < 0.01

จากตารางที่ 20 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี  
LSD ระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 3 และ ระหว่างกลุ่ม 2 กับ 3 เท่ากับ 0.37 ส่วนค่า  
วิกฤติระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 2 เท่ากับ 0.25

ความแตกต่างของมัชฌิมเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 3 และระหว่างกลุ่ม 2  
กับกลุ่ม 3 มากกว่าค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้นความคิดเห็นของ  
ผู้บริหารโรงเรียนกับศึกษานิเทศก์ และความคิดเห็นของครูสังคมศึกษากับศึกษานิเทศก์ใน  
ด้านปัญหาการนิเทศ (ด้านการเรียนการสอน) จึงแตกต่างกัน

ความแตกต่างของมัชฌิมเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 2 น้อยกว่าค่าวิกฤติ  
ที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้น ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครูสังคม-  
ศึกษาในด้านปัญหาการนิเทศ (ด้านการเรียนการสอน) จึงไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 21 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็น  
ของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาการ  
นิเทศ (โรงเรียนและผู้บริหาร)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	13.4920	2	6.7460	13.99*
ภายในกลุ่ม	87.7388	182	0.4821	
รวมทั้งหมด	101.2308	184		

\*P < 0.05

จากตารางที่ 21 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ค่า F จากตารางเท่ากับ 3.02  
แต่ค่า F ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 13.99 ซึ่งมากกว่าค่า F จากตาราง ดังนั้น  
ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาค้น  
โรงเรียน และ ผู้บริหาร จึงแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างมัชฌิมเลขคณิตของความคิดเห็นของผู้บริหาร  
โรงเรียน ครูสังคมศึกษา และ ศึกษานิเทศก์ในค้ำานบัญชาการนิเทศ (ค้ำาน  
โรงเรียน และ ผู้บริหาร)

	$\bar{X}_3$ (ศึกษานิเทศก์)	$\bar{X}_2$ (ครูสังคมศึกษา)	$\bar{X}_1$ (ผู้บริหารโรงเรียน)
	2.73	2.60	2.09
$\bar{X}_3 = 2.73$	-	0.13	0.64*
$\bar{X}_2 = 2.60$	-	-	0.51*

\* $p < 0.01$

จากตารางที่ 22 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี  
LSD ระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 3 และ ระหว่างกลุ่ม 2 กับกลุ่ม 3 เท่ากับ 0.41 ส่วน  
ค่าวิกฤติระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 2 เท่ากับ 0.28

ความแตกต่างของมัชฌิมเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 3 และระหว่างกลุ่ม 1  
กับกลุ่ม 2 มากกว่าค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้น ความคิดเห็นของผู้บริหาร  
โรงเรียนกับศึกษานิเทศก์ และความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครูสังคมศึกษาในค้ำาน  
บัญชาการนิเทศ (ค้ำานโรงเรียนและผู้บริหาร) จึงแตกต่างกัน

ความแตกต่างของมัชฌิมเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 2 กับกลุ่ม 3 น้อยกว่าค่าวิกฤติที่ได้  
จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้น ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษา กับ ศึกษานิเทศก์ ใน  
ค้ำานบัญชาการนิเทศ (ค้ำานโรงเรียนและผู้บริหาร) จึงไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 23 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และ ศึกษานิเทศก์ในค่านับผู้หากการนิเทศ (ครูสังคมศึกษา)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	7.1796	2	3.5898	10.42*
ภายในกลุ่ม	62.7231	182	0.3446	
รวมทั้งหมด	69.9027	184		

\*P < 0.05

จากตารางที่ 23 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ค่า F จากตารางเท่ากับ 3.02 แต่ค่า F ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 10.42 ซึ่งมากกว่าค่า F จากตาราง ดังนั้น ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และ ศึกษานิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาค่านับผู้หากการนิเทศจึงแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างมีขมิ้มเลขคณิตของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และ ศึกษานิเทศก์ ในค้ำานปัญหาการนิเทศ (ค้ำานครูสังคมศึกษา)

	$\bar{X}_3$ (ศึกษานิเทศก์)	$\bar{X}_1$ (ผู้บริหารโรงเรียน)	$\bar{X}_2$ (ครูสังคมศึกษา)
	3.21	2.63	2.63
$\bar{X}_3 = 3.21$	-	0.58*	0.58*
$\bar{X}_1 = 2.63$	-	-	0.00

\*P < 0.01

จากตารางที่ 24 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 3 และระหว่างกลุ่ม 2 กับกลุ่ม 3 เท่ากับ 0.35 ส่วนค่าวิกฤติระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 2 เท่ากับ 0.24

ความแตกต่างของมีขมิ้มเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 3 และระหว่างกลุ่ม 2 กับกลุ่ม 3 มากกว่าค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้น ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับศึกษานิเทศก์ และความคิดเห็นของครูสังคมศึกษากับศึกษานิเทศก์ในค้ำานปัญหาการนิเทศ (ค้ำานครูสังคมศึกษา) จึงแตกต่างกัน

ความแตกต่างของมีขมิ้มเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 2 น้อยกว่าค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้น ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครูสังคมศึกษาในค้ำานปัญหาการนิเทศ (ค้ำานครูสังคมศึกษา) จึงไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 25 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ในด้านปัญหาการนิเทศ (ค่านักเรียน)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	1.5062	2	0.7531	2.06
ภายในกลุ่ม	66.5478	182	0.3656	
รวมทั้งหมด	68.0540	184		

$$P < 0.05$$

จากตารางที่ 25 ที่ระดับ นัยสำคัญ 0.05 ค่า F จากตารางเท่ากับ 3.02 ค่า F ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 2.06 ซึ่งน้อยกว่าค่า F จากตาราง ดังนั้น ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และ ศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาด้านนักเรียน จึงไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็น  
ของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ในค่านิยมทางการนิเทศ  
(ค่านิยมชมเชยและผู้ปกครอง)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	3.7343	2	1.8671	4.66*
ภายในกลุ่ม	72.9574	182	0.4009	
รวมทั้งหมด	76.6917	184		

\* P < 0.05

จากตารางที่ 26 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.05 ค่า F จากตารางเท่ากับ 3.02  
ค่า F ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 4.66 ซึ่งมากกว่าค่า F จากตาราง ดังนั้น ความ  
คิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และ ศึกษานิเทศก์เกี่ยวกับปัญหาค่านิยมชมเชย  
และผู้ปกครอง จึงแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 27 ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างมีซิมเลขคณิตของความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์-ในค้ำปัญหาคารนิเทศ (ค้ำชุมชนและค้ำปกครอง)

	$\bar{X}_3$ (ศึกษานิเทศก์)	$\bar{X}_2$ (ครูสังคมศึกษา)	$\bar{X}_1$ (ผู้บริหารโรงเรียน)
	3.22	3.06	2.83
$\bar{X}_3 = 3.22$	-	0.16	0.39*
$\bar{X}_2 = 3.06$	-	-	0.23

\*  $P < 0.01$

จากตารางที่ 27 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 3 และระหว่างกลุ่ม 2 กับกลุ่ม 3 เท่ากับ 0.37 ส่วนค่าวิกฤติระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 2 เท่ากับ 0.26

ความแตกต่างของมีซิมเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 3 มากกว่าค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้น ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับศึกษานิเทศก์ในค้ำปัญหาคารนิเทศ (ค้ำชุมชนและค้ำปกครอง) จึงแตกต่างกัน

ความแตกต่างของมีซิมเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 2 กับกลุ่ม 3 และระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 2 น้อยกว่าค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้น ความคิดเห็นของครูสังคมศึกษากับศึกษานิเทศก์ และความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครูสังคมศึกษาในค้ำปัญหาคารนิเทศ (ค้ำชุมชนและค้ำปกครอง) จึงไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 28 การวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ ในด้านปัญหาการนิเทศ (ด้านส่วนตัว)

แหล่งความแปรปรวน	SS	df	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	13.3395	2	6.6697	17.85*
ภายในกลุ่ม	67.9941	182	0.3736	
รวมทั้งหมด	81.3336	184		

\*P < 0.05

จากตารางที่ 28 ที่ระดับ นัยสำคัญ 0.05 ค่า F จากตารางเท่ากับ 3.02 ค่า F ที่ได้จากการคำนวณเท่ากับ 17.85 ซึ่งมากกว่าค่า F จากตาราง ดังนั้น ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาด้านส่วนตัวจึงแตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29. ผลการเปรียบเทียบความแตกต่างมัชฌิมเลขคณิตของความคิดเห็นของผู้บริหาร  
โรงเรียน ครูสังคมนา และ ศึกษานิเทศก์ ในค้ำปัญหาการนิเทศ (ค้ำ  
ปัญหาส่วนตัว)

	$\bar{X}_2$ (ครูสังคมนา)	$\bar{X}_1$ (ผู้บริหารโรงเรียน)	$\bar{X}_3$ (ศึกษานิเทศก์)
	3.23	3.03	2.40
$\bar{X}_2 = 3.23$	-	0.20	0.83*
$\bar{X}_1 = 3.03$	-	-	0.63*

\*P < 0.01

จากตารางที่ 29 ที่ระดับนัยสำคัญ 0.01 ค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD  
ระหว่างกลุ่ม 2 กับกลุ่ม 3 และระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 3 เท่ากับ 0.36 ส่วนค่าวิกฤติ  
ระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 2 เท่ากับ 0.25

ความแตกต่างของมัชฌิมเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 2 กับกลุ่ม 3 และระหว่างกลุ่ม 1  
กับกลุ่ม 3 มากกว่าค่าวิกฤติที่ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้น ความคิดเห็นของครู  
สังคมนา กับศึกษานิเทศก์ และความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับศึกษานิเทศก์ในค้ำ  
ปัญหาการนิเทศ (ค้ำปัญหาส่วนตัว) จึงแตกต่างกัน

ความแตกต่างของมัชฌิมเลขคณิตระหว่างกลุ่ม 1 กับกลุ่ม 2 น้อยกว่าค่าวิกฤติที่  
ได้จากการคำนวณด้วยวิธี LSD ดังนั้น ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนกับครูสังคมนา  
ในค้ำปัญหาการนิเทศ (ค้ำปัญหาส่วนตัว) จึงไม่แตกต่างกัน

การวิเคราะห์ปัญหาและการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาในการนิเทศวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาารวมทุกค้ำ

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความคิดเห็นและวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาในการนิเทศวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และศึกษานิเทศก์รวมทุกค้ำ

ค้ำที่	ปัญหาในการนิเทศวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา	ผู้บริหารโรงเรียน		ครูสังคมศึกษา		ศึกษานิเทศก์		ค่าเปรียบเทียบระหว่างกลุ่ม F
		$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1	ค้ำหน้าที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์	3.26	0.57	3.25	0.55	3.20	0.56	0.12
2	ค้ำโครงการนิเทศวิชาสังคมศึกษา	2.76	0.63	3.00	0.55	2.92	0.45	3.50*
3	ค้ำการเรียนการสอน	2.70	0.72	2.70	0.52	3.22	0.64	7.43*
4	ค้ำโรงเรียนและผู้บริหาร	2.09	0.66	2.60	0.78	2.73	0.45	13.99*
5	ค้ำครูสังคมศึกษา	2.63	0.63	2.63	0.56	3.21	0.52	10.42*
6	ค้ำนักเรียน	3.17	0.67	3.36	0.59	3.22	0.41	2.06
7	ค้ำชุมชนและผู้ปกครอง	2.83	0.73	3.06	0.58	3.22	0.40	4.66*
8	ค้ำปัญหาส่วนตัว	3.03	0.69	3.23	0.55	2.40	0.50	17.85*
รวมทั้งหมด		2.81	0.52	2.97	0.42	3.01	0.38	3.32*

$$*P < 0.05 \quad (0.05 \quad F_{2,182} = 3.02)$$

จากตารางที่ 30 จะเห็นว่า ความคิดเห็นโดยส่วนรวมของผู้บริหารโรงเรียน ครูสังคมศึกษา และ ศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาในการนิเทศวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียน

มัธยมศึกษาทุกด้าน มีความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นปัญหาในระดับปานกลาง ค่า  $\bar{X} = 2.81, 2.97, 3.01$  ตามลำดับ และเป็นที่น่าสนใจกว่าความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน และครูผู้สอนศึกษาในปัญหาการนิเทศเกี่ยวกับการเรียนการสอน และปัญหาการนิเทศเกี่ยวกับครูผู้สอนศึกษา โดยเฉลี่ยเท่ากัน คือ  $\bar{X} = 2.70$  และ  $\bar{X} = 2.63$  ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ ในปัญหาคำแนะนำที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์ กระจายใกล้เคียงกัน คือ ค่า S.D. = 0.57, 0.55 และ 0.56 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียน ครู และศึกษานิเทศก์ เกี่ยวกับปัญหาในการนิเทศวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษาในแต่ละด้าน จะเห็นว่า กลุ่มประชากรทั้งสามกลุ่มมีความเห็นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 ในสองด้านคือ ปัญหาคำแนะนำที่ความรับผิดชอบของศึกษานิเทศก์ และ ปัญหาการนิเทศ (ค่านักเรียน) ส่วนอีกหกด้านนั้น กลุ่มตัวอย่างประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 และเมื่อพิจารณาการวิเคราะห์ความแปรปรวนโดยสวธรวมพบว่า กลุ่มประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.05 แต่เป็นที่น่าสนใจกว่าความคิดเห็นเฉลี่ยโดยสวธรวมของผู้บริหารโรงเรียน ครู และ ศึกษานิเทศก์อยู่ในระดับใกล้เคียงกัน คือ  $\bar{X} = 2.81, 2.97$  และ  $3.01$  ตามลำดับ จึงไม่ปรากฏความแตกต่างระหว่างความคิดเห็นระหว่างกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

3. ปัญหาและแนวทางแก้ไขในการนิเทศวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
 ปัญหาและแนวทางแก้ไขในการนิเทศวิชาสังคมศึกษาในโรงเรียนมัธยมศึกษา  
 ที่ได้จากแบบสอบถามแบบปลายเปิด สรุปผลเรียงตามลำดับความมากน้อยของปัญหาปรากฏผล  
 ดังนี้ คือ

3.1 ปัญหาและแนวทางแก้ไขจากผู้บริหารโรงเรียน สรุปปัญหาเรียงตาม  
 ลำดับความถี่จากมากไปหาน้อยตามลำดับได้ดังนี้ คือ

### 3.1.1 ศึกษานิเทศก์

- ครูไม่ศรัทธาในตัวศึกษานิเทศก์ ซึ่งมีสาเหตุจากศึกษา  
 นิเทศก์มักเก่งแต่ทฤษฎี แต่ไม่สามารถปฏิบัติได้จริง ศึกษานิเทศก์ไม่สามารถปรับตัวให้เข้ากับ  
 ครูได้ ขาดมนุษยสัมพันธ์ การสื่อความหมายไม่เป็นที่เข้าใจตรงกัน

- ศึกษานิเทศก์มักใช้อำนาจกับครู

### 3.1.2 การนิเทศ

- การนิเทศกระทำไม่ทั่วถึง

- การนิเทศกระทำไม่ต่อเนื่อง ในบางปีศึกษานิเทศก์  
 ไม่ได้ไปเยี่ยมโรงเรียนเลย

- ศึกษานิเทศก์ไม่มีเวลาพบปะกับครูเพื่อชี้แจงและ  
 แนะนำการสอน

- การขาดความร่วมมือระหว่างครูและศึกษานิเทศก์

- การขาดการประสานงานกันระหว่างศึกษานิเทศก์  
 กับกรมวิชาการซึ่งมีหน้าที่เกี่ยวกับหลักสูตรแบบเรียน

### 3.1.3 ครู

- ครูไม่เปลี่ยนแปลงพฤติกรรมการสอน

- ครูมีชั่วโมงสอนมากเกินไป

- ครูขาดความกระตือรือร้นในการทำงาน

- ครูมักเน้นการสอนเฉพาะเนื้อหา เพราะมุ่งหวังให้  
 นักเรียนสอบเข้ามหาวิทยาลัย

### 3.1.4 นักเรียน

- นักเรียนไม่เห็นความสำคัญของวิชาสังคมศึกษาโดยเฉพาะเรื่องจริยธรรม
- นักเรียนขาดการเรียนรู้การสอนจากสิ่งที่เป็นจริง

### 3.1.5 งบประมาณ

- การขาดแคลนงบประมาณในการนิเทศ

### 3.1.6 การเรียนการสอน

- หนังสือสังคมศึกษามีเนื้อหามากเกินไป
- การขาดอุปกรณ์ประกอบการสอน

## ข้อเสนอแนะในการแก้ไขจากผู้บริหารโรงเรียน

1. ศึกษานิเทศก์ควรปรับปรุงตัว มีมนุษยสัมพันธ์ และ พิสัยส่วนตัวว่าทำหน้าที่เป็นที่เลี้ยงครูไม่ใช่คอยจับผิด ศึกษานิเทศก์ควรมีความรู้อย่างแท้จริง สามารถสาธิตวิธีการสอนที่ถูกต้องได้
2. ศึกษานิเทศก์ควรมีการเตรียมการล่วงหน้าก่อนออกนิเทศ และการออกแบบสอบถามเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ จากครูผู้สอนด้วย เพื่อการนิเทศจะได้ตรงกับความต้องการของครู
3. ควรมีการประสานงานและสร้างความสัมพันธ์กับครูให้มากกว่าที่เป็นอยู่
4. ศึกษานิเทศก์ควรไปเยี่ยมโรงเรียนเอง ไม่ต้องรอให้โรงเรียนขอไปและต้องนิเทศอย่างจริงจังและยุติธรรมโดยนิเทศทั้งโรงเรียนที่อยู่ในเมืองและชนบทห่างไกล ตลอดจนมีการติดตามผลการนิเทศอย่างสม่ำเสมอ
5. ควรมีการเพิ่มจำนวนศึกษานิเทศก์ให้มากขึ้นเพื่อให้ได้สัดส่วนกับจำนวนครูและโรงเรียน และอาจแก้ปัญหาบุคลากรโดยการจัดการนิเทศภายในด้วย
6. ควรมีการอบรมครูในระหว่างปีภาคเรียน โดยจัดหาวิทยากรที่มีความรู้เฉพาะวิชา

- ครูไม่เข้าใจในสิ่งที่ศึกษานิเทศก์แนะนำและคิดว่าไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้
- ครูมักสอนตามความรู้และประสบการณ์ของตน
- ครูต้องทำงานอื่นมากนอกเหนือจากการสอน
- ครูขาดความเข้าใจในเรื่องหลักสูตรและวิธีสอน

#### 3.2.4 การเรียนการสอน

- ตำราและเอกสารประกอบการเรียนมีน้อย
- การไม่ร่วมมือกันระหว่างฝ่ายวิชาการ กรมสามัญศึกษาและหน่วยศึกษานิเทศก์ในเรื่องของตำรา แบบเรียน และคู่มือครู
- แบบเรียนมีเนื้อหาเกินไป
- จำนวนนักเรียนมีมากเกินไป ครูดูแลไม่ทั่วถึง
- ขาดแคลนอุปกรณ์ประกอบการสอน

#### 3.2.5 ผู้บริหารโรงเรียน

- ผู้บริหารโรงเรียนไม่เห็นความสำคัญของวิชาสังคมศึกษาและการจัดกิจกรรมทางสังคมศึกษา
- ผู้บริหารโรงเรียนไม่ให้ความร่วมมือในการจัดส่งครูเข้าอบรม

#### 3.2.6 งบประมาณ

- งบประมาณในการนิเทศมีน้อย

ข้อเสนอแนะในการแก้ไขจากครูสังคมศึกษา

1. ศึกษานิเทศก์ควรเพิ่มเวลาพบปะกับครูให้มากขึ้น และควรทำความเข้าใจให้ตรงกันก่อนลงมือปฏิบัติ



2. ควรเพิ่มเงินสวัสดิการ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ศึกษานิเทศก์ให้มากขึ้น เพื่อจะได้ทำกรณิเทศได้ทั่วถึง

3. ศึกษานิเทศก์ควรแนะนำวิธีการสอนแก่ครู โดยจัดการอบรม สัมมนาทางวิชาการให้มาก เพื่อครูจะได้เกิดความคิดหรือริ้น และควรให้ความรู้ในการแก้ปัญหาต่าง ๆ อย่างง่าย ๆ ศึกษานิเทศก์ควรมีโอกาสทำงานร่วมกับครูให้มากขึ้นและเสนองานวิจัยให้ครูได้ทราบบ้าง ในการนิเทศควรได้สำรวจความต้องการของครูด้วย

4. ควรลดชั่วโมงการสอนของครู

5. ผู้บริหารควรให้ความสำคัญแก่วิชาสังคมศึกษาและสนับสนุนกิจกรรมของหมวดสังคม

6. ควรมีการแก้ไขปรับปรุงแบบเรียนใหม่

7. ควรเพิ่มงบประมาณด้านกรณิเทศ

3.3 ปัญหาและแนวทางแก้ไขจากศึกษานิเทศก์ สรุปปัญหาเรียงตามลำดับความถี่ จากมากไปหาน้อยตามลำดับได้ดังนี้คือ

#### 3.3.1 ครูสังคมศึกษา

- ครูไม่เข้าใจหลักสูตร มักยึดตำราเป็นหลักและใช้การสอนแบบบรรยายเพียงอย่างเดียว
- ครูไม่เข้าใจในบทบาทของศึกษานิเทศก์ จึงไม่ยอมเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมหลังจากนิเทศแล้ว
- ครูมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อศึกษานิเทศก์ คิดว่าศึกษานิเทศก์เป็นผู้นำงานมาเพิ่มภาระให้ครู
- ครูขาดความรู้ในการกำหนดจุดประสงค์การเรียนรู้และการสอนตามจุดประสงค์
- ครูไม่ให้ความร่วมมือในการนิเทศ
- ครูมักสอนเน้นเนื้อหา เพื่อมุ่งหวังการสอบเข้าระดับอุดมศึกษา
- ครูขาดอุปกรณ์การสอน

#### 3.3.2 ศึกษานิเทศก์

- ศึกษานิเทศก์ไม่ค่อยมีเวลา ทำให้พบปะกับครูน้อย

- การขาดยานพาหนะในการเดินทาง
- ขาดบุคลากร
- ศึกษานิเทศก์มีตำแหน่งที่แต่ไม่มีอำนาจ ครูไม่ปฏิบัติตาม เพราะไม่มีผลในการให้คะแนนและโทษแก่ครู

### 3.3.3 ผู้บริหาร โรงเรียน

- ผู้บริหารขาดการนิเทศภายใน
- ผู้บริหารขาดความสนใจที่จะสนับสนุนครูให้ทำสื่อการสอน

### 3.3.4 งบประมาณ

- งบประมาณมีน้อย ทำให้การนิเทศไม่ทั่วถึง และขาดงบประมาณเพื่อทำวัสดุอุปกรณ์เพื่อบริการแก่ครู

## ข้อเสนอแนะในการแก้ไขจากศึกษานิเทศก์

1. ศึกษานิเทศก์ต้องปรับปรุงตัวให้เกิดความศรัทธาแก่ครู ซึ่งต้องใช้ เวลา
2. ควรเพิ่มจำนวนศึกษานิเทศก์ให้มากขึ้น
3. กรมสามัญศึกษาควรได้พิจารณาเรื่องการให้อำนาจแก่ศึกษานิเทศก์ ให้มากกว่าที่เป็นอยู่
4. ควรเพิ่มงบประมาณในการนิเทศ
5. ศึกษานิเทศก์ควรจัดอบรมครูให้เข้าใจเรื่องหลักสูตร จัดทำคู่มือครู เสนอแนะ วิธีสอนแต่ละเนื้อหาบทเรียน ในการอบรมควรเน้นเชิง ปฏิบัติ เพื่อให้ครูได้ลงมือปฏิบัติอย่างแท้จริง
6. ควรมีการจัดการนิเทศภายในโดยผู้บริหารโรงเรียนให้ความสนใจ และปฏิบัติอย่างจริงจัง
7. ผู้บริหารควรให้ความร่วมมือโดยการติดตามผลการปฏิบัติงานของครู หลังจากรับการนิเทศแล้ว