

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาความสัมพันธ์ของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ ระหว่างหัวหน้าภาควิชา อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา ผู้วิจัยจะเสนอผลการวิเคราะห์เป็น 5 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สภาพผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 คำน โดยหัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน อาจารย์ผู้สอนประเมินตนเอง และนักศึกษาเป็นผู้ประเมิน ซึ่งแยกเป็นผลการประเมินทั้งฉบับ และผลการประเมินในส่วนที่ประเมินร่วมกัน

ตอนที่ 2 ความสัมพันธ์ของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 คำน ของทั้งฉบับ และส่วนที่ประเมินร่วมกัน ระหว่างหัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน อาจารย์ผู้สอนประเมินตนเอง และนักศึกษาเป็นผู้ประเมิน

ตอนที่ 3 ความสัมพันธ์ภายในของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ ระหว่างค่าน 5 คำนของทั้งฉบับ และส่วนที่ประเมินร่วมกัน ของกลุ่มหัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน กลุ่มอาจารย์ผู้สอนประเมินตนเอง และกลุ่มนักศึกษาเป็นผู้ประเมิน

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 คำนของทั้งฉบับ ตามภูมิหลังของอาจารย์ผู้สอน โดยหัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน อาจารย์ผู้สอนประเมินตนเอง และนักศึกษาเป็นผู้ประเมิน

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 คำนของทั้งฉบับ โดยนักศึกษาหญิง และนักศึกษาชาย

การวิเคราะห์ข้อมูลในการวิจัยนี้ ใช้โปรแกรมสำเร็จรูป SPSS (Statistical Package for Social Sciences) ในการคำนวณหาค่าสถิติต่าง ๆ และนำเสนอในรูปแบบของการบรรยายและตาราง

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 สภาพผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 ด้าน โดยหัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน อาจารย์ผู้สอนประเมินตนเอง และนักศึกษาเป็นผู้ประเมิน โดยแยกเป็นผลการประเมินทั้งฉบับ และผลการประเมินในส่วนที่ประเมินร่วมกัน

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ โดยประเมินทั้งฉบับ และในส่วนที่ประเมินร่วมกันของหัวหน้าภาควิชา อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา

ด้านที่ประเมิน	กลุ่มหัวหน้าภาควิชา (N = 41)			กลุ่มอาจารย์ผู้สอน (N = 45)			กลุ่มนักศึกษา (N = 45)		
	\bar{X}	S.D.	แปล ความ	\bar{X}	S.D.	แปล ความ	\bar{X}	S.D.	แปล ความ
<u>ส่วนที่ประเมินทั้งฉบับ</u>									
1. ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	3.94	0.64	มาก	3.85	0.43	มาก	3.75	0.26	มาก
2. ด้านวิธีสอน อุปกรณ์และเอกสารประกอบการสอน	3.82	0.71	มาก	3.80	0.51	มาก	3.64	0.29	มาก
3. ด้านการประเมินผลและงานที่กำหนด	4.07	0.66	มาก	3.72	0.51	มาก	3.48	0.37	ปาน กลาง
4. ด้านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ	4.12	0.70	มาก	3.85	0.52	มาก	3.82	0.32	มาก
5. ด้านมนุษยสัมพันธ์	3.92	0.60	มาก	3.99	0.59	มาก	3.83	0.39	มาก
<u>ส่วนที่ประเมินร่วมกัน</u>									
1. ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	3.94	0.64	มาก	3.88	0.47	มาก	3.78	0.27	มาก
2. ด้านวิธีสอน อุปกรณ์และเอกสารประกอบการสอน	3.82	0.71	มาก	3.64	0.59	มาก	3.57	0.31	มาก

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ด้านที่ประเมิน	กลุ่มหัวหน้าภาควิชา			กลุ่มอาจารย์ผู้สอน			กลุ่มนักศึกษา		
	\bar{X}	S.D.	แปล ความ	\bar{X}	S.D.	แปล ความ	\bar{X}	S.D.	แปล ความ
3. ด้านการประเมินผล และงานที่กำหนด	4.07	0.66	มาก	3.89	0.55	มาก	3.58	0.41	มาก
4. ด้านบุคลิกภาพและ จรรยาบรรณ	4.66	1.53	มากที่สุด	3.93	0.56	มาก	4.03	0.38	มาก
5. ด้านมนุษยสัมพันธ์	4.49	1.58	มาก	3.91	0.62	มาก	3.87	0.43	มาก

จากตารางที่ 4 สภาพผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 ด้านในทั้ง
ฉบับ เมื่อคำนวณหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้ว พบว่า ทั้งหัวหน้าภาควิชา
เป็นผู้ประเมิน และอาจารย์ผู้สอนประเมินตนเอง ประเมินทุกด้านในระดับมาก สำหรับ
นักศึกษาก็ประเมินการสอนของอาจารย์ในระดับมากเช่นกัน ยกเว้น ด้านการประเมินผล
และงานที่กำหนด เท่านั้น ที่ประเมินในระดับปานกลาง

ส่วนสภาพผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 ด้าน ในส่วนที่ประเมิน
ร่วมกัน เมื่อคำนวณหาค่าเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแล้ว พบว่า หัวหน้าภาควิชา
ประเมินด้านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ ในระดับมากที่สุด ด้านเดียว ส่วนด้านอื่น ๆ
ประเมินในระดับมาก สำหรับอาจารย์ประเมินตนเอง และนักศึกษาประเมินนั้น อยู่ใน
ระดับมากเหมือนกันทุกด้าน

ตอนที่ 2 ความสัมพันธ์ของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 ด้านของ
ทั้งฉบับ และส่วนที่ประเมินร่วมกันระหว่างหัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน อาจารย์ผู้สอน
ประเมินตนเอง และนักศึกษาเป็นผู้ประเมิน

ตารางที่ 5 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของผลการประเมินการสอนของอาจารย์
เมื่อประเมินทั้งฉบับ และเมื่อประเมินในส่วนที่ประเมินร่วมกัน
ระหว่างหัวหน้าภาควิชา อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา

ด้านที่ประเมิน	หัวหน้าภาควิชา- อาจารย์ผู้สอน		อาจารย์ผู้สอน - นักศึกษา		นักศึกษา- หัวหน้าภาควิชา	
	n	r_{xy}	n	r_{xy}	n	r_{xy}
<u>ส่วนที่ประเมินทั้งฉบับ</u>						
1. ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหา วิชา	39	-0.17	45	0.07	39	-0.05
2. ด้านวิธีสอน อุปกรณ์และ เอกสารประกอบการสอน	39	-0.30*	45	-0.15	39	0.20
3. ด้านการประเมินผลและ งานที่กำหนด	38	-0.19	44	0.04	38	0.27
4. ด้านบุคลิกภาพและจรรยา- บรรณ	38	0.12	43	-0.02	38	0.28
5. ด้านมนุษยสัมพันธ์	38	0.22	45	-0.05	38	0.21
<u>ส่วนที่ประเมินร่วมกัน</u>						
1. ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหา วิชา	39	-0.15	45	0.13	39	0.00
2. ด้านวิธีสอน อุปกรณ์และ เอกสารประกอบการสอน	39	-0.34*	45	-0.14	39	0.19
3. ด้านการประเมินผลและ งานที่กำหนด	38	-0.19	44	0.05	39	0.31*
4. ด้านบุคลิกภาพและจรรยา- บรรณ	38	0.06	43	-0.02	38	0.29*
5. ด้านมนุษยสัมพันธ์	38	0.17	45	-0.06	38	0.24

จากตารางที่ 5 พบว่าผลการประเมินการสอนของอาจารย์ในทั้งฉบับ ที่หัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน มีความสัมพันธ์กับที่อาจารย์ประเมินตนเอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในค่าวิธีสอน อุปกรณ์และเอกสารประกอบการสอน เท่านั้น ด้วยขนาดความสัมพันธ์ .30 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ทางลบอยู่ในระดับค่อนข้างต่ำ สำหรับในคู่อื่น ๆ ไม่พบว่ามีความสัมพันธ์กัน

ส่วนผลการประเมินการสอนของอาจารย์ ในส่วนที่ประเมินร่วมกัน ที่หัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน มีความสัมพันธ์กับที่อาจารย์ประเมินตนเอง อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในค่าวิธีสอน อุปกรณ์และเอกสารประกอบการสอน เพียงด้านเดียวด้วยขนาดความสัมพันธ์ .34 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ทางลบในระดับค่อนข้างต่ำ และผลการประเมินการสอนของอาจารย์ที่นักศึกษาเป็นผู้ประเมิน มีความสัมพันธ์กับที่หัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ในด้าน การประเมินผลและงานที่กำหนด และด้านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ ด้วยขนาดความสัมพันธ์ .31 และ .29 ซึ่งเป็นความสัมพันธ์ทางบวกในระดับค่อนข้างต่ำ ตามลำดับ สำหรับผลการประเมินการสอนของอาจารย์ ที่อาจารย์ประเมินตนเอง กับที่นักศึกษาเป็นผู้ประเมิน ไม่พบว่ามีสัมพันธ์กัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ความสัมพันธ์ภายในของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 ท่าน ในทั้งฉบับ และในสิ่งที่ประเมินร่วมกันของกลุ่มหัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน กลุ่มอาจารย์ผู้สอนประเมินตนเอง และกลุ่มนักศึกษาเป็นผู้ประเมิน

ตารางที่ 6 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 ท่าน ในทั้งฉบับ โดยหัวหน้าภาควิชา อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา

ท่านที่ประเมิน	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	ท่านที่ 4	ท่านที่ 5
<u>กลุ่มหัวหน้าภาควิชา (N=38)</u>				
1. ท่านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0.67*	0.44*	0.13	0.32*
2. ท่านวิธีสอน อุปกรณ์และเอกสารประกอบการสอน		0.80*	0.44*	0.35*
3. ท่านการประเมินผลและงานที่กำหนด			0.61*	0.37*
4. ท่านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ				0.47*
5. ท่านมนุษยสัมพันธ์				
<u>กลุ่มอาจารย์ผู้สอน (N=43)</u>				
1. ท่านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0.66*	0.24	0.58*	0.33*
2. ท่านวิธีสอน อุปกรณ์และเอกสารประกอบการสอน		0.61*	0.56*	0.38*
3. ท่านการประเมินผลและงานที่กำหนด			0.57*	0.44*
4. ท่านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ				0.74*
5. ท่านมนุษยสัมพันธ์				
<u>กลุ่มนักศึกษา (N=45)</u>				
1. ท่านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0.80*	0.61*	0.67*	0.48*
2. ท่านวิธีสอน อุปกรณ์และเอกสารประกอบการสอน		0.65*	0.81*	0.68*

ตารางที่ 6 (ต่อ)

คำถามที่ประเมิน	คำถามที่ 2	คำถามที่ 3	คำถามที่ 4	คำถามที่ 5
3. คำถามการประเมินผลและงานที่กำหนด			0.49*	0.27
4. คำถามบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ				0.78*
5. คำถามมนุษยสัมพันธ์				

* $P < .05$

จากตารางที่ 6 พบว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ จากกลุ่มหัวหน้าภาควิชาส่วนมากมีความสัมพันธ์กัน ยกเว้น สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคำถามมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา กับคำถามบุคลิกภาพและจรรยาบรรณเท่านั้น ที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของผลการประเมินจากกลุ่มอาจารย์ประเมินตนเองนั้น พบว่า มีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคำถามมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา กับคำถามการประเมินผลและงานที่กำหนดเท่านั้น ที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นอกนั้นสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของผลการประเมินจากกลุ่มของนักศึกษา ส่วนมากสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคำถามการประเมินผลและงานที่กำหนด กับคำถามมนุษยสัมพันธ์ เท่านั้นที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จากผลดังกล่าวข้างต้น จึงสรุปว่า ผลการประเมิน 5 คำถามในแต่ละกลุ่มของผู้ประเมิน ส่วนมากแล้วสัมพันธ์กัน

ตารางที่ 7 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของผลการประเมินการสอนของอาจารย์
ระหว่างท่าน 5 ท่าน ในส่วนที่ประเมินร่วมกันโดยหัวหน้าภาควิชา
อาจารย์ผู้สอน และนักศึกษา

ท่านที่ประเมิน	ท่านที่ 2	ท่านที่ 3	ท่านที่ 4	ท่านที่ 5
กลุ่มหัวหน้าภาควิชา (N=38)				
1. ท่านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0.67*	0.44*	0.22*	0.45*
2. ท่านวิธีสอน อุปกรณ์และ เอก- สาร ประกอบการสอน		0.80*	0.40*	0.38*
3. ท่านการประเมินผลและงานที่ กำหนด			0.51*	0.28*
4. ท่านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ				0.49
5. ท่านมนุษยสัมพันธ์				
กลุ่มอาจารย์ผู้สอน (N=43)				
1. ท่านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0.38*	0.06	0.25	0.25
2. ท่านวิธีสอน อุปกรณ์และเอกสาร ประกอบการสอน		0.40*	0.27	0.23
3. ท่านการประเมินผลและงานที่ กำหนด			0.25	0.19
4. ท่านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ				0.62*
5. ท่านมนุษยสัมพันธ์				
กลุ่มนักศึกษา (N=45)				
1. ท่านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0.70*	0.45*	0.60*	0.45*
2. ท่านวิธีสอน อุปกรณ์และเอกสาร ประกอบการสอน		0.49*	0.76*	0.59*
3. ท่านการประเมินผลและงานที่ กำหนด			0.51*	0.26

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ค่านที่ประเมิน	ค่านที่ 2	ค่านที่ 3	ค่านที่ 4	ค่านที่ 5
4. ค่านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ				0.65*
5. ค่านมนุษยสัมพันธ์				

* $P < .05$

จากตารางที่ 7 พบว่า สัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของผลการประเมินการสอนของอาจารย์จากกลุ่มหัวหน้าภาควิชา ส่วนมากมีความสัมพันธ์กัน ยกเว้นสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างค่านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา กับค่านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ เท่านั้น ที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

ส่วนสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของผลการประเมินจากกลุ่มอาจารย์ประเมินตนเองนั้น ส่วนมากไม่มีความสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มีเพียงสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่าง ค่านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา กับค่านวิธีสอน อุปกรณ์ และเอกสารประกอบการสอน ค่านวิธีสอน อุปกรณ์ และเอกสารประกอบการสอน กับค่านการประเมินผลและงานที่กำหนด และค่านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ กับค่านมนุษยสัมพันธ์ เพียง 3 คู่เท่านั้น ที่มีนัยสำคัญทางสถิติ

และสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ของผลการประเมินจากกลุ่มของนักศึกษา ส่วนมากสัมพันธ์กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ มีสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างค่านการประเมินผลและงานที่กำหนด กับค่านมนุษยสัมพันธ์ เท่านั้น ที่ไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ

จากผลดังกล่าว สรุปได้ว่าผลการประเมิน 5 ค่านในกลุ่มของหัวหน้าภาควิชา และนักศึกษา ส่วนมากสัมพันธ์กัน แต่ผลการประเมิน 5 ค่านที่อาจารย์ประเมินตนเองนั้น ส่วนมาก ไม่พบว่ามีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 ด้าน ในข้อเฉพาะกลุ่มตามภูมิหลังของอาจารย์ ด้านเพศ ประสบการณ์การสอน การทำงาน และวุฒิ โดยหัวหน้าภาควิชาเป็นผู้ประเมิน อาจารย์ผู้สอนประเมินตนเอง และนักศึกษาเป็นผู้ประเมิน

ตารางที่ 8 การเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการประเมินการสอนทั้ง 5 ด้าน ระหว่างอาจารย์หญิง และอาจารย์ชาย โดยหัวหน้าภาควิชา

ด้านที่ประเมิน	ช่วงของคะแนนที่เป็นไปได้	อาจารย์ชาย			อาจารย์หญิง			t
		N	\bar{X}	S^2	N	\bar{X}	S^2	
1. ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0-20	21	16.00	5.10	18	15.50	10.15	0.57
2. ด้านวิธีสอน อุปกรณ์และเอกสารประกอบการสอน	0-25	21	19.09	9.39	18	19.06	16.88	0.34
3. ด้านการประเมินผลและงานที่กำหนด	0-20	21	16.81	5.06	17	15.59	10.13	1.39
4. ด้านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ	0-20	21	21.38	7.95	17	19.59	16.38	1.61
5. ด้านมนุษยสัมพันธ์	0-20	21	15.76	3.79	17	15.53	8.58	0.29

จากตารางที่ 8 พบว่าหัวหน้าภาควิชาประเมินพฤติกรรมการสอนทั้ง 5 ด้านของอาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์หญิง และอาจารย์ผู้สอนที่เป็นอาจารย์ชาย ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ตารางที่ 9 การเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการประเมินการสอนของ
อาจารย์ทั้ง 5 ท่าน ระหว่างอาจารย์หญิง และอาจารย์ชาย
โดยอาจารย์ผู้สอน

ท่านที่ประเมิน	ช่วงของ คะแนนที่ เป็นไปได	อาจารย์ชาย			อาจารย์หญิง			t
		N	\bar{X}	S^2	N	\bar{X}	S^2	
1. ท่านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0-30	20	23.12	6.94	20	23.05	6.68	0.09
2. ท่านวิธีสอน อุปกรณ์และ เอกสารประกอบการสอน	0-50	25	37.72	25.04	20	38.25	28.62	0.34
3. ท่านการประเมินผลและงาน ที่กำหนด	0-35	24	27.17	12.23	20	25.85	13.71	0.29
4. ท่านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ	0-35	25	27.52	12.34	18	26.17	14.38	1.21
5. ท่านมนุษยสัมพันธ์	0-30	25	23.96	11.79	20	23.90	14.31	0.06

จากตารางที่ 9 พบว่าผลการประเมินการสอนของตนเองทั้ง 5 ท่าน ของ
อาจารย์ผู้สอนที่เป็นหญิง และอาจารย์ผู้สอนที่เป็นชาย ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 10 การเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการประเมินการสอนของ
อาจารย์ทั้ง 5 ท่าน ระหว่างอาจารย์หญิงและอาจารย์ชายโดยนักศึกษา

ท่านที่ประเมิน	ช่วงของ คะแนนที่ เป็นไปได	อาจารย์ชาย			อาจารย์หญิง			t
		N	\bar{X}	S^2	N	\bar{X}	S^2	
1. ท่านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0-30	25	22.27	2.82	20	22.76	2.10	1.03
2. ท่านวิธีสอน อุปกรณ์และ เอกสารประกอบการสอน	0-50	25	36.13	8.73	20	36.68	8.21	0.63
3. ท่านการประเมินผลและ งานที่กำหนด	0-35	25	24.16	9.17	20	24.62	4.61	0.57

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ค้ำานที่ประเมิน	ช่วงของ คะแนนที่ เป็นไปได้	อาจารย์ชาย			อาจารย์หญิง			t
		N	\bar{X}	S^2	N	\bar{X}	S^2	
4. ค้ำานบุคลิกภาพและ จรรยาบรรณ	0-35	25	26.42	6.38	20	27.11	3.30	1.04
5. ค้ำานมนุษยสัมพันธ์	0-30	25	22.79	7.69	20	23.15	3.13	0.51

จากตารางที่ 10 พบว่า นักศึกษาประเมินพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ผู้สอนที่เป็นเพศหญิง และอาจารย์ผู้สอนที่เป็นเพศชาย ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ทั้ง 5 ค้ำาน

ตารางที่ 11 การเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 ค้ำาน โดยหัวหน้าภาควิชา ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกัน

ค้ำานที่ประเมิน	ช่วงของ คะแนนที่ เป็นไปได้	อย่างน้อย 10 ปี			มากกว่า 10 ปี			t
		N	\bar{X}	S^2	N	\bar{X}	S^2	
1. ค้ำานจุดมุ่งหมายและ เนื้อหาวิชา	0-20	23	25.52	8.44	16	16.12	5.85	0.68
2. ค้ำานวิธีสอน อุปกรณ์และ เอกสารประกอบการสอน	0-25	24	18.58	16.08	15	19.87	6.41	1.11
3. ค้ำานการประเมินผลและ งานที่กำหนด	0-20	23	16.35	10.87	15	16.13	2.69	0.23
4. ค้ำานบุคลิกภาพและ จรรยาบรรณ	0-20	22	20.41	14.63	16	20.81	9.50	0.35
5. ค้ำานมนุษยสัมพันธ์	0-20	23	15.69	5.86	15	15.60	5.97	0.12

จากตารางที่ 11 พบว่าหัวหน้าภาควิชาประเมินพฤติกรรมการสอนทั้ง 5 ค้ำานของอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน การทำงานน้อยกว่า 10 ปี และมากกว่า 10 ปี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 12 การเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการประเมินการสอนทั้ง 5 ด้าน โดยอาจารย์ผู้สอน ระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอนต่างกัน

ด้านที่ประเมิน	ช่วงของคะแนนที่เป็นไปได้	อย่างน้อย 10 ปี			มากกว่า 10 ปี			t
		N	\bar{X}	S^2	N	\bar{X}	S^2	
1. ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0-30	29	23.39	5.46	16	22.56	8.93	1.11
2. ด้านวิธีสอน อุปกรณ์ และเอกสารประกอบการสอน	0-50	29	37.10	23.38	16	39.50	28.93	1.53
3. ด้านการประเมินผลและงานที่กำหนด	0-35	28	25.25	12.05	16	27.37	11.45	1.97
4. ด้านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ	0-35	28	26.82	14.74	15	27.20	11.46	0.32
5. ด้านมนุษยสัมพันธ์	0-30	29	23.24	11.69	16	25.19	12.56	1.81

จากตารางที่ 12 พบว่า ผลการประเมินการสอนของตนเองของอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่างกัน คืออย่างน้อย 10 ปี และมากกว่า 10 ปี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 5 ด้าน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 การเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการประเมินการสอนทั้ง 5 ด้าน โดยนักศึกษาระหว่างอาจารย์ที่มีประสบการณ์ต่างกัน

ด้านที่ประเมิน	ช่วงของคะแนนที่เป็นไปได้	อย่างน้อย 10 ปี			มากกว่า 10 ปี			t
		N	\bar{X}	S^2	N	\bar{X}	S^2	
1. ด้านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0-30	29	22.72	2.32	16	22.06	2.73	1.36
2. ด้านวิธีสอน อุปกรณ์และเอกสารประกอบการสอน	0-50	29	36.95	8.33	16	35.34	7.27	1.83
3. ด้านการประเมินผลและงานที่กำหนด	0-35	29	24.61	6.88	16	23.92	6.79	0.84
4. ด้านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ	0.35	29	27.03	5.98	16	26.17	3.07	1.24
5. ด้านมนุษยสัมพันธ์	0.30	29	23.23	5.40	16	22.44	5.87	1.08

จากตารางที่ 13 พบว่า นักศึกษาประเมินพฤติกรรมการสอนของอาจารย์ที่มีประสบการณ์การสอน การทำงานน้อยกว่า 10 ปี และมากกว่า 10 ปีไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 5 ด้าน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 การเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการประเมินการสอนทั้ง 5
 ด้าน โดยหัวหน้าภาควิชา ระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกัน

ด้านที่ประเมิน	ช่วงของ คะแนนที่ เป็นไปได้	ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			t
		N	\bar{X}	S^2	N	\bar{X}	S^2	
1. ด้านจุดมุ่งหมายและ เนื้อหาวิชา	0-20	14	14.29	9.14	25	16.60	4.58	2.79*
2. ด้านวิธีสอน อุปกรณ์ และเอกสาร								
ประกอบการสอน	0-25	13	17.08	18.74	26	20.08	6.87	2.69*
3. ด้านการประเมินผล และงานที่กำหนด	0-20	12	15.50	14.09	26	16.61	4.39	1.18
4. ด้านบุคลิกภาพและ จรรยาบรรณ	0-20	14	19.00	20.14	24	21.50	5.83	2.24*
5. ด้านมนุษยสัมพันธ์	0-20	13	15.15	7.31	25	15.92	4.99	0.93

* $P < .05$

จากตารางที่ 14 พบว่า หัวหน้าภาควิชาประเมินพฤติกรรมการสอนของอาจารย์
 ที่มีวุฒิปริญญาตรี และวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติในด้านการ
 มุ่งหมายและเนื้อหาวิชา ด้านวิธีสอน อุปกรณ์ และเอกสารประกอบการสอน และด้าน
 บุคลิกภาพและจรรยาบรรณ โดยผลการประเมินของอาจารย์ที่มีวุฒิสสูงกว่าปริญญาตรีสูงกว่า
 ผลการประเมินของอาจารย์ที่มีวุฒิปริญญาตรีในทั้ง 3 ด้าน

ตารางที่ 15 การเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการประเมินการสอนทั้ง 5
ด้าน โดยอาจารย์ผู้สอน ระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกัน

ด้านที่ประเมิน	ช่วงของ คะแนนที่ เป็นไปได้	ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			t
		N	\bar{X}	s^2	N	\bar{X}	s^2	
1. ด้านจุดมุ่งหมายและ เนื้อหาวิชา	0-30	14	23.07	7.30	31	23.10	6.62	0.03
2. ด้านวิธีสอน อุปกรณ์ และเอกสารประกอบ การสอน	0-50	14	38.93	34.23/31	31	37.52	22.79	0.86
3. ด้านการประเมินผล และงานที่กำหนด	0-35	13	26.31	10.40	31	25.90	12.69	0.35
4. ด้านบุคลิกภาพและ จรรยาบรรณ	0-35	12	25.83	18.70	31	27.39	11.11	1.26
5. ด้านมนุษยสัมพันธ์	0-30	14	23.21	20.03	31	24.26	9.46	0.91

จากตารางที่ 15 พบว่าผลการประเมินตนเองของอาจารย์ผู้สอนที่มีวุฒิปริญญาตรี
และสูงกว่าปริญญาตรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 5 ด้าน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 การเปรียบเทียบความแตกต่างของผลการประเมินการสอนทั้ง 5
 ด้าน โดยนักศึกษาระหว่างอาจารย์ที่มีวุฒิต่างกัน

ด้านที่ประเมิน	ช่วงของ คะแนนที่ เป็นไปได้	ปริญญาตรี			สูงกว่าปริญญาตรี			t
		N	\bar{X}	S^2	N	\bar{X}	S^2	
1. ด้านจุดมุ่งหมายและ เนื้อหาวิชา	0-30	14	22.71	2.41	31	22.39	2.63	0.62
2. ด้านวิธีสอน อุปกรณ์ และเอกสารประกอบ การสอน	0-50	14	36.33	7.82	31	36.39	8.91	0.06
3. ด้านการประเมินผลและ งานที่กำหนด	0-35	14	24.19	5.95	31	24.44	7.39	0.29
4. ด้านบุคลิกภาพและ จรรยาบรรณ	0-35	14	26.43	3.04	31	26.86	6.00	0.60
5. ด้านมนุษยสัมพันธ์	0-30	14	22.46	3.51	31	23.17	6.51	0.94

จากตารางที่ 16 พบว่า นักศึกษาประเมินพฤติกรรมของอาจารย์ผู้สอนที่มีวุฒิ
 ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทั้ง 5 ด้าน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 ท่าน ในข้อเฉพาะกลุ่มของนักศึกษาหญิง และนักศึกษาชาย

ตารางที่ 17 ทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของผลการประเมินการสอนของอาจารย์ทั้ง 5 ท่าน โดยนักศึกษาหญิงและนักศึกษาชาย

ท่านที่ประเมิน	ช่วงของคะแนนที่เป็นไปได้	นักศึกษาหญิง			นักศึกษาชาย			t
		N	\bar{X}	S^2	N	\bar{X}	S^2	
1. ท่านจุดมุ่งหมายและเนื้อหาวิชา	0-30	758	22.62	11.07	417	22.34	10.58	1.38
2. ท่านวิธีสอน อุปกรณ์ และเอกสารประกอบการสอน	0-50	760	36.45	32.88	416	36.27	32.78	0.52
3. ท่านการประเมินผลและงานที่กำหนด	0-35	735	24.54	21.79	411	24.52	22.41	0.06
4. ท่านบุคลิกภาพและจรรยาบรรณ	0-35	751	26.90	19.63	411	26.65	18.20	0.93
5. ท่านมนุษยสัมพันธ์	0-30	760	23.10	18.81	415	22.99	21.34	0.37

จากตารางที่ 17 พบว่า ผลการประเมินการสอนของอาจารย์ โดยนักศึกษาหญิง และนักศึกษาชาย ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

