

## บทที่ 4

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล และแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูลเรียงตามลำดับ ดังนี้

1. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของประชากร (ตารางที่ 2 - 3)
2. เปรียบเทียบคะแนนเฉลี่ยรายข้อ และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของ อาจารย์ และ นักศึกษาในโครงการจัดการศึกษา สำหรับบุคลากรประจำการ เกี่ยวกับปัญหาการเรียนในค้ำต่าง ๆ (ตารางที่ 4 - 9)
3. ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับปัญหาการเรียนของนักศึกษา ในโครงการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ วิชาเอกศิลปศึกษา

สัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อความสะดวกและความเข้าใจตรงกันในการอ่าน และแปลผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยจึงกำหนดสัญลักษณ์ที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูลดังนี้

N แทนจำนวนประชากรที่ศึกษา

$\bar{x}$  แทนคะแนนเฉลี่ย

S.D. แทนความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

t แทนค่าที่พิจารณาใน t - test

\* แทนความมีนัยสำคัญ ทางสถิติที่ระดับ 0.05

เกณฑ์การแปลความหมายค่าเฉลี่ยผลการวิเคราะห์ปัญหา (ตารางที่ 4 - 9)

4.50 - 5.00 หมายความว่า เป็นปัญหามากที่สุด

3.50 - 4.49 หมายความว่า เป็นปัญหามาก

2.50 - 3.49 หมายความว่า เป็นปัญหาปานกลาง

- 1.50 - 2.49 หมายความว่า เป็นปัญหาน้อย  
0.50 - 1.49 หมายความว่า เป็นปัญหาน้อยที่สุด  
0.00 - 0.49 หมายความว่า ไม่เป็นปัญหา



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 สถานภาพส่วนตัวของอาจารย์คิดเป็นค่าร้อยละ

| สถานภาพทั่วไป           | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------|-------|--------|
| 1. เพศ                  |       |        |
| ชาย                     | 13    | 65     |
| หญิง                    | 7     | 35     |
| 2. อายุ                 |       |        |
| ต่ำกว่า 26 ปี           | -     | -      |
| 26 - 30 ปี              | 1     | 5      |
| 31 - 35 ปี              | 2     | 10     |
| 36 - 40 ปี              | 8     | 40     |
| 41 - 45 ปี              | 4     | 20     |
| 46 - 50 ปี              | 2     | 10     |
| 50 ปี ขึ้นไป            | 3     | 15     |
| 3. ประสบการณ์ในการทำงาน |       |        |
| ต่ำกว่า 5 ปี            | 1     | 5      |
| 6 - 10 ปี               | 1     | 5      |
| 11 - 15 ปี              | 10    | 50     |
| 16 - 20 ปี              | 4     | 20     |
| 20 ปี ขึ้นไป            | 4     | 20     |

| สถานภาพทั่วไป                | จำนวน | ร้อยละ |
|------------------------------|-------|--------|
| 4. วุฒิต่างทางการศึกษาสูงสุด |       |        |
| ต่ำกว่าปริญญาตรี             | 1     | 5      |
| ปริญญาตรีศิลปศึกษา           | 6     | 30     |
| ปริญญาตรีสาขาอื่น ๆ          | 8     | 40     |
| ปริญญาโทศิลปศึกษา            | 1     | 5      |
| ปริญญาโทสาขาอื่น ๆ           | 4     | 20     |
| ปริญญาเอกศิลปศึกษา           | -     | -      |
| ปริญญาเอกสาขาอื่น ๆ          | -     | -      |

จากตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์ด้านสถานภาพของอาจารย์

เพศ จากกลุ่มประชากรจำนวน 20 คน มีอาจารย์เป็นชายมากกว่าหญิงคือ เป็นชาย คิดเป็นร้อยละ 65 และเป็นหญิงคิดเป็นร้อยละ 35

อายุ อาจารย์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 36 - 40 ปีคิดเป็นร้อยละ 40 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 41 - 45 ปีคิดเป็นร้อยละ 20 ช่วงอายุ 50 ปีขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 15 อายุระหว่าง 31 - 35 ปี และ 46 - 50 ปีคิดเป็นร้อยละ 10 อายุระหว่าง 26 - 30 ปีคิดเป็นร้อยละ 5 และไม่มีอาจารย์ผู้ใดมีอายุต่ำกว่า 26 ปีเลย

ประสบการณ์ในการทำงาน อาจารย์ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ ระหว่าง 11 - 15 ปีคิดเป็นร้อยละ 50 ระหว่าง 16 - 20 ปีและ 20 ปีขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 20 ระหว่าง 6 - 10 ปี และมีประสบการณ์ต่ำกว่า 5 ปีคิดเป็นร้อยละ 5

วุฒิทางการศึกษาสูงสุด อาจารย์ส่วนใหญ่มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 40 รองลงมาคือปริญญาตรีศิลปศึกษาคิดเป็นร้อยละ 30 ปริญญาโทสาขาอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 20 ปริญญาโทศิลปศึกษา และต่ำกว่าปริญญาตรีคิดเป็นร้อยละ 5 และไม่มีอาจารย์ผู้ใดมีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาเอก สาขาวิชาศิลปศึกษา และสาขาอื่น ๆ เลย

ตารางที่ 3 สถานภาพส่วนตัวของนักศึกษาคิดเป็นค่าร้อยละ

| สถานภาพทั่วไป                       | จำนวน | ร้อยละ |
|-------------------------------------|-------|--------|
| 1. เพศ                              |       |        |
| ชาย                                 | 124   | 50.61  |
| หญิง                                | 121   | 49.39  |
| 2. อายุ                             |       |        |
| ต่ำกว่า 26 ปี                       | 99    | 40.41  |
| 26 - 30 ปี                          | 73    | 29.79  |
| 31 - 35 ปี                          | 39    | 15.92  |
| 36 - 40 ปี                          | 17    | 6.94   |
| 41 - 45 ปี                          | 13    | 5.31   |
| 46 - 50 ปี                          | 4     | 1.63   |
| 50 ปีขึ้นไป                         | -     | -      |
| 3. วุฒิตั้งแต่การศึกษาก่อนเข้าศึกษา |       |        |
| ป.กศ.สูง (ศิลปศึกษา)                | 40    | 16.33  |
| พ.ม. (ศิลปศึกษา)                    | 5     | 2.04   |
| ป.กศ.สูง (อื่น ๆ)                   | 22    | 8.98   |
| พ.ม. (อื่น ๆ)                       | 8     | 3.27   |
| อื่น ๆ                              | 170   | 69.39  |
| 4. อาชีพ                            |       |        |
| ครู                                 | 78    | 31.84  |
| อื่น ๆ                              | 167   | 68.16  |

| สถานภาพทั่วไป   | จำนวน | ร้อยละ |
|---|-------|--------|
| 5. ประสบการณ์ในการทำงาน   |       |        |
| 1 - 5 ปี  | 110   | 44.90  |
| 6 - 10 ปี   | 60    | 24.49  |
| 11 - 15 ปี  | 35    | 14.29  |
| 16 - 20 ปี  | 25    | 10.20  |
| 20 ปีขึ้นไป   | 15    | 6.12   |
| 6. เข้ารับการศึกษาในโครงการจัดการศึกษา<br>สำหรับบุคคลากรประจำการโดยวิธี |       |        |
| ได้รับการคัดเลือกโดยไม่ต้องผ่านการทดสอบ                                 | 44    | 17.96  |
| ได้รับการคัดเลือกโดยผ่านการทดสอบ  | 188   | 76.73  |
| อื่น ๆ  | 13    | 5.31   |
| 7. สาเหตุที่เลือกเข้าศึกษาวิชาเอกศิลปศึกษา                              |       |        |
| กำลังสอนวิชานี้อยู่   | 27    | 11.02  |
| เคยได้รับการศึกษาวิชานี้  | 114   | 46.53  |
| ชอบและมีความสนใจในวิชาศิลปศึกษา   | 92    | 37.55  |
| คิดว่าวิชานี้เรียนไม่ยาก จบเร็ว   | 1     | 0.41   |
| อื่น ๆ  | 11    | 4.49   |

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์ด้านสถานภาพของนักศึกษา

เพศ จากกลุ่มประชากรจำนวน 245 คน มีนักศึกษาที่เป็นเพศชายมากกว่าหญิง คือ เป็นชายคิดเป็นร้อยละ 50.61 และเป็นหญิงคิดเป็นร้อยละ 49.39





อายุ นักศึกษาส่วนใหญ่มีอายุต่ำกว่า 26 ปีคิดเป็นร้อยละ 40.41 รองลงมาคืออายุระหว่าง 26 - 30 ปีคิดเป็นร้อยละ 29.79 ช่วงอายุระหว่าง 31 - 35 ปีคิดเป็นร้อยละ 15.92 ช่วงอายุระหว่าง 36 - 40 ปีคิดเป็นร้อยละ 6.94 ช่วงอายุระหว่าง 41 - 45 ปีคิดเป็นร้อยละ 5.31 ช่วงอายุระหว่าง 46 - 50 ปีคิดเป็นร้อยละ 1.63 และไม่มีนักศึกษาผู้ใดมีอายุสูงกว่า 50 ปี

วุฒิทางการศึกษาก่อนเข้าศึกษา นักศึกษามีวุฒิ ป.กศ.สูง (ศิลปศึกษา) คิดเป็นร้อยละ 16.33 วุฒิ ป.กศ.สูง (อื่น ๆ) คิดเป็นร้อยละ 8.98 วุฒิ พ.ม. (อื่น ๆ) คิดเป็นร้อยละ 3.27 และวุฒิ พ.ม. (ศิลปศึกษา) คิดเป็นร้อยละ 2.04 ส่วนนักศึกษาที่เหลืออีกร้อยละ 69.39 มีวุฒิอื่น ๆ ที่ไม่ได้ระบุไว้

อาชีพ นักศึกษาส่วนใหญ่ประกอบอาชีพอื่นนอกเหนือจากอาชีพครูคิดเป็นร้อยละ 68.16 ส่วนอาชีพครูคิดเป็นร้อยละ 31.84

ประสบการณ์ในการทำงาน นักศึกษาส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงาน ระหว่าง 1 - 5 ปีคิดเป็นร้อยละ 44.90 ระหว่าง 6 - 10 ปีคิดเป็นร้อยละ 24.49 ระหว่าง 11 - 15 ปีคิดเป็นร้อยละ 14.29 ระหว่าง 16 - 20 ปีคิดเป็นร้อยละ 10.20 และมีประสบการณ์มากกว่า 20 ปีขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 6.12

วิธีการเข้ารับการศึกษ นักศึกษาส่วนใหญ่ได้รับการคัดเลือกโดยผ่านการทดสอบคิดเป็นร้อยละ 76.63 ได้รับการคัดเลือกโดยไม่ผ่านการทดสอบ คิดเป็นร้อยละ 17.96 และวิธีอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 5.31

สาเหตุที่เลือกเข้าศึกษา นักศึกษาส่วนใหญ่เคยได้รับการศึกษาวิชานี้ คิดเป็นร้อยละ 46.53 ชอบและมีความสนใจในวิชาศิลปศึกษาคิดเป็นร้อยละ 37.55 กำลังสอนวิชานี้อยู่คิดเป็นร้อยละ 11.02 สาเหตุอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 4.49 และคิดว่าวิชานี้เรียนไม่ยาก สามารถสำเร็จการศึกษาได้เร็วคิดเป็นร้อยละ 0.41

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้าน  
หลักสูตรวิชาเอกศิลปศึกษา ในมหาวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

| ข้อที่ | รายการปัญหา   | อาจารย์   |      | นักศึกษา  |      | t     |
|--------|---|-----------|------|-----------|------|-------|
|        |   | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |       |
| 1.     | จุดมุ่งหมายของหลักสูตรวิชาเอกศิลปศึกษาที่กำหนดไว้แต่ละข้อมีปัญหาในทางปฏิบัติต่อท่านหรือไม่ มากน้อยเพียงใด   |           |      |           |      |       |
| 1.1    | สร้างเสริมและพัฒนาผู้เรียนให้มี<br>ความเข้าใจ มีความรู้ เห็นคุณค่า<br>ของศิลปกรรมทั้งไทยและสากล   | 2.10      | 1.30 | 1.97      | 1.55 | 0.37  |
| 1.2    | ถ่ายทอด แนะนำ ความรู้ความ<br>เข้าใจต่อผู้เรียนในสังคม ทั้งในระบบ<br>และนอกระบบโรงเรียน อันเป็นผล<br>ต่อการพัฒนาสังคมด้านต่าง ๆ ด้วย<br>การปฏิบัติจริงอย่างเหมาะสม | 2.35      | 1.19 | 2.20      | 1.47 | 0.46  |
| 1.3    | สร้างความผูกพันต่อเนื้อของศิลป<br>วัฒนธรรมอันดีงามของไทย  | 2.15      | 1.19 | 1.85      | 1.46 | 0.89  |
| 1.4    | เพื่อให้ผู้เรียนสามารถสอนศิลปศึกษา<br>ในระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาได้   | 1.40      | 1.46 | 1.69      | 1.48 | -0.84 |
| 2.     | การกำหนดจำนวนหน่วยกิตในวิชาเอกศิลปศึกษา   | 2.35      | 1.28 | 2.23      | 1.63 | 0.32  |
| 3.     | ความครอบคลุมของเนื้อหาวิชา  | 2.35      | 1.11 | 2.29      | 1.43 | 0.17  |
| 4.     | ความซ้ำซ้อนของเนื้อหาวิชาในกลุ่มวิชาเฉพาะ   | 2.40      | 1.20 | 2.42      | 1.53 | -0.06 |
| 5.     | การเน้นเนื้อหาทางภาคทฤษฎีและปฏิบัติ<br>ในหลักสูตร   | 2.00      | 1.22 | 2.40      | 1.53 | -1.14 |



| ข้อที่ | รายการปัญหา   | อาจารย์   |      | นักศึกษา  |      | t     |
|--------|---|-----------|------|-----------|------|-------|
|        |   | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |       |
| 6.     | การนำเนื้อหาวิชาไปประยุกต์ใช้ในการปฏิบัติงานจริง                | 2.00      | 1.05 | 2.09      | 1.52 | -0.26 |
| 7.     | ความเหมาะสมของเนื้อหาวิชาทางทฤษฎีกับระดับผู้เรียน               | 2.30      | 1.00 | 2.22      | 1.49 | 0.24  |
| 8.     | ความทันสมัยของเนื้อหาวิชา                                       | 3.00      | 1.22 | 2.27      | 1.55 | 2.05* |
| 9.     | ความต่อเนื่องของการจัดลำดับเนื้อหาวิชาในแต่ละภาค                | 3.25      | 1.13 | 2.57      | 1.46 | 2.02* |
| 10.    | ความเหมาะสมของรายวิชาที่เป็นวิชาบังคับในกลุ่มวิชาเฉพาะ          | 2.70      | 0.95 | 2.22      | 1.42 | 1.46  |
| 11.    | ความเหมาะสมของรายวิชาที่เป็นวิชาเลือกในกลุ่มวิชาเฉพาะ           | 2.20      | 0.98 | 2.05      | 1.45 | 0.46  |
| 12.    | การจัดวิชาเลือกให้แก่ผู้เรียนตามความถนัดและความสนใจ             | 3.35      | 1.39 | 2.42      | 1.61 | 2.49* |
| 13.    | การจัดวิชาเลือกให้แก่ผู้เรียนตามความต้องการของหน่วยงานต้นสังกัด | 3.40      | 1.36 | 2.23      | 1.72 | 2.95* |
|        | รวม   | 2.46      | 1.31 | 2.20      | 1.54 | 0.75  |

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 4 ปัญหาด้านหลักสูตร โดยส่วนรวมพบว่าอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นปัญหาในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีความเห็นว่าเป็นปัญหาปานกลางจำนวน 5 ข้อ ได้แก่ ข้อ 8, 9, 10, 12, 13 และมีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อยที่สุด 1 ข้อ คือข้อ 1.4 ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 10 ข้อ ได้แก่ข้อ 1.1, 1.2, 1.3, 2, 3, 4, 5, 6, 7 และ 11 อาจารย์มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย สำหรับนักศึกษามีความเห็นว่าเป็นปัญหาปานกลาง 1 ข้อ คือข้อ 9 ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 15 ข้อ ได้แก่ข้อ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, และ 13 นักศึกษามีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาโดยส่วนรวมพบว่ามีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติระดับ .05 ในข้อ 8, 9, 12 และ 13



คุรุณยวิทยทรพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้าน  
ผู้สอนวิชาเอกศิลปศึกษา ในมหาวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

| ข้อที่ | รายการปัญหา  | อาจารย์   |      | นักศึกษา  |      | t     |
|--------|--|-----------|------|-----------|------|-------|
|        |  | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |       |
| 1.     | การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนได้ซักถาม<br>ในชั่วโมงเรียน   | 1.75      | 1.67 | 1.69      | 1.57 | 0.16  |
| 2.     | การสนับสนุนการแสดงออกอย่างเสรี<br>แก่ผู้เรียนทั้งในและนอกชั่วโมงเรียน  | 1.55      | 1.47 | 1.81      | 1.56 | -0.72 |
| 3.     | การแสดงออกซึ่งมนุษยสัมพันธ์ของผู้สอน<br>ต่อผู้เรียน  | 1.30      | 1.23 | 1.80      | 1.68 | -1.31 |
| 4.     | การใช้หลักจิตวิทยาในการเรียนการสอน<br>(เช่น การกระตุ้นให้ผู้เรียนรู้จักคิด วิพากษ์<br>วิจารณ์การใช้ถ้อยคำสนับสนุนให้เกิดการ<br>เรียนรู้) | 1.35      | 1.24 | 1.98      | 1.55 | -1.77 |
| 5.     | การเปิดโอกาสให้ผู้เรียนมีส่วนร่วมใน<br>การเรียนการสอน  | 1.65      | 1.15 | 1.87      | 1.42 | -0.68 |
| 6.     | คุณวุฒิของผู้สอน   | 1.85      | 1.42 | 1.38      | 1.51 | 1.35  |
| 7.     | ประสบการณ์ของผู้สอน  | 1.65      | 1.42 | 1.65      | 1.59 | -0.08 |
| 8.     | เทคนิควิธีการสอน   |           |      |           |      |       |
| 8.1    | แบบบรรยาย  | 1.45      | 1.32 | 2.06      | 1.56 | -1.69 |
| 8.2    | แบบสาธิต   | 1.70      | 1.42 | 2.19      | 1.54 | -1.38 |
| 8.3    | แบบบรรยายประกอบการสาธิต  | 1.65      | 1.31 | 2.06      | 1.50 | -1.18 |
| 8.4    | แบบใช้วัสดุทัศนูปกรณ์  | 3.00      | 1.45 | 2.33      | 1.58 | 1.81  |
| 8.5    | แบบทัศนศึกษา   | 3.05      | 1.53 | 2.25      | 1.61 | 2.12* |

| ข้อที่ | รายการปัญหา              | อาจารย์   |      | นักศึกษา  |      | t     |
|--------|--------------------------|-----------|------|-----------|------|-------|
|        |                          | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |       |
| 8.6    | แบบอภิปราย               | 1.75      | 1.22 | 2.12      | 1.48 | -1.08 |
| 8.7    | แบบศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง | 2.60      | 1.56 | 2.45      | 1.62 | 0.40  |
|        | รวม                      | 1.88      | 1.50 | 1.98      | 1.58 | -0.27 |

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 5 ปัญหาด้านผู้สอน โดยส่วนรวมพบว่า อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นปัญหาในระดับน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีความเห็นว่าเป็นปัญหปานกลางจำนวน 3 ข้อ ได้แก่ข้อ 8.4, 8.5 และ 8.7 และมีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อยที่สุดจำนวน 3 ข้อ ได้แก่ข้อ 3, 4 และ 8.1 ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 8 ข้อ ได้แก่ข้อ 1, 2, 5, 6, 7, 8.2, 8.3 และ 8.6 อาจารย์มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย สำหรับนักศึกษามีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อยที่สุด 1 ข้อ คือ ข้อ 6 ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 13 ข้อ ได้แก่ข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8.1, 8.3, 8.4, 8.5, 8.6 และ 8.7 นักศึกษามีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นของอาจารย์และนักศึกษาโดยส่วนรวมพบว่า มีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในข้อ 8.5

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ความเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านผู้เรียนวิชาเอกศิลปศึกษา ในมหาวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

| ข้อที่ | รายการปัญหา   | อาจารย์   |      | นักศึกษา  |      | t     |
|--------|---|-----------|------|-----------|------|-------|
|        |   | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |       |
| 1.     | ความแตกต่างในพื้นที่ความรู้ทางศิลปะของผู้เรียน      | 3.90      | 0.89 | 2.73      | 1.65 | 3.12* |
| 2.     | ความแตกต่างทางประสบการณ์และทักษะในการปฏิบัติงาน     | 3.60      | 0.97 | 2.72      | 1.56 | 2.47* |
| 3.     | จำนวนผู้เรียนต่อห้องปฏิบัติงานที่มีอยู่             | 4.45      | 0.59 | 2.73      | 1.77 | 4.31* |
| 4.     | ค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับวัสดุอุปกรณ์ในการปฏิบัติงานศิลปะ | 4.35      | 0.48 | 3.06      | 1.62 | 3.54* |
| 5.     | สภาวะด้านครอบครัว                                   | 3.60      | 0.92 | 1.90      | 1.66 | 4.52* |
| 6.     | สภาวะทางเศรษฐกิจ                                    | 3.95      | 0.92 | 2.57      | 1.58 | 3.83* |
| 7.     | สุขภาพทางกาย  | 2.00      | 1.10 | 1.47      | 1.41 | 1.63  |
| 8.     | สุขภาพจิต   | 2.25      | 1.09 | 1.71      | 1.54 | 1.52  |
| 9.     | การเดินทางมาเรียน                                   | 3.00      | 1.26 | 2.09      | 1.65 | 2.42* |
| 10.    | การศึกษาวិชาที่ไม่ต้องเข้าชั้นเรียน                 | 2.35      | 1.35 | 1.57      | 1.53 | 2.19* |
|        | รวม   | 3.35      | 1.30 | 2.25      | 1.69 | 2.83* |

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 6 ปัญหาด้านผู้เรียน โดยส่วนรวมพบว่า อาจารย์มีความเห็นว่า เป็นปัญหาในระดับปานกลาง ส่วนนักศึกษามีความเห็นว่า เป็นปัญหาในระดับน้อย



เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีความเห็นว่า เป็นปัญหามากจำนวน 6 ข้อ ได้แก่ข้อ 1, 2, 3, 4, 5 และ 6 และมีความเห็นว่า เป็นปัญหาปานกลาง 1 ข้อคือ ข้อ 9 ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 3 ข้อได้แก่ข้อ 7, 8 และ 10 อาจารย์มีความเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย สำหรับนักศึกษาที่มีความเห็นว่า เป็นปัญหาปานกลางจำนวน 5 ข้อได้แก่ข้อ 1, 2, 3, 4 และ 6 และมีความเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย จำนวน 4 ข้อได้แก่ข้อ 5, 8, 9, และ 10 ส่วนที่เหลืออีก 1 ข้อคือข้อ 7 นักศึกษามีความเห็นว่า เป็นปัญหาน้อยที่สุด

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นของอาจารย์และนักศึกษา โดยส่วนรวมพบว่า มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 8 ข้อ ได้แก่ ข้อ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9 และ 10 ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 2 ข้อ อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ความเห็นของอาจารย์และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านการวัดและประเมินผล วิชาเอกศิลปศึกษา ในมหาวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

| ข้อที่ | รายการปัญหา                                | อาจารย์   |      | นักศึกษา  |      | t     |
|--------|--|-----------|------|-----------|------|-------|
|        |  | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |       |
| 1.     | การวัดผลการศึกษาด้านต่าง ๆ                 |           |      |           |      |       |
| 1.1    | ความรู้ในเนื้อหา                           | 2.30      | 1.14 | 2.03      | 1.43 | 0.82  |
| 1.2    | ความเข้าใจในเนื้อหา                        | 2.15      | 1.06 | 1.98      | 1.37 | 0.53  |
| 1.3    | การนำความรู้ไปใช้                          | 2.20      | 1.08 | 1.87      | 1.47 | 0.98  |
| 1.4    | ทักษะ                                      | 2.35      | 1.11 | 1.93      | 1.43 | 1.27  |
| 2.     | วิธีวัดและประเมินผล                        |           |      |           |      |       |
| 2.1    | การใช้แบบทดสอบปรนัย                        | 1.65      | 1.28 | 1.64      | 1.49 | 0.01  |
| 2.2    | การใช้แบบทดสอบอัตนัย                       | 2.70      | 1.45 | 2.22      | 1.57 | 1.32  |
| 2.3    | การปฏิบัติงานในชั่วโมงเรียน                | 2.35      | 1.39 | 2.11      | 1.55 | 0.67  |
| 2.4    | การปฏิบัติงานนอกชั่วโมงเรียน               | 2.65      | 1.46 | 1.98      | 1.58 | 1.82  |
| 3.     | การประเมินผลวิธีต่าง ๆ                     |           |      |           |      |       |
| 3.1    | สอบปลายภาคเพียงครั้งเดียว                  | 1.85      | 1.39 | 2.13      | 1.70 | -0.72 |
| 3.2    | สอบกลางภาคและปลายภาค                       | 1.75      | 1.04 | 1.82      | 1.38 | -0.22 |
| 3.3    | เก็บคะแนนปฏิบัติตลอดภาค                    | 1.20      | 0.87 | 1.47      | 1.48 | -0.79 |
| 4.     | ความเหมาะสมของคะแนนทฤษฎีและปฏิบัติ         | 1.85      | 1.01 | 1.84      | 1.60 | 0.03  |
| 5.     | การตรวจเช็คเวลาเรียนของผู้เรียนในชั้นเรียน | 1.95      | 1.56 | 2.17      | 1.67 | -0.56 |
| 6.     | การแจ้งผลการเรียนให้ผู้เรียนทราบ           | 1.75      | 1.13 | 2.28      | 1.70 | -1.36 |
| 7.     | การสอบซ่อม                                 | 2.10      | 1.58 | 2.00      | 1.66 | 0.25  |
|        | รวม  | 2.05      | 1.31 | 1.96      | 1.56 | 0.25  |

จากตารางที่ 7 ปัญหาด้านการวัดและประเมินผล โดยส่วนรวมอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นปัญหาน้อย

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีความเห็นว่าเป็นปัญหามากกลางจำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 2.2 และข้อ 2.4 และมีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อยที่สุด 1 ข้อคือข้อ 3.3 ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 12 ข้อได้แก่ข้อ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2, 2.3, 3.1, 3.2, 4, 5, 6, และข้อ 7 อาจารย์มีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย สำหรับนักศึกษามีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อยที่สุด 1 ข้อคือข้อ 3.3 ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 14 ข้อได้แก่ข้อ 1.1, 1.2, 1.3, 1.4, 2.1, 2.2, 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 4, 5, 6 และข้อ 7 นักศึกษามีความเห็นว่าเป็นปัญหาน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาพบว่า มีความเห็นไม่แตกต่างกัน



คุรุณวิทย์วิทยธรพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์และนักศึกษาเกี่ยวกับปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวกวิชาเอกศิลปศึกษา ในวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

| ข้อที่ | รายการปัญหา                                   | อาจารย์   |      | นักศึกษา  |      | t     |
|--------|---|-----------|------|-----------|------|-------|
|        |   | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |       |
| 1.     | สภาพวัสดุอุปกรณ์ที่เป็นเครื่องจักรกล          | 3.20      | 1.44 | 3.00      | 1.63 | 0.54  |
| 2.     | ความปลอดภัยในการใช้อุปกรณ์ประเภทเครื่องจักรกล | 2.40      | 1.28 | 2.21      | 1.56 | 0.53  |
| 3.     | ความปลอดภัยของสถานที่ตั้งห้องปฏิบัติงาน       | 2.60      | 1.02 | 2.07      | 1.52 | 1.53  |
| 4.     | การบำรุงรักษาห้องปฏิบัติงาน                   | 3.60      | 0.97 | 2.59      | 1.54 | 2.87* |
| 5.     | จำนวนวัสดุอุปกรณ์ถาวรต่อจำนวนผู้ใช้บริการ     | 4.20      | 0.68 | 3.34      | 1.58 | 2.39* |
| 6.     | ความสอดคล้องของห้องปฏิบัติงานต่อเนื้อหาวิชา   | 3.65      | 0.65 | 2.77      | 1.52 | 2.56* |
| 7.     | ความสะดวกในการใช้อุปกรณ์ถาวรนอกเวลาเรียน      | 4.05      | 0.67 | 3.06      | 1.57 | 2.78* |
|        | รวม   | 3.39      | 1.19 | 2.72      | 1.62 | 1.80  |

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 8 ปัญหาด้านวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และเครื่องอำนวยความสะดวก โดยส่วนรวมอาจารย์และนักศึกษามีความเห็นสอดคล้องกันว่า เป็นปัญหาปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีความเห็นว่า เป็นปัญหามากจำนวน 4 ข้อ ได้แก่ข้อ 4, 5, 6 และข้อ 7 และมีความเห็นว่า เป็นปัญหาปานกลาง จำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 1 และข้อ 3 ส่วนที่เหลืออีก 1 ข้อคือ ข้อ 2 อาจารย์มีความเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย สำหรับนักศึกษา มีความเห็นว่า เป็นปัญหาปานกลาง จำนวน 5 ข้อ ได้แก่ข้อ 1, 4, 5, 6 และข้อ 7 และมีความ

เห็นว่า เป็นปัญหาน้อยจำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 2 และข้อ 3

เมื่อ เปรียบเทียบความเห็นของอาจารย์และนักศึกษาโดยส่วนรวมพบว่า มีความเห็นไม่แตกต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จำนวน 4 ข้อ ได้แก่ข้อ 4, 5, 6 และ 7 ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 3 ข้อ อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นไม่แตกต่างกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย





ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์ความเห็นของอาจารย์และนักศึกษา เกี่ยวกับปัญหาด้านแหล่งค้นคว้า และการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ วิชาเอกศิลปศึกษา ในมหาวิทยาลัยรัตนโกสินทร์

| ข้อที่ | รายการปัญหา  | อาจารย์   |      | นักศึกษา  |      | t     |
|--------|--|-----------|------|-----------|------|-------|
|        |  | $\bar{X}$ | S.D. | $\bar{X}$ | S.D. |       |
| 1.     | จำนวนหนังสือทางศิลปศึกษาต่อจำนวนผู้ใช้บริการ               | 4.25      | 0.62 | 2.89      | 1.66 | 3.64* |
| 2.     | ระเบียบการใช้ห้องสมุด                                      | 2.25      | 1.41 | 2.19      | 1.59 | 0.16  |
| 3.     | ความทันสมัยของหนังสือและ เอกสารทางศิลปศึกษา                | 3.80      | 0.93 | 2.83      | 1.51 | 2.81* |
| 4.     | ความกว้างขวางในสาขาวิชาของหนังสือและ เอกสารทางศิลปศึกษา    | 3.80      | 0.93 | 2.83      | 1.50 | 2.83* |
| 5.     | คุณภาพของโสตทัศนูปกรณ์ที่ใช้ประกอบการ เรียนการสอนศิลปศึกษา | 3.90      | 1.09 | 2.95      | 1.42 | 2.92* |
| 6.     | ความปลอดภัยในการใช้โสตทัศนูปกรณ์                           | 2.60      | 1.46 | 2.07      | 1.41 | 1.61  |
| 7.     | จำนวนโสตทัศนูปกรณ์ต่อจำนวนผู้ใช้บริการ                     | 4.15      | 0.79 | 3.04      | 1.49 | 3.28* |
| 8.     | ความสะดวกในการยืมโสตทัศนูปกรณ์                             | 3.80      | 1.03 | 2.94      | 1.54 | 2.45* |
| 9.     | ความทันสมัยของโสตทัศนูปกรณ์                                | 3.80      | 1.17 | 2.80      | 1.53 | 2.86* |
|        | รวม  | 3.60      | 1.26 | 2.73      | 1.55 | 2.44* |

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 9 ปัญหาด้านแหล่งค้นคว้าและการให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ โดยส่วนรวม อาจารย์มีความเห็นว่าเป็นปัญหามาก ส่วนนักศึกษาเห็นว่าเป็นปัญหปานกลาง

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า อาจารย์มีความเห็นว่า เป็นปัญหามากจำนวน 7 ข้อ ได้แก่ข้อ 1, 3, 4, 5, 7, 8 และ 9 และมีความเห็นว่า เป็นปัญหปานกลาง 1 ข้อคือข้อ 6 ส่วนที่เหลืออีก 1 ข้อคือข้อ 2 อาจารย์มีความเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย สำหรับนักศึกษามีความเห็นว่าเป็นปัญหปานกลาง จำนวน 7 ข้อ ได้แก่ข้อ 1, 3, 4, 5, 7, 8 และข้อ 9 และมีความเห็นว่า เป็นปัญหาน้อยจำนวน 2 ข้อ ได้แก่ข้อ 2 และข้อ 6

เมื่อเปรียบเทียบความเห็นของอาจารย์และนักศึกษาโดยส่วนรวมพบว่า มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า มีความเห็นแตกต่างกันจำนวน 7 ข้อ ได้แก่ข้อ 1, 3, 4, 5, 7, 8, และข้อ 9 ส่วนที่เหลืออีกจำนวน 2 ข้อ อาจารย์และนักศึกษามีความเห็นไม่แตกต่างกัน

ความเห็นและข้อ เสนอแนะ เกี่ยวกับปัญหาการเรียนของนักศึกษาวิชาเอกศิลปศึกษาด้านต่างๆ ในโครงการจัดการศึกษาสำหรับบุคลากรประจำการ สหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ จากแบบสอบถามปลายเปิดมีสาระสำคัญดังนี้คือ

#### ด้านหลักสูตร

อาจารย์ให้ความเห็นว่าหลักสูตรที่ใช้อยู่ยังมี เนื้อหาวิชาที่นักศึกษานำไปใช้ในชีวิตประจำวันได้น้อยและไม่มีคำอธิบายรายละเอียดของเนื้อหาแต่ละวิชา ทำให้ผู้สอนมีความเข้าใจในเนื้อหาวิชาแตกต่างกันออกไป เนื้อหาวิชาในหลักสูตรมีความซ้ำซ้อนกัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิชาความเข้าใจในศิลปะกับวิชาประวัติศาสตร์ศิลป์ ทางด้านวิชาเลือกวิทยาลัยยังเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้เลือกเรียนตามความถนัดและความสนใจน้อย อาจารย์ได้ให้ข้อ เสนอแนะว่า วิทยาลัยควรมีการแก้ไขปรับปรุงหลักสูตรใหม่ เนื้อหาวิชาที่เหมาะสมกับสภาพสังคมและการนำไปใช้ในชีวิตรประจำวันให้มากยิ่งขึ้น ควรจัดสัมมนาในระหว่างกลุ่มสหวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ เพื่อสร้างความเข้าใจที่ตรงกันทั้งในด้านโครงร่างหลักสูตรและเนื้อหาวิชา และวิทยาลัยควรเปิดวิชาเลือกให้กว้างขวาง เพื่อให้ผู้เรียนได้มีโอกาสเลือก เรียนได้ตามความต้องการ

นักศึกษาให้ความเห็นว่า หลักสูตรมี เนื้อหาวิชาที่ผู้เรียนนำไปใช้ในชีวิตรประจำวันได้น้อย หลักสูตรเน้น เนื้อหาวิชาทางทฤษฎีมากเกินไป เนื้อหาบางวิชาซ้ำซ้อนกัน และระดับความยากง่าย

ของเนื้อหาวิชาบางวิชายังไม่เหมาะสม ทางด้านวิชาเลือกวิทยาลัย เปิดโอกาสให้นักศึกษาได้เลือกเรียนตามความถนัดและความสนใจน้อย นักศึกษาให้ข้อ เสนอแนะว่า วิทยาลัยควรจะมีการแก้ไขปรับปรุงหลักสูตรให้มี เนื้อหาที่ เหมาะสมต่อสภาพปัจจุบัน และการนำไปใช้ในชีวิตประจำวันให้มากยิ่งขึ้น วิทยาลัยควรเพิ่ม เนื้อหาวิชาภาคปฏิบัติให้มากขึ้น วิทยาลัยและภาควิชาควรปรับปรุงแก้ไข เนื้อหาวิชาให้ชัดเจน เพื่อตัดทอนความซ้ำซ้อนกัน วิทยาลัยควรพิจารณาระดับความยากง่ายของเนื้อหาวิชา และวิทยาลัยควร เปิดวิชาเลือกให้กว้างขวางยิ่งขึ้น

### ด้านผู้สอน

อาจารย์ให้ความ เห็นว่า วิทยาลัยยังมีบุคลากรที่มีความรู้และประสบการณ์ในสาขาวิชาเฉพาะไม่ เพียงพอ ผู้สอนบางคนยังมีประสบการณ์ด้านการปฏิบัติงานศิลปะน้อยเกินไป ผู้สอนบางคนมีการค้นคว้าทางด้าน เนื้อหา และ วิธีสอนไม่ เพียงพอ และผู้สอนบางคนยังมีความ เข้าใจในเนื้อหาวิชาไม่ถูกต้อง อาจารย์ให้ข้อ เสนอแนะว่า วิทยาลัยควรเพิ่มอัตรากำลังบุคลากรในสาขาวิชาที่เป็นวิชาบังคับให้ เพียงพอ และ เหมาะสมกับสาขาวิชา เฉพาะที่ เปิดสอนในแต่ละวิทยาลัย วิทยาลัยควรสนับสนุนให้ภาควิชาศิลปะจัดทำ เอกสารประกอบการสอนแต่ละวิชาให้มากขึ้นและจัดให้มีการประชุมสัมมนาทางวิชาการ เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้ ความคิด เห็น ทั้งในด้าน เนื้อหาวิชา เทคนิควิธีสอน และ เทคโนโลยีใหม่ ๆ อยู่เสมอ ตลอดจนการประจุมร่วมกันของผู้สอนในภาควิชาทางด้าน เนื้อหา และระ เียบยกฎ เกณฑ์ในการวัดผลและประเมินผล

นักศึกษาให้ความ เห็นว่า ภาควิชายังมีผู้สอนไม่ เพียงพอ ผู้สอนบางคนยังใช้วิธีการสอนที่ไม่ เหมาะสม เกิดความขัดแย้งกันในระหว่างผู้สอนบางคน ซึ่งก่อให้เกิดผลกระทบบางด้านจิตใจ และการ เรียนของผู้เรียน ผู้สอนบางคนมีลักษณะการแสดงออกที่ไม่ เหมาะสม และผู้สอนบางคนไม่มีการวิจารณ์งานให้ผู้เรียนฟังหน้าชั้น เรียน นักศึกษาให้ข้อ เสนอแนะว่า วิทยาลัยควร เพิ่มอัตรากำลังผู้สอนในสาขาวิชาเฉพาะให้ เพียงพอ และ เหมาะสมต่อสาขาวิชาที่วิทยาลัย เปิดสอน ผู้สอนควรเป็นแบบอย่างที่ดีทั้งทางด้านวิชาการและความเป็นครู และผู้สอนควร เปิดโอกาสให้มีการวิจารณ์ผลงานหน้าชั้น เรียน เพื่อให้ผู้เรียนได้พัฒนาความรู้ความสามารถของตน



### ด้านผู้เรียน

อาจารย์ให้ความคิดเห็นว่าผู้เรียนควรมีพื้นฐานความรู้และประสบการณ์ทางศิลปะ และควรเป็นพื้นฐานความรู้ในระดับที่ใกล้เคียงกัน ผู้เรียนควรรักษาระเบียบวินัยของวิทยาลัยอย่างเคร่งครัด และผู้เรียนควรรู้ให้ความสำคัญแก่การเรียนอย่างเต็มที่ อาจารย์ให้ข้อเสนอแนะว่าในการคัดเลือกนักศึกษา วิทยาลัยควรคัดเลือกเฉพาะผู้ที่สำเร็จการศึกษาวิชาศิลปะหรือผู้ที่มีประสบการณ์ทางศิลปะเท่านั้น ผู้สอนควรทบทวนระเบียบวินัยของผู้เรียนอย่างสม่ำเสมอ ผู้สอนควรกระตุ้นให้ผู้เรียนสนใจในการค้นหาความรู้ทางวิชาการต่าง ๆ เช่นการจัดนิทรรศการ การบรรยายพิเศษโดยวิทยากร

นักศึกษาให้ความคิดเห็นว่า ผู้เรียนควรมีพื้นฐานความรู้และประสบการณ์ทางศิลปะ ผู้เรียนควรสำเร็จในสาขาศิลปะโดยตรง ผู้เรียนควรมีความสนใจและความกระตือรือร้นในการเรียน ผู้เรียนควรมีโอกาสได้ร่วมกิจกรรมของวิทยาลัยพอสมควร นักศึกษาให้ข้อเสนอแนะว่าในการสอบคัดเลือกนักศึกษาเข้ามาเรียนในสาขาวิชานี้ วิทยาลัยควรดำเนินการสอบวิชาศิลปะศึกษา เพื่อคัดเลือกผู้ที่มีความรู้และประสบการณ์ทางศิลปะ เข้ามาศึกษา ผู้สอนควรเข้มงวดทบทวน ผู้เรียนทั้งทางด้านวิชาการ และทางด้านระเบียบวินัยให้มากขึ้น และวิทยาลัยควรเปิดโอกาสให้นักศึกษาได้มีส่วนร่วมในกิจกรรมต่าง ๆ ของวิทยาลัยเพิ่มขึ้น

### ด้านการวัดและประเมินผล

อาจารย์ให้ความคิดเห็นว่า ในการสอนวิชาเดียวกันผู้สอนแต่ละคนใช้วิธีการวัด และประเมินผลต่างกัน การวัดและประเมินผลวิชาศิลปะส่วนใหญ่ใช้ข้อสอบแบบปรนัย อาจารย์ให้ข้อเสนอแนะว่าภาควิชาควรกำหนดเกณฑ์ในการวัดและประเมินผลให้ชัดเจนรัดกุม ในด้านการวัดและประเมินผลควรรู้ข้อสอบแบบปรนัยและแบบอัตนัย

นักศึกษาให้ความคิดเห็นว่า ผู้สอนควรกำหนดเกณฑ์มาตรฐานในการวัดและประเมินผลให้ชัดเจน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในวิชานี้มีทั้งภาคทฤษฎีและปฏิบัติ ผู้สอนกำหนดเวลาในการสอบบางวิชาน้อยเกินไป ผู้เรียนบางคนไม่เห็นด้วยกับการประเมินผลด้วยการสอบปลายภาคเพียงครั้งเดียว และวิทยาลัยยังมีความล่าช้าในการประกาศผลสอบ นักศึกษาให้ข้อเสนอแนะว่า ผู้สอนควรมีเกณฑ์

มาตรฐานในการวัด และประเมินผลโดยแจ้งให้ผู้เรียนทราบในต้นชั่วโมงเรียนด้วย ผู้สอนควรพิจารณาความเหมาะสมของข้อสอบ ผู้สอนควรจัดให้มีการสอบย่อย เพื่อเก็บคะแนนอย่างสม่ำเสมอ และวิทยาลัยควรประกาศผลสอบก่อนวันลงทะเบียนภาคเรียนต่อไป

#### ด้านวัสดุอุปกรณ์ สถานที่และ เครื่องอำนวยความสะดวก

อาจารย์ให้ความเห็นว่า วัสดุอุปกรณ์ที่วิทยาลัยจัดหาให้แก่ภาควิชายังไม่เพียงพอต่อจำนวนผู้ใช้ อาคารสถานที่เรียนวิชาศิลปะยังอำนวยความสะดวกแก่ผู้ใช้ได้ไม่เต็มที่ และทางด้านห้องปฏิบัติการศิลปะบางวิทยาลัย ยังไม่มีงบประมาณในการจัดสร้าง อาจารย์ให้ข้อเสนอแนะว่า วิทยาลัยควรสนับสนุนงบประมาณในการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ของภาควิชาตามความเหมาะสม วิทยาลัยควรปรับปรุงแก้ไขอาคารเรียนให้เหมาะสมกับสภาพการใช้สอย สำหรับวิทยาลัยที่มีห้องปฏิบัติการศิลปะอยู่แล้ว ภาควิชาควรปรับปรุงคุณภาพของห้องปฏิบัติการให้ใช้งานได้อย่างเต็มที่ ส่วนวิทยาลัยที่ยังไม่มีห้องปฏิบัติการ วิทยาลัยและภาควิชาควรมีการพิจารณาาร่วมกัน

นักศึกษาให้ความเห็นว่า อาคารสถานที่ของบางวิทยาลัยมีความเหมาะสมต่อการเรียนวิชาศิลปะน้อย วิทยาลัยจัดสรรวัสดุอุปกรณ์ให้แก่ภาควิชาไม่เต็มที่ ภาควิชาควรมีห้องปฏิบัติการและห้องแสดงงานศิลปะ นักศึกษาให้ข้อเสนอแนะว่า วิทยาลัยควรทำการปรับปรุงอาคารสถานที่เรียนให้เหมาะสมกับจำนวนผู้เรียนและวิชาที่เรียน รวมทั้งให้การบริการความสะดวกต่าง ๆ เช่น ติดพัดลม ซ่อมแซมไฟฟ้าที่ชำรุดต่าง ๆ เป็นต้น วิทยาลัยควรจัดหาวัสดุอุปกรณ์ให้แก่ผู้เรียนให้เหมาะสมกับจำนวนผู้ใช้ นอกจากนี้ภาควิชาควรจัดให้มีห้องปฏิบัติการและห้องแสดงงานศิลปะอีกด้วย

#### ด้านแหล่งค้นคว้าและบริการโสตทัศนูปกรณ์

อาจารย์ให้ความเห็นว่า เอกสารและหนังสือทางศิลปะในห้องสมุดยังมีจำนวนที่ไม่เพียงพอต่อความต้องการของผู้ใช้และยังขาดความทันสมัย ส่วนในด้านกาให้บริการโสตทัศนูปกรณ์ ยังไม่ได้ผลเต็มที่ อาจารย์ให้ข้อเสนอแนะว่า วิทยาลัยควรมอบหมายให้ทางห้องสมุดจัดหาเอกสารและหนังสือทางศิลปะเพิ่มเติม ส่วนทางด้านกาบริการโสตทัศนูปกรณ์ก็ควรปรับปรุงคุณภาพและบริการต่าง ๆ ให้อยู่ในสภาพที่ใช้ประโยชน์ได้อย่างเต็มที่กว่าที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน



นักศึกษาให้ความเห็นว่า ห้องสมุดมีเอกสารและหนังสือทางศิลปะไม่เพียงพอกับความ ต้องการของผู้ใช้ วิทยาลัยและภาควิชาควรมีแหล่งบริการด้านข่าวสารทางศิลปะ เจ้าหน้าที่ โสตทัศนูปกรณ์ให้บริการในการยืมโสตทัศนูปกรณ์ไม่เพียงพอ สภาพโสตทัศนูปกรณ์ควรอยู่ในสภาพที่ ใช้สอยได้อย่างเต็มที่ นักศึกษาให้ข้อเสนอแนะว่าห้องสมุดวิทยาลัยควรทำการสำรวจสั่งซื้อ เอกสาร และหนังสือทางศิลปะเพิ่มขึ้น โดยพิจารณาถึงความทันสมัยของเอกสารและหนังสือด้วย วิทยาลัย และภาควิชาควรจัดหาสถานที่สำหรับติดประกาศข่าวสารทางศิลปะ วิทยาลัยควรปรับปรุงคุณภาพ ของการบริการและคุณภาพของ เครื่องมือโสตทัศนูปกรณ์

#### ความคิดเห็นอื่น ๆ

อาจารย์ให้ความคิดเห็นว่า วิทยาลัยบางแห่งให้ความสำคัญทางด้านปริมาณของนักศึกษา มากกว่าคุณภาพของนักศึกษา บางวิทยาลัยให้การสนับสนุนภาควิชาศิลปะทั้งทางด้านวิชาการ และ งบประมาณน้อยมาก อาจารย์ให้ข้อเสนอแนะว่า วิทยาลัยควรพิจารณาถึงคุณภาพของนักศึกษามาก กว่าปริมาณของนักศึกษา และควรให้การสนับสนุนโครงการต่าง ๆ ของภาควิชาศิลปะทัดเทียมกับ ภาควิชาอื่น ๆ

นักศึกษาให้ความเห็นว่า วิทยาลัยยังให้การบริการในด้านต่าง ๆ ไม่เพียงพอ เช่น โรงอาหารและห้องน้ำไม่สะอาดพอ ไฟฟ้าในห้องเรียน เสียใช้ไม่ได้ วิทยาลัยให้วัสดุฝึกแก่ผู้เรียน ไม่เต็มที่ การกำหนดเวลาเรียนบางวิชาไม่อำนวยความสะดวกแก่ผู้เรียนอย่างเต็มที่ เช่น การจัด ให้เรียนวิชาจิตกรรมในเวลากลางคืน นักศึกษาให้ข้อเสนอแนะว่า วิทยาลัยควรปรับปรุงการให้ บริการในด้านอื่น ๆ ให้เพียงพอกับความต้องการ วิทยาลัยควรจัดวัสดุฝึกให้แก่ผู้เรียนให้มากขึ้น วิทยาลัยควรปรับปรุงแก้ไข เรื่อง เวลาเรียนให้ผู้เรียนได้รับความสะดวกมากขึ้น ทั้งในภาคเรียน ธรรมดาและภาคฤดูร้อน