

## การวิเคราะห์ข้อมูลและผลของการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ผู้วิจัยจะได้นำเสนอวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลและผลของการวิเคราะห์ข้อมูลของการวิจัย โดยเสนอในรูปแบบของการวางประกอบความเรียงตามลำดับดังนี้

1. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
2. เปรียบเทียบความคาดหวังเกี่ยวกับนโยบาย จุดมุ่งหมาย ระยะเวลาการฝึกหน่วย งานที่รับผิดชอบ การกำหนดและสรรหาบุคลากร กิจกรรมและวิธีดำเนินงานและการวัดผลและ ประเมินผลการจัดประสบการณ์วิชาชีพในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
3. ข้อคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น ๆ เพิ่มเติมเกี่ยวกับการจัดประสบการณ์วิชาชีพใน กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
4. รูปแบบการจัดประสบการณ์วิชาชีพตามความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์ นิเทศก์ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

1. ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ศูนย์วิทยุทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 2 กลุ่มประชากรจำแนกตามเพศ

เพศ	กลุ่ม	ผู้บริหาร		อาจารย์ในเทศก์		รวมทั้งสิ้น	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย		155	70.45	108	56.25	263	63.83
หญิง		65	29.55	84	43.75	149	36.17
รวม		220	100	192	100	412	100

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คือ มีถึงร้อยละ 70.45 ที่เหลือร้อยละ 29.55 เป็นเพศหญิง สำหรับอาจารย์ในเทศก์นั้นเป็นเพศชายเป็นส่วนใหญ่เช่นกัน คือ ร้อยละ 56.25 และเป็นเพศหญิงเพียงร้อยละ 43.75

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 กลุ่มประชากรจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	กลุ่ม	ผู้บริหาร		อาจารย์พิเศษ		รวมทั้งสิ้น	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปริญญาตรี		82	37.27	106	55.21	188	45.63
ปริญญาโท		132	60.00	85	44.27	217	52.67
ปริญญาเอก		6	2.73	1	0.52	7	1.70
รวม		220	100	192	100	412	100

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่มีระดับการศึกษาปริญญาโท คือ มีถึงร้อยละ 60.00 รองลงมาเป็นระดับการศึกษาชั้นปริญญาตรี มีอยู่ร้อยละ 37.27 และที่เหลือเป็นระดับปริญญาเอก มีร้อยละ 2.73 สำหรับอาจารย์พิเศษมีระดับการศึกษาชั้นปริญญาตรีมากที่สุด คือ มีถึงร้อยละ 55.21 รองลงมาเป็นระดับการศึกษาชั้นปริญญาโท มีอยู่ร้อยละ 44.27 และที่เหลือเป็นระดับปริญญาเอกเพียง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.52

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 กลุ่มประชากรจำแนกตามประสบการณ์ในการนิเทศการสอน

ประสบการณ์	กลุ่ม	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวมทั้งสิ้น	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1 - 3 ปี		87	39.55	105	54.69	192	46.60
4 - 6 ปี		67	30.45	50	26.04	117	28.40
7 - 9 ปี		34	15.45	20	10.42	54	13.11
10 ปีขึ้นไป		20	9.09	14	7.29	34	8.25
ไม่เคยทำหน้าที่นิเทศ		12	5.46	3	1.56	15	3.64
รวม		220	100	192	100	412	100

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า ผู้บริหารมีประสบการณ์ในการนิเทศการสอนเรียงตามลำดับดังนี้ ช่วง 1 - 3 ปี มีร้อยละ 39.55 ช่วง 4 - 6 ปี มีร้อยละ 30.45 ช่วง 7 - 9 ปี มีร้อยละ 15.45 และตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 9.09 ทั้งนี้ผู้บริหารที่ไม่เคยทำหน้าที่นิเทศการสอนเลย มีถึงร้อยละ 5.46 สำหรับอาจารย์นิเทศก์ที่มีประสบการณ์ในการนิเทศการสอนเรียงตามลำดับดังนี้ ช่วง 1 - 3 ปี มีร้อยละ 54.69 ช่วง 4 - 6 ปี มีร้อยละ 26.04 ช่วง 7 - 9 ปี มีร้อยละ 10.42 และตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไป มีร้อยละ 7.29 ทั้งนี้อาจารย์นิเทศก์ที่ไม่เคยทำหน้าที่นิเทศการสอนเลยมีถึงร้อยละ 1.56

ตารางที่ 5 กลุ่มประชากรจำแนกตามตำแหน่งในปัจจุบัน

ตำแหน่งในปัจจุบัน	จำนวน	ร้อยละ
อธิการ	6	1.46
รองอธิการฝ่ายวิชาการ	6	1.46
หัวหน้าคณะวิชา	22	5.34
หัวหน้าภาควิชา	179	43.45
หัวหน้าหน่วยงานจัดประสบการณ์วิชาชีพ	7	1.70
อาจารย์นิเทศก์	192	46.60
รวม	412	100

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มประชากรมีตำแหน่งในปัจจุบัน เรียงตามลำดับ ดังนี้ อาจารย์นิเทศก์ ร้อยละ 46.60 หัวหน้าภาควิชา ร้อยละ 43.45 หัวหน้าคณะวิชา ร้อยละ 5.34 หัวหน้าหน่วยงานจัดประสบการณ์วิชาชีพ ร้อยละ 1.70 ที่เหลือมีจำนวนเท่ากัน คือ อธิการ ร้อยละ 1.46 รองอธิการฝ่ายวิชาการ ร้อยละ 1.46

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### เกณฑ์ในการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการจัดประสบการณ์วิชาชีพในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จะใช้เกณฑ์การวิเคราะห์ดังนี้

- ค่าเฉลี่ยของคะแนน 3.51 - 4.00 มีค่าเท่ากับ เห็นด้วยอย่างยิ่ง
- ค่าเฉลี่ยของคะแนน 2.51 - 3.50 มีค่าเท่ากับ เห็นด้วย
- ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1.51 - 2.50 มีค่าเท่ากับ ไม่เห็นด้วย
- ค่าเฉลี่ยของคะแนน 1.00 - 1.50 มีค่าเท่ากับ ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง

### 2. ความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการจัดประสบการณ์วิชาชีพในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ต่อไปนี้จะเป็นการเสนอการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับนโยบาย จุดมุ่งหมาย ระยะเวลาการฝึก หน่วยงานที่รับผิดชอบ การกำหนดและสรรหาบุคลากร กิจกรรมและวิธีดำเนินงาน และการวัดผลและประเมินผลการจัดประสบการณ์วิชาชีพในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับนโยบาย  
การจัดประสบการณ์วิชาชีพ

นโยบายการจัดประสบการณ์วิชาชีพ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. วิทยาลัยถือว่าการจัดประสบการณ์วิชาชีพเป็นงานหลักของวิทยาลัย	3.45	.59	3.43	.56	3.44	.58	0.352
2. บุคลากรที่ทำงานด้านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง จะต้องมีความเข้าใจตรงกัน	3.60	.57	3.65	.46	3.62	.52	-0.984
3. งานด้านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพควรมีความสำคัญเท่าเทียมงานสอนประจำ	3.41	.63	3.46	.62	3.44	.63	-0.810
4. อาจารย์ทุกคนในวิทยาลัยควรต้องพร้อมที่จะเป็นอาจารย์นิเทศก์	3.16	.81	3.28	.73	3.22	.78	-1.581
5. นักศึกษาเอกโทออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ อาจารย์ภาควิชาานั้นควรมีความรับผิดชอบมากขึ้นโดยเฉพาะการออกนิเทศ	3.66	.53	3.61	.59	3.64	.57	0.899
6. นักศึกษาทุกคนต้องผ่านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.65	.49	3.62	.58	3.63	.54	0.563
7. นักศึกษาต้องมีระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพอย่างเพียงพอ	3.61	.50	3.56	.55	3.59	.53	0.960
8. นักศึกษาควรได้รับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพทุกด้านอย่างเหมาะสม	3.43	.56	3.43	.57	3.43	.57	0
9. การฝึกประสบการณ์วิชาชีพควรจะได้เน้นการบริการสังคมและพัฒนาชุมชน	3.41	.55	3.43	.56	3.42	.55	-0.365



จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่าความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับนโยบายการจัดประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้

เกี่ยวกับนโยบายที่ว่า วิทยาลัยถือว่าการจัดประสบการณ์วิชาชีพเป็นงานหลักของวิทยาลัย พบว่าค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.45, S.D. = .59$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 3.43, S.D. = .56$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับนโยบายที่ว่า บุคลากรที่ทำงานด้านการศึกษาประสบการณ์วิชาชีพหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง จะต้องมีความเข้าใจตรงกัน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.60, S.D. = .57$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่งเช่นกัน ( $\bar{X} = 3.65, S.D. = .46$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.62, S.D. = .52$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับนโยบายที่ว่า งานด้านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพควรมีความสำคัญเท่ากับงานสอนประจำ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.41, S.D. = .63$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 3.46, S.D. = .62$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.44, S.D. = .63$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับนโยบายที่ว่า อาจารย์ทุกคนในวิทยาลัยควรต้องพร้อมที่จะเป็นอาจารย์นิเทศก์ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.16, S.D. = .81$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 3.28, S.D. = .73$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.22, S.D. = .78$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับนโยบายที่ว่า นักศึกษาวิชาเอกใดออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ อาจารย์ภาควิชา นั้นต้องมีความรับผิดชอบมากขึ้น โดยเฉพาะการออกนิเทศ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.66, S.D. = .53$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์



นี้เทศกั้อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง เช่นกัน ( $\bar{X} = 3.61, S.D. = .59$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.64, S.D. = .57$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $Z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับนโยบายที่ว่า นักศึกษาทุกคนต้องผ่านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.65, S.D. = .49$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นี้เทศกั้อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง เช่นกัน ( $\bar{X} = 3.62, S.D. = .58$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.63, S.D. = .54$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $Z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

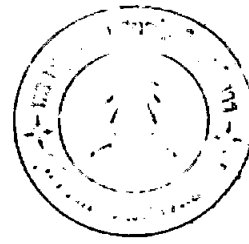
เกี่ยวกับนโยบายที่ว่า นักศึกษาต้องมีระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพอย่างเพียงพอ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.61, S.D. = .50$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นี้เทศกั้อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง เช่นกัน ( $\bar{X} = 3.56, S.D. = .55$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.59, S.D. = .53$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $Z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับนโยบายที่ว่า นักศึกษาควรได้รับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพทุก ๆ ด้านอย่างเหมาะสม พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.43, S.D. = .56$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นี้เทศกั้อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 3.43, S.D. = .57$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.43, S.D. = .57$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $Z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับนโยบายที่ว่า การฝึกประสบการณ์วิชาชีพควรจะได้เน้นการบริการสังคมและพัฒนาชุมชนควบคู่ไปด้วย พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.41, S.D. = .95$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นี้เทศกั้อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย เช่นกัน ( $\bar{X} = 3.43, S.D. = .56$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.42, S.D. = .55$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $Z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการจัดประสบการณ์วิชาชีพ

จุดมุ่งหมายการจ้ดประสบการณ์วิชาชีพ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. นักศึกษาควรมีโอกาสได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ในสถานที่ที่มีสภาพใกล้เคียงกับสภาพที่คาดว่าจะต้อง ไปปฏิบัติงานจริงในอนาคต	3.39	.58	3.35	.62	3.37	.60	0.673
2. นักศึกษาต้องมีความสามารถในการนำหลักการทฤษฎี ไปปฏิบัติจริงได้	3.50	.49	3.48	.56	3.49	.53	0.383
3. นักศึกษาควร ได้ฝึกประสบการณ์ที่งานอื่น ๆ เช่นงานธุรการ เน้นแนว และการพัฒนา นอกเหนือไปจากงานสอน	3.28	.57	3.31	.56	3.29	.57	-0.538
4. นักศึกษาต้อง ได้รับการ เรียนรู้และพัฒนาตนเอง ในเรื่องบุคลิกภาพและทัศนคติที่พร้อมที่จะ เป็นครู ได้	3.57	.49	3.47	.54	3.52	.51	1.957
5. นักศึกษาควร ได้เกิดการ เรียนรู้ ในการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม	3.53	.49	3.47	.50	3.50	.50	1.226
6. นักศึกษาควร ได้มี โอกาสศึกษาค้นคว้าของห้องเรียนที่ออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพ และฝึกการแก้ปัญหา ไปด้วย	3.38	.57	3.37	.56	3.38	.57	0.179
7. นักศึกษาควร ได้รับการ ฝึกให้เป็นแบบอย่างและอยู่ร่วม เป็นสมาชิกที่ดีของชุมชน	3.50	.54	3.44	.50	3.47	.52	1.171
8. นักศึกษาสามารถนำเอาเทคโนโลยีและวิธีการ ใหม่ ๆ ทางการศึกษาไปใช้ในโรงเรียนได้	3.46	.53	3.45	.57	3.46	.55	0



จุดมุ่งหมายการจัดประสบการณ์วิชาชีพ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	X	S.D.	X	S.D.	X	S.D.	
9. วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้อาจารย์และบุคลากรภายนอกวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องได้ปฏิบัติงานร่วมกัน โดยใช้การติดต่อประสานงานวิชาชีพเป็นสื่อกลาง	3.40	.51	3.36	.50	3.38	.50	0.803
10. วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้อาจารย์มีความสามารถในการนิเทศและสาธิตการสอนได้เป็นอย่างดี	3.47	.51	3.52	.55	3.49	.53	-0.952
11. วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้อาจารย์ได้มีโอกาสให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนในขณะออกนิเทศการสอน	3.28	.62	3.30	.63	3.29	.63	-0.324
12. วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้อาจารย์นิเทศก์ได้ศึกษาปัญหาที่เกิดขึ้นกับการสอนในโรงเรียน และนำมาพัฒนาการสอนในวิทยาลัย	3.57	.53	3.47	.57	3.53	.55	1.835
13. วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้อาจารย์นิเทศก์สามารถนำปัญหาของท้องถิ่นมาพัฒนาการสอนในชั้นเรียน	3.50	.58	3.43	.51	3.47	.55	1.304
14. วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้ครู-อาจารย์ในโรงเรียนที่มีนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีความรู้ความสามารถในการนิเทศการศึกษา	3.48	.54	3.38	.48	3.43	.51	1.990 *

\* แยกทางอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $Z = + 1.96$ )

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่าความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการจัดประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า นักศึกษาคควรได้มีโอกาสได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพในสถานที่ที่มีสภาพใกล้เคียงกับสภาพที่คาดว่าจะต้องไปปฏิบัติงานจริงในอนาคต ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.39, S.D. = .58$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 3.35, S.D. = .62$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.37, S.D. = .60$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า นักศึกษาต้องมีความสามารถในการนำหลักการทฤษฎีไปปฏิบัติจริงได้ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.50, S.D. = .49$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 3.48, S.D. = .56$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.49, S.D. = .53$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า นักศึกษาคควรได้ฝึกประสบการณ์ด้านอื่น ๆ เช่น งานธุรการ แนะแนว และการพัฒนาออกเหนือไปจากการสอน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.28, S.D. = .57$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 3.31, S.D. = .56$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.29, S.D. = .57$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า นักศึกษาต้องได้รับการเรียนรู้และพัฒนาตนเองในเรื่องบุคลิกภาพและทัศนคติที่พร้อมที่จะเป็นครูได้ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x} = 3.57, S.D. = .49$ ) แต่ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.47, S.D. = .54$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x} = 3.52, S.D. = .51$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า นักศึกษาคควรได้เกิดการเรียนรู้ในการทำงานร่วมกันเป็นกลุ่ม พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{x} = 3.53, S.D. = .49$ )

แต่ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.47, S.D. = .50$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.50, S.D. = .50$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า นักศึกษาคควร ได้มีโอกาสศึกษาปัญหาของท้องถิ่นที่ออกไปฝึกประสบการณ์วิชาชีพและฝึกการแก้ปัญหาไปช่วย พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.38, S.D. = .57$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 3.37, S.D. = .56$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.38, S.D. = .57$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า นักศึกษาคควร ได้รับการฝึกให้เป็นแบบอย่างและอยู่รวมเป็นสมาชิกที่ดีของชุมชนได้ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.50, S.D. = .54$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 3.44, S.D. = .50$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.47, S.D. = .52$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า นักศึกษาสามารถนำเอาเทคโนโลยีและวิธีการใหม่ ๆ ทางการศึกษาไปใช้ในโรงเรียนได้ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.46, S.D. = .53$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 3.46, S.D. = .57$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.46, S.D. = .55$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า วิทยาลัยควรส่งเสริมให้อาจารย์และบุคลากรภายนอกวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องได้ปฏิบัติงานร่วมกันโดยใช้การฝึกประสบการณ์วิชาชีพเป็นสื่อกลาง พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.40, S.D. = .51$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 3.36, S.D. = .50$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.38, S.D. = .50$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน



เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้อาจารย์ไ้มีความสามารถในการนิเทศและสาธิตการสอนได้เป็นอย่างดี พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.47, S.D. = .51$ ) แต่ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.52, S.D. = .55$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.49, S.D. = .53$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้อาจารย์ไ้มีโอดาสให้บริการทางวิชาการแก่ชุมชนในขณะออกนิเทศการสอน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.28, S.D. = .62$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 3.30, S.D. = .63$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.29, S.D. = .63$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้อาจารย์นิเทศไ้ศึกษปัญหาที่เกิดขึ้นกับการสอนในโรงเรียนและนำมาพัฒนาการสอนในวิทยาลัย พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.57, S.D. = .53$ ) แต่ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเท่านั้น ( $\bar{X} = 3.47, S.D. = .57$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.53, S.D. = .55$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้อาจารย์นิเทศสามารถนำปัญหาของท้องถิ่นมาพัฒนาการสอนในชั้นเรียน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.50, S.D. = .58$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 3.43, S.D. = .51$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.47, S.D. = .55$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายที่ว่า วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้ครู-อาจารย์ในโรงเรียนที่มีนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพมีความรู้ ความสามารถในการนิเทศการศึกษา พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวัง

ของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.48, S.D. = .54$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของ  
อาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 3.38, S.D. = .48$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ย  
รวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.43, S.D. = .51$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่าง  
ระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า  $\chi^2$  ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษาในระดับป. กศ. ชั้นสูง

ระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. 9 สัปดาห์หรือครึ่งภาคเรียน (ระบบทวิภาค) ฝึกเต็มเวลา	2.71	.98	2.67	.89	2.69	.94	0.434
2. 18 สัปดาห์หรือ 1 ภาคเรียน (ระบบทวิภาค) ฝึกครึ่งเวลา	2.00	1.32	2.37	.81	2.17	1.07	-3.475 *
3. 18 สัปดาห์หรือ 1 ภาคเรียน (ระบบทวิภาค) ฝึกเต็มเวลา	2.71	.98	2.70	.93	2.71	.96	0.106
4. 12 สัปดาห์หรือ 1 ภาคเรียน (ระบบไตรภาค) ฝึกเต็มเวลา	2.55	.87	2.55	.84	2.55	.86	0
5. เรียนวิชาอื่นทดแทนสัปดาห์ละ 4 ชั่วโมง สำหรับผู้ที่เคยผ่านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือเป็นครูมาแล้ว	2.51	.91	2.52	.93	2.51	.92	-0.110

\* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $z = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษาระดับป. กศ. ชั้นสูง มีดังนี้

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 9 สัปดาห์ ฝึกเต็มเวลา พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.71$ , S.D. = .98) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.67$ , S.D. = .89) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.69$ , S.D. = .94) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 18 สัปดาห์ ฝึกครั้งเวลานั้น พบว่าค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.00, S.D. = 1.32$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.37, S.D. = .81$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.17, S.D. = 1.07$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 18 สัปดาห์ ฝึกเต็มเวลา พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.71, S.D. = .98$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.70, S.D. = .93$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.71, S.D. = .96$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 12 สัปดาห์ ฝึกเต็มเวลา พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.55, S.D. = .87$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.55, S.D. = .84$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.55, S.D. = .86$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับการเรียนวิชาอื่นทดแทนการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ สำหรับผู้ที่เคยฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือเป็นครูมาแล้ว พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.51, S.D. = .91$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.52, S.D. = .93$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.51, S.D. = .92$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษาในระดับปริญญาตรี หลักสูตร 2 ปี

ระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. 9 สัปดาห์หรือครึ่งภาคเรียน (ระบบ ทวิภาค) ฝึกเต็มเวลา	2.81	.92	2.76	.91	2.79	.92	0.554
2. 18 สัปดาห์หรือ 1 ภาคเรียน (ระบบ ทวิภาค) ฝึกครึ่งเวลา	2.31	.79	2.42	.81	2.36	.80	-1.391
3. 18 สัปดาห์หรือ 1 ภาคเรียน (ระบบ ทวิภาค) ฝึกเต็มเวลา	2.53	.94	2.51	.86	2.52	.90	0.225
4. 12 สัปดาห์หรือ 1 ภาคเรียน (ระบบ ไตรภาค) ฝึกเต็มเวลา	2.46	.84	2.48	.87	2.47	.86	-0.237
5. เรียนวิชาอื่นทดแทนการฝึกประสบการณ์ วิชาชีพ สำหรับผู้ที่เคยผ่านการฝึก ประสบการณ์วิชาชีพหรือเป็นครูมาแล้ว	2.63	.84	2.66	.92	2.64	.88	-0.344

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 2 ปี มีดังนี้

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึก 9 สัปดาห์ ฝึกเต็มเวลานั้น พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.81, S.D. = .92$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.76, S.D. = .91$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.79, S.D. = .92$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z พบว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึก 18 สัปดาห์ ฝึกครึ่งเวลา พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของ

ผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.31, s.d. = .79$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 2.42, s.d. = .81$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.36, s.d. = .80$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึก 18 สัปดาห์ฝึกเต็มเวลา พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.53, s.d. = .94$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 2.51, s.d. = .86$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.52, s.d. = .90$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึก 12 สัปดาห์ฝึกเต็มเวลา พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.45, s.d. = .84$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 2.48, s.d. = .87$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.47, s.d. = .86$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับการ เรียนทดแทนการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ สำหรับผู้ที่เคยฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือเป็นครูมาแล้ว พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.63, s.d. = .84$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.66, s.d. = .92$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.64, s.d. = .88$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4 ปี

ระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. 9 สัปดาห์หรือครึ่งภาคเรียน (ระบบ ทวิภาค) ฝึกเต็มเวลา	2.31	.80	2.45	.86	2.38	.83	-1.703
2. 18 สัปดาห์หรือ 1 ภาคเรียน (ระบบ ทวิภาค) ฝึกครึ่งเวลา	2.17	.69	2.37	.77	2.26	.73	-2.760**
3. 18 สัปดาห์หรือ 1 ภาคเรียน (ระบบ ทวิภาค) ฝึกเต็มเวลา	3.18	.91	2.88	.97	3.04	.94	3.223*
4. 12 สัปดาห์หรือ 1 ภาคเรียน (ระบบ ไตรภาค) ฝึกเต็มเวลา	2.56	.82	2.45	.81	2.51	.82	1.367
5. เรียนวิชาอื่นทดแทนการฝึกประสบการณ์ วิชาชีพ สำหรับผู้ที่เคยผ่านการฝึก ประสบการณ์วิชาชีพหรือเป็นครูมาแล้ว	2.37	.86	2.40	.92	2.38	.89	-0.340

\* แยกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $Z = -1.96$ )

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4 ปี มีดังนี้

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึก 9 สัปดาห์ ฝึกเต็มเวลานั้น พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.31, S.D. = .80$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.45, S.D. = .86$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.38, S.D. = .83$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน



เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึก 18 สัปดาห์ฝึกครั้งแรก พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของ  
ผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.31, S.D. = .69$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์  
นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 2.37, S.D. = .77$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วก็  
อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.26, S.D. = .73$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่าง  
ความคาดหวัง ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึก 18 สัปดาห์ฝึกเต็มเวลา พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของ  
ผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.18, S.D. = .91$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์  
นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 2.88, S.D. = .97$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่  
ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.04, S.D. = .94$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความ  
คาดหวัง โดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึก 12 สัปดาห์ฝึกเต็มเวลา พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของ  
ผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.56, S.D. = .82$ ) แต่ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์  
นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.45, S.D. = .81$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ใน  
เกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.51, S.D. = .81$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาด  
หวัง โดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับการเรียนทบทวนการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ สำหรับผู้ที่เคยฝึกประสบการณ์  
วิชาชีพหรือเป็นครูมาแล้ว พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย  
( $\bar{x} = 2.37, S.D. = .86$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็น  
ด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 2.40, S.D. = .92$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย  
( $\bar{x} = 2.38, S.D. = .89$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า  $z$   
ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดประสบการณ์วิชาชีพ

หน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดประสบการณ์วิชาชีพ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ควร เป็นความรับผิดชอบของคณะกรรมการพิเศษของวิทยาลัย ซึ่งแบ่ง เป็น 2 คณะกรรมการ คือคณะกรรมการอำนวยการและคณะกรรมการดำเนินงาน	2.83	.89	2.70	.77	2.77	.83	1.590
2. ควรจัดตั้ง เป็นสำนักงานประสบการณ์วิชาชีพ มีสายงานขึ้นตรงต่อรองอธิการฝ่ายวิชาการ มีฐานะเทียบเท่าคณะวิชา และดำเนินงานในรูปคณะกรรมการ	2.93	.85	2.88	.87	2.91	.86	0.588
3. ควรจัดตั้ง เป็นสำนักงานประสบการณ์วิชาชีพ มีสายงานขึ้นตรงต่อรองอธิการฝ่ายวิชาการ มีฐานะเทียบเท่าคณะวิชา และดำเนินงานโดยแบ่ง เป็นแผนกต่าง ๆ มีบุคลากรประจำ	2.65	.87	2.59	.79	2.62	.83	0.734
4. ควรจัดตั้ง เป็นศูนย์ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีสายงานขึ้นตรงต่ออธิการ	2.32	.81	2.37	.70	2.34	.76	-0.672
5. ควร เป็นความรับผิดชอบโดยตรงของคณะครุศาสตร์ ดำเนินงานในรูปคณะกรรมการ	2.20	.88	2.31	.82	2.25	.85	-1.313
6. ควร เป็นความรับผิดชอบของภาควิชาหลักสูตรและการสอน สำหรับอาจารย์นิเทศก์วิชาเอก-โท ได้มาจากภาควิชาที่เกี่ยวข้อง	2.27	.84	2.34	.86	2.30	.85	-0.833



หน่วยงานรับผิดชอบการจัดประสบการณ์	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
7. ควร เป็นความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการการศึกษา กำหนดงานในรูปคณะกรรมการ	2.05	.74	2.23	.75	2.14	.75	-2.445*
8. ควรจัดตั้ง เป็นภาควิชาหรือแผนกการขึ้นใหม่ เพื่อทำหน้าที่จัดประสบการณ์วิชาชีพ โดยเฉพาะ	2.17	.83	2.34	.84	2.25	.84	-2.061*

\*แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $z = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้

เกี่ยวกับหน่วยงานที่รับผิดชอบที่ว่า ควร เป็นความรับผิดชอบต่อคณะกรรมการพิเศษของวิทยาลัยซึ่งแบ่ง เป็น 2 คณะกรรมการคือ คณะกรรมการอำนวยความสะดวกและคณะกรรมการดำเนินงานนั้น พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.83, S.D. = .89$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.70, S.D. = .77$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.77, S.D. = .83$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับหน่วยงานที่ว่า ควรจัดตั้ง เป็นสำนักงานประสบการณ์วิชาชีพ มีสายงานขึ้นตรงต่อรองอธิการวิชาการ มีฐานะเทียบเท่าคณะวิชาและดำเนินการในรูปคณะกรรมการ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.93, S.D. = .85$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.88, S.D. = .87$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.91, S.D. = .86$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับหน่วยงานที่ว่า ควรจัดตั้ง เป็นสำนักงานประสบการณ์วิชาชีพ มีสายงานขึ้นตรงต่อรองอธิการฝ่ายวิชาการมีฐานะเทียบเท่าคณะวิชาและดำเนินงานโดยแบ่ง เป็นแผนกการต่าง ๆ มี

บุคลากรประจำ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.65, S.D. = .87$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.59, S.D. = .79$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.62, S.D. = .83$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับหน่วยงานที่ว่า ควรจัดตั้ง เป็นศูนย์ฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีสายงานขึ้นตรงต่ออธิการ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.32, S.D. = .81$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.37, S.D. = .70$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.34, S.D. = .76$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับหน่วยงานที่ว่า ควร เป็นความรับผิดชอบโดยตรงของคณะวิทยาศาสตร์ดำเนินงานในรูปกรรมการ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.20, S.D. = .88$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.31, S.D. = .82$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.25, S.D. = .85$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับหน่วยงานที่ว่า ควร เป็นความรับผิดชอบของภาควิชาหลักสูตรและการสอน สำหรับอาจารย์นิเทศก์วิชาเอก-โท ได้มาจากภาควิชาที่เกี่ยวข้อง พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.27, S.D. = .84$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.34, S.D. = .86$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.30, S.D. = .85$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับหน่วยงานที่ว่า ควร เป็นความรับผิดชอบของแผนกบริการการศึกษา ดำเนินงานในรูปคณะกรรมการ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.05, S.D. = .74$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.23, S.D. = .75$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.14, S.D. = .75$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่า

มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เกี่ยวกับหน่วยงานที่ว่า ควรจัดตั้ง เป็นภาควิชาหรือแผนกวิชาขึ้นใหม่ เพื่อทำหน้าที่จัด  
 ประสพการณืวิชาชีพอิ โดยเฉพาะ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผูบริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย  
 ( $\bar{x} = 2.17, S.D. = .83$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์ในเทศ์อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย  
 เช่นกัน ( $\bar{x} = 2.34, S.D. = .84$ ) เมื่อพิจารณา ค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x} =$   
 $2.25, S.D. = .84$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z  
 ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยพัทยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการกำหนดและสรรหาอาจารย์นิเทศก์

การกำหนดและสรรหาอาจารย์นิเทศก์	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. อาจารย์ที่จะนิเทศได้ ต้องมีคุณสมบัติครบตามเกณฑ์	3.10	.62	3.09	.64	3.10	.63	0.161
2. หัวหน้าหน่วยงานจัดประสบการณ์วิชาชีพและหัวหน้าภาควิชา ควรร่วมกันกำหนดเกณฑ์และคัดเลือกอาจารย์นิเทศก์	3.18	.62	3.08	.69	3.14	.66	1.538
3. หัวหน้าภาควิชาควร เป็นผู้กำหนดเกณฑ์และคัดเลือกอาจารย์ในภาควิชาเป็นอาจารย์นิเทศก์	2.76	.90	2.74	.75	2.75	.83	0.246
4. อธิการแต่งตั้งกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาถึง เกณฑ์และคัดเลือกอาจารย์นิเทศก์	2.39	.73	2.47	.78	2.42	.76	-1.070
5. นักศึกษาปีประสบการณ์วิชาชีพคนหนึ่งควรมีทั้งอาจารย์นิเทศก์ทั่วไป อาจารย์นิเทศก์วิชาเอก และอาจารย์นิเทศก์วิชาโท	3.06	.79	2.94	.83	3.00	.81	1.497
6. อาจารย์นิเทศก์ทั่วไปควรมาจากคณะศึกษาศาสตร์	2.91	.91	2.80	.98	2.86	.95	1.175

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการกำหนดและสรรหาอาจารย์นิเทศก์ มีดังนี้

เกี่ยวกับข้อที่ว่า อาจารย์ที่เจนิเทคโคตองมีคุณสมบัติครบตามเกณฑ์นั้น พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.10, S.D. = .62$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.09, S.D. = .64$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.10, S.D. = .63$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า หัวหน้าหน่วยงานจัดประสบการณ์วิชาชีพและหัวหน้าภาควิชาควรร่วมกันกำหนดเกณฑ์และคัดเลือกอาจารย์นิเทศก์ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.18, S.D. = .62$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 3.08, S.D. = .69$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.14, S.D. = .66$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า หัวหน้าภาควิชาควรร่วมกันกำหนดเกณฑ์และคัดเลือกอาจารย์ในภาควิชาเป็นอาจารย์นิเทศก์ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.76, S.D. = .90$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.74, S.D. = .75$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.75, S.D. = .83$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า อธิการแต่งตั้งกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาทั้ง เกณฑ์และคัดเลือกอาจารย์นิเทศก์ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.39, S.D. = .79$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.47, S.D. = .78$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.42, S.D. = .76$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพคนหนึ่ง ควรมีทั้งอาจารย์นิเทศก์ทั่วไป อาจารย์นิเทศก์วิชาเอกและวิชาโท พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.06, S.D. = .79$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.94, S.D. = .83$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.00, S.D. = .81$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มี

ความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า อาจารย์นิเทศก์ทั่วไปควรมาจากคณะวิทยาศาสตร์ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.91, S.D. = .91$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 2.80, S.D. = .98$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.86, S.D. = .95$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการกำหนดและสรรหาอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน (ครู-อาจารย์พี่เลี้ยง,

การกำหนดและสรรหาอาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ครู-อาจารย์ในโรงเรียนที่จะทำหน้าที่ นิเทศน์ศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพได้ ต้องมีคุณสมบัติครบตามเกณฑ์	3.31	.62	3.12	.58	3.13	.60	0.169
2. วิทยาลัยควร เป็นผู้ตั้ง เกณฑ์และคัดเลือก อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน	2.32	.68	2.32	.73	2.32	.71	0
3. โรงเรียนควร เป็นผู้ตั้ง เกณฑ์และคัดเลือก อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน	2.55	.73	2.48	.79	2.51	.76	0.929
4. โรงเรียนและผู้แทนวิทยาลัยครู ควร เป็นผู้ตั้ง เกณฑ์และคัดเลือกอาจารย์ นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนร่วมกัน	3.28	.68	3.26	.70	3.27	.69	0.293
5. ในระดับประถมศึกษา อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน 1 คนควรรับผิดชอบ นักศึกษาไม่เกิน 1 คน	2.84	.78	2.89	.71	2.86	.75	-0.681
6. ในระดับมัธยมศึกษา อาจารย์นิเทศก์ ฝ่ายโรงเรียน 1 คนควรรับผิดชอบ นักศึกษาได้ 1 - 2 คน	2.91	.63	2.98	.62	2.94	.63	-1.135

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยว  
กับการกำหนดและสรรหาอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน (ครู-อาจารย์พี่เลี้ยง) มีดังนี้



เกี่ยวกับข้อที่ว่า ครู-อาจารย์ในโรงเรียนที่จะทำหน้าที่นี้เทคนิคศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพใดควรมีคุณสมบัติครบตามเกณฑ์นั้น พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.31, S.D.=.62$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก็อยู่ในชั้นเห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x}=3.12, S.D.=.58$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.13, S.D.=.60$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า วิทยาลัยครูควร เป็นผู้ตั้ง เกณฑ์และคัดเลือกอาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x}=2.32, S.D.=.68$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x}=2.32, S.D.=.73$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x}=2.32, S.D.=.71$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า โรงเรียนควร เป็นผู้ตั้ง เกณฑ์และคัดเลือกอาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=2.55, S.D.=.73$ ) แต่ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x}=2.48, S.D.=.79$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=2.51, S.D.=.76$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า โรงเรียนและผู้แทนวิทยาลัยครูควร เป็นผู้ตั้ง เกณฑ์และคัดเลือกอาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียนร่วมกัน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.28, S.D.=.68$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x}=3.26, S.D.=.70$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.27, S.D.=.69$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า ในระดั่มประถมศึกษา อาจารย์นิเทศฝ่ายโรงเรียน 1 คน ควรรับผิดชอบนักศึกษาไม่เกิน 1 คน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=2.84, S.D.=.78$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x}=2.89, S.D.=.71$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=2.86$ )

S.D. = .75) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $Z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า ในระดับมัธยมศึกษา อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน 1 คน ควรรับผิดชอบนักศึกษาได้ 1 - 2 คน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.91, S.D. = .63$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 2.98, S.D. = .62$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 2.94, S.D. = .63$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $Z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการกำหนดและสรรหานักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

การกำหนดและสรรหานักศึกษาฝึกประสบการณ์	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ต้องเรียนวิชาบังคับวิชาการศึกษามาแล้วจึงจะออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพได้	3.51	.52	3.47	.57	3.49	.55	0.740
2. ต้องศึกษาอยู่ในปีสุดท้ายของหลักสูตร	3.40	.69	3.41	.66	3.41	.68	-0.150
3. ต้องมีบุคลิกภาพเหมาะสม หากไม่เหมาะสมควรเลื่อนการออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพออกไป เพื่อปรับปรุงข้อบกพร่อง	3.29	.61	3.29	.63	3.29	.62	0
4. ต้องมีคะแนนเฉลี่ยสะสมไม่ต่ำกว่า 2.00	3.04	.80	3.12	.73	3.08	.77	-1.061
5. ต้องเป็นผู้มีสุขภาพดี	3.34	.50	3.23	.56	3.29	.53	2.090*

\*แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $z = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า ความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการกำหนดและสรรหานักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้

เกี่ยวกับข้อความที่ว่า นักศึกษาต้องเรียนวิชาบังคับวิชาการศึกษามาแล้ว จึงจะออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพได้ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยอย่างยิ่ง ( $\bar{X} = 3.51, S.D. = .52$ ) แต่ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเท่านั้น ( $\bar{X} = 3.47, S.D. = .57$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.49, S.D. = .55$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า นักศึกษาต้องศึกษาอยู่ในปีสุดท้ายของหลักสูตร พบว่า ค่าเฉลี่ยความ

ความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.40, S.D.=.69$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x}=3.41, S.D.=.66$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.41, S.D.=.68$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า นักศึกษาต้องมีบุคลิกภาพเหมาะสมหากไม่เหมาะสมควร เลื่อนการฝึกประสบการณ์วิชาชีพออกไปเพื่อปรับปรุงข้อบกพร่อง พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.29, S.D.=.61$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x}=3.29, S.D.=.63$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.29, S.D.=.62$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า นักศึกษาต้องมีคะแนนเฉลี่ยสะสมไม่ต่ำกว่า 2.00 พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.04, S.D.=.80$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x}=3.12, S.D.=.73$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.08, S.D.=.77$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า นักศึกษาต้องเป็นผู้มีสุขภาพดี พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.34, S.D.=.50$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x}=3.23, S.D.=.56$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x}=3.29, S.D.=.53$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับ  
กิจกรรมและวิธีการดำเนินงานการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

กิจกรรมและวิธีการดำเนินงานการฝึก ประสบการณ์วิชาชีพ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. ควรมีกิจกรรมเกี่ยวกับการฝึกสอนใน โรงเรียนประถมหรือมัธยมศึกษา สำหรับทุกวิชาเอก	3.38	.54	3.36	.55	3.37	.55	0.371
2. ควรมีกิจกรรมเกี่ยวกับการฝึกงานของ นักศึกษา สำหรับวิชาเอกที่ต้องการฝึก ภาคปฏิบัติในสาขาวิชานั้น ๆ	3.30	.55	3.38	.50	3.34	.53	-1.546
3. ควรมีกิจกรรมอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการ บริการสังคมหรือการพัฒนาชุมชน โดย จัดควบคู่ไปกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.26	.53	3.29	.50	3.27	.52	-0.592
4. การจัดประสบการณ์วิชาชีพควรค่าเนิ งานเป็น 3 ขั้นตอนคือ ก่อนฝึก ขณะที่ ออกฝึก และหลังการฝึก	3.47	.56	3.39	.57	3.43	.57	1.433
5. ก่อนฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ควรจัด กิจกรรมในลักษณะของการ เตรียมนัก- ศึกษา ก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.48	.53	3.47	.53	3.48	.53	0.191
6. นักศึกษาควรจะได้เลือกโรงเรียนที่จะ ออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพล่วงหน้าโดย มีเวลาอย่าง เพียงพอที่จะเตรียมความ พร้อมทุก ๆ ด้าน	3.43	.47	3.36	.57	3.40	.52	1.348

กิจกรรมและวิธีดำเนินงานการฝึก	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
7. ในระหว่างการออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ที่นักศึกษาควรจะได้มีการประชุม สัมมนาอย่างน้อย 1 ครั้ง	3.44	.45	3.46	.54	3.45	.50	-0.405
8. หลังการฝึกประสบการณ์วิชาชีพควรจะได้ ได้มีการปัจฉิมนิเทศนักศึกษา	3.50	.53	3.48	.54	3.49	.54	0.378

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่า ความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับกิจกรรมและวิธีดำเนินงานฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้

เกี่ยวกับข้อที่ว่า ควรมีกิจกรรมเกี่ยวกับการฝึกสอนในโรงเรียนประถมหรือมัธยมศึกษา สำหรับทุกวิชาเอก พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.38, S.D.=.54$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=3.36, S.D.=.55$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.37, S.D.=.55$ ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า ควรมีกิจกรรมการฝึกงานของนักศึกษา สำหรับวิชาเอกที่ต้องการฝึกภาคปฏิบัติในสาขาวิชานั้น ๆ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.30, S.D.=.55$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=3.38, S.D.=.50$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.34, S.D.=.53$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า ควรมีกิจกรรมอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการบริการสังคมหรือการพัฒนาชุมชนโดยการจับคู่คู่ไปกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.26, S.D.=.53$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=3.29, S.D.=.50$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=3.27, S.D.=.52$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน



เกี่ยวกับข้อที่ว่า การจัดประสบการณ์วิชาชีพควรดำเนินงานเป็น 3 ขั้นตอนคือ ก่อนฝึก ขณะฝึกและหลังการฝึก พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.47$ , S.D.=.56) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.39$ , S.D.=.57) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.43$ , S.D.=.57) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า ก่อนฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ควรจัดกิจกรรมในลักษณะของการเตรียมถอนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.48$ , S.D.=.53) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=3.47$ , S.D.=.53) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.48$ , S.D.=.57) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า นักศึกษาควรจะได้เลือกโรงเรียนที่จะออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพล่วงหน้าโดยมีเวลาอย่างเพียงพอที่จะเตรียมความพร้อมทุก ๆ ด้าน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.43$ , S.D.=.47) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=3.36$ , S.D.=.57) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.40$ , S.D.=.52) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า ในระหว่างการออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ นักศึกษาควรจะได้มีการประชุมสัมมนาอย่างน้อย 1 ครั้ง พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.44$ , S.D.=.45) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=3.46$ , S.D.=.54) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.45$ , S.D.=.50) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า หลังการฝึกประสบการณ์มาแล้วควรจะได้มีการปัจฉิมนิเทศนักศึกษา พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.50$ , S.D.=.53) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=3.48$ , S.D.=.54) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.49$ , S.D.=.54) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน



ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการ  
วัดผลและประเมินผลการจัดประสบการณ์วิชาชีพ

การวัดผลและประเมินผลการจัด ประสบการณ์วิชาชีพ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. การตัดสินผลการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ของนักศึกษาควร เป็นหน้าที่ของอาจารย์ นิเทศก์เท่านั้น	2.04	.62	1.93	.69	2.00	.66	1.692
2. การตัดสินผลการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ของนักศึกษา ควร เป็นหน้าที่ของอาจารย์ นิเทศก์ฝ่าย โรงเรียนหรือโรงเรียนเท่า นั้น	1.93	.48	1.83	.63	1.88	.56	1.792
3. การตัดสินผลการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ของนักศึกษา ควร เป็นการประชุมร่วม กันระหว่างอาจารย์นิเทศก์ฝ่าย โรงเรียน และอาจารย์นิเทศก์	3.41	.61	3.44	.61	3.43	.61	-0.498
4. ควร เปิดโอกาสให้นักศึกษาฝึกประสบ- การณืวิชาชีพ ได้มีส่วนประเมินผลตนเอง	2.93	.70	2.95	.68	2.94	.69	-0.294
5. ระบบการตัดสินผลการฝึกประสบการณ์ วิชาชีพ ควร เป็นระบบเกรด	2.63	.88	2.50	.91	2.57	.90	1.469
6. ระบบการตัดสินผลการฝึกประสบการณ์ วิชาชีพ ควร เป็นระบบผ่าน-ไม่ผ่าน	2.71	.95	2.88	.99	2.79	.97	-1.772
7. หน่วยงานจัดประสบการณ์วิชาชีพ ควร มีแบบประเมินผลตนเอง	3.25	.50	3.23	.56	3.24	.53	0.380

การวัดผลและประเมินผลการจัด ประสบการณ์	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		รวม		Z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
8. หน่วยงานจัดประสบการณ์วิชาชีพ ควร จัดทำเอกสารเผยแพร่การทำงาน	3.30	.51	3.31	.57	3.31	.54	-0.187
9. ควรมีรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้ บริหารวิทยาลัยทราบ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	3.30	.46	3.31	.63	3.30	.55	-0.182

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า ความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลการจัดประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้

เกี่ยวกับข้อที่ว่า การตัดสินผลการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษา ควร เป็นหน้าที่ของอาจารย์นิเทศก์เท่านั้น พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X}=2.04, S.D.=.62$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=1.93, S.D.=.69$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X}=2.00, S.D.=.66$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มี ความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า การตัดสินผลการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษาควร เป็นหน้าที่ของอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนหรือโรงเรียนเท่านั้น พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X}=1.93, S.D.=.48$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=1.83, S.D.=.63$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X}=1.88, S.D.=.56$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า Z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า การตัดสินผลการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษา ควร เป็นการประชุมร่วมกันระหว่างอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและอาจารย์นิเทศก์ พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.41, S.D.=.61$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์

นี้เทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=3.44, S.D.=.61$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ใน  
 เกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.43, S.D.=.61$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความค  
 หวัง โดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า ควร เปิดโอกาสให้นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพได้มีส่วนประเมินผล  
 ตนเอง พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=2.93, S.D.=.70$ )  
 และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นี้เทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=2.95, S.D.=.68$ )  
 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=2.94, S.D.=.69$ ) และจากการวิเคราะห์  
 ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า ระบบการตัดสินผลการฝึกประสบการณ์วิชาชีพควร เป็นระบบเกรด พบ  
 ว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=2.63, S.D.=.88$ ) แต่ค่าเฉลี่ย  
 ความคาดหวังของอาจารย์นี้เทศก์อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{X}=2.50, S.D.=.91$ ) เมื่อพิจารณา  
 ค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=2.57, S.D.=.90$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตก  
 ต่างระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า ระบบการตัดสินผลการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ควร เป็นระบบผ่าน -  
 ไม่ผ่าน พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=2.71, S.D.=.95$ )  
 และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นี้เทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=2.88, S.D.=.99$ )  
 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=2.79, S.D.=.97$ ) และจากการวิเคราะห์  
 ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า หน่วยงานจัดประสบการณ์วิชาชีพ ควร มีแบบประเมินผลตนเอง พบ  
 ว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.25, S.D.=.50$ ) และค่า  
 เฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นี้เทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X}=3.23, S.D.=.56$ )  
 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.24, S.D.=.53$ ) เมื่อวิเคราะห์ความ  
 แตกต่างระหว่างความคาดหวัง โดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า หน่วยงานจัดประสบการณ์วิชาชีพ ควร จัดทำเอกสาร เผยแพร่การทำงาน  
 พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X}=3.30, S.D.=.51$ ) และค่า

เฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 3.31, S.D. = .57$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.31, S.D. = .54$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับข้อที่ว่า ควรมีการรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บริหารวิทยาลัยทราบอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง พบว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.30, S.D. = .46$ ) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 3.31, S.D. = .63$ ) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมแล้วอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.30, S.D. = .55$ ) และจากการวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน



ศูนย์วิทยพัชการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการจัดประสบการณ์วิชาชีพของกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ขอบข่ายการจัดประสบการณ์วิชาชีพ	ผู้บริหาร		อาจารย์นิเทศก์		z
	$\bar{X}$	S.D.	$\bar{X}$	S.D.	
1. นโยบายการจัดประสบการณ์วิชาชีพ	3.49	.61	3.50	.60	-0.503
2. จุดมุ่งหมายการจัดประสบการณ์วิชาชีพ	3.45	.55	3.42	.56	1.875
3. ระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	2.52	.95	2.55	.89	-1.535
4. หน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดประสบการณ์วิชาชีพ	2.43	.89	2.47	.84	-1.326
5. การกำหนดและสรรหาบุคลากร	3.00	.78	2.98	.78	1.071
6. กิจกรรมและวิธีดำเนินงานฝึกประสบการณ์วิชาชีพ	3.41	.53	3.40	.56	0.524
7. การวัดผลและประเมินผลการจัดประสบการณ์วิชาชีพ	2.94	.87	2.82	.91	4.089*
รวม	3.02	.76	3.01	.75	1.20

\*อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ( $z = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า ความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการจัดประสบการณ์วิชาชีพของกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีดังนี้

เกี่ยวกับนโยบายการจัดประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.49, S.D. = .61$ ) และค่าเฉลี่ยรวมของอาจารย์นิเทศก์ก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.50, S.D. = .60$ ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า z ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน



เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายของการจัดประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.45, S.D. = .55$ ) และค่าเฉลี่ยรวมของอาจารย์นิเทศก์ อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.42, S.D. = .56$ ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.52, S.D. = .95$ ) และค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.55, S.D. = .89$ ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับหน่วยงานที่รับผิดชอบการจัดประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.43, S.D. = .89$ ) และค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์ไม่เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{x} = 2.47, S.D. = .84$ ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับการกำหนดและสรรหามูลค่ากร พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์ เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.00, S.D. = .78$ ) และค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.98, S.D. = .78$ ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังโดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับกิจกรรมและวิธีดำเนินงานฝึกประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.41, S.D. = .53$ ) และค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 3.40, S.D. = .56$ ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง ปรากฏว่าไม่มีความแตกต่างกัน

เกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลการจัดประสบการณ์วิชาชีพ พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.94, S.D. = .87$ ) และค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของอาจารย์นิเทศก์อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{x} = 2.82, S.D. = .91$ ) เมื่อวิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวัง ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ



เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังทั้งหมด พบว่า ค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวังของ  
ผู้บริหารอยู่ในเกณฑ์เห็นด้วย ( $\bar{X} = 3.02, S.D. = .76$ ) และค่าเฉลี่ยรวมความคาดหวัง  
ของอาจารย์นิเทศก็อยู่ในเกณฑ์เห็นด้วยเช่นกัน ( $\bar{X} = 3.01, S.D. = .75$ ) จากการ  
วิเคราะห์ความแตกต่างระหว่างความคาดหวังรวม โดยใช้ค่า  $z$  ปรากฏว่า ไม่มีความแตกต่าง  
กัน



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

### 3. ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะอื่น ๆ เกี่ยวกับการจัดประสบการณ์วิชาชีพ

#### 1. ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับวิธีดำเนินงาน มีดังนี้

1.1 วิทยาลัยควร ถือว่างานฝึกประสบการณ์วิชาชีพ เป็นงานหลักและงานสำคัญ อย่างหนึ่งของวิทยาลัย ควรให้การสนับสนุนทั้งทางตรงและทางอ้อม (ผู้บริหารจำนวน 5 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 16 คน)

1.2 ควร มีสวัสดิการ ให้แก่อาจารย์นิเทศก์และพนักงานขับรถเป็นค่าตอบแทน และในเรื่องของยานพาหนะควรมีเพียงพอสำหรับบริการอาจารย์ที่ออกนิเทศก์ในที่ห่างไกลพอสมควร (ผู้บริหารจำนวน 2 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 9 คน)

1.3 ควร กิจชั่วโมงนิเทศ เป็นชั่วโมงสอนควบ เป็นการสร้างขวัญและกำลังใจ โดยเฉพาะ ในด้านความดีความชอบของอาจารย์ ควรพิจารณาถึงอาจารย์ที่ทำหน้าที่นิเทศการสอนควบ (ผู้บริหารจำนวน 2 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 8 คน)

1.4 หัวหน้าหน่วยประสบการณ์วิชาชีพ ควรจะ เข้าใจ ในหน้าที่และบทบาทของ ตนเองอย่างแท้จริงและห้องปฏิบัติการควบความเต็มใจ (ผู้บริหารจำนวน 1 คน อาจารย์นิเทศก์ จำนวน 9 คน)

1.5 หัวหน้าหน่วยประสบการณ์วิชาชีพ ควรจะเป็น ผู้ที่มีอารมณ์มั่นคง มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี สามารถประสานงานกับทุกฝ่ายทั้ง ในและนอกวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี (ผู้บริหารจำนวน 1 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 7 คน)

1.6 ในการจัดดำเนินงานฝ่ายประสบการณ์วิชาชีพ ควรจัดดำเนินงานในรูปแบบของ คณะกรรมการ โดยเชิญอาจารย์จากคณะวิชาต่าง ๆ ในวิทยาลัยมาเป็นกรรมการ โดยมีคณะครุศาสตร์ เป็นผู้ประสานงาน (ผู้บริหารจำนวน 3 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 4 คน)

1.7 การเลือกหน่วยฝึกสอน ควรเลือกโรงเรียนที่ห่างไกลตัวเมืองบ้าง เพื่อให้ นักศึกษาได้ประสบการณ์จากโรงเรียนชนบทที่แท้จริง (ผู้บริหารจำนวน 3 คน อาจารย์นิเทศก์ จำนวน 3 คน)

1.8 การจัดประสบการณ์วิชาชีพให้กับนักศึกษา ควรดำเนินการต่อเนื่องตลอด หลักสูตร เช่น เกี่ยวกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของแพทย์หรือพยาบาล (ผู้บริหารจำนวน 1 คน

อาจารย์นิเทศก์จำนวน 3 คน)

1.9 วิทยาลัยควรได้จัดแสดงนิทรรศการค้นสื่อการสอนชนิดต่าง ๆ และสาธิตวิธีการใช้ พร้อมทั้งเปิดโอกาสให้นักศึกษาสามารถยืมไปใช้ในโรงเรียนได้ (ผู้บริหารจำนวน 2 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)

1.10 ควรกำหนดสายงานทางฝ่ายประสานการวิชาชีพ ในพ.ร.บ.วิทยาลัยครู ให้แน่ชัด กำหนดคณาจารย์เจ้าหน้าที่ประจำและให้มีกลไกอิสระในการดำเนินงาน (ผู้บริหารจำนวน 1 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)

1.11 การจัดประสานการวิชาชีพควร เน้นการบริการสังคมและพัฒนาชุมชนให้มากขึ้น (ผู้บริหารจำนวน 1 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)

1.12 ในกลุ่มวิทยาลัยครู ควรมีรูปแบบการบริหารงานนิเทศเป็นแบบเดียวกัน (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)

1.13 ควรให้หน่วยงานอื่น ๆ ในท้องถิ่นหรือจังหวัดมีส่วนร่วมในการจัดประสานการวิชาชีพมากขึ้น (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)

1.14 ผู้ดำเนินงานด้านการจัดประสานการวิชาชีพ ควรยินดีรับฟังความคิดเห็น และขอเสนอแนะจากอาจารย์นิเทศก์ และควรพร้อมที่จะปฏิบัติการเพื่อมารแก้ไขต่อไป (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)

1.15 ควรให้โรงเรียนสาธิตเป็นห้องปฏิบัติการในการเรียนการสอน โดยเฉพาะการฝึกประสานการวิชาชีพของนักศึกษา (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)

1.16 ควรมีการจัดสรรงบประมาณตามเกณฑ์ที่กำหนด เพื่อให้การดำเนินงานด้านการฝึกประสานการวิชาชีพ บรรลุตามจุดมุ่งหมาย (ผู้บริหารจำนวน 1 คน)

1.17 ควรจัดระบบบริหาร โครงการให้เด่นชัด (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 1 คน)

1.18 ควรมีการจัดประสานการวิชาชีพหลาย ๆ รูปแบบ (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 1 คน)

1.19 ควรจัดส่งนักศึกษาทุกวิชาเอกออกฝึกสอนในทุก ๆ ภาคเรียน เพื่อให้สอดคล้องกับทางโรงเรียนที่จัดตารางสอนให้นักศึกษาฝึกสอนไว้ตลอดปี (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 1 คน)

2. ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการนิเทศการสอน มีดังนี้

2.1 ในการเลือกอาจารย์นิเทศก์ ควรให้หัวหน้าภาควิชาต่าง ๆ เป็นผู้คัดเลือก โดยเฉพาะจากผู้ที่มีความตั้งใจจริงและเต็มใจที่จะให้ความร่วมมือในการออกนิเทศ ทั้งนี้ต้องเป็นผู้มีความรู้ ความเข้าใจในงานฝึกสอนอย่างดี (ผู้บริหารจำนวน 11 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 15 คน)

2.2 ควรชี้แจงให้ครูที่เลี้ยงเข้าใจในบทบาทและหน้าที่ของตนเองว่า การที่นักศึกษาออกฝึกสอนต้องการผู้ช่วยเหลือดูแลให้คำแนะนำ มิใช่เป็นเครื่องผ่อนแรงของครูที่เลี้ยงหรือเป็นครูที่จะมาช่วยงานในโรงเรียนที่ขาดครู (ผู้บริหารจำนวน 3 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 5 คน)

2.3 ให้โรงเรียนที่นักศึกษาออกฝึกสอนเป็นผู้ดูแลและนิเทศการสอนของนักศึกษาฝึกสอนในทุก ๆ ด้าน โดยที่อาจารย์นิเทศก์ของวิทยาลัยไม่ต้องไปเกี่ยวข้องมากนัก ทั้งนี้โดยจะต้องมีสวัสดิการตอบแทนบ้างตามสมควร หรืออาจจะใช้ครูในโรงเรียนที่เข้ารับการอบรมตามโครงการอ.ค.บ. รับผิดชอบนิเทศโดยตรง (ผู้บริหารจำนวน 3 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)

2.4 ควรให้ผู้บริหารวิทยาลัยได้ออกทำการนิเทศบ้าง (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 4 คน)

2.5 ก่อนให้อาจารย์ออกไปนิเทศการสอน ควรมีการประชุมสัมมนาตกลงนัดหมายให้แน่นอน (ผู้บริหารจำนวน 1 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 3 คน)

2.6 อาจารย์นิเทศก์ควรให้มีโอกาสนิเทศโดยสม่ำเสมอและออกนิเทศกันอย่างจริงจังอย่างน้อย 3 ครั้งต่อนักศึกษา 1 คน (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 3 คน)

2.7 ควรมีการสัมมนาระหว่างครูที่เลี้ยงหรือตัวแทนโรงเรียนและคณะอาจารย์นิเทศก์อย่างน้อยภาคเรียนละ 1 ครั้ง (ผู้บริหารจำนวน 1 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 1 คน)

2.8 ควรให้อาจารย์ที่ออกนิเทศส่วนหนึ่งเป็นอาจารย์นิเทศก์ลอยตัว ไม่มีชั่วโมงสอน (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)

3. ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการวัดผลและประเมินผลการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้

3.1 หลักเกณฑ์ในการวัดและประเมินผล ควรเป็นแบบที่อ่านแล้วเข้าใจง่ายและ

สื่อความหมายเหมือนกันทุกคน (ผู้บริหารจำนวน 1 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 5 คน)

3.2 ควรมีการนิเทศหลาย ๆ ครั้งก่อนการประเมินผล (ผู้บริหารจำนวน 1 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 5 คน)

3.3 ในการพิจารณาตัดสินการประเมินผล ควรให้อาจารย์นิเทศก์อย่างน้อย 2 คนขึ้นไปพิจารณาผลของการฝึกสอนร่วมกับครูพี่เลี้ยงและโรงเรียน (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 4 คน)

3.4 ควรมีการประเมินผลการนำเอาทฤษฎีความรู้ต่าง ๆ ที่นักศึกษาค้นคว้าได้เรียนก่อน ออกฝึกสอนว่า สามารถนำเอาความรู้ที่เรียนมาไปใช้ได้มากน้อยเพียงไร (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)

3.5 ในการวัดและประเมินผลควรมีหลักเกณฑ์วัดที่แน่นอนและควรวัดตามระบบการฝึกหัดครูแบบสมรรถนะฐาน คือ วัด 3 ด้านดังนี้ วัดความรู้ วัดความสามารถในด้านการสอน และวัดผลจากผู้เรียนกับวัดตัวนักศึกษาฝึกสอนเอง (ผู้บริหารจำนวน 2 คน)

4. ความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะเกี่ยวกับนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้

4.1 ควรมีการเตรียมตัวนักศึกษาที่จะออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพให้พร้อมในด้านต่าง ๆ เช่น ความรู้ ความประพฤติ บุคลิกภาพ มนุษยสัมพันธ์ ฯลฯ และควรมีการติดตามผลโดยการประเมินผลออกมาในรูปของคะแนน (ผู้บริหารจำนวน 6 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 11 คน)

4.2 ควรมีการฝึกทักษะต่าง ๆ ที่จำเป็นสำหรับการเตรียมตัวนักศึกษาที่จะออกไปฝึกสอน (ผู้บริหารจำนวน 6 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 7 คน)

4.3 ควรมีสิ่งตอบแทนให้แก่นักศึกษาที่ออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพคล้ายกับแพทย์หรือพยาบาลฝึกหัด และเมื่อจบการฝึกแล้วควรจะออกวุฒิบัตรวิชาชีพครูให้ และหน่วยงานที่จะรับนักศึกษาครูเข้าทำงานควรรับเฉพาะผู้ที่มียุติบัตรนี้เท่านั้น ทั้งนี้โดยให้ พ.ค. เป็นผู้ดำเนินการ (ผู้บริหารจำนวน 2 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)

4.4 ในเรื่องสวัสดิการโดยเฉพาะด้านความปลอดภัยของนักศึกษาที่ออกฝึกสอน ควรขอความร่วมมือจากโรงเรียนและผู้ที่เกี่ยวข้องในชุมชนให้ช่วยดูแลแทนอาจารย์นิเทศก์ (ผู้บริหารจำนวน 1 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 3 คน)

4.5 ควรให้นักศึกษาค้นคว้าฝึกสอนในภาคเรียนที่ 2 ของปีสุดท้าย โดยฝึกสอนเต็ม

เวลา (ผู้บริหารจำนวน 1 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 3 คน)

4.6 บุคลากรทางการศึกษา ที่มีไ้มีหน้าที่สอนประจำอยู่ในโรงเรียน ควรพิจารณาให้มีการฝึกงานในสายงานโดยตรงของบุคลากรคนนั้น ๆ ไม่ควรออกฝึกสอนเพราะเป็นการไม่เหมาะสมและไม่ประหยัด (ผู้บริหารจำนวน 2 คน อาจารย์นิเทศก์จำนวน 1 คน)

4.7 นักศึกษาควรทำความเข้าใจบทบาทและหน้าที่ของตนเอง ในการที่จะออกทำการฝึกสอน (อาจารย์นิเทศก์จำนวน 2 คน)



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



4. รูปแบบการจัดประสบการณ์วิชาชีพที่ถามความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ใน  
กลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

จากการพิจารณาค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและการทดสอบค่าคะแนนซี ของความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์เกี่ยวกับการจัดประสบการณ์วิชาชีพทั้งหมดแล้ว พอสรุปแนวความคิดนำมาสร้างเป็นรูปแบบของการจัดประสบการณ์วิชาชีพที่ถามความคาดหวังของผู้บริหารและอาจารย์นิเทศก์ในกลุ่มวิทยาลัยครูภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้ดังนี้

1. นโยบายการจัดประสบการณ์วิชาชีพ (เรียงตามลำดับความสำคัญ) คือ

1.1 นักศึกษาวิชาเอกใดออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ อาจารย์ภาควิชานั้นต้องมีความรับผิดชอบมากขึ้น โดยเฉพาะการออกนิเทศ

1.2 นักศึกษาทุกคนต้องผ่านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

1.3 บุคลากรที่ทำงานด้านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือผู้ที่เกี่ยวข้องจะต้องมีความเข้าใจตรงกัน

1.4 นักศึกษาต้องมีระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพพอบ้าง เพียงพอ

1.5 วิทยาลัยถือว่าการจัดประสบการณ์วิชาชีพเป็นงานหลักของวิทยาลัย

1.6 งานด้านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพควรมีความสำคัญ เท่ากับงานสอนประจำ

1.7 นักศึกษาควรได้รับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพทุก ๆ ด้านอย่างเหมาะสม

1.8 การฝึกประสบการณ์วิชาชีพควรจะได้เน้นการบริหารสังคมและพัฒนาชุมชนควบคู่ไปด้วย

1.9 อาจารย์ทุกคนในวิทยาลัยต้องพร้อมที่จะเป็นอาจารย์นิเทศก์

2. จุดมุ่งหมายการจัดประสบการณ์วิชาชีพ (เรียงตามลำดับความสำคัญ) คือ

2.1 วิทยาลัยครูควรส่งเสริมให้อาจารย์นิเทศก์ได้ศึกษาปัญหาที่เกิดขึ้นกับการสอนในโรงเรียนและนำมาพัฒนาการสอนในวิทยาลัย

2.2 นักศึกษาต้องได้รับการเรียนรู้และพัฒนาตนเองในเรื่องบุคลิกภาพและทัศนคติที่พร้อมจะเป็นครูได้

- 2.3 นักศึกษาควร ได้เกิดการ เรียนรู้ ในการทำงานร่วมกัน เป็นกลุ่ม
- 2.4 นักศึกษาต้องมีความสามารถในการนำหลักการทฤษฎี ไปปฏิบัติจริงได้
- 2.5 วิทยาลัยครูควร ส่งเสริมให้อาจารย์มีความสามารถในการนิเทศและสาธิต การสอนได้เป็นอย่างดี
- 2.6 นักศึกษาควร ใ้รับการฝึกให้เป็นแบบอย่างและอยู่ร่วม เป็นสมาชิกที่ดีของ ชุมชน
- 2.7 วิทยาลัยครูควร ส่งเสริมให้อาจารย์นิเทศก์สามารถ นำปัญหาของท้องถิ่นมา พัฒนาการสอนในชั้นเรียน
- 2.8 นักศึกษาสามารถนำเทคโนโลยีและวิธีการ ใหม่ ๆ ทางการศึกษาไปใช้ใน โรงเรียนได้
- 2.9 วิทยาลัยครูควร ส่งเสริมให้ครู-อาจารย์ใน โรงเรียนที่มีนักศึกษาฝึกประ- สบการณ์วิชาชีพ มีความรู้ความสามารถในการนิเทศการศึกษา
- 2.10 วิทยาลัยครูควร ส่งเสริมให้อาจารย์และบุคลากรภายนอกวิทยาลัยที่ เกี่ยว ข้อง ได้ปฏิบัติงานร่วมกัน โดยใช้การฝึกประสบการณ์วิชาชีพเป็นสื่อกลาง
- 2.11 นักศึกษาควร ได้มีโอกาสศึกษาปัญหาของท้องถิ่นที่ออกไปฝึกประสบการณ์ วิชาชีพและฝึกการแก้ปัญหาไปค่าย
- 2.12 นักศึกษาควร ได้มีโอกาสได้ฝึกประสบการณ์วิชาชีพในสถานที่ที่มีสภาพใกล้เคียง กับสภาพที่คาดว่าจะต้อง ไปปฏิบัติงานจริงในอนาคต
- 2.13 นักศึกษาควร ได้ฝึกประสบการณ์ด้านอื่น ๆ เช่น งานธุรการ แนะแนว และ การพัฒนานอกเหนือไปจากงานสอน
- 2.14 วิทยาลัยครูควร ส่งเสริมให้อาจารย์ได้มีโอกาสให้บริการทางวิชาการแก่ ชุมชนในขณะออกนิเทศการสอน
3. ระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้
- 3.1 นักศึกษาระดับป.กศ. ชั้นสูง ควร มีระยะเวลาการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ 18 สัปดาห์ฝึกเต็มเวลา หรือ 9 สัปดาห์ฝึกเต็มเวลา แล้วแต่ความเหมาะสม

3.2 นักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 2 ปี ควรมีระยะเวลาการฝึก 9 สัปดาห์ฝึกเต็มเวลา ทั้งนี้สำหรับผู้ที่เคยผ่านการฝึกประสบการณ์วิชาชีพหรือเป็นครูมาแล้ว อาจเรียนวิชาอื่นทดแทนการฝึกประสบการณ์วิชาชีพได้

3.3 นักศึกษาระดับปริญญาตรี หลักสูตร 4 ปี ควรมีระยะเวลาการฝึก 18 สัปดาห์ โดยฝึกเต็มเวลาเท่านั้น

4. หน่วยงานรับผิดชอบการจัดประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้

4.1 จัดตั้งเป็นสำนักงานประสบการณ์วิชาชีพ มีสายงานขึ้นตรงต่อรองอธิการฝ่ายวิชาการ มีฐานะเทียบเท่าคณะวิชาและดำเนินงานในรูปคณะกรรมการ หรือ

4.2 อาจจัดตั้งเป็นคณะกรรมการพิเศษของวิทยาลัย ซึ่งแบ่งเป็น 2 คณะกรรมการ คือ คณะกรรมการอำนวยการ และคณะกรรมการดำเนินงาน

5. การกำหนดและสรรหาบุคลากร มีดังนี้

5.1 คำนอาจารย์นิเทศก์ ควรมีการกำหนดเกณฑ์และคัดเลือกโดยความร่วมมือของหัวหน้าหน่วยงานจัดประสบการณ์วิชาชีพกับหัวหน้าภาควิชา อาจารย์ที่จะนิเทศได้ต้องมีคุณสมบัติครบตามเกณฑ์นั้น ๆ นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพคนหนึ่ง ควรมีทั้งอาจารย์นิเทศก์ทั่วไปอาจารย์นิเทศก์วิชาเอกและวิชาโท ทั้งนี้อาจารย์นิเทศก์ทั่วไปควรมาจากคณะวิชาครุศาสตร์

5.2 คำนอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน (ครู-อาจารย์ที่เลี้ยง) ควรจะได้มีการกำหนดเกณฑ์และคัดเลือกโดยความร่วมมือจากโรงเรียนและตัวแทนวิทยาลัยครู ทั้งนี้ครู-อาจารย์ในโรงเรียนที่จะทำหน้าที่นิเทศนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพได้ต้องมีคุณสมบัติครบตามเกณฑ์สำหรับในระดัประถมศึกษา อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน 1 คน ควรรับผิดชอบนักศึกษาไม่เกิน 1 คน และในระดัมัธยมศึกษา อาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียน 1 คน ควรรับผิดชอบนักศึกษาได้ 1 - 2 คน

5.3 คำนนักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ควรต้องมีคุณสมบัติ (เรียงตามลำดับความสำคัญ) คือ ต้องเรียนวิชาบังคับวิชาการศึกษามาแล้วจึงจะออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพได้ ต้องศึกษาอยู่ในปีสุดท้ายของหลักสูตรต้องเป็นผู้มีสุขภาพดี ต้องมีบุคลิกภาพเหมาะสม หากไม่เหมาะสมควรเลื่อนการออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพออกไปเพื่อปรับปรุงข้อบกพร่อง และต้องมีคะแนนเฉลี่ย

สะสมไม่ต่ำกว่า 2.00

6. กิจกรรมและวิธีดำเนินงานฝึกประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้

6.1 กิจกรรมที่ควรจัดในโปรแกรมการฝึกประสบการณ์วิชาชีพตามหลักสูตร คือ กิจกรรมการฝึกสอนในโรงเรียนประถมหรือมัธยมศึกษาสำหรับทุกวิชาเอก กิจกรรมการฝึกงานสำหรับวิชาเอกที่ต้องการฝึกภาคปฏิบัติในสาขาวิชานั้น ๆ และควรมีกิจกรรมอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับการบริการสังคมหรือการพัฒนาชุมชนโดยจัดควบคู่ไปกับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพ

6.2 วิธีดำเนินงานฝึกประสบการณ์วิชาชีพ (เรียงตามลำดับความสำคัญ) คือ หลังการฝึกประสบการณ์วิชาชีพควรจะได้มีการปัจฉิมนิเทศนักศึกษา ก่อนฝึกประสบการณ์วิชาชีพควรจัดกิจกรรมในลักษณะของการเตรียมนักศึกษาก่อนออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพ ในระหว่างการฝึกประสบการณ์วิชาชีพนักศึกษาควรจะได้มีการประชุมสัมมนาอย่างน้อย 1 ครั้ง การจัดประสบการณ์วิชาชีพควรแบ่งการดำเนินงานเป็น 3 ขั้นตอนคือ ก่อนฝึก ขณะออกฝึกและหลังการฝึก และนักศึกษาควรจะได้เลือกโรงเรียนที่จะออกฝึกประสบการณ์วิชาชีพล่วงหน้าโดยมีเวลาอย่างเพียงพอที่จะเตรียมความพร้อมทุก ๆ ด้าน

7. การวัดผลและประเมินผลการจัดประสบการณ์วิชาชีพ มีดังนี้

7.1 ผู้มีหน้าที่ในการตัดสินผลการฝึกประสบการณ์วิชาชีพของนักศึกษา ควรจะเป็นความร่วมมือระหว่างอาจารย์นิเทศก์ฝ่ายโรงเรียนและอาจารย์นิเทศก์เท่านั้น

7.2 ควรเปิดโอกาสให้นักศึกษาฝึกประสบการณ์วิชาชีพได้มีส่วนประเมินผลตนเอง

7.3 ระบบการตัดสินผลการฝึกประสบการณ์วิชาชีพควรเป็นระบบผ่าน-ไม่ผ่าน

7.4 การประเมินผลหน่วยงานการจัดประสบการณ์วิชาชีพ ควรดำเนินการ (เรียงตามลำดับความสำคัญ) คือ หน่วยงานจัดประสบการณ์วิชาชีพควรจัดทำเอกสารเผยแพร่การทำงาน ควรมีการรายงานผลการปฏิบัติงานให้ผู้บริหารวิทยาลัยทราบ อย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง และหน่วยงานจัดประสบการณ์วิชาชีพควรมีแบบประเมินผลตนเอง