

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถามที่ได้รับคืน จากการสัมภาษณ์ และการสำรวจ ได้กระทำตามลำดับขั้นและวิธีการซึ่งได้กล่าวไว้ในบทที่ 3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนำเสนอในรูปตาราง และแปลความหมายในแต่ละตาราง ดังนี้

ตารางที่ 1 จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์ชาย	49	58.33
อาจารย์หญิง	35	41.67
รวม	84	100.00

จากตารางที่ 1 แสดงว่ามีผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 84 คน เป็น อาจารย์ชาย 49 คน หรือร้อยละ 58.33 และเป็นอาจารย์หญิง 35 คน หรือ ร้อยละ 41.67

ตารางที่ 2

อายุของผู้ตอบแบบสอบถาม

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
39-41	5	5.95
36-38	7	8.33
33-35	11	13.10
30-32	9	10.71
27-29	19	22.62
24-26	25	29.76
21-23	8	9.52
รวม	84	99.99

จากตารางที่ 2 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 29.76 มีอายุระหว่าง 24-26 ปี รองลงมา ร้อยละ 22.62 มีอายุระหว่าง 27-29 ปี และร้อยละ 5.95 มีอายุระหว่าง 39-41 ปี ซึ่งเป็นจำนวนที่ น้อยที่สุด

และพบว่า ในจำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 84 คน ผู้ที่มีอายุน้อยที่สุด มี อายุ 22 ปี ผู้ที่มีอายุสูงสุด มีอายุ 41 ปี โดยเฉลี่ยอาจารย์วิทยาลัยครูจันทบุรี มีอายุ 29.02 ปี

ตารางที่ 3 จำนวนแบบสอบถามที่ส่งไปและได้รับคืนจากอาจารย์หมวดวิชา
ต่าง ๆ ของวิทยาลัยครูจันทบุรี

หมวดวิชา	จำนวนแบบสอบถาม		ได้รับคืน ร้อยละ
	ส่งไป	ได้รับคืน	
การศึกษาศาสตร์	5	5	100.00
เกษตรกรรม	9	9	100.00
คหกรรมศาสตร์	4	3	75.00
คณิตศาสตร์	4	4	100.00
ดนตรีนาฏศิลป์	4	4	100.00
บรรณารักษศาสตร์	1	1	100.00
พลานามัย	6	6	100.00
ภาษาไทย	9	9	100.00
ภาษาอังกฤษ	8	8	100.00
สังคมศึกษา	15	15	100.00
ศิลปศึกษา	3	3	100.00
วิทยาศาสตร์	14	14	100.00
หัตถศึกษา	11	11	100.00
ผู้บริหาร	1	1	100.00
รวม	85	84	98.82

จากตารางที่ 3 แสดงว่าอาจารย์ทุกหมวดวิชาส่งแบบสอบถามคืน
มาครบ ยกเว้นอาจารย์หมวดวิชาคหกรรมศิลป์ ซึ่งส่งแบบสอบถามคืนมาน้อยที่สุด
คือ ร้อยละ 75.00 เมื่อพิจารณาโดยเฉลี่ยทั้งหมดพบว่า ได้รับแบบสอบถามคืน
ร้อยละ 98.82

ตารางที่ 4 ตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์ชั้นพิเศษ	-	--
อาจารย์เอก	4	4.76
อาจารย์โท	34	40.48
อาจารย์ตรี	42	50.00
ครุตรี	2	2.38
อัตราราชการ	2	2.38
รวม	84	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 50.00 ดำรงตำแหน่งอาจารย์ตรี รองลงมา ร้อยละ 40.48 ดำรงตำแหน่ง อาจารย์โท และร้อยละ 2.38 ดำรงตำแหน่งครุตรีและอัตราราชการซึ่งมีจำนวน เท่า ๆ กัน

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5

ปีที่ผู้ตอบแบบสอบถามเข้าทำงานในวิทยาลัยครูจันทบุรี

ปีที่เข้าทำงานในวิทยาลัย	จำนวน	ร้อยละ
2515	17	20.24
2516	17	20.24
2517	19	22.62
2518	31	36.90
รวม	84	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 36.90 เข้าทำงานในวิทยาลัยเมื่อปี พ.ศ. 2518 ร้อยละ 22.62 เข้าทำงานในวิทยาลัยเมื่อปี พ.ศ. 2517 และมีผู้เข้าทำงานในวิทยาลัยเมื่อปี พ.ศ. 2515 และ พ.ศ. 2516 จำนวน เท่า ๆ กันคือร้อยละ 20.24

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ระยะเวลาและประสพการณ์ในการสอนของผู้ตอบแบบสอบถาม

ระยะเวลาที่สอนมาแล้ว	จำนวน	ร้อยละ
18-20 ปี	1	1.19
15-17 ปี	3	3.57
12-14 ปี	6	7.14
9-11 ปี	8	9.52
6-8 ปี	6	7.14
3-5 ปี	20	23.81
น้อยกว่า 2 ปี	40	47.62
รวม	84	99.99

จากตารางที่ 6 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 47.62 มีประสพการณ์ในการสอนน้อยกว่า 2 ปี ร้อยละ 23.81 มีประสพการณ์ในการสอน 3-5 ปี และร้อยละ 1.19 มีประสพการณ์ในการสอน 18-20 ปี ซึ่งเป็นจำนวนน้อยที่สุด

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 วัสดุส่งสุดของมุดอบแบบสอบถาม

วัสดุส่งสุดที่ไต่รับ	จำนวน	รอยละ
ปริญญากเอก	-	-
ปริญญากโท	13	15.48
ปริญญากตรี	66	78.57
ประกากาคันยบั้ตรวาชัพชันสูง	5	5.95
รวม	84	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงวามุดอบแบบสอบถามส่วนใหญ่อยละ 78.57 รั้ปริญญากตรี รอลงมารอยละ 15.48 ไต่รับปริญญากโท รอยละ 5.95 ไต่รับประกากาคันยบั้ตรวาชัพชันสูง ชึ่งเป็นจำนวนที่น้อยที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ความรู้และประสบการณ์ด้านโลตทคัณปกรณ์ของผู้ตอบแบบสอบถาม

ประสบการณ์ด้านโลตทคัณปกรณ์	จำนวน	ร้อยละ
เคยศึกษาวิชาโลตทคัณปกรณ์ในสถาบันการศึกษา	49	58.33
เคยได้รับการอบรมด้านโลตทคัณปกรณ์	10	11.90
ศึกษาจากตำราและเอกสารต่าง ๆ	32	38.10
เคยเห็นผู้บรรยายใช้โลตทคัณปกรณ์	33	39.29
เคยใช้โลตทคัณปกรณ์ประกอบการบรรยาย	26	30.95
ไม่มีความรู้ด้านโลตทคัณปกรณ์เลย	3	3.57
เคยทำงานฝ่ายเทคนิควิทยา	1	1.19
เคยทำงานแผนกโลตทคัณปกรณ์	1	1.19

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน แต่ละคนสามารถตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตารางที่ 8 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 58.33 เคยศึกษาวิชาโลตทคัณปกรณ์ในสถาบันการศึกษา รองลงมา ร้อยละ 39.29 เคยเห็นผู้บรรยายใช้โลตทคัณปกรณ์ประกอบการบรรยาย มีผู้เคยทำงานฝ่ายเทคนิควิทยาและเคยทำงานแผนกโลตทคัณปกรณ์ในจำนวนเท่า ๆ กันคือ ร้อยละ 1.19 ซึ่งเป็นจำนวนน้อยที่สุด

ตารางที่ 9

ความมากน้อยในการใช้โล่ตักค้อนอุปกรณ์ประกอบการบรรยาย

การใช้โล่ตักค้อนอุปกรณ์	จำนวน	ร้อยละ
ใช้มาก	10	11.90
ใช้เป็นครั้งคราว	67	79.76
ไม่ใช้เลย	7	8.33
รวม	84	99.99

จากตารางที่ 9 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก ร้อยละ 79.76 ใช้โล่ตักค้อนอุปกรณ์ประกอบการบรรยายเป็นครั้งคราว รองลงมา ร้อยละ 11.90 ใช้โล่ตักค้อนอุปกรณ์มาก ร้อยละ 8.33 ไม่ใช้โล่ตักค้อนอุปกรณ์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10

การใช้โลตก้นวัสดุของชุดอบแบบสอบถาม จำแนกตามความ
เคยใช้ ไม่เคยใช้แต่รู้จัก และไม่รู้จักโลตก้นวัสดุตาม

รายการ

รายการโลตก้นวัสดุ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
แผนภูมิ	1.92	0.28
แผนสถิติ	1.60	0.49
แผนที่และลูกโลก	1.64	0.48
ภาพพลิก	1.61	0.54
ภาพวาด	1.79	0.41
ภาพถ่ายขาวดำ	1.71	0.45
ภาพถ่ายสี	1.68	0.47
ภาพตัดจากหนังสือ	1.83	0.37
การ์ตูน	1.53	0.50
ปากกาสปีดบอล	1.46	0.70
ปากกาปลายสักหลาด	1.65	0.57
ดินสอเทียน	1.64	0.53
ชอล์กสี	1.92	0.28
กระดาษสาสี	1.68	0.49
กระดาษแม่เหล็ก	0.90	0.55
กระดาษพลาสติก	0.95	0.51
กระดาษนิเทค	1.51	0.59
กระดาษชอล์ค	1.99	0.11
หมึกจาลอง	1.69	0.47
ของจริง	1.92	0.28

ตารางที่ 10 (ต่อ)

รายการวัสดุที่คัด	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
ของตัวอย่าง	1.85	0.36
ไดออรามา	0.70	0.79
สไลด์ขนาด 2"× 2"	1.46	0.55
สไลด์ขนาด 3 1/4"× 4"	1.13	0.49
สไลด์ขนาด 2 1/4"× 2 1/4"	1.12	0.48
สไลด์จุลทัศน์	1.01	0.69
ไมโครฟิล์ม	0.83	0.62
ฟิล์มลูป	0.74	0.76
ฟิล์มภาพยนตร์ 8 ม.ม.	1.24	0.57
ฟิล์มภาพยนตร์ 16 ม.ม.	1.39	0.49
ฟิล์มสตริป	1.52	0.57
แผ่นโปร่งใส	1.42	0.61
แผ่นเสียง	1.71	0.45
แถบบันทึกเสียงแบบม้วน	1.82	0.39
แถบบันทึกเสียงแบบคาสเซ็ท	1.79	0.41
เทปโทรทัศน์	0.95	0.54

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.49 หมายความว่าไม่รู้จัก 0.50-1.49 หมายความว่า ไม่เคยใช้แต่รู้จัก 1.50-2.00 หมายความว่า เคยใช้

จากตารางที่ 10 แสดงว่าโสตทัศนวัสดุที่อาจารย์ เคยใช้
ซึ่งมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.49-2.00 ได้แก่ แผนภูมิ แผนสถิติ แผนที่ลูกโลก
ภาพพลิก ภาพวาด ภาพถ่ายขาวดำ ภาพถ่ายสี ภาพตัดจากหนังสือ การตูน
ปากกาปลายสักหลาด ดินสอเทียน ซอลค์สี กระดานผ่าสำลี กระดานนิเทศ
กระดานซอลค์ หน้จำลอง ของจริง ของตัวอย่าง फिल्मสตริป แผ่นเสียง
แถบบันทึกเสียงทั้งแบบม้วนและแบบคาสเซต และโสตทัศนวัสดุที่เหลือทั้งหมด
มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.50-1.49 ซึ่งแสดงว่าอาจารย์ ไม่เคยใช้แต่รู้จัก
โสตทัศนวัสดุเหล่านั้น ส่วนโสตทัศนวัสดุที่ ไม่รู้จัก ไม่มีเลย

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยส่วนรวม แสดงว่าอาจารย์ในวิทยาลัย
เคยใช้โสตทัศนวัสดุดังกล่าว

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11

การใช้เครื่องมือโสตทัศนของผูตอบแบบสอบถาม จำแนกตาม
ความเคยใช้ ไม่เคยใช้แต่รู้จัก และไม่รู้จักเครื่องมือ
โสตทัศน ตามรายการ

รายการเครื่องมือโสตทัศน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
เครื่องฉายภาพทึบ	1.37	0.67
เครื่องฉายภาพขามคีรีษะ	1.48	0.57
เครื่องฉายสไลด์	1.62	0.49
เครื่องฉายภาพจุลทัศน์	0.94	0.61
เครื่องฉายฟิล์มสตริป	1.36	0.69
เครื่องฉายฟิล์มลูป	0.74	0.76
เครื่องฉายไมโครฟิล์ม	0.83	0.62
เครื่องฉายภาพยนตร์ 8 ม.ม.	1.18	0.54
เครื่องฉายภาพยนตร์ 16 ม.ม.	1.27	0.52
เครื่องถ่ายภาพเอกซาร์	1.52	0.50
เครื่องถ่ายภาพแผ่นโปร่งใส	1.04	0.57
เครื่องปรุกระดาศไซ	1.24	0.70
เครื่องอัดสำเนา	1.50	0.61
เครื่องขยายเสียง	1.54	0.55
เครื่องบันทึกเสียง	1.79	0.41
เครื่องรับวิทยุ A.M. / F.M.	1.82	0.39
เครื่องรับโทรทัศน์	1.71	0.45
เครื่องบันทึกเทปโทรทัศน์	0.81	0.55
โทรทัศน์วงจรปิด	1.01	0.48

ตารางที่ 11 (ต่อ)

รายการเครื่องมือโสตทัศน	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
ไมโครโฟน	1.76	0.46
ไมโครโฟนไม่มีสาย	1.29	0.67
เครื่องช่วยสอน	0.94	0.66
ห้องปฏิบัติการภาษา	1.43	0.57
บทเรียนสำเร็จรูป	0.89	0.69

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.49 หมายความว่าไม่รู้จัก 0.50-1.49 หมายความว่าไม่เคยใช้แต่รู้จัก 1.50-2.00 หมายความว่าเคยใช้

จากตารางที่ 11 แสดงว่าเครื่องมือโสตทัศนที่อาจารย์ เคยใช้ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.49-2.00 ได้แก่ เครื่องฉายสไลด์ เครื่องฉายเอกสาร เครื่องอัดสำเนา เครื่องขยายเสียง เครื่องบันทึกเสียง เครื่องรับวิทยุ เครื่องรับโทรทัศน์ และไมโครโฟน ส่วนเครื่องมือโสตทัศนศึกษาที่เหลือทั้งหมด มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.50-1.49 ซึ่งแสดงว่าอาจารย์ไม่เคยใช้แต่รู้จักเครื่องมือโสตทัศนเหล่านั้น

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยส่วนรวม แสดงว่าอาจารย์ในวิทยาลัยไม่เคยใช้แต่รู้จักเครื่องมือโสตทัศน

ตารางที่ 12

เหตุผลสำหรับการไม่เคยใช้โลตที่คณูปกรณที่รู้จัก

เหตุผล	จำนวน	ร้อยละ
ในวิชาที่สอนไม่จำเป็นต้องใช้	25	29.76
ใช้ไม่เป็น	12	14.29
ไม่มีผู้ช่วยในการใช้	14	16.67
ไม่มีคำแนะนำการใช้	15	17.86
ในวิทยาลัยไม่มีเครื่องมือชนิดนั้น ๆ	60	71.43
มีปัญหาด้านการขนย้าย	4	4.76
อุปกรณ์ไม่เพียงพอ	3	3.57
ไม่มีโอกาสใช้เพราะไม่ได้สอน	2	2.38

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามแต่ละคนสามารถตอบได้มากกว่า 1 ข้อ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน

จากตารางที่ 12 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 71.43
ไม่เคยใช้โลตที่คณูปกรณที่รู้จัก เพราะในวิทยาลัยไม่มีโลตที่คณูปกรณชนิดนั้น ๆ
รองลงมาร้อยละ 29.76 เพราะ วิชาที่สอนไม่จำเป็นต้องใช้ และร้อยละ
2.38 เพราะไม่มีโอกาสใช้ ซึ่งเป็นจำนวนที่น้อยที่สุด

ตารางที่ 13

จำนวนโลตส์คัมภรณจำแนกตามประเภทและสภาพของ
โลตส์คัมภรณ

ประเภทของโลตส์คัมภรณ	สภาพ		รวม
	ดี	ชำรุด	
เครื่องขยายเสียง	2	2	4
ไมโครโฟน	2	-	2
เครื่องบันทึกเสียง	2	-	2
เครื่องเล่นแผ่นเสียง	1	-	1
ลำโพง	2	-	2
เครื่องรับวิทยุ	1	-	1
เครื่องฉายภาพทึบแสง	1	-	1
เครื่องฉายภาพขามคี่ระยะ	5	-	5
เครื่องฉายฟิล์มสตริป	1	-	1
เครื่องฉายภาพยนตร์ 16 ม.ม.	1	-	1
เครื่องฉายสไลด์	1	-	1
จอฉายภาพยนตร์	1	-	1
กล้องถ่ายภาพนิ่ง	2	-	2
เครื่องอัดขยายภาพ	1	1	2
เครื่องขีดมันภาพ	1	-	1
เครื่องถ่ายภาพเอกซาร์	1	-	1
เครื่องโรเนียว	2	-	2
กล้องจุลทรรศน์	30	-	30
ห้องปฏิบัติการภาษา	1	-	1
กระดานดำ	40	-	40
กระดานนิเทศ	55	-	55
แผนที่	17	-	17

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่าโลตัทคัพนูบ์กรรมของวิทยาลัยครู
จันทบุรีส่วนใหญ่อยู่ในสภาพที่ดี อุปกรณ์ที่มีมากได้แก่ กระดานนิเทศ กระดานดำ
กล่องจุลทัศน์ และแผนที่



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ที่มาของโสตทัศนูปกรณ์ ตามความเห็นของผู้รับผิดชอบงานด้าน
โสตทัศนศึกษา

ที่มาของโสตทัศนูปกรณ์	ผู้รับผิดชอบงานด้านโสตทัศนศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
เอกชนมอบให้	1	20.00
ผลิตขึ้นเอง	3	60.00
สั่งซื้อจากหน่วยงานภายนอก	5	100.00
กรมการฝึกหัดครูมอบให้	4	80.00

หมายเหตุ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 5 คน แต่ละคนสามารถตอบได้มากกว่า
หนึ่งข้อ

จากตารางที่ 14 แสดงว่าโสตทัศนูปกรณ์ส่วนใหญ่ ร้อยละ 100.00
สั่งซื้อจากหน่วยงานภายนอก ร้อยละ 80.00 กรมการฝึกหัดครูมอบให้ และ
ร้อยละ 20.00 เอกชนมอบให้ ซึ่งเป็นจำนวนน้อยที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15

ประเภทบุคคลที่ใช้บริการด้านโสตทัศนศึกษา ของวิทยาลัย

บุคคลที่ใช้บริการ	ผู้รับผิดชอบงานด้านโสตทัศนศึกษา	
	จำนวน	ร้อยละ
อาจารย์ของวิทยาลัย	5	100.00
นักศึกษาของวิทยาลัย	4	80.00
หน่วยงานอื่น ๆ	2	40.00

หมายเหตุ จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม 5 คน แต่ละคนสามารถตอบได้มากกว่า
หนึ่งข้อ

จากตารางที่ 15 แสดงว่าบุคคลที่ใช้บริการของวิทยาลัยมากที่สุดคือ
อาจารย์ของวิทยาลัย คิดเป็นร้อยละ 100.00 รองลงมาคือ นักศึกษาของวิทยาลัย
ร้อยละ 80.00 และผู้ที่ใช้บริการน้อยที่สุดคือ หน่วยงานอื่น ร้อยละ 40.00

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16

ปัญหาที่ผู้ตอบแบบสอบถามประสบในการใช้บริการและการผลิต
โสตทัศนูปกรณ์

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่รู้จักแหล่งโสตทัศนูปกรณ์ภายในวิทยาลัย	15	17.86
ไม่รู้ว่าวิทยาลัยมีบริการด้านโสตทัศนูปกรณ์	12	14.29
ไม่ได้รับความสะดวกในการใช้	37	44.05
มีโสตทัศนูปกรณ์จำนวนจำกัด	67	79.76
มีโสตทัศนูปกรณ์แต่ใช้ไม่เป็น	27	32.14
ไม่กล้าใช้โสตทัศนูปกรณ์ เกรงจะชำรุด	12	14.29
โสตทัศนูปกรณ์ที่มีอยู่ชำรุด	57	67.86
ไม่มีพื้นความรู้เกี่ยวกับการใช้โสตทัศนูปกรณ์	12	14.29
ไม่รู้จักวิธีการนำสื่อการสอนสมัยใหม่ไปใช้- ประกอบบรรยาย	7	8.33
ไม่มีเจ้าหน้าที่ช่วยบริการ	37	44.05
ไม่มีอุปกรณ์ที่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา	57	67.86
ไม่มีเวลาเตรียมอุปกรณ์ให้สอดคล้องกับบทเรียน	9	10.71
เกรงว่าใช้แล้วจะได้น้อย	3	3.57
เกิดความเบื่อหน่ายที่ต้องเตรียมอุปกรณ์และสถานที่	11	13.10
ห้องบรรยายไม่เหมาะสมกับการใช้อุปกรณ์	56	66.67
ขาดงบประมาณในการจัดซื้อ	49	58.33
ผู้บริหารไม่สนับสนุนการใช้โสตทัศนูปกรณ์	9	10.71
ไม่มีโอกาสเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับการเลือก ยืม จัดซื้อ บริการ และเก็บรักษาโสตทัศนูปกรณ์	28	33.33
โสตทัศนูปกรณ์ในวิทยาลัยอยู่กระจัดกระจาย	17	20.24

ตารางที่ 16 (ต่อ)

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
การชนಾಯอุปกรณ์ไม่สะดวก	3	3.57
ขาดบุคคลากรที่มีความชำนาญ	3	3.57
ระเบียบการยังไม่รัดกุม	6	7.14
การบริการต่าง ๆ ยังไม่พร้อม	1	1.19

หมายเหตุ ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 84 คน แต่ละคนตอบได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตารางที่ 16 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 79.76 ประสบปัญหาในการผลิตและการใช้โสตทัศนูปกรณ์เนื่องจากโสตทัศนูปกรณ์มีจำนวนจำกัด รองลงมา ร้อยละ 67.86 ประสบปัญหาเนื่องจากโสตทัศนูปกรณ์ที่มีอยู่ไม่สอดคล้องกับเนื้อหาวิชา และร้อยละ 1.19 ประสบปัญหาเนื่องจากบริการต่าง ๆ ของศูนย์ฯ ยังไม่พร้อม ซึ่งเป็นจำนวนน้อยที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ความจำเป็นของโลตทักันวัสดุต่อหน้าที่ของผู้ตอบแบบสอบถาม

รายการโลตทักันวัสดุ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
แผนภูมิ	1.06	0.77
แผนสถิติ	0.84	0.70
แผนที่และลูกโลก	0.67	0.81
ภาพพลิก	0.88	0.63
ภาพวาด	1.10	0.67
ภาพถ่าย	1.15	0.64
ภาพตัดจากหนังสือ	1.07	0.64
การ์ตูน	0.67	0.68
ปากกาสปีดบอล	0.74	0.68
ปากกาปลายสักหลาด	0.90	0.74
ชอล์คสี	1.15	0.67
กระดาษผ้าสำลี	0.60	0.70
กระดาษแม่เหล็ก	0.22	0.42
กระดาษพลาสติก	0.27	0.50
กระดาษนิเทค	0.61	0.62
กระดาษดำ	1.74	0.54
หมึกสำรอง	1.08	0.76
ซองจริง	1.39	0.69
ซองตัวอย่าง	1.43	0.65
แผ่นโปร่งใส	0.89	0.76
สไลด์	1.05	0.67

ตารางที่ 17

(ต่อ)

รายการโสตทัศนวัสดุ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
ฟิล์มสตริป	0.96	0.68
ฟิล์มลูป	0.58	0.66
ฟิล์มภาพยนตร์ 8 ม.ม.	0.74	0.70
ฟิล์มภาพยนตร์ 16 ม.ม.	0.88	0.68
แผ่นเสียง	0.86	0.75
แถบบันทึกเสียงแบบม้วน	0.89	0.73
แถบบันทึกเสียงแบบคาสเซต	0.87	0.71
เทปโทรทัศน์	0.54	0.67

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.49 หมายความว่าไม่จำเป็น
 0.50-1.49 หมายความว่าจำเป็นในระดับกลาง 1.50-2.00
 หมายความว่าจำเป็นในระดับมาก

จากตารางที่ 17 แสดงว่าโสตทัศนวัสดุที่ไม่จำเป็นต่อหน้าที่ของ
 ผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.49 ได้แก่ กระดานแม่เหล็ก
 กระดานพลาสติก ส่วนโสตทัศนวัสดุที่มีความจำเป็นมากต่อหน้าที่ของผู้ตอบแบบ
 สอบถาม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยระหว่าง 1.50-2.00 คือ กระดานดำ และโสตทัศนวัสดุ
 ที่เหลือทั้งหมด มีค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.50-1.49 ซึ่งแสดงว่ามีความ จำเป็น
 ต่อหน้าที่ของผู้ตอบแบบสอบถาม

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวม แสดงว่า โสตก้นวัสดุตั้งกล่าว
มีความจำเป็นต่อหน้าที่ของชุดอบแบบสอบถาม



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

รายการเครื่องมือโสตทัศนศึกษา	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
เครื่องฉายภาพทึบ	0.83	0.77
เครื่องฉายภาพขามคี่ระ	0.87	0.69
เครื่องฉายสไลด์	1.05	0.67
เครื่องฉายฟิล์มสตริป	0.92	0.70
เครื่องฉายฟิล์มลูป	0.58	0.66
เครื่องฉายภาพยนตร์ 8 ม.ม.	0.77	0.68
เครื่องฉายภาพยนตร์ 16 ม.ม.	0.89	0.68
เครื่องฉายเอกสาร	0.75	0.71
เครื่องฉายแผ่นโปร่งใส	0.69	0.74
เครื่องปรุกระดาษไข	0.77	0.73
เครื่องอัดสำเนา	1.10	0.77
เครื่องบันทึกเสียง	1.04	0.77
เครื่องรับวิทยุ	0.76	0.75
เครื่องรับโทรทัศน์	0.56	0.68
เครื่องบันทึกเทปโทรทัศน์	0.55	0.70
โทรทัศน์วงจรปิด	0.57	0.66
เครื่องขยายเสียง	0.67	0.72
ไมโครโฟน	0.74	0.71
ไมโครโฟนไม่มีสาย	0.65	0.74
บทเรียนสำเร็จรูป	0.76	0.69
เครื่องช่วยสอน	0.94	0.66
ห้องปฏิบัติการภาษา	0.67	0.81

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.49 หมายความว่าไม่จำเป็น
0.50-1.49 หมายความว่า จำเป็น 1.50-2.00 หมายความว่า
จำเป็นมาก

จากตารางที่ 18 แสดงว่าเครื่องมือโสตทัศนศึกษาทั้งหมด มีความ
จำเป็นต่อหน้าที่ของชุดฉบับสอบถาม



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับศูนย์โสตทัศนศึกษา

ความคิดเห็น	จำนวน	ร้อยละ
จำเป็นมาก	74	88.10
จำเป็นบ้าง	10	11.90
ไม่จำเป็นเลย	-	-
รวม	84	100.00

จากตารางที่ 19 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 88.10 มีความ
คิดเห็นว่าจำเป็นมากที่ต้องมีศูนย์โสตทัศนศึกษา ร้อยละ 11.90 มีความคิดเห็น
ว่าจำเป็นบ้างที่ต้องมีศูนย์โสตทัศนศึกษา

สำหรับผู้ที่มีความคิดเห็นว่าจำเป็นมากที่ต้องมีศูนย์โสตทัศนศึกษา ได้
ให้เหตุผลว่า อุปกรณ์การสอนเป็นสิ่งจำเป็นมาก โสตทัศนอุปกรณ์ช่วยให้การเรียน
การสอนมีประสิทธิภาพ ช่วยให้ระบบการติดต่อภายในวิทยาลัยรวดเร็วขึ้น และ
สามารถให้บริการด้านการศึกษาแก่ชุมชนได้ดี

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20

ความคิดเห็นของผุ้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับบริการด้านโลต-
ทัศน์กรณ์ ซึ่งศูนย์โลตทัศน์กรณ์จะจัดให้แก่อาจารย์ของวิทยาลัย

รายการ	ค่าเฉลี่ย	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน S.D.
จัดหาวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ที่มีประสิทธิภาพ-		
ให้ท่านใช้ประกอบการสอนและการค้นคว้า	2.00	0.00
จัดเจ้าหน้าที่อำนวยความสะดวกในการใช้-		
โลตทัศน์กรณ์ให้กับท่าน	2.00	0.00
ให้คำแนะนำและช่วยเหลือในการใช้โลต-		
โลตทัศน์กรณ์แต่ละชนิด	2.00	0.00
ให้คำปรึกษาในการเลือกใช้วัสดุอุปกรณ์-		
ให้ตรงกับความต้องการและเหมาะสมกับ		
ลักษณะวิชาที่ท่านสอน	1.95	0.26
จัดทำแคตตาล็อกรายชื่อโลตทัศน์กรณ์	1.95	0.26
จัดทำรายการแหล่งโลตทัศน์กรณ์จากภายนอก-		
ไว้ให้ท่านพิจารณา โดยทางศูนย์ฯ จะเป็น		
สื่อกลางในการติดต่อ	1.95	0.26
จัดทำระเบียบวิธีการให้บริการด้านโลตทัศน์กรณ์		
เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ท่าน	1.98	0.22
ตรวจสอบโลตทัศน์กรณ์ที่มีอยู่ และพยายามจัดหา		
โลตทัศน์กรณ์ใหม่ ๆ	2.00	0.00
จัดอบรมด้านโลตทัศน์กรณ์ให้แก่ท่าน เป็นครั้งคราว	1.94	0.32
นำข้อสนเทศเกี่ยวกับเทคโนโลยีทางการศึกษา		
มาเสนอแก่ท่าน	1.93	0.37
ติดต่อประสานงานกับสถาบันทางการศึกษาอื่น ๆ		
	1.92	0.53

หมายเหตุ ค่าเฉลี่ยระหว่าง 0.00-0.49 หมายความว่าไม่ออกความเห็น
0.50-1.49 หมายความว่าไม่เห็นด้วย 1.50-2.00 หมายความว่า
เห็นด้วยกับการจัดบริการศูนย์

จากตารางที่ 20 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามเห็นด้วยกับบริการด้าน
โสตทัศนูปกรณ์ซึ่งศูนย์โสตทัศนศึกษาจะจัดให้แก่อาจารย์ของวิทยาลัยในอัตรา
ค่อนข้างสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยโดยส่วนรวม เท่ากับ 1.96



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อฐานะและการสังกัด
ของคณบดีโลตัทคณศึกษา

ฐานะและการสังกัดของคณบดี	จำนวน	ร้อยละ
เป็นหน่วยงานเอกเทศสังกัดผู้อำนวยการวิทยาลัยครู - จันทบุรี	26	30.95
เป็นแผนกสังกัดหัวหน้าฝ่ายวิชาการ	22	26.19
กระจายอยู่ตามหมวดวิชาต่าง ๆ	17	20.24
เป็นแผนกสังกัดฝ่ายบริการการศึกษา	19	22.62
รวม	84	100.00

จากตารางที่ 21 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 30.95 คิดว่า
คณบดีโลตัทคณศึกษาควรมีฐานะเป็นหน่วยงานเอกเทศสังกัดผู้อำนวยการวิทยาลัยครู
จันทบุรี โดยให้เหตุผลว่าจะช่วยให้การดำเนินงานสะดวกรวดเร็วขึ้น คล่องตัว
ช่วยให้ผู้ดำเนินงานมีอิสระในการดำเนินการและช่วยให้ผู้ใช้บริการสะดวกใน
การติดต่อ

ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 26.19 คิดว่าคณบดีโลตัทคณศึกษาควรมี
ฐานะเป็นแผนกสังกัดหัวหน้าฝ่ายวิชาการ โดยให้เหตุผลว่าสามารถสนอง
ความต้องการด้านโลตัทคณูปกรณ์ของหมวดวิชาต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ
และเป็นหน่วยงานที่ส่งเสริมด้านวิชาการโดยตรง

ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 22.62 คิดว่าคณบดีโลตัทคณศึกษาควรมี
ฐานะเป็นแผนกสังกัดฝ่ายบริการการศึกษา โดยให้เหตุผลว่าคณบดีโลตัทคณศึกษา

มีหน้าที่ให้บริการทางการศึกษา ซึ่งสอดคล้องกับโครงการบริการการศึกษา
ของยูนิเซฟ จึงเป็นการรวมงานที่มีลักษณะเหมือนกันไว้ด้วยกัน และสอดคล้อง
กับระบบบริหารของวิทยาลัยในปัจจุบัน

ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 20.24 แสดงความเห็นว่าคุณยโส-
ทัศน์ศึกษาควรกระจายอยู่ตามหมวดวิชาต่าง ๆ โดยให้เหตุผลว่า ช่วยอำนวยความสะดวก
ความสะดวกในการไขและเก็บรักษา ทำให้อุปกรณ์การสอนของแต่ละหมวดวิชา
ไม่สับสนปะปนกัน แต่ละหมวดวิชาย่อมรู้ว่าหมวดวิชาของตนต้องการอุปกรณ์การ
สอนอะไรบ้าง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22

ความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามต่อสถานที่ตั้งของ
ศูนย์โสตทัศนศึกษา

สถานที่ตั้งของศูนย์ฯ	จำนวน	ร้อยละ
อยู่ในอาคารเดียวกับห้องสมุด	31	36.90
มีอาคารเอกเทศแยกจากห้องสมุด แต่อยู่- ในบริเวณเดียวกัน	43	51.19
มีอาคารเอกเทศซึ่งอยู่ไกลจากห้องสมุด	1	1.19
มีอาคารเอกเทศซึ่งอยู่บริเวณใจกลางของวิทยาลัย	6	7.14
ควรอยู่ในตำแหน่งที่ให้บริการได้ทั่วถึง	3	3.57
รวม	84	99.99

จากตารางที่ 22 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ร้อยละ 51.19 มีความคิดเห็นว่าศูนย์โสตทัศนศึกษาควรมีอาคารเป็นเอกเทศแยกจากห้องสมุด แต่อยู่ในบริเวณเดียวกัน โดยให้เหตุผลว่า เพื่ออำนวยความสะดวกต่อผู้ใช้บริการ ศูนย์โสตทัศนศึกษาและห้องสมุดต่างก็เป็นแหล่งคนควาเช่นกัน จึงควรอยู่ในบริเวณเดียวกัน แต่อยู่คนละอาคาร เพื่อป้องกันเสียงรบกวนและความสับสนในการใช้บริการ

ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 36.90 มีความเห็นว่าศูนย์โสตทัศนศึกษาควรอยู่ในอาคารเดียวกับห้องสมุด โดยให้เหตุผลว่าศูนย์โสตทัศนศึกษาและห้องสมุดมีลักษณะเป็นงานบริการ และเป็นแหล่งรวมความรู้เช่นกัน สะดวกต่อการคนควาและการใช้บริการ และเพื่อประหยัดงบประมาณในการสร้างอาคาร

ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 7.14 มีความเห็นว่าศูนย์โสตทัศนศึกษา
ควรมีอาคารเป็นเอกเทศและอยู่บริเวณใจกลางของวิทยาลัยเพื่อความสะดวก
ในการให้บริการ และการขนย้ายโสตทัศนอุปกรณ์

ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 3.57 มีความเห็นว่าศูนย์โสตทัศนศึกษา
ควรอยู่ในตำแหน่งที่ให้บริการได้ทั่วถึง และร้อยละ 1.19 เห็นสมควรให้
ศูนย์โสตทัศนศึกษามีอาคารเป็นเอกเทศและอยู่ไกลจากห้องสมุดเพื่อป้องกัน
เสียงรบกวนในการซ่อม และการทดลองที่เกี่ยวกับเสียง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23

จำนวนอาจารย์ผู้ให้ข้อเสนอแนะในการจัดตั้ง ศูนย์โสต-
ทัศนศึกษาสำหรับวิทยาลัยครูจันทบุรี

อาจารย์	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ให้ข้อเสนอแนะ	36	42.86
ผู้ไม่ให้ข้อเสนอแนะ	48	57.14
รวม	84	100.00

จากตารางที่ 23 แสดงว่าอาจารย์ส่วนใหญ่ร้อยละ 57.14 ไม่ให้
ข้อเสนอแนะใด ๆ ในการจัดตั้งศูนย์โสตทัศนศึกษา และอาจารย์ร้อยละ 42.86
ได้ให้ข้อเสนอแนะในการจัดตั้งศูนย์โสตทัศนศึกษาสำหรับวิทยาลัยครูจันทบุรีไว้
ต่าง ๆ กัน ดังตารางที่ 21

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24

ขอเสนอแนะในการจัดตั้งศูนย์โสตทัศนศึกษาสำหรับวิทยาลัยครู
จันทบุรี

ขอเสนอแนะ	จำนวน	ร้อยละ
ควรจัดตั้งโดยเร็วที่สุด	20	55.56
ควรจัดระบบการยืมโทรทัศน์	3	8.33
ควรให้บริการแก่ชุมชนและโรงเรียนอื่น ๆ ด้วย	5	13.89
ควรมีห้องฉายและห้องผลิตอุปกรณ์	4	11.11
ควรจัดบริการตามความต้องการของอาจารย์- ส่วนใหญ่ก่อน แล้วจึงขยายงานภายหลัง	3	8.33
ควรจัดหาบุคคลากรที่มีความสามารถให้มีปริมาณเพียงพอ ให้หมวดวิชาต่าง ๆ ได้มีส่วนร่วมในการจัดซื้อ-	2	5.56
โสตทัศนอุปกรณ์	5	13.89
ควรขอความช่วยเหลือจากยูนิเซฟ	2	5.56
ควรติดตั้งระบบโทรทัศน์วงจรปิด	1	2.78
ควรมีการประชุมสัมมนา	2	5.56

หมายเหตุ มีผู้ให้ขอเสนอแนะทั้งสิ้น 36 คน แต่ละคนสามารถให้ขอเสนอแนะ
ได้มากกว่าหนึ่งข้อ

จากตารางที่ 24 แสดงว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 55.56
เสนอให้จัดตั้งศูนย์โสตทัศนศึกษาโดยเร็วที่สุด รองลงมา ร้อยละ 13.89 เสนอ
ให้ศูนย์ฯ จัดบริการให้แก่ชุมชนและโรงเรียนอื่น ๆ ด้วย ร้อยละ 13.89
เช่นกัน เสนอให้หมวดวิชาต่าง ๆ มีส่วนร่วมในการจัดซื้อโสตทัศนอุปกรณ์ และร้อยละ
2.78 เสนอให้ศูนย์ฯ ติดตั้งระบบโทรทัศน์วงจรปิด ซึ่งเป็นขอเสนอแนะที่มีผู้
เสนอน้อยที่สุด

สรุปผลการวิจัยจากตารางที่ 1-ตารางที่ 24

จากตารางที่ 1-ตารางที่ 7 แสดงว่าการวิจัยครั้งนี้ได้รับความ
คิดเห็นจากผุ้ตอบแบบสอบถามทั้งที่เป็นอาจารย์ชายและอาจารย์หญิงรวมกัน
84 คน ซึ่งมีอายุเฉลี่ยประมาณ 29.02 ปี ผุ้ตอบแบบสอบถามเหล่านี้ทำ
การสอนอยู่ในหมวดวิชาต่าง ๆ เช่น หมวดวิชาการศึกษ ามหาววิชาเกษตรกรรม
หมวดวิชาพลานามัย ฯลฯ ผุ้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นอาจารย์ตรี ซึ่งทำการ
สอนมาแล้วประมาณ 5 ปี และส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี

จากตารางที่ 8-ตารางที่ 12 แสดงว่าผุ้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
เคยศึกษาวិชา โสวัตต์คณศึกษ ในสถาบันการศึกษา และเคยใช้ โสวัตต์คณุปกรณ
ประกอบการบรรยายเป็นครั้งคราว โสวัตต์คณุปกรณที่ผุ้ตอบแบบสอบถามเคยใช้
ได้แก่ แผนภูมิ แผนเสียง แถบบันทึกเสียงทั้งแบบมวนและคาสเซต ฟิล์มสัตรีบ
เครื่องบันทึกเสียง เครื่องขยายเสียง เครื่องฉายสไลด์ ฯลฯ และโสวัต-
ต์คณุปกรณที่ผุ้ตอบแบบสอบถามไม่เคยใช้แต่รู้จัก ได้แก่ ฟิล์มลูป ฟิล์มภาพยนตร์
แผนโปรงใส เทปโทรทัศน์ เครื่องฉายภาพทึบ เครื่องฉายภาพขามคีร์ชะ
ห้องปฏิบัติการภาษา ฯลฯ ส่วนโสวัตต์คณุปกรณที่ผุ้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ไม่
รู้จักไม่มี และพบว่าสาเหตุที่อาจารย์ส่วนใหญ่ไม่เคยใช้โสวัตต์คณุปกรณที่รู้จักคือ
วิทยาลัยไม่มีโสวัตต์คณุปกรณชนิดนั้น ๆ

จากตารางที่ 13- ตารางที่ 16 แสดงว่าโสวัตต์คณุปกรณส่วนใหญ่
ของวิทยาลัยอยู่ในสภาพดี อุปกรณ์ที่มีจำนวนมาก ได้แก่ กระดานดำ กระดาน
นิเทศ กลองจลทัศน์ และแผนที่ นอกจากนี้พบว่าโสวัตต์คณุปกรณส่วนใหญ่
วิทยาลัยได้สั่งซื้อจากหน่วยงานภายนอก บุคคลที่ใช้บริการด้านโสวัตต์คณศึกษ
มากที่สุด คือ อาจารย์ของวิทยาลัย ปัญหาที่ผุ้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ประสบ
ในการผลิตและการใช้โสวัตต์คณุปกรณคือ โสวัตต์คณุปกรณมีจำนวนจำกัด

จากตารางที่ 17-ตารางที่ 20 แสดงว่าโลตัทคณุปกรณที่มีความ
จำเป็นในระดับมากที่สุดของคำตอบแบบสอบถามคือ กระดานดำ โลตัทคณุปกรณ
ที่มีความจำเป็นในระดับปานกลางของคำตอบแบบสอบถาม ได้แก่
หุ่นจำลอง ของจริง ของตัวอย่าง แผ่นเสียง ภาพยนตร์ แถบบันทึกเสียง
เครื่องฉายภาพยนตร์ เครื่องฉายภาพทึบ ฯลฯ ส่วนโลตัทคณุปกรณที่ไม่มีความ
จำเป็นต่อหน้าที่ของคำตอบแบบสอบถามคือ กระดานแม่เหล็กและกระดานพลาสติก
นอกจากนี้พบว่าคำตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความเห็นว่าจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้อง
มีศูนย์โลตัทคณุปกรณ และเห็นด้วยกับบริการต่าง ๆ ของศูนย์โลตัทคณุปกรณที่จะ
ให้แก่อาจารย์

จากตารางที่ 21-ตารางที่ 24 แสดงว่าคำตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่
มีความเห็นว่า ศูนย์โลตัทคณุปกรณควรมีฐานะเป็นหน่วยงานเอกเทศสังกัด
ผู้อำนวยการวิทยาลัยครูจันทบุรี และควรมีอาคารเป็นเอกเทศแยกจากห้องสมุด
แต่อยู่ในบริเวณเดียวกัน มีคำตอบแบบสอบถามร้อยละ 42.86 ได้ขอ
เสนอแนะในการจัดตั้งศูนย์โลตัทคณุปกรณสำหรับวิทยาลัย และส่วนใหญ่เสนอ
ให้จัดตั้งศูนย์โลตัทคณุปกรณโดยเร็วที่สุด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย