

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง ความคิดเห็นของนักเรียน ครูและผู้บริหารเกี่ยวกับหนังสือเรียนภาษาไทย ชุดทักษะพัฒนา เอม 1 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 นี้ ผู้วิจัยได้ใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างประชากรซึ่งเป็นนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 (ม.4) ครูผู้สอนวิชาภาษาไทยชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 (ม.4) และผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาที่เปิดสอนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายสังกัดกรมสามัญศึกษาทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เมื่อได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาแล้ว ผู้วิจัยได้วิเคราะห์ข้อมูลตามหลักการทางสถิติ ปรากฏผลดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สภาพทั่วไป

ตารางที่ 1 สภาพทั่วไปของนักเรียน

ลำดับที่	รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1	เพศ		
	ชาย	65	32.5
	หญิง	135	67.5
2	อายุ		
	14 - 15 ปี	45	22.5
	16 - 17 ปี	143	71.5
	18 - 19 ปี	10	5.0
	19 ปีขึ้นไป	2	1.0

ตารางที่ 1 สภาพทั่วไปของนักเรียน

ลำดับที่	รายการ	จำนวน	ร้อยละ
3	การทราบจุดประสงค์ของการเรียนวิชาภาษาไทย ท 401, ท 402		
	ทราบ	162	81.0
	ไม่ทราบ	38	19.0

จากตารางที่ 1 จะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างประชากรที่เป็นนักเรียนนี้ ร้อยละ 67.5 เป็นนักเรียนหญิง และมีอายุ ระหว่าง 16 - 17 ปี ถึงร้อยละ 71.5 นักเรียนส่วนใหญ่ ถึงร้อยละ 81.0 ทราบจุดประสงค์ของการเรียนวิชาภาษาไทย ท 401, ท 402

ตารางที่ 2 สภาพทั่วไปของครูผู้สอน

ลำดับที่	รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1	เพศ		
	ชาย	42	23.33
	หญิง	138	76.67
2	อายุ		
	20 - 25 ปี	9	5.00
	26 - 30 ปี	73	40.56
	31 - 35 ปี	64	35.56
	36 - 40 ปี	11	6.11
	41 - 45 ปี	15	8.33
	46 - 50 ปี	4	2.22
	51 - 55 ปี	4	2.22
3	คุณวุฒิ		
	สูงกว่าปริญญาโท	-	-
	ปริญญาโท	1	0.56
	ปริญญาตรี	160	88.89
	อนุปริญญา	4	2.22
	ประกาศนียบัตร	14	7.78
	นักศึกษาระดับชั้นกลาง	1	0.56
4	ประสบการณ์ในการสอนวิชาภาษาไทย		
	1 - 5 ปี	57	31.67
	6 - 10 ปี	93	51.67
	11 - 15 ปี	19	10.56

ตารางที่ 2 สภาพทั่วไปของครูผู้สอน

ลำดับที่	รายการ	จำนวน	ร้อยละ
5	16 - 20 ปี	5	2.78
	21 - 25 ปี	5	2.78
	25 ปีขึ้นไป	1	0.56
	การเข้ารับการอบรม/สัมมนาเกี่ยวกับหลักสูตร มัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524		
	เคย	160	88.89
ไม่เคย	20	11.11	
6	จำนวนคาบที่สอนต่อสัปดาห์		
	1 - 5 คาบ	5	2.78
	6 - 10 คาบ	6	3.33
	11 - 15 คาบ	43	23.89
	16 - 20 คาบ	120	66.67
	21 - 25 คาบ	6	3.33

จากตารางที่ 2 จะเห็นได้ว่า ครูผู้สอนวิชาภาษาไทยชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 (ม.4) ร้อยละ 76.67 เป็นผู้หญิง และมีอายุระหว่าง 26 - 30 ปี ร้อยละ 40.56 คำนคุณวุฒินั้นร้อยละ 88.89 มีวุฒิปริญญาตรี ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการสอนระหว่าง 6 - 10 ปีถึงร้อยละ 51.67 ร้อยละ 88.89 เคยเข้ารับการอบรมสัมมนาเกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 และครูผู้สอนวิชาภาษาไทยส่วนใหญ่ ร้อยละ 66.67 มีจำนวนคาบที่สอน 16 - 20 คาบต่อสัปดาห์

ตารางที่ 3 สภาพทั่วไปของผู้บริหาร

ลำดับที่	รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1	เพศ		
	ชาย	71	40.34
	หญิง	105	59.66
2	อายุ		
	20 - 25 ปี	5	2.84
	26 - 30 ปี	27	15.34
	31 - 35 ปี	50	28.41
	36 - 40 ปี	28	15.91
	41 - 45 ปี	23	13.07
	46 - 50 ปี	20	11.36
	51 - 55 ปี	16	9.09
3	ตำแหน่ง		
	ผู้อำนวยการ	6	3.41
	ผู้ช่วยผู้อำนวยการฝ่ายวิชาการ	24	13.64
	อาจารย์ใหญ่	18	10.23
	ผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่ฝ่ายวิชาการ	6	3.41
	หัวหน้าหมวดวิชาภาษาไทย	122	69.32
4	คุณวุฒิ		
	สูงกว่าปริญญาโท	-	-
	ปริญญาโท	4	2.27
	ปริญญาตรี	163	92.61
	อนุปริญญา	2	1.14
	ประกาศนียบัตร	7	3.98

ตารางที่ 3 สภาพทั่วไปของผู้บริหาร

ลำดับที่	รายการ	จำนวน	ร้อยละ
5	ประสบการณ์การเป็นผู้บริหาร		
	1 - 5 ปี	78	44.32
	6 - 10 ปี	55	31.25
	11 - 15 ปี	13	7.39
	16 - 20 ปี	15	8.52
	21 - 25 ปี	9	5.11
	25 ปีขึ้นไป	6	3.41
6	การเข้ารับการอบรมสัมมนาเกี่ยวกับหลักสูตร มัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524		
	เคย	144	81.82
	ไม่เคย	32	18.18

จากตารางที่ 3 จะเห็นได้ว่า ผู้บริหารที่ตอบแบบสอบถามร้อยละ 59.66 เป็นหญิง มีอายุระหว่าง 31 - 35 ปี ร้อยละ 28.41 รองลงไปร้อยละ 15.91 มีอายุระหว่าง 36 - 40 ปี และส่วนใหญ่เป็นหัวหน้าหมวดวิชาภาษาไทย ร้อยละ 69.32 ส่วนคุณวุฒินั้น ร้อยละ 92.61 มีวุฒิปริญญาตรี สำหรับประสบการณ์การเป็นผู้บริหาร ร้อยละ 44.32 มีประสบการณ์ระหว่าง 1 - 5 ปี และร้อยละ 81.82 เคยเข้ารับการอบรมเกี่ยวกับหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 มาแล้ว

ตารางที่ 4 สภาพการใช้หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 ของครูผู้สอน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. ใช้สอนควบคู่กันกับหนังสือเรียนภาษาไทยชุดวรรณ- วิทัศน์ เล่ม 1	61	33.89
2. ใช้สอนโดยแยกคนละคาบกับหนังสือเรียนภาษาไทย ชุดวรรณวิทัศน์ เล่ม 1	12	6.67
3. ใช้แยกสอนกันคนละคาบกับหนังสือเรียนภาษาไทย ชุดวรรณวิทัศน์ เล่ม 1 แต่สอนให้สัมพันธ์กันเสมอ	106	58.89
4. ไม่ได้ใช้หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 เลย	1	0.56

จากตารางที่ 4 จะเห็นได้ว่า การใช้หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะ-
พัฒนา เล่ม 1 ของครูผู้สอนนั้น จะใช้สอนโดยแยกกันคนละคาบกับหนังสือเรียนภาษา
ไทยชุดวรรณวิทัศน์ เล่ม 1 แต่จะสอนให้สัมพันธ์กันเสมอ มากที่สุดถึงร้อยละ 58.89
รองลงมา ร้อยละ 33.89 จะใช้หนังสือเรียนดังกล่าวโดยใช้ควบคู่กันกับหนังสือเรียน
ภาษาไทยชุดวรรณวิทัศน์ เล่ม 1 และมีอยู่ร้อยละ 0.56 หรือ 1 ราย ที่ไม่ได้ใช้
หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 ในการสอนวิชาภาษาไทยเลย

ตารางที่ 5 สภาพการมีและการใช้หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1
ของนักเรียน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
1. การมีหนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 เป็น สมบัติของตนเอง		
มี	192	96.00
ไม่มี	8	4.00
2. การอ่านคำชี้แจงเกี่ยวกับการใช้หนังสือเรียนภาษาไทย ชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1		
อ่าน	132	66.00
ไม่อ่าน	68	34.00
3. การศึกษามทเรียนล่วงหน้าก่อนการเรียนการสอนใน ห้องเรียน		
ศึกษามาล่วงหน้า	80	40.00
ไม่ได้ศึกษามาล่วงหน้า	120	60.00
4. ลักษณะการใช้หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 (ตอนที่ ๓ ๓๑)		
ศึกษามทเรียนล่วงหน้า	82	41.00
อ่านในใจแล้วครูอธิบายข้อความที่อ่าน	56	28.00
อ่านเป็นรายบุคคลก่อนหรือหลังการอธิบายของครู	51	25.50
เปิดอ่านตามที่ครูอธิบาย	96	48.00
อ่านเฉพาะหัวข้อสำคัญประกอบคำอธิบายของครู	44	22.00
ฟังคำอธิบายจากครูและตอบคำถาม	99	49.50
ฟังคำอธิบายจากครูแล้วทำกิจกรรม	121	60.50
ทำกิจกรรมแล้วครูสรุปให้ตรงกับทเรียน	53	26.50
อ่านเองทั้งหมดแล้วครูเสนอแนะให้ทำกิจกรรม	23	11.50

ตารางที่ 5 สภาพการณ์และการใช้หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 ของนักเรียน

รายการ	จำนวน	ร้อยละ
ครูหยิบยกเฉพาะหัวข้อสำคัญมาอธิบายโดยนักเรียนไม่ได้ใช้หนังสือเรียนเลย	10	5.00
ไม่ได้ใช้หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 เลย เพราะใช้แค่หนังสือเรียนภาษาไทยชุดวรรณวิจิตร เล่ม 1	7	3.50
ครูอธิบายแล้วให้นักเรียนย่อความ	4	2.00

จากตารางที่ 5 จะเห็นได้ว่า นักเรียนร้อยละ 96.00 จะมีหนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 เป็นสมบัติของตนเอง ร้อยละ 66.00 ได้อ่านคำชี้แจงวิธีการใช้หนังสือเรียนเล่มดังกล่าว และในการเรียนของนักเรียนนั้น นักเรียนส่วนใหญ่ ร้อยละ 60.00 ไม่ได้มีการศึกษาบทเรียนมาล่วงหน้าก่อนการเรียนในห้องเรียน ส่วนในด้านการใช้หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 นี้ ร้อยละ 60.50 จะใช้โดยการฟังคำอธิบายจากครูผู้สอนแล้วทำกิจกรรมท้ายบทเรียน รองลงมา ร้อยละ 49.50 จะใช้ประกอบการฟังคำอธิบายจากครูแล้วตอบคำถาม และ ร้อยละ 48.00 ใช้โดยวิธีการเปิดอ่านตามที่ครูอธิบาย

ตารางที่ 6 ความน่าสนใจของเนื้อหาในหนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1

รายการ	ครู		นักเรียน	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บทที่ 1 พื้นฐานความรู้เกี่ยวกับการสื่อสาร	100	55.56	85	42.50
บทที่ 2 การสื่อสารด้วยภาษาไทย	100	55.56	78	39.00
บทที่ 3 ทักษะภาษาในการส่งสารและรับสาร	115	63.89	76	38.00
บทที่ 4 การพัฒนาสมรรถภาพการฟัง	86	47.78	99	49.50
บทที่ 5 การพูดขั้นพื้นฐาน	118	65.56	109	54.50
บทที่ 6 การอ่านให้ผู้อื่นฟัง	70	38.89	75	37.50
บทที่ 7 การสื่อสารผ่านจดหมาย	78	43.33	81	40.50
บทที่ 8 การย่อความ	49	27.22	60	30.00
บทที่ 9 การรับสารและการส่งสารเกี่ยวกับกิจกรรม	101	56.11	71	35.50
บทที่ 10 การอ่านเพื่อพัฒนาตนเอง	107	59.44	117	58.50
บทที่ 11 การพิจารณาบทความ	73	40.57	47	23.50

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่า ครูผู้สอนร้อยละ 65.56 มีความเห็นว่า เนื้อหาของหนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 บทที่ 5 การพูดขั้นพื้นฐาน มีเนื้อหาที่น่าสนใจ รองลงไปร้อยละ 63.89 ได้แก่บทที่ 3 ทักษะภาษาในการส่งสาร และรับสาร ส่วนเนื้อหาที่น่าสนใจน้อยที่สุด ได้แก่บทที่ 8 การย่อความ ซึ่งมีเพียงร้อยละ 27.22 สำหรับนักเรียนนั้น ร้อยละ 58.50 เห็นว่าเนื้อหาบทที่ 10 การอ่านเพื่อพัฒนาตนเอง มีเนื้อหาที่น่าสนใจ รองลงไปร้อยละ 54.50 เห็นว่าเนื้อหาบทที่ 5 การพูดขั้นพื้นฐานมีเนื้อหาที่น่าสนใจ และร้อยละ 23.50 เห็นว่าเนื้อหาบทที่ 11 การพิจารณาบทความ มีความน่าสนใจน้อยที่สุด

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับหนังสือเรียนภาษาไทย ชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 ชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย

ตารางที่ 7 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เมื่อทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างกลุ่มนักเรียน ครูและผู้บริหารในด้านการจัดพิมพ์และรูปเล่ม

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	505.574	252.787	** 49.034
ภายในกลุ่ม	553	2850.906	5.155	
ทั้งหมด	555	3356.480	-	

** $p < .01$ ($.01 F_{2,553} = 4.66$)

จากตารางที่ 7 แสดงว่านักเรียน ครูและผู้บริหารมีความคิดเห็นในด้านการจัดพิมพ์และรูปเล่มแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .01

ตารางที่ 8 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เมื่อทดสอบความแตกต่าง
 ของความคิดเห็นระหว่างกลุ่มนักเรียน ครู และผู้บริหารในค่าน
 เนื้อหาและวิธีการเขียน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	63.662	31.831	9.190 **
ภายในกลุ่ม	553	1915.489	3.464	
ทั้งหมด	555	1979.151	-	

** $p < .01$ ($.01 F_2, 553 = 4.66$)

จากตารางที่ 8 แสดงว่านักเรียน ครู และผู้บริหารมีความคิดเห็น
 ในค่านเนื้อหาและวิธีการเขียนแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น
 .01

ตารางที่ 9 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เมื่อทดสอบความแตกต่าง
ของความคิดเห็นระหว่างกลุ่มนักเรียน ครูและผู้บริหาร ด้านความ
รู้ ทักษะที่คาดว่านักเรียนจะได้รับ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	13.942	6.971	4.251 *
ภายในกลุ่ม	553	906.849	1.640	
ทั้งหมด	555	920.791	-	

* $P < .05$ ($.05 F_{2, 553} = 3.02$)

จากตารางที่ 9 แสดงว่านักเรียน ครูและผู้บริหารมีความคิดเห็น
ด้านความรู้ ทักษะที่คาดว่านักเรียนจะได้รับ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความ
เชื่อมั่น .05

ตารางที่ 10 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เมื่อทดสอบความแตกต่าง
ของความคิดเห็นระหว่างกลุ่มนักเรียน ครูและผู้บริหารด้านการใช้
สำนวนภาษา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	19.350	9.675	8.397 **
ภายในกลุ่ม	553	637.189	1.152	
ทั้งหมด	555	656.593	-	

** $p < .01$ (.01 $F_{2, 553} = 4.66$)

จากตารางที่ 10 แสดงว่านักเรียน ครู และผู้บริหารมีความคิดเห็น
ด้านการใช้สำนวนภาษาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .01



ตารางที่ 11 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เมื่อทดสอบความแตกต่าง
 ของความคิดเห็นระหว่างกลุ่มนักเรียน ครู และผู้บริหาร ในด้าน
 กิจกรรมที่กำหนดไว้ท้ายบท

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	49.306	24.653	4.854 **
ภายในกลุ่ม	553	2808.685	5.079	
ทั้งหมด	555	2857.991	-	

** $p < .01$ ($.01 F_{2, 553} = 4.66$)

จากตารางที่ 11 แสดงว่านักเรียน ครูและผู้บริหารมีความคิดเห็น
 ด้านกิจกรรมที่กำหนดไว้ท้ายบท แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น

.01

ตารางที่ 12 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวน เมื่อทดสอบความแตกต่าง
ของความคิดเห็นระหว่างกลุ่มนักเรียน ครูและผู้บริหาร ด้านภาพ
ประกอบ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ระหว่างกลุ่ม	2	36.030	18.015	8.938 **
ภายในกลุ่ม	553	1114.580	2.016	
ทั้งหมด	555	1150.61	-	

** $p < .01$ ($.01 F_{2, 553} = 4.66$)

จากตารางที่ 12 แสดงว่านักเรียน ครู และผู้บริหารมีความคิดเห็น
ในด้านการประกอบ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับความเชื่อมั่น .01

เมื่อเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยระหว่างความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากร ทั้ง 3 กลุ่ม คือ นักเรียน ครูและผู้บริหาร เกี่ยวกับหนังสือเรียนภาษาไทยชุด ทักษะพัฒนา เล่ม 1 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 (ม.4) ในด้านต่าง ๆ แล้วปรากฏว่า ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างประชากรทั้ง 3 กลุ่ม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ .01 ในด้านการจัดพิมพ์และรูปเล่ม เนื้อหาและวิธีการเขียน การใช้ สำนวนภาษา กิจกรรมที่กำหนดไว้ท้ายบท และภาพประกอบและแตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในด้านความรู้และทักษะที่คาดว่านักเรียนจะได้รับ

ผลการเปรียบเทียบ ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม เกี่ยวกับ หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 (ม.4) ที่มีความ เห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 และ .05 ปรากฏ ดังนี้

ตารางที่ 13 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักเรียน ครูและผู้บริหาร ด้านการจัดพิมพ์และรูปเล่ม

กลุ่ม		ผู้บริหาร	ครู	นักเรียน
	ค่ามัธยิมเลขคณิต	35.046	35.483	37.220
ผู้บริหาร	35.046	-	0.437	2.174
ครู	35.483		-	1.737
นักเรียน	37.220			-

		r = 2	r = 3
$\sqrt{M S_{error} / n}$	q .99 (r, 553)	3.64	4.12
	q .99 (r, 553)	0.608	0.688

	ผู้บริหาร	ครู	นักเรียน
ผู้บริหาร			2.174 **
ครู			1.737 **
นักเรียน			

** $p < .01$

จากตารางที่ 13 แสดงว่า

ครูและผู้บริหารมีความคิดเห็นด้านการจัดพิมพ์และรูปเล่มไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

นักเรียนและผู้บริหารมีความคิดเห็นด้านการจัดพิมพ์และรูปเล่มแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

นักเรียนและครูมีความคิดเห็นด้านการจัดพิมพ์และรูปเล่มแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ตารางที่ 14 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของ
นักเรียน ครูและผู้บริหาร ด้านเนื้อหาและวิธีการเขียน

กลุ่ม		ครู	ผู้บริหาร	นักเรียน
	ค่ามัธยิมเลขคณิต	22.006	22.244	22.800
ครู	22.006	-	0.238	0.794
ผู้บริหาร	22.244		-	0.556
นักเรียน	22.800			-

		$r = 2$	$r = 3$
$\sqrt{MS_{error}} / \eta$	$q_{.99} (r, 553)$	3.64	4.12
	$q_{.99} (r, 553)$	0.499	0.564

	ครู	ผู้บริหาร	นักเรียน
ครู			0.794 **
ผู้บริหาร			0.564 **
นักเรียน			

** $p < .01$

จากตารางที่ 14 แสดงว่า

ผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นด้านเนื้อหาและวิธีการเขียน ไม่แตกต่าง

กันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

นักเรียนและครูมีความคิดเห็นด้านเนื้อหาและวิธีการเขียนแตกต่าง

กันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

นักเรียนและผู้บริหารมีความคิดเห็นด้านเนื้อหาและวิธีการเขียนแตกต่าง

กันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ตารางที่ 15 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของ
นักเรียน ครูและผู้บริหาร ด้านความรู้และทักษะที่คาดว่านักเรียน
จะได้รับ

กลุ่ม		ครู	ผู้บริหาร	นักเรียน
	ค่ามัธยฐานเลขคณิต	16.467	16.756	16.835
ครู	16.467	-	0.289	0.368
ผู้บริหาร	16.756		-	0.079
นักเรียน	16.835			-

		r = 2	r = 3
	q .95(r, 553)	2.77	3.31
$\sqrt{M S_{error}} / n$	q .95(r, 553)	0.260	0.311

	ครู	ผู้บริหาร	นักเรียน
ครู		0.289 *	0.368 *
ผู้บริหาร			
นักเรียน			

* $p < .05$

จากตารางที่ 15 แสดงว่า

ผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นด้านความรู้และทักษะที่คาดว่านักเรียน
จะได้รับแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

นักเรียนและครูมีความคิดเห็นด้านความรู้และทักษะที่คาดว่านักเรียน
จะได้รับแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

นักเรียนและผู้บริหารมีความคิดเห็นด้านความรู้และทักษะที่คาดว่านักเรียน
จะได้รับไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .05

ตารางที่ 16 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของ
นักเรียน ครูและผู้บริหาร ด้านการใช้สำนวนภาษา

กลุ่ม		ครู	ผู้บริหาร	นักเรียน
	ค่ามัธยิมเลขคณิต	11.306	11.500	11.755
ครู	11.306	-	0.194	0.449
ผู้บริหาร	11.500		-	0.255
นักเรียน	11.755			-
			r = 2	r = 3
	$q .99(r, 533)$		3.64	4.12
	$\sqrt{M S_{error} / n}$	$q .99(r, 533)$	0.288	0.325
		ครู	ผู้บริหาร	นักเรียน
ครู				0.449 **
ผู้บริหาร				
นักเรียน				

** $p < .01$

จากตารางที่ 16 แสดงว่า

ผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นในด้านการใช้สำนวนภาษาไม่แตกต่างกัน

ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

นักเรียนและครูมีความคิดเห็นในด้านการใช้สำนวนภาษาแตกต่างกัน

ที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

นักเรียนและผู้บริหารมีความคิดเห็นในด้านการใช้สำนวนภาษาไม่

แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ตารางที่ 17 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของ
นักเรียน ครูและผู้บริหาร ด้านกิจกรรมที่กำหนดไว้ท้ายบท

กลุ่ม		ครู	นักเรียน	ผู้บริหาร
	ค่ามัธยฐานเลขคณิต	23.350	23.905	24.051
ครู	23.350	-	0.555	0.701
นักเรียน	23.905		-	0.146
ผู้บริหาร	24.051			-
			$r = 2$	$r = 3$
		$q .99(r, 553)$	3.64	4.12
	$\sqrt{MS_{error} / n}$	$q .99(r, 553)$	0.604	0.684
		ครู	นักเรียน	ผู้บริหาร
	ครู			0.701 ^{**}
	นักเรียน			
	ผู้บริหาร			

$$* * p < .01$$

จากตารางที่ 17 แสดงว่า
นักเรียนและครูมีความคิดเห็นในด้านการกิจกรรมที่กำหนดไว้ท้ายบทไม่
แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นในด้านการกิจกรรมที่กำหนดไว้ท้ายบท
แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ผู้บริหารและนักเรียนมีความคิดเห็นในด้านการกิจกรรมที่กำหนดไว้ท้ายบท
ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ตารางที่ 18 แสดงผลการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นของนักเรียน ครูและผู้บริหาร ด้านภาพประกอบ

กลุ่ม		ครู	ผู้บริหาร	นักเรียน
	ค่ามัธยิมเลขคณิต	9.511	9.886	10.125
ครู	9.511	-	0.375	0.614
ผู้บริหาร	9.886		-	0.239
นักเรียน	10.125			-
			$r = 2$	$r = 3$
	$q .99(r, 553)$		3.64	4.12
	$\sqrt{M S_{error} / n}$		$q .99(r, 553)$	0.382
			0.382	0.433
		ครู	ผู้บริหาร	นักเรียน
ครู				0.614 **
ผู้บริหาร				
นักเรียน				

** $p < .01$

จากตารางที่ 18 แสดงว่า

ผู้บริหารและครูมีความคิดเห็นด้านภาพประกอบไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

นักเรียนและครูมีความคิดเห็นด้านภาพประกอบแตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

นักเรียนและผู้บริหารมีความคิดเห็นด้านภาพประกอบไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ .01

ตอนที่ 3 ปัญหา อุปสรรคและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามแบบปลายเปิด ถามเกี่ยวกับปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขหนังสือเรียนภาษาไทย ชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 โดยแบ่งออกได้ดังนี้

1. ปัญหา อุปสรรคในการนำเอาหนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 มาใช้

ในการนำเอาหนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 ไปใช้นั้น สิ่ง ที่นักเรียน ครูและผู้บริหารส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นปัญหามากเรียงตามลำดับ ดังนี้

1.1 ขนาดรูปเล่มและการจัดพิมพ์ ทั้งนักเรียน ครูและผู้บริหาร ต่างเห็นว่าขนาดรูปเล่มของหนังสือเรียนเล่มนี้มีขนาดใหญ่และหนาทำให้ไม่สะดวก ในการหยิบใช้ การเข้าเล่มไม่แข็งแรงเท่าที่ควร หนักของหนังสือบบางไม่คงทน มีรูปภาพประกอบน้อยและไม่เร็วความสนใจ ส่วนในด้านการจัดพิมพ์นั้น ขนาดของ ตัวอักษรที่ใช้พิมพ์มีขนาดเล็กเกินไป

1.2 เนื้อหา นักเรียน ครูและผู้บริหารส่วนใหญ่เห็นว่า หนังสือ เรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 มีเนื้อหามากเกินไปไม่เหมาะสมกับเวลาเรียน ซึ่งมีอยู่เพียง 2 คาบต่อสัปดาห์ และต้องใช้ควบคู่กันกับหนังสือเรียนภาษาไทยชุด วรรณวิจักขณ์ เล่ม 1 ด้วย เนื้อหาบางบทไม่ละเอียดพอ เนื้อหาซ้ำซ้อนกัน ใน บางบท เช่น บทที่ 3, 4, 5, และ 6 เนื้อหาเกี่ยวกับเรื่องหลักภาษามีน้อยเกินไป ตัวอย่างที่ยกประกอบคำอธิบายไม่ทันสมัย การอธิบายคำศัพท์ไม่ละเอียด และ เนื้อ หาบางบทไม่สัมพันธ์กับเนื้อหาในหนังสือเรียนภาษาไทยชุดวรรณวิจักขณ์ เล่ม 1

1.3 วิธีการเขียน การเขียนคำอธิบายเนื้อหาบางบทไม่ชัดเจน มีการใช้คำศัพท์เฉพาะมาก การอธิบายบางตอนวากวน เช่น บทที่ 8 การย่อความ ตัวอย่างที่ยกประกอบมีจำนวนน้อยเกินไป ไม่มีการสรุปสาระสำคัญของแต่ละบทไว้ ในตอนท้ายของแต่ละบทเรียน

1.4 กิจกรรมที่กำหนดไว้มีจำนวนไม่พอคือ บางบทมีกิจกรรมมากเกินไป บางบทมีน้อยเกินไป กิจกรรมบางอย่างไม่สามารถนำไปปฏิบัติได้เนื่องจากไม่มีเวลาพอและค่อนข้างยาก การใช้คำสั่งสำหรับการปฏิบัติกิจกรรมบางข้อไม่ชัดเจน และกิจกรรมส่วนใหญ่เป็นกิจกรรมกลุ่ม นอกจากนั้นกิจกรรมที่เสนอไว้บางข้อไม่น่าสนใจ

1.5 ราคา นักเรียน ครูและผู้บริหารส่วนใหญ่เห็นว่า หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 มีราคาแพงเกินไป

1.6 คำนอื่น ๆ ครูและผู้บริหารส่วนใหญ่ เห็นว่า สิ่งที่เป็นปัญหาในการใช้หนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 คือ นักเรียนและผู้ปกครองไม่เข้าใจวิธีการใช้หนังสือเรียนเล่มนี้ ทำให้ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนให้บรรลุผลตามจุดประสงค์ของหลักสูตรได้

2. ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข

สำหรับข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขหนังสือเรียนภาษาไทยชุดทักษะพัฒนา เล่ม 1 นี้ นักเรียน ครู และผู้บริหารได้ให้ข้อเสนอแนะในการปรับปรุงไว้ดังนี้

2.1 ด้านการจัดพิมพ์และรูปเล่ม นักเรียน ครูและผู้บริหารส่วนใหญ่ได้ให้ข้อเสนอแนะว่า ขนาดของหนังสือเรียนควรมีขนาดเล็ก กะทัดรัดกว่าที่เป็นอยู่ โดยอาจแยกเป็น 2 เล่ม เล่มละ 1 ภาคเรียน ทั้งนี้เพื่อความสะดวกในการหยิบใช้ การเข้าเล่ม เย็บเล่มควรประณีตและมั่นคงแข็งแรงกว่าที่เป็นอยู่ ควรมีการเพิ่มหน้าว่างสำหรับให้บันทึกเพิ่มเติมได้ กระดาษที่ใช้ในการพิมพ์และปกหนังสือควรใช้กระดาษที่มีคุณภาพกว่าที่เป็นอยู่ รูปภาพประกอบเนื้อหาและภาพบนปกหนังสือควรมีสีสวยงาม ชัดเจนและสัมพันธ์กับเนื้อหา ถ้าเป็นไปได้ภาพประกอบควรเป็นภาพที่ถ่ายมาจากของจริง สำหรับด้านการจัดพิมพ์นั้น ส่วนใหญ่เห็นว่าควรใช้ขนาดของตัวอักษรที่ชัดเจนและมีขนาดใหญ่กว่าเดิม รวมทั้งขอให้มีความถูกต้องในการพิมพ์ตัวสะกด การเว้นค้ำให้มากที่สุด

2.2 ด้านเนื้อหา ควรมีการนำเอาเนื้อหาที่ซ้ำซ้อนกันมารวมเข้าด้วยกัน ควรเพิ่มเติมเนื้อหาเกี่ยวกับหลักภาษาให้มากกว่าที่เป็นอยู่ ควรเพิ่มเนื้อหาที่ผู้เรียนสามารถนำไปใช้ได้ในชีวิตประจำวันจริง ๆ ตัวอย่างที่ดีควรเป็นตัวอย่างที่ทันสมัย

2.3 ด้านวิธีการเขียน การอธิบายควรใช้ภาษาที่กระชับ ไม่วกวน ไม่ควรใช้ศัพท์เฉพาะหรือศัพท์ทางวิชาการมากเกินไป หากจะใช้ควรอธิบายความหมายให้ละเอียด ชัดเจนและในการอธิบายคำจำกัดความควรอธิบายเป็นตอนแล้วขยายความให้ต่อเนื่องกันไป การใช้สำนวนภาษาคงง่ายต่อการเข้าใจของผู้เรียน นอกจากนี้ควรมีการสรุปเนื้อหาสาระสำคัญของแต่ละบทเรียนไว้ท้ายบทด้วย

2.4 ด้านกิจกรรม ควรเขียนคำสั่งการปฏิบัติกิจกรรมให้ชัดเจน กิจกรรมควรสอดคล้องกับจุดประสงค์การเรียนรู้และสอดคล้องกับกิจกรรมในหนังสือเรียนภาษาไทยชุดวรรณวิจิตร เล่ม 1 กิจกรรมของแต่ละบทเรียนควรมีสัดส่วนที่เท่ากันหรือใกล้เคียงกัน ทั้งนี้ควรคำนึงถึงความเหมาะสมระหว่างเวลากับการจัดกิจกรรมด้วย ควรมีกิจกรรมสำหรับบุคคลให้มากขึ้น กิจกรรมที่กำหนดควรเป็นกิจกรรมที่มุ่งให้ผู้เรียนได้แสดงออกในด้านการเคลื่อนไหวหรือเกมต่าง ๆ รวมทั้งควรมีเฉลยกิจกรรมไว้เพื่อจะให้นักเรียนสามารถตรวจสอบกันเองได้

2.5 ด้านราคา ราคาที่กำหนดควรเหมาะสมกับคุณภาพของกระดาษที่ใช้พิมพ์ โดยปรับราคาให้ถูกลงกว่าที่เป็นอยู่ หรือให้กระดาษที่มีคุณภาพในการพิมพ์

2.6 ด้านอื่น ๆ นักเรียน ครู และผู้บริหารส่วนใหญ่เห็นว่าเวลาเรียนสำหรับวิชาภาษาไทยยังคงับตามหลักสูตรมัธยมศึกษาตอนปลาย พุทธศักราช 2524 จำนวน 2 คาบต่อสัปดาห์นั้นน้อยเกินไป ไม่เพียงพอแก่การฝึกทักษะทางภาษาให้แก่ผู้เรียน ควรมีการเพิ่มเวลาเรียนให้มากขึ้นกว่าที่เป็นอยู่ นอกจากนี้ ครูและผู้บริหารเห็นว่าควรจะมีการจัดทำข้อเสนอแนะเกี่ยว

กับกลวิธีการสอนแก่ครูผู้สอน ทั้งนี้เพื่อให้สามารถนำไปใช้ได้จริง ทั้งนี้โดย
อาจเขียนไว้ในหนังสือคู่มือครู นอกจากนี้ยังได้เสนอแนะว่า กรมที่เกี่ยวข้อง
ควรจะได้จัดให้มีการอบรมครูผู้สอนเกี่ยวกับวิธีการใช้หนังสือเรียนเล่มนี้
อย่างทั่วถึง