

บทสรุปและวิจารณ์



สิ่งแวดลอมที่เป็นภูมิหลังของพระพุทธเจ้าและเทวทูต ชุมชนนั้นคล้ายคลึงกัน คือแนวความคิดเรื่อง "ตัวตน" ผังรากลึกเป็นความเชื่อ ของนักปรัชญา นักการศาสนา ตลอดจนประชาชนพลเมืองทั่วไป ๆ ไป ในสมัยพุทธกาล มติของอินดูบุตรถึงพระเจ้า ภาวะอันแท้จริงของพระเป็นเจ้าของพระพรหม ตลอดจนการแสวงหาการเข้าถึงพระองค์ ซึ่งออกมาในรูปของการบำเพ็ญเพียรในรูปแบบต่าง ๆ เช่น การบำเพ็ญตบะ การจำศีลภาวนา การบูชาอัญญา เพื่อบรรลุนิพพานหมายถึงคือ อาตมันหรืออัตตา ได้รวมเป็นหนึ่งเดียวกันพระเป็นเจ้าหรือพรหมมัน

แม้ว่าปรัชญาอินเดียจะเป็นปรัชญาที่สัมพันธ์กับการดำเนินชีวิตก็ตาม แต่ปรัชญาอินเดียไปเน้นด้านอภิปรัชญา ซึ่งเป็นเรื่องเหนือชีวิตและความเป็นจริงมากกว่าจะเน้นด้าน การปฏิบัติ อภิปรัชญานั้น ประชาชนคนธรรมดาทั่วไป เข้าไม่ค่อยถึง เพราะเป็นเรื่องลึกซึ้ง และอาจเข้าใจผิดได้ง่าย อย่างไรก็ตามปรัชญาอินเดียก็เป็นจิตนิยมเช่นเดียวกับพุทธปรัชญา แต่เป็นคนละค้ำกัน พระพุทธเจ้ากล่าวถึงจิตก็จริง แต่ต่างจากอินดู อินดูบุตรถึงจิตในเรื่องการบำเพ็ญจิตเพื่อเข้าถึงพระเจ้า แต่พระพุทธเจ้าเน้นเรื่องการบำเพ็ญจิตเพื่อควบคุมพฤติกรรม ของมนุษย์เอง พุทธปรัชญาสนใจเรื่องไกลตัวอันเป็นปัญหาเฉพาะหน้าที่มนุษย์เรากำลังเผชิญ ซึ่งเป็นเรื่องที่เป็นประโยชน์แก่มนุษย์มากกว่า

ในสมัยชุม ผู้คนกำลังเชื่อมั่นในพระเจ้า ชุมเองนั้นสมัยเด็ก ๆ ก็ต้องเคร่งครัด ศาสนาตามอย่างครอบครัว เชื่อมั่นในชีวิตนิรันดร์ เชื่อว่าตายแล้วจะได้ไปอยู่ในสวรรค์ถ้าทำ ความดี นี้แสดงให้เห็นว่า ทั้งพระพุทธเจ้าและชุมต่างก็อยู่ในสิ่งแวดลอมที่คนทั่วไป เชื่อกันว่ามี "ตัวตน" เช่นเดียวกัน และในสมัยเด็ก ๆ ก็อาจจะเชื่อว่าตัวตนก็ได้

นอกจากนี้ ทั้งในสมัยพระพุทธเจ้าและชุมจะมีสิ่งหนึ่งที่เหมือนกันอีกอย่าง คือเห็น ความไม่ยุติธรรมในสังคม ในสมัยพระพุทธเจ้ามีการแบ่งวรรณะ และพวกพราหมณ์ซึ่งเป็น ผู้มีอิทธิพลทางศดลนามาก เป็นพวกที่เอาเปรียบพวกวรรณะที่ต่ำกว่ามาก ถึงกับกดขี่เรื่องราว

นับถือศาสนา กล่าวกันว่าคนวรรณะศูทรนั้นไม่มีสิทธิ์ที่จะฟัง หรือกล่าวความในพระ เวทอื่น เป็นคัมภีร์ศักดิ์สิทธิ์ของพวกพราหมณ์ ทั้งกำหนดโทษรุนแรงถึงฝ่าเป็น ๒ ชีกด้วย ยิ่งพวก จัณฑาลหรือพวกนอกศาสนานั้นยิ่งไม่ต้องพูดถึง คือยิ่งไม่มีสิทธิ์ได้รับการศึกษาเลยทีเดียว จะเห็นว่าศาสนานั้นผูกขาดอยู่แต่กับพวกวรรณะสูง ๆ เท่านั้น

ในทำนองเดียวกัน ในสมัยของฮูม ผู้เป็นใหญ่ในศาสนาคือพวกพระหรือสันตปาปา ก็เป็นพวกที่เห็นแก่ตัว มุ่งหวังผลประโยชน์ของตนเองโดย เบียดเบียนชาวบ้าน ดังนั้นจะเห็น ว่ามีส่วนหนึ่งที่เหมือนกันคือความ เสื่อมในศาสนา ประชาชนเดือดร้อนทุกหย่อมหญ้า ศาสนา นั้นมีอยู่ก็จริง แต่ไม่สามารถทำให้พ้นทุกข์ได้ กลับจะยิ่งทุกข์อย่างหนัก เพราะพวกที่เอาศาสนา มาเป็น เครื่องมือเบียดเบียนชาวบ้าน

ต้นเหตุคือ "ความทุกข์" พระพุทธเจ้า เริ่มต้นจากความพยายามแสวงหาความจริง แห่งชีวิต เพื่อหาทางบำบัดทุกข์ และฮูมในฐานะนักการเมือง ก็มุ่งหาความยุติธรรมในสังคม เพื่อ หาทางให้สังคมมีความสุข ในประเด็นนี้จะเห็นว่าพระพุทธเจ้าและฮูมมุ่งหวังความสุขของส่วน รวม เช่นเดียวกันคือต่างก็ เป็นประโยชน์นิยม เช่นกัน ทั้งสองมีดีต่างพบว่าตัวบงการทุกข์สุขของ คนเรานั้นอยู่ที่คนเรานั้นเอง และนี่เองพระพุทธเจ้าและฮูมจึงหันมาสนใจมนุษย์ เพราะ เป็นสิ่งที่ สามารถให้คำตอบได้และคำตอบที่ค้นพบคือ เพราะธรรมชาติของมนุษย์เราเป็นสัตว์โลกที่เห็นแก่ ตัวนี้เองจึงทำให้เกิดความยุ่งยากในสังคมและทางแก้คือจะต้องหาทางกำจัดเจ้าความเห็นแก่ตัวนี้

พระพุทธเจ้าเห็นว่า ความเห็นแก่ตัวของคนเรานั้นสามารถดับได้ ด้วยการศึกษา จนเข้าใจความเป็นจริงแห่งชีวิตคือไตรลักษณ์ นั่นคือรู้จักสิ่งต่าง ๆ ตามสภาพความเป็นจริง ของมัน ไม่เอากิเลสเข้าไปปรุงแต่งให้ เป็นไปตามที่เราอยากหรือไม่อยากให้เป็น เมื่อเรา สามารถเข้าใจสิ่งต่าง ๆ ตามความเป็นจริงแล้ว เราก็สามารถละความยึดมั่นถือมั่นได้ สามารถละตัวตนได้ จะทำอะไรก็ด้วยจิตที่ว่าง เราก็สามารถพ้นทุกข์ได้ แต่ฮูมในฐานะนัก การเมืองเห็นว่า ความเห็นแก่ตัวของคนเรานั้นสามารถแก้ได้ด้วยการตั้งกฎหมายที่ยุติธรรม ควบคุมพฤติกรรมของมนุษย์เรา

ซึ่งวิธีการของฮูม เป็น เพียงการควบคุมกิเลสหรือข่มกิเลสได้เท่านั้น แต่ไม่สามารถ กำจัดกิเลสได้

พิจารณาจากคำสอนของพระพุทธเจ้ามี ๒ ชั้นคือ โลกียธรรม กับ โลกุตตรธรรม จะเห็นว่า โลกียธรรมนั้นควบคุมกิเลสได้แก่ ศิล และสมาธิ ถ้าเปรียบกิเลสคือไฟ ศิลเปรียบเหมือนการสกัดไฟมิให้ลุกลามต่อไปคือ ระวัง ภาย วาจา และใจมิให้เบียดเบียนคนอื่นสมาธิเปรียบเหมือนทรายกลบไฟ คือกดทับกิเลสไว้ให้จิตใจ ดังนั้นโลกียธรรมนี้ยังไม่หมดทุกข์และวิธีการสูมคือโลกียธรรมนี้นั่นเอง

ส่วนโลกุตตรธรรมเป็นคำสอนเพื่อกำจัดกิเลส ได้แก่ ปัญญา หรือวิปัสสนา เปรียบเหมือนการใช้น้ำดับไฟ หมดทุกข์ หมดกิเลส หมดการเบียดเบียนทั้งตนและผู้อื่น ถึงนิพพาน และนี่คือความแตกต่างระหว่างพระพุทธเจ้าและสูม คือสำหรับสูมกิเลสยังอยู่ แต่พระพุทธเจ้านั้นเห็นว่าสามารถดับกิเลสได้หมดสิ้น

อย่างไรก็ตามแม้ว่าทั้งพระพุทธเจ้าและเทวฑูต สูมจะปฏิเสธ "ตัวตน" แต่พุทธศาสนิกบางส่วนยังไม่ยอมรับว่าพระพุทธเจ้าทรงปฏิเสธตัวตน ทั้งนี้เนื่องจากตามหลักจิตวิทยานั้นเห็นว่าคุณเรามีความเชื่อที่ฝังรากลึกอยู่ ๒ ประการคือ ความคิดปกป้องตัวเองให้ปลอดภัย (Selfprotection) และความคิดรักษาตัวเองให้อยู่รอด (Self preservation) และนี่เองมนุษย์สร้างพระเจ้าขึ้นมาเพื่อช่วยให้ตัวเองปลอดภัย และในทำนองเดียวกัน มนุษย์ยอมรับความคิดที่ว่าตัวตนเป็นอมตะเพื่อรักษาตัวเองให้อยู่รอด เนื่องจากมนุษย์ตกอยู่ในอำนาจของความกลัวความเขลา และความอ่อนแอ จึงสร้างสองสิ่งนี้ขึ้นมาเพื่อยึดเหนี่ยว

การดำเนินชีวิตในโลกนี้ ไม่ว่าจะรำรวยสักเพียงไหนก็ตาม หรือมีอำนาจล้นฟ้าสักเพียงไหนก็ตาม ก็ไม่สามารถห้ามความทุกข์ได้ คนรวยก็ทุกข์อย่างคนรวย คนจนก็ทุกข์อย่างคนจน ดังนั้นพุทธมตติจึงให้ตระหนักว่า สัตว์ทั้งหลายนี้เป็นเพื่อนร่วมเกิด แก่ เจ็บ ตาย ต้องอยู่กันอย่างตระหนักว่าเป็นเพื่อนร่วมทุกข์ เกิด แก่ เจ็บ ตาย ด้วยกันทั้งหมดทั้งสิ้น

เพราะความกลัว ความเขลา และความอ่อนแอ ทำให้คนเราสร้าง "ตัวตน" ขึ้นมายึดเหนี่ยว อย่างน้อยที่สุดเมื่อชาติหนึ่งทุกข์มากนัก บางทีชาติหน้าจะได้สบายบ้าง ดังนั้นเมื่อคำสอนของพระพุทธเจ้ามิได้สนับสนุนความกลัวดังกล่าว ตรงกันข้าม พระองค์ต้องการให้มนุษย์ขจัดให้มันสิ้นด้วยการชูดันถึงต้นตอที่แท้จริงเพื่อถึงความรู้อัจฉริยะ และเมื่อพระองค์พบว่าไม่ได้มีตัวตนอะไรที่เป็นอมตะ คนทั่วไปที่มีความเชื่อเดิมก็พยายามเข้าข้างตัวเอง หาเหตุผลมาอ้างจน

ได้ว่าพระองค์ไม่ได้ปฏิเสธ "ตัวตน"

อย่างที่มิผู้วิจารณ์ว่า เป็นไปไม่ได้ที่พระพุทธเจ้าจะปฏิเสธ "ตัวตน" เพราะจะเป็นไปได้อย่างไรที่ถ้าไม่มีตัวตนแล้วทำไมจึงกรรมส่งผลดี ชั่ว จะไม่เป็นการขัดแย้งกันดอก หรือคำตอบต่อปัญหานี้ ตอบได้ง่ายแต่ฟังยากว่า

การกระทำหรือกรรมนั้น มีอยู่เสมอ

กรรมนั้นก็สำเร็จแล้วอยู่เสมอ

แต่ตัวผู้กระทำ หรือผู้รับผลของการกระทำนั้น

หาไม่มี แม้แต่ขณะเดียว<sup>๑</sup>

หมายความว่าทั้งโดยสมมติและปรมาัตถ์กรรมนั้นมีทุกเมื่อ แต่สำหรับความรู้สึกว่า บุคคลผู้กระทำได้รับผลนั้น มีแต่ฝ่ายสมมติเท่านั้น ฝ่ายปรมาัตถ์หาไม่มีเพราะคนหรือบุคคลนั้นหา มีตัวจริงที่แท้ มีแต่ตัวค้ำที่สมมติมันขึ้นมาโดยฝีมือของอริชชา มันสมมติให้ "เกลียว" ทั้ง เกลียวนั้นแหละ เป็นตัวตน ส่วนกรรมนั้นหา มีตัวจริงไม่ เมื่อบังถึงอาการของสิ่งที่ไม่ใช่คนนั้นเอง

สรุปความว่า<sup>๒</sup> คนผู้ทำกรรมกับคนผู้รับกรรมนั้น มีต่อเมื่อกล่าวอย่างสมมติ แต่เมื่อกล่าวตามความจริงไม่มี (มีแต่กลุ่มของธรรมชาติที่ประชุมหมุนเวียนไปตามอำนาจของเหตุปัจจัย) ส่วนกรรมและผลกรรมก็คือส่วนหนึ่งของอาการหมุนเวียนของกลุ่มธรรมชาตินั้นเอง ซึ่งเมื่อถอนสมมติเสียได้ จึงเหลืออยู่แต่การกระทำ แต่ตัวผู้กระทำหรือผู้รับผลการกระทำนั้นไม่มี

ปัญหาสำคัญที่ทำให้คนไม่เชื่อว่าพุทธปรัชญาปฏิเสธตัวตนคือ

<sup>๑</sup>พุทธทาสภิกขุ, กรรมกับอนัตตาคำขัดกันหรือไม่. (กรุงเทพฯ: สำนักหนังสือธรรมบุชา, ๒๕๒๑) หน้า ๓๕.

<sup>๒</sup>ดูพุทธปรัชญากับหลักแห่งความคงเดิม บทที่ ๓

๑. ออกศิ่วนตัว โดยทั่วไปคนเรามีความเชื่อมั่นว่ามีตัวตนอยู่แล้ว บางคนแม้จะ โดยไม่ได้ตั้งใจให้เกิดความลำเอียงเช่นนี้ก็ไม่สามารถตกลงใจได้ว่า พระพุทธเจ้าไปปฏิเสธ ความมีอยู่ของตัวตนที่คนเหล่านี้ต้องการให้อยู่ไว้อย่างไร ทั้งที่พยายามศึกษาพุทธศาสนาอย่าง แท้จริง

๒. หลักอันเป็นเนื้อแท้ของศาสนา แก่นอันเป็นเนื้อแท้ของศาสนานั้นเหมือน กลองเก่าที่เสริมจนมีเนื้อไม้ใหม่ จนแทบไม่มีเนื้อเก่าคือสูญญตาอยู่แล้ว ยิ่งในปัจจุบันนี้แก่นกับ เปลือกปนกันอยู่จากการชำระพระไตรปิฎก เขียนเติมบ้าง ตกหล่นบ้าง จนบางคนคิดว่าเปลือก เป็นแก่นก็มี ยิ่งถ้ามีอคติแบบข้อ ๑ เข้ามาเสริมด้วย ก็ยิ่งทำให้ไปกันใหญ่ คือเป็นพุทธศาสนา แบบสนองตัณหาไปเลย

๓. ภาษา ปัญหาอยู่ที่การตีความ เช่นคำคำเดียวมีความหมาย ๓ อย่าง เช่น คำว่า "เกิด"

-ภาษาคน หรือภาษาโลก หมายถึงการเกิดชีวิต (เชื่อบิดาผสมกับไข่มารดา)

-ภาษาผี หมายถึงวิญญาณ (วิญญาณเข้าปฏิสนธิในครรภ์)

-ภาษาธรรม หมายถึง เกิดกิเลส

ยิ่งไปกว่านั้น ความจำเป็นในการใช้ภาษา มีการเรียกเขา เรียกเรา ยิ่งทำให้ เกิดคิดว่าต้องมี "ตัวตน" รองรับคำที่ใช้

ปัญหาทั่วไปที่คนส่วนใหญ่เห็นว่า พระพุทธเจ้าแย้งตัวเองที่ว่าปฏิเสธอัตตาแล้วยังมี กรรมส่งผลดี ชั่ว หรือปัญหาว่าคำกล่าวที่ตนเป็นที่พึ่งแห่งตนแย้งตัวเองเหล่านี้ ล้วนมาจากปัญหา เรื่องภาษาทั้งสิ้น ทั้งนี้เนื่องจากความจำกัดของ ภาษาบวกกับความไม่รู้หรือรู้ผิดของผู้ตีความ สำหรับ ضم ก็เช่นเดียวกัน พิจารณาจากคำว่าวิจารณ์เหล่านี้จะเห็นได้ชัด คริสโฮล์ม (Chrisholm) กล่าวว่า

ตัวข้าพเจ้าที่ ضم อ้างถึงตัวนี้คืออะไรเล่า ถ้าไม่ใช่

ตัวข้าพเจ้าตัวเดียวกับที่ฮูมกำลังค้นหา<sup>๑</sup>

ฮอสเปอร์ส (Hospers) กล่าวว่า

บทวิเคราะห์ของฮูมนั้นแย้งตัวเอง เขาเขียนว่า "ข้าพเจ้า"

ไม่สามารถจับตัวข้าพเจ้าได้ ... แต่คำว่าข้าพเจ้านั้นอ้างถึงอะไร

หรือใครกันเล่า<sup>๒</sup>

คำวิจารณ์ดังกล่าวนี้ จะเห็นได้ว่ามาจากข้อจำกัดของภาษา เป็นสิ่งที่เป็นไปได้

เลย ที่ฮูมจะสื่อความหมายโดยหลีกเลี่ยงการใช้ภาษา แต่เราสามารถแก้ความขัดแย้งในเรื่องนี้ได้โดยใช้ Theory of types ของรัสเซลล์ (Bertrand Russell) อธิบาย โดยแบ่งภาษาออกเป็น ๒ ชนิดคือ

๑. ภาษาวัตถุ (Object-Language) คือภาษาที่เราใช้อธิบาย ให้ความ

๒. อภิภาษา (Meta-Language) คือภาษาที่กำหนดกฎเกณฑ์ของภาษาอีกที

หนึ่ง คือตัวกฎ หมายความว่าเมื่อตัวกฎออกมา ความหมายของตัวกฎจะไม่กินความถึงตัวเอง เพราะอยู่คนละระดับ

เหมือนกับการที่เราเห็นประกาศติดอยู่ที่ข้างกำแพงว่า "ห้ามติดประกาศ" เราจะเห็นว่าตัวประกาศนั้นละเมิดกฎ เพราะส่วนหนึ่งเราเห็นว่ามันเองก็เป็นตัวประกาศ แต่ถ้าเข้าใจความหมายของอภิภาษา เราจะเห็นว่าเมื่อมันเป็นตัวกฎ มันย่อมไม่กินความถึงตัวเองด้วย

อย่างประโยคของฮูมที่ว่า "ข้าพเจ้าไม่สามารถจับตัวข้าพเจ้าได้"

ข้าพเจ้าตัวแรกเป็นอภิภาษา ซึ่งเป็นตัวกฎ ความหมายของมันจึงไม่กินความถึงตัวเอง

แต่ข้าพเจ้าตัวหลังเป็นตัวที่มีความหมาย ดังนั้นจึงไม่เกิดข้อขัดแย้ง

<sup>๑</sup> R. Jerold Clark, "Chrisholm and Hume on observing the self," Philosophy and Phenomenological Research 3 (march 1973 ) 340.

<sup>๒</sup> John Hospers, An Introduction to Philosophical Analysis, 2d ed. (Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1967), P.409 .

หรือจะแก้อัซซัดแย่งได้อีกอย่างหนึ่งคือวิเคราะห์คำออกมา ข้าพเจ้า สำหรับสม  
แยกออกไปได้เป็นกลุ่มของประสบการณ์ที่สามารถแยกออกเป็นหน่วยย่อย ๆ อีกคือภาพประทับ  
เชิงเดี่ยวหลาย ๆ หลาก

นี่เองเราจะเห็นได้ว่า การวิเคราะห์ในปรัชญาของฮูมก็นำไปสู่ปรัชญาภาษาได้  
ส่วนหนึ่ง

อย่างไรก็ตาม ถ้าผู้วิจารณ์ศึกษางานของฮูมโดยไม่ เอามาตรฐานของตัวเองตัดสิน  
ฮูมแล้วจะพบว่าไม่มีอัซซัดแย่ง กล่าวคือใช้มาตรฐานของฮูมเองตัดสินตัวเอง ก็ต้องเข้าใจ  
ว่าสำหรับฮูม คำว่า "ข้าพเจ้า" หมายถึงอะไร โดยทั่วไปความยุ่งยากมักอยู่ที่คนเราชอบเอา  
มาตรฐานของตัวเองไปตัดสินคนอื่น ซึ่งเป็นการตัดสินโดยมีอคติส่วนตัว ประกอบกับภาษาเอง  
มีจุดบกพร่อง จึงทำให้เกิดความเข้าใจผิดขึ้นมาได้ แต่เป็นที่น่าดีใจที่ในปัจจุบันนี้ นักปรัชญา  
มองเห็นในประเด็นนี้และหันมาสนใจการวิเคราะห์ภาษากันมาก นับเป็นความก้าวหน้าอย่าง  
หนึ่งทางวิชาการ

ที่สุดนี้เราจะเห็นว่าพุทธปรัชญากับปรัชญาของเดวิด ฮูม มีความเหมือนและความ  
แตกต่างกันอยู่หลายประการดังที่ได้กล่าวมาแล้ว แต่มีอยู่ประเด็นหนึ่งที่น่าสังเกตคือการที่พระ  
พุทธเจ้าและฮูมหันมาสนใจมนุษย์มากกว่าจักรวาล ในแง่หนึ่งเป็นสิ่งดี เพราะเป็นสิ่งที่อยู่  
ใกล้ตัวมากกว่า และดูเหมือนว่าจะจะเป็นประโยชน์มากกว่า แต่ถ้าพิจารณาให้ถี่แล้ว มีอยู่บ้าง  
เหมือนกันที่เป็นข้อเสียในกรณีที่ผู้ศึกษาไม่ซัดแย่งพอ กล่าวคือ การหันมาให้ความสำคัญของคนมาก  
เกินไป ทำให้หลงคิดไปว่า คนเป็นมาตรฐานและเป็นมาตรการวัดทุกสิ่งทุกอย่าง ซึ่งการจำกัด  
วงความคิดลงแค่ตัวเองเป็นที่มาของอคติ ความใจแคบ ความเคยชิน และท้ายที่สุดแทนที่จะ  
ขจัดความเห็นแก่ตัวได้ กลับยิ่งเป็นการสะสมความเห็นแก่ตัว ดังนั้นผู้ที่ศึกษาเรื่องนี้ควร  
ต้องระมัดระวังไว้มาก

#### ข้อเสนอแนะ

จากการศึกษาค้นคว้าวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ทำให้ได้ข้อคิดเกี่ยวกับหัวข้อวิทยานิพนธ์ที่  
น่าสนใจ สำหรับผู้ที่ต้องการค้นคว้าต่อไปดังนี้

๑. การวิจัยเชิงเปรียบเทียบ เรื่องทรรคนิยมในพุทธปรัชญา กับปรัชญาของ  
โซ เป็นฮาวเออร์
๒. ปัญหาทางจริยธรรมที่ เกี่ยวเนื่องกับการฆ่าตัวตาย
๓. การวิจัยเชิงเปรียบเทียบทรรคนิยม เรื่องตัวตนในพุทธปรัชญา กับปรัชญา  
อรรถิภาวนิยม