

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลพฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำของนักเรียน และบทบาทในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำของครู ซึ่งมีภูมิหลังต่างกันในโรงเรียนประถมศึกษา ที่ตั้งอยู่บริเวณริมฝั่งแม่น้ำแม่กลอง จากกลุ่มตัวอย่างครูและนักเรียน จำนวน 649 คน ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล เป็นตารางประกอบความเรียง แบ่งออกเป็น

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่ว ๆ ไปเกี่ยวกับภูมิหลังของนักเรียนและภูมิหลังของครู
- ตอนที่ 2 เปรียบเทียบพฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำของนักเรียน ที่มีภูมิหลังต่างกัน
- ตอนที่ 3 เปรียบเทียบบทบาทในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่ นักเรียนของครูที่มีภูมิหลังต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่ว ๆ ไปเกี่ยวกับภูมิหลังของนักเรียนและภูมิหลังของครู

ตารางที่ 6 ข้อมูลทั่ว ๆ ไปเกี่ยวกับภูมิหลังของนักเรียน

ภูมิหลังของนักเรียน		จำนวน	ร้อยละ
		N=333	
1. เพศ	ชาย	125	37.50
	หญิง	208	62.50
2. เขตที่ตั้งของบ้าน	ในเขตเทศบาล	42	12.60
	นอกเขตเทศบาล	291	87.40
3. สถานที่ใกล้เคียงกับบ้าน	ใกล้โรงงาน (400 เมตร)	79	23.70
	ไกลโรงงาน (มากกว่า 400 เมตร)	254	76.30
4. อาณาเขตติดต่อของบ้าน	ติดกับริมฝั่งแม่น้ำแม่กลอง	120	36.00
	ห่างจากริมฝั่งแม่น้ำแม่กลอง	213	64.00
5. ความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ	ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง		
	โดยตรง	101	30.30
	ใช้น้ำประปา	159	47.80
6. อาชีพของบิดา	ใช้น้ำบาดาล, บ่อ	73	21.90
	ค้าขาย	54	16.20
	เกษตรกรรวม	74	22.20
	รับราชการ	44	13.20
7. อาชีพมารดา	อื่น ๆ ระบุ	161	48.40
	ค้าขาย	94	28.30
	เกษตรกรรวม	78	23.40
	รับราชการ	17	5.10
	อื่น ๆ ระบุ	144	43.20

จากตารางที่ 6 แสดงข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับภูมิหลังของนักเรียนดังนี้

1. เพศ จำนวนนักเรียนที่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือ ร้อยละ 62.50 เป็นเพศหญิง และร้อยละ 37.50 เป็นเพศชาย
2. เขตที่ตั้งของบ้าน จำนวนนักเรียนที่อยู่นอกเขตเทศบาลมีถึงร้อยละ 87.40 และอยู่ในเขตเทศบาลเพียงร้อยละ 12.60
3. สถานที่ใกล้เคียงกับบ้าน นักเรียนที่บ้านอยู่ไกลโรงงานมีถึงร้อยละ 76.30 และนักเรียนที่บ้านอยู่ใกล้โรงงานมีเพียงร้อยละ 23.70
4. อาณาเขตติดต่อของบ้าน บ้านของนักเรียนที่อยู่ห่างจากริมฝั่งแม่น้ำแม่กลองมีถึงร้อยละ 64.00 และบ้านของนักเรียนที่อยู่ติดกับริมฝั่งแม่น้ำแม่กลองมีเพียงร้อยละ 36.00
5. ความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ นักเรียนที่ใช้น้ำประปามีเป็นจำนวนมากที่สุดมีถึงร้อยละ 47.80 นักเรียนที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลองโดยตรงร้อยละ 30.30 และนักเรียนที่ใช้น้ำบาดาล บ่อ ร้อยละ 21.90
6. อาชีพของบิดา นักเรียนที่บิดาประกอบอาชีพเกษตรกรกรรม ร้อยละ 22.00 นักเรียนที่บิดาประกอบอาชีพค้าขาย ร้อยละ 16.20 นักเรียนที่บิดาประกอบอาชีพรับราชการ ร้อยละ 13.20 และนักเรียนที่บิดาประกอบอาชีพอื่น ๆ เช่น รับจ้างมีถึงร้อยละ 48.40
7. อาชีพมารดา นักเรียนที่มารดาประกอบอาชีพค้าขายมีถึง ร้อยละ 28.30 นักเรียนที่มารดาประกอบอาชีพเกษตรกรกรรม ร้อยละ 23.40 นักเรียนที่มารดาประกอบอาชีพรับราชการมีเพียงร้อยละ 5.10 และนักเรียนที่มารดาประกอบอาชีพอื่น ๆ เช่น รับจ้างมีถึงร้อยละ 43.20

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ข้อมูลทั่ว ๆ ไปเกี่ยวกับภูมิหลังของครู

ภูมิหลังของครู		จำนวน N=316	ร้อยละ
1. เพศ	ชาย	78	24.70
	หญิง	238	75.30
2. อายุ	ต่ำกว่า 42 ปี	161	50.90
	42 ปีขึ้นไป	155	49.10
3. ประสบการณ์ในการทำงาน	น้อยกว่า 10 ปี	23	7.30
	10 ปีขึ้นไป	293	92.70
4. เขตที่ตั้งของบ้าน	ในเขตเทศบาล	116	36.70
	นอกเขตเทศบาล	200	63.30
5. สถานที่ใกล้เคียงกับบ้าน	ใกล้โรงงาน (400 เมตร)	44	13.90
	ไกลโรงงาน (มากกว่า 400 เมตร)	272	86.10
6. วุฒิทางการศึกษา	อนุปริญญา	35	11.10
	ปริญญาตรี	277	87.60
	สูงกว่าปริญญาตรี	4	1.30
7. ความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ	ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง		
	โดยตรง	85	26.90
	ใช้น้ำประปา	179	56.60
	ใช้น้ำบาดาล, บ่อ	52	16.50
8. อาณาเขตติดต่อของบ้าน	ติดกับริมฝั่งแม่น้ำแม่กลอง	110	34.80
	ห่างจากริมฝั่งแม่น้ำแม่กลอง	206	65.20

จากตารางที่ 7 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับภูมิหลังของครู ดังนี้

1. เพศ จำนวนครูที่เป็นเพศหญิงมากกว่าเพศชาย คือ ร้อยละ 75.30 เป็นเพศหญิง และร้อยละ 24.70 เป็นเพศชาย
2. อายุ อายุของครูที่ต่ำกว่า 42 ปี มีร้อยละ 50.90 และ 42 ปีขึ้นไปมีร้อยละ 49.10
3. ประสบการณ์ในการทำงาน ครูส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการทำงานตั้งแต่ 10 ปีขึ้นไปถึงร้อยละ 92.70 และน้อยกว่า 10 ปี มีจำนวนเพียงร้อยละ 7.30
4. เขตที่ตั้งของบ้าน จำนวนครูที่อยู่นอกเขตเทศบาลมีถึงร้อยละ 63.30 และอยู่ในเขตเทศบาล เพียงร้อยละ 36.70
5. สถานที่ใกล้เคียงกับบ้าน ครูส่วนใหญ่มีบ้านอยู่ใกล้โรงงาน ถึงร้อยละ 86.10 และครูที่บ้านอยู่ใกล้โรงงานมีเพียงร้อยละ 13.90
6. วุฒิทางการศึกษา คุณวุฒิของครูส่วนใหญ่เป็นปริญญาตรีถึงร้อยละ 87.60 รองลงมา คือ อนุปริญญา ร้อยละ 11.10 และสูงกว่าปริญญาตรีขึ้นไปมีเพียงร้อยละ 1.30
7. ความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ ครูส่วนใหญ่ใช้น้ำประปามีถึงร้อยละ 56.60 ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลองโดยตรง ร้อยละ 26.90 และครูที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ มีเพียงร้อยละ 16.50
8. อาณาเขตติดต่อ ครูส่วนใหญ่บ้านจะอยู่ห่างจากริมฝั่งแม่น้ำแม่กลองมีถึงร้อยละ 65.20 และครูที่บ้านติดกับริมฝั่งแม่น้ำแม่กลองมีเพียงร้อยละ 34.80

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 เปรียบเทียบพฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาต่างกัน

ตารางที่ 8 พฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำของนักเรียนทั้ง 4 ด้าน

พฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำของนักเรียน	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. ด้านการแสวงหาความรู้ความเข้าใจ	2.67	0.87	ปานกลาง
2. ด้านการป้องกันรักษา	3.89	0.67	มาก
3. ด้านการปรับปรุงฟื้นฟู	2.64	0.92	ปานกลาง
4. ด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์	3.04	0.85	ปานกลาง
รวม	3.17	0.65	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 แสดงว่า พฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำของนักเรียนรวมทั้ง 4 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า พฤติกรรมที่ได้คะแนนมากที่สุด คือ ด้านการป้องกันรักษา ( $\bar{x} = 3.89$ ) รองลงมา คือ ด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์ ( $\bar{x} = 3.04$ ) และด้านที่ได้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้านการปรับปรุงฟื้นฟู ( $\bar{x} = 2.64$ ) ซึ่งก็ยังคงอยู่ในระดับปานกลาง

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและเปรียบเทียบพฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำ  
ของนักเรียน ที่มีภูมิหลังต่างกันด้านเขตที่ตั้งของบ้าน จำแนกตามด้านและรวม  
ทุกด้าน

พฤติกรรมในการอนุรักษ์ แม่น้ำของนักเรียน	ในเขตเทศบาล		นอกเขตเทศบาล		t		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$		S.D.	แปลความ
1. ด้านการแสวงหาความรู้							
ความเข้าใจ	2.88	0.71	ปานกลาง	2.63	0.88	ปานกลาง	2.04*
2. ด้านการป้องกันรักษา	3.76	0.80	มาก	3.92	0.65	มาก	-1.17
3. ด้านการปรับปรุงฟื้นฟู	2.71	0.85	ปานกลาง	2.63	0.93	ปานกลาง	0.53
4. ด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์	3.31	0.82	ปานกลาง	3.00	0.85	ปานกลาง	2.25*
รวม	3.24	0.67	ปานกลาง	3.16	0.65	ปานกลาง	0.70

\*p < .05

ตารางที่ 9 แสดงว่า พฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำของนักเรียน ตามเขตที่ตั้ง  
ของบ้านในเขตเทศบาลและนอกเขตเทศบาล รวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า เขตที่ตั้งของบ้านนักเรียนในเขตเทศบาล และนอกเขต  
เทศบาล มีพฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในด้านการแสวง  
หาความรู้ความเข้าใจ และแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในด้านการนำกลับมาใช้  
ประโยชน์ กล่าวคือ นักเรียนที่อยู่ในเขตเทศบาลมีพฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำด้านการนำกลับ  
มาใช้ประโยชน์มากกว่านักเรียนที่อยู่นอกเขตเทศบาล ส่วนด้านการป้องกันรักษา และด้านการ  
ปรับปรุงฟื้นฟู ไม่แตกต่างกันกล่าวคือ ทั้งนักเรียนที่อยู่ในเขตเทศบาลและนอกเขตเทศบาลมี  
พฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและเปรียบเทียบพฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำ  
ของนักเรียนที่มีภูมิลำเนาต่างกันด้านสถานที่ใกล้เคียงกับบ้าน จำแนกตามด้านและ  
รวมทุกด้าน

พฤติกรรมในการอนุรักษ์ แม่น้ำของนักเรียน	บ้านใกล้โรงงาน		บ้านไกลโรงงาน		t		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$		S.D.	แปลความ
1. ด้านการแสวงหาความรู้							
ความเข้าใจ	2.65	0.89	ปานกลาง	2.67	0.86	ปานกลาง	-0.13
2. ด้านการป้องกันรักษา	3.93	0.65	มาก	3.88	0.68	มาก	0.58
3. ด้านการปรับปรุงฟื้นฟู	2.67	0.97	ปานกลาง	2.63	0.91	ปานกลาง	0.32
4. ด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์	3.05	0.80	ปานกลาง	3.04	0.87	ปานกลาง	0.03
รวม	3.19	0.64	ปานกลาง	3.17	0.66	ปานกลาง	0.24

ตารางที่ 10 แสดงว่า พฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำของนักเรียนตามสถานที่  
ใกล้เคียงกับบ้าน บ้านใกล้โรงงาน และบ้านไกลโรงงาน รวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน  
เมื่อพิจารณาแต่ละด้านแล้ว พบว่า นักเรียนที่บ้านใกล้โรงงานและบ้านไกลโรงงาน มี  
พฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำไม่แตกต่างกันในทุกด้าน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 11 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยการแสวงหาความรู้ความเข้าใจของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	6133.7214	3066.8607	12.1039**
ภายในกลุ่ม	330	83614.4648	253.3772	
รวม	332	89748.1862		

\*\* P < .01

จากตารางที่ 11 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการแสวงหาความรู้ความเข้าใจของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ นักเรียนกลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลองโดยตรง ใช้น้ำประปา ใช้น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยการแสวงหาความรู้ความเข้าใจ  
ของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ

กลุ่มตัวอย่าง	$\bar{x}$	กลุ่มที่ใช้ น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	กลุ่มที่ใช้ น้ำประปา	กลุ่มที่ใช้ น้ำบาดาล, บ่อ
		2.5310	2.8927	2.3568
กลุ่มที่ใช้ น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	2.5310	-	0.3617**	-0.1742
กลุ่มที่ใช้ น้ำประปา	2.8927		-	-0.5359**
กลุ่มที่ใช้ น้ำบาดาล, บ่อ	2.3568			-

จากตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยด้านการแสวงหาความรู้ความเข้าใจของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำของนักเรียนกลุ่มที่ใช้  
น้ำประปา แตกต่างจากกลุ่มที่ใช้  
น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 กลุ่มที่ใช้  
น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างจากกลุ่มที่ใช้  
น้ำประปาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยด้านการแสวงหาความรู้ความเข้าใจระหว่างกลุ่มอื่นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยการป้องกันรักษาของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1132.7190	566.5395	2.8979
ภายในกลุ่ม	330	64493.8275	195.4358	
รวม	332	65626.5465		

จากตารางที่ 13 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการป้องกันรักษาของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ นักเรียนกลุ่มที่ใช้จากแม่น้ำแม่กลองโดยตรงใช้น้ำประปา ใช้น้ำบาดาล ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยด้านการปรับปรุงฟันฟองของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1731.6573	865.8287	13.4770**
ภายในกลุ่ม	330	21200.7751	64.2448	
รวม	332	22932.4324		

\*\* P < .01

จากตารางที่ 14 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการปรับปรุงฟันฟองของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ นักเรียนกลุ่มที่ใช้ น้ำจากแม่น้ำแม่กลองโดยตรง ใช้ น้ำประปา ใช้ น้ำบาดาล. บ่อแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยการปรับปรุงฟันฟูของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

กลุ่มตัวอย่าง	$\bar{x}$	กลุ่มที่ใช้ น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	กลุ่มที่ใช้ น้ำประปา	กลุ่มที่ใช้ น้ำบาดาล, บ่อ
		2.5522	2.8819	2.2465
กลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	2.5522	-	0.3297**	-0.3057
กลุ่มที่ใช้น้ำประปา	2.8819		-	0.6354**
กลุ่มที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ	2.2465			-

จากตารางที่ 15 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการปรับปรุงฟันฟูของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำของนักเรียนกลุ่มที่ใช้น้ำประปา แตกต่างกับกลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 กลุ่มที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างกับกลุ่มที่ใช้น้ำประปา อย่างมีนัยสำคัญที่ .01 นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยด้านการปรับปรุงฟันฟูระหว่างกลุ่มอื่นไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์ของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	298.4875	149.2437	4.2628**
ภายในกลุ่ม	330	11553.4825	35.0106	
รวม	332	11851.9700		

\*\*  $p < .01$

จากตารางที่ 16 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์ของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ นักเรียนกลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลองโดยตรง ใช้น้ำประปา ใช้น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 17 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยการนำกลับมาใช้ประโยชน์ของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

กลุ่มตัวอย่าง	$\bar{X}$	กลุ่มที่ใช้ น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	กลุ่มที่ใช้ น้ำประปา	กลุ่มที่ใช้ น้ำบาดาล, บ่อ
		2.9443	3.1707	2.8317
กลุ่มที่ใช้ น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	2.9943	-	0.1764	-0.1626
กลุ่มที่ใช้ น้ำประปา	3.1707		-	-0.339 **
กลุ่มที่ใช้ น้ำบาดาล, บ่อ	2.8317			-

จากตารางที่ 17 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์ของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ นักเรียนกลุ่มที่ใช้  
น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างกับกลุ่มที่ใช้  
น้ำประปา อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยด้านการปรับปรุงพื้นที่ระหว่างกลุ่มอื่นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยพฤติกรรมในการอนุรักษ์  
 แม่น้ำของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	19390.7963	9695.3981	7.4902**
ภายในกลุ่ม	330	427155.5340	1294.4107	
รวม	332	446546.3303		

\*\* p < .01

จากตารางที่ 18 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมในการอนุรักษ์แม่น้ำของนักเรียน  
 ที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ นักเรียนกลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลองโดยตรง ใช้น้ำประปา  
 ใช้น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 19 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยพฤติกรรมในการอนุรักษ์น้ำ  
ของนักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้น้ำต่างกัน

กลุ่มตัวอย่าง	$\bar{x}$	กลุ่มที่ใช้น้ำ จากแม่น้ำแม่กลอง	กลุ่มที่ใช้น้ำ ประปา	กลุ่มที่ใช้น้ำ บาดาล, บ่อ
		3.0579	3.3123	3.0176
กลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	3.0579	-	0.2544**	-0.0403
กลุ่มที่ใช้น้ำประปา	3.3123		-	-0.2947**
กลุ่มที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ	3.0176			-

จากตารางที่ 19 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยของพฤติกรรมในการอนุรักษ์น้ำของนักเรียน  
ที่มีความสัมพันธ์กับการใช้น้ำของนักเรียนกลุ่มที่ใช้น้ำประปา แตกต่างกับกลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำ  
แม่กลองอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 นักเรียนกลุ่มที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างกับกลุ่มที่ใช้น้ำ  
ประปาอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 เปรียบเทียบบทบาทในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้นักเรียนของครูที่มี  
ภูมิหลังต่างกัน

ตารางที่ 20 บทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้นักเรียนทั้ง 4 ด้าน

บทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้นักเรียน	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ
1. ด้านสร้างความรู้ความเข้าใจ	2.85	0.78	ปานกลาง
2. ด้านการป้องกันรักษา	3.18	0.82	ปานกลาง
3. ด้านการปรับปรุงฟื้นฟู	2.76	0.91	ปานกลาง
4. ด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์	3.26	0.77	ปานกลาง
รวม	2.98	0.73	ปานกลาง

จากตารางที่ 20 แสดงว่าบทบาทในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำของนักเรียนรวมทั้ง  
4 ด้าน อยู่ในระดับปานกลาง เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า บทบาทของครูในการส่งเสริม  
การอนุรักษ์แม่น้ำให้นักเรียนที่ได้คะแนนมากที่สุด คือ ด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์ ( $\bar{X} = 3.26$ )  
รองลงมา คือ ด้านการป้องกันรักษา ( $\bar{X} = 3.18$ ) และด้านที่ได้คะแนนเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ ด้าน  
การปรับปรุงฟื้นฟู ( $\bar{X} = 2.76$ ) ซึ่งก็ยังคงอยู่ในระดับปานกลาง

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและเปรียบเทียบบทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้นักเรียนที่มีภูมิหลังต่างกันด้านอายุ จำแนกตามด้านและรวมทุกด้าน

บทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้นักเรียน	ต่ำกว่า 42 ปี		42 ปีขึ้นไป		t		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$		S.D.	แปลความ
1. ด้านการสร้างความรู้							
ความเข้าใจ	2.85	0.77	ปานกลาง	2.86	0.79	ปานกลาง	-0.21
2. ด้านการป้องกันรักษา	2.85	0.78	ปานกลาง	3.20	0.86	ปานกลาง	-0.31
3. ด้านการปรับปรุงฟื้นฟู	2.78	0.93	ปานกลาง	2.79	0.89	ปานกลาง	-0.59
4. ด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์	3.23	0.73	ปานกลาง	3.29	0.82	ปานกลาง	-0.64
รวม	2.98	0.72	ปานกลาง	3.02	0.75	ปานกลาง	-0.41

ตารางที่ 21 แสดงว่า บทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้นักเรียนตามอายุต่ำกว่า 42 ปี และ 42 ปีขึ้นไป รวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

เมื่อนิยามแต่ละด้านพบว่า ครูอายุต่ำกว่า 42 ปี และ 42 ปีขึ้นไป มีบทบาทในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้นักเรียนไม่แตกต่างกันในทุกด้าน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 22 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและเปรียบเทียบบทบาทของครูในการ  
ส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำของให้แก่นักเรียนที่มีภูมิหลังต่างกันด้านประสบการณ์ในการทำงาน  
จำแนกตามด้านและรวมทุกด้าน

บทบาทของครูในการส่งเสริม การอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่นักเรียน	น้อยกว่า 10 ปี		10 ปีขึ้นไป		t		
	$\bar{X}$	S.D.	แปลความ	$\bar{X}$		S.D.	แปลความ
1. ด้านการสร้างความรู้ ความเข้าใจ	2.75	0.717	ปานกลาง	2.86	0.76	ปานกลาง	-0.74
2. ด้านการป้องกันรักษา	2.95	0.70	ปานกลาง	3.20	0.82	ปานกลาง	-1.63
3. ด้านการปรับปรุงฟื้นฟู	2.83	0.85	ปานกลาง	2.76	0.91	ปานกลาง	0.40
4. ด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์	3.29	1.01	ปานกลาง	3.26	0.76	ปานกลาง	0.12
รวม	2.90	0.65	ปานกลาง	3.01	0.74	ปานกลาง	-0.76

ตารางที่ 22 แสดงว่า บทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่นักเรียน  
ตามประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี และ 10 ปีขึ้นไป รวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน  
เมื่อพิจารณาแต่ละด้าน พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 10 ปี และ  
10 ปีขึ้นไป มีบทบาทในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่เรียนไม่แตกต่างกันในทุกด้าน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 23 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและเปรียบเทียบบทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่นักเรียนด้านเขตที่ตั้งของบ้าน จำแนกตามด้านและรวมทุกด้าน

บทบาทของครูในการส่งเสริม การอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่นักเรียน	ในเขตเทศบาล			นอกเขตเทศบาล		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. ด้านการสร้างความรู้						
ความเข้าใจ	2.80	0.82	ปานกลาง	2.89	0.76	ปานกลาง
2. ด้านการป้องกันรักษา	3.16	0.87	ปานกลาง	3.20	0.79	ปานกลาง
3. ด้านการปรับปรุงฟื้นฟู	2.77	1.00	ปานกลาง	2.76	0.86	ปานกลาง
4. ด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์	3.30	0.82	ปานกลาง	3.24	0.75	ปานกลาง
รวม	2.97	0.79	ปานกลาง	3.01	0.71	ปานกลาง

ตารางที่ 23 แสดงว่า บทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่เรียนตามเขตที่ตั้งของบ้านในเขตเทศบาลและนอกเขตเทศบาล รวมทุกด้านไม่แตกต่างกัน

เมื่อนิยามแต่ละด้าน พบว่า เขตที่ตั้งบ้านของครูที่อยู่ในเขตเทศบาลและนอกเขตเทศบาล มีบทบาทในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่เรียน ไม่แตกต่างกันในทุกด้าน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและเปรียบเทียบบทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่แก่นักเรียนที่มีภูมิหลังต่างกันด้านสถานที่ใกล้เคียงกับบ้าน จำแนกตามด้านและรวมทุกด้าน

บทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่แก่นักเรียน	บ้านใกล้โรงงาน			บ้านไกลโรงงาน		
	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ	$\bar{x}$	S.D.	แปลความ
1. ด้านการสร้างความรู้ความเข้าใจ	2.87	0.79	ปานกลาง	2.85	0.78	ปานกลาง
2. ด้านการป้องกันรักษา	3.24	0.88	ปานกลาง	2.84	0.81	ปานกลาง
3. ด้านการปรับปรุงฟื้นฟู	2.82	1.00	ปานกลาง	2.75	0.90	ปานกลาง
4. ด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์	3.40	0.89	ปานกลาง	3.24	0.75	ปานกลาง
รวม	3.05	0.80	ปานกลาง	2.99	0.73	ปานกลาง

ตารางที่ 24 แสดงว่า บทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่แก่นักเรียนตามสถานที่ใกล้เคียงกับบ้าน บ้านใกล้โรงงานและบ้านไกลโรงงานรวมทุกด้าน ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาแต่ละด้านแล้ว พบว่า ครูที่บ้านใกล้โรงงานและบ้านไกลโรงงาน มีบทบาทในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่แก่นักเรียน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในทุกด้าน

ตารางที่ 25 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยความรู้ความเข้าใจของครู  
ที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	407.9292	203.9646	0.8321
ภายในกลุ่ม	313	76723.5898	245.1233	
รวม	315	77131.5190		

จากตารางที่ 25 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการสร้างความรู้ความเข้าใจของครูที่มีวุฒิ  
ทางการศึกษา กลุ่มอนุปริญญา ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยการป้องกันรักษาของครู  
ที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	273.6361	136.8180	0.6290
ภายในกลุ่ม	313	68080.1361	217.5084	
รวม	315	68353.7722		

จากตารางที่ 26 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการป้องกันรักษาของครูที่มีคุณวุฒิทางการศึกษา  
กลุ่มอนุปริญญา ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 27 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยการปรับปรุงฟื้นฟูของครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	213.0757	106.5379	1.28
ภายในกลุ่ม	313	25905.3546	82.7647	
รวม	315	26118.4304		

จากตารางที่ 27 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการปรับปรุงฟื้นฟูของครูที่มีวุฒิทางการศึกษากลุ่มอนุปริญญา ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์ของครุที่มีวุฒิทางการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	25.8334	12.9167	0.4385
ภายในกลุ่ม	313	9220.2774	29.4578	
รวม	315	9246.1108		

จากตารางที่ 28 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์ของครุที่มีวุฒิทางการศึกษา กลุ่มอนุปริญญา ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญาตรี ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยบทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่แก่นักเรียนที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	3022.7488	1511.3744	0.9189
ภายในกลุ่ม	313	514808.9315	1644.7570	
รวม	315	517831.6804		

จากตารางที่ 29 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยบทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่แก่นักเรียนที่มีวุฒิการศึกษาระดับอนุปริญญา ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยด้านความรู้ความเข้าใจของครูที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1338.7904	669.3950	2.7644
ภายในกลุ่ม	313	75792.7290	242.1493	
รวม	315	77131.5190		

จากตารางที่ 30 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการสร้างความรู้ความเข้าใจของครูที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ กลุ่มที่ใช้แม่น้ำแม่กลองโดยตรง ใช้น้ำประปา ใช้น้ำบาดาล, บ่อ ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยด้านการป้องกันรักษาของครุ  
ที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	1560.2822	780.1411	3.6558*
ภายในกลุ่ม	313	66793.4899	213.3977	
รวม	315	68353.7722		

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 31 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการป้องกันรักษาของครุที่มีความสัมพันธ์กับ  
การใช้แม่น้ำ กลุ่มที่ใช้จากแม่น้ำแม่กลองโดยตรง ใช้น้ำประปา ใช้น้ำบาดาล,บ่อ  
แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยการป้องกันรักษาของครุที่มี  
ความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

กลุ่มตัวอย่าง	$\bar{x}$	กลุ่มที่ใช้ น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	กลุ่มที่ใช้ น้ำประปา	กลุ่มที่ใช้ น้ำบาดาล, บ่อ
		3.2895	3.2132	2.9166
กลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	3.2895	-	-0.0763	-0.3729*
กลุ่มที่ใช้น้ำประปา	3.2132		-	-0.2966
กลุ่มที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ	2.9166			-

จากตารางที่ 32 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการป้องกันรักษาของครุที่มีสัมพันธ์กับ  
การใช้แม่น้ำ ครุกลุ่มที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างจากกลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลองโดยตรง  
อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยด้านการป้องกันรักษาระหว่างกลุ่มอื่น ไม่  
แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยด้านการปรับปรุงพื้นฟูของครูที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	616.7139	308.3569	3.7847*
ภายในกลุ่ม	313	25501.7165	81.4751	
รวม	315	26118.4304		

\* P < .05

จากตารางที่ 33 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการปรับปรุงพื้นฟูของครูที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ กลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลองโดยตรง ใช้น้ำประปา ใช้น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยด้านการปรับปรุงพื้นฟูของครุฑที่มี  
ความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

กลุ่มตัวอย่าง	$\bar{x}$	กลุ่มที่ใช้ น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	กลุ่มที่ใช้ น้ำประปา	กลุ่มที่ใช้ น้ำบาดาล, บ่อ
		3.2895	2.8050	2.4519
กลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	2.8611	-	-0.0561	-0.4092*
กลุ่มที่ใช้น้ำประปา	2.8050		-	-0.3531*
กลุ่มที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ	2.4519			-

จากตารางที่ 34 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการปรับปรุงพื้นฟูของครุฑที่มีสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ กลุ่มที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างกับกลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลองโดยตรง อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 กลุ่มที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างกับกลุ่มที่ใช้น้ำประปา อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยด้านการปรับปรุงพื้นฟูระหว่างกลุ่มอื่นไม่แตกต่างกัน

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 35 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยการนำกลับมาใช้ประโยชน์  
ของครุที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	178.0724	89.0362	3.0732
ภายในกลุ่ม	313	9068.0384	28.9714	
รวม	315	9246.1108		

จากตารางที่ 35 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยด้านการนำกลับมาใช้ประโยชน์ของครุที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ กลุ่มที่ใช้จากแม่น้ำแม่กลองโดยตรง ใช้น้ำประปา ใช้น้ำบาดาล, บ่อ ไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียวของค่าเฉลี่ยบทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่นักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	Ms	F
ระหว่างกลุ่ม	2	12986.2661	6493.1330	4.0257**
ภายในกลุ่ม	313	504845.4143	1612.9246	
รวม	315	517831.6804		

\*\* P < .01

จากตารางที่ 36 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยบทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่เด็กที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำ ครูกลุ่มที่ใช้จากแม่น้ำแม่กลองโดยตรง ใช้น้ำประปา ใช้น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 37 ผลการทดสอบความแตกต่างเป็นรายคู่ของค่าเฉลี่ยบทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่นักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำต่างกัน

กลุ่มตัวอย่าง	$\bar{x}$	กลุ่มที่ใช้ น้ำ จากแม่น้ำแม่กลอง	กลุ่มที่ใช้ น้ำประปา	กลุ่มที่ใช้ น้ำบาดาล, บ่อ
		3.0981	3.0232	2.7451
กลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลอง	3.0981	-	-0.0749	-0.353**
กลุ่มที่ใช้น้ำประปา	3.0232		-	-0.2781
กลุ่มที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ	2.7451			-

จากตารางที่ 37 แสดงว่า ค่าเฉลี่ยบทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่แก่นักเรียนที่มีความสัมพันธ์กับการใช้แม่น้ำของครูกลุ่มที่ใช้น้ำบาดาล, บ่อ แตกต่างจากกลุ่มที่ใช้น้ำจากแม่น้ำแม่กลองอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 นอกจากนี้ค่าเฉลี่ยบทบาทของครูในการส่งเสริมการอนุรักษ์แม่น้ำให้แก่แก่นักเรียนระหว่างกลุ่มอื่นไม่แตกต่างกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย