

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาระดับความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ  
โรงพยาบาลสังกัดสำนักการแพทย์ กรุงเทพมหานคร และศึกษากลุ่มตัวแปรที่มีความสัมพันธ์ และ  
ความสามารถร่วมกันพยากรณ์ระดับความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอเป็นลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของพยาบาลประจำการ

ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ตัวแปรต้น

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ

ตอนที่ 4 การวิเคราะห์เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความเครียดในบทบาท  
ของพยาบาลประจำการ จำแนกตาม ข้อมูลส่วนบุคคล ประสบการณ์  
และบุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ประสบการณ์ ภาวะในครอบครัว  
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ และบรรยากาศองค์การกับความ  
เครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ตัวแปรพยากรณ์ที่ร่วมกันทำนายความเครียดในบทบาท  
ของพยาบาลประจำการ

เพื่อให้เกิดความสะดวกและเข้าใจในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยกำหนด  
สัญลักษณ์แทนตัวแปรต่างๆดังนี้

AGE	=	อายุ
EDU	=	วุฒิการศึกษา
STATUS	=	สถานภาพสมรส
HOSPITAL	=	โรงพยาบาลที่สังกัด
DEP	=	แผนกที่ปฏิบัติงาน

EXPE	=	ประสบการณ์ในการทำงาน
FAMI	=	ภาวะในครอบครัว
PERS	=	บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ
DISI	=	บรรยากาศองค์การ มิติขาดความสามัคคี
HIND	=	บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค
ESPI	=	บรรยากาศองค์การ มิติขวัญ
INTE	=	บรรยากาศองค์การ มิติมิตรสัมพันธ์
ALOO	=	บรรยากาศองค์การ มิติห่างเหิน
PROD	=	บรรยากาศองค์การ มิติมุ่งผลงาน
THRU	=	บรรยากาศองค์การ มิติเป็นแบบอย่าง
CONS	=	บรรยากาศองค์การ มิติกรูณาปราณี
AMBI	=	ความเครียดในบทบาท ด้านความคลุมเครือในบทบาท
CONF	=	ความเครียดในบทบาท ด้านความขัดแย้งในบทบาท
INCO	=	ความเครียดในบทบาท ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาท
OVER	=	ความเครียดในบทบาท ด้านความคาดหวังในบทบาทมากเกินไป
$\bar{X}$	=	ค่าเฉลี่ยเลขคณิต
S.D.	=	ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน
r	=	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สัน
R	=	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ
$R^2$	=	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การพยากรณ์
$R^2$ change	=	ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์การพยากรณ์ เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ทีละตัว
a	=	ค่าคงที่ของสมการพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
b	=	ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ
Beta (B)	=	ค่าสัมประสิทธิ์ของตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนมาตรฐาน
F	=	อัตราส่วนเอฟ ที่ใช้ทดสอบนัยสำคัญของค่าสัมประสิทธิ์
S.E.	=	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของ b
S.E.	=	ความคลาดเคลื่อนมาตรฐานของการพยากรณ์
$Y'$	=	ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการที่ได้จากการพยากรณ์ต่างๆในรูปคะแนนดิบ

$Z'$  = ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการที่ได้จาก  
การพยากรณ์ต่างๆในรูปคะแนนมาตรฐาน

### เกณฑ์ตัดสินค่าเฉลี่ย

#### ภาวะในครอบครัว

คะแนนเฉลี่ย	ต่ำกว่า 11	หมายถึง	มีภาวะในครอบครัวน้อย
คะแนนเฉลี่ย	11-15	หมายถึง	มีภาวะในครอบครัวปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	สูงกว่า 15	หมายถึง	มีภาวะในครอบครัวมาก

#### บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ

คะแนนเฉลี่ย	ต่ำกว่า 50	หมายถึง	บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จต่ำมาก ( $B^+$ )
คะแนนเฉลี่ย	50-69	หมายถึง	บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จต่ำ (B)
คะแนนเฉลี่ย	70-79	หมายถึง	บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จต่ำเล็กน้อย ( $B^-$ )
คะแนนเฉลี่ย	80-89	หมายถึง	บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จปานกลาง (X)
คะแนนเฉลี่ย	90-98	หมายถึง	บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จสูงเล็กน้อย ( $A^-$ )
คะแนนเฉลี่ย	99-121	หมายถึง	บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จสูง (A)
คะแนนเฉลี่ย	สูงกว่า 121	หมายถึง	บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จสูงมาก ( $A^+$ )

#### มิติบรรณาการสองคํการ

มิติ	คะแนนเฉลี่ย	ระดับมิติบรรณาการสองคํการ
ขาดความสามัคคี	ต่ำกว่า 15	ต่ำ
	15-21	ปานกลาง
	สูงกว่า 21	สูง
อุปสรรค	ต่ำกว่า 11	ต่ำ
	11-15	ปานกลาง
	สูงกว่า 15	สูง

ขวัญ	ต่ำกว่า 23 23-33 สูงกว่า 33	ต่ำ ปานกลาง สูง
มิตรสัมพันธ์	ต่ำกว่า 15 15-21 สูงกว่า 21	ต่ำ ปานกลาง สูง
ห่างเหิน	ต่ำกว่า 17 17-24 สูงกว่า 24	ต่ำ ปานกลาง สูง
มุ่งผลงาน	ต่ำกว่า 13 13-18 สูงกว่า 18	ต่ำ ปานกลาง สูง
เป็นแบบอย่าง	ต่ำกว่า 13 13-18 สูงกว่า 18	ต่ำ ปานกลาง สูง
กรุณาปราณี	ต่ำกว่า 11 11-15 สูงกว่า 15	ต่ำ ปานกลาง สูง

ความเครียดในบทบาท

คะแนนเฉลี่ย	ต่ำกว่า 72	หมายถึง	มีความเครียดในบทบาทน้อย
คะแนนเฉลี่ย	72-119	หมายถึง	มีความเครียดในบทบาทปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	120-167	หมายถึง	มีความเครียดในบทบาทสูง
คะแนนเฉลี่ย	สูงกว่า 167	หมายถึง	มีความเครียดในบทบาทสูงมาก



ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนบุคคลของพยาบาลประจำการ

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร จำแนกตาม อายุ วุฒิการศึกษา สถานภาพ การสมรส

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
<b>อายุ</b>		
21-25 ปี	73	23.7
26-30 ปี	73	23.7
31-35 ปี	80	26.0
36-40 ปี	46	14.9
41 ปีขึ้นไป	36	11.7
<b>วุฒิการศึกษา</b>		
อนุปริญญา	10	3.2
ปริญญาตรี	290	94.2
ปริญญาโท	8	2.6
<b>สถานภาพสมรส</b>		
โสด	179	58.1
คู่	126	40.9
หม้าย/หย่า	3	1.0

จากตารางที่ 3 ตัวอย่างประชากรส่วนมากที่สุดมีอายุระหว่าง 31-35 ปี คิดเป็นร้อยละ 26.0 รองลงมาได้แก่อายุ 21-25 ปี และ 26-30 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.7 เท่ากัน วุฒิการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 94.2 ด้านสถานภาพการสมรสส่วนใหญ่มีสถานภาพสมรสโสด คิดเป็นร้อยละ 58.1 รองลงมามีสถานภาพสมรสคู่ คิดเป็นร้อยละ 40.9

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร จำแนกตาม โรงพยาบาล และแผนก

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
<b>โรงพยาบาล</b>		
วชิรพยาบาล	136	44.2
โรงพยาบาลกลาง	72	23.4
โรงพยาบาลตากสิน	48	15.6
โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์	52	16.9
<b>แผนกที่ปฏิบัติงาน</b>		
อายุรกรรม	38	12.3
ศัลยกรรม	65	21.1
สูติ-นรีเวชกรรม	58	18.8
กุมารเวชกรรม	40	13.0
ผู้ป่วยนอก	32	10.4
ICU	32	10.4
ห้องผ่าตัด	28	9.1
อุบัติเหตุ	15	4.9

จากตารางที่ 4 ตัวอย่างประชากรส่วนมากที่สุดปฏิบัติงานที่วชิรพยาบาลคิดเป็นร้อยละ 44.2 แผนกที่ปฏิบัติงาน ส่วนมากที่สุดปฏิบัติงานในแผนกศัลยกรรม คิดเป็นร้อยละ 21.1 ปฏิบัติงานแผนกอุบัติเหตุ น้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 4.9

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร จำแนกตาม เวลาในการทำงาน ประสบการณ์ และงานพิเศษ

ข้อมูลส่วนบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
<b>เวลาในการทำงาน</b>		
เวรเช้า	112	36.4
เป็นผลัด เข้า-บ่าย-ดึก	194	63.0
ไม่ตอบ	2	0.6
<b>ประสบการณ์ในการทำงาน</b>		
0-1 ปี	29	9.4
1-5 ปี	64	20.8
5-10 ปี	92	29.9
10-15 ปี	61	19.8
15 ปี ขึ้นไป	62	20.1
<b>งานพิเศษ</b>		
ไม่มี	177	57.5
มี	129	41.9
ไม่ตอบ	2	0.6

จากตารางที่ 5 ตัวอย่างประชากรส่วนมากที่สุดปฏิบัติงานเป็นผลัด เข้า-บ่าย-ดึก คิดเป็น ร้อยละ 63.0 ด้านประสบการณ์ในการทำงานส่วนมากที่สุดมีประสบการณ์การทำงานอยู่ในช่วง 5-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 29.9 ประสบการณ์การทำงานที่น้อยที่สุดอยู่ในช่วง 0-1 ปี คิดเป็น ร้อยละ 9.4 และตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่ไม่มีงานพิเศษที่นอกเหนือจากงานประจำ คิดเป็น ร้อยละ 57.5



## ตอนที่ 2 การวิเคราะห์ตัวแปรต้น

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาวะในครอบครัว ในแต่ละด้านและโดยภาพรวม

ภาวะในครอบครัว	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
ภาวะในด้านจำนวนบุคคลที่ต้องดูแล	2.43	1.19	ปานกลาง
ภาวะในด้านการใช้เวลาในการดูแล	2.56	1.31	ปานกลาง
ภาวะในด้านค่าใช้จ่ายในการดูแล	2.89	1.32	ปานกลาง
ภาวะในด้านหนี้สิน	2.58	1.59	ปานกลาง
ภาวะในด้านความรู้สึก	2.35	0.90	ปานกลาง
ภาวะในครอบครัวโดยรวม	12.45	4.36	ปานกลาง

จากตารางที่ 6 แสดงว่าพยาบาลประจำการมีภาวะครอบครัวอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 12.45$  จากคะแนนเต็ม 20) และเมื่อพิจารณารายด้านภาวะในด้านค่าใช้จ่ายในการดูแลมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าด้านอื่น ( $\bar{X} = 2.89$ ) และค่าเฉลี่ยภาวะในด้านความรู้สึกมีค่าน้อยกว่าด้านอื่น ( $\bar{X} = 2.35$ )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร จำแนกตามลักษณะบุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ

ลักษณะบุคลิกภาพ	จำนวน	ร้อยละ
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จต่ำมาก ( $B^+$ )	1	0.3
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จต่ำปานกลาง (B)	20	6.7
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จต่ำเล็กน้อย ( $B^-$ )	58	19.5
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จปานกลาง (X)	95	31.9
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จสูงเล็กน้อย ( $A^-$ )	76	25.5
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จสูง (A)	46	15.4
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จสูงมาก ( $A^+$ )	2	0.7
รวม	298	100.0

จากตารางที่ 7 พบว่า ตัวอย่างประชากรส่วนมากที่สุดมีบุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จปานกลาง (X) มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.9 รองลงมามีบุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จสูงเล็กน้อย ( $A^-$ ) และ บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จต่ำเล็กน้อย ( $B^-$ ) คิดเป็นร้อยละ 25.5 และ 19.5 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของบรรยากาสองคํการ 8 มิติ

บรรยากาสองคํการ	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
มิติขาดความสามัคคี	7-28	12.42	2.60	ต่ำ
มิติอุปสรรค	5-20	8.58	2.03	ต่ำ
มิติขวัญ	11-44	30.14	4.39	ปานกลาง
มิติมิตรสัมพันธ์	7-28	19.41	2.85	ปานกลาง
มิติห่างเหิน	8-32	16.27	2.77	ต่ำ
มิติมุ่งผลงาน	7-24	15.18	2.87	ปานกลาง
มิติเป็นแบบอย่าง	7-24	16.18	3.33	ปานกลาง
มิติกรรณาปราณี	5-20	13.29	2.94	ปานกลาง
รวม	55-220	131.30	10.32	ปานกลาง

จากตารางที่ 8 แสดงว่าบรรยากาสองคํการโดยรวมมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่า มิติด้านลบ ได้แก่ มิติขาดความสามัคคี มิติอุปสรรคและมิติห่างเหิน อยู่ในระดับต่ำ ส่วนมิติมุ่งผลงานอยู่ในระดับปานกลาง มิติด้านบวก ได้แก่ มิติขวัญ มิติมิตรสัมพันธ์ มิติเป็นแบบอย่าง และมิติกรรณาปราณีอยู่ในระดับปานกลาง

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 การวิเคราะห์ระดับความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ  
 ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร จำแนกตามระดับความเครียดในบทบาท

ระดับความเครียดในบทบาท	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำ	16	5.8
ปานกลาง	237	85.6
สูง	24	8.7
สูงมาก	0	0
รวม	277	100.00

จากตารางที่ 9 พบว่า ประชากรส่วนมากที่สุดมีความเครียดในบทบาทอยู่ในระดับ  
 ปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 85.6 รองลงมาอยู่ในระดับสูงคิดเป็นร้อยละ 8.7 และไม่พบ  
 ความเครียดในบทบาทในระดับสูงมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร จำแนกตามระดับความเครียดในบทบาท  
ด้านความคลุมเครือในบทบาท และความขัดแย้งในบทบาท

ความเครียดในบทบาท	ระดับ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านความคลุมเครือในบทบาท	ต่ำ	15	4.9
	ปานกลาง	218	70.8
	สูง	58	18.8
	สูงมาก	1	0.3
ด้านความขัดแย้งในบทบาท	ต่ำ	14	4.5
	ปานกลาง	219	71.1
	สูง	66	21.4
	สูงมาก	1	0.3

จากตารางที่ 10 พบว่าตัวอย่างประชากรส่วนใหญ่ มีความเครียดในบทบาท ด้านความคลุมเครือในบทบาท และด้านความขัดแย้งในบทบาท อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 70.8 และ 71.1 ตามลำดับ รองลงมาอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 18.8 และ 21.4 ตามลำดับ

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 จำนวนและร้อยละของตัวอย่างประชากร จำแนกตามระดับความเครียดในบทบาท ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาท และด้านความคาดหวังในบทบาทมากเกินไป

ความเครียดในบทบาท	ระดับ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาท	ต่ำ	29	9.4
	ปานกลาง	245	79.5
	สูง	27	8.8
	สูงมาก	0	0
ด้านความคาดหวังในบทบาทมากเกินไป	ต่ำ	19	6.2
	ปานกลาง	251	81.5
	สูง	32	10.4
	สูงมาก	1	0.3

จากตารางที่ 11 พบว่าตัวอย่างประชากรมีความเครียดในบทบาท ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาท อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 79.5 รองลงมาอยู่ในระดับต่ำ คิดเป็นร้อยละ 9.4 และไม่พบความเครียดในบทบาทด้านความไม่เหมาะสมในบทบาทในระดับสูงมาก ส่วนความเครียดในบทบาทด้านความคาดหวังในบทบาทมากเกินไป อยู่ในระดับปานกลาง คิดเป็น ร้อยละ 81.5 รองลงมาอยู่ในระดับสูง คิดเป็นร้อยละ 10.4

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ  
จำแนกรายด้านและโดยรวม

ความเครียดในบทบาท	คะแนนเต็ม	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ
ความคลุมเครือในบทบาท	12-48	25.94	4.92	ปานกลาง
ความขัดแย้งในบทบาท	12-48	25.93	5.15	ปานกลาง
ความไม่เหมาะสมในบทบาท	12-48	23.77	4.65	ปานกลาง
ความคาดหวังในบทบาทมากเกินไป	12-48	24.39	4.46	ปานกลาง
รวม	48-192	99.74	16.59	ปานกลาง

จากตารางที่ 12 แสดงว่าระดับความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการอยู่ในระดับ  
ปานกลาง และเมื่อพิจารณารายด้านพบว่าความเครียดในบทบาท ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาท  
มีค่าเฉลี่ยต่ำกว่าด้านอื่น ( $\bar{X} = 23.77$ ) และความเครียดในบทบาท ด้านความคลุมเครือในบทบาทและ  
ด้านความขัดแย้งในบทบาทมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าด้านอื่น ( $\bar{X} = 25.94$  และ  $25.93$ )

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 4 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับความเครียดในบทบาท  
 ตารางที่ 13 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับความเครียดในบทบาท จำแนกตามสถานภาพ  
 สมรส เวลาในการทำงาน งานพิเศษ

ความเครียดในบทบาท จำแนกตาม	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	t
<b>สถานภาพสมรส</b>				
โสด	166	102.14	16.80	2.98 *
คู่	111	96.30	15.74	
<b>เวลาในการทำงาน</b>				
ปฏิบัติงานเฉพาะเวรเช้า	94	94.86	17.13	-3.56 *
ปฏิบัติงานเป็นผลัด เข้า-บ่าย-ดึก	182	102.23	15.81	
<b>งานพิเศษ</b>				
ไม่มี	159	99.13	14.92	-.65
มี	117	100.50	18.70	

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 13 พบว่า ตัวอย่างประชากรที่มีสถานภาพสมรส และเวลาในการทำ  
 งานต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดย  
 ตัวอย่างประชากรที่มีสถานภาพโสด มีค่าเฉลี่ยความเครียดในบทบาทสูงกว่าตัวอย่างประชากรที่มี  
 สถานภาพคู่ และตัวอย่างประชากรที่ปฏิบัติงานเป็นผลัด เข้า-บ่าย-ดึก มีค่าเฉลี่ยความเครียด  
 ในบทบาทสูงกว่าตัวอย่างประชากรที่ปฏิบัติงานเฉพาะเวรเช้า



ตารางที่ 14 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับความเครียดในบทบาท จำแนกตาม อายุ  
โรงพยาบาล และประสบการณ์

ความเครียดในบทบาท จำแนกตาม	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F
<b>อายุ</b>				
21-25 ปี	69	103.52	17.11	
26-30 ปี	68	101.32	12.72	
31-35 ปี	72	100.94	18.42	4.773 *
36-40 ปี	41	95.63	15.51	
41 ปีขึ้นไป	27	89.15	15.81	
<b>โรงพยาบาล</b>				
วชิรพยาบาล	123	98.95	16.30	
โรงพยาบาลกลาง	67	100.94	15.03	.233
โรงพยาบาลตากสิน	43	100.39	20.07	
โรงพยาบาลเจริญกรุงประชารักษ์	44	99.50	16.36	
<b>ประสบการณ์</b>				
0-1 ปี	25	98.20	15.73	
1-5 ปี	62	105.64	15.63	
5-10 ปี	86	101.92	15.53	5.980 *
10-15 ปี	54	99.06	18.75	
15 ปีขึ้นไป	50	90.92	14.16	

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 14 พบว่า ตัวอย่างประชากรที่มี อายุ และประสบการณ์ต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยตัวอย่างประชากรที่มีอายุระหว่าง 21-25 ปี มีค่าเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทสูงกว่าช่วงอายุอื่น และตัวอย่าง

ประชากรที่มีประสบการณ์อยู่ระหว่าง 1-5 ปี มีค่าเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทสูงกว่าช่วง  
ประสบการณ์อื่น



ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทเป็นรายคู่ โดยวิธีการของ  
เชฟเฟ (Scheffe's method) จำแนกตาม อายุ

อายุ	21-25	26-30	31-35	36-40	41 ปี ขึ้นไป
	ปี	ปี	ปี	ปี	ขึ้นไป
	( $\bar{x}$ =103.52)	( $\bar{x}$ =101.32)	( $\bar{x}$ =100.94)	( $\bar{x}$ =95.63)	( $\bar{x}$ =89.15)
21-25 ปี ( $\bar{x}$ =103.52)	-	-	-	-	14.37 *
26-30 ปี ( $\bar{x}$ =101.32)	-	-	-	-	12.17 *
31-35 ปี ( $\bar{x}$ =100.94)	-	-	-	-	11.79 *
36-40 ปี ( $\bar{x}$ = 95.63)	-	-	-	-	-
41 ปี ขึ้นไป ( $\bar{x}$ =89.15)	-	-	-	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 15 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ ค่าเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทในช่วงอายุ 21-25 ปี 26-30 ปี และ 31-35 ปี สูงกว่า ค่าเฉลี่ยของช่วงอายุ 41 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 16 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทเป็นราชคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's method) จำแนกตาม ประสบการณ์

ประสบการณ์	0-1 ปี ( $\bar{x}=98.20$ )	1-5 ปี ( $\bar{x}=105.64$ )	5-10 ปี ( $\bar{x}=101.92$ )	10-15 ปี ( $\bar{x}=99.06$ )	15 ปีขึ้นไป ( $\bar{x}=90.92$ )
0-1 ปี ( $\bar{x}=98.20$ )	-	-	-	-	-
1-5 ปี ( $\bar{x}=105.64$ )	-	-	-	-	14.72 *
5-10 ปี ( $\bar{x}=101.92$ )	-	-	-	-	11.00 *
10-15 ปี ( $\bar{x}=99.06$ )	-	-	-	-	-
15 ปีขึ้นไป ( $\bar{x}=90.92$ )	-	-	-	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 16 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยราชคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ ค่าเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทช่วงประสบการณ์ 1-5 ปี และ 5-10 ปี สูงกว่าช่วงประสบการณ์ 15 ปีขึ้นไป อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับความเครียดในบทบาท จำแนกตาม แผนก

ความเครียดในบทบาท จำแนกตาม	จำนวน	$\bar{X}$	S.D.	F
<b>แผนก</b>				
อาสาสมัคร	36	107.75	16.58	
ศิษย์กรรม	58	102.93	16.08	
สุติ-นรีเวชกรรม	52	93.36	13.99	
กุมารเวชกรรม	39	101.76	17.90	5.439 *
ผู้ป่วยนอก	28	87.75	16.85	
หออภิบาลผู้ป่วยหนัก	26	102.04	15.68	
ห้องผ่าตัด	25	101.60	14.15	
อุบัติเหตุ	13	102.00	10.75	

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 17 พบว่า ตัวอย่างประชากรที่มี แผนก ต่างกัน มีค่าเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยตัวอย่างประชากรที่ปฏิบัติงานแผนกอาสาสมัคร มีค่าเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทสูงกว่าแผนกอื่น

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทเป็นรายคู่ โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's method) จำแนกตาม แผนกที่ปฏิบัติงาน

แผนก	อาสุร กรรม	ศิลย กรรม	สุติ-นรี เวชกรรม	กุมาร เวชกรรม	ผู้ป่วย นอก	ผู้ป่วย หนัก	ห้อง ผ่าตัด	อุบัติเหตุ
$\bar{X} = 107.75$	102.93	93.36	101.26	87.75	102.04	101.60	102.00	
อาสุรกรรม ( $\bar{x}=107.75$ )	-	-	14.39 *	-	20.00 *	-	-	-
ศิลยกรรม ( $\bar{x}=102.93$ )	-	-	-	-	15.18 *	-	-	-
สุติ-นรีเวชกรรม ( $\bar{x}=93.36$ )	-	-	-	-	-	-	-	-
กุมารเวชกรรม ( $\bar{x}=101.26$ )	-	-	-	-	-	-	-	-
ผู้ป่วยนอก ( $\bar{x}=87.75$ )	-	-	-	-	-	-	-	-
ผู้ป่วยหนัก ( $\bar{x}=102.04$ )	-	-	-	-	-	-	-	-
ห้องผ่าตัด ( $\bar{x}=101.60$ )	-	-	-	-	-	-	-	-
อุบัติเหตุ ( $\bar{x}=102.00$ )	-	-	-	-	-	-	-	-

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 18 พบว่า เมื่อทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ ค่าเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทในแผนกอาสุรกรรม สูงกว่าแผนกสุติ-นรีเวชกรรม และแผนกผู้ป่วยนอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และค่าเฉลี่ยของความเครียดในบทบาทในแผนกศิลยกรรม สูงกว่าแผนกผู้ป่วยนอก อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบค่าคะแนนเฉลี่ยของระดับความเครียดในบทบาท จำแนกตามบุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ

ความเครียดในบทบาทจำแนกตาม	$\bar{X}$	S.D.	F
<b>บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ</b>			
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จต่ำ ถึง ต่ำมาก	102.94	12.72	
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จต่ำเล็กน้อย	100.20	15.62	
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จปานกลาง	101.39	17.28	0.70
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จสูงเล็กน้อย	98.18	14.99	
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จสูง ถึง สูงมาก	97.85	17.86	

จากตารางที่ 19 พบว่า ตัวอย่างประชากรที่มีลักษณะบุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จต่างกัน ไม่มีความแตกต่างกันของค่าเฉลี่ยความเครียดในบทบาทอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 5 การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่าง ประสิทธิภาพ ภาวะในครอบครัว บุคลิกภาพ แบบมุ่งความสำเร็จ และบรรยากาศองค์การ กับความเครียดในบทบาทของพยาบาล ประจำการ

ตารางที่ 20 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่าง ประสิทธิภาพ ภาวะในครอบครัว บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จสูง และบรรยากาศองค์การ 8 มิติ กับความเครียด ในบทบาท

ตัวแปรพยากรณ์	r
ประสิทธิภาพ	-.1408 *
ภาวะในครอบครัว	-.0138
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จสูง	-.0934
บรรยากาศองค์การ มิติขาดความสามัคคี	.1711 *
บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค	.3161 *
บรรยากาศองค์การ มิติขวัญ	-.2030 *
บรรยากาศองค์การ มิติมิตรสัมพันธ์	-.0621
บรรยากาศองค์การ มิติห่างเหิน	.0129
บรรยากาศองค์การ มิติมุ่งผลงาน	.0613
บรรยากาศองค์การ มิติเป็นแบบอย่าง	.0011
บรรยากาศองค์การ มิติกรุณาปราณี	.0071

\*  $p < 0.05$

จากตารางที่ 20 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเกณฑ์ คือความเครียดในบทบาทกับตัวแปรพยากรณ์ทั้ง 11 ตัวแปร พบว่า ความเครียดในบทบาทมีความสัมพันธ์ทางลบในระดับต่ำกับประสิทธิภาพ และบรรยากาศองค์การ มิติขวัญ ( $r = -.1408$  และ  $-.2030$  ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความเครียดในบทบาทมีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับต่ำ และระดับปานกลางกับบรรยากาศองค์การ มิติขาดความสามัคคี และมิติอุปสรรค ( $r = .1711$  และ  $.3161$  ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ตารางที่ 21 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่าง ประสิทธิภาพ ภาวะในครอบครัว  
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ และบรรยากาศองค์การ 8 มิติ กับความเครียด  
ในบทบาท ด้านความคลุมเครือในบทบาท

ตัวแปรพยากรณ์	r
ประสิทธิภาพ	-.0526
ภาวะในครอบครัว	.0235
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ	-.0908
บรรยากาศองค์การ มิติขาดความสามัคคี	.1508 *
บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค	.3266 *
บรรยากาศองค์การ มิติขวัญ	-.2688 *
บรรยากาศองค์การ มิติมิตรสัมพันธ์	-.1012
บรรยากาศองค์การ มิติห่างเหิน	.0833
บรรยากาศองค์การ มิติมุ่งผลงาน	.0425
บรรยากาศองค์การ มิติเป็นแบบอย่าง	-.0980
บรรยากาศองค์การ มิติกรุณาปราณี	-.1018

\*  $p < 0.05$

จากตารางที่ 21 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเกณฑ์ คือความเครียดในบทบาท ด้านความคลุมเครือในบทบาท กับตัวแปรพยากรณ์ทั้ง 11 ตัวแปร พบว่า ความเครียดในบทบาท ด้านความคลุมเครือในบทบาทมีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับต่ำกับบรรยากาศองค์การ มิติขาดความสามัคคี ( $r=.1508$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความเครียดในบทบาท ด้านความคลุมเครือในบทบาทมีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับปานกลางกับบรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค ( $r=.3266$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความเครียดในบทบาท ด้านความคลุมเครือในบทบาทมีความสัมพันธ์ทางลบในระดับต่ำกับบรรยากาศองค์การ มิติขวัญ ( $r= -.2688$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

ตารางที่ 22 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่าง ประสิทธิภาพ ภาวะในครอบครัว  
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ และบรรยากาศองค์การ 8 มิติ กับความเครียด  
ในบทบาท ด้านความขัดแย้งในบทบาท

ตัวแปรพยากรณ์	r
ประสิทธิภาพ	-.0839
ภาวะในครอบครัว	.0480
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ	-.0402
บรรยากาศองค์การ มิติขาดความสามัคคี	.1759 *
บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค	.2794 *
บรรยากาศองค์การ มิติขวัญ	-.1754 *
บรรยากาศองค์การ มิติมิตรสัมพันธ์	-.0408
บรรยากาศองค์การ มิติห่างเหิน	.0063
บรรยากาศองค์การ มิติมุ่งผลงาน	.0350
บรรยากาศองค์การ มิติเป็นแบบอย่าง	.0175
บรรยากาศองค์การ มิติกรณาปราณี	.0002

\*  $p < 0.05$

จากตารางที่ 22 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเกณฑ์ คือความเครียดในบทบาท ด้าน  
ความขัดแย้งในบทบาท กับตัวแปรพยากรณ์ทั้ง 11 ตัวแปร พบว่า ความเครียดในบทบาท ด้าน  
ความขัดแย้งในบทบาทมีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับต่ำกับบรรยากาศองค์การ มิติขาดความสามัคคี  
และมิติอุปสรรค ( $r = .1759$  และ  $.2794$  ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความเครียดในบทบาท ด้านความขัดแย้งในบทบาทมีความสัมพันธ์ทางลบในระดับต่ำ กับ  
บรรยากาศองค์การ มิติขวัญ ( $r = -.1754$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 23 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่าง ประสิทธิภาพ ภาวะในครอบครัว  
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ และบรรยากาศองค์การ 8 มิติ กับความเครียด  
ในบทบาท ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาท

ตัวแปรพยากรณ์	r
ประสิทธิภาพ	-.0975
ภาวะในครอบครัว	-.0573
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ	-.0344
บรรยากาศองค์การ มิติขาดความสามัคคี	.1309 *
บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค	.3048 *
บรรยากาศองค์การ มิติขวัญ	-.1561 *
บรรยากาศองค์การ มิติมิตรสัมพันธ์	-.0508
บรรยากาศองค์การ มิติห่างเหิน	.0074
บรรยากาศองค์การ มิติมุ่งผลงาน	-.0139
บรรยากาศองค์การ มิติเป็นแบบอย่าง	-.0176
บรรยากาศองค์การ มิติกรณาปราณี	.0480

\*  $p < 0.05$

จากตารางที่ 23 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเกณฑ์ คือความเครียดในบทบาท ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาท กับตัวแปรพยากรณ์ทั้ง 11 ตัวแปร พบว่า ความเครียดในบทบาท ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาทมีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับต่ำกว่ากับบรรยากาศองค์การ มิติขาดความสามัคคี ( $r=.1309$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05

ความเครียดในบทบาท ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาทมีความสัมพันธ์ทางบวกในระดับปานกลางกับบรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค ( $r=.3048$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความเครียดในบทบาท ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาทมีความสัมพันธ์ทางลบในระดับต่ำกว่ากับบรรยากาศองค์การ มิติขวัญ ( $r= -.1561$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 24 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แบบเพียร์สันระหว่าง ประสพการณ์ ภาวะในครอบครัว บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ และบรรรยากาศองค์การ 8 มิติ กับความเครียด ในบทบาท ด้านความคาดหวังในบทบาทมากเกินไป

ตัวแปรพหุศาสตร์	r
ประสพการณ์	-.2088 *
ภาวะในครอบครัว	-.0582
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ	-.1759 *
บรรรยากาศองค์การ มิติขาดความสามัคคี	.0913
บรรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค	.3188 *
บรรรยากาศองค์การ มิติขวัญ	-.0877
บรรรยากาศองค์การ มิติมิตรสัมพันธ์	.0342
บรรรยากาศองค์การ มิติห่างเหิน	-.0479
บรรรยากาศองค์การ มิติมุ่งผลงาน	.0902
บรรรยากาศองค์การ มิติเป็นแบบอย่าง	-.0011
บรรรยากาศองค์การ มิติกรณาปราณี	.0646

\*  $p < 0.05$

จากตารางที่ 24 ความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรเกณฑ์ คือความเครียดในบทบาท ด้าน ความคาดหวังในบทบาทมากเกินไป กับตัวแปรพหุศาสตร์ทั้ง 11 ตัวแปร พบว่า ความเครียดในบทบาท ด้านความคาดหวังในบทบาทมากเกินไปมีความสัมพันธ์ทางลบในระดับต่ำกับประสพการณ์ และบุคลิกภาพ แบบมุ่งความสำเร็จ ( $r = -.2088$  และ  $-.1759$  ตามลำดับ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ความเครียดในบทบาท ด้านความคาดหวังในบทบาทมากเกินไปมีความสัมพันธ์ทางบวก ในระดับปานกลางกับบรรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค ( $r = .3188$ ) อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

ตอนที่ 6 การวิเคราะห์ตัวแปรพหุคูณที่ร่วมกันทำนายความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ตารางที่ 25 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ตัวพหุคูณในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b แต่ละตัวที่ใช้พหุคูณความเครียดในบทบาทของ พยาบาลประจำการ

ตัวพหุคูณ	b	S.E.b	B	t
บรรณาสงศ์การมิติกรุณาปราณี	.3892	.6359	.0712	.612
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ	-.0999	.0861	-.0798	-1.161
บรรณาสงศ์การมิติอุปสรรค	2.0661	.5705	.2601	3.621 *
ภาวะในครอบครัว	.1881	.2578	.0520	.729
บรรณาสงศ์การมิติมุ่งผลงาน	.1666	.4442	.0291	.375
บรรณาสงศ์การมิติมิตรสัมพันธ์	.5529	.4691	.0992	1.179
ประสพการณ์	-2.0351	.9907	-.1539	-2.054 *
บรรณาสงศ์การมิติขาดความสามัคคี	.4087	.4791	.0678	.835
บรรณาสงศ์การมิติห่างเหิน	.1507	.4787	.0251	.315
บรรณาสงศ์การมิติขวัญ	-.9430	.3453	-.2502	-2.731 *
บรรณาสงศ์การมิติเป็นแบบอย่าง	.2710	.5704	.0566	.475

R = .4124                      S.E.  $\beta$  = 14.8176

R<sup>2</sup> = .1701                      a = 93.7274

Overall F = 3.7826 \*

\* p < .05

จากตารางที่ 25 พบว่าตัวพหุคูณ 11 ตัว สามารถอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพหุคูณเท่ากับ .1701 (R<sup>2</sup> = .1701) แสดงว่าตัวพหุคูณทั้ง 11 ตัว สามารถร่วมกันพหุคูณความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้ร้อยละ 17.01 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่าง

ตัวพหุคูณทั้ง 11 ตัวกับตัวแปรแทนที่มีค่าเท่ากับ .4124 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยใน  
รูปคะแนนมาตรฐาน (B) และทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติของตัวแปรแต่ละตัว พบว่า ประสพ  
การณ์ บรรยากาศองค์การมีดีอุปสรรค และบรรยากาศองค์การมีดีขวัญ ที่มีค่ามาตรฐาน (B)  
=-.1539 ,2601 และ-.2502 ตามลำดับ มีความสำคัญในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาท  
ของพยาบาลประจำการได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างตัวแปรพยากรณ์ที่ได้รับการคัดเลือกเข้าสู่สมการถดถอย ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ ( $R^2$ ) และทดสอบความมีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่เพิ่มขึ้น ( $R^2$  change) ในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ


ลำดับขั้นตัวพยากรณ์	R	$R^2$	$R^2$ change	F
มิติอุปสรรค(HIND)	.3161	.0999	.0999	23.641 *
มิติอุปสรรค(HIND) ประสบการณ์(EXPE)	.3471	.1205	.0206	14.522 *
มิติอุปสรรค(HIND) ประสบการณ์(EXPE) มิติขวัญ(ESPI)	.3782	.1431	.0226	11.742 *

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 26 พบว่า บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND)สามารถอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .0999 ( $R^2 = .0999$ ) แสดงว่า บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรคสามารถพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้ร้อยละ 9.99

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ประสบการณ์(EXPE)เข้าไป สัมประสิทธิ์การพยากรณ์เพิ่มขึ้นเป็น .1205 ( $R^2 = .1205$ ) สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการพยากรณ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ ประสบการณ์ (EXPE)กับบรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND)สามารถร่วมกันอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 12.05 โดยที่เมื่อเพิ่มประสบการณ์ (EXPE)เข้าไป สามารถอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.06 ( $R^2$  change = .0206)

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์บรรยากาศองค์การ มิติขวัญ (ESPI) เข้าไป สัมประสิทธิ์การพยากรณ์เพิ่มขึ้นเป็น .1431 ( $R^2 = .1431$ ) สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการพยากรณ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือ บรรยากาศองค์การ มิติขวัญ (ESPI) ประสิทธิภาพ (EXPE) และบรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND) สามารถร่วมกันอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 14.31 โดยเมื่อเพิ่มบรรยากาศองค์การ มิติขวัญ (ESPI) เข้าไปสามารถอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.26 ( $R^2 \text{ change} = .0226$ )



ศูนย์วิทยพัชการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 27 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b และแสดงสมการถดถอยพหุคูณที่ใช้พยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ

ตัวพยากรณ์	b	S.E.b	B	t
มิติอุปสรรค (HIND)	2.2672	.5174	.2855	4.382 *
ประสบการณ์ (EXPE)	-2.0277	.8446	-.1533	-2.401 *
มิติขวัญ (ESPI)	-.5799	.2460	-.1539	-2.357 *

$R = .3782$                        $a = 105.0574$   
 $R^2 = .1431$                        $F \text{ overall} = 11.7421 *$

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 27 พบว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์ทั้ง 3 ตัวกับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .3782 ซึ่งมีค่าสูงกว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์แต่ละตัวกับตัวแปรเกณฑ์ แสดงว่าการใช้ตัวพยากรณ์ทั้ง 3 ตัวร่วมกันสามารถอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้ดีกว่าการใช้ตัวพยากรณ์เพียงตัวเดียว โดยบรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND) ประสบการณ์ (EXPE) และบรรยากาศองค์การ มิติขวัญ (ESPI) สามารถร่วมกันอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) พบว่า ตัวพยากรณ์ที่มีค่า B สูงสุดคือ บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค ( $B = .2855$ ) รองลงมาคือ บรรยากาศองค์การ มิติขวัญ ( $B = -.1539$ ) และค่า B ต่ำสุดคือ ประสบการณ์ ( $B = -.1533$ ) แสดงว่า บรรยากาศองค์การมิติอุปสรรค (HIND) มีความสำคัญอันดับแรกในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ รองลงมาคือบรรยากาศองค์การ มิติขวัญ (ESPI) และสุดท้ายคือ ประสบการณ์ (EXPE) โดยสามารถสร้างสมการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y' = 105.0574 + 2.2672 \text{ HIND} - 2.0277 \text{ EXPE} - .5799 \text{ ESPI}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z' = .2855 \text{ HIND} - .1533 \text{ EXPE} - .1539 \text{ ESPI}$$



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b แต่ละตัวที่ใช้พยากรณ์ความเครียดในบทบาท ด้านความคลุมเครือในบทบาทของพยาบาลประจำการ

ตัวพยากรณ์	b	S.E.b	B	t
บรรยากาศองค์การมีติกรณาปราณี	-.0165	.1859	-9.986	-.089
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ	-.0332	.0250	-.0879	-1.327
บรรยากาศองค์การมีติอุปสรรค	.6750	.1643	.2826	4.109 *
ภาวะในครอบครัว	.0457	.0760	.0417	.602
บรรยากาศองค์การมีติมุ่งผลงาน	.1441	.1293	.0840	1.114
บรรยากาศองค์การมีติมิตรสัมพันธ์	.1592	.1362	.0960	1.169
ประสบการณ์	-.2679	.2870	-.0685	-.933
บรรยากาศองค์การมีติขาดความสามัคคี	-.0332	.1376	-.0183	-.242
บรรยากาศองค์การมีติห่างเหิน	.0442	.1392	.0243	.317
บรรยากาศองค์การมีติขวัญ	-.3181	.1018	-.2808	-3.125 *
บรรยากาศองค์การมีติเป็นแบบอย่าง	-5.0710	.1662	-3.5236	-.031

R = .4181	S.E. $\beta$ = 4.4253
R <sup>2</sup> = .1748	a = 27.9843
	Overall F = 4.1225 *

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 28 พบว่าตัวพยากรณ์ 11 ตัว สามารถอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .1748 ( $R^2 = .1748$ ) แสดงว่าตัวพยากรณ์ทั้ง 11 ตัว สามารถร่วมกันพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้ร้อยละ 17.48 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์ทั้ง 11 ตัวกับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .4181 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) และทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติของตัวแปรแต่ละตัว พบว่า

บรรรยากาศองค์การมิตือปสรรคและบรรรยากาศองค์การมิติวัญ ที่มีค่ามาตรฐาน (B) = .2826  
และ-.2808 ตามลำดับ มีความสำคัญในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำ  
การได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างตัวแปรพยากรณ์ที่ได้รับการคัดเลือกเข้าสู่สมการถดถอย ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ ( $R^2$ ) และทดสอบความมีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่เพิ่มขึ้น ( $R^2$  change) ในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคลุมเครือในบทบาท

ลำดับขั้นตัวพยากรณ์	R	$R^2$	$R^2$ change	F
มิติอุปสรรค(HIND)	.3266	.1067	.1067	26.744 *
มิติอุปสรรค(HIND) มิติขวัญ(ESPI)	.3846	.1479	.0412	19.352 *

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 29 พบว่า บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND) สามารถอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคลุมเครือในบทบาทได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .1067 ( $R^2 = .1067$ ) แสดงว่า บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรคสามารถพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคลุมเครือในบทบาท ได้ร้อยละ 10.67

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์บรรยากาศองค์การ มิติขวัญ (ESPI) เข้าไป สัมประสิทธิ์การพยากรณ์เพิ่มขึ้นเป็น .1479 ( $R^2 = .1479$ ) สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการพยากรณ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือบรรยากาศองค์การ มิติขวัญ (ESPI) กับบรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND) สามารถร่วมกันอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคลุมเครือในบทบาทได้เพิ่มขึ้นเป็น ร้อยละ 14.79 โดยที่เมื่อเพิ่มบรรยากาศองค์การ มิติขวัญ (ESPI) เข้าไปสามารถอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคลุมเครือในบทบาท ได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 4.12 ( $R^2$  change = .0412)

ตารางที่ 30 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b และแสดงสมการถดถอยพหุคูณที่ใช้พยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคลุมเครือในบทบาท

ตัวพยากรณ์	b	S.E.b	B	t
มิติอุปสรรค (HIND)	.6727	.1512	.2817	4.449 *
มิติขวัญ (ESPI)	-.2356	.0717	-.2080	-3.285 *

R = .3846	a = 27.6450
R <sup>2</sup> = .1479	F overall = 19.3519 *

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 30 พบว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์ทั้ง 2 ตัว กับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .3846 ซึ่งมีค่าสูงกว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์แต่ละตัวกับตัวแปรเกณฑ์ แสดงว่าการใช้ตัวพยากรณ์ทั้ง 2 ตัวร่วมกันสามารถอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคลุมเครือในบทบาทได้ดีกว่าการใช้ตัวพยากรณ์เพียงตัวเดียว โดยบรรยากาสองค่าการ มิติอุปสรรค (HIND) และบรรยากาสองค่าการ มิติขวัญ (ESPI) สามารถร่วมกันอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคลุมเครือในบทบาท ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) พบว่า ตัวพยากรณ์ที่มีค่า B สูงสุดคือ บรรยากาสองค่าการ มิติอุปสรรค (B = .2817) รองลงมาคือ บรรยากาสองค่าการ มิติขวัญ (B = -.2080) แสดงว่า บรรยากาสองค่าการ มิติอุปสรรค (HIND) มีความสำคัญอันดับแรกในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคลุมเครือในบทบาท รองลงมาคือบรรยากาสองค่าการ มิติขวัญ (ESPI) โดยสามารถสร้างสมการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคลุมเครือในบทบาท ได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y' = 27.6450 + .6727 \text{ HIND} - .2356 \text{ ESPI}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z' = .2817 \text{ HIND} - .2080 \text{ ESPI}$$



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b แต่ละตัวที่ใช้พยากรณ์ความเครียดในบทบาท ด้านความขัดแย้งในบทบาท ของพยาบาลประจำการ

ตัวพยากรณ์	b	S.E.b	B	t
บรรรยากาศองค์การมีติกรุณาปราณี	-.0358	.1935	-.0207	-.185
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ	-.0110	.0268	-.0279	-.411
บรรรยากาศองค์การมีติอุปสรรค	.5479	.1670	.2315	3.280 *
ภาวะในครอบครัว	.1082	.0790	.0952	1.369
บรรรยากาศองค์การมีติมุ่งผลงาน	-.0513	.1383	-.0281	-.371
บรรรยากาศองค์การมีติมิตรสัมพันธ์	.2036	.1436	.1180	1.418
ประสพการณ์	-.4872	.2955	-.1196	-1.648
บรรรยากาศองค์การมีติขาดความสามัคคี	.1919	.1489	.1013	1.289
บรรรยากาศองค์การมีติห่างเหิน	7.6531	.1486	4.0043	.051
บรรรยากาศองค์การมีติขวัญ	-.2880	.1073	-.2417	-2.684 *
บรรรยากาศองค์การมีติเป็นแบบอย่าง	.2794	.1730	.1838	1.615

$R = .3716$                        $S.E. = 4.7388$   
 $R^2 = .1380$                        $a = 21.6197$   
 Overall F = 3.1751 \*

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 31 พบว่าตัวพยากรณ์ 11 ตัว สามารถอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ.1380 ( $R^2 = .1380$ ) แสดงว่า ตัวพยากรณ์ทั้ง 11 ตัว สามารถร่วมกันพยากรณ์ความเครียดในบทบาท ของพยาบาลประจำการได้ร้อยละ 13.80 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์ทั้ง 11 ตัวกับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .3716 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยใน



รูปคะแนนมาตรฐาน (B) และทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติของตัวแปรแต่ละตัว พบว่า  
บรรรยากาศองค์การมิติขวัญ และบรรรยากาศองค์การมิติอุปสรรค ที่มีค่ามาตรฐาน (B) เท่ากับ  $-.2417$   
และ  $.2315$  ตามลำดับ มีความสำคัญในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำ  
การได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ  $.05$



ศูนย์วิทยพัรพยาบาล  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างตัวแปรพยากรณ์ที่ได้รับการคัดเลือกเข้าสู่สมการถดถอย ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ ( $R^2$ ) และทดสอบความมีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่เพิ่มขึ้น ( $R^2$  change) ในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความขัดแย้งในบทบาท

ลำดับขั้นตัวพยากรณ์	R	$R^2$	$R^2$ change	F
มิตูอุปสรรค(HIND)	.2794	.0781	.0781	19.307 *
มิตูอุปสรรค(HIND) มิติวัญ(ESPI)	.3065	.0939	.0158	11.764 *

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 32 พบว่า บรรยากาศองค์การ มิตูอุปสรรค (HIND) สามารถอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความขัดแย้งในบทบาทได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .0781 ( $R^2 = .0781$ ) แสดงว่า บรรยากาศองค์การ มิตูอุปสรรค (HIND) สามารถพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความขัดแย้งในบทบาท ได้ร้อยละ 7.81

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์บรรยากาศองค์การ มิติวัญ (ESPI) เข้าไป สัมประสิทธิ์การพยากรณ์เพิ่มขึ้นเป็น .0939 ( $R^2 = .0939$ ) สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการพยากรณ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 นั่นคือบรรยากาศองค์การ มิติวัญ (ESPI) กับบรรยากาศองค์การ มิตูอุปสรรค (HIND) สามารถร่วมกันอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความขัดแย้งในบทบาทได้เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ.0939 โดยที่เมื่อเพิ่มบรรยากาศองค์การ มิติวัญ (ESPI) เข้าไปสามารถอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความขัดแย้งในบทบาทได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 1.58 ( $R^2$  change = .0158)

ตารางที่ 33 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน(B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b และแสดงสมการถดถอยพหุคูณที่ใช้พยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความขัดแย้งในบทบาท

ตัวพยากรณ์	b	S.E.b	B	t
มิติอุปสรรค(HIND)	.6051	.1521	.2557	3.977 *
มิติขวัญ(ESPI)	-.1526	.0766	-.1281	-1.992 *

R = .3065	a = 25.6358
R <sup>2</sup> = .0939	F overall = 11.764 *

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 33 พบว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์ทั้ง 2 ตัวกับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .3065 ซึ่งมีค่าสูงกว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์แต่ละตัวกับตัวแปรเกณฑ์ แสดงว่าการใช้ตัวพยากรณ์ทั้ง 2 ตัวร่วมกันสามารถอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความขัดแย้งในบทบาทได้ดีกว่าการใช้ตัวพยากรณ์เพียงตัวเดียว โดยบรรยากาสองค่าการ มิติอุปสรรค (HIND) และบรรยากาสองค่าการ มิติขวัญ (ESPI) สามารถร่วมกันอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความขัดแย้งในบทบาท ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) พบว่า ตัวพยากรณ์ที่มีค่า B สูงกว่าคือ บรรยากาสองค่าการ มิติอุปสรรค (B = .2557) รองลงมาคือ บรรยากาสองค่าการ มิติขวัญ (B = -.1281) แสดงว่า บรรยากาสองค่าการ มิติอุปสรรค (HIND) มีความสำคัญอันดับแรกในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความขัดแย้งในบทบาท รองลงมาคือบรรยากาสองค่าการ มิติขวัญ (ESPI) โดยสามารถสร้างสมการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความขัดแย้งในบทบาทได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y' = 25.6358 + .6051 \text{ HIND} - .1526 \text{ ESPI}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z' = .2557 \text{ HIND} - .1281 \text{ ESPI}$$



ศูนย์วิจัยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 34 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b แต่ละตัวที่ใช้พยากรณ์ความเครียดในบทบาท ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาท ของพยาบาลประจำการ

ตัวพยากรณ์	b	S.E.b	B	t
บรรยากาศองค์การมีติกรุณาปราณี	.2345	.1785	.1704	1.538
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ	-8.2365	.0244	-.0226	-.338
บรรยากาศองค์การมีติอุปสรรค	.5952	.1535	.2712	3.877 *
ภาวะในครอบครัว	-.0213	.0737	-.0202	-.290
บรรยากาศองค์การมีติมุ่งผลงาน	-.0854	.1274	-.0508	-.671
บรรยากาศองค์การมีติมิตรสัมพันธ์	.1294	.1337	.0805	.968
ประสบการณ์	-.3598	.2723	-.0962	-1.321
บรรยากาศองค์การมีติขาดความสามัคคี	.0569	.1372	.0323	.415
บรรยากาศองค์การมีติห่างเหิน	.0591	.1360	.0336	.435
บรรยากาศองค์การมีติขวัญ	-.2109	.0992	-.1917	-2.126 *
บรรยากาศองค์การมีติเป็นแบบอย่าง	-.0272	.1583	.0194	-.172

$R = .3654$                        $S.E. = 4.4045$   
 $R^2 = .1335$                        $a = 21.2297$   
 Overall F = 3.0832 \*

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 34 พบว่าตัวพยากรณ์ 11 ตัว สามารถอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .1335 ( $R^2 = .1335$ ) แสดงว่าตัวพยากรณ์ทั้ง 11 ตัว สามารถร่วมกันพยากรณ์ความเครียดในบทบาท ของพยาบาลประจำการได้ร้อยละ 13.35 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์ทั้ง 11 ตัวกับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .3654 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยใน

รูปคะแนนมาตรฐาน (B) และทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติของตัวแปรแต่ละตัว พบว่า  
บรรยากาศองค์การมีดีอุปสรรค และบรรยากาศองค์การมีดีมิติขวัญ ที่มีค่ามาตรฐาน (B) = .2712  
และ -.1917 ตามลำดับ มีความสำคัญในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาล  
ประจำการได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยพัชกร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างตัวแปรพยากรณ์ที่ได้รับการคัดเลือกเข้าสู่สมการถดถอย ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ ( $R^2$ ) และทดสอบความมีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่เพิ่มขึ้น ( $R^2$  change) ในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาท

ลำดับขั้นตัวพยากรณ์	R	$R^2$	$R^2$ change	F
มิติอุปสรรค (HIND)	.3048	.0929	.0929	23.5629 *

\*  $P < .05$

จากตารางที่ 35 พบว่า บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND) สามารถอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาทได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .0929 ( $R^2 = .0929$ ) แสดงว่า บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND) สามารถพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาท ได้ร้อยละ 9.29

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 36 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน(B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b และแสดงสมการถดถอยพหุคูณที่ใช้พยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาท

ตัวพยากรณ์	b	S.E.b	B	t
มิติอุปสรรค(HIND)	.6690	.1378	.3048	4.854 *
R = .3048		a = 18.2505		
R <sup>2</sup> = .0929		F overall = 23.563 *		

\* p < .05

จากตารางที่ 36 มีตัวแปรเพียงตัวเดียวที่สามารถพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความไม่เหมาะสมในบทบาทได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือบรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND) มีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณเท่ากับ .3048 สร้างสมการพยากรณ์ได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y' = 18.2505 + .6690 \text{ HIND}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z' = .3048 \text{ HIND}$$



ตารางที่ 37 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน (B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b แต่ละตัวที่ใช้พยากรณ์ความเครียดในบทบาท ด้านความคาดหวังในบทบาทมากเกินไป ของพยาบาลประจำการ

ตัวพยากรณ์	b	S.E.b	B	t
บรรยากาศองค์การมีติกรณาปราณี	.2036	.1605	.1353	1.268
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ	-.0483	.0219	-.1415	-2.201 *
บรรยากาศองค์การมีติอุปสรรค	.6223	.1368	.3035	4.546 *
ภาวะในครอบครัว	.0173	.0660	.0175	.263
บรรยากาศองค์การมีติมุ่งผลงาน	.1272	.1140	-.0808	1.116
บรรยากาศองค์การมีติมิตรสัมพันธ์	.1794	.1190	.1201	1.508
ประสบการณ์	-.6865	.2446	-.1957	-2.806 *
บรรยากาศองค์การมีติขาดความสามัคคี	.0251	.1219	.0152	.206
บรรยากาศองค์การมีติห่างเหิน	.0290	.1220	.0175	.238
บรรยากาศองค์การมีติขวัญ	-.1294	.0891	-.1254	-1.451
บรรยากาศองค์การมีติเป็นแบบอย่าง	-.1286	.1429	-.0978	-.900

R = .4396	S.E. <sub>est</sub> = 3.9722
R <sup>2</sup> = .1933	a = 22.3894
	Overall F = 4.8584 *

\* p < .05

จากตารางที่ 37 พบว่าตัวพยากรณ์ 11 ตัว สามารถอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .1933 ( $R^2 = .1933$ ) แสดงว่าตัวพยากรณ์ทั้ง 11 ตัว สามารถร่วมกันพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้ร้อยละ 19.33 ซึ่งมีค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์ทั้ง 11 ตัวกับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .4396 เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยใน

รูปคะแนนมาตรฐาน (B) และทดสอบความมีนัยสำคัญทางสถิติของตัวแปรแต่ละตัว พบว่า  
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ บรรยากาศองค์การมีดีอุปสรรค และประสพการณ์ ที่มีค่ามาตรฐาน  
(B) = -.1425, .3035 และ -.1957 ตามลำดับ มีความสำคัญในการพยากรณ์ความเครียดใน  
บทบาทของพยาบาลประจำการได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 38 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณ (R) ระหว่างตัวแปรพยากรณ์ที่ได้รับการคัดเลือกเข้าสู่สมการถดถอย ค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์ ( $R^2$ ) และทดสอบความมีนัยสำคัญของสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ที่เพิ่มขึ้น ( $R^2$  change) ในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคาดหวังในบทบาทมากขึ้น

ลำดับขั้นตัวพยากรณ์	R	$R^2$	$R^2$ change	F
มิติอุปสรรค(HIND)	.3188	.1016	.1016	26.360 *
มิติอุปสรรค(HIND) ประสพการณ์(EXPE)	.3870	.1498	.0482	20.434 *
มิติอุปสรรค(HIND) ประสพการณ์(EXPE) บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ(PERS)	.4122	.1699	.0201	15.762 *

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 38 พบว่า บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND) สามารถอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคาดหวังในบทบาทมากขึ้นได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 มีค่าสัมประสิทธิ์การพยากรณ์เท่ากับ .1016 ( $R^2 = .1016$ ) แสดงว่า บรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค สามารถพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคาดหวังในบทบาทมากขึ้น ได้ร้อยละ 10.16

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์ประสพการณ์ (EXPE) เข้าไป สัมประสิทธิ์การพยากรณ์เพิ่มขึ้นเป็น .1498 ( $R^2 = .1498$ ) สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการพยากรณ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 นั่นคือ ประสพการณ์ (EXPE) กับบรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND) สามารถร่วมกันอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคาดหวังในบทบาทมากขึ้นได้ เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 14.98 โดยที่เมื่อเพิ่มประสพการณ์ (EXPE) เข้าไป

สามารถอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคาดหวังในบทบาทมากเกินไปได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 4.82 ( $R^2$  change = .0482)

เมื่อเพิ่มตัวพยากรณ์บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ (PERS) เข้าไป สัมประสิทธิ์การพยากรณ์เพิ่มขึ้นเป็น .1699 ( $R^2 = .1699$ ) สามารถเพิ่มประสิทธิภาพการพยากรณ์ได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ.05 นั่นคือ บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ (PERS) ประสบการณ์ (EXPE) และบรรยากาศองค์การ มิติอุปสรรค (HIND) สามารถร่วมกันอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคาดหวังในบทบาทมากเกินไปได้ เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 16.99 โดยเมื่อเพิ่มบุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ (PERS) เข้าไปสามารถอธิบายความผันแปรความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคาดหวังในบทบาทมากเกินไปได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.01 ( $R^2$  change = .0201)

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 แสดงค่าสัมประสิทธิ์ตัวพยากรณ์ในรูปคะแนนดิบ (b) และคะแนนมาตรฐาน(B) ทดสอบความมีนัยสำคัญของ b และแสดงสมการถดถอยพหุคูณที่ใช้พยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคาดหวังในบทบาทมากขึ้นไป

ตัวพยากรณ์	b	S.E.b	B	t
มิติอุปสรรค(HIND)	.6810	.1231	.3321	5.532 *
ประสบการณ์(EXPE)	-.6421	.2171	-.1831	-2.957 *
บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ(PERS)	-.0501	.0212	-.1467	-2.367 *

$R = .4122$                        $a = 25.0523$   
 $R^2 = .1699$                        $F \text{ overall} = 15.762 *$

\*  $p < .05$

จากตารางที่ 39 พบว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์ทั้ง 3 ตัวกับตัวแปรเกณฑ์มีค่าเท่ากับ .4122 ซึ่งมีค่าสูงกว่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์พหุคูณระหว่างตัวพยากรณ์แต่ละตัวกับตัวแปรเกณฑ์ แสดงว่าการใช้ตัวพยากรณ์ทั้ง 3 ตัวร่วมกันสามารถอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคาดหวังในบทบาทมากขึ้นไปได้ดีกว่าการใช้ตัวพยากรณ์เพียงตัวเดียว โดยบรรยากาสองค่าการ มิติอุปสรรค (HIND) ประสบการณ์ (EXPE) และบุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ (PERS) สามารถร่วมกันอธิบายความผันแปรของความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคาดหวังในบทบาทมากขึ้นไปได้อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อพิจารณาค่าสัมประสิทธิ์ถดถอยในรูปคะแนนมาตรฐาน (B) พบว่า ตัวพยากรณ์ที่มีค่า B สูงสุดคือ บรรยากาสองค่าการมิติอุปสรรค(HIND)(B =.3321) รองลงมาคือ ประสบการณ์ (EXPE) (B =-.1831) และค่า B ต่ำสุดคือ บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ (PERS) (B =-.1467) แสดงว่า บรรยากาสองค่าการมิติอุปสรรค (HIND) มีความสำคัญอันดับแรกในการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการ ด้านความคาดหวังในบทบาทมากขึ้นไป รองลงมาคือประสบการณ์ (EXPE) และสุดท้ายคือ บุคลิกภาพแบบมุ่งความสำเร็จ (PERS) โดยสามารถ


สร้างสมการพยากรณ์ความเครียดในบทบาทของพยาบาลประจำการได้ดังนี้

สมการในรูปคะแนนดิบ

$$Y' = 25.0523 + .6810 \text{ HIND} - .6421 \text{ EXPE} - .0501 \text{ PERS}$$

สมการในรูปคะแนนมาตรฐาน

$$Z' = .3321 \text{ HIND} - .1831 \text{ EXPE} - .1467 \text{ PERS}$$



ศูนย์วิทยพัชการ  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย