



ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสาเหตุของการออกกลางคันของนักศึกษา
ในสถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานและศึกษาความสัมพันธ์ของสถานภาพของนักศึกษาที่ออกกลางคัน
กับสาเหตุของการออกกลางคัน และเพื่อสนองวัตถุประสงค์ดังกล่าว ผู้วิจัยได้เสนอผลการ
วิเคราะห์ข้อมูลในรูปของตารางประกอบคำบรรยาย ตามลำดับดังนี้

ตอนที่ 1 เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตอนที่ 2 เสนอผลการวิเคราะห์สาเหตุของการออกกลางคันของนักศึกษาในสถาบัน
พัฒนาฝีมือแรงงาน กรุงเทพมหานคร

ตอนที่ 3 เสนอผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสถานภาพของนักศึกษาที่ออก
กลางคัน กับสาเหตุของการออกกลางคัน

เพื่อความสะดวกและให้เข้าใจตรงกันในการแปลความหมาย ผู้วิจัยจึงได้นำ
อักษรย่อและสัญลักษณ์ทางสถิติมาใช้ ดังนี้

\bar{X} หมายถึง ค่าเฉลี่ย (Mean)

S.D. หมายถึง ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

C.V. หมายถึง สัมประสิทธิ์การกระจาย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ออกกลางคืน จำแนกตามกลุ่มอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
15 - 19 ปี	12	5.2
20 - 24 ปี	79	34.5
25 - 29 ปี	82	35.8
30 - 34 ปี	37	16.2
35 - 39 ปี	14	6.1
ตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป	5	2.1
รวม	229	100.00

จากตารางที่ 2 แสดงว่า นักศึกษาที่ออกกลางคืนมากที่สุดมีอายุระหว่าง 25-29 ปี คือมีจำนวน 82 คน คิดเป็นร้อยละ 35.8 และรองลงมาได้แก่ อายุระหว่าง 20 - 24 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.5 ในขณะที่นักศึกษาที่ออกกลางคืนน้อยที่สุดคือ มีอายุตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 2.1

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ออกกลางคัน จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ป.1 - ป.4	10	4.4
ป.5 - ป.7	25	10.9
ม.1 - ม.3 หรือ ม.ศ.1 - ม.ศ.3	77	33.6
ม.4 - ม.6 หรือ ม.ศ.4 - ม.ศ.5	41	17.9
ปว.ช.	32	14.0
ปว.ส.	27	11.8
ปว.ท.	-	-
ปริญญาตรี	16	7.0
สูงกว่าปริญญาตรี	1	0.4
รวม	229	100.00

จากตารางที่ 3 แสดงว่า นักศึกษาที่ออกกลางคันมากที่สุด จะมีระดับการศึกษา ม.1 - ม.3 หรือ ม.ศ.1 - ม.ศ.3 คือมีจำนวน 77 คน คิดเป็นร้อยละ 33.6 รองลงมา จะมีระดับการศึกษา ม.4 - ม.6 หรือ ม.ศ.4 - ม.ศ.5 คือมีจำนวน 41 คน คิดเป็น ร้อยละ 17.9

ส่วนนักศึกษาที่ออกกลางคณน้อยที่สุด จะมีระดับการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี คือมี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 0.4

และเป็นที่น่าสนใจเกี่ยวกับ นักศึกษาที่ออกกลางคณนั้น ไม่มีผู้จบการศึกษาระดับ ปว.ท.

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ออกกลางคืน จำแนกตามสถานภาพการสมรส

สถานภาพการสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	136	59.9
แต่งงาน	69	30.1
หม้าย	24	10.0
รวม	229	100.00

จากตารางที่ 4 แสดงว่า นักศึกษาที่ออกกลางคืนส่วนใหญ่จะมีสถานภาพการสมรสคือ โสด โดยมีจำนวน 136 คน คิดเป็นร้อยละ 59.9

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ออกกลางคัน จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
รับราชการ	26	11.5
พนักงานรัฐวิสาหกิจ	27	11.8
พนักงานลูกจ้างเอกชน	124	54.6
ค้าขาย	7	3.1
ประกอบธุรกิจส่วนตัว	8	3.5
กำลังศึกษา	7	3.1
ยังไม่ได้ประกอบอาชีพ	30	13.2
รวม	229	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงว่า นักศึกษาที่ออกกลางคันมากที่สุดจะมีอาชีพเป็นพนักงานลูกจ้างเอกชน คือมีจำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 54.6 ในขณะที่นักศึกษาที่ออกกลางคินน้อยที่สุดนั้นมีอาชีพค้าขาย กำลังศึกษาหรือประกอบธุรกิจส่วนตัว โดยกลุ่มอาชีพค้าขายมี 7 คน กลุ่มกำลังศึกษามี 7 คน และกลุ่มประกอบธุรกิจส่วนตัวมี 8 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 3.1, 3.1 และ 3.5 ตามลำดับ

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ออกกลางคืน จำแนกตามรายได้

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
ไม่มีรายได้	14	6.1
ต่ำกว่า 1,000 บาท	4	1.7
1,001 - 2,000 บาท	47	20.5
2,001 - 3,000 บาท	81	35.4
3,001 - 4,000 บาท	50	21.8
สูงกว่า 4,001 บาทขึ้นไป	33	14.4
จำนวน	229	100.00

จากตารางที่ 6 แสดงว่า นักศึกษาที่ออกกลางคืนมากที่สุดจะมีรายได้ 2,001 - 3,000 บาท คือมีจำนวน 81 คน คิดเป็นร้อยละ 35.4 ส่วนนักศึกษาที่ออกกลางคติน้อยที่สุดจะมีรายได้ต่ำกว่า 1,000 บาท คือมีจำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.4

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของนักศึกษาที่ออกกลางคืน จำแนกตามสาขาวิชาช่างที่เรียน

สาขาวิชาช่างที่เรียน	จำนวน	ร้อยละ
ช่างกลโรงงาน	38	16.6
ช่างไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์	88	38.4
ช่างยนต์	58	25.3
ช่างก่อสร้าง	45	19.7
รวม	229	100.00

จากตารางที่ 7 แสดงว่า นักศึกษาที่ออกกลางคืนมากที่สุดคือ ผู้ที่เรียนสาขาช่างไฟฟ้าและอิเล็กทรอนิกส์ คือมีจำนวน 88 คน คิดเป็นร้อยละ 38.4 สำหรับนักศึกษาที่ออกกลางคิบน้อยที่สุดคือ ผู้ที่เรียนสาขาช่างกลโรงงานคือ มีจำนวน 38 คน คิดเป็นร้อยละ 16.6

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์สาเหตุของการออกกลางคันของนักศึกษาในสถาบันพัฒนาฝีมือ
แรงงาน กรุงเทพมหานคร

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์แห่งการกระจายของความ
คิดเห็นเกี่ยวกับสาเหตุของการออกกลางคัน ด้านภูมิหลังของนักศึกษา

สาเหตุของการออกกลางคัน	χ ²	ระดับ	S.D.	C.V.
1. ด้านภูมิหลังของนักศึกษา				
1.1 ระบบสายคาไมคิ	1.56	น้อย	0.91	58.33
1.2 ระบบหูไมคิ	1.47	น้อยมาก	0.78	53.06
1.3 ปวดศีรษะตลอดเวลา	1.46	น้อยมาก	0.70	47.94
1.4 เหนื่อยอ่อนเพลียง่าย	1.78	น้อย	0.93	52.25
1.5 มักกังวลใจเรื่องต่าง ๆ ตลอดเวลา	2.06	น้อย	0.14	55.34
1.6 รับประทานอาหารไม่เป็นเวลา เพราะต้อง รีบมาเรียน	1.86	น้อย	1.07	57.53
1.7 สอดคิดเลือกเรียนวิชาที่ต้องการไม่ได้จึง เปลี่ยนเรียน	1.64	น้อย	1.04	63.41
1.8 ต้องการมาเรียนด้านทฤษฎีเท่านั้น	1.94	น้อย	1.71	88.14
1.9 ต้องการมาเรียนภาคปฏิบัติเท่านั้น	2.47	น้อย	1.51	61.13
1.10 ได้รับความรู้ไม่เพียงพอ	1.90	น้อย	1.09	57.37
1.11 ได้รับความรู้สูงเกินไป	1.74	น้อย	0.89	51.15
1.12 พื้นฐานของเพื่อนร่วมชั้นแตกต่างกันมาก เกินไป	1.87	น้อย	1.05	56.15
1.13 เรียนไม่ทันเพื่อน	1.75	น้อย	1.10	62.86
1.14 ไม่ถูกกับเพื่อนในชั้นเรียน	1.36	น้อยมาก	0.68	50.00
1.15 คิดเรียนสถานศึกษาอื่น	1.72	น้อย	1.14	66.28
1.16 ใฝ่งานอื่นทำระหว่างศึกษา	2.21	น้อย	1.44	65.16

ตารางที่ 8 (ต่อ)

สาเหตุการออกกลางคัน	\bar{x}	ระดับ	S.D.	C.V.
1.17 แต่งงานในระหว่างศึกษา	1.35	น้อยมาก	0.75	55.55
1.18 ย้ายที่อยู่ระหว่างศึกษา	1.54	น้อย	0.99	64.28
1.19 ต้องไปราชการทางจังหวัด	1.80	น้อย	1.22	67.78
1.20 ต้องนั่งรถหลายต่อทำให้เบื่อเรียน	2.06	น้อย	1.25	60.68
1.21 ไม่มีเวลามาเรียนเพราะต้องประกอบอาชีพ	2.92	ปานกลาง	1.62	55.48
1.22 มีปัญหาทางการเงิน	2.10	น้อย	1.31	62.38
1.23 มาเรียนเพราะผู้ปกครองต้องการให้เรียน จึงตั้งใจเรียน	1.35	น้อยมาก	0.66	48.89
1.24 มาเรียนตามญาติที่น้องจึงไม่ตั้งใจเรียน	1.33	น้อยมาก	0.71	53.38
1.25 มาเรียนเพราะเพื่อนช่วยจึงไม่สนใจเรียน	1.37	น้อยมาก	0.77	56.20
1.26 ทึกสุรา	1.29	น้อยมาก	0.66	51.16
1.27 ทึกยาเสพติด	1.21	น้อยมาก	0.52	42.97
1.28 ประพฤติผิดกฎหมาย	1.22	น้อยมาก	0.55	45.08

จากตารางที่ 8 พบว่า ในค่านิยมหลังของนักศึกษาซึ่งมี 28 ข้อนั้น กลุ่มตัวอย่าง นักศึกษามีความคิดเห็นว่า มี 10 ข้อ ที่อยู่ในระดับน้อยมาก, มี 17 ข้อที่อยู่ในระดับน้อย และมี 1 ข้อที่อยู่ในระดับปานกลาง โดยมีรายละเอียดคือ สาเหตุที่อยู่ในระดับน้อยมากได้แก่ ระบบहुไม่ตี, ปรกติระชะตลอดเวลา, ไม่ถูกกับเพื่อนในชั้นเรียน, แต่งงานในระหว่างศึกษา, มาเรียนเพราะผู้ปกครองต้องการให้เรียนจึงตั้งใจเรียน, มาเรียนตามญาติที่น้องจึงไม่ตั้งใจเรียน, มาเรียนเพราะเพื่อนชวนจึงไม่สนใจเรียน, ทึกสุรา, ทึกยาเสพติด, และประพฤตินอกกฎหมาย ส่วนสาเหตุการออกกลางคันที่อยู่ในระดับน้อย ได้แก่ ระบบสายตาไม่ตี,

เหนื่อยอ่อนเพลียง่าย, มักกังวลใจเรื่องต่าง ๆ ตลอดเวลา, มักกังวลใจเรื่องต่าง ๆ ตลอดเวลา, รับประทานอาหารไม่เป็นเวลาเพราะต้องรีบมาเรียน, สอบคัดเลือกเรียนวิชาที่ต้องการไม่ได้จึงฉิ่งใจเรียน, ต้องการมาเรียนค่านทฤษฎีเท่านั้น, ต้องการมาเรียนภาคปฏิบัติเท่านั้น, พื้นความรู้ไม่เพียงพอ, พื้นความรู้สูงเกินไป, พื้นฐานของเพื่อนร่วมชั้นแตกต่างกันมากเกินไป, เรียนไม่ทันเพื่อน, ทัดเรียนสถานศึกษาอื่น, ใฝ่งานอื่นทำระหว่างศึกษา, ย้ายที่อยู่ระหว่างศึกษา, ต้องไปราชการต่างจังหวัด, ต้องนั่งรถหลายต่อทำให้เบื่อเรียน และมีปัญหาค่านการมเรียน และสาเหตุการออกกลางคันที่อยู่ในระดับปานกลาง ได้แก่ ไม่มีเวลาเรียนเพราะต้องประกอบอาชีพ และจากคำสัมภาษณ์การกระจายพบว่า ความมคิดเห็นของกลุ่มนักศึกษาทั้ง 28 ข้อ ไม่สอดคล้องกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์แห่งการกระจายของความ
 คิดเห็นเกี่ยวกับสาเหตุของการออกกลางคัน ด้านหลักสูตร

สาเหตุของการออกกลางคัน	\bar{X}	ระดับ	S.D.	C.V.
2. ด้านหลักสูตร				
2.1 วัตถุประสงค์ของหลักสูตรไม่ตรงกับเนื้อหา ที่เรียน	1.74	น้อย	1.00	57.47
2.2 เนื้อหาวิชาไม่ตรงกับความต้องการของผู้เรียน	2.04	น้อย	1.27	62.25
2.3 เนื้อหาที่เรียนยากเกินไป	1.80	น้อย	1.00	55.55
2.4 ภาคนอกเรียนมีมากเกินไป	2.20	น้อย	1.24	56.36
2.5 ภาคนอกเรียนมีมากเกินไป	1.75	น้อย	0.95	54.28
2.6 เนื้อหาวิชาไม่มีอะไรใหม่กว่าที่รู้อยู่เลย	2.04	น้อย	1.29	63.23
2.7 เนื้อหาวิชาไม่สามารถนำไปใช้ประกอบอาชีพ ได้ตามที่ต้องการ	2.03	น้อย	1.24	61.08
2.8 เนื้อหาวิชาที่เรียนไม่ส่งเสริมให้นักศึกษา แสวงหาความรู้ด้วยตนเอง	1.75	น้อย	1.00	57.14
2.9 เนื้อหาวิชาที่เรียนไม่เป็นไปตามขั้นตอน	1.74	น้อย	1.01	58.04

จากตารางที่ 9 พบว่า ในด้านหลักสูตรซึ่งมี 9 ข้อนั้น กลุ่มตัวอย่างนักศึกษามีความ
 คิดเห็นว่าทั้ง 9 ข้อ เป็นสาเหตุในระดับน้อย และจากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายพบว่า
 ความคิดเห็นของกลุ่มนักศึกษาทั้ง 9 ข้อ ไม่สอดคล้องกัน

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าสัมประสิทธิ์แห่งการกระจายของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับสาเหตุของการออกกลางคืน ด้านครูและการสอน ของครู

สาเหตุของการออกกลางคืน	χ	ระดับ	ส.ด.	ค.จ.
3. ด้านครูและการสอน ของครู				
3.1 จำนวนครูไม่เพียงพอกับนักศึกษา	2.00	น้อย	1.17	58.5
3.2 ครูสอนไม่เข้าใจ	1.83	น้อย	0.99	54.10
3.3 ครูสอนไม่สนุก	1.82	น้อย	0.97	53.30
3.4 ครูสอนโดยใช้ภาษาที่เข้าใจยาก	1.86	น้อย	0.99	53.22
3.5 ครูไม่ชำนาญเรื่องที่สอน	1.79	น้อย	0.99	55.31
3.6 ครูสอนเร็วและรวบรัดเกินไป	2.24	น้อย	1.19	53.12
3.7 ครูขาดความสัมพันธ์และการเอาใจใส่ นักศึกษา	2.03	น้อย	1.21	59.60
3.8 ครูมาสอนไม่สม่ำเสมอหรือมาสอนไม่ตรง เวลา	1.79	น้อย	1.06	59.22
3.9 ครูพูดจาไม่สุภาพ	1.46	น้อยมาก	0.75	51.37
3.10 ครูคิดเยินนักศึกษาน้อย ๆ	1.53	น้อย	0.82	53.59
3.11 ครูใช้อารมณ์ในการสอน	1.52	น้อย	0.81	53.29
3.12 ครูมีอคติต่อนักศึกษา	1.47	น้อยมาก	0.76	51.70
3.13 ครูใช้อำนาจบังคับในการสอนมากเกินไป	1.44	น้อยมาก	0.74	51.39
3.14 ครูไม่ใช้อุปกรณ์การสอน	1.73	น้อย	0.92	53.18
3.15 ครูไม่ใช้แหล่งความรู้หรือวิทยากรมาประ- กอบการสอน	1.81	น้อย	0.98	54.14
3.16 ครูไม่ส่งเสริมให้นักศึกษาฝึกปฏิบัติ	1.87	น้อย	1.04	55.61

ตารางที่ 10 (ต่อ)

สาเหตุของการออกกลางคัน	\bar{X}	ระดับ	S.C.	C.V.
3.17 ครูสอนโดยไม่คำนึงถึงพื้นฐานเดิมของ นักศึกษา	2.11	น้อย	1.22	57.82
3.18 ครูให้งานไปทำที่บ้านมากเกินไป	1.62	น้อย	0.86	53.09

จากตารางที่ 10 พบว่า ในด้านครูและการสอนของครูซึ่งมี 18 ข้อนั้น กลุ่มตัวอย่าง นักศึกษามีความคิดเห็นว่า มี 15 ข้อ ที่เป็นสาเหตุในระดับน้อย และอีก 3 ข้อ เป็นสาเหตุใน ระดับน้อยมาก โดยสาเหตุในระดับน้อยมากคือ ครูพูดจาไม่สุภาพ, ครูมีอคติต่อนักศึกษา และ ครูใช้อำนาจบังคับในการสอนมากเกินไป และจากค่าสัมประสิทธิ์การกระจายพบว่า ความคิดเห็นของกลุมนักศึกษาทั้ง 18 ข้อ ไม่สอดคล้องกัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานและค่าสัมประสิทธิ์แห่งการกระจายของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับสาเหตุของการออกกลางคืน ด้านการบริการและสภาพ
แวดล้อม

สาเหตุของการออกกลางคืน	\bar{x}	ระดับ	S.D.	C.V.
4. ด้านการบริการและสภาพแวดล้อม				
4.1 การเดินทางเข้าสถาบันไม่สะดวก	1.94	น้อย	1.14	58.76
4.2 สภาพของสถาบันไม่ถูกสุขลักษณะ	1.76	น้อย	0.94	53.41
4.3 ห้องเรียนคับแคบแออัด	1.94	น้อย	1.13	58.25
4.4 แสงภายในห้องเรียนไม่เพียงพอ	1.98	น้อย	1.08	54.54
4.5 มีเสียงจากภายนอกรบกวน	1.85	น้อย	0.99	53.51
4.6 จำนวนโต๊ะ เก้าอี้ มีไม่เพียงพอ	1.86	น้อย	1.10	59.14
4.7 ห้องน้ำ ห้องส้วม ไม่สะอาด	2.10	น้อย	1.19	56.67
4.8 การจัดโปรแกรมการเรียนของสถาบันไม่ สนใจ	2.04	น้อย	1.19	58.33
4.9 สถาบันไม่ส่งเสริมกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.24	น้อย	1.25	55.80
4.10 สถาบันขาดบริการแนะแนว	2.22	น้อย	1.25	56.31
4.11 สถาบันขาดบริการต่าง ๆ ที่อำนวยความสะดวก แก่นักศึกษา	2.15	น้อย	1.18	54.88
4.12 สถาบันขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดี	2.24	น้อย	1.23	54.91
4.13 ผู้บริหารสถาบันขาดการประสานงานที่ดี	1.84	น้อย	1.04	56.52

จากตารางที่ 11 พบว่า ในด้านการบริการและสภาพแวดล้อม ซึ่งมี 13 ข้อ นั้น
กลุ่มตัวอย่างนักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทั้ง 13 ข้อ เป็นสาเหตุที่อยู่ในระดับน้อย และจาก
ค่าสัมประสิทธิ์การกระจายพบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มนักศึกษาทั้ง 13 ข้อ ไม่สอดคล้องกัน

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบน และค่าสัมประสิทธิ์แห่งการกระจายของความคิดเห็น
เกี่ยวกับสาเหตุของการออกกลางคืน คำนวณวัสดุอุปกรณ์

สาเหตุของการออกกลางคืน	\bar{X}	ระดับ	S.D.	C.V.
5. <u>คำนวณวัสดุอุปกรณ์</u>				
5.1 อุปกรณ์การสอนและวัสดุฝึกงานไม่เพียงพอ	2.35	น้อย	1.26	53.62
5.2 อุปกรณ์การสอนและวัสดุฝึกงานไม่มีประสิทธิภาพ และล้าสมัย	2.36	น้อย	1.21	51.27
5.3 ความปลอดภัยของเครื่องจักรและอุปกรณ์ยังไม่ดีพอ	1.96	น้อย	1.00	51.02
5.4 มีวัสดุในการฝึกแต่ไม่ได้อาศัย	1.96	น้อย	1.05	53.57
5.5 เอกสารประกอบการฝึกที่ใช้ไม่คำนึงถึงพัฒนา ความรู้เดิมของนักศึกษา	2.04	น้อย	1.18	57.84
5.6 โรงฝึกงานมีไม่เพียงพอกับนักศึกษา	2.17	น้อย	1.30	59.91
5.7 ขอมูลในเอกสารล้าสมัย	2.08	น้อย	1.11	53.36
5.8 ไม่มีเอกสารประกอบการฝึก	2.07	น้อย	1.17	55.55
5.9 เอกสารประกอบการฝึกอ่านเข้าใจยาก	1.76	น้อย	1.00	56.82
5.10 เอกสารประกอบการฝึกที่ใช้ไม่เหมาะสมกับ หลักสูตรและเนื้อหาวิชา	1.73	น้อย	0.93	53.76
5.11 ไม่มีหนังสืออ่านประกอบอื่น ๆ อย่างเพียงพอ	2.35	น้อย	1.28	54.47

จากตารางที่ 12 พบว่า ในคำนวณวัสดุอุปกรณ์ ซึ่งมี 11 ข้อ นั้น กลุ่มตัวอย่าง นักศึกษามีความคิดเห็นว่า ทั้ง 11 ข้อ เป็นสาเหตุที่อยู่ในระดับน้อย และจากค่าสัมประสิทธิ์การกระจาย พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มนักศึกษาทั้ง 11 ข้อ ไม่สอดคล้องกัน

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่าสัมประสิทธิ์แห่งการกระจายของ
ความคิดเห็นเกี่ยวกับสาเหตุของการออกกลางคืนด้านการประเมินผล

สาเหตุของการออกกลางคืน	\bar{X}	ระดับ	S.D.	C.V.
6. ด้านการประเมินผล				
6.1 ครูไม่บอกจุดประสงค์ของการประเมินผล ให้นักศึกษาทราบก่อนการเรียนการสอน	1.89	น้อย	1.11	58.73
6.2 เกณฑ์การประเมินผลไม่สอดคล้องกันก่อนการ เรียนการสอนระหว่างครูกับนักศึกษา	1.76	น้อย	1.01	57.39
6.3 ครูไม่แจ้งเวลาให้นักศึกษาทราบก่อนการ ประเมินผลแต่ละครั้ง	1.88	น้อย	1.03	54.79
6.4 ครูขาดมาตรฐานในการออกข้อสอบ	1.74	น้อย	0.97	55.75
6.5 ครูประเมินผลโดยคำนึงถึงด้านปฏิบัติเท่านั้น	1.85	น้อย	1.08	58.38
6.6 ครูประเมินผลโดยคำนึงถึงด้านทฤษฎีเท่านั้น	1.88	น้อย	1.07	56.91
6.7 การประเมินผลกระทำไม่ต่อเนื่องกัน	1.86	น้อย	1.05	56.45
6.8 ครูไม่มีเกณฑ์และความมุ่งหมายในการให้คะแนน	1.78	น้อย	0.94	52.81
6.9 ครูขาดความยุติธรรมในการให้คะแนน	1.60	น้อย	0.88	55.00
6.10 ครูไม่แจ้งผลคะแนนหลังการทดสอบแต่ละครั้ง ให้นักศึกษาทราบ	1.85	น้อย	1.11	60.00
6.11 ครูแจ้งผลการศึกษาในแต่ละครั้งช้าเกินไป	2.00	น้อย	1.17	58.5
6.12 ไม่มีการจัดนิทรรศการแสดงผลงานของนัก ศึกษา	2.39	น้อย	1.26	52.72

จากตารางที่ 13 พบว่า ในด้านการประเมินผลซึ่งมี 12 ข้อ นั้น กลุ่มตัวอย่าง นักศึกษามีความคิดเห็นว่าทั้ง 12 ข้อ เป็นสาเหตุที่อยู่ในระดับน้อยและจากคำสัมภาษณ์ การกระจายพบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มนักศึกษาทั้ง 12 ข้อ ไม่สอดคล้องกัน



ศูนย์วิทยพัชร์พยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 เสนอผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสถานภาพของนักศึกษาที่ออกกลางคืนกับสาเหตุของการออกกลางคืน

ตารางที่ 14 ค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ของ Cramer's V ระหว่างสถานภาพของนักศึกษาที่ออกกลางคืนกับสาเหตุของการออกกลางคืนด้านภูมิหลังของนักศึกษา

สาเหตุของการออกกลางคืน	อายุ	ระดับการศึกษา	สถานภาพการสมรส	อาชีพ	รายได้	สาขาวิชาที่เรียน
1. ด้านภูมิหลังของนักศึกษา						
1.1 ระบบสายตาไม่ดี	0.05	0.13	0.05	0.16	0.13	0.17*
1.2 ระบบหูไม่ดี	0.06	0.15	0.07	0.11	0.12	0.06
1.3 ปวดศีรษะตลอดเวลา	0.14	0.10	0.04	0.16	0.07	0.09
1.4 เห็นยออ่อนเพลียง่าย	0.10	0.12	0.10	0.10	0.16*	0.11
1.5 มักกังวลใจเรื่องต่าง ๆ ตลอดเวลา	0.12	0.12	0.04	0.20*	0.09	0.17*
1.6 รับประทานอาหารไม่เป็น เวลาเพราะต้องรีบ มาเรียน	0.11	0.13	0.19*	0.13	0.13	0.11
1.7 สอมนัดเลือกเรียนวิชาที่ ต้องการไม่ได้จึงตั้งใจ เรียน	0.14	0.08	0.13	0.13	0.07	0.11
1.8 ต้องการมาเรียนด้าน ทฤษฎีเท่านั้น	0.18*	0.09	0.12	0.14	0.04	0.10
1.9 ต้องการมาเรียนภาคปฏิบัติ เท่านั้น	0.09	0.17	0.16	0.04	0.08	0.09

ตารางที่ 14 (ต่อ)

สาเหตุของการออกกลางคัน	อายุ	ระดับการศึกษา	สถานภาพการสมรส	อาชีพ	รายได้	สาขาวิชาที่เรียน
1.10 พ้นความรู้ไม่เพียงพอ	0.09	0.15	0.10	0.07	0.10	0.12
1.11 พ้นความรู้สูงเกินไป	0.14	0.12	0.17*	0.10	0.09	0.18*
1.12 พื้นฐานของเพื่อนร่วมชั้น แตกต่างกันมากเกินไป	0.09	0.13	0.04	0.15	0.09	0.16
1.13 เรียนไม่ทันเพื่อน	0.07	0.17	0.14	0.14	0.05	0.14
1.14 ไม่ถูกกับเพื่อนในชั้นเรียน	0.07	0.18	0.02	0.11	0.06	0.14
1.15 ติดเรียนสถานศึกษาอื่น	0.07	0.20*	0.14	0.14	0.10	0.14
1.16 ใฝ่งานอื่นทำระหว่างศึกษา	0.11	0.14	0.12	0.17*	0.08	0.11
1.17 แต่งงานในระหว่างศึกษา	0.08	0.12	0.06	0.14	0.08	0.11
1.18 ย้ายที่อยู่ระหว่างศึกษา	0.09	0.11	0.06	0.09	0.11	0.14
1.19 ต้องไปราชการทางจังหวัด	0.08	0.08	0.09	0.23*	0.16*	0.08
1.20 ต้องนั่งรถหลายต่อทำให้ เบื่อเรียน	0.13	0.14	0.17*	0.12	0.16*	0.10
1.21 ไม่มีเวลามาเรียนเพราะ ต้องประกอบอาชีพ	0.07	0.13	0.05	0.11	0.11	0.17*
1.22 มีปัญหาด้านการเงิน	0.08	0.06	0.14	0.22*	0.16*	0.10
1.23 มาเรียนเพราะผู้ปกครอง ต้องการให้เรียนจึงตั้งใจ เรียน	0.09	0.14	0.06	0.15	0.06	0.13
1.24 มาเรียนตามญาติพี่น้องจึง ไม่ตั้งใจเรียน	0.11	0.17	0.14	0.11	0.08	0.10
1.25 มาเรียนเพราะเพื่อนชวน จึงไม่สนใจเรียน	0.14	0.15	0.06	0.10	0.11	0.07

ตารางที่ 14 (ต่อ)

สาเหตุของการออกกลางคัน	อายุ	ระดับการศึกษา	สถานภาพการสมรส	อาชีพ	รายได้	สาขาวิชาที่เรียน
1.26 ทิศสุรา	0.06	0.19*	0.05	0.12	0.15	0.06
1.27 ทิศยาเสพติด	0.04	0.08	0.05	0.10	0.07	0.12
1.28 ประพฤติผิดกฎหมาย	0.07	0.11	0.08	0.14	0.09	0.16

* $P < .05$

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสถานภาพของนักศึกษาที่ออกกลางคันกับสาเหตุของการออกกลางคัณคานภูมิหลังของนักศึกษา รายงานในตารางที่ 14 สรุปได้ดังนี้

1. อายุของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคัณคานภูมิหลัง 1 ข้อ คือ ต้องการมาเรียนคานทฤษฎีเท่านั้น ($V = 0.18$) โดยความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย
2. ระดับการศึกษาของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคัณคานภูมิหลัง 2 ข้อใน 28 ข้อ คือติดเรียนสถานศึกษาอื่น ($V = 0.20$) และทิศสุรา ($V = 0.19$) โดยความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย และในระดับน้อยตามลำดับ
3. สถานภาพการสมรสของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคัณคานภูมิหลัง 3 ข้อ คือรับประทานอาหารไม่เป็นเวลาเพราะต้องรีบมาเรียน ($V = 0.19$), ทัศนความรู้สูงเกินไป ($V = 0.17$) และต้องนั่งรถหลายต่อทำให้เมื่อเรียน ($V = 0.17$) โดยความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย
4. อาชีพของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคัณคานภูมิหลัง 4 ข้อ คือ มักกังวลใจเรื่องต่าง ๆ ตลอดเวลา ($V = 0.20$), ต้องไปราชการทางจังหวัด ($V = 0.23$), มีปัญหาคานการเงิน ($V = 0.22$) โดยความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย และสาเหตุใ้กงานอื่นทำระหว่างศึกษา ($V = 0.17$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย
5. รายได้ของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคัณคานภูมิหลัง 4 ข้อ คือ หนี้อยอ่อนเปลี้ยง่าย ($V = 0.16$), ต้องไปราชการทางจังหวัด ($V = 0.16$), ต้องนั่ง

รถหลายต่อทำให้เบื่อบเรียน ($v = 0.16$), มีปัญหาทางการเงิน ($v = 0.16$) และความ
 สัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย

6. สาขาวิชาที่เรียนของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาขาเหตุการณ์กลางคืนด้านภูมิหลัง
 4 ข้อคือ ระบบสายทไมคิ ($v = 0.17$), มักกังวลใจเรื่องต่าง ๆ ตลอดเวลา ($v = 0.17$)
 พื้นความรู้สูงเกินไป ($v = 0.18$) และไม่มีเวลามาเรียนเพราะต้องประกอบอาชีพ ($v = 0.17$)
 โดยความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ของ Cramer's V ระหว่างสถานภาพของนักศึกษา
ที่ออกกลางคันกับสาเหตุของการออกกลางคั้นค่านหลักสูตร

สาเหตุของการออกกลางคัน	อายุ	ระดับ การศึกษา	สถานภาพ การสมรส	อาชีพ	รายได้	สาขาวิชา ที่เรียน
2. ค่านหลักสูตร						
2.1 วัตถุประสงค์ของหลักสูตร ไม่ตรงกับเนื้อหาที่เรียน	0.02	0.15	0.06	0.14	0.04	0.12
2.2 เนื้อหาวิชาไม่ตรงกับ ความต้องการของผู้เรียน	0.06	0.14	0.18*	0.08	0.07	0.09
2.3 เนื้อหาที่เรียนยากเกินไป	0.13	0.13	0.09	0.16	0.10	0.13
2.4 ภาคนฤษฎีมากเกินไป	0.13	0.13	0.03	0.16	0.10	0.13
2.5 ภาคนปฏิบัติมากเกินไป	0.07	0.15	0.07	0.11	0.11	0.15
2.6 เนื้อหาวิชาไม่มีอะไรใหม่ กว่าที่รู้อยู่แล้ว	0.07	0.19	0.14	0.08	0.10	0.13
2.7 เนื้อหาวิชาไม่สามารถนำ ไปใช้ประกอบอาชีพได้ตาม ที่ต้องการ	0.11	0.17	0.08	0.12	0.07	0.09
2.8 เนื้อหาวิชาที่เรียนไม่ ส่งเสริมให้นักศึกษาแสวง หาความรู้ด้วยตนเอง	0.03	0.12	0.04	0.10	0.12	0.12
2.9 เนื้อหาวิชาที่เรียนไม่เก็บ ไปตามขั้นตอน	0.09	0.15	0.10	0.08	0.11	0.16

*P < .05

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสถานภาพของนักศึกษาที่ออกกลางคืนกับสาเหตุของการออกกลางคืนค่านหลักสูตร รายงานในตารางที่ 15 สรุปได้ดังนี้

1. อายุของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนค่านหลักสูตรเลย
2. ระดับการศึกษาของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนค่านหลักสูตร

เลย

3. สถานภาพการสมรสของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนค่านหลักสูตร 1 ข้อ คือ เนื้อหาวิชาไม่ตรงกับความต้องการของผู้เรียน ($\chi^2 = 0.18$) โดยความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย

4. อาชีพของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนค่านหลักสูตรเลย
5. รายได้ของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนค่านหลักสูตรเลย
6. สาขาวิชาที่เรียนของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนค่านหลักสูตร

เลย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ของ Cramer's V ระหว่างสถานภาพของ
นักศึกษาที่ออกกลางคันกับสาเหตุของการออกกลางคัน ค่านครุและการสอน
ของครู

สาเหตุของการออกกลางคัน	อายุ	ระดับ การศึกษา	สถานภาพ การสมรส	อาชีพ	รายได้	สาขาวิชา ที่เรียน
3. <u>ค่านครุและการสอนของครู</u>						
3.1 จำนวนครูไม่เพียงพอกับ นักศึกษา	0.10	0.12	0.10	0.10	0.11	0.12
3.2 ครูสอนไม่เข้าใจ	0.04	0.17	0.04	0.11	0.06	0.13
3.3 ครูสอนไม่สนุก	0.12	0.14	0.05	0.10	0.09	0.15
3.4 ครูสอนโดยใช้ภาษาที่ เข้าใจยาก	0.15*	0.17	0.08	0.08	0.08	0.12
3.5 ครูไม่ชำนาญเรื่องที่สอน	0.16*	0.13	0.05	0.07	0.07	0.13
3.6 ครูสอนเร็วและรวบรัด เกินไป	0.04	0.14	0.02	0.10	0.08	0.10
3.7 ครูขาดความสัมพันธ์และ การเอาใจใส่นักศึกษา	0.05	0.20*	0.09	0.09	0.09	0.16
3.8 ครูมาสอนไม่สม่ำเสมอ หรือมาสอนไม่ตรงเวลา	0.04	0.14	0.07	0.15	0.11	0.19*
3.9 ครูพูดจาไม่สุภาพ	0.05	0.18	0.02	0.14	0.14	0.22*
3.10 ครูติเตียนนักเรียนบ่อย ๆ	0.10	0.18*	0.11	0.15	0.14	0.14
3.11 ครูใช้อารมณ์ในการสอน	0.15*	0.12	0.14	0.18*	0.12	0.12
3.12 ครูมีอคติต่อนักศึกษา	0.10	0.06	0.13	0.16	0.07	0.18*
3.13 ครูใช้อำนาจบังคับในการ สอนมากเกินไป	0.07	0.17	0.06	0.14	0.09	0.16

ตารางที่ 16 (ต่อ)

สาเหตุของการออกกลางคัน	อายุ	ระดับการศึกษา	สถานภาพการสมรส	อาชีพ	รายได้	สาขาวิชาที่เรียน
3.14 ครูไม่ชอบปกครองสอน	0.08	0.17	0.17*	0.07	0.05	0.13
3.15 ครูไม่ไหวหลงความรู้อหรือ วิทยาการมาประกอบการ สอน	0.09	0.13	0.04	0.05	0.12	0.15
3.16 ครูไม่ส่งเสริมให้นักศึกษา ฝึกปฏิบัติ	0.13	0.14	0.06	0.16	0.12	0.15
3.17 ครูสอนโดยไมคำนึงถึง พื้นฐานเดิมของนักศึกษา	0.06	0.13	0.14	0.07	0.13	0.16
3.18 ครูทำงานไปทำที่บ้านมาก เกินไป	0.03	0.12	0.09	0.20*	0.15*	0.11

* $P < .05$

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสถานภาพของนักศึกษาที่ออกกลางคันกับสาเหตุของการออกกลางคันด้านครูและการสอนของครู รายงานในตารางที่ 16 สรุปได้ดังนี้

1. อายุของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคันด้านครูและการสอนของครู 3 ข้อคือ ครูสอนโดยใช้ภาษาที่เข้าใจยาก ($V = 0.15$), ครูไม่ชำนาญเรื่องการสอน ($V = 0.16$), ครูใช้อารมณ์ในการสอน ($V = 0.15$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย

2. ระดับการศึกษาของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคันด้านครูและการสอนของครู 2 ข้อคือ ครูขาดความสัมพันธ์และการเอาใจใส่นักศึกษา ($V = 0.20$) โดยที่ความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย และสาเหตุครูติเคียนนักศึกษาน้อย ๆ ($V = 0.18$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย

3. สถานภาพการสมรสของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนค่านครและการสอนของครู 1 ข้อ คือครูไม่ใช้อุปกรณ์การสอน ($V = 0.17$), ความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย

4. อาชีพของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนค่านครและการสอนของครู 2 ข้อ คือครูใช้อารมณ์ในการสอน ($V = 0.18$) โดยความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย และสาเหตุครูให้งานไปทำที่บ้านมากเกินไป ($V = 0.20$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย

5. รายได้ของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนค่านครและการสอนของครู 1 ข้อ คือครูให้งานไปทำที่บ้านมากเกินไป ($V = 0.15$) และความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย

6. สาขาวิชาที่เรียนของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนค่านครและการสอนของครู 3 ข้อ คือครูมาสอนไม่สม่ำเสมอหรือมาสอนไม่ตรงเวลา ($V = 0.19$), ครูมีอคติต่อนักศึกษา ($V = 0.18$) โดยความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย และสาเหตุครูพูดจาไม่สุภาพ ($V = 0.22$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 ค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ของ Cramer's V ระหว่างสถานภาพของ
นักศึกษาที่ออกกลางคืนกับสาเหตุของการออกกลางคืนด้านการบริการและ
สภาพแวดล้อม

สาเหตุของการออกกลางคืน	อายุ	ระดับ การศึกษา	สถานภาพ การสมรส	อาชีพ	รายได้	สาขาวิชา ที่เรียน
4. <u>ด้านการบริการและสภาพแวดล้อม</u>						
4.1 การเดินทางเข้าสถาบันไม่สะดวก	0.13	0.14	0.15	0.19*	0.07	0.14
4.2 สภาพของสถาบันไม่ถูกสุขลักษณะ	0.11	0.20*	0.05	0.16	0.10	0.13
4.3 ห้องเรียนคับแคบแออัด	0.08	0.14	0.05	0.11	0.08	0.21*
4.4 แสงภายในห้องเรียนไม่เพียงพอ	0.11	0.15	0.02	0.15	0.07	0.14
4.5 มีเสียงจากภายนอกรบกวน	0.10	0.14	0.03	0.12	0.12	0.14
4.6 จำนวนโต๊ะ เก้าอี้ ไม่เพียงพอ	0.12	0.18	0.12	0.09	0.12	0.09
4.7 ห้องน้ำ ห้องส้วมไม่สะอาด	0.08	0.18	0.04	0.14	0.11	0.09
4.8 การจัดโปรแกรมการเรียนของสถาบันไม่น่าสนใจ	0.09	0.19*	0.10	0.08	0.07	0.19*
4.9 สถาบันไม่ส่งเสริมกิจกรรมเสริมหลักสูตร	0.09	0.19*	0.02	0.16	0.08	0.16
4.10 สถาบันขาดบริการแนะแนว	0.08	0.22*	0.05	0.07	0.08	0.18*
4.11 สถาบันขาดบริการต่างๆ ที่อำนวยความสะดวกแก่นักศึกษา	0.10	0.22*	0.01	0.11	0.06	0.15
4.12 สถาบันขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดี	0.11	0.21*	0.08	0.13	0.03	0.18*
4.13 ผู้บริหารสถาบันขาดการประสานงานที่ดี	0.04	0.20*	0.09	0.10	0.05	0.14

* $P < .05$

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสถานภาพของนักศึกษาที่ออกกลางคืนกับสาเหตุของการออกกลางคืนด้านการบริการและสภาพแวดล้อม รายงานในตารางที่ 17 สรุปได้ดังนี้

1. อายุของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนด้านการบริการและสภาพแวดล้อมเลย
2. ระดับการศึกษาของนักศึกษาสัมพันธ์กับการออกกลางคืน สาเหตุด้านการบริการและสภาพแวดล้อม 7 ข้อคือ สภาพของสถาบันไม่ถูกสุขลักษณะ ($V = 0.20$), สถาบันขาดบริการแนะแนว ($V = 0.22$), สถาบันขาดบริการทาง ๆ ที่อำนวยความสะดวกแก่นักศึกษา ($V = 0.22$), สถาบันขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดี ($V = 0.21$) และผู้บริหารสถาบันขาดการประสานงานที่ดี ($V = 0.20$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย นอกจากนี้ยังมีสาเหตุการจกไปรแกรมการเรียนของสถาบันไม่น่าสนใจ ($V = 0.19$) และสถาบันไม่ส่งเสริมกิจกรรมเสริมหลักสูตร ($V = 0.19$) โดยความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย
3. สถานภาพการสมรสของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนด้านการบริการและสภาพแวดล้อมเลย
4. อาชีพของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนด้านการบริการและสภาพแวดล้อม 1 ข้อคือ การเดินทางเข้าสถาบันไม่สะดวก ($V = 0.19$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย
5. รายได้ของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนด้านการบริการและสภาพแวดล้อมเลย
6. สาขาวิชาที่เรียนของนักศึกษา สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคืนด้านการบริการและสภาพแวดล้อม 4 ข้อคือ ห้องเรียนคับแคบแออัด ($V = 0.21$) ความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย นอกนั้นก็คือการจกไปรแกรมการเรียนของสถาบันไม่น่าสนใจ ($V = 0.19$), สถาบันขาดบริการแนะแนว ($V = 0.18$) และสถาบันขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดี ($V = 0.18$) โดยที่ความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 18 ค่าสัมประสิทธิ์ความสัมพันธ์ของ Cramer's V ระหว่างสถานภาพของ
นักศึกษานี้ออกกลางคืนกับสาเหตุของการออกกลางคืนด้านวัสดุอุปกรณ์

สาเหตุของการออกกลางคืน	อายุ	ระดับ การศึกษา	สถานภาพ การสมรส	อาชีพ	รายได้	สาขาวิชา ที่เรียน
5. <u>ด้านวัสดุอุปกรณ์</u>						
5.1 อุปกรณ์การสอนและวัสดุฝึก งานไม่เพียงพอ	0.08	0.17	0.07	0.14	0.12	0.07
5.2 อุปกรณ์การสอนและวัสดุฝึก งานไม่มีประสิทธิภาพและ ล้าสมัย	0.08	0.21*	0.01	0.12	0.10	0.10
5.3 ความปลอดภัยของเครื่องจักร และอุปกรณ์ยังไม่ดีพอ	0.05	0.19*	0.11	0.08	0.09	0.07
5.4 มีวัสดุในการฝึกแต่ไม่ได้อาศัย	0.07	0.20*	0.07	0.07	0.12	0.15
5.5 เอกสารประกอบการฝึกที่ใช้ ไม่คำนึงถึงความรู้เดิมของ นักศึกษา	0.07	0.15	0.11	0.11	0.11	0.20*
5.6 โรงฝึกงานมีไม่เพียงพอกับ นักศึกษา	0.11	0.12	0.04	0.19*	0.14	0.07
5.7 ขอมูลในเอกสารล้าสมัย	0.12	0.21*	0.03	0.12	0.10	0.14
5.8 ไม่มีเอกสารประกอบการฝึก	0.09	0.18	0.11	0.11	0.09	0.20*
5.9 เอกสารประกอบการฝึกอ่าน เข้าใจยาก	0.07	0.19*	0.06	0.10	0.12	0.09
5.10 เอกสารประกอบการฝึกที่ใช้ ไม่เหมาะสมกับหลักสูตรและ เนื้อหาวิชา	0.09	0.18	0.06	0.07	0.10	0.17*
5.11 ไม่มีหนังสืออ่านประกอบอื่น อย่างเพียงพอ	0.07	0.17	0.06	0.17*	0.02	0.19*

ผลการวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของสถานภาพของนักศึกษาที่ออกกลางคันกับสาเหตุของการออกกลางคันด้านวัสดุอุปกรณ์ รายงานในตารางที่ 18 สรุปได้ดังนี้

1. อายุของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคันด้านวัสดุอุปกรณ์เลย
2. ระดับการศึกษาของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคันด้านวัสดุอุปกรณ์ 5 ข้อคือ อุปกรณ์การสอนและวัสดุปฏิบัติงานไม่มีประสิทธิภาพและอัสสมัย ($V = 0.21$), ไม่มีวัสดุในการฝึกแต่ไม่ได้อาศัย ($V = 0.20$), ข้อมูลในเอกสารล้าสมัย ($V = 0.21$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย นอกจากนี้ยังมีสาเหตุความปลอดภัยของเครื่องจักรและอุปกรณ์ยังไม่ดีพอ ($V = 0.19$) และเอกสารประกอบการฝึกอ่านเข้าใจยาก ($V = 0.19$) โดยความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย
3. สถานภาพการสมรสของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคันด้านวัสดุอุปกรณ์เลย
4. อาชีพของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคันด้านวัสดุอุปกรณ์ 2 ข้อคือ โรงฝึกงานมีไม่เพียงพอกับนักศึกษา ($V = 0.19$) และไม่มีหนังสืออ่านประกอบอื่น ๆ ($V = 0.17$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย
5. รายได้ของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคันด้านวัสดุอุปกรณ์เลย
6. สาขาวิชาที่เรียนของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคันด้านวัสดุอุปกรณ์ 4 ข้อคือ เอกสารประกอบการฝึกที่ใช้ไม่คำนึงถึงความรู้เดิมของนักศึกษา ($V = 0.20$), ไม่มีเอกสารประกอบการฝึก ($V = 0.20$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย และสาเหตุเอกสารประกอบการฝึกที่ใช้ไม่เหมาะสมกับหลักสูตรและเนื้อหาวิชา ($V = 0.17$) กับไม่มีหนังสืออ่านประกอบอื่น ๆ อย่างเพียงพอ ($V = 0.19$) โดยที่ความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย

และครูหาความยุติธรรมในการให้คะแนน ($v = 0.22$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย

4. อาชีพของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคันด้านการประเมินผล

เลย

5. รายได้ของนักศึกษาไม่สัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคันด้านการประเมินผล

เลย

6. สาขาวิชาที่เรียนของนักศึกษาสัมพันธ์กับสาเหตุการออกกลางคันด้านการประเมินผล 3 ข้อคือ ครูหาความยุติธรรมในการให้คะแนน ($v = 0.19$) และครูไม่แจ้งผลคะแนนหลังการทดสอบแต่ละครั้งให้นักศึกษาทราบ ($v = 0.18$) โดยที่ความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับน้อย นอกจากนั้นยังมีสาเหตุไม่มีการจัดนิทรรศการแสดงผลงานของนักศึกษา ($v = 0.22$) ซึ่งความสัมพันธ์ที่พบอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย