

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูล เรื่อง “ความพร้อมทางการเมืองของประชาชนในท้องถิ่นเพื่อรองรับการกระจายอำนาจ” ผู้วิจัยได้กำหนดการเสนอผลการวิจัยออกเป็น 11 ส่วน คือ

- ส่วนที่ 1. ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง
2. การวิเคราะห์ความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ
3. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคุณลักษณะ (ตัวแปรอิสระ) ความรู้ความเข้าใจทางการเมืองของประชาชนเกี่ยวกับระเบียบกฎหมาย หลักการประชาธิปไตย กระบวนการประชาธิปไตย ฯลฯ
4. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคุณลักษณะ (ตัวแปรอิสระ) กับ ทศนคติทางการเมืองของประชาชนเกี่ยวกับ บุคลิกภาพ ความคิดเห็นที่เอื้ออำนวยหรือเป็นอุปสรรคต่อหลักการประชาธิปไตย กระบวนการประชาธิปไตย ฯลฯ
5. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคุณลักษณะ (ตัวแปรอิสระ) กับบทบาทที่เอื้ออำนวยทางการเมืองของประชาชนว่ามีจิตสำนึก การดำเนินชีวิต วิถีชีวิต ที่เอื้ออำนวยต่อหลักการปกครองแบบประชาธิปไตย
6. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคุณลักษณะ (ตัวแปรอิสระ) กับความพร้อมทางการเมือง
7. การวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในกระบวนการประชาธิปไตย เช่น การเลือกตั้ง ความกระตือรือร้น ความสนใจ
8. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามด้วยกัน ได้แก่
 - 8.1 ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง กับ ทศนคติทางการเมือง
 - 8.2 ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง กับ บทบาททางการเมือง
 - 8.3 ทศนคติทางการเมือง กับ บทบาททางการเมือง
9. การวิเคราะห์ผลของความรู้ความเข้าใจทางการเมือง ทศนคติทางการเมือง และบทบาททางการเมือง ที่มีผลกระทบต่อประชาธิปไตย จากคำถามที่ตั้งในแบบสอบถามเป็นรายข้อ

10. การวิเคราะห์การใช้สิทธิเลือกตั้งในทุกระดับที่ผ่านมาเพื่อแสดงให้เห็นการมีส่วนร่วมทางการเมืองในกระบวนการประชาธิปไตยที่เด่นชัดที่สุด

11. การทดสอบสมมุติฐาน

1. ลักษณะของกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ลักษณะทั่วไปของประชากรเป้าหมาย

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนร้อยละและลักษณะส่วนบุคคลของประชากร

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
จำนวนประชากรทั้งหมด	239	100.00
1. เพศ		
ชาย	153	64.02
หญิง	86	35.98
2. อายุ (ปี)		
17 - 25	39	16.32
26 - 40	128	53.56
41 - 55	55	23.01
สูงกว่า 55	13	5.44
ไม่ระบุ	4	1.67
3. การศึกษา		
ประถมศึกษา	65	27.20
มัธยมศึกษา	62	25.94
อาชีวศึกษา, อนุปริญญา	55	23.01
ปริญญาตรี, สูงกว่าปริญญาตรี	46	19.25
ไม่ระบุ	11	4.60

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
13. แหล่งได้รับความรู้ทางการเมือง		
โทรทัศน์	131	50.00
หนังสือพิมพ์, นิตยสาร, วารสาร	93	35.50
การสนทนา	16	6.11
เข้าร่วมประชุม, ได้รับการอบรมจาก องค์กรต่าง ๆ	11	4.20
วิทยุ	8	3.05
อื่น ๆ	3	1.14
14. ความสนใจประเภทของข่าว		
การเมือง	149	21.69
กีฬา	112	16.30
เศรษฐกิจ	97	14.12
บันเทิง	93	13.54
ต่างประเทศ	84	12.22
สังคม	75	10.92
อาชญากรรม	70	10.19
อื่น ๆ	7	1.02
15. ความตั้งใจในการมีส่วนร่วมทางการเมืองโดยไปใช้สิทธิเลือกตั้งทุกประเภท		
ไปอย่างแน่นอน	190	79.83
อาจจะไป	25	10.51
ยังไม่ตัดสินใจดูก่อนว่าเลือกตั้งอะไร	17	7.14
อาจจะไม่ไป	3	1.26
ไม่ไปอย่างแน่นอน	3	1.26

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
4. อาชีพ		
นักเรียน, นักศึกษา	5	2.09
เกษตรกร	22	9.20
ค้าขาย, ธุรกิจส่วนตัว	53	22.18
รับจ้าง, พนักงานบริษัท	109	45.61
ข้าราชการ, พนักงานรัฐวิสาหกิจ	26	10.88
ลูกจ้างเอกชน, ลูกจ้างรัฐ, รัฐวิสาหกิจ	7	2.93
อื่น ๆ	7	2.93
ไม่ระบุ	10	4.18
5. รายได้ (เฉลี่ยต่อเดือน/บาท)		
ต่ำกว่า 3,000	24	10.40
3,000 - 6,000	96	40.17
6,001 - 10,000	40	16.74
10,001 - 20,000	29	12.13
สูงกว่า 20,000	19	7.95
ไม่ระบุ	31	12.97
6. สภาพความเป็นอยู่		
ดี - ดีมาก	55	23.01
ปานกลาง	174	72.80
ยากจน	9	3.77
ไม่ระบุ	1	0.42
7. ที่อยู่ในปัจจุบัน		
อยู่ในเขตเทศบาล	61	25.52
อยู่ในเขตสุขาภิบาล	43	17.99
อยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล	132	55.23
ไม่ระบุ	3	1.26

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
8. ภูมิลำเนาเดิม		
ภูเก็ต	169	70.71
ภาคเหนือ	5	2.09
ภาคกลางและภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (เว้นกรุงเทพฯ)	8	3.35
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	6	2.51
ภาคใต้ (ยกเว้นจังหวัดภูเก็ต)	44	18.41
กรุงเทพมหานคร	7	2.93
9. ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ภูเก็ต (ปี)		
0 - 5	27	11.30
6 - 10	20	8.37
สูงกว่า 10	191	79.97
ไม่ระบุ	1	0.42
10. ระดับความสนใจทางการเมือง		
สนใจมาก	52	21.76
สนใจปานกลาง	157	65.69
เฉย ๆ	15	6.28
ไม่ค่อยสนใจและไม่สนใจเลย	12	5.02
ไม่ระบุ	3	1.25
11. เคยได้รับการอบรมทางการเมือง		
เคย	63	26.36
ไม่เคย	170	71.13
ไม่ระบุ	6	2.51
12. เคยเป็นหรือกำลังเป็นเจ้าของหน้าที่ยุติธรรมกรรมากร ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น		
ไม่เคย	189	79.08
เคยและไม่ระบุ	50	20.92

ลักษณะส่วนบุคคล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
16. เหตุผลที่จะไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้ง		
ต้องการสร้างประชาธิปไตยและสนับสนุนประชาธิปไตย	148	60.65
หน้าที่พลเมืองดี	36	14.75
ต้องการได้คนที่ตนพอใจ	29	11.89
มีส่วนร่วมทางการเมือง	27	11.07
ราชการชักชวน	0	1.00
มีผู้ชักชวนที่ไม่ใช่ราชการ	0	0.00
ได้รับแจกเงินหรือสิ่งของ	0	0.00
ถูกบังคับ	0	0.00
อื่น ๆ	4	1.64
17. เหตุผลที่จะไม่ไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้ง		
เจ็บป่วย	58	26.36
ติดธุระ	43	19.55
ไม่มีผู้สมัครที่ตนพอใจ	27	12.27
ไม่มีชื่อในบัญชีผู้มีสิทธิเลือกตั้งทั้งที่มีสิทธิ	27	12.27
ไม่ได้อยู่ในห้องที่มีสิทธิ	25	11.36
คิดว่าเลือกไปก็เท่านั้น	16	7.27
ไม่มีบัตรประจำตัวประชาชน	10	4.55
ชี้แจงไป	3	1.36
ไม่สนใจ	3	1.36
บ้านอยู่ไกลหน่วยเลือกตั้ง	2	0.91
อื่น ๆ	6	2.73

จากตารางที่ 1 ประชากรกลุ่มตัวอย่างมีทั้งสิ้น 239 คน โดยมีคุณสมบัติด้านต่าง ๆ ดังนี้

เพศ เพศชาย มากกว่า เพศหญิง (64.02 : 35.98)

อายุ ส่วนใหญ่จะมีอายุระหว่าง 26 - 40 ปี (53.56%) รองลงมา 41 - 55 ปี (23.01%) 17 - 25 ปี (16.32%) และสูงกว่า 55 ปี (5.44%) น้อยที่สุด

การศึกษา ส่วนใหญ่จะมีการศึกษาระดับประถมศึกษา (27.20%) รองลงมา มัธยมศึกษา (25.94%) อาชีวศึกษาและอนุปริญญา (23.01%) ปริญญาตรีและสูงกว่า (19.25%) น้อยที่สุด

อาชีพ ส่วนใหญ่มีอาชีพรับจ้างหรือพนักงานบริษัท (45.61%) รองลงมาธุรกิจส่วนตัวและค้าขาย (22.18%) ข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (10.88%) เกษตรกร (9.20%) ลูกจ้างเอกชน, ลูกจ้างราชการและลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ (2.93%) นักเรียนนิสิตนักศึกษา (2.09%) น้อยที่สุด โดยมีอาชีพอื่น ๆ ได้แก่ กรรมกรก่อสร้าง ผู้ใช้แรงงาน แม่บ้าน (2.93%)

รายได้ ส่วนใหญ่จะมีรายได้อยู่ระหว่าง 3,000 - 6,000 บาท/เดือน (40.17%) รองลงมา 6,0001 - 10,000 บาท (16.74%) 10,001 - 20,000 บาท (12.13%) ต่ำกว่า 3,000 บาท (10.04%) และ สูงกว่า 20,000 บาท (7.95%) น้อยที่สุด

สภาพความเป็นอยู่ ส่วนใหญ่มีฐานะความเป็นอยู่ปานกลาง (72.80%) รองลงมา ดี-ดีมาก (23.01%) และฐานะยากจน (3.77%) น้อยที่สุด

ที่อยู่ปัจจุบัน ส่วนใหญ่อยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล (55.23%) รองลงมาอยู่ในเขตเทศบาล (25.52%) และอยู่ในเขตสุขาภิบาล (17.99%) น้อยที่สุด ซึ่งเมื่อคิดประชาชนที่อยู่ในเขตทั้งสองที่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรวมเป็น 43.51%

ภูมิลำเนาเดิม ส่วนใหญ่เป็นคนจังหวัดภูเก็ตโดยกำเนิด (70.71%) รองลงมาภาคใต้ (18.41%) ภาคกลางและภาคตะวันออก (3.35%) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือกับกรุงเทพมหานครเท่ากันคือ (2.93%) ภาคเหนือ (2.09%) น้อยที่สุด ซึ่งเมื่อคิดประชาชนที่มีภูมิลำเนาเดิมนอกเขตจังหวัดภูเก็ตรวมเป็น 29.29%

ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในจังหวัดภูเก็ต ส่วนใหญ่จะอยู่ภูมิมามากกว่า 10 ปี (79.91%) รองลงมาอยู่ต่ำกว่า 5 ปี (11.30%) และระหว่าง 6 - 10 ปี (8.37%) น้อยที่สุด ซึ่งเมื่อคิดรวมประชาชนที่อาศัยอยู่ในภูเก็ตต่ำกว่า 10 ปี รวมเป็น 19.67%

ระดับความสนใจทางการเมือง ส่วนใหญ่มีความสนใจปานกลาง (65.69%) รองลงมาสนใจมาก (21.76%) เฉย ๆ (6.28%) ไม่สนใจหรือไม่ค่อยสนใจ (5.02%) น้อยที่สุด

เคยได้รับการอบรมทางการเมือง ส่วนใหญ่ไม่เคย (71.13%) เคย (26.36%)

เคยเป็นหรือกำลังเป็นเจ้าของหน้าที่ สมาชิก กรรมการ ในองค์กรปกครองท้องถิ่น ส่วนใหญ่ไม่เคย (79.08%)

แหล่งที่ได้รับความรู้ทางการเมือง ส่วนใหญ่ได้รับจากโทรทัศน์ (50.00%) รองลงมา หนังสือพิมพ์, นิตยสารและวารสาร (35.50%) การสนทนา (6.11%) เข้าร่วมประชุมหรือรับการอบรมจากองค์กรต่าง ๆ ทั้งราชการและเอกชน (4.20%) วิจัย (3.05%) น้อยที่สุด และอื่น ๆ ซึ่งได้แก่การศึกษาเรียนรู้ด้วยตนเอง (1.14%)

ความสนใจประเภทของข่าว ส่วนใหญ่จะสนใจข่าวทางการเมือง (21.69%) รองลงมาข่าวกีฬา (16.30%) เศรษฐกิจ (14.12%) บันเทิง (13.54%) ต่างประเทศ (12.22%) สังคม (10.92%) และอาชญากรรม (10.19%) น้อยที่สุด นอกจากนั้นยังมีสนใจข่าวอื่น ๆ ซึ่งได้แก่ข่าวการเกษตร ข่าวท้องถิ่น สารคดี และข่าวประสบการณ์จากบุคคลต่าง ๆ (1.02%)

ความตั้งใจในการมีส่วนร่วมทางการเมืองโดยไปใช้สิทธิเลือกตั้งทุกประเภท ส่วนใหญ่มีความตั้งใจว่าจะไปใช้สิทธิแน่นอน (79.83%) อาจจะไปซึ่งคิดว่าโอกาสที่จะไปน้อย (10.51%) ยังไม่ตัดสินใจดูก่อนว่าเลือกตั้งอะไร (7.14%) อาจจะไม่ไปซึ่งคิดว่าโอกาสที่จะไปมาก (1.26%) เท่ากับไม่ไปอย่างแน่นอน (1.26%)

เหตุผลที่จะไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้ง มีเหตุผลต้องการสร้างประชาธิปไตยและสนับสนุนประชาธิปไตยมากที่สุด (60.65%) เป็นหน้าที่ของพลเมืองดี (14.75%) ต้องการได้คนที่ตน

พอใจ (11.89%) มีส่วนร่วมทางการเมือง (11.07%) ส่วนราชการชักชวน มีคนที่ไม่ใช่ราชการมาชักชวน ได้รับแจกเงินสิ่งของ หรือถูกบังคับไม่มีเลย โดยมีเหตุผลอื่น ๆ ได้แก่ เป็นตัวอย่างแก่ประชาชน ต้องการเลือกพรรคที่ตนพอใจไปเป็นรัฐบาลและถูกขอร้อง (1.64%)

เหตุผลที่จะไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง มีเหตุผลเนื่องจากเจ็บป่วยมากที่สุด (26.36%) ดิดรณะ (19.55%) ไม่มีผู้สมัครที่ตนพอใจ (12.27%) เท่ากับไม่มีชื่อในบัญชีผู้มีสิทธิเลือกตั้งทั้งที่มีสิทธิ (12.27%) ไม่ได้อยู่ในท้องที่มีสิทธิ (11.36%) คิดว่าเลือกไปก็เท่านั้น (7.27%) ไม่มีบัตรประจำตัวประชาชน (4.55%) ชี้แจงไปกับไม่สนใจเท่ากัน (1.36%) บ้านอยู่ไกลหน่วยเลือกตั้ง (0.91%) น้อยที่สุด และเหตุผลอื่น ๆ ได้แก่ ไม่มีผู้แทนของพรรคการเมืองที่ชอบลงสมัคร เบื่อการเมือง นักการเมืองทะเลาะกัน เกียจกัน เหมือนแสดงละคร ไม่มีคุณสมบัติพอ (2.73%) เมื่อพิจารณาเหตุผลที่จะไม่ไปใช้สิทธิแล้ว ผู้ที่มีเหตุผลที่สมควร เช่น เจ็บป่วย รวม 26.36% มีเหตุผลกลาง ๆ เช่น ดิดรณะ ไม่ได้อยู่ในท้องที่มีสิทธิรวม 30.91% และเหตุผลที่ไม่สมควร เช่น ไม่มีผู้สมัครที่ตนพอใจ ไม่มีชื่อในบัญชีผู้มีสิทธิ คิดว่าเลือกไปก็เท่านั้น ไม่มีบัตรฯ ชี้แจงไป ไม่สนใจ บ้านอยู่ไกลหน่วย และอื่น ๆ รวม 42.72%

2. การวิเคราะห์ความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

จากการกำหนดแบบสอบถาม “ความพร้อมทางการเมือง” โดยแบ่งออกเป็น 3 ส่วนใหญ่ ๆ คือ

1. ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง จำนวน 10 ข้อ
2. ทศนคติทางการเมือง จำนวน 10 ข้อ
3. บทบาททางการเมือง จำนวน 10 ข้อ

เมื่อได้รับแบบสอบถามแล้วให้คะแนนและจัดระดับในแต่ละข้อของความพร้อมทางการเมืองโดยจัดระดับ 5 ระดับ ได้แก่ สูง ค่อนข้างสูง ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ ต่ำ

สามารถวิเคราะห์ข้อมูลได้ดังนี้

1. ประชาชนส่วนใหญ่มีความพร้อมทางการเมืองด้านความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ
2. ประชาชนส่วนใหญ่มีความพร้อมทางการเมืองด้านทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตยระดับปานกลาง
3. ประชาชนส่วนใหญ่มีความพร้อมทางการเมืองด้านบทบาทที่เื้อออำนาจต่อการเมืองในระดับค่อนข้างสูง

ดังรายละเอียดตามตารางที่ 2 - 4 ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงความพร้อมทางการเมืองด้านความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระดับประชาธิปไตย

สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
9.62% (23)	10.88% (26)	41.42% (99)	26.36% (63)	11.72% (28)	100% (239)
20.50% (49)			38.08% (91)		

จากตารางที่ 2 พบว่า ส่วนใหญ่จะมีความรู้ความเข้าใจทางการเมืองฯ ระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ

ตารางที่ 3 แสดงความพร้อมทางการเมืองด้านทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
5.86% (14)	13.81 (33)	62.27% (156)	12.13% (29)	2.93% (7)	100% (239)
19.67% (47)			15.06% (36)		

จากตารางที่ 3 พบว่า ส่วนใหญ่จะมีทัศนคติปานกลาง

ตารางที่ 4 แสดงความพร้อมทางการเมืองด้านบทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมืองใน
ระบอบประชาธิปไตย

สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
23.85% (57)	19.67% (47)	42.26% (101)	9.20% (22)	5.02% (12)	100% (239)
43.52% (104)		14.22% (34)			

จากตารางที่ 4 พบว่า ส่วนใหญ่มีบทบาทที่ค่อนข้างสูง

3. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคุณลักษณะ (ตัวแปรอิสระ) กับความรู้ความเข้าใจทาง
การเมืองของประชาชนเกี่ยวกับระเบียบกฎหมาย หลักการประชาธิปไตย กระบวนการ
ประชาธิปไตย ฯลฯ (ตัวแปรตาม) ผลการศึกษาค้นคว้าพบว่า

3.1 คุณลักษณะปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองฯ ได้แก่
เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ รายได้ ความสนใจทางการเมือง กล่าวคือ

3.1.1 เพศชายมีความรู้ความเข้าใจดีกว่าเพศหญิง

3.1.2 ผู้มีอายุในวัยทำงาน 26-55 ปี มีความรู้ดีกว่าหนุ่มสาว (17-25 ปี) และสูง
อายุ (สูงกว่า 55 ปี)

3.1.3 ผู้มีการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่ามีความรู้ดีกว่าผู้ที่มีความรู้
ต่ำกว่า

3.1.4 อาชีพรับราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจมีความรู้ดีกว่าอาชีพอื่น ๆ

3.1.5 ผู้ที่มีรายได้สูงจะมีความรู้ ดีกว่ารายได้ต่ำ

3.1.6 ผู้ที่มีความสนใจทางการเมืองสูงและปานกลางมีความรู้ ดีกว่าผู้ที่มีความ
สนใจทางการเมืองน้อย ไม่สนใจ หรือเฉย ๆ

3.2 คุณลักษณะปัจจัยที่ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองฯ
ได้แก่ สภาพความเป็นอยู่ ที่อยู่ในปัจจุบัน ภูมิลำเนาเดิม ระยะเวลาที่อยู่ภูมเกิด การผ่านการอบรม
ทางการเมือง และการที่เคยเป็นหรือกำลังเป็นเจ้าหน้าที่ กรรมการ สมาชิก ขององค์กรปกครอง
ส่วนท้องถิ่น

ดังรายละเอียดตามตารางที่ 5 - 16 ดังนี้

ตารางที่ 5 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

เพศ	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
ชาย	11.11%(17)	11.77%(18)	42.48%(65)	25.49%(39)	9.15%(14)	100%(153)
	22.88%(35)			34.64%(53)		
หญิง	6.98%(6)	9.30%(8)	39.53%(34)	27.91%(24)	16.28%(14)	100%(86)
	16.28%(14)			44.19%(38)		

จากตารางที่ 5 พบว่า เพศชายส่วนใหญ่จะมีความรู้ความเข้าใจ ในระดับปานกลาง ค่อนข้างต่ำ เพศหญิงส่วนใหญ่จะมีความรู้ความเข้าใจ ในระดับค่อนข้างต่ำซึ่งเพศชายจะมีผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจ ในระดับค่อนข้างสูงและสูงรวมกันไม่ห่างกับผู้ที่มีความรู้ในระดับค่อนข้างต่ำ และต่ำรวมกันมากนัก แต่เพศหญิงมีผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจ ในระดับค่อนข้างสูงและสูงรวมกัน มีจำนวนน้อยกว่าผู้ที่มีความรู้ในระดับปานกลางและผู้ที่มีความรู้ ในระดับค่อนข้างต่ำและต่ำ รวมกันอย่างเด่นชัด

จากตารางจึงแสดงให้เห็นว่า เพศมีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจทางการเมือง ในระบอบประชาธิปไตย กล่าวคือ เพศชายจะมีความรู้ความเข้าใจ ดีกว่าเพศหญิง

ตารางที่ 6 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง อายุ กับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองใน
ระบอบประชาธิปไตย

ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

อายุ (ปี)	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
17 - 25	2.57%(1)	7.69%(3)	43.59%(17)	20.51%(8)	25.64%(10)	100%(39)
	10.26(4)			46.15%(18)		
26-40	10.94%(14)	12.50%(16)	43.75%(56)	26.56%(34)	6.25%(8)	100%(128)
	23.44%(30)			32.81%(42)		
41 - 55	10.91%(6)	12.73%(7)	32.73%(18)	29.09%(16)	14.54%(8)	100%(55)
	23.64%(13)			43.63%(24)		
สูงกว่า 55	0.00%(0)	0.00%(0)	53.85%(7)	38.46%(5)	7.69%(1)	100%(13)
	0.00%(0)			46.15%(6)		
ไม่ระบุ	50.00%(2)	0.00%(0)	25.00%(1)	0.00%(0)	25.00%(1)	100%(14)
	50.00%(2)			25.00%(1)		

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้ที่มีอายุระหว่าง 26-40 ปี จะมีความรู้ความเข้าใจ ดีที่สุดในกลุ่ม คือ มีความรู้ปานกลางค่อนข้างต่ำ แต่มีความแตกต่างของผู้ที่มีความรู้ปานกลาง กับความรู้ค่อนข้างต่ำรวมกับต่ำ กับ ความรู้ค่อนข้างสูงรวมกับสูง ไม่มากนัก ส่วนผู้ที่มีความรู้รองลงมาคืออายุ 41-55 ปี มีความรู้ ค่อนข้างต่ำ แต่ยังมีผู้ที่มีความรู้ค่อนข้างสูงและสูงพอสมควร และในสามกลุ่มได้แก่ผู้ที่มีความรู้ค่อนข้างต่ำ, ต่ำ กับผู้มีความรู้ปานกลาง กับผู้มีความรู้ค่อนข้างสูง, สูง มีความแตกต่างไม่มากนัก ซึ่งผิดกับผู้ที่มีอายุสูงกว่า 55 ปี แม้ว่าจะมีผู้ที่มีความรู้ปานกลางเป็นส่วนใหญ่และมีความรู้ค่อนข้างต่ำ, ต่ำ ใกล้เคียงกันแต่ก็ไม่มีความรู้ค่อนข้างสูงและสูงเลย ส่วนผู้ที่มีอายุ 17-25 ปี มีความรู้ค่อนข้างต่ำ, ต่ำ และปานกลางค่อนข้างมากกว่าผู้มีความรู้ค่อนข้างสูง, สูง เมื่อพิจารณาแล้วกลุ่มผู้ที่มีอายุ 26-40 ปี กับกลุ่ม 41-55 ปี จะใกล้เคียงกัน และกลุ่ม 17-25 ปีกับกลุ่มสูงกว่า 55 ปี ใกล้เคียงกัน

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อายุมีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจ กล่าวคือ ในกลุ่มผู้ที่มีอายุวัยทำงานกลางคนจะมีความรู้ความเข้าใจ มากกว่าในกลุ่มหนุ่มสาวและสูงอายุ

ตารางที่ 7 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง การศึกษา กับ ความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระบบประชาธิปไตย

ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบบประชาธิปไตย

การศึกษา	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
ประถม ศึกษา	6.15%(4)	1.54%(1)	44.62%(29)	32.31%(21)	15.38%(10)	100%(65)
	7.69%(5)			47.69%(31)		
มัธยม ศึกษา	6.45%(4)	12.90%(8)	38.71%(24)	29.04%(18)	12.90%(8)	100%(62)
	19.35%(12)			41.94%(26)		
ปวช. ปวส. ปวท. ปกศ.สูง อนุปริญญา	5.45%(3)	10.91%(6)	34.55%(19)	32.73%(18)	16.36%(9)	100%(55)
	16.36%(9)			49.09%(27)		
ปริญญาตรี สูงกว่า ปริญญาตรี	23.91%(11)	21.74%(10)	45.65%(21)	8.70%(4)	0.00%(0)	100%(46)
	45.65%(21)			8.70%(4)		
ไม่ระบุ	9.09%(1)	9.09%(1)	54.55%(6)	18.18%(2)	9.09%(1)	100%(11)
	18.18%(2)			27.27%(3)		

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้ที่มีการศึกษาระดับปริญญาตรีและสูงกว่าจะมีความรู้ความเข้าใจ ดีที่สุดอย่างเด่นชัด คือ มีความรู้สูง, ค่อนข้างสูงรวมกันและมีความรู้ปานกลาง เท่ากัน และมีความรู้ค่อนข้างต่ำน้อยมาก ส่วนความรู้ต่ำไม่มีเลย ส่วนในระดับอื่น ๆ คือ ประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอาชีวศึกษา, อนุปริญญา มีความรู้ไม่แตกต่างกันมากนัก คือมีความรู้ค่อนข้างต่ำและปานกลาง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า การศึกษามีความสัมพันธ์กับความรูู้ความเข้าใจทางการเมืองในระบบประชาธิปไตย กล่าวคือ ผู้ที่มีการศึกษาสูงจะมีความรูู้ความเข้าใจ ดีกว่าผู้ที่มีการศึกษาน้อย

ตารางที่ 8 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง อาชีพ ความรูู้ความเข้าใจทางการเมืองในการปกครองระบอบประชาธิปไตย

ความรูู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบบประชาธิปไตย

อาชีพ	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
นักเรียน นักศึกษา	0.00%(0)	0.00%(0)	40.00%(2)	40.00%(2)	20.00%(1)	100%(5)
	0.00%(0)			60.00%(3)		
เกษตรกร	4.55%(1)	4.55%(1)	50.00%(11)	27.27%(6)	13.63%(3)	100%(22)
	9.10%(2)			40.90%(9)		
ธุรกิจส่วนตัว ค้าขาย	13.21%(7)	9.43%(5)	41.51%(22)	26.42%(14)	9.43%(5)	100%(53)
	22.64%(12)			35.85%(19)		
รับจ้าง พนักงานบริษัท	7.34%(8)	11.01%(12)	44.04%(48)	25.69%(28)	11.92%(13)	100%(109)
	18.35%(20)			37.61%(41)		
ข้าราชการ พนักงานรัฐ วิสาหกิจ	11.54%(3)	26.92%(7)	30.77%(8)	26.92%(7)	3.85%(1)	100%(26)
	38.46%(10)			30.77%(8)		
ลูกจ้างเอกชน ลูกจ้างราชการ ลูกจ้างรัฐ วิสาหกิจ	14.29%(1)	14.29%(1)	28.57%(2)	14.29%(1)	28.57%(2)	100%(7)
	28.57%(2)			42.86%(3)		
อื่น	14.29%(1)	0.00%(0)	28.57%(2)	28.57%(2)	28.57%(2)	100%(7)
	14.29%(1)			57.14%(4)		
ไม่ระบุ	20.00%(2)	0.00%(0)	40.00%(4)	30.00%(3)	10.00%(1)	100%(10)
	20.00%(2)			40.00%(4)		

จากตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มที่มีความรู้ความเข้าใจ ดีที่สุด คือ ข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ ซึ่งมีความรู้ฯ ค่อนข้างสูง, สูงรวมกัน กับ ปานกลาง กับค่อนข้างต่ำ, ต่ำรวมกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก แต่มีความรู้ฯ ค่อนข้างสูง, สูงรวมกันมากที่สุด และเป็นที่น่าสนใจว่า กลุ่มผู้มีความรู้ค่อนข้างสูง ปานกลาง และค่อนข้างต่ำใกล้เคียงกัน ส่วนอาชีพอื่น ๆ นั้นส่วนใหญ่ใกล้เคียงกันโดยสามารถแบ่งเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มมีความรู้ฯ ปานกลางค่อนข้างต่ำได้แก่ อาชีพเกษตรกร ธุรกิจส่วนตัว, ค้าขาย และรับจ้าง, พนักงานบริษัท กับกลุ่มมีความรู้ค่อนข้างต่ำ ได้แก่ อาชีพนักเรียนนักศึกษา ลูกจ้างเอกชน, ลูกจ้างราชการ, ลูกจ้างรัฐวิสาหกิจ และอื่น ๆ

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อาชีพมีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย กล่าวคือ ผู้ที่มีอาชีพรับราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจจะมีความรู้ความเข้าใจ มากกว่าผู้ที่มีอาชีพอื่น ๆ

ตารางที่ 9 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้ กับ ความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

รายได้เฉลี่ย/ เดือน (บาท)	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ต่ำกว่า 3,000	4.17%(1)	4.17%(1)	20.83%(5)	37.50%(9)	33.33%(8)	100%(24)
	8.34%(2)			70.83%(17)		
3,000 - 6,000	6.25%(6)	7.29%(7)	46.88%(45)	26.04%(25)	13.54%(13)	100%(96)
	13.54%(13)			39.58%(38)		
6,001 - 10,000	5.00%(2)	25.00%(10)	42.50%(17)	27.50%(11)	0.00%(0)	100%(40)
	30.00%(12)			27.50%(11)		
10,001 - 20,000	20.69%(6)	17.24%(5)	20.69%(6)	31.04%(9)	10.34%(3)	100%(29)
	37.93%(11)			41.38%(12)		
สูงกว่า 20,000	21.05%(4)	10.53%(2)	57.90%(11)	5.26%(1)	5.26%(1)	100%(19)
	31.58%(6)			10.52%(2)		
ไม่ระบุ	12.90%(4)	3.22%(1)	48.39%(15)	25.81%(8)	9.68%(3)	100%(31)
	16.12%(5)			35.49%(11)		

จากตารางที่ 9 พบว่า ส่วนใหญ่จะมีความรู้ ปานกลาง ยกเว้นผู้ที่มีรายได้ต่ำกว่า 3,000 บาท มีความรู้ ค่อนข้างต่ำและต่ำสูงมาก ส่วนรายได้สูงกว่า 20,000 บาทจะมีความรู้ ปานกลางค่อนข้างสูง ส่วนรายได้ 3,000 - 6,000 บาท ปานกลางค่อนข้างต่ำ 6,001 - 10,000 บาท ปานกลางค่อนข้างสูงก็จริงแต่ก็มีผู้ที่มีความรู้ ค่อนข้างต่ำมากใกล้เคียงกัน และรายได้ 10,001 - 20,000 แม้จะมีความรู้ สูง, ค่อนข้างสูงมากก็จริงแต่ก็มีความรู้ ค่อนข้างต่ำและต่ำมากกว่า

จากตารางแสดงให้เห็นว่า รายได้มีความสัมพันธ์กับความรู้ กล่าวคือ ผู้ที่มีรายได้ต่ำ จะมีความรู้ ค่อนข้างต่ำ ผู้ที่มีรายได้สูงจะมีความรู้ปานกลางค่อนข้างสูง ผู้ที่มีความรู้ ปานกลาง จะมีความรู้ ปานกลาง

ตารางที่ 10 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สภาพความเป็นอยู่ กับ ความรู้ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

สภาพความเป็นอยู่	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
ดี - ดีมาก	18.18%(10)	10.91%(6)	45.45%(25)	20.00%(11)	5.46%(3)	100%(55)
	29.09%(16)			25.46%(14)		
ปานกลาง	6.90%(12)	10.34%(18)	40.80%(71)	28.74%(50)	13.22%(23)	100%(174)
	17.24%(30)			41.96%(73)		
ยากจน	11.11%(1)	22.22%(2)	33.34%(3)	22.22%(2)	11.11%(1)	100%(9)
	33.34%(3)			33.34%(3)		
ไม่ระบุ	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(1)	100%(1())
	0.00%(0)			100.00%(1)		

จากตารางที่ 10 พบว่า ส่วนใหญ่จะมีความรู้ความเข้าใจ ปานกลาง และไม่มี ความแตกต่างมากนัก จึงแสดงให้เห็นว่า สภาพความเป็นอยู่ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ตารางที่ 11 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างที่อยู่ปัจจุบัน กับ ความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระบบประชาธิปไตย

ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบบประชาธิปไตย

ที่อยู่ปัจจุบัน	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
อยู่ในเขตเทศบาล	18.03%(11)	8.20%(5)	39.34%(24)	24.59%(15)	9.84%(6)	100%(61)
	26.23%(16)			34.43%(21)		
อยู่ในเขตสุขาภิบาล	0.00%(0)	9.31%(4)	39.53%(17)	39.53%(17)	11.63%(5)	100%(43)
	9.31%(4)			51.16%(22)		
อยู่นอกเขตเทศบาล และนอกเขตสุขาภิบาล	9.09%(12)	12.12%(16)	42.43%(56)	23.48%(31)	12.88%(17)	100%(132)
	21.21%(28)			36.36%(48)		
ไม่ระบุ	0.00%(0)	33.33%(1)	66.67%(2)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(3)
	33.33%(1)			0.00%(0)		

จากตารางที่ 11 พบว่า ไม่ว่าจะอยู่ที่ใดส่วนใหญ่มักจะมีความรู้ ปานกลางค่อนข้างต่ำ ยกเว้นในเขตสุขาภิบาล ความรู้ ค่อนข้างต่ำ จึงแสดงให้เห็นว่าที่อยู่ปัจจุบันไม่ว่าอยู่ในเขตเทศบาล, สุขาภิบาล หรือนอกเขตฯ ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองระบบประชาธิปไตย

ตารางที่ 11.1 ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบบประชาธิปไตย

ที่อยู่ปัจจุบัน	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
รวมอยู่ในเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	10.58%(11)	8.65%(9)	39.42%(41)	30.77%(32)	10.58%(11)	100%(104)
	19.23%(20)			41.35%(43)		
นอกเขตองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	9.09%(12)	12.12%(16)	42.43%(56)	23.48%(31)	12.88%(17)	100%(132)
	21.21%(28)			36.36%(48)		

จากตารางที่ 11.1 พบว่าอยู่ในเขตองค์กรปกครองท้องถิ่นไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจฯ

ตารางที่ 12 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ภูมิลำเนาเดิม กับ ความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ภูมิลำเนาเดิม	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
ภูเก็ต	8.88%(15)	12.24%(19)	40.83%(69)	27.22%(46)	11.83%(20)	100%(169)
	20.12%(34)			39.05%(66)		
ภาคเหนือ	20.00%(1)	20.00%(1)	20.00%(1)	40.00%(2)	0.00%(0)	100%(5)
	40.00%(2)			40.00%(2)		
ภาคกลาง ภาคตะวันออก	12.50%(1)	12.50%(1)	62.50%(5)	12.50%(1)	0.00%(0)	100%(8)
	25.00%(2)			15.50%(1)		
ภาคใต้	11.36%(5)	4.55%(2)	40.91%(18)	31.82%(14)	11.36%(5)	100%(44)
	15.91%(7)			43.18%(19)		
ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	0.00%(0)	16.67%(1)	33.33%(2)	0.00%(0)	50.00%(3)	100%(6)
	16.67%(1)			50.00%(3)		
กรุงเทพฯ	14.29%(1)	28.57%(2)	57.14%(4)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(7)
	42.86%(3)			0.00%(0)		
รวมภูมิลำเนาที่ นอกเหนือภูเก็ต	11.43%(8)	10.00%(7)	42.86%(30)	24.28%(17)	11.43%(8)	100%(70)
	21.43%(15)			35.71%(25)		

จากตารางที่ 12 พบว่า ผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจทางการเมืองที่ดีที่สุด คือผู้ที่มีภูมิลำเนาเดิมอยู่กรุงเทพมหานคร คือมีความรู้ปานกลางค่อนข้างสูงและไม่มีความรู้ต่ำหรือค่อนข้างต่ำเลย ส่วนภูเก็ตมีความรู้ปานกลางค่อนข้างต่ำ ภาคกลางและภาคตะวันออกมีความรู้ปานกลาง และภาคเหนือ ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความรู้ค่อนข้างต่ำ และเมื่อ

พิจารณาระหว่าง ผู้ที่มีภูมิลำเนาเดิมอยู่จังหวัดภูเก็ต กับภาคอื่น ๆ แล้ว ไม่แตกต่างกัน คือมีความรู้ปานกลางค่อนข้างต่ำเหมือนกัน

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ภูมิลำเนาเดิมไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระดับประชาชนปไตย

ตารางที่ 13 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในภูเก็ต กับความรู้ความเข้าใจทางการเมือง

ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระดับประชาชนปไตย

ระยะเวลาที่อยู่ ภูเก็ต (ปี)	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
0 - 5	11.11%(3)	11.11%(3)	51.85%(14)	11.11%(3)	14.82%(4)	100%(27)
	22.22%(6)			25.93%(7)		
6 - 10	10.00%(2)	15.00%(3)	30.00%(6)	30.00%(6)	15.00%(3)	100%(20)
	25.00%(5)			45.00%(9)		
สูงกว่า 10	8.90%(17)	10.47%(20)	41.36%(79)	28.27%(54)	11.00%(21)	100%(191)
	19.37%(37)			39.27%(75)		
ไม่ระบุ	100%(1)	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(1)
	100%(1)			0.00%(0)		

จากตารางที่ 13 พบว่า ไม่มีความแตกต่างในความรู้ความเข้าใจทางการเมือง มากนักสำหรับผู้ที่ย้ายอยู่ในจังหวัดภูเก็ตในระยะเวลาที่แตกต่างกัน จึงแสดงให้เห็นว่าระยะเวลาที่อาศัยอยู่ภูเก็ตไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระดับประชาชนปไตย

ตารางที่ 14 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับความสนใจทางการเมือง กับ ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง

ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ความสนใจทางการเมือง	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
สนใจมาก	15.38%(8)	7.69%(4)	34.62%(18)	36.54%(19)	5.77%(3)	100%(52)
	23.07%(12)			42.31%(22)		
สนใจปานกลาง	8.92%(14)	12.74%(20)	43.95%(69)	23.56%(37)	10.83%(17)	100%(157)
	21.66%(34)			34.39%(54)		
เฉย ๆ	6.66%(1)	0.00%(0)	40.00%(6)	26.67%(4)	26.67%(4)	100%(15)
	6.66%(1)			53.34%(8)		
สนใจน้อย	0.00%(0)	0.00%(0)	41.67%(5)	25.00%(3)	33.33%(4)	100%(12)
	0.00%(0)			58.33%(7)		
ไม่สนใจ	0.00%(0)	66.67%(2)	33.33%(1)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(3)
	66.67%(2)			0.00%(0)		

จากตารางที่ 14 พบว่า ผู้ที่มีความสนใจทางการเมืองมาก กับ ปานกลาง จะใกล้เคียงกันในเรื่องความรู้ความเข้าใจ กล่าวคือ ทั้งสองกลุ่มจะมีผู้ที่มีความรู้สูงและค่อนข้างสูงจำนวนใกล้เคียงกัน แต่อย่างไรก็ดี สนใจมากจะมีความรู้ค่อนข้างต่ำมากที่สุด มีความรู้ ปานกลางรองลงมา ส่วนสนใจปานกลางมีความรู้ ปานกลางมากที่สุด ค่อนข้างต่ำรองลงมา สำหรับผู้ที่มีความสนใจน้อย, ไม่สนใจเลย หรือเฉย ๆ จะมีความรู้ต่ำและค่อนข้างต่ำรวมกันสูงที่สุด รองลงมา มีความรู้ปานกลางและเป็นที่น่าสังเกตว่าไม่มีผู้ที่มีความรู้ค่อนข้างสูงหรือสูงเลยในผู้สนใจน้อย, ไม่สนใจ และมีผู้มีความรู้สูงน้อยมากสำหรับผู้ที่มีความรู้สักเฉย ๆ ต่อการเมือง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ความสนใจทางการเมืองมีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจ กล่าวคือ ผู้ที่มีความสนใจมากและสนใจปานกลางจะมีกลุ่มผู้ที่มีความรู้ ค่อนข้างสูง, สูง

มากกว่า กลุ่มของผู้ที่มีความสนใจน้อย, ไม่สนใจ หรือเฉย ๆ ส่วนผู้ที่มีความรู้ฯ ค่อนข้างต่ำ, ต่ำ จะใกล้เคียงกันในแต่ละกลุ่มที่มีความสนใจทางการเมืองที่แตกต่างกัน

ตารางที่ 15 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างผู้ที่เคยผ่านการอบรมทางการเมือง กับความรู้ ความเข้าใจทางการเมืองฯ

ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระบบประชาธิปไตย

เคยผ่านการ อบรมทางการเมือง	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
เคย	14.29%(9)	11.11%(7)	41.27%(26)	22.22%(14)	11.11%(7)	100%(63)
	25.40%(16)			33.33%(21)		
ไม่เคย	7.65%(13)	10.59%(18)	41.18%(70)	28.23%(48)	12.35%(21)	100%(170)
	18.24%(31)			40.58%(69)		
ไม่ระบุ	16.67%(1)	16.67%(1)	50.00%(3)	16.67%(1)	0.00%(0)	100%(6)
	33.34%(2)			16.67%(1)		

จากตารางที่ 15 พบว่า ทั้งสองกลุ่มจะมีความรู้ความเข้าใจทางการเมืองฯ อยู่ในระดับปานกลางเหมือนกัน จะแตกต่างกันตรงที่ผู้ที่เคยผ่านการอบรมทางการเมืองจะมีผู้ที่มีความรู้สูงมากกว่ากลุ่มผู้ที่ไม่เคยผ่านการอบรมทางการเมืองที่มีความรู้สูงฯ น้อยกว่า และมีผู้มีความรู้ฯ ค่อนข้างต่ำที่มากกว่า แต่ถึงอย่างไรทั้งสองกลุ่มมีผู้ที่มีความรู้ค่อนข้างต่ำ, ต่ำอยู่ในระดับสูงใกล้เคียงกับผู้มีความรู้ฯ ปานกลางเหมือนกัน ส่วนความแตกต่างของจำนวนผู้ที่มีความรู้สูงก็ไม่ห่างกันมากนัก

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ผู้ที่เคยผ่านการอบรมทางการเมืองจากองค์กรต่าง ๆ ทั้งของรัฐและเอกชน ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระบบประชาธิปไตย

ตารางที่ 16 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ผู้ที่เคยเป็นหรือกำลังเป็นเจ้าหน้าที่
กรรมการ หรือสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กับ ความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระดับ
ประชาธิปไตย

ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมืองในระดับประชาธิปไตย

เคยเป็นสมาชิก เจ้าหน้าที่ หรือ กรรมการใน องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ไม่เคย	7.94%(15)	11.11%(21)	40.74%(77)	26.98%(51)	13.23%(25)	100%(189)
	19.05%(36)			40.21%(76)		
สภาตำบล	10.00%(2)	0.00%(0)	45.00%(9)	30.00%(6)	15.00%(3)	100%(20)
	10.00%(2)			45.00%(9)		
องค์การบริหาร ส่วนตำบล	18.18%(4)	9.09%(2)	40.91%(9)	22.73%(5)	90.09%(2)	100%(22)
	27.27%(6)			31.82%(7)		
สุขาภิบาล	20.00%(1)	20.00%(1)	20.00%(1)	40.00%(2)	0.00%(0)	100%(5)
	40.00%(2)			40.00%(2)		
เทศบาล	100%(2)	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(2)
	100.00%(2)			0.00%(0)		
องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(1)	0.00%(0)	100%(0)
	0.00%(0)			100.00%(1)		
อื่น ๆ	0.00%(0)	12.50%(1)	62.50%(5)	0.00%(0)	25.00%(2)	100%(8)
	12.50%(1)			25.00%(2)		
รวมเป็นหรือ เคยเป็นสมาชิก, เจ้าหน้าที่ กรรมการใน องค์กรฯ	15.52%(9)	6.90%(4)	39.65%(23)	25.86%(15)	12.07%(7)	100%(58)
	22.42%(13)			37.93%(22)		

จากตารางที่ 16 พบว่า ไม่ว่าจะเคยเป็นหรือกำลังเป็นเจ้าหน้าที่ กรรมการหรือสมาชิก ในองค์กรปกครองท้องถิ่น กับ ผู้ที่ไม่ได้เป็นและไม่เคยเป็น จะมีความรู้ความเข้าใจทางการเมืองฯ ไม่แตกต่างกันนัก คือ มีความรู้ความเข้าใจทางการเมืองฯ ปานกลางค่อนข้างต่ำ ซึ่งมีแต่ผู้ที่ เกี่ยวข้องกับองค์กรปกครองท้องถิ่นระดับเทศบาลเท่านั้น ที่มีความรู้ความเข้าใจทางการเมืองฯ อยู่ในระดับสูง ซึ่งตัวอย่างประชากรอาจจะน้อยไปในการที่จะพิสูจน์ได้

จากตารางแสดงให้เห็น ผู้ที่เคยเป็นหรือกำลังเป็นเจ้าหน้าที่ กรรมการ สมาชิก ในองค์กรปกครองท้องถิ่นไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองฯ ในระบอบ ประชาธิปไตย

4. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคุณลักษณะ (ตัวแปรอิสระ) กับทัศนคติทางการเมืองของ ประชาชนเกี่ยวกับบุคลิกภาพ ความคิดเห็นที่เอื้ออำนวยหรือเป็นอุปสรรคต่อหลักการ ประชาธิปไตย กระบวนการประชาธิปไตย ฯลฯ (ตัวแปรตาม) ผลการศึกษาวิจัย พบว่า

4.1 คุณลักษณะปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองฯ ได้แก่ รายได้ สภาพความเป็นอยู่และความสนใจ กล่าวคือ

4.1.1 ผู้ที่มีรายได้มากกว่า 20,000 บาทต่อเดือน จะมีทัศนคติที่ค่อนข้างสูงกว่า กลุ่มอื่น ซึ่งมีทัศนคติใกล้เคียงกัน

4.1.2 ผู้ที่มีสภาพความเป็นอยู่ที่ดีมากขึ้นเท่าไรจะมีทัศนคติดีขึ้นตามลำดับ แต่ อย่งไรก็ตามส่วนใหญ่ยังมีทัศนคติปานกลาง

4.1.3 ผู้ที่มีความสนใจทางการเมืองมากขึ้นเท่าไรจะมีทัศนคติที่ดีขึ้นตามลำดับ

4.2 คุณลักษณะปัจจัยที่ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองฯ ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา อาชีพ ที่อยู่ปัจจุบัน ภูมิลำเนาเดิม ระยะเวลาที่อยู่เกิด การได้รับการอบรมทางการเมือง และการเคยเป็นหรือกำลังเป็นเจ้าหน้าที่ กรรมการ สมาชิกขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ดังรายละเอียดตามตารางที่ 17 - 28 ดังนี้

ตารางที่ 17 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับ ทักษะคติทางการเมืองแบบ
ประชาธิปไตย

ทักษะคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

เพศ	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ชาย	7.84%(12)	13.07%(20)	60.78%(93)	13.73%(21)	4.58%(7)	100.%(153)
	20.91%(32)			18.31%(28)		
หญิง	2.32%(2)	15.12%(13)	73.26%(63)	9.30%(8)	0.00%(0)	100%(86)
	17.44%(15)			9.30%(8)		

จากตารางที่ 17 พบว่า เพศชายมีทักษะคติทางการเมืองฯ ในระดับปานกลาง เพศหญิงมีทักษะคติฯ ปานกลางเหมือนกัน แต่เพศหญิงจะมีผู้ที่มีทักษะคติค่อนข้างสูง, สูง ต่างกับผู้ที่มีทักษะคติฯ ค่อนข้างต่ำพอสมควร และไม่มีผู้ที่มีทักษะคติฯต่ำเลย ส่วนเพศชายจะมีทักษะคติฯ ค่อนข้างสูง, สูงใกล้เคียงกับทักษะคติฯค่อนข้างต่ำ,ต่ำ แต่อย่างไรก็ดีทั้งสองเพศก็ยังมีทักษะคติฯ ปานกลางที่สูงมากเหมือนกัน

จากตารางแสดงให้เห็นว่า เพศไม่มีความสัมพันธ์กับทักษะคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง อายุ กับ ทักษะคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

โดย

ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

อายุ (ปี)	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
17 - 25	5.13%(2)	17.95%(7)	66.67%(26)	7.69%(3)	2.56%(1)	100%(39)
	23.08%(9)			10.25%(4)		
26 - 40	5.47%(7)	9.38%(12)	67.19%(86)	15.62%(20)	2.34%(3)	100%(128)
	14.85%(19)			17.96%(23)		
41 - 55	5.45%(3)	21.82%(12)	60.00%(33)	7.28%(4)	5.45%(3)	100%(55)
	27.27%(15)			12.73%(7)		
สูงกว่า 55	15.39%(2)	7.69%(1)	69.23%(9)	7.69%(1)	0.00%(0)	100%(13)
	23.08%(3)			7.69%(1)		
ไม่ระบุ	0.00%(0)	25.00%(1)	50.00%(2)	25.00%(1)	0.00%(0)	100.00%(4)
	25.00%(1)			25.00%(1)		

จากตารางที่ 18 พบว่า ทั้งหมดทุกกลุ่มอายุมีทัศนคติทางการเมืองฯ ระดับปานกลาง อย่างเด่นชัด จะมีแต่ช่วงอายุ 26-40 ปี มีทัศนคติฯค่อนข้างต่ำ, ต่ำ มากกว่า ค่อนข้างสูง, สูงเล็กน้อย ส่วนนอกนั้น มีทัศนคติฯ ค่อนข้างสูง, สูงมากกว่า ค่อนข้างต่ำ, ต่ำ พอสมควร

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อายุไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ตารางที่ 19 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง การศึกษา กับ ทักษะคติทางการเมืองแบบ
ประชาธิปไตย

ทักษะคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

การศึกษา	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ประถมศึกษา	3.08%(2)	13.84%(9)	69.23%(45)	10.77%(7)	3.08%(2)	100%(65)
	16.92%(11)					
มัธยมศึกษา	3.23%(2)	11.29%(7)	69.35%(43)	11.29%(7)	4.84%(3)	100%(62)
	14.52%(9)					
ปวช. ปวส. ปวท. ปกศ.สูง อนุปริญญา	5.45%(3)	14.55%(8)	61.82%(34)	14.55%(8)	3.63%(2)	100%(55)
	20.00%(11)					
ปริญญาตรี สูงกว่า ปริญญาตรี	13.04%(6)	15.22%(7)	60.87%(28)	10.87%(5)	0.00%(0)	100%(46)
	28.26%(13)					
ไม่ระบุ	9.09%(1)	18.18%(2)	54.55%(6)	18.18%(2)	0.00%(0)	100%(11)
	27.27%(3)					

จากตารางที่ 19 พบว่า การศึกษาทุกระดับจะมีทักษะคติทางการเมืองอยู่ในระดับปานกลางอย่างเด่นชัด มีแต่ระดับปริญญาและสูงกว่าเท่านั้นที่แม้จะมีทักษะคติทางการเมืองระดับปานกลาง แต่ก็มีผู้ที่มีทักษะคติอยู่ในระดับค่อนข้างสูง,สูง ห่างจากผู้ที่มีทักษะคติค่อนข้างต่ำพอสมควรมากกว่ากลุ่มอื่น ๆ โดยเฉพาะไม่มีผู้ที่มีทักษะคติต่ำเลย แต่อย่างไรก็ดีทุกกลุ่มก็มีทักษะคติทางการเมืองที่ปานกลางเด่นชัดเหมือนกันทุกกลุ่ม

จากตารางแสดงให้เห็นว่า การศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับทักษะคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ตารางที่ 20 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง อาชีพ กับ ทักษะคิดทางการเมืองแบบ
ประชาธิปไตย

ทักษะคิดทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

อาชีพ	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
นักเรียน	0.00%(0)	0.00%(0)	80.0%(4)	0.00%(0)	20.00%(1)	100%(5)
นักศึกษา	0.00%(0)			20.00%(1)		
เกษตรกร	4.55%(1)	22.72%(5)	68.18%(15)	0.00%(0)	4.55%(1)	100.0%(22)
	27.27%(6)			4.55%(1)		
ธุรกิจส่วนตัว	5.66%(3)	15.09%(8)	62.27%(33)	15.09%(8)	1.89%(1)	100.0%(53)
ค้าขาย	20.75%(11)			16.98%(9)		
รับจ้าง	4.59%(5)	10.09%(11)	67.89%(74)	13.76%(15)	3.67%(4)	100%(109)
พนักงานบริษัท	14.68%(16)			17.43%(19)		
ข้าราชการ	7.69%(2)	15.39%(4)	69.23%(18)	7.69%(2)	0.00%(0)	100.0%(26)
พนักงานรัฐ วิสาหกิจ	23.08%(6)			7.69%(2)		
ลูกจ้างเอกชน	28.57%(2)	28.57%(2)	14.29%(1)	28.57%(2)	0%(0)	100%(189)
ลูกจ้างราชการ						
ลูกจ้างรัฐ วิสาหกิจ	57.14%(4)			28.57%(2)		
อื่น ๆ	0.00%(0)	0.00%(0)	100.0%(7)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(7)
	0.00%(0)			0.00%(0)		
ไม่ระบุ	10.00%(1)	30.00%(3)	40.00%(4)	20.00%(2)	0.00%(0)	100.0%(10)
	40.00%(4)			20.00%(2)		

จากตารางที่ 20 พบว่า ส่วนใหญ่จะมีทักษะคิดทางการเมืองในระดับปานกลางที่เด่นชัด ยกเว้น กลุ่มลูกจ้างฯ ที่มีทักษะคิดที่สูง และค่อนข้างสูงมากที่สุด นอกนั้นมีทักษะคิดปานกลาง และเกษตรกร ธุรกิจส่วนตัว, ค้าขาย และข้าราชการ, พนักงานรัฐวิสาหกิจจะมีทักษะคิด

ค่อนข้างสูง,สูงมากกว่าทัศนคติค่อนข้างต่ำ,ต่ำ ส่วนกลุ่มนักเรียน นักศึกษา รับจ้าง,พนักงานบริษัท จะมีทัศนคติค่อนข้างต่ำ, ต่ำมากกว่าทัศนคติค่อนข้างสูง,สูงเล็กน้อย แต่กลุ่มนักเรียน นักศึกษา แลกกลุ่มลูกจ้างมีประชากรตัวอย่างค่อนข้างน้อย

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อาชีพไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ตารางที่ 21 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้ กับ ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

รายได้เฉลี่ย/ เดือน(บาท)	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ต่ำกว่า 3,000	8.33%(2)	4.17%(1)	79.17%(19)	8.33%(2)	0.00%(0)	100%(24)
	12.50%(3)			8.33%(2)		
3,000 - 6,000	4.17%(4)	15.62%(15)	65.63%(63)	12.50%(12)	2.08%(2)	100%(96)
	19.79%(19)			14.58%(14)		
6,001 - 10,000	5.00%(2)	12.50%(5)	65.00%(26)	17.50%(7)	0.00%(0)	100%(40)
	17.5%(7)			17.5%(7)		
10,001 - 20,000	3.45%(1)	13.79%(4)	62.07%(18)	17.24%(5)	3.45%(1)	100%(29)
	17.24%(5)			20.69%(6)		
สูงกว่า 20,000	15.79%(3)	26.32%(5)	42.10%(8)	5.26%(1)	10.53%(2)	100%(19)
	42.10%(8)			15.79%(3)		
ไม่ระบุ	6.45%(2)	9.68%(3)	70.97%(22)	6.45%(2)	6.45%(2)	100%(31)
	16.13%(5)			12.90%(4)		

จากตารางที่ 21 พบว่า ส่วนใหญ่จะมีทัศนคติทางการเมืองปานกลาง ยกเว้นผู้ที่มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาท จะมีทัศนคติค่อนข้างสูงและสูงเท่ากับปานกลาง ซึ่งผิดกับกลุ่มอื่น

จากตารางแสดงให้เห็นว่า รายได้มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย กล่าวคือ ผู้ที่มีรายได้สูงกว่า 20,000 บาท จะมีทัศนคติสูงกว่ากลุ่มอื่น

ตารางที่ 22 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สภาพความเป็นอยู่ กับ ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

สภาพความเป็นอยู่	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
ดี - ดีมาก	9.09%(5)	16.36%(9)	63.64%(35)	9.09%(5)	1.82%(1)	100%(55)
	25.45%(14)			10.91%(6)		
ปานกลาง	4.60%(8)	13.79%(24)	64.94%	13.22%(23)	3.45%(6)	100%(174)
	18.39%(32)		(113)	16.67%(29)		
ยากจน	11.11%(1)	0.00%(0)	77.78%(7)	11.11%(1)	0.00%(0)	100%(9)
	11.11%(1)			11.11%(1)		
ไม่ระบุ	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(1)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(1)
	0.00%(0)			0.00%(0)		

จากตารางที่ 22 พบว่า ส่วนใหญ่มีทัศนคติทางการเมืองระดับปานกลางอย่างเด่นชัด แต่ฐานะสภาพความเป็นอยู่ที่ดีกว่าจะมีผู้ที่มีทัศนคติค่อนข้างสูงและสูงขึ้นไปเล็กน้อย

จากตารางแสดงให้เห็นว่า สภาพความเป็นอยู่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย กล่าวคือ สภาพความเป็นอยู่ ดี - ดีมาก จะมีทัศนคติค่อนข้างสูงเพิ่มมากขึ้นตามลำดับสภาพความเป็นอยู่ แต่ส่วนใหญ่ก็ยังมีทัศนคติปานกลาง

ตารางที่ 23 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ที่อยู่ในปัจจุบัน กับทัศนคติทางการเมืองแบบ
ประชาธิปไตย

ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ที่อยู่ในปัจจุบัน	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
อยู่ในเขต เทศบาล	6.56%(4)	19.67%(12)	57.38%(35)	11.47%(7)	4.92%(3)	100%(61)
	26.23%(16)			16.39%(10)		
อยู่ในเขต สุขาภิบาล	6.98%(3)	6.98%(3)	58.14%(25)	27.90%(12)	0.00%(0)	100%(43)
	13.96%(6)			27.90%(12)		
อยู่นอกเขต เทศบาล และนอกเขต สุขาฯ	4.55%(6)	13.64%(18)	71.21%(94)	7.57%(10)	3.03%(4)	100%(132)
	18.19%(24)			10.60%(14)		
ไม่ระบุ	33.33%(1)	0.00%(0)	66.67%(2)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(3)
	33.33%(1)			0.00%(0)		

จากตารางที่ 23 พบว่า ส่วนใหญ่มีทัศนคติปานกลางและไม่มี ความแตกต่างทาง
ทัศนคติแต่อย่างใด ไม่ว่าจะอยู่ในเขตเทศบาล เขตสุขาภิบาล หรืออยู่นอกเขตฯ ก็ตาม

ตารางที่ 23.1 ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ที่อยู่ในปัจจุบัน	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
รวมอยู่ในเขต องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	6.73%(7)	14.42%(15)	57.69%(60)	18.27%(19)	2.89%(3)	100%(104)
	21.15%(22)			21.15%(22)		
นอกเขตองค์กร ปกครองส่วน ท้องถิ่น	4.55%(6)	13.64%(18)	71.21%(94)	7.57%(10)	3.03%(4)	100%(132)
	18.19%(24)			10.60%(14)		

จากตารางที่ 23.1 พบว่า ที่อยู่ในเขตองค์กรปกครองท้องถิ่น กับอยู่นอกเขตฯ ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ตารางที่ 24 แสดงความสัมพันธ์ ระหว่างภูมิลำเนาเดิม กับ ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ภูมิลำเนาเดิม	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
ภูเก็ต	2.96%(5)	14.20%(24)	68.64%	12.43%(21)	1.77%(3)	100%(169)
	17.16%(29)		(116)	14.20%(24)		
ภาคเหนือ	0.00%(0)	0.00%(0)	80.00%(4)	20.00%(1)	0.00%(0)	100%(5)
	0.00%(0)			20.00%(1)		
ภาคกลาง ภาคตะวันออก	12.50%(1)	0.00%(0)	62.50%(5)	0.00%(0)	25.00%(3)	100%(8)
	12.50%(1)			25.00%(2)		
ภาคใต้	11.36%(5)	18.18%(8)	52.27%(23)	13.64%(6)	4.55%(2)	100%(44)
	29.54%(13)			18.19%(8)		
ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(6)	0.0%(0)	0.00%(0)	100%(6)
	0.00%(0)			0.00%(0)		
กรุงเทพฯ	42.85%(3)	14.29%(1)	28.57%(2)	14.29%(1)	0.00%(0)	100%(7)
	57.14%(4)			14.29%(1)		
รวมภูมิลำเนาที่ นอกเหนือภูเก็ต	12.86%(9)	12.86%(9)	57.14%(40)	11.43%(8)	5.71%(4)	100%(70)
	25.72%(18)			17.14%(12)		

จากตารางที่ 24 พบว่า ส่วนใหญ่จะมีทัศนคติทางการเมืองฯ ปานกลางอย่างเด่นชัด ยกเว้นภูมิลำเนาเดิมที่อยู่กรุงเทพมหานคร จะมีทัศนคติทางการเมืองฯ ที่สูงและค่อนข้างสูงมากที่สุด และเมื่อเปรียบเทียบกับผู้มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ภูเก็ต กับที่อื่น ๆ แล้วไม่แตกต่างกันมากนักคือมีทัศนคติทางการเมืองฯ ในระดับปานกลาง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ภูมิลำเนาเดิมไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ตารางที่ 25 แสดงความสัมพันธ์ ระหว่าง ระยะเวลาที่อยู่ภูมเกิด กับ ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ระยะเวลาที่อยู่ ภูมเกิด (ปี)	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
0 - 5	18.52%(5)	14.81%(4)	55.56%(15)	3.70%(1)	7.41%(2)	100%(27)
	33.33%(9)			11.11%(3)		
6 - 10	5.00%(1)	5.00%(1)	70.00%(14)	10.00%(2)	10.00%(2)	100%(20)
	10.0%(2)			20.00%(4)		
สูงกว่า 10	4.19%(8)	14.66%(28)	66.49% (127)	13.09%(25)	1.57%(3)	100%(191)
	18.85%(36)			14.66%(28)		
ไม่ระบุ	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	1000%(1)	0.00%(0)	100%(1)
	0.00%(0)			1000%(1)		

จากตารางที่ 25 พบว่าส่วนใหญ่จะมีทัศนคติทางการเมืองปานกลางเด่นชัด แสดงให้เห็นว่าระยะเวลาที่อยู่ภูมเกิดไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับความสนใจทางการเมือง กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ความสนใจทางการเมือง	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
สนใจมาก	9.61%(5)	21.15%(11)	48.08%(25)	17.31%(9)	3.85%(2)	100%(52)
	30.76%(16)			21.16%(11)		
สนใจปานกลาง	4.45%(7)	13.38%(21)	70.70%	8.92%(14)	2.55%(4)	100%(157)
	17.83%(28)		(111)	11.47%(18)		
เฉยๆ	6.67%(1)	6.67%(1)	60.00%(9)	26.66%(4)	0.00%(0)	100%(15)
	13.34%(2)			26.66%(4)		
สนใจน้อย ไม่สนใจ	8.33%(1)	0.00%(0)	75.01%(9)	8.33%(1)	8.33%(1)	100%(12)
	8.33%(1)			16.66%(2)		
ไม่ระบุ	0.00%(0)	0.00%(0)	66.67%(2)	33.33%(1)	0.00%(0)	100%(3)
	0.00%(0)			33.33%(1)		

จากตารางที่ 26 พบว่าส่วนใหญ่มีทัศนคติทางการเมืองปานกลาง มีแตกต่างกันบ้างในแง่ที่ว่าผู้ที่สนใจทางการเมืองมากขึ้นเท่าไรจะมีทัศนคติทางการเมืองที่ค่อนข้างสูงและสูงมากขึ้น แต่อย่างไรก็ดีทุกกลุ่มมีทัศนคติทางการเมืองปานกลางอย่างเด่นชัด

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ความสนใจทางการเมือง มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย กล่าวคือ ผู้ที่สนใจการเมืองมากขึ้นเท่าไรจะมีทัศนคติทางการเมืองที่ค่อนข้างสูงเพิ่มมากขึ้น

ตารางที่ 27 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ผู้ที่เคยผ่านการอบรมทางการเมือง กับ
ทัศนคติทางการเมืองฯ

ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

เคยผ่านการ อบรมทางการเมือง	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
เคย	1.59%(1)	19.05%(12)	63.49%(40)	12.70%(8)	3.17%(2)	100%(63)
	20.64%(13)			15.87%(10)		
ไม่เคย	7.65%(13)	11.18%(19)	66.47%	11.76%(20)	2.94%(5)	100%(170)
	18.83%(32)		(113)	14.70%(25)		
ไม่ระบุ	0.00%(0)	33.33%(2)	50.00%(3)	16.67%(1)	0.00%(0)	100%(16)
	33.33%(2)			16.67%(1)		

ตารางที่ 27 พบว่า ทั้งผู้ที่เคยผ่านการอบรมทางการเมืองและผู้ที่ไม่เคยผ่านการอบรม
ทางการเมืองมีทัศนคติที่เหมือนกันคือระดับปานกลางอย่างเด่นชัด จึงแสดงให้เห็นว่า การที่เคย
ผ่านการอบรมหรือไม่ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ผู้ที่เคยเป็นหรือกำลังเป็น เจ้าหน้าที่
กรรมการ หรือสมาชิกในองค์กรปกครองท้องถิ่น กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

เคยเป็นสมาชิก เจ้าหน้าที่ หรือ กรรมการใน องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ไม่เคย	6.35%(12)	11.11%(21)	68.35%	11.11%(21)	3.18%(6)	100%(189)
	17.46%(33)		(129)	14.29%(27)		
สภาตำบล	5.00%(1)	20.00%(4)	70.00%	0.00%(0)	5.00%(1)	100%(20)
	25.00%(5)		(14)	5.00%(1)		
องค์การบริหาร ส่วนตำบล	0.00%(0)	22.73%(5)	63.64%	9.09%(2)	4.54%(1)	100%(22)
	22.73%(5)		(14)	13.63%(3)		
สุขาภิบาล	0.00%(0)	0.00%(0)	60.00%(3)	40.00%(2)	0.00%(0)	100%(5)
	0.00%(0)			40.00%(2)		
เทศบาล	0.00%(0)	100.0%(2)	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(2)
	100%(2)			0.00%(0)		
องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด	0.00%(0)	0.00%(0)	100.0%(1)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(1)
	0.00%(0)			0.00%(0)		
อื่น ๆ	0.00%(0)	12.50%(1)	62.50%(5)	25.00%(2)	0.00%(0)	100%(8)
	12.50%(1)			25.00%(2)		
รวมเป็นหรือเคย เป็นสมาชิก เจ้าหน้าที่ กรรมการใน องค์กรฯ	1.72%(1)	20.69%(12)	63.79%(37)	10.35%(6)	3.45%(2)	100%(58)
	22.41%(13)			13.80%(8)		

จากตารางที่ 28 พบว่า ทั้งสองกลุ่มส่วนใหญ่จะมีทัศนคติปานกลางเหมือนกัน ยกเว้น ผู้ที่มีความเกี่ยวข้องกับเทศบาลที่มีทัศนคติค่อนข้างสูงมากที่สุด แต่ประชากรตัวอย่างน้อยเกินไป

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ผู้ที่เคยเป็นหรือกำลังเป็น เจ้าหน้าที่ กรรมการหรือสมาชิก ในองค์การปกครองท้องถิ่นไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

5. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคุณลักษณะ (ตัวแปรอิสระ) กับ บทบาทที่เอื้ออำนวยทางการเมืองของประชาชนว่ามีจิตสำนึก การดำเนินชีวิต วิถีชีวิต ที่เอื้ออำนวยต่อหลักการปกครองแบบประชาธิปไตย (ตัวแปรตาม) ผลการศึกษาค้นคว้าพบว่า

5.1 คุณลักษณะปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมืองหรือที่เอื้ออำนวยทางการเมือง ได้แก่ เพศ อายุ สภาพความเป็นอยู่ ภูมิลำเนาเดิม ระยะเวลาที่อยู่ภูมเกิด ความสนใจทางการเมือง การได้รับการอบรมทางการเมือง และการเป็นหรือเคยเป็นเจ้าหน้าที่ กรรมการสมาชิกในองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น กล่าวคือ

5.1.1 เพศชายมีบทบาททางการเมืองฯ มากกว่าเพศหญิง

5.1.2 ผู้มีอายุ 41 ปี ขึ้นไปมีบทบาทมากกว่าผู้ที่มีอายุต่ำลงมา

5.1.3 สภาพความเป็นอยู่ที่ดี-ดีมาก จะมีบทบาทสูง หรือถ้ามีสภาพความเป็นอยู่ดีเท่าไรจะมีบทบาทมากขึ้น

5.1.4 ผู้ที่มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ภูมเกิด กรุงเทพฯ จะมีบทบาทมากกว่าภูมิลำเนาอื่น ๆ

5.1.5 ผู้ที่อยู่ภูมเกิดเกิน 10 ปี จะมีบทบาทมากกว่าผู้ที่อยู่ต่ำกว่า

5.1.6 ผู้ที่มีความสนใจทางการเมืองมากเท่าไรจะมีบทบาทมากขึ้น

5.1.7 ผู้ที่เคยผ่านการอบรมทางการเมืองจะมีบทบาทฯ มากกว่าผู้ที่ไม่เคยฯ

5.1.8 ผู้ที่เคยเป็นหรือกำลังเป็นเจ้าหน้าที่ ฯลฯ ในองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีบทบาทมากกว่าผู้ที่ไม่เคยเป็นฯ

5.2 คุณลักษณะปัจจัยที่ไม่มีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมืองหรือที่เอื้ออำนวยต่อการเมืองฯ ได้แก่ การศึกษา อาชีพ รายได้ ที่อยู่ในปัจจุบัน

ดังรายละเอียดตามตารางที่ 29-40 ดังนี้

ตารางที่ 29 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับ บทบาททางการเมืองหรือที่
 ใช้อำนวยต่อการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

บทบาททางการเมืองที่ใช้อำนวยต่อการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

เพศ	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ชาย	29.41%(45)	20.92%(32)	39.21%(60)	6.54%(10)	3.92%(6)	100%(153)
	50.33%(77)			10.46%(16)		
หญิง	13.95%(12)	17.44%(15)	47.68%(41)	13.95%(12)	6.98%(6)	100%(86)
	31.39%(27)			20.93%(18)		

จากตารางที่ 29 พบว่า เพศชายมีบทบาท ที่สูง,ค่อนข้างสูง ส่วนเพศหญิงมีบทบาท
 ปานกลาง แสดงให้เห็นว่า เพศมีความสัมพันธ์กับบทบาทการเมืองหรือที่ใช้อำนวยต่อการเมือง
 ในระบอบประชาธิปไตย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 แสดงความสัมพันธ์ ระหว่าง อายุ กับ บทบาททางการเมืองหรือที่เลือก
อำนาจต่อการเมืองฯ

บทบาททางการเมืองที่เลือกอำนาจต่อการเมืองในระบบประชาธิปไตย

อายุ	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
17 - 25	10.26%(4)	20.51%(8)	41.03%(16)	15.38%(6)	12.82%(5)	100%(39)
	30.77%(12)			28.20%(11)		
26 - 40	22.66%(29)	19.53%(25)	46.09%(59)	7.81%(10)	3.91%(5)	100%(128)
	42.19%(54)			11.72%(15)		
41 - 55	38.18%(21)	16.36%(9)	38.18%(21)	5.46%(3)	1.82%(1)	100%(55)
	54.54%(30)			7.28%(4)		
สูงกว่า 55	23.08%(3)	15.38%(2)	30.77%(4)	23.08%(3)	7.69%(1)	100%(13)
	38.46%(5)			30.77%(4)		
ไม่ระบุ	0.00%(0)	75.00%(3)	25.00%(1)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(4)
	75.00%(3)			0.00%(0)		

จากตารางที่ 30 พบว่า ช่วงอายุ 41-55 ปี มีบทบาท สูง, ค่อนข้างสูงมากที่สุด รองลงมาได้แก่ ช่วงอายุที่สูงกว่า 55 ปี ที่มีบทบาท สูง, ค่อนข้างสูงมากที่สุดเช่นกันแต่น้อยกว่า และช่วง 26-40 ปีมีบทบาทปานกลางค่อนข้างสูงที่มากกว่าช่วง 17-25 ปี ที่มีบทบาทปานกลาง ค่อนข้างสูงเช่นกันแต่น้อยกว่าและบทบาท ค่อนข้างสูง, สูงใกล้เคียงกับบทบาท ค่อนข้างต่ำ, ต่ำมาก

จากตารางแสดงให้เห็นว่า อายุมีความสัมพันธ์กับบทบาทการเมืองหรือที่เลือกอำนาจต่อการเมืองในระบบประชาธิปไตย กล่าวคือ ผู้ที่มีอายุสูงกว่า 41 ปีขึ้นไปจะมีบทบาทมากกว่า ผู้ที่มีอายุน้อยลงมา

ตารางที่ 31 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง การศึกษา กับ บทบาททางการเมืองหรือที่ได้อำนาจต่อการเมืองฯ

บทบาทการเมืองที่ได้อำนาจต่อการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

การศึกษา	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ประถมศึกษา	33.85%(22)	23.08%(15)	32.31%(21)	4.61%(3)	6.15(4)	100%(65)
	56.93%(37)			10.76%(7)		
มัธยมศึกษา	19.36%(12)	17.74%(11)	43.55%(27)	11.29%(7)	8.06%(5)	100%(62)
	37.10%(23)			19.35%(12)		
ปวช. ปวส. ปวท. ปกศ.สูง อนุปริญญา	16.36%(9)	14.55%(8)	49.09% (27)	14.55%(8)	5.45%(3)	100%(55)
	30.91%(17)			20.00%(11)		
ปริญญาตรี สูงกว่า ปริญญาตรี	28.26%(13)	19.57%(9)	43.48%(20)	8.69%(4)	0.00%(0)	100%(46)
	47.83%(22)			8.69%(4)		
ไม่ระบุ	9.09%(1)	36.36%(4)	54.55%(6)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(11)
	45.45%(5)			0.00%(0)		

จากตารางที่ 31 พบว่า ระดับประถมศึกษากับระดับปริญญาตรีหรือสูงกว่ามีบทบาทสูง, ค่อนข้างสูง ส่วนระดับมัธยมศึกษากับอาชีวศึกษา, อนุปริญญา มีบทบาทปานกลางค่อนข้างสูง แสดงว่า การศึกษาไม่มีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมืองหรือที่ได้อำนาจต่อการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ตารางที่ 32 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพ กับ บทบาททางการเมืองหรือที่เอื้อ
อำนวยความสะดวกการเมืองฯ

บทบาททางการเมืองที่เอื้ออำนวยความสะดวกการเมืองในระบบประชาธิปไตย

อาชีพ	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
นักเรียน	0.00%(0)	20.00%(1)	40.00%(2)	20.00%(1)	20.00%(1)	100%(5)
นักศึกษา	20.00%(1)			40.00%(2)		
เกษตรกร	50.00%(11)	18.18%(4)	22.73%(5)	9.09%(2)	0.00%(0)	100%(22)
	68.18%(15)			9.09%(2)		
ธุรกิจส่วนตัว	28.30%(15)	18.87%(10)	35.85%(19)	5.66%(3)	11.32%(6)	100%(53)
ค้าขาย	47.17%(25)			16.98%(9)		
รับจ้าง	17.43%(19)	16.52%(18)	49.54%(54)	13.76%(15)	2.75%(3)	100%(109)
พนักงานบริษัท	33.95%(37)			16.51%(18)		
ข้าราชการ	30.77%(8)	23.07%(6)	42.31%(11)	3.85%(1)	0.00%(0)	100%(26)
พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	53.84%(14)			3.85%(1)		
ลูกจ้างเอกชน	14.29%(1)	42.85%(3)	28.57%(2)	0.00%(0)	14.29%(1)	100%(7)
ลูกจ้างราชการ	57.14%(4)			14.29%(1)		
ลูกจ้างรัฐ วิสาหกิจ						
อื่น ๆ	28.57%(2)	14.29%(1)	42.85%(3)	0.00%(0)	14.29%(1)	100%(7)
	42.86%(3)			14.29%(1)		
ไม่ระบุ	10.00%(1)	40.00%(4)	50.00%(5)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(10)
	50.00%(5)			0.00%(0)		

จากตารางที่ 32 พบว่า ส่วนใหญ่มีบทบาทสูง, ค่อนข้างสูงมากที่สุด ยกเว้นอาชีพ
รับจ้าง, พนักงานบริษัท และนักเรียนนักศึกษา มีบทบาทปานกลาง แสดงให้เห็นว่า อาชีพไม่มี
ความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมืองหรือที่อำนวยความสะดวกการเมืองในระบบประชาธิปไตย

ตารางที่ 33 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้ กับ บทบาททางการเมืองหรือที่เชื้อ
อำนาจต่อการเมืองฯ

บทบาททางการเมืองที่เชื้ออำนาจต่อการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

รายได้เฉลี่ย/ เดือน (บาท)	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ต่ำกว่า 3,000	20.83%(5)	25.00%(6)	37.50%(9)	12.50%(3)	4.17%(1)	100%(24)
	45.83%(11)			16.67%(4)		
3,000 - 6,000	28.13%(27)	17.70%(17)	37.50%(36)	10.42%(10)	6.25%(6)	100%(96)
	45.83%(44)			16.67%(16)		
6,001 - 10,000	15.00%(6)	27.50%(11)	45.00%(18)	7.50%(3)	5.00%(2)	100%(40)
	42.50%(17)			12.50%(5)		
10,001 - 20,000	41.38%(12)	6.90%(2)	44.82%(13)	6.90%(2)	0.00%(0)	100%(29)
	48.28%(14)			6.90%(2)		
สูงกว่า 20,000	21.05%(4)	21.05%(4)	52.63%(10)	5.27%(1)	0.00%(0)	100%(19)
	42.10%(8)			5.27%(1)		
ไม่ระบุ	9.68%(3)	22.58%(7)	48.38%(15)	6.68%(3)	9.68%(3)	100%(31)
	32.26%(10)			19.36%(6)		

จากตารางที่ 33 พบว่า ส่วนใหญ่มีบทบาท ค่อนข้างสูง,สูง ยกเว้น กลุ่ม 6,001-10,000 บาทกับสูงกว่า 20,000 บาท ที่มีบทบาทปานกลางค่อนข้างสูง แต่ก็แสดงให้เห็นว่า รายได้
ไม่มีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมืองหรือที่เชื้ออำนาจต่อการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ตารางที่ 34 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง สภาพความเป็นอยู่ กับ บทบาททางการเมือง
หรือที่เอื้ออำนวยต่อการเมืองฯ

บทบาททางการเมืองที่เอื้ออำนวยต่อการเมืองในระบบประชาธิปไตย

สภาพ ความเป็นอยู่	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ดี - ดีมาก	36.36%(20)	21.82%(12)	36.36%(20)	3.64%(2)	1.82%(1)	100%(55)
	58.18%(32)			5.46%(3)		
ปานกลาง	20.69%(36)	19.54%(34)	43.10%(75)	10.35%(18)	6.32%(11)	100%(174)
	40.23%(70)			16.67%(29)		
ยากจน	11.11%(1)	11.11%(1)	55.56%(5)	22.22%(2)	0.00%(0)	100%(9)
	22.22%(2)			22.22%(2)		
ไม่ระบุ	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(1)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(1)
	0.00%(0)			0.00%(0)		

จากตารางที่ 34 พบว่า ผู้ที่มีสภาพความเป็นอยู่ฐานะดี - ดีมาก จะมีบทบาทสูง, ค่อนข้างสูง ผู้มีฐานะปานกลาง มีบทบาทปานกลางค่อนข้างสูง และผู้มีฐานะยากจนมีบทบาทปานกลาง แสดงให้เห็นว่ายังมีสภาพความเป็นอยู่ที่ดีมากขึ้นเท่าไรยิ่งแสดงบทบาทมากขึ้นเท่านั้น แสดงว่า สภาพความเป็นอยู่มีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมืองหรือที่เอื้ออำนวยต่อการเมืองในระบบประชาธิปไตย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 35 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ที่อยู่ในปัจจุบัน กับบทบาททางการเมืองหรือ
ที่เคื้ออำนาจต่อการเมืองฯ

บทบาททางการเมืองที่เคื้ออำนาจต่อการเมืองในระบบประชาธิปไตย

ที่อยู่ในปัจจุบัน	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
อยู่ในเขต เทศบาล	14.75%(9)	18.01%(11)	49.18%(30)	14.75%(9)	3.28%(2)	100%(61)
	32.79%(20)			18.03%(11)		
อยู่ในเขต สุขาภิบาล	18.60%(8)	16.28%(7)	48.84%(21)	13.95%(6)	2.33%(1)	100%(43)
	34.88%(15)			16.28%(7)		
อยู่นอกเขต เทศบาล และนอกเขต สุขาฯ	30.31%(40)	21.21%(28)	37.88%(50)	5.30%(7)	5.30%(7)	100%(132)
	51.52%(68)			10.60%(14)		
ไม่ระบุ	0.00%(0)	33.33%(1)	0.00%(0)	0.00%(0)	66.67%(2)	100%(3)
	33.33%(1)			66.67%(2)		

ตารางที่ 35 พบว่า ผู้ที่อยู่ในเขตเทศบาลและสุขาภิบาลมีบทบาทปานกลางค่อนข้าง
สูง ส่วนผู้ที่อยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล มีบทบาทสูง,ค่อนข้างสูง
ตารางที่ 35.1 บทบาททางการเมืองที่เคื้ออำนาจต่อการเมืองในระบบประชาธิปไตย

ที่อยู่ในปัจจุบัน	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
รวมอยู่ในเขต องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	16.35%(17)	17.31%(18)	49.04%(51)	14.42%(15)	2.88%(3)	100%(104)
	33.66%(35)			17.30%(18)		
นอกเขตองค์กร ปกครอง ส่วนท้องถิ่น	30.31%(40)	21.21%(28)	37.88%(50)	5.30%(7)	5.30%(7)	100%(132)
	51.52%(68)			10.60%(14)		

จากตารางที่ 35.1 พบว่า ที่อยู่ไม่มีความสัมพันธ์กับบทบาท

ตารางที่ 36 แสดงความสัมพันธ์ ระหว่าง ภูมิลำเนาเดิม กับ บทบาททางการเมือง
หรือที่เชื้ออำนาจต่อการเมืองฯ

บทบาททางการเมืองที่เชื้ออำนาจต่อการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ภูมิลำเนาเดิม	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ภูเก็ต	26.04(44)	21.89%(37)	39.64%	9.47%(16)	2.96%(5)	100%(169)
	47.93%(81)		(67)	12.43%(21)		
ภาคเหนือ	0.00%(0)	0.00%(0)	80.00(4)	20.00%(1)	0.00%(0)	100%(5)
	0.00%(0)			20.00%(1)		
ภาคกลาง ภาคตะวันออก	0.00%(0)	37.50%(3)	37.50%(3)	0.00%(0)	25.00%(2)	100%(8)
	37.50%(3)			25.00%(2)		
ภาคใต้	22.73%(10)	13.64%(6)	45.45%(20)	6.82%(3)	11.36%(5)	100%(44)
	36.37%(16)			18.18%(8)		
ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	16.67%(1)	0.00%(0)	83.33%(5)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(6)
	16.67%(1)			0.00%(0)		
กรุงเทพฯ	28.57%(2)	14.29%(1)	28.57%(2)	28.57%(2)	0.00%(0)	100%(7)
	42.86%(3)			28.57%(2)		
รวมภูมิลำเนาที่ นอกเหนือภูเก็ต	18.57%(13)	14.29%(10)	48.57%(34)	8.57%(6)	10.00%(7)	100%(70)
	32.86%(23)			18.57%(13)		

จากตารางที่ 36 พบว่า ผู้ที่มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ในภาคเหนือ กลาง, ตะวันออก ใต้ ตะวันออก/เหนือ มีบทบาททางการเมืองฯปานกลาง ส่วนภูมิลำเนาเดิมอยู่ภูเก็ตและกรุงเทพฯ มหานครจะมีบาทค่อนข้างสูง และเมื่อเปรียบเทียบผู้ที่มีภูมิลำเนาอยู่ภูเก็ตกับที่อื่น ๆ แล้ว ภูเก็ตจะมีบทบาทค่อนข้างสูง ส่วนที่อื่น ๆ จะมีบทบาทปานกลางค่อนข้างสูง เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า ภูเก็ตดีกว่า กรุงเทพฯก็ดี ล้วนแต่มีความเจริญทางเศรษฐกิจและผู้ที่มีภูมิลำเนาเดิมอยู่มักจะมีบทบาทค่อนข้างสูงกว่าภูมิลำเนาอื่น ๆ

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ภูมิลำเนาเดิมมีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมืองหรือที่
 ใช้อำนาจต่อการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ตารางที่ 37 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลาที่อยู่ภูมเกิด กับ บทบาททาง
 การเมืองหรือที่ใช้อำนาจต่อการเมืองฯ

บทบาททางการเมืองที่ใช้อำนาจต่อการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ระยะเวลาที่อยู่ ภูเกิด (ปี)	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
0 - 5	14.82%(4)	11.11%(3)	51.85%(14)	11.11%(3)	11.11%(3)	100%(27)
	25.93%(7)			22.22%(6)		
6 - 10	5.00%(1)	15.00%(3)	55.00%(11)	15.00%(3)	10.00%(2)	100%(20)
	20.00%(4)			25.00%(5)		
สูงกว่า 10	27.22%(52)	21.47%(41)	39.27%(75)	8.38%(16)	3.66%(7)	100%(191)
	48.69%(93)			12.04%(23)		
ไม่ระบุ	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(1)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(1)
	0.00%(0)			0.00%(0)		

จากตารางที่ 37 พบว่า ผู้ที่อยู่ภูมเกิดมากกว่า 10 ปี จะมีบทบาทสูงค่อนข้างสูง ส่วนผู้ที่
 อยู่ต่ำกว่า 10 ปี จะมีบทบาทปานกลาง แสดงว่า ระยะเวลาที่อยู่ภูมเกิดมีความสัมพันธ์กับบทบาท
 ทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย กล่าวคือ ผู้ที่อยู่ภูมเกิดเป็นระยะเวลานานกว่า 10 ปี จะมี
 บทบาทสูง, ค่อนข้างสูงกว่าผู้ที่อยู่ต่ำกว่า ซึ่งอาจจะเป็นผลสืบเนื่องจากความเจริญทางเศรษฐกิจ
 ของจังหวัดภูเกิด

ตารางที่ 38 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับความสนใจทางการเมือง กับ บทบาททางการเมือง

บทบาททางการเมืองที่เลือกอำนวยความสะดวกการเมืองในระบบประชาธิปไตย

ความสนใจทางการเมือง	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
สนใจมาก	48.08%(25)	23.08%(12)	26.92%(14)	1.92%(1)	0.00%(0)	100%(52)
	71.16%(37)			1.92%(1)		
สนใจปานกลาง	17.83%(28)	21.66%(34)	47.13%	9.56%(15)	3.82%(6)	100%(157)
	39.49%(62)		(74)	13.38%(21)		
เฉย ๆ	6.67%(1)	6.67%(1)	46.66%(7)	13.33%(2)	26.67%(4)	100%(15)
	13.34%(2)			40.00%(6)		
สนใจน้อย ไม่สนใจ	16.67%(2)	0.00%(0)	41.66%(5)	25.00%(3)	16.67%(2)	100%(12)
	16.67%(2)			41.66%(5)		
ไม่ระบุ	33.33%(1)	0.00%(0)	33.33%(1)	33.33%(1)	0.00%(0)	100%(3)
	33.33%(1)			33.33%(1)		

จากตารางที่ 38 พบว่า ถ้ายังมีความสนใจมากขึ้นเท่าไรจะยังมีบทบาทมากขึ้นตาม จึงแสดงให้เห็นว่า ระดับความสนใจทางการเมืองมีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมืองหรือที่เลือกอำนวยความสะดวกการเมืองในระบบประชาธิปไตยเป็นอย่างยิ่ง

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 39 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ผู้ที่เคยผ่านการอบรมทางการเมือง กับบทบาททางการเมือง

บทบาททางการเมืองที่เอื้ออำนวยต่อการเมืองในระบบประชาธิปไตย

เคยผ่านการอบรมทางการเมือง	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	รวม
เคย	57.14%(36)	22.22%(14)	19.05%(12)	0.00%(0)	1.59%(1)	100%(63)
	79.36%(50)			1.59%(1)		
ไม่เคย	11.76%(20)	18.24%(31)	51.77%(88)	12.35%(21)	5.88%(10)	100%(170)
	30.00%(51)			18.23%(31)		
ไม่ระบุ	16.67%(1)	33.32%(2)	16.67%(1)	16.67%(1)	16.67%(1)	100%(6)
	49.99%(3)			33.34%(2)		

จากตารางที่ 39 พบว่า ผู้ที่เคยได้รับการอบรมทางการเมืองจะมีบทบาททางการเมืองที่สูงและค่อนข้างสูงอย่างมาก ส่วนผู้ที่ไม่เคยได้รับการอบรมทางการเมือง จะมีบทบาททางการเมืองปานกลาง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า การอบรมทางการเมืองมีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมืองหรือที่เอื้ออำนวยต่อการเมืองในระบบประชาธิปไตยอย่างมาก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ผู้ที่เคยเป็นหรือกำลังเป็น เจ้าหน้าที่ กรรมการหรือสมาชิกขององค์กรปกครองท้องถิ่น กับ บทบาททางการเมืองหรือที่ใช้อำนาจต่อการเมืองในระบบประชาธิปไตย

บทบาททางการเมืองที่ใช้อำนาจต่อการเมืองในระบบประชาธิปไตย

เคยเป็นสมาชิก เจ้าหน้าที่ หรือ กรรมการใน องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	สูง คิดเป็น% (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	รวม
ไม่เคย	16.40%(31)	16.40%(31)	49.21%(93)	11.64%(22)	6.35%(12)	100%(189)
	32.80%(62)			17.99%(34)		
สภาตำบล	60.00%(12)	20.00%(4)	20.00%(4)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(20)
	80.00%(16)			0.00%(0)		
องค์การบริหาร ส่วนตำบล	63.64%(14)	18.18%(4)	18.18%(4)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(22)
	81.82%(18)			0.00%(0)		
สุขาภิบาล	80.00%(4)	20.00%(1)	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(5)
	100%(5)			0.00%(0)		
เทศบาล	50.00%(1)	50.00%(1)	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(2)
	100%(2)			0.00%(0)		
องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด	100.0%(1)	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(1)
	100%(1)			0.00%(0)		
อื่น ๆ	12.50%(1)	62.50%(5)	25.00%(2)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(8)
	75.00%(6)			0.00%(0)		
รวมเป็นหรือเคย เป็นสมาชิก, เจ้าหน้าที่ กรรมการใน องค์กรฯ	56.90%(33)	25.86%(15)	17.24%(10)	0.00%(0)	0.00%(0)	100%(59)
	82.76%(48)			0.00%(0)		

จากตารางที่ 40 พบว่า ผู้ที่เคยเป็นหรือกำลังเป็นเจ้าหน้าที่ กรรมการหรือสมาชิก องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีบทบาททางการเมืองฯ สูงมาก ส่วนผู้ที่ไม่เคยเป็นฯ จะมีบทบาทฯ ปานกลาง แสดงว่าความเป็นหรือเคยเป็นเจ้าหน้าที่ กรรมการ สมาชิกขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่น นั้นมีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมืองหรือที่เอื้ออำนวยต่อการเมืองในระบบประชาธิปไตย เป็นอย่างมาก

6. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของคุณลักษณะ (ตัวแปรอิสระ) กับความพร้อมทางการเมืองฯ ทุก ด้านรวมกันแล้วสรุปวิเคราะห์ตามตาราง ผลการศึกษาวิจัย พบว่า

6.1 คุณลักษณะปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมือง ได้แก่ เพศ การศึกษา อาชีพ รายได้ สภาพความเป็นอยู่ ภูมิลำเนาเดิม ความสนใจทางการเมือง การได้รับการอบรมทางการเมือง กล่าวคือ

6.1.1 เพศชายมีความพร้อมฯ มากกว่าเพศหญิง

6.1.2 บริญญาตรีหรือสูงกว่ามีความพร้อมฯ มากที่สุด

6.1.3 อาชีพรับราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจมีความพร้อมฯ มากกว่ากลุ่ม

อาชีพอื่น

6.1.4 ผู้มีรายได้ 20,000 บาทขึ้นไป มีความพร้อมฯ มากกว่ากลุ่มอื่น

6.1.5 สภาพความเป็นอยู่ที่ดี-ดีมาก มีความพร้อมมากที่สุด

6.1.6 ภูมิลำเนาเดิมอยู่กรุงเทพฯ มีความพร้อมฯ มากที่สุด และภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพร้อมน้อยที่สุด

6.1.7 ผู้มีความสนใจทางการเมืองมากและปานกลางมีความพร้อมมากกว่ากลุ่มหนึ่ง

อีกกลุ่มมีความพร้อมน้อยได้แก่ผู้สนใจทางการเมืองน้อย ไม่สนใจและเฉย ๆ

6.1.8 ผู้ที่เคยผ่านการอบรมทางการเมืองมีความพร้อมทางการเมืองมากกว่าผู้ที่ไม่เคยฯ

ไม่เคยฯ

6.2 คุณลักษณะปัจจัยที่ไม่มีความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมืองฯ ได้แก่ อายุ ที่อยู่ปัจจุบัน ระยะเวลาที่อยู่ภูมิลำเนา และผู้ที่เคยเป็นหรือกำลังเป็นเจ้าหน้าที่ฯ กรรมการ หรือ สมาชิก ในองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น

ดังรายละเอียดตารางที่ 41 - 52 ดังนี้

ตารางที่ 41 สรุปความสัมพันธ์ระหว่าง เพศ กับ ความพร้อมทางการเมืองในระบบประชาธิปไตยด้านต่าง ๆ

เพศ	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
ชาย	11.11 (17)	11.77 (18)	42.48 (65)	25.49 (39)	9.15 (14)	7.84 (12)	13.07 (20)	60.78 (93)	13.73 (21)	4.58 (7)	29.41 (45)	20.92 (32)	39.21 (60)	6.54 (10)	3.92 (6)
	22.88(35)			34.64(53)		20.91(32)			18.31(28)		50.33(77)			10.46(16)	
หญิง	6.98 (6)	9.30 (8)	39.53 (34)	27.91 (24)	16.28 (14)	2.32 (2)	15.12 (13)	73.26 (63)	9.30 (8)	0 (0)	13.95 (12)	17.44 (15)	47.68 (41)	13.95 (12)	6.98 (6)
	16.28(14)			44.19(38)		17.44(15)			9.30(8)		31.39(27)			20.93(18)	

จากตารางที่ 41 พบว่า เพศชายมีความรู้ ปานกลาง, ทัศนคติปานกลาง และบทบาท ค่อนข้างสูง เพศหญิงมีความรู้ ค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติปานกลาง และบทบาทปานกลาง จากตารางแสดงให้เห็นว่า เพศชายมีความพร้อมทางการเมืองมากกว่าเพศหญิง เพศจึงมีความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมือง

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 42 สรุปความสัมพันธ์ระหว่าง อายุ กับ ความพร้อมทางการเมืองฯด้านต่าง ๆ

อายุ (ปี)	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
17 - 25	2.57 (1)	7.69 (3)	43.59 (17)	20.51 (8)	25.64 (10)	5.13 (2)	17.95 (7)	66.67 (26)	7.69 (3)	2.56 (1)	10.26 (4)	20.51 (8)	41.03 (16)	15.38 (6)	12.82 (5)
	10.26(4)			46.15(18)		23.08(9)			10.25(4)		30.77(12)			28.20(11)	
26 - 40	10.94 (14)	12.50 (16)	43.75 (56)	26.56 (34)	6.25 (8)	5.47 (7)	9.38 (12)	67.19 (86)	15.62 (20)	2.34 (3)	22.66 (29)	19.53 (25)	46.09 (59)	7.81 (10)	3.91 (5)
	23.44(30)			32.81(42)		14.85(19)			17.96(23)		42.19(54)			11.72(15)	
41 - 55	10.91 (6)	12.73 (7)	32.73 (18)	29.09 (16)	14.54 (8)	5.45 (3)	21.82 (12)	60.00 (33)	7.28 (4)	5.45 (3)	38.18 (21)	16.36 (9)	38.18 (21)	5.46 (3)	1.82 (1)
	23.64(13)			43.63(24)		27.27(15)			12.73(7)		54.54(30)			7.28(4)	
สูงกว่า 55	0 (0)	0 (0)	53.85 (7)	38.46 (5)	7.69 (1)	15.39 (2)	7.69 (1)	69.23 (9)	7.69 (1)	0 (0)	23.08 (3)	15.38 (2)	30.77 (4)	23.08 (3)	7.69 (1)
	0(0)			46.15(6)		23.08(3)			7.69(1)		38.46(5)			30.77(4)	

อายุ	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
ไม่ระบุ	50.0	0	25.00	0	25.00	0	25.00	50.00	25.00	0	0	75.00	25.00	0	0
	(2)	(0)	(1)	(0)	(1)	(0)	(0)	(2)	(1)	(0)	(0)	(3)	(1)	(0)	(0)
	50.00(2)		25.00(1)			25.00(1)		25.00(1)			75.00(3)		0(0)		

จากตารางที่ 42 พบว่า ผู้มีอายุ 17 - 25 ปี มีความรู้ค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติปานกลางค่อนข้างสูง และบทบาทปานกลาง

อายุ 26-40 ปี มีความรู้ ปานกลาง, ทัศนคติ ปานกลาง และบทบาท ปานกลางค่อนข้างสูง

อายุ 41-55 ปี มีความรู้ ค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติ ปานกลางค่อนข้างสูง และบทบาท สูง

อายุ 55 ปีขึ้นไป มีความรู้ ปานกลางค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติ ปานกลางค่อนข้างสูงและมีบทบาท ค่อนข้างสูง

จากตารางจะเห็นว่า ช่วงอายุ 17-25 ปี มีความพร้อมทางการเมือง น้อยที่สุด นอกนั้นใกล้เคียงกัน แต่อย่างไรก็ตามพิจารณาได้ว่า อายุ ไม่มีความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมือง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 43 สรุปความสัมพันธ์ระหว่าง การศึกษา กับ ความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

การศึกษา	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
ประถมศึกษา	6.15 (4)	1.54 (1)	44.62 (29)	32.31 (21)	15.38 (10)	3.08 (2)	13.84 (9)	69.23 (45)	10.77 (7)	3.08 (2)	33.85 (22)	23.08 (15)	32.31 (21)	4.61 (3)	6.15 (4)
	7.69(5)			47.69 (31)		16.92(11)			13.85(9)		56.93(37)			10.76(7)	
มัธยมศึกษา	6.45 (4)	12.90 (8)	38.71 (24)	29.04 (18)	12.90 (8)	3.23 (2)	11.29 (7)	69.35 (43)	11.29 (7)	4.84 (3)	19.36 (12)	17.74 (11)	43.55 (27)	11.29 (7)	8.06 (15)
	19.35(12)			41.94(26)		14.52(9)			16.13(10)		37.10(23)			19.35(12)	
ปวช. ปวส.	5.45 (3)	10.91 (6)	34.55 (19)	32.73 (18)	16.36 (9)	5.45 (3)	14.55 (8)	61.82 (34)	14.55 (8)	3.63 (2)	16.36 (9)	14.55 (8)	49.09 (27)	14.55 (8)	5.45 (3)
	16.36(9)			49.09(27)		20.00(11)			18.18(10)		30.91(17)			20.00(11)	
ปริญญาตรี สูงกว่าปริญญา ตรี	23.91 (11)	21.74 (10)	45.65 (21)	8.70 (4)	0 (0)	13.04 (6)	15.22 (7)	60.87 (28)	10.87 (5)	0 (0)	28.26 (13)	19.57 (9)	43.48 (20)	8.69 (4)	0 (0)
	45.65(21)			8.70(4)		28.26(13)			10.87(5)		47.83(22)			8.69(4)	

การศึกษา	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
ไม่ระบุ	9.09 (1)	9.09 (1)	54.55 (6)	18.18 (2)	9.09 (1)	9.09 (1)	18.18 (2)	54.55 (6)	18.18 (2)	0 (0)	9.09 (1)	36.36 (4)	54.55 (6)	0 (0)	0 (0)
	18.18(2)			27.27(3)		27.27(3)			18.18(2)		45.45(5)			0(0)	

จากตารางที่ 43 พบว่า การศึกษาประถมศึกษา มีความรู้ ค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติ, ปานกลาง และบทบาทสูง
มัธยมศึกษา ความรู้ ค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติ, ปานกลาง และบทบาท ปานกลางค่อนข้างสูง
อาชีวศึกษา, อนุปริญญา มีความรู้ ค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติ, ปานกลาง และบทบาท ปานกลางค่อนข้างสูง
ปริญญาตรีหรือสูงกว่า มีความรู้ ค่อนข้างสูง ทัศนคติ, ปานกลางค่อนข้างสูง และบทบาทค่อนข้างสูง
จากตารางแสดงให้เห็นว่า ผู้ที่มีความพร้อมทางการเมืองมากที่สุด คือผู้มีการศึกษาระดับปริญญาตรี หรือสูงกว่า ส่วนการศึกษาอื่นมีระดับความพร้อมใกล้เคียงกัน แสดงว่า
การศึกษามีความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมือง

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างอาชีพ กับ ความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

อาชีพ	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
นักเรียน นักศึกษา	0 (0)	0 (0)	40.00 (2)	40.00 (2)	20.00 (1)	0 (0)	0 (0)	80.00 (4)	0 (0)	20.00 (1)	0 (0)	20.00 (1)	40.00 (2)	20.00 (1)	20.00 (1)
	0(0)		60.00(3)		0(0)		20.00(1)		20.00(1)		40.00(2)				
เกษตรกร	4.55 (1)	4.55 (1)	50.00 (11)	27.27 (6)	13.63 (3)	4.55 (1)	22.72 (5)	68.18 (15)	0 (0)	4.55 (1)	50.00 (11)	18.18 (4)	22.73 (5)	9.09 (2)	0 (0)
	9.10(2)		40.90(9)		27.27(6)		4.55(1)		68.18(15)		9.09(2)				
ธุรกิจส่วนตัว ค้าขาย	13.21 (7)	9.43 (5)	41.51 (22)	26.42 (14)	9.43 (5)	5.66 (3)	15.09 (8)	62.27 (33)	15.09 (8)	1.89 (1)	28.30 (15)	18.87 (10)	35.85 (19)	5.66 (3)	11.32 (6)
	22.64(12)		35.85(19)		20.75(11)		16.98(9)		47.17(25)		16.98(9)				
รับจ้าง พนักงานบริษัท	7.34 (8)	11.01 (12)	44.04 (48)	25.69 (28)	11.92 (13)	4.59 (5)	10.09 (11)	67.89 (74)	13.76 (15)	3.67 (4)	17.43 (19)	16.52 (18)	49.54 (54)	13.76 (15)	2.75 (3)
	18.35(20)		37.61(41)		14.68(16)		17.43(19)		33.95(37)		16.51(18)				

อาชีพ	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
ข้าราชการ พนักงานรัฐ- วิสาหกิจ	11.54 (3)	26.92 (7)	30.77 (8)	26.92 (7)	3.85 (1)	7.69 (2)	15.39 (4)	69.23 (18)	7.69 (2)	0 (0)	30.77 (8)	23.07 (6)	42.31 (11)	3.85 (1)	0 (0)
	38.46(10)		30.77(8)		23.08(6)		7.69(2)		53.84(14)		3.85(1)				
ลูกจ้างเอกชน ลูกจ้างราชการ ลูกจ้างรัฐวิสาห- กิจ	14.29 (1)	14.29 (1)	28.57 (2)	14.29 (1)	28.57 (2)	28.57 (2)	28.57 (2)	14.29 (1)	28.57 (2)	0 (0)	14.29 (1)	42.85 (3)	28.57 (2)	0 (0)	14.29 (1)
	28.57(2)		42.86(3)		57.14(4)		28.57(2)		57.14(4)		14.29(1)				
อื่น ๆ	14.29 (1)	0 (0)	28.57 (2)	28.57 (2)	28.57 (2)	0 (0)	0 (0)	100.00 (7)	0 (0)	0 (0)	28.57 (2)	14.29 (1)	42.85 (3)	0 (0)	14.29 (1)
	14.29(1)		57.14(4)		0(0)		0(0)		42.86(2)		14.29(1)				
ไม่ระบุ	20.00 (2)	0 (0)	40.00 (4)	30.00 (3)	10.00 (1)	10.00 (1)	30.00 (3)	40.00 (4)	20.00 (2)	0 (0)	10.0 (1)	40.00 (4)	50.00 (5)	0 (0)	0 (0)
	20.00(2)		40.00(4)		40.00(4)		20.00(2)		50.00(5)		0(0)				

จากตารางที่ 44 พบว่า นักเรียนนักศึกษามีความรู้ค่อนข้างต่ำ, ทักษะ ปานกลาง และ บทบาท ปานกลาง
เกษตรกร มีความรู้ ปานกลางค่อนข้างต่ำ, ทักษะ ปานกลางค่อนข้างสูง และบทบาท สูง
ธุรกิจส่วนตัว, ค้าขาย มีความรู้ ปานกลาง, ทักษะ ปานกลางและบทบาท ค่อนข้างสูง
รับจ้าง, พนักงานบริษัท มีความรู้ปานกลางค่อนข้างต่ำ, ทักษะปานกลาง และบทบาทปานกลางค่อนข้างสูง
ข้าราชการ พนักงานรัฐวิสาหกิจ มีความรู้ ค่อนข้างสูง, ทักษะ ปานกลางค่อนข้างสูง และบทบาท ค่อนข้างสูง
ลูกจ้าง มีความรู้ ค่อนข้างต่ำ, ทักษะ สูง และมีบทบาท ค่อนข้างสูง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ข้าราชการและพนักงานรัฐวิสาหกิจมีความพร้อมทางการเมืองมากที่สุด นักเรียนนักศึกษามีความพร้อมทางการเมืองน้อยที่สุด ส่วนอาชีพอื่นใกล้เคียงกัน แสดงให้เห็นว่าอาชีพมีความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมือง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 สรุปความสัมพันธ์ระหว่าง รายได้ กับ ความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

รายได้เฉลี่ยต่อ เดือน(บาท)	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
ต่ำกว่า 3,000	4.17 (1)	4.17 (1)	20.83 (5)	37.50 (9)	33.33 (8)	8.33 (2)	4.17 (1)	79.17 (19)	8.33 (2)	0 (0)	20.83 (5)	25.00 (6)	37.50 (9)	12.50 (3)	4.17 (1)
	8.34(2)			70.83(17)		12.50(3)			8.33(2)		45.83(11)			16.67(4)	
3,000 - 6,000	6.25 (6)	7.29 (7)	46.88 (45)	26.04 (25)	13.54 (13)	4.17 (4)	15.62 (15)	65.63 (63)	12.50 (12)	2.08 (2)	28.13 (27)	17.70 (17)	37.50 (36)	10.42 (10)	6.25 (6)
	13.54(13)			39.58(38)		19.79(19)			14.58(14)		45.83(44)			16.67(16)	
6,001 - 10,000	5.00 (2)	25.00 (10)	42.50 (17)	27.50 (11)	0 (0)	5.00 (2)	12.50 (5)	65.00 (26)	17.50 (7)	0 (0)	15.00 (6)	27.50 (11)	45.00 (18)	7.50 (3)	5.00 (2)
	30.00(12)			27.50(11)		17.50(7)			17.50(7)		42.50(17)			12.50(5)	
10,001 - 20,000	20.69 (6)	17.24 (5)	20.69 (6)	31.04 (9)	10.34 (3)	3.45 (1)	13.79 (4)	62.07 (18)	17.24 (5)	3.45 (1)	41.38 (12)	6.90 (2)	44.82 (13)	6.90 (2)	0 (0)
	37.93(11)			41.38(12)		17.24(5)			20.69(6)		48.28(14)			6.90(2)	
สูงกว่า 20,000	21.05 (4)	10.53 (2)	57.90 (11)	5.26 (1)	5.26 (1)	15.79 (3)	26.32 (5)	42.10 (8)	5.26 (1)	10.53 (2)	21.05 (4)	21.05 (4)	52.63 (10)	5.27 (1)	0 (0)
	31.58(6)			10.52(2)		42.10(8)			15.79(3)		42.10(8)			5.27(1)	

	ความรู้ ความเข้าใจ ทักษะการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
ไม่ระบุ	12.90 (4)	3.22 (1)	48.39 (15)	25.81 (8)	9.68 (3)	6.45 (2)	9.68 (3)	70.97 (22)	6.45 (2)	6.45 (2)	9.68 (3)	22.58 (7)	48.38 (15)	9.68 (3)	9.68 (3)
	16.12(5)			35.49(11)		16.13(5)			12.90(4)		32.26(10)			19.36(6)	

จากตารางที่ 45 พบว่า ผู้มีรายได้ต่ำกว่า 3,000 บาท มีความรู้ ต่ำ, มีทัศนคติ ปานกลาง และบทบาท ค่อนข้างสูง

3,000 - 6,000 บาท มีความรู้ ปานกลางค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติ, ปานกลาง และบทบาทค่อนข้างสูง

6,001 - 10,000 บาท มีความรู้ ปานกลาง, ทัศนคติ ปานกลาง และบทบาท ปานกลางค่อนข้างสูง

10,001 - 20,000 บาท มีความรู้ ค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติ ปานกลาง, และบทบาทค่อนข้างสูง

20,000 ขึ้นไป มีความรู้ ปานกลางค่อนข้างสูง, ทัศนคติค่อนข้างสูง, และบทบาทปานกลางค่อนข้างสูง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า รายได้มีความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมือง โดยทุกกลุ่มรายได้จะมีความพร้อมทางการเมืองใกล้เคียงกัน แต่ผู้มีความพร้อม มากที่สุด คือผู้มีรายได้ 20,000 บาทขึ้นไป

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 46 สรุปความสัมพันธ์ระหว่าง สภาพความเป็นอยู่ กับ ความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

สภาพความเป็นอยู่	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ
ดี - ดีมาก	18.18 (10)	10.91 (6)	45.45 (25)	20.00 (11)	5.46 (3)	9.09 (5)	16.36 (9)	63.64 (35)	9.09 (5)	1.82 (1)	36.36 (20)	21.82 (12)	36.36 (20)	3.64 (2)	1.82 (1)
	20.09(16)			25.46(14)		25.45(14)			10.91(6)		58.18(32)			5.46(3)	
ปานกลาง	6.90 (12)	10.34 (18)	40.80 (71)	28.74 (50)	13.22 (23)	4.60 (8)	13.79 (24)	64.94 (113)	13.22 (23)	3.45 (6)	20.69 (36)	19.54 (34)	43.10 (75)	10.35 (18)	6.32 (11)
	17.24(30)			41.96(73)		18.39(32)			16.67(29)		40.23(70)			16.67(29)	
ยากจน	11.11 (1)	22.22 (2)	33.34 (3)	22.22 (2)	11.11 (1)	11.11 (1)	0 (0)	77.78 (7)	11.11 (1)	0 (0)	11.11 (1)	11.11 (1)	55.56 (5)	22.22 (2)	0 (0)
	33.34(3)			33.34(3)		11.11(1)			11.11(1)		22.22(2)			22.22(2)	
ไม่ระบุ	0 (0)	0 (0)	0.00 (0)	0 (0)	100 (1)	0 (0)	0 (0)	100.00 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	100.00 (1)	0 (0)	0 (0)
	0(0)			100(1)		0(0)			0(0)		0(0)			0(0)	

จากตารางที่ 46 พบว่า ผู้ที่มีความเป็นอยู่ดี - ดีมาก จะมีความรู้ ปานกลาง, ทักษะอาชีพ ปานกลางค่อนข้างสูง และบทบาท สูง

ความเป็นอยู่ปานกลางมีความรู้ ค่อนข้างต่ำ, ทักษะอาชีพปานกลาง และบทบาท ปานกลางค่อนข้างสูง

ความเป็นอยู่ยากจนมีความรู้ ปานกลาง, ทักษะอาชีพ ปานกลาง, บทบาท ปานกลาง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ผู้ที่มีความเป็นอยู่ดี - ดีมาก จะมีความพร้อมทางการเมืองสูงที่สุดอย่างเด่นชัด ส่วนปานกลางกับยากจนใกล้เคียงกัน แสดงว่า สภาพความเป็นอยู่มี

ความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมือง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 47 สรุปความสัมพันธ์ระหว่างที่อยู่ในปัจจุบัน กับ ความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

ที่อยู่ในปัจจุบัน	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ
อยู่ในเขตเทศบาล	18.03 (11)	8.20 (5)	39.34 (24)	24.59 (15)	9.84 (6)	6.56 (4)	19.67 (12)	57.38 (35)	11.47 (7)	4.92 (3)	14.75 (9)	18.04 (11)	49.18(30)	14.75 (9)	3.28 (2)
	26.23(16)		34.43(21)		26.23(16)		16.39(10)		32.79(20)		18.03(11)				
อยู่ในเขต สุขาภิบาล	0 (0)	9.31 (4)	39.53 (17)	39.53 (17)	11.63 (5)	6.98 (3)	6.98 (3)	58.14 (25)	27.9 (12)	0 (0)	18.60 (8)	16.28 (7)	48.84 (21)	13.95 (6)	2.33 (1)
	9.31(4)		51.16(22)		13.96(6)		27.90(12)		34.88(15)		16.28(7)				
อยู่นอกเขต เทศบาลและ นอกเขตสุขาภิบาล	9.09 (12)	12.12 (16)	42.43 (56)	23.48 (31)	12.88 (17)	4.55 (6)	13.64 (18)	71.21 (94)	7.54 (10)	3.03 (4)	30.31 (40)	21.21 (28)	37.88 (50)	5.30 (7)	5.30 (7)
	21.21(28)		36.36(48)		18.19(24)		10.60(14)		51.52(68)		10.60(14)				
ไม่ระบุ	0 (0)	33.33 (1)	66.67 (2)	0 (0)	0 (0)	33.33 (1)	0 (0)	66.67 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	33.33 (1)	0 (0)	0 (0)	66.67 (2)
	33.33(1)		0(0)		33.33(1)		0(0)		33.33(1)		66.67(2)				
รวมอยู่ในเขตการ ปกครองของ องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	20.58 (11)	8.65 (9)	39.42 (41)	30.77 (32)	10.58 (11)	6.73 (7)	14.42 (15)	57.69 (60)	18.27 (19)	2.89 (3)	16.35 (17)	17.31 (18)	49.04 (51)	14.42 (15)	2.88 (3)
	19.23(20)		41.35(43)		21.15(22)		21.15(22)		33.66(35)		17.30(18)				

จากตารางที่ 47 พบว่า ผู้ที่อาศัยอยู่ในเขตเทศบาล มีความรู้ฯ ปานกลาง, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทฯ ปานกลางค่อนข้างสูง
ผู้อยู่ในเขตสุขาภิบาล มีความรู้ฯ ค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลางค่อนข้างต่ำ และบทบาทฯ ปานกลางค่อนข้างสูง
ผู้อยู่นอกเขตเทศบาลและสุขาภิบาล มีความรู้ฯ ปานกลางค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทฯ ค่อนข้างสูง
สรุปผู้ที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความรู้ฯ ค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทฯ ปานกลางค่อนข้างสูง
จากตารางแสดงให้เห็นว่า ผู้ที่อยู่ในเขตเทศบาลและสุขาภิบาลมีความพร้อมทางการเมืองไม่แตกต่างกับผู้ที่อาศัยอยู่นอกเขตฯ ฉะนั้น ที่อยู่ในปัจจุบันจึงไม่มีความสัมพันธ์กับ
ความพร้อมทางการเมือง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 สรุปความสัมพันธ์ระหว่าง ภูมิฐานะเดิม กับ ความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

ภูมิฐานะเดิม	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เลือกอำนวยความสะดวกการเมือง				
	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ
ภูเก็	8.88 (15)	11.24 (19)	40.83 (69)	27.22 (46)	11.83 (20)	2.96 (5)	14.20 (24)	68.64 (116)	12.43 (21)	1.77 (3)	26.04 (44)	21.89 (37)	39.64 (67)	9.47 (16)	2.96 (5)
	20.12(34)			39.05(66)		17.16(29)			14.20(24)		47.93(81)			12.43(21)	
ภาคเหนือ	20.00 (1)	20.00 (1)	20.00 (1)	40.00 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	80.00 (4)	20.00 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	80.00 (4)	20.00 (1)	0 (0)
	40.00(2)			40.00(2)		0(0)			20.00(1)		0(0)			20.00(1)	
ภาคกลาง ภาคตะวันออก	12.50 (1)	12.50 (1)	62.50 (5)	12.50 (1)	0 (0)	12.50 (1)	0 (0)	62.50 (5)	0 (0)	25.00 (2)	0 (0)	37.50 (3)	37.50 (3)	0 (0)	25.00 (2)
	25.00(2)			12.50(1)		12.50(1)			25.00(2)		37.50(3)			25.00(2)	
ภาคใต้	11.36 (5)	4.55 (2)	40.91 (18)	31.82 (14)	11.36 (5)	11.36 (5)	18.18 (8)	52.27 (23)	13.64 (6)	4.55 (2)	22.73 (10)	13.64 (6)	45.45 (20)	6.82 (3)	11.36 (5)
	15.91(7)			43.18(19)		29.54(13)			18.19(8)		36.37(16)			18.18(8)	
ภาคตะวันออก เฉียงเหนือ	0 (0)	16.67 (1)	33.33 (2)	0 (0)	50.00 (3)	0 (0)	0 (0)	100.00 (6)	0 (0)	0 (0)	16.67 (1)	0 (0)	83.33 (5)	0 (0)	0 (0)
	16.67(1)			50.00(3)		0(0)			0(0)		16.67(1)			0(0)	

ภูมิภาค	ความรู้ ความเข้าใจ ทักษะการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ
กรุงเทพมหานคร	14.29 (1)	28.57 (2)	57.14 (4)	0 (0)	0 (0)	42.85 (3)	14.29 (1)	28.57 (2)	14.29 (1)	0 (0)	28.57 (2)	14.29 (1)	28.57 (2)	28.57 (2)	0 (0)
	42.86(3)			0(0)		57.14(4)			14.29(1)		42.86(3)			28.57(2)	
รวมภูมิภาคอื่นนอกเหนือจากนี้	11.43 (8)	10.00 (7)	42.86 (30)	24.28 (17)	11.43 (8)	12.86 (9)	12.86 (9)	57.14 (40)	11.43 (8)	5.17 (4)	18.57 (13)	14.29 (10)	48.57 (34)	8.57 (6)	10.00 (7)
	21.43(15)			35.71(25)		25.72(18)			17.14(12)		32.86(23)			18.57(13)	

จากตารางที่ 48 พบว่า ผู้มีภูมิลำเนาเดิมอยู่ภูเก็ต มีความรู้ ปานกลางค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติ ปานกลาง และบทบาท ค่อนข้างสูง

ภาคเหนือ มีความรู้ ปานกลาง, ทัศนคติ ปานกลาง และบทบาท ปานกลาง

ภาคกลาง, ตะวันออก, มีความรู้ ปานกลาง, ทัศนคติปานกลาง, และบทบาท ค่อนข้างสูง

ภาคใต้ มีความรู้ ค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติ ปานกลางค่อนข้างสูง และบทบาท ปานกลางค่อนข้างสูง

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ มีความรู้ ต่ำ, ทัศนคติ ปานกลาง และบทบาทปานกลาง

กรุงเทพฯ มีความรู้ ปานกลางค่อนข้างสูง, ทัศนคติ สูง และบทบาท สูง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ผู้ที่มีภูมิลำเนาเดิมอยู่กรุงเทพฯ มีความพร้อมทางการเมืองมากที่สุด และภาคตะวันออกเฉียงเหนือมีความพร้อมน้อยที่สุด ส่วนนอกนั้นใกล้เคียงกัน

แสดงว่าภูมิลำเนาเดิมมีความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมือง

ตารางที่ 49 สรุปความสัมพันธ์ระหว่าง ระยะเวลาที่อยู่ภูมิก่เกิด กับ ความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

ระยะเวลาที่อยู่ ภูมิก่เกิด (ปี)	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
0 - 5	11.11 (3)	11.11 (3)	51.85 (14)	11.11 (3)	14.82 (4)	18.52 (5)	14.81 (4)	55.56 (15)	3.70 (1)	7.41 (2)	14.82 (4)	11.11 (3)	51.85 (14)	11.11 (3)	11.11 (3)
	22.22(6)			25.93(7)		33.33(9)			11.11(3)		25.93(7)			22.22(6)	
6 - 10	10.00 (2)	15.00 (3)	30.00 (6)	30.00 (6)	15.00 (3)	5.00 (1)	5.00 (1)	70.00 (14)	10.00 (2)	10.00 (2)	5.00 (1)	15.00 (3)	55.00 (11)	15.00 (3)	10.00 (2)
	25.00(5)			45.00(9)		10.00(2)			20.00(4)		20.00(4)			25.00(5)	
สูงกว่า 10	8.90 (17)	10.47 (20)	41.36 (79)	28.27 (54)	11.00 (21)	4.19 (8)	14.66 (28)	66.49 (127)	13.09 (25)	1.57 (3)	27.22 (52)	21.47 (41)	39.27 (75)	8.38 (16)	3.66 (17)
	19.37(37)			39.27(75)		18.85(36)			14.66(28)		48.69(93)			12.04(23)	
ไม่ระบุ	100.00 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	100.00 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	100.00 (1)	0 (0)	0 (0)
	100.00(1)			0(0)		0(0)			100.00(1)		0(0)			0(0)	

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 49 พบว่า ผู้ที่อาศัยอยู่ภูเกิดเป็นเวลา 0-5 ปี มีความรู้ฯ ปานกลาง, ทักษะคติฯ ปานกลางค่อนข้างสูง และบทบาทฯ ปานกลาง
6-10 ปี มีความรู้ฯ ค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทฯ ปานกลาง
10 ปีขึ้นไป มีความรู้ฯ ปานกลาง ค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลาง, และบทบาทฯ ค่อนข้างสูง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ความพร้อมทางการเมืองในแต่ละกลุ่มใกล้เคียงกัน ผู้ที่อาศัย 6 - 10 ปี มีความพร้อมน้อยที่สุด แสดงว่า ระยะเวลาที่อยู่ภูเกิดไม่มีความสัมพันธ์กับ
ความพร้อมทางการเมือง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 สรุปความสัมพันธ์ระหว่าง ระดับความสนใจทางการเมือง กับ ความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

ความสนใจทางการเมือง	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ	สูง คิดเป็น % (จำนวน)	ค่อนข้างสูง	ปานกลาง	ค่อนข้างต่ำ	ต่ำ
สนใจมาก	15.38 (8)	7.69 (4)	34.62 (18)	36.54 (19)	5.77 (3)	9.61 (5)	21.15 (11)	48.08 (25)	17.31 (9)	3.85 (2)	48.08 (25)	23.08 (12)	26.92 (14)	1.92 (1)	0 (0)
	23.07(12)		42.31(22)		30.76(16)		21.16(11)		71.16(37)		1.92(1)				
สนใจปานกลาง	8.92 (14)	12.74 (20)	43.95 (69)	23.56 (37)	10.83 (17)	4.45 (7)	13.38 (21)	70.70 (111)	8.92 (14)	2.55 (4)	17.83 (28)	21.66 (34)	47.13 (74)	9.56 (15)	3.82 (16)
	21.66(34)		34.39(54)		17.83(28)		11.47(18)		39.49(62)		13.38(21)				
เฉย ๆ	6.66 (1)	0 (0)	40.00 (6)	26.67 (4)	26.67 (4)	6.67 (1)	6.67 (1)	60.00 (9)	26.66 (4)	0 (0)	6.67 (1)	6.67 (1)	44.66 (7)	13.33 (2)	26.67 (4)
	6.66(1)		53.34(8)		13.34(2)		26.66(4)		13.34(2)		40.00(6)				
สนใจน้อย ไม่สนใจ	0 (0)	0 (0)	41.67 (5)	25.00 (23)	33.33 (4)	8.33 (1)	0 (0)	75.01 (9)	8.33 (1)	8.33 (1)	16.67 (2)	0 (0)	41.66 (5)	25.00 (3)	16.67 (2)
	0(0)		58.33(7)		8.33(1)		16.66(2)		16.67(2)		41.66(5)				
ไม่ระบุ	0 (0)	66.67 (2)	33.33 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	66.67 (2)	33.33 (1)	0 (0)	33.33 (1)	0 (0)	33.33 (1)	33.33 (1)	0 (0)
	66.67(2)		0(0)		0(0)		33.33(1)		3.33(1)		33.33(1)				

จากตารางที่ 50 พบว่า ผู้ที่มีความสนใจทางการเมืองมาก มีความรู้ฯ ค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทฯ สูง
สนใจฯ ปานกลางมีความรู้ฯ ปานกลาง, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทฯ ปานกลางค่อนข้างสูง
เฉย ๆ มีความรู้ฯ ค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทฯ ปานกลางค่อนข้างต่ำ
สนใจน้อย, ไม่สนใจ มีความรู้ฯ ค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทฯ ปานกลางค่อนข้างต่ำ

จากตารางแสดงให้เห็นว่า สามารถจัดแบ่งได้เป็น 2 กลุ่ม กลุ่มที่มีความพร้อมทางการเมืองในระดับเดียวกันมากที่สุด คือ ผู้ที่มีความสนใจมากกับปานกลาง ส่วนกลุ่มที่มีความพร้อมทางการเมืองน้อย ได้แก่ ผู้ที่เฉย ๆ กับสนใจการเมืองน้อยและไม่สนใจเลย ระดับความสนใจมีความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมือง



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 51 สรุปความสัมพันธ์ระหว่าง ผู้เคยผ่านการอบรมทางการเมือง กับ ความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

เคยผ่านการ อบรมทางการ เมือง	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
เคย	14.29 (9)	11.11 (7)	41.27 (26)	22.22 (14)	11.11 (7)	1.59 (1)	19.05 (12)	63.49 (40)	12.70 (8)	3.17 (2)	57.14 (36)	22.22 (14)	19.05 (12)	0 (0)	1.59 (1)
	25.40(16)			33.33(21)		20.64(13)			15.87(10)		79.36(50)			1.59(1)	
ไม่เคย	7.65 (13)	10.59 (18)	41.18 (70)	28.23 (48)	12.35 (21)	7.65 (13)	11.18 (19)	66.47 (113)	11.76 (20)	2.94 (5)	11.76 (20)	18.24 (31)	51.77 (88)	12.35 (21)	5.88 (10)
	18.24(31)			40.58(69)		18.83(32)			14.70(25)		30.00(51)			18.23 (31)	
ไม่ระบุ	16.67 (1)	16.67 (1)	50.00 (3)	16.67 (1)	0 (0)	0 (0)	33.33 (2)	50.00 (3)	16.67 (1)	0 (0)	16.67 (1)	33.32 (2)	16.67 (1)	16.67 (1)	16.67 (1)
	33.34(2)			16.67(1)		33.33(2)			16.67(1)		49.99(3)			33.34(2)	

จากตารางที่ 51 พบว่า ผู้ที่เคยผ่านการอบรมทางการเมือง มีความรู้ ปานกลาง, ทัศนคติ ปานกลาง และบทบาท สูง

ไม่เคยผ่านการอบรม มีความรู้ปานกลางค่อนข้างต่ำ, ทัศนคติปานกลาง และบทบาท ปานกลางค่อนข้างสูง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ผู้ที่เคยผ่านการอบรมทางการเมืองจะมีความพร้อมทางการเมืองมากกว่าผู้ที่ไม่เคยผ่านการอบรมทางการเมือง ฉะนั้น การอบรมทางการเมืองจึงมีความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมือง

ตารางที่ 52 สรุปความสัมพันธ์ระหว่าง ผู้ที่เคยเป็นหรือกำลังเป็นเจ้าหน้าที่ กรรมการ หรือสมาชิกในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น กับความพร้อมทางการเมืองด้านต่าง ๆ

เคยเป็นสมาชิก เจ้าหน้าที่ กรรมการใน องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
ไม่เคย	7.94 (15)	11.11 (21)	40.74 (77)	26.98 (51)	13.23 (25)	6.35 (12)	11.11 (21)	68.25 (129)	11.11 (21)	3.18 (6)	16.40 (31)	16.40 (31)	49.21 (93)	11.64 (22)	6.35 (12)
	19.05(36)			40.21(76)		17.46(33)			14.29(27)		32.80(62)			17.99(34)	
สภาตำบล	10.00 (2)	0 (0)	45.00 (9)	30.00 (6)	15.00 (3)	5.00 (1)	20.00 (4)	70.00 (14)	0 (0)	5.00 (1)	60.00 (12)	20.00 (4)	20.00 (4)	0 (0)	0 (0)
	10.00(2)			45.00(9)		25.00(5)			5.00(1)		80.00(16)			0(0)	
องค์การบริหาร ส่วนตำบล	18.18 (4)	9.09 (2)	40.91 (9)	22.73 (5)	9.09 (2)	0 (0)	22.73 (5)	63.64 (14)	9.09 (2)	4.54 (1)	63.64 (14)	18.18 (4)	18.18 (4)	0 (0)	0 (0)
	27.27(6)			31.82(7)		22.73(5)			13.63(3)		81.82(18)			0(0)	
สุขาภิบาล	20.00 (1)	20.00 (1)	20.00 (1)	40.00 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	60.00 (3)	40.00 (2)	0 (0)	80.00 (4)	20.00 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	40.00(2)			40.00(2)		0(0)			40.00(2)		100.00(5)			0(0)	

เคยเป็นสมาชิก เจ้าหน้าที่ กรรมการใน องค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่น	ความรู้ ความเข้าใจ ทางการเมือง					ทัศนคติทางการเมือง					บทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง				
	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ	สูง คิด เป็น % (จำนวน)	ค่อนข้าง สูง	ปานกลาง	ค่อนข้าง ต่ำ	ต่ำ
เทศบาล	100.00 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	100.00 (2)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	50.00 (1)	50.00 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	100(2)			0(0)		100.00(2)			0(0)		100.00(2)			0(0)	
องค์การบริหาร ส่วนจังหวัด	0 (0)	0 (0)	0 (0)	100.00 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	100.00 (1)	0 (0)	0 (0)	100 (1)	0 (0)	0 (0)	0 (0)	0 (0)
	0(0)			100.00(1)		0(0)			0(0)		100.00(1)			0(0)	
อื่น ๆ	0 (0)	12.50 (1)	62.50 (5)	0 (0)	25.00 (2)	0 (0)	12.50 (1)	62.50 (5)	25.00 (2)	0 (0)	12.50 (1)	62.50 (5)	25.00 (2)	0 (0)	0 (0)
	12.50(1)			25.00(2)		12.50(1)			25.00(2)		75.00(6)			0(0)	
รวมเป็นหรือเคย เป็นสมาชิก	15.52 (9)	6.9 (4)	39.65 (23)	25.86 (15)	12.07 (7)	1.72 (1)	20.69 (12)	63.79 (37)	10.35 (6)	3.45 (2)	56.9 (33)	25.86 (15)	17.24 (10)	0 (0)	0 (0)
เจ้าหน้าที่กรม- การในองค์กรฯ	22.42(13)			37.93(22)		22.41(13)			13.80(8)		82.76(48)			0(0)	

จากตารางที่ 52 พบว่า ผู้ที่ไม่เคยเป็นฯ มีความรู้ฯ ปานกลางค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทฯ ปานกลางค่อนข้างสูง

เคยฯ ในสภาตำบล มีความรู้ฯ ปานกลางค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลางค่อนข้างสูง และบทบาทฯ สูง

เคยฯ ใน อบต. มีความรู้ฯ ปานกลาง, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทสูง

เคยฯ ในสุขาภิบาล มีความรู้ฯ ปานกลาง, ทักษะคติฯ ปานกลางค่อนข้างต่ำ และบทบาทสูง

เคยฯ ในเทศบาล มีความรู้ฯ สูง, ทักษะคติฯ ค่อนข้างสูง และบทบาทสูง

เคยฯ ใน อบจ. มีความรู้ฯ ค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทสูง

รวมผู้ที่เคยฯ ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีความรู้ฯ ปานกลางค่อนข้างต่ำ, ทักษะคติฯ ปานกลาง และบทบาทสูง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า กลุ่มผู้ที่มีความพร้อมทางการเมืองมากที่สุด ได้แก่ เทศบาล ส่วนนอกนั้นใกล้เคียงกัน และผู้ที่เคยฯ ในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีความพร้อมทางการเมืองมากกว่าไม่เคยฯ เล็กน้อย แสดงให้เห็นว่า การที่เคยฯ หรือเป็นเจ้าของหน้าที่ กรรมการหรือสมาชิก ไม่มีความสัมพันธ์กับความพร้อมทางการเมือง

7. การวิเคราะห์การมีส่วนร่วมในการประชาธิปไตย เช่น การเลือกตั้ง ความกระตือรือร้น ความสนใจ ผลการศึกษาวิจัย พบว่า

7.1 ผู้สนใจในการไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมากที่สุด รองลงมา ได้แก่ การไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งระดับท้องถิ่น คือ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน (ซึ่งปัจจุบันก็ยังเป็นสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบลและสภาตำบลที่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นโดยตำแหน่งอยู่ด้วย) ส่วนการเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบอื่นมีผู้สนใจไม่มากนักพอ ๆ กันไม่ว่าจะเป็น อบต. สภาตำบล ส.จ., ส.ท. หรือกรรมการสุขาฯ แสดงให้เห็นว่าประชาชนมีความสำนึกทางการเมืองในระดับท้องถิ่นน้อยกว่าระดับชาติ ซึ่งขัดกับความสำนึกของประชาชนในประเทศประชาธิปไตยที่เน้นการเมืองในระดับท้องถิ่นมากกว่า

7.2 ส่วนความกระตือรือร้นในการเรียนรู้เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจทางการเมืองส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง

ดังรายละเอียดตามตารางที่ 53-56 ดังนี้

ตารางที่ 53 แสดงลำดับความสนใจในการไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งในระดับต่าง ๆ

ประเภท	อันดับความสนใจในการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง				
	อันดับที่ 1 คิดเป็น%(จำนวน)	อันดับที่ 2	อันดับที่ 3	อันดับที่ 4	รวม
ส.ส.	70.28%(149)	9.43%(20)	8.02%(17)	12.27%(26)	100%(212)
ส.จ., ส.ท., คณะกรรมการสุขาฯ	7.26%(13)	35.75%(64)	25.70%(46)	31.29%(56)	100%(179)
อบต., สต.	14.53%(26)	18.99%(34)	39.11%(70)	27.37%(49)	100%(179)
กำนัน, ผู้ใหญ่บ้าน	26.67%(48)	31.67%(57)	20.55%(37)	21.11%(38)	100%(180)

จากตารางที่ 53 พบว่า มีผู้สนใจไปออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) มากที่สุด รองลงมาสนใจเลือกกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และน้อยที่สุดใกล้เคียงกันระหว่าง เลือกสมาชิกสภาจังหวัด (ส.จ.) สมาชิกสภาเทศบาล (ส.ท.) , กรรมการสุขาภิบาล กับ สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.), สมาชิกสภาตำบล แต่สนใจเลือกสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล ฯลฯ ยังมีผู้สนใจอันดับ 1 มากกว่า

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 54 แสดงการใช้สิทธิเลือกตั้งที่ผ่านมาทุกระดับ

ได้ไปเลือกตั้งคราวที่ผ่านมาทุกระดับ

ประเภท	ไป คิดเป็น % (จำนวน)	ไม่ไป	รวม
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.)	91.08 (194)	8.92 (19)	100 (213)
สมาชิกสภาจังหวัด (ส.จ.) สมาชิกสภาเทศบาล (ส.ท.) คณะกรรมการสุขาภิบาล	76.96 (157)	23.04 (47)	100 (204)
สมาชิกสภาตำบล (ส.ต.) สมาชิกองค์การบริหารส่วน ตำบล (อบต.)	75.16 (118)	24.84 (39)	100 (157)
กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน	80.23 (142)	19.77 (35)	100 (177)

จากตารางที่ 54 พบว่า มีผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมากที่สุด รองลงมาเลือกกำนันผู้ใหญ่บ้าน สมาชิกสภาจังหวัด ฯลฯ และสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบล ฯลฯ ตามลำดับ

ตารางที่ 55 แสดงความคิดเห็นว่ามีความรู้ความเข้าใจเพียงพอหรือไม่

ผลการศึกษา	คิดเป็น % (จำนวน)
ปกติ	76.15 (182)
ขัดแย้ง	12.13 (29)
กระตือรือร้น	10.46 (25)
ไม่ออกความเห็น	1.26 (3)
รวม	100.00 (239)

จากตารางที่ 55 พบว่า ปกติ ซึ่งหมายถึง มีความคิดว่ามีความรู้ความเข้าใจ เพียงพอ และผลการวัดออกมาว่ามีความรู้ สูง ค่อนข้างสูง ปานกลาง หรือคิดว่ามีความรู้ ไม่เพียงพอแล้ว ผลการวัดออกมาว่า มีความรู้ ต่ำ ค่อนข้างต่ำ ปานกลาง ซึ่งเหล่านี้ถือว่าปกติซึ่งมีจำนวนมากที่สุด

ขัดแย้ง หมายถึง มีความคิดว่ามีความรู้ เพียงพอ แต่ผลการวัดออกมาว่ามีความรู้ ต่ำ ค่อนข้างต่ำ

กระตือรือร้น หมายถึง มีความคิดว่าตนมีความรู้ ไม่เพียงพอ แต่ผลการวัดออกมาว่ามีความรู้ สูง ค่อนข้างสูง ซึ่งถือว่ามีคามสนใจและกระตือรือร้นในการที่จะเรียนรู้ทางการเมือง

จากตารางแสดงให้เห็นว่า ส่วนใหญ่ปกติ และมีความขัดแย้งกับกระตือรือร้นใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 56 แสดงความต้องการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเผยแพร่ความรู้ทางการเมือง

ความต้องการให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเผยแพร่ความรู้

ผลการศึกษา	คิดเป็น % (จำนวน)
ไม่ต้องการ	18.83 (45)
ต้องการ	71.13 (170)
ไม่ออกความเห็น	10.04 (24)
รวม	100.00 (239)

จากตารางที่ 56 พบว่า มีความสนใจและกระตือรือร้นต้องการถึง 71.13 %

8. การวิเคราะห์ความสัมพันธ์ของตัวแปรตามด้วยกัน อันได้แก่

- 8.1 ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง กับ ทักษะคติทางการเมือง
- 8.2 ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง กับ บทบาททางการเมืองหรือที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง
- 8.3 ทักษะคติทางการเมือง กับ บทบาททางการเมืองหรือที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง

ผลการศึกษาพบว่า

- 8.1 ความรู้ความเข้าใจ กับ ทักษะคติ พบว่า
- 8.1.1 ผู้ที่มีความรู้ ไม่ว่าจะระดับใดก็ตามจะไม่มีผลต่อทักษะคติ
- 8.1.2 แต่ผู้ที่มีทักษะคติ ที่ต่ำ, ค่อนข้างต่ำจะมีความรู้ ต่ำ, ค่อนข้างต่ำเช่นกัน
- 8.2 ความรู้ความเข้าใจ กับ บทบาท พบว่า
- 8.2.1 ผู้ที่มีความรู้สูงจะมีบทบาท สูงตามไปด้วย
- 8.2.2 แต่ผู้ที่มีบทบาท ระดับใดก็ตาม ไม่ได้เป็นผลมาจากความรู้ความเข้าใจ
- 8.3 ทักษะคติ กับ บทบาท พบว่า
- 8.3.1 ผู้ที่มีทักษะคติที่อยู่ในระดับสูงจะมีบทบาทสูง
- 8.3.2 และผู้ที่มีบทบาท สูงก็จะมีทักษะคติที่ดี

สรุปความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรทั้งสามได้แก่

1. ทักษะคติมีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจ
2. ความรู้ความเข้าใจ มีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมือง
3. ทักษะคติ มีความสัมพันธ์กับบทบาท
4. บทบาท มีความสัมพันธ์กับทักษะคติ
5. ความรู้ ไม่มีความสัมพันธ์กับทักษะคติ
6. บทบาท ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้

ดังรายละเอียดตามตารางที่ 57-62 ดังนี้

ตารางที่ 57 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างความรู้ความเข้าใจทางการเมือง กับทัศนคติทางการเมือง

ทัศนคติทางการเมือง	ต่ำ-ค่อนข้างต่ำ คิดเป็น % (จำนวน)	ปานกลาง	สูง - ค่อนข้างสูง	รวม
ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง				
ต่ำ - ค่อนข้างต่ำ	17.58 (16)	68.13 (62)	14.29 (13)	100 (91)
ปานกลาง	13.13 (13)	62.63 (62)	24.24 (24)	100 (99)
สูง - ค่อนข้างสูง	14.29 (7)	65.30 (32)	20.41 (10)	100 (49)

จากตารางที่ 57 พบว่า ความรู้ ต่ำ, ค่อนข้างต่ำ มีทัศนคติ ปานกลาง ความรู้ ปานกลาง จะมีทัศนคติ ปานกลางค่อนข้างสูง และความรู้ สูง, ค่อนข้างสูงจะมีทัศนคติ ปานกลาง แสดงว่า ความรู้ ไม่มีความสัมพันธ์กับทัศนคติทางการเมือง

ตารางที่ 58 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ทัศนคติทางการเมือง กับ ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง

ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง	ต่ำ-ค่อนข้างต่ำ คิดเป็น % (จำนวน)	ปานกลาง	สูง - ค่อนข้างสูง	รวม
ทัศนคติทางการเมือง				
ต่ำ - ค่อนข้างต่ำ	44.44 (16)	36.11 (13)	19.45 (7)	100 (36)
ปานกลาง	39.74 (62)	39.74 (62)	20.52 (32)	100 (156)
สูง - ค่อนข้างสูง	27.66 (13)	51.06 (24)	21.28 (10)	100 (47)

จากตารางที่ 58 พบว่า ผู้มีทัศนคติ ต่ำ, ค่อนข้างต่ำจะมีความรู้ต่ำ, ค่อนข้างต่ำ ผู้ที่มีทัศนคติ ปานกลาง จะมีความรู้ ปานกลางค่อนข้างต่ำ และผู้ที่มีทัศนคติ สูง, ค่อนข้างสูง จะมีความรู้ ปานกลาง แสดงว่าทัศนคติ มีความสัมพันธ์กับความรู้ กล่าวคือ ผู้ที่มีทัศนคติ ต่ำ, ค่อนข้างต่ำ, จะมีความรู้ ต่ำ, ค่อนข้างต่ำ

ตารางที่ 59 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง กับ บทบาททางการเมือง

บทบาททางการเมือง	ต่ำ-ค่อนข้างต่ำ คิดเป็น % (จำนวน)	ปานกลาง	สูง - ค่อนข้างสูง	รวม
ความรู้ ความเข้าใจทางการเมือง				
ต่ำ - ค่อนข้างต่ำ	14.29 (13)	49.45 (45)	36.26 (33)	100 (91)
ปานกลาง	20.20 (20)	32.32 (32)	47.48 (47)	100 (99)
สูง - ค่อนข้างสูง	2.04 (1)	48.98 (24)	48.98 (24)	100 (49)

จากตารางที่ 59 พบว่า ผู้มีความรู้ ต่ำ, ค่อนข้างต่ำจะมีบทบาท ปานกลางค่อนข้างสูง ผู้ที่มีความรู้ ปานกลาง จะมีบทบาท ค่อนข้างสูง และผู้ที่มีความรู้ สูง, ค่อนข้างสูงจะมีบทบาท ค่อนข้างสูง แสดงว่า ความรู้ มีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมืองหรือที่เอื้ออำนวยต่อการเมืองฯ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 60 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง บทบาททางการเมืองฯ กับ ความรู้ความเข้าใจทางการเมือง

ความรู้ ความเข้าใจทางการเมือง	ต่ำ-ค่อนข้างต่ำ คิดเป็น % (จำนวน)	ปานกลาง	สูง - ค่อนข้างสูง	รวม
บทบาททางการเมือง				
ต่ำ - ค่อนข้างต่ำ	38.24 (13)	58.82 (20)	2.94 (1)	100 (34)
ปานกลาง	44.56 (45)	31.68 (32)	23.76 (24)	100 (101)
สูง - ค่อนข้างสูง	31.73 (33)	45.19 (47)	23.08 (24)	100 (104)

จากตารางที่ 60 พบว่า ผู้ที่มีบทบาท ต่ำ, ค่อนข้างต่ำจะมีความรู้ ปานกลางค่อนข้างต่ำ ผู้ที่มีบทบาท ปานกลางจะมีความรู้ ค่อนข้างต่ำ และผู้ที่มีบทบาท สูง, ค่อนข้างสูง จะมีความรู้ ปานกลาง แสดงว่า บทบาทฯ ไม่มีความสัมพันธ์กับความรู้ความเข้าใจทางการเมือง

ตารางที่ 61 แสดงความสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติทางการเมือง กับ บทบาททางการเมืองหรือที่เอื้ออำนวยต่อการเมือง

บทบาททางการเมือง	ต่ำ-ค่อนข้างต่ำ คิดเป็น % (จำนวน)	ปานกลาง	สูง - ค่อนข้างสูง	รวม
ทัศนคติทางการเมือง				
ต่ำ - ค่อนข้างต่ำ	13.89 (5)	47.22 (17)	38.89 (14)	100 (36)
ปานกลาง	15.38 (24)	46.80 (73)	37.82 (59)	100 (156)
สูง - ค่อนข้างสูง	10.64 (5)	23.40 (11)	65.96 (31)	100 (47)

จากตารางที่ 61 พบว่า ผู้ที่มีทัศนคติขำ, ค่อนข้างต่ำจะมีบทบาท ปานกลางค่อนข้างสูง ผู้ที่มีทัศนคติ ปานกลางจะมีบทบาท ปานกลางค่อนข้างสูง และผู้ที่มีทัศนคติ สูง, ค่อนข้างสูง จะมีบทบาท สูง, ค่อนข้างสูง แสดงว่าทัศนคติ มีความสัมพันธ์กับบทบาททางการเมือง กล่าวคือ ผู้ที่มีทัศนคติ ที่สูงย่อมมีบทบาทที่สูง

ตารางที่ 62 แสดงความสัมพันธ์ระหว่าง บทบาททางการเมือง กับ ทัศนคติทางการเมือง

ทัศนคติทางการเมือง	ต่ำ-ค่อนข้างต่ำ คิดเป็น % (จำนวน)	ปานกลาง	สูง - ค่อนข้างสูง	รวม
บทบาททางการเมือง				
ต่ำ - ค่อนข้างต่ำ	14.71 (5)	70.58 (24)	14.71 (5)	100 (34)
ปานกลาง	16.83 (17)	72.28 (73)	10.89 (11)	100 (101)
สูง - ค่อนข้างสูง	13.46 (14)	56.73 (59)	29.81 (31)	100 (104)

จากตารางที่ 62 พบว่า ผู้ที่มีบทบาท ต่ำ ค่อนข้างต่ำจะมีทัศนคติ ปานกลาง ผู้ที่มีบทบาท ปานกลาง จะมีทัศนคติ ปานกลาง และผู้ที่มีบทบาท สูง , ค่อนข้างสูง จะมีทัศนคติ ปานกลางค่อนข้างสูง แสดงว่าบทบาท มีความสัมพันธ์กับทัศนคติ กล่าวคือ ผู้ที่มีบทบาท สูง จะมีทัศนคติ ที่ดี

9. การวิเคราะห์ผลของความรู้ความเข้าใจทางการเมือง ทัศนคติทางการเมืองและบทบาททางการเมืองหรือที่เอื้ออำนวยต่อการเมืองที่มีผลกระทบต่อประชาธิปไตย จากคำถามที่ตั้งในแบบสอบถามเป็นรายข้อ ดังนี้

9.1 คำถามทดสอบเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตย จำนวน 10 ข้อ ซึ่งสามารถแยกหัวข้อการทดสอบ ดังนี้ (ตามแบบสอบถาม ส่วนที่ 2.1)

9.1.1 วัดความรู้ความเข้าใจในระเบียบกฎหมาย 2 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 1 และ ข้อที่ 2

9.1.2 วัดความรู้ทั่วไปในการปกครองระบอบประชาธิปไตย 1 ข้อ ได้แก่ข้อที่ 3

9.1.3 วัดความเข้าใจในหลักการประชาธิปไตย 6 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 4 - 7 และข้อที่

9 - 10

9.1.4 วัดความเข้าใจในกระบวนการประชาธิปไตย 1 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 8

9.2 คำถามทดสอบเกี่ยวกับทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย จำนวน 10 ข้อ ซึ่งสามารถแยกหัวข้อของการทดสอบ ดังนี้ (ตามแบบสอบถามส่วนที่ 2.2)

9.2.1 วัดทัศนคติที่มีต่อหลักการประชาธิปไตย 4 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 1, 2, 7 และข้อที่ 10

9.2.2 วัดทัศนคติที่มีต่อกระบวนการประชาธิปไตย 3 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 3, 4 และข้อที่ 5

9.2.3 วัดทัศนคติที่มีต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องในกระบวนการประชาธิปไตย 3 ข้อ ได้แก่ ข้อ 6, 8, 9

9.3 คำถามทดสอบเกี่ยวกับบทบาททางการเมืองหรือที่เื้ออำนวยการปกครองระบอบประชาธิปไตยในวิถีการดำเนินชีวิต เป็นต้น จำนวน 10 ข้อ สามารถแยกหัวข้อการทดสอบ ดังนี้ (ตามแบบสอบถามส่วนที่ 3.1)

9.3.1 วัดบทบาทที่สนับสนุนหลักการประชาธิปไตย เช่น การมีส่วนร่วม การดำเนินชีวิต ฯลฯ มี 5 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 1, 2, 4, 5 และข้อที่ 10

9.3.2 วัดบทบาทที่สนับสนุนประชาธิปไตย และจิตสำนึกแบบประชาธิปไตย มี 5 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 3, 6, 7, 8 และข้อ 9

ดังรายละเอียดตามตารางที่ 63 - 65 ดังนี้

ตารางที่ 63 แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจทางการเมืองเป็นรายข้อ

ความรู้ ความเข้าใจทางการเมืองในระบบประชาธิปไตย

ข้อ 1 ผู้มีสิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์

ตอบว่า “ถูก” คิดเป็น % (จำนวน)	ตอบว่า “ผิด”	รวม
32.91 (78)	67.09 (159)	100 (237)

ข้อ 2 นายกรัฐมนตรีต้องมาจาก ส.ส. เท่านั้น

ตอบว่า “ถูก” คิดเป็น % (จำนวน)	ตอบว่า “ผิด”	รวม
77.92 (180)	22.08 (51)	100 (231)

ข้อ 3 รัฐธรรมนูญ คือ กฎหมายสูงสุดที่ใช้เป็นหลักในการปกครองประเทศ ซึ่งกฎหมายอื่น ๆ จะขัดแย้งไม่ได้

ตอบว่า “ถูก” คิดเป็น % (จำนวน)	ตอบว่า “ผิด”	รวม
89.08 (212)	10.92 (26)	100 (238)

ข้อ 4 การปกครองระบอบประชาธิปไตยยึดถือเสียงข้างมากเป็นหลัก โดยไม่ต้องคำนึงถึงเสียงข้างน้อย

ตอบว่า “ถูก” คิดเป็น % (จำนวน)	ตอบว่า “ผิด”	รวม
59.66 (139)	40.34 (94)	100 (233)

ข้อ 5 การปกครองระบอบประชาธิปไตย อำนาจในการปกครองสูงสุดเป็นของประชาชน การไปใช้สิทธิเลือกตั้ง จึงเป็นการแสดงออกในการเข้ามามีส่วนร่วมในการปกครองตนเอง

ตอบว่า “ถูก” คิดเป็น % (จำนวน)	ตอบว่า “ผิด”	รวม
94.14 (225)	5.85 (14)	100 (239)

ข้อ 6 การกระจายอำนาจการปกครองหมายถึง การที่ประชาชนเลือกตั้งบุคคลให้มาทำหน้าที่ปกครองตนเอง

ตอบว่า “ถูก” คิดเป็น % (จำนวน)	ตอบว่า “ผิด”	รวม
72.61 (167)	27.39 (63)	100 (230)

ข้อ 7 การเลือกตั้ง คือ การที่ราษฎรใช้สิทธิของตนเองลงคะแนนเสียงเลือกตั้งตัวแทน เพื่อทำหน้าที่แทนตนในการปกครองแต่ละระดับของประเทศ ดังนั้น การเลือกตั้งจึงแสดงว่าประเทศที่มีการเลือกตั้งมีการปกครองแบบประชาธิปไตย

ตอบว่า “ถูก” คิดเป็น % (จำนวน)	ตอบว่า “ผิด”	รวม
90.72 (215)	9.28 (22)	100 (237)

ข้อ 8 การรณรงค์ให้ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้ง เป็นหน้าที่ของทางราชการที่จะต้องทำในช่วงที่มีการเลือกตั้ง

ตอบว่า “ถูก” คิดเป็น % (จำนวน)	ตอบว่า “ผิด”	รวม
57.89 (138)	42.02 (100)	100 (238)

ข้อ 9 การมีรัฐธรรมนูญ จะเป็นหลักประกันว่า ประเทศนั้นมีความเป็นประชาธิปไตย

ตอบว่า “ถูก” คิดเป็น % (จำนวน)	ตอบว่า “ผิด”	รวม
70.82 (165)	29.18 (68)	100 (233)

ข้อ 10 การปฏิวัติ รัฐประหาร จะกระทำได้โดยไม่ต้องว่าเป็นการทำลายประชาธิปไตย ถ้าประชาธิปไตยดำเนินไปอย่างไม่ถูกต้อง เช่น นักการเมืองที่ใช้ตำแหน่งหน้าที่โกงกิน เป็นต้น

ตอบว่า “ถูก” คิดเป็น % (จำนวน)	ตอบว่า “ผิด”	รวม
50.23 (111)	49.77 (110)	100 (221)

สรุปการวิเคราะห์คำถามทดสอบเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจ จำนวน 10 ข้อ (ตารางที่ 63)

1. วัดความรู้ ในระเบียบกฎหมาย 2 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 1 และ 2 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีความรู้เกี่ยวกับระเบียบกฎหมายเบื้องต้นเป็นอย่างดี โดยข้อที่ 1 “ถามผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ส.ส. ต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า 20 ปีบริบูรณ์” ปรากฏว่ามีผู้ที่ตอบว่าผิดซึ่งเป็นคำตอบที่ถูกต้อง 67.09 % ส่วนตอบว่าถูกซึ่งเป็นคำตอบที่ผิด 32.19% แต่เป็นที่น่าสังเกตว่า ในช่วงที่สอบถามก่อนการยุบสภา เมื่อ 19 พฤษภาคม 2538 และช่วงหลังเล็กน้อยจะมีผู้ตอบถูกซึ่งเป็นคำตอบที่ผิดมาก แต่หลังจากมีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ในช่วงก่อนการเลือกตั้ง 2 กรกฎาคม 2538 ใกล้เข้ามา มีการประชาสัมพันธ์กันมากในเรื่องผู้ไปใช้สิทธิ์ที่มีอายุ 18 ปีบริบูรณ์ จึงมีผู้ตอบผิดซึ่งเป็นคำตอบที่ถูกต้องมากขึ้น ฉะนั้นจะเห็นได้ว่าการประชาสัมพันธ์ทางสื่อมวลชนในปัจจุบันมีอิทธิพลเป็นอย่างยิ่ง และเมื่อเฉลี่ยรวมกัน 2 ข้อ เพื่อวัดความรู้ ในระเบียบกฎหมายจะเป็น 72.51 % โดยข้อที่ 2 ถามนายกรัฐมนตรีต้องมาจาก ส.ส. เท่านั้น ผู้ตอบถูก 77.92 %

2. วัดความรู้ทั่วไปในการปกครองระบอบประชาธิปไตย 1 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 3 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีความรู้ เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญในเบื้องต้นว่าเป็นกฎหมายสูงสุดที่ใช้เป็นหลักในการปกครองประเทศ ซึ่งกฎหมายอื่น ๆ จะขัดแย้งไม่ได้ เป็นอย่างดีโดยตอบถูกต้องถึง 89.08%

3. วัดความเข้าใจในหลักการประชาธิปไตย 6 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 4 - 7 และข้อที่ 9 - 10 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีความเข้าใจในหลักการประชาธิปไตยน้อยมากและเข้าใจผิดสูง เริ่มจากข้อที่ 4 ที่ถามว่า “การปกครองระบอบประชาธิปไตยต้องยึดถือเสียงข้างมากเป็นหลัก โดยไม่คำนึงถึงเสียงข้างน้อย” มีผู้ตอบว่าถูกซึ่งเป็นคำตอบที่ผิด เพราะต้องคำนึงถึงเสียงข้างน้อยด้วยในกฎที่ว่า “majority rule minority right” จึงเห็นว่าปัจจุบันพวกมากมักลากไปก็เพราะไม่คำนึงถึงกฎข้อนี้ ซึ่งอันตรายอย่างยิ่งในระบอบประชาธิปไตย เพราะจะเกิดเป็นเผด็จการเสียงข้างมากดังเช่นเป็นอยู่ในปัจจุบัน ส่วนข้อที่ 6 “ที่ว่าการกระจายอำนาจการปกครอง หมายถึง การที่ประชาชนเลือกตั้งบุคคลให้มาทำหน้าที่ปกครองตนเอง” ซึ่งมีผู้ตอบว่าถูกต้องถึง 72.61 % แสดงว่า ส่วนใหญ่จะเห็นว่าการกระจายอำนาจคือการเลือกตั้ง จึงมีการเรียกร้องในการเลือกตั้งระดับต่าง ๆ เป็นหลักเท่านั้น ก็ถือว่าเป็นการกระจายอำนาจแล้ว ซึ่งที่จริงการเลือกตั้งผู้บริหารระดับต่าง ๆ เป็นหลักการกระจายอำนาจที่สำคัญหลักหนึ่งเท่านั้น ซึ่งยังมีรายละเอียดในรูปแบบการกระจายอำนาจอีกมากมายไม่เฉพาะแต่การเลือกตั้งเท่านั้นก็ถือว่าการกระจายอำนาจแล้ว ซึ่งปัจจุบันก็เป็นที่เกี่ยวข้องกัน

มากในประเด็นการเลือกตั้งนี้ ทำให้คนส่วนใหญ่เข้าใจผิดคิดว่า การกระจายอำนาจคือการเลือกตั้ง เมื่อมีการเลือกตั้งแล้วก็ถือว่าเป็นการกระจายอำนาจโดยสมบูรณ์ และข้อที่ส่วนใหญ่เข้าใจผิดอีกข้อได้แก่ข้อที่ 7 ที่ว่า “การเลือกตั้ง คือ การที่ราษฎรใช้สิทธิของตนเองลงคะแนนเสียงเลือกตัวแทนเพื่อทำหน้าที่แทนตนในการปกครองแต่ละระดับของประเทศ ดังนั้นการเลือกตั้งจึงแสดงว่าประเทศที่มีการเลือกตั้งมีการปกครองแบบประชาธิปไตย” ซึ่งก็มีผู้ตอบว่าถูกต้องถึง 90.72% ก็เป็นข้อที่ยืนยันได้ข้อหนึ่งว่า ประชาชนส่วนใหญ่เข้าใจผิดคิดว่าการเลือกตั้งเป็นสาระสำคัญของประชาธิปไตยจริง ๆ ซึ่งที่จริงแล้วการเลือกตั้งก็เป็นสาระสำคัญแต่เป็นเพียงกระบวนการส่วนหนึ่งของประชาธิปไตยเท่านั้น ดังจะเห็นได้ว่าประเทศที่มีการปกครองในระบบเผด็จการก็มีการเลือกตั้งเหมือนกัน แต่แตกต่างกันเพียงว่าการเลือกตั้งนั้นเป็นการเลือกตั้งที่รัฐจัดสรรพรรค ตัวบุคคล หรือกำหนดพรรค ตัวบุคคล เพื่อให้ประชาชนมีโอกาสเลือกอีกที่เท่านั้น ไม่ได้เปิดโอกาสให้บุคคลทั่วไปลงสมัครเช่นเดียวกับประชาธิปไตย ฉะนั้นการเลือกตั้งในประเทศเหล่านี้ก็เป็นการเลือกตั้งที่ไม่เป็นประชาธิปไตย ดังนั้นนอกจากการเลือกตั้งแล้ว ต้องดูที่รูปแบบ และเนื้อหาของการเลือกตั้งนั้นด้วยว่าเป็นประชาธิปไตยหรือไม่

ส่วนข้อที่ 9 ที่ว่า “การมีรัฐธรรมนูญจะเป็นหลักประกันว่าประเทศนั้นมีความเป็นประชาธิปไตย” ก็เช่นกัน มีผู้ตอบว่าถูกต้องซึ่งเป็นคำตอบที่ผิดถึง 70.82 % การที่ประเทศนั้นจะเป็นประชาธิปไตยนั้น มีรัฐธรรมนูญอย่างเดียวไม่เพียงพอ ที่สำคัญที่สุดคือสิ่งที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญว่า เป็นประชาธิปไตยแค่ไหน ประเทศที่ปกครองด้วยระบอบเผด็จการก็มีรัฐธรรมนูญเช่นกัน โดยเฉพาะในข้อที่ 10 ซึ่งถามว่า “การปฏิบัติ รัฐประหาร จะกระทำได้โดยไม่ถือว่าเป็นการทำลายประชาธิปไตย ถ้าประชาธิปไตยดำเนินไปอย่างไม่ถูกต้อง เช่น นักการเมืองที่ใช้ตำแหน่งหน้าที่โกงกิน เป็นต้น” ซึ่งมีผู้ตอบถูกต้องถึง 50.23% และผิด 49.77% ถึงแม้ว่าตัวเลขจะใกล้เคียงกัน แต่เปอร์เซ็นต์ของผู้ตอบผิดโดยไม่เห็นด้วยมีจำนวนน้อยกว่า ข้อนี้เป็นการแสดงให้เห็นว่ามีประชาชนจำนวนไม่น้อยที่เห็นด้วยกับการนำเอาระบบเผด็จการมาใช้ในการปกครองบ้านเมืองเมื่อเกิดภัยร้ายแรง ซึ่งที่จริงแล้วในระบอบประชาธิปไตยนั้น ถึงแม้จะเกิดปัญหาร้ายแรงใด ๆ เกิดขึ้น ประชาชนก็นิยมให้มีการแก้ปัญหาด้วยวิธีการประชาธิปไตยเสมอ ประชาชนจะไม่ยอมรับลัทธิเผด็จการอย่างเด็ดขาด

สรุปความเข้าใจในหลักการประชาธิปไตย 6 ข้อ ได้คะแนนเฉลี่ยที่มีผู้ไม่เข้าใจฯ ถึง

73.03%

4. วัดความเข้าใจในกระบวนการประชาธิปไตย 1 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 8 พบว่า ประชาชนยังมีความเข้าใจผิดในกระบวนการฯ บางอย่าง เช่น “การรณรงค์ให้ประชาชนไปใช้สิทธิเลือกตั้ง คิดว่าต้องเป็นหน้าที่ของทางราชการที่จะต้องทำในช่วงที่มีการเลือกตั้ง” ถึง 57.98 % ทั้งที่จริงถือว่าเป็นหน้าที่ของทุก ๆ คน ทางราชการเป็นเพียงผู้กระตุ้น หรือคอยเตือนให้ไปใช้สิทธิเท่านั้น แต่การไปใช้สิทธิฯ ถือเป็นหน้าที่ ฉะนั้น การรณรงค์ให้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งจึงถือว่าเป็นหน้าที่ของทุกคนในกระบวนการหนึ่งของการเลือกตั้ง

สรุปได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีความรู้ความเข้าใจฯ ในระเบียบกฎหมาย และความรู้อื่นๆ ทั่วไปในการปกครองระบอบประชาธิปไตยดี แต่มีความเข้าใจในหลักการประชาธิปไตย และเข้าใจในกระบวนการประชาธิปไตยไม่ดี

ตารางที่ 64 แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับทัศนคติทางการเมืองเป็นรายข้อ

ทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตย

ข้อ 1 ท่านมีความเชื่อมั่น ศรัทธาต่อการปกครองในระบอบประชาธิปไตยและพร้อมที่จะให้การสนับสนุน ร่วมมือ เท่าที่จะสามารถกระทำได้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็น % (จำนวน)	เห็นด้วย	ไม่มีความเห็น	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	รวม
43.59 (102)	50.00 (117)	5.13 (12)	0.43 (1)	0.85 (2)	100 (234)

ข้อ 2 คำกล่าวที่ว่า “การปกครองระบอบประชาธิปไตย คือ การปกครองของประชาชน โดยประชาชน และเพื่อประชาชน นั้น เป็นเรื่องที่เพ้อฝันมากกว่า

เห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็น % (จำนวน)	เห็นด้วย	ไม่มีความเห็น	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	รวม
8.93 (21)	22.13 (52)	14.47 (34)	40.00 (94)	14.47 (34)	100 (235)

ข้อ 3 การเลือกตั้งเป็นหลักประกันว่าต้องได้ผู้แทนที่ดี สามารถแก้ไขปัญหาต่าง ๆ เช่น ปัญหาเศรษฐกิจ ปากท้องของประชาชนได้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็น % (จำนวน)	เห็นด้วย	ไม่มีความ เห็น	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	รวม
21.76 (52)	38.91 (93)	8.79 (21)	24.27 (58)	6.27 (15)	100 (239)

ข้อ 4 การเลือกตั้งเป็นการสร้างประชาธิปไตยหรือสนับสนุนประชาธิปไตยผู้ที่ไม่ไปเลือกตั้งโดยไม่มีเหตุผลสมควรเป็นการทำลายประชาธิปไตยโดยสิ้นเชิง

เห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็น % (จำนวน)	เห็นด้วย	ไม่มีความ เห็น	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	รวม
14.23 (34)	43.10 (103)	17.15 (41)	17.99 (43)	7.53 (18)	100 (239)

ข้อ 5 การเลือกตั้ง มักจะเป็นการเลือกตั้งที่สกปรก เปิดโอกาสให้คนมีเงินเท่านั้น เข้ามามีบทบาททางการเมือง

เห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็น % (จำนวน)	เห็นด้วย	ไม่มีความ เห็น	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	รวม
16.10 (38)	30.93 (73)	15.68 (37)	26.27 (62)	11.02 (26)	100 (236)

ข้อ 6 นักการเมืองส่วนใหญ่โดยเฉพาะรัฐมนตรีมักไม่มีความจริงจังต่อการปฏิบัติหน้าที่ นอกจากการปฏิบัติหน้าที่นั้นเอื้ออำนวยต่อพวกพ้องหรือผลประโยชน์ตนมากกว่าคำนึงถึงผลกระทบต่อประเทศชาติ

เห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็น % (จำนวน)	เห็นด้วย	ไม่มีความ เห็น	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	รวม
20.85 (49)	35.74 (84)	18.30 (43)	20.00 (47)	5.11 (12)	100 (235)

ข้อ 7 ในกรณีที่บ้านเมืองมีภัยร้ายแรง เช่น ปัญหาโก่งกิน อาชญากรรมมีสูง ระบบประชาธิปไตยไม่เหมาะสมและยิ่งทำให้บ้านเมืองอ่อนแอลง

เห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็น % (จำนวน)	เห็นด้วย	ไม่มีความ เห็น	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	รวม
10.64 (25)	30.21 (71)	24.25 (57)	28.09 (66)	6.81 (16)	100 (235)

ข้อ 8 ในการเลือกตั้งทุกระดับ ผู้สมัครฯ ส่วนใหญ่ใช้เงินหรือสิ่งของเป็นเครื่องมือในการหาเสียง
ซื้อเสียง

เห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็น % (จำนวน)	เห็นด้วย	ไม่มีความ เห็น	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	รวม
19.07 (45)	41.10 (97)	11.44 (27)	18.22 (43)	10.17 (24)	100 (236)

ข้อ 9 ผู้สมัครส่วนใหญ่ไม่มีอุดมการณ์ที่แท้จริงที่จะยี่ นหยัดเคียงข้างประชาชนผู้ที่ได้รับความ
เดือดร้อน หรือแก้ไขปัญหาได้

เห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็น % (จำนวน)	เห็นด้วย	ไม่มีความ เห็น	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	รวม
17.17 (40)	45.07 (105)	14.59 (34)	18.45 (43)	4.72 (11)	100 (233)

ข้อ 10 คำพังเพยที่ว่า “เชื่อผู้นำชาติพ้นภัย” ยังมีความเหมาะสมกับการปกครองแบบไทย ๆ ของ
เรา

เห็นด้วยอย่างยิ่ง คิดเป็น % (จำนวน)	เห็นด้วย	ไม่มีความ เห็น	ไม่เห็นด้วย	ไม่เห็นด้วย อย่างยิ่ง	รวม
4.39 (10)	24.56 (56)	21.05 (48)	39.47 (90)	10.53 (24)	100 (228)

สรุปการวิเคราะห์คำถามทดสอบเกี่ยวกับทัศนคติทางการเมือง จำนวน 10 ข้อ (ตารางที่ 64)

1. วัดทัศนคติที่มีต่อหลักการประชาธิปไตย 4 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 1, 2, 7 และ 10 พบว่าประชาชนส่วนใหญ่ยังมีทัศนคติต่อหลักการประชาธิปไตยค่อนข้างดี ดูจากคำถามข้อที่ 1 “ท่านมีความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการปกครองในระบบประชาธิปไตยและพร้อมที่จะให้การสนับสนุนร่วมมือเท่าที่จะสามารถกระทำได้ ที่เห็นด้วยและเห็นด้วยอย่างยิ่งมีจำนวนสูงถึง 93.59% และข้อที่ 2 “คำกล่าวที่ว่า การปกครองระบอบประชาธิปไตย คือการปกครองของประชาชน โดยประชาชน และเพื่อประชาชนนั้น เป็นเรื่องที่เพ้อฝันมากกว่า” มีผู้ไม่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 54.47% ไม่มีความเห็น 14.47% และเห็นด้วยกับเห็นด้วยอย่างยิ่ง 31.06% จากทั้งสองข้อแสดงให้เห็นว่ายังเชื่อมั่นในหลักการประชาธิปไตยอยู่

ส่วนในข้อที่ 7 “ในกรณีบ้านเมืองมีภัยร้ายแรง เช่น ปัญหาโกงกิน อาชญากรรมมีสูง ระบบประชาธิปไตยไม่เหมาะสมและยิ่งทำให้บ้านเมืองอ่อนแอลง” มีผู้ไม่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 34.90% ผู้ไม่มีความเห็น 24.25% และผู้เห็นด้วยกับเห็นด้วยอย่างยิ่ง 40.85% ข้อนี้แสดงว่ายังมีผู้ไม่เชื่อมั่นในหลักการประชาธิปไตยอยู่พอสมควรกำลังกัน และในข้อที่ 10 “คำพังเพยที่ว่า เชื่อผู้นำชาติพ้นภัย ยังมีความเหมาะสมกับการปกครองแบบไทย ๆ ของเรา” มีผู้เห็นด้วยและเห็นด้วยอย่างยิ่ง 28.95% ไม่เห็นด้วย 21.05% และไม่เห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 50% ข้อนี้แสดงให้เห็นว่ามีความเชื่อมั่นในหลักการประชาธิปไตยที่ยึดถืออยู่กับเหตุผลและการตัดสินใจด้วยเสียงข้างมากโดยเสียงข้างน้อยได้รับการคุ้มครองมากกว่านิยมการเชื่อผู้นำอันเป็นทัศนคติของการนิยมลัทธิเผด็จการมากกว่าประชาธิปไตยอยู่พอสมควร ซึ่งผิดจากสมัยก่อนที่ยังนิยมกับคำพังเพยนี้พอสมควร ซึ่งเมื่อรวมทั้ง 4 ข้อแล้ว มีผู้มีทัศนคติกับหลักการประชาธิปไตยดีเฉลี่ย 58.24% ไม่มีความเห็นเฉลี่ย 16.23% และมีทัศนคติที่ไม่ดีเฉลี่ย 25.53%

2. วัดทัศนคติที่มีต่อกระบวนการประชาธิปไตย 3 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 3, 4 และ 5 พบว่าประชาชนมีทั้งเข้าใจและไม่เข้าใจในกระบวนการประชาธิปไตยโดยมีทัศนคติที่ถูกต้องและไม่ถูกต้อง เช่นข้อที่ 3 “การเลือกตั้งเป็นหลักประกันว่าต้องได้ผู้แทนที่ดี สามารถแก้ไขปัญหาต่าง ๆ เช่น ปัญหาเศรษฐกิจ ปากท้องของประชาชนได้” ซึ่งมีผู้เห็นด้วยและเห็นด้วยอย่างยิ่งถึง 60.67% ไม่เห็นด้วย 8.79% และไม่เห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 30.54% แสดงให้เห็นว่าประชาชนยังคาดหวัง และมีทัศนคติต่อการเลือกตั้งว่าเป็นกระบวนการที่ดีที่สุด สามารถแก้ไขปัญหาได้ทุกเรื่อง

ทุกอย่าง ซึ่งที่จริงแล้วเป็นทัศนคติที่ไม่ถูกต้อง เพราะการเลือกตั้งเป็นกระบวนการประชาธิปไตย กระบวนการหนึ่งที่ทำให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการปกครองตนเองตามหลักการประชาธิปไตย แต่ไม่ได้หมายความว่า จะต้องได้คนดีเสมอไป หรือผู้ที่เข้าไปทำหน้าที่ในรัฐสภานั้นก็ได้ทำหน้าที่ฝ่ายบริหารเสมอไป อาจจะทำหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติซึ่งพิจารณากฎหมาย ไม่ได้แก้ไขปัญหาโดยตรงของประชาชนเช่นรัฐบาลซึ่งเป็นฝ่ายบริหาร ถึงแม้ว่าจะเป็นฝ่ายบริหารก็ตาม ก็ไม่ใช่ว่า การเลือกตั้งต้องได้คนมีความสามารถเข้าไปแก้ไขได้หมด คนที่มีความรู้ความสามารถอาจไม่สามารถผ่านกระบวนการประชาธิปไตยนี้ก็เป็นได้ ฉะนั้นจึงต้องทำความเข้าใจเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของผู้แทนราษฎร และกระบวนการประชาธิปไตยในการเลือกตั้งใหม่ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักการปกครองระบอบประชาธิปไตย

สำหรับข้อที่ 4 “การเลือกตั้งเป็นการสร้างประชาธิปไตยหรือสนับสนุนประชาธิปไตย ผู้ที่ไม่ไปเลือกตั้งโดยไม่มีเหตุผลสมควรเป็นการทำลายประชาธิปไตยสิ้นเชิง” ซึ่งมีผู้เห็นด้วยและเห็นด้วยอย่างยิ่งจำนวน 57.33% ไม่มีความเห็น 17.15% และไม่เห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 25.52% ซึ่งแสดงว่าส่วนใหญ่ยังมีทัศนคติ ความสำนึกต่อกระบวนการประชาธิปไตยในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งที่ดีพอสมควร และข้อที่ 5 “การเลือกตั้งมักจะเป็นการเลือกตั้งที่สกปรก เปิดโอกาสให้คนมีเงินเท่านั้นเข้ามามีบทบาททางการเมือง” มีผู้ตอบเห็นด้วยและเห็นด้วยอย่างยิ่ง 47.03% ไม่มีความเห็น 15.68% และไม่เห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 37.29% จะเห็นว่าผู้มีทัศนคติที่ดีน้อยกว่าไม่ดีเล็กน้อย เพราะยังคิดว่าการเลือกตั้งของไทยยังเปิดโอกาสให้คนมีเงินซื้อเสียงเข้ามา เมื่อเฉลี่ยสามข้อเกี่ยวกับทัศนคติที่มีต่อกระบวนการฯ แล้ว มีผู้มีทัศนคติที่ดีหรือถูกต้องจำนวน 41.72% ไม่มีความเห็นเฉลี่ย 13.87% และผู้ที่มีทัศนคติไม่ดีหรือไม่ถูกต้องเฉลี่ย 44.41% จึงสรุปได้ว่า ส่วนใหญ่มีทัศนคติที่ดีหรือถูกต้องต่อกระบวนการประชาธิปไตยกำลังกับทัศนคติที่ไม่ดีหรือไม่ถูกต้อง

3. วัดทัศนคติที่มีต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องในกระบวนการประชาธิปไตย 3 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 6, 8 และ 9 พบว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีทัศนคติที่ไม่ดีต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องในกระบวนการประชาธิปไตยโดยเฉพาะนักการเมือง เช่น ข้อที่ 6 “นักการเมืองส่วนใหญ่โดยเฉพาะรัฐมนตรี มักไม่มีความจริงใจต่อการปฏิบัติหน้าที่ นอกจากการปฏิบัติหน้าที่นั้นเอื้ออำนวยต่อพวกพ้องหรือผลประโยชน์ตนมากกว่าคำนึงถึงผลกระทบต่อประเทศชาติ” มีผู้เห็นด้วยและเห็นด้วยอย่างยิ่งถึง 56.59% ไม่มีความเห็น 18.30% และไม่เห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 25.11% ข้อที่ 8 “ในการ

เลือกตั้งทุกระดับ ผู้สมัครฯ ส่วนใหญ่ ใช้เงินหรือสิ่งของเป็นเครื่องมือในการหาเสียง ข้อเสียดังกล่าว มีผู้เห็นด้วยและเห็นด้วยอย่างยิ่งถึง 60.17% ไม่มีความเห็น 11.44% และไม่เห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 28.39% และข้อที่ 9 “ผู้สมัครส่วนใหญ่ไม่มีอุดมการณ์ที่แท้จริงที่จะยืนหยัดเคียงข้างประชาชนผู้ที่ได้รับความเดือดร้อน หรือแก้ไขปัญหาได้ ผู้เห็นด้วยและเห็นด้วยอย่างยิ่ง 62.24% ไม่มีความเห็น 14.59% และไม่เห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง 23.17% ทั้งสามข้อแสดงทัศนคติที่ไม่ดีต่อนักการเมืองทั้งสิ้นเฉลี่ยแล้ว 59.67% ที่มีทัศนคติไม่ดีต่อนักการเมืองดังกล่าวข้างต้น ไม่มีความเห็นเฉลี่ย 14.78% และมีทัศนคติที่ดีเฉลี่ย 25.55%

สรุปได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีทัศนคติที่ดีต่อหลักการประชาธิปไตย มีทัศนคติต่อกระบวนการประชาธิปไตยที่ดีและถูกต้องกำลังกับทัศนคติที่ไม่ดีหรือไม่ถูกต้อง และมีทัศนคติที่ไม่ดีอย่างยิ่งต่อบุคคลที่เกี่ยวข้องในกระบวนการประชาธิปไตยคือ นักการเมือง

ตารางที่ 65 แสดงจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับบทบาทการเมืองเป็นรายข้อ

บทบาททางการเมืองที่เลือกอำนาจต่อการเมืองในระบอบประชาธิปไตย

ข้อที่ 1 ท่านเข้าร่วมประชุมในชุมชนหรือองค์กรที่ท่านเกี่ยวข้อง เช่น การประชุมหมู่บ้าน เป็นต้น หรือเข้าร่วมฟังการอภิปรายทางการเมือง เช่น ฟังการหาเสียงของพรรคการเมือง เป็นต้น

ทุกครั้ง คิดเป็น % (จำนวน)	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย	รวม
7.53 (18)	15.06 (36)	42.68 (102)	12.55 (30)	22.18 (53)	100 (239)

ข้อ 2 เมื่อเข้าประชุมท่านได้ร่วมแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมหรือร่วมตัดสินใจ ถ้าฟังการอภิปรายก็มักจะร่วมซักถาม

ทุกครั้ง คิดเป็น % (จำนวน)	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย	รวม
2.97 (7)	13.13 (31)	32.63 (77)	18.64 (44)	32.63 (77)	100 (236)

ข้อ 3 ท่านได้ติดตามข่าวสาร การดำเนินการและผลการดำเนินงานของผู้ปกครอง ทั้งในระดับท้องถิ่นหรือในระดับรัฐบาล

ทุกครั้ง คิดเป็น % (จำนวน)	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย	รวม
9.20 (22)	41.42 (99)	32.64 (78)	10.46 (25)	6.28 (15)	100 (239)

ข้อ 4 ท่านได้ร่วมถกเถียง พูดคุย ข่าวสารบ้านเมือง การเมือง กับคนในครอบครัว หรือเพื่อนฝูง

ทุกครั้ง คิดเป็น % (จำนวน)	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย	รวม
5.93 (14)	48.31 (114)	29.66 (70)	10.17 (24)	5.93 (14)	100 (236)

ข้อ 5 ท่านมีส่วนร่วมในชุมชนหรือร่วมทำงานเป็นกลุ่ม เช่น ร่วมพัฒนาหมู่บ้าน ชุมชน หรือกิจกรรมอื่น ๆ ที่ชุมชนของท่านได้จัดขึ้น

ทุกครั้ง คิดเป็น % (จำนวน)	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย	รวม
12.18 (29)	29.83 (71)	26.89 (64)	17.65 (42)	13.45 (32)	100 (238)

ข้อ 6 ท่านเคยฝ่าฝืนกฎเกณฑ์ของสังคม เช่น กฎหมาย ระเบียบชุมชน หลักศาสนา หรือขนบธรรมเนียม ประเพณี ฯลฯ

ทุกครั้ง คิดเป็น % (จำนวน)	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย	รวม
2.51 (6)	6.28 (15)	19.66 (47)	20.92 (50)	50.63 (121)	100 (239)

ข้อ 7 ท่านมักจะปฏิบัติตามข้อตกลงของกลุ่มที่ตนเป็นสมาชิกอยู่ โดยที่สามารถระงับความรู้สึกส่วนตัวและยอมรับที่จะปฏิบัติตามข้อตกลงของส่วนรวมได้

ทุกครั้ง คิดเป็น % (จำนวน)	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย	รวม
25.11 (58)	25.54 (59)	34.20 (79)	7.36 (17)	7.79 (18)	100 (231)

ข้อ 8 ท่านเป็นคนที่ซื้อตรงต่อหน้าที่ของตนในฐานะต่าง ๆ เช่น หน้าที่ในฐานะพลเมืองของประเทศ สมาชิกชุมชน หัวหน้าครอบครัว ฯลฯ

ทุกครั้ง คิดเป็น % (จำนวน)	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย	รวม
47.46 (111)	33.90 (79)	14.16 (33)	2.15 (5)	2.15 (5)	100 (233)

ข้อ 9 ท่านมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาชุมชนในยามที่มีปัญหา

ทุกครั้ง คิดเป็น % (จำนวน)	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย	รวม
7.69 (18)	29.91 (70)	32.91 (77)	13.68 (32)	15.81 (37)	100 (234)

ข้อ 10 ท่านได้ร่วมรักษาผลประโยชน์ของส่วนรวม หรือคอยสอดส่องดูแลความสงบของชุมชน

ทุกครั้ง คิดเป็น % (จำนวน)	บ่อยครั้ง	บางครั้ง	นาน ๆ ครั้ง	ไม่เคยเลย	รวม
18.03 (42)	30.47 (71)	27.90 (65)	14.59 (34)	9.01 (21)	100 (233)

สรุปการวิเคราะห์คำถามทดสอบเกี่ยวกับบทบาททางการเมืองฯ จำนวน 10 ข้อ (ตารางที่ 65)

1. วัดบทบาทที่สนับสนุนหลักการประชาธิปไตย เช่น การมีส่วนร่วมฯ การดำเนินชีวิต มี 5 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 1, 2, 4, 5 และ 10 พบว่า

บทบาทในการเข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือ ร่วมตัดสินใจ และร่วมแสดงความคิดเห็น หรือการไปฟังปราศรัยหาเสียง ฯลฯ มีจำนวนปานกลางค่อนข้างต่ำ ดังนี้ ข้อที่ 1 “ท่านเข้าร่วมประชุมในชุมชนหรือองค์กรที่ท่านเกี่ยวข้อง เช่น การประชุมหมู่บ้าน เป็นต้น หรือเข้าร่วมฟังการ

อภิปรายทางการเมือง เช่น ฟังการหาเสียงของพรรคการเมือง เป็นต้น” มีผู้เข้าร่วมทุกครั้งและบ่อยครั้ง 22.59% บางครั้ง 42.68% และไม่เคยเลยกับนาน ๆ ครั้ง 34.73% และข้อที่ 2 “เมื่อเข้าประชุมท่านได้ร่วมแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมหรือร่วมตัดสินใจ ถ้าฟังการอภิปรายก็มักจะร่วมซักถาม” มีผู้ตอบว่าทุกครั้งและบ่อยครั้ง 16.10% บางครั้ง 32.63% และนาน ๆ ครั้งกับไม่เคยเลย 51.27 %

ส่วนบทบาทในการร่วมถกเถียง พูดคุยข่าวสารบ้านเมือง เรื่องการเมืองกับคนในครอบครัว หรือเพื่อนฝูงมีจำนวนค่อนข้างสูง ผู้ที่ตอบว่าทุกครั้งและบ่อยครั้ง 54.24 % บางครั้ง 29.66% และนาน ๆ ครั้ง กับไม่เคยเลย 16.10% ส่วนบทบาทในการมีส่วนร่วมในชุมชน รักษาผลประโยชน์ส่วนรวมของชุมชนก็มีจำนวนค่อนข้างสูงดังข้อ 5 “ท่านมีส่วนร่วมในชุมชนหรือร่วมทำงานเป็นกลุ่ม เช่น ร่วมพัฒนาหมู่บ้าน ชุมชน หรือกิจกรรมอื่น ๆ ที่ชุมชนของท่านได้จัดขึ้น” มีผู้ตอบทุกครั้งและบ่อยครั้ง 42.10% บางครั้ง 26.89% และนาน ๆ ครั้ง กับไม่เคยเลย 31.10% ข้อที่ 10 “ท่านได้ร่วมรักษาผลประโยชน์ของส่วนรวม หรือคอยสอดส่องดูแลความสงบเรียบร้อยของชุมชน ผู้ตอบทุกครั้งและบ่อยครั้ง 48.50% บางครั้ง 27.90% นาน ๆ ครั้งกับไม่เคยเลย 23.60% และเมื่อสรุปรวม 5 ข้อ แล้วเฉลี่ยมีบทบาทที่สนับสนุนประชาธิปไตยดี จำนวน 36.69% ปานกลาง 31.95% และไม่ค่อยมีบทบาท 31.36% จะเห็นว่าบทบาท มีระดับปานกลาง

2. วัตถุประสงค์ที่สนับสนุนประชาธิปไตยและจิตสำนึกแบบประชาธิปไตย มี 5 ข้อ ได้แก่ ข้อที่ 3, 6, 7, 8 และ 9 พบว่า บทบาทในการติดตามข่าวสาร การดำเนินการและผลการดำเนินงานของผู้ปกครองทั้งในระดับท้องถิ่นและรัฐบาล มีบทบาทที่สูงคือผู้ตอบ ทุกครั้งและบ่อยครั้ง 50.62% บางครั้ง 32.64% และนาน ๆ ครั้ง กับไม่เคยเลย 16.74% มีระเบียบวินัยและความซื่อตรงต่อตำแหน่งหน้าที่ดี ข้อที่ 6 “ท่านเคยฝ่าฝืนกฎเกณฑ์ของสังคม เช่น กฎหมาย ระเบียบชุมชน หลักศาสนา ขนบธรรมเนียมประเพณี ฯลฯ ตอบทุกครั้งและบ่อยครั้ง เพียง 8.79% บางครั้ง 19.66% และนาน ๆ ครั้งกับไม่เคยเลย 71.55% และข้อที่ 8 “ท่านเป็นคนที่ซื่อตรงต่อหน้าที่ในฐานะพลเมืองของประเทศ สมาชิกชุมชน หัวหน้าครอบครัว ฯลฯ ตอบทุกครั้งและบ่อยครั้ง 81.54% บางครั้ง 14.16% และนาน ๆ ครั้งกับไม่เคยเลย 4.30% และบทบาทมีส่วนร่วมในชุมชนค่อนข้างดี ข้อที่ 9 “ท่านมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาชุมชนในยามที่มีปัญหา ตอบทุกครั้งและบ่อยครั้ง 37.60% บางครั้ง 32.91% และนาน ๆ ครั้งกับไม่เคยเลย 29.49% ส่วนบทบาทในการปฏิบัติตามข้อตกลงของกลุ่มที่ตนเป็นสมาชิกอยู่ โดยที่สามารถระงับความรู้สึกส่วนตัวและยอมรับ

ที่จะปฏิบัติตามข้อตกลงของส่วนรวมได้ ผู้ตอบทุกครั้งและบ่อยครั้ง 50.65% บางครั้ง 34.20% และนาน ๆ ครั้งกับไม่เคยเลย 15.15% แสดงว่ามีบทบาทด้านนี้สูง และเมื่อเฉลี่ยรวม 5 ข้อ แล้วสรุปว่า มีบทบาทที่สนับสนุนประชาธิปไตยและจิตสำนึกแบบประชาธิปไตยสูงจำนวน 58.39% ปานกลาง 26.71% และบทบาทน้อย 14.90%

สรุปได้ว่า ประชาชนส่วนใหญ่มีบทบาทที่สนับสนุนหลักการประชาธิปไตยในระดับปานกลาง และมีบทบาทที่สนับสนุนประชาธิปไตยและจิตสำนึกแบบประชาธิปไตยดี

10 วิเคราะห์การใช้สิทธิเลือกตั้งในทุกระดับที่ผ่านมาเพื่อแสดงให้เห็นการมีส่วนร่วมทางการเมืองในกระบวนการประชาธิปไตยที่เด่นชัดที่สุด ผลการศึกษาวิจัยพบว่า

10.1 การใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในระดับชาติมีผู้ไปใช้สิทธิปานกลางค่อนข้างสูงในแต่ละอำเภอไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องเปอร์เซ็นต์การไปใช้สิทธิ และผู้ที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น เทศบาล สุขาภิบาล ไม่มีความแตกต่างกันในเรื่องเปอร์เซ็นต์การไปใช้สิทธิกับผู้ที่อยู่นอกเขต จะแตกต่างกันตรงที่ผู้ที่อยู่ในเขตฯ จะมีบัตรเสียน้อยกว่าเท่านั้น

10.2 การไปใช้สิทธิเลือกตั้งในระดับชาติ คือ เลือกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มีผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งเปอร์เซ็นต์สูงกว่าการเลือกตั้งในองค์กรปกครองท้องถิ่นในรูปแบบต่าง ๆ ที่มีผู้สนใจน้อยกว่า ซึ่งผิดหลักการประชาธิปไตยที่เน้นการมีส่วนร่วมในท้องถิ่นที่ใกล้ชิดที่สุด

10.3 การไปใช้สิทธิเลือกตั้งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นผู้ไปใช้สิทธิที่อยู่ในเขตชุมชนที่เจริญแล้ว มักจะไปใช้สิทธิน้อยกว่า เช่น อำเภอเมือง หรือ เทศบาลเมือง เป็นต้น ซึ่งชี้ให้เห็นว่าในเขตชุมชนเมือง ไม่ค่อยให้ความสนใจต่อการปกครองส่วนท้องถิ่นเท่าที่ควร

10.4 จำนวนบัตรเสียในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นรูปแบบต่าง ๆ จะมีบัตรเสียเป็นจำนวนมากกว่าการเลือกตั้ง ส.ส. ในระดับชาติ

ดังรายละเอียดตามตารางที่ 66 - 67 ดังนี้

ตารางที่ 66 แสดงการใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งที่ 1 - 18 (การเลือกตั้ง
ทั่วไป)

ประวัติการใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั่วไป - เปรียบเทียบกับการใช้สิทธิฯ
ในจังหวัดภูเก็ต

ครั้งที่	วัน เดือน ปี	ผู้ใช้สิทธิ ทั่วประเทศ คิดเป็นร้อยละ	จังหวัดที่มี ผู้ใช้สิทธิสูงสุด คิดเป็นร้อยละ	จังหวัดที่มีผู้ใช้ สิทธิต่ำสุด คิดเป็นร้อยละ	ผู้ใช้สิทธิจังหวัด ภูเก็ต คิดเป็น ร้อยละ
1	15 พฤศจิกายน 2476	41.45	78.82	17.71	22.90
2	7 พฤศจิกายน 2480	40.22	80.50	22.24	58.25
3	12 พฤศจิกายน 2481	36.03	67.30	16.28	44.71
4	6 มกราคม 2489	32.52	54.85	13.40	46.98
5	29 มกราคม 2491	29.50	56.69	15.68	48.10
6	26 กุมภาพันธ์ 2495	38.95	77.78	23.03	60.19
7	22 กุมภาพันธ์ 2500	57.50	93.30	42.46	
8	15 ธันวาคม 2500	44.07	73.00	29.92	67.65
9	10 กุมภาพันธ์ 2512	49.16	72.95	34.66	71.68
10	26 มกราคม 2518	47.17	67.87	32.18	67.87
11	4 เมษายน 2519	43.90	63.53	26.64	48.80
12	22 เมษายน 2522	43.99	77.11	19.45	44.15
13	18 เมษายน 2526	50.76	79.62	32.57	33.54
14	27 กรกฎาคม 2529	61.43	85.19	37.29	64.80
15	24 กรกฎาคม 2531	63.56	90.42	35.92	66.47
16	22 มีนาคม 2535	59.28	87.11	42.56	51.10
17	13 กันยายน 2535	61.59	90.43	47.40	65.17
18	2 กรกฎาคม 2538	62.04	83.80	49.82	66.96

ที่มา : ข้อมูลเดือนพฤษภาคม 2538 ฝ่ายวิเคราะห์และรายงานการเลือกตั้ง กองการเลือกตั้ง
กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย (นสพ. ข่าวสด ฉบับวันที่ 27 พ.ค. 38 หน้า 6
และ หน้า 3), ที่ทำการปกครองจังหวัดภูเก็ต

ตารางที่ 66.1 แสดงจำนวนผู้ไปใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั่วไปแยกเป็นรายอำเภอของภูเก็ต เมื่อ 24 กรกฎาคม พ.ศ. 2531

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) เมื่อ 24 กรกฎาคม 2531

สถานที่	วัน เดือน ปี	ผู้มีสิทธิ (คน)	ผู้มาใช้สิทธิ (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	บัตรเสียคิด เป็นร้อยละ
อำเภอเมือง	24 ก.ค. 31	56,946	35,581	62.48	1.79
อำเภอกลาง	24 ก.ค. 31	26,868	19,016	70.77	2.74
อำเภอกะทู้	24 ก.ค. 31	8,027	6,438	80.20	2.26
รวมทั้งจังหวัด	24 ก.ค. 31	91,841	61,035	66.46	2.14

ตารางที่ 66.2 แสดงจำนวนผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ส.ส. ทั่วไปแยกเป็นรายอำเภอ เมื่อ 22 มีนาคม 2535 ของภูเก็ต

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) เมื่อ 22 มีนาคม 2535

สถานที่	วัน เดือน ปี	ผู้มีสิทธิ (คน)	ผู้มาใช้สิทธิ (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	บัตรเสียคิด เป็นร้อยละ
อำเภอเมือง	22 มี.ค. 35	70,316	35,474	50.44	1.97
อำเภอกลาง	22 มี.ค. 35	33,116	17,464	52.74	2.29
อำเภอกะทู้	22 มี.ค. 35	12,496	6,305	50.46	2.06
รวมทั้งจังหวัด	22 มี.ค. 35	115,928	59,243	51.10	2.08

ตารางที่ 66.3 แสดงจำนวนผู้ใช้สิทธิออกเสียงเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั่วไปแยกเป็น
รายอำเภอของภูเก็ต เมื่อ 13 กันยายน 2535

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) เมื่อ 13 กันยายน 2535

สถานที่	วัน เดือน ปี	ผู้มีสิทธิ (คน)	ผู้มาใช้สิทธิ (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	บัตรเสียคิด เป็นร้อยละ
อำเภอเมือง	13 ก.ย. 35	71,917	47,021	65.37	1.69
อำเภอกลาง	13 ก.ย. 35	32,934	21,047	63.90	1.88
อำเภอกะทู้	13 ก.ย. 35	12,705	8,553	67.32	1.67
รวมทั้งจังหวัด	13 ก.ย. 35	117,556	76,612	65.17	1.74

ตารางที่ 66.4 แสดงจำนวนผู้ไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั่วไปแยกเป็นราย
อำเภอของภูเก็ต เมื่อ 2 กรกฎาคม 2538

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) เมื่อ 2 กรกฎาคม 2538

สถานที่	วัน เดือน ปี	ผู้มีสิทธิ (คน)	ผู้มาใช้สิทธิ (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	บัตรเสียคิด เป็นร้อยละ
อำเภอเมือง	2 ก.ค. 38	84,203	55,493	65.90	1.86
อำเภอกลาง	2 ก.ค. 38	37,803	25,838	68.34	2.14
อำเภอกะทู้	2 ก.ค. 38	15,286	10,599	69.34	1.61
รวมทั้งจังหวัด	2 ก.ค. 38	137,292	91,930	66.96	1.91

จากตารางที่ 66 พบว่า การใช้สิทธิเลือกตั้งทั่วไปสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของจังหวัดภูเก็ตมีผู้ใช้สิทธิที่อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างดีพอสมควร โดยมีครั้งที่ 10 เมื่อ 26 มกราคม 2518 มีผู้ใช้สิทธิเลือกตั้งเป็นอันดับหนึ่งของประเทศ และส่วนใหญ่ผู้ใช้สิทธิมีเปอร์เซ็นต์ที่สูงกว่าผู้ใช้สิทธิโดยเฉลี่ยทั่วประเทศ แสดงถึงการมีส่วนร่วมทางการเมืองในกระบวนการเลือกตั้งที่ดีพอสมควร

จากตารางที่ 66.1 - 66.4 พบว่า ไม่มีความแตกต่างในเรื่องของพื้นที่อำเภอของแต่ละอำเภอในเรื่องจำนวนผู้ใช้สิทธิเลือกตั้ง และผู้ที่อยู่ในเขตเทศบาลที่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวนผู้ใช้สิทธิไม่แตกต่างกันก็ตรงที่จำนวนบัตรเสีย ในเขตเทศบาลหรือเขตเมืองจะมีบัตรเสียที่ต่ำกว่าเท่านั้น

จากตารางที่ 67 การใช้สิทธิเลือกตั้งองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดภูเก็ต

(ที่มา : ที่ทำการปกครองจังหวัดภูเก็ต)

ตารางที่ 67.1 สมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.)

สถานที่	วัน เดือน ปี	ผู้มีสิทธิ (คน)	ผู้มาใช้สิทธิ (คน)	คิดเป็นร้อยละ	บัตรเสียคิดเป็นร้อยละ
อำเภอเมือง	21 พ.ค. 38	34,984	13,373	38.23	2.99
อำเภอกุดยาง	21 พ.ค. 38	24,242	15,016	61.94	2.56
อำเภอกระทุ่ม	21 พ.ค. 38	2,316	1,682	72.63	2.08
รวมทั้งจังหวัด	21 พ.ค. 38	61,542	30,071	48.86	2.72

ตารางที่ 67.2 สมาชิกสภาเทศบาล (ส.ท.)

สถานที่	วัน เดือน ปี	ผู้มีสิทธิ (คน)	ผู้มาใช้สิทธิ (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	บัตรเสียคิด เป็นร้อยละ
เทศบาลเมือง	23 ก.ย. 33	31,217	13,274	42.52	5.79
เทศบาล ตำบลป่าตอง	17 ก.ค. 37	5,359	3,643	67.98	3.24

ตารางที่ 67.3 สมาชิกสภาจังหวัด (ส.จ.)

สถานที่	วัน เดือน ปี	ผู้มีสิทธิ (คน)	ผู้มาใช้สิทธิ (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	บัตรเสียคิด เป็นร้อยละ
จังหวัด	20 ต.ค. 33	103,955	37,064	35.65	3.33

ตารางที่ 67.3.1 สมาชิกสภาจังหวัดแยกเป็นอำเภอ

สถานที่	วัน เดือน ปี	ผู้มีสิทธิ (คน)	ผู้มาใช้สิทธิ (คน)	คิดเป็น ร้อยละ	บัตรเสียคิด เป็นร้อยละ
อำเภอเมือง	20 ต.ค. 33	63,462	17,914	28.23	4.00
อำเภอกลาง	20 ต.ค. 33	30,321	12,941	42.68	2.74
อำเภอกะทู้	20 ต.ค. 33	10,172	6,209	61.04	2.59
รวมทั้งจังหวัด	20 ต.ค. 33	103,955	37,064	35.65	3.33

ตารางที่ 67.4 คณะกรรมการสุขาภิบาล

สถานที่	วัน เดือน ปี	ผู้มีสิทธิ (คน)	ผู้มาใช้สิทธิ(คน)	คิดเป็นร้อยละ	หมายเหตุ
สุขาภิบาลกระรอน	24 พ.ย. 34	2,652	1,346	50.75	
สุขาภิบาลกะทู้	9 ก.พ. 35	5,444	1,523	27.97	
สุขาภิบาล เทพกษัตรี	4 ส.ค. 33	-	-	-	สมัครไม่เกิน จำนวน (2 คน) จึงไม่ต้องเลือก ตั้ง
สุขาภิบาลเชิงทะเล	9 ก.ย. 33	1,899	1,067	56.18	

จากตารางที่ 67 พบว่า การเลือกตั้งสมาชิกองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในรูปแบบต่างๆ ไม่ค่อยมีผู้ไปใช้สิทธิมากนัก ดังนี้

จากตารางที่ 67.1 การเลือกตั้งสมาชิกองค์การบริหารส่วนตำบลในวันที่ 21 พฤษภาคม 2538 ที่ผ่านมาเป็นครั้งแรก ซึ่งน่าจะมีการตื่นตัวหรือได้รับความสนใจ ก็มีผู้มาใช้สิทธิทั้งจังหวัดเพียง 48.86% โดยพิจารณาแล้วจะเห็นว่าผู้มาใช้สิทธิฯ ในเขตอำเภอเมืองจะใช้สิทธิ น้อยที่สุดเป็นเขตที่ทำให้เปอร์เซ็นต์ทั้งจังหวัดต่ำ อาจจะมาจกหลาย ๆ สาเหตุ แต่ก็ก็เป็นเครื่องชี้ให้เห็นว่าในเขตอำเภอเมืองไม่ค่อยมีความสนใจการปกครองท้องถิ่นในระดับตำบล หมู่บ้าน ซึ่งแตกต่างกับอำเภออื่น ๆ ที่มีชุมชนเมืองน้อยกว่า

จากตารางที่ 67.2 การเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาล เมื่อเปรียบเทียบกับระหว่างในเขตอำเภอเมืองที่เลือกสมาชิกสภาเทศบาลเมือง กับเขตตำบลป่าตอง อำเภอกะทู้ ที่เลือกสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าตอง . การเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลตำบลป่าตองจะมีผู้มาใช้สิทธิมากกว่า อาจจะเป็นเพราะหลายสาเหตุด้วยกันดังเช่นเหตุผลในข้างต้น แต่การเลือกตั้งเทศบาลตำบลป่าตองเมื่อ 17 กรกฎาคม 2537 ซึ่งยังไม่นานมานี้มีจำนวนผู้มาใช้สิทธิถึง 67.98% ก็อาจ

สันนิษฐานได้ว่าแนวโน้มในการเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองของประชาชนในการเลือกตั้งสมาชิกสภาเทศบาลน่าจะดีขึ้น

จากตารางที่ 67.3 การเลือกตั้งสมาชิกจังหวัด ส่วนใหญ่ประชาชนไม่ค่อยสนใจและคิดว่าประชาชนไม่ค่อยมีความรู้เกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ของตัวผู้สมัครที่ตนเองจะเลือกเข้าไปด้วยซ้ำ เช่นกันในเขตอำเภอเมืองใช้สิทธิน้อยที่สุด

จากตารางที่ 67.4 การเลือกตั้งกรรมการสุขาภิบาลมีผู้ใช้สิทธิมากหรือน้อยแล้วแต่พื้นที่เช่นกัน

จากตารางทั้งหมดในการใช้สิทธิเลือกตั้งในองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทุกระดับจะเห็นได้ว่า มีผู้สนใจเลือกตั้งน้อยกว่าในระดับชาติ คือการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่นเป็นที่น่าสังเกตอีกอย่างหนึ่งว่า จะมีบัตรเสียจำนวนมาก อาจเป็นเพราะไม่มีความคุ้นเคย และขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดีก็เป็นได้

11. การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานการวิจัยครั้งนี้ว่า “ประชาชนในจังหวัดภูเก็ตมีความพร้อมทางการเมืองทุกด้านที่จะรับการกระจายอำนาจ” ซึ่งจากการศึกษาวิจัยพบว่า

1. ประชาชนส่วนใหญ่มีความพร้อมทางการเมืองด้านความรู้ความเข้าใจทางการเมืองในระบอบประชาธิปไตยอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ
2. ประชาชนส่วนใหญ่มีความพร้อมทางการเมืองด้านทัศนคติทางการเมืองแบบประชาธิปไตยอยู่ในระดับปานกลาง
3. ประชาชนส่วนใหญ่มีความพร้อมทางการเมืองด้านบทบาทที่เอื้ออำนวยต่อการเมืองในระบอบประชาธิปไตยและการมีส่วนร่วมทางการเมืองค่อนข้างสูง

เมื่อพิจารณาแล้วเห็นว่า “สมมติฐานที่ว่าประชาชนในจังหวัดภูเก็ตมีความพร้อมทางการเมืองทุกด้านที่จะรับการกระจายอำนาจ” นั้น ผลการวิจัยนั้นไม่เป็นไปตามสมมติฐานที่ตั้งไว้

จะมีความพร้อมทางการเมืองอยู่ในระดับที่สูงเพียงบทบาทการมีส่วนร่วมที่เป็นความพร้อมทางการเมืองด้านหนึ่งที่กำหนดในการวิจัยนี้เท่านั้น แต่ความพร้อมทางการเมืองด้านทัศนคติและความรู้ความเข้าใจที่ดีถือว่าเป็นส่วนสำคัญมีความพร้อมแค่ปานกลาง และปานกลางค่อนข้างต่ำตามลำดับเท่านั้น ฉะนั้นถ้าจะให้เกิดความพร้อมทางการเมืองของประชาชนในจังหวัดภูเก็ตในทุกๆ ด้านที่จะรองรับการกระจายอำนาจก็ต้องสร้างความรู้ความเข้าใจทางการเมืองให้มากขึ้น และเสริมด้านทัศนคติให้มากขึ้นด้วย จึงจะมีความพร้อมทางการเมืองในทุกด้านอยู่ในระดับสูงซึ่งผลสรุปสามารถที่จะตั้งเป็นสโลแกนได้ว่า

“สร้างความรู้ฯ เสริมทัศนคติฯ สนับสนุนบทบาทฯ เพื่อพร้อมทางการเมือง”



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย