



การวิเคราะห์ข้อมูลและผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลได้จัดลำดับไว้ดังนี้

ส่วนที่ 1 สถานภาพของบุคคลแบบสอบถาม

ส่วนที่ 2 ข้อมูลความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา และ

ผู้ว่าราชการจังหวัดที่มอบหมายของศึกษาธิการจังหวัด คือ

1. บทบาทงานบริการและประสานงาน

2. บทบาทงานการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน

3. บทบาทงานการติดตามและประเมินผล

การนำเสนอในส่วนที่ 2 มีลำดับ ดังนี้

(1) ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารการศึกษา และผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด

(2) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา และ
ผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด

(3) ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารการศึกษา และผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด
งานบริการและประสานงาน

(4) ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารการศึกษา และผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด
งานการจัดทำข้อมูล สถิติ และวางแผน

(5) ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารการศึกษา และผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด
งานการติดตามและประเมินผล

(6) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา และ
ผู้อำนวยการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ด้านการบริการและ
ประสานงาน

(7) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา และผู้
ราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ด้านการจัดทำข้อมูลสถิติ
และวางแผน

(8) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา และผู้
ราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ด้านการติดตามและประเมินผล

(9) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัดกับผู้บริหาร
การศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ด้านการบริการและ
ประสานงาน

(10) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด กับ
ผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ด้านการจัด
ทำข้อมูลสถิติและวางแผน

(11) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด กับ
ผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ด้านการ
ติดตามและประเมินผล

(12) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด กับ
ผู้อำนวยการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ด้านการบริการและ
ประสานงาน

(13) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด กับ
ผู้อำนวยการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ด้านการจัดทำข้อมูล
สถิติ และวางแผน

(14) เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด กับ
ผู้อำนวยการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ด้านการติดตามและ
ประเมินผล

เกณฑ์การแปลความหมายการวิเคราะห์ข้อมูล ตามแนวคิดของ Best
กำหนดไว้ดังนี้ (John W. Best, 1977. P.178-179)

<u>ค่าเฉลี่ยของคะแนน</u>	<u>เกณฑ์การพิจารณา</u>
3.50 - 4.00	ระดับที่ควรปฏิบัติมากที่สุด
2.50 - 3.49	ระดับที่ควรปฏิบัติมาก
1.50 - 2.49	ระดับที่ควรปฏิบัติน้อย
0.50 - 1.49	ระดับที่ควรปฏิบัติน้อยที่สุด
0.00 - 0.49	ระดับที่ไม่ควรปฏิบัติเลย

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ส่วนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม
ปรากฏดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำแนกตามเพศ อายุ วุฒิทางการศึกษา
และตำแหน่งหน้าที่ที่ปฏิบัติหรือรักษาการในตำแหน่งนั้น

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
ชาย	458	81.90
หญิง	87	15.60
2. อายุ		
21 - 30 ปี	24	4.30
31 - 40 ปี	122	21.80
41 - 50 ปี	224	30.10
51 - 60 ปี	176	31.50
	13	2.30
3. วุฒิทางการศึกษา		
ต่ำกว่าปริญญาตรี	68	12.20
ปริญญาตรี	360	64.40
ปริญญาโท	114	20.40
ปริญญาเอก	3	0.50
4. ตำแหน่งหน้าที่ที่ปฏิบัติหรือรักษาการในตำแหน่งนั้น		
บุคลากรภาครัฐ	44	7.90
ศึกษานิเทศก์	71	12.70
ผู้อำนวยการศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด	54	9.70

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวน	ร้อยละ
ผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดกรมสามัญศึกษา	223	39.90
ผู้บริหารโรงเรียนเอกชน	155	27.70

จากตารางที่ 2 พบว่าเมื่อจำแนกตามเพศ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นเพศชาย จำนวน 458 คน คิดเป็นร้อยละ 81.90 เพศหญิง จำนวน 87 คน หรือร้อยละ 15.60

เมื่อจำแนกตามกลุ่มอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 224 คน หรือร้อยละ 40.10 รองลงมาเป็นกลุ่มอายุระหว่าง 51-60 ปี จำนวน 176 คน หรือร้อยละ 31.50 กลุ่มที่ใกล้เคียงกับกลุ่มอายุ 51-60 ปี คือ กลุ่มผู้มีอายุ 31-40 ปี มีจำนวน 122 คน หรือร้อยละ 21.80 สำหรับกลุ่มที่ตอบแบบสอบถามน้อยที่สุด คือ กลุ่มผู้มีอายุ 21-30 ปี มีจำนวน 24 คน หรือ คิดเป็น 4.30

เมื่อจำแนกตามวุฒิทางการศึกษา ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีวุฒิปริญญาตรี จำนวน 360 คน หรือร้อยละ 64.40 รองลงมาคือ วุฒิปริญญาโท จำนวน 114 คน หรือร้อยละ 20.40 กลุ่มผู้มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีจำนวน 68 คน หรือร้อยละ 12.20 และกลุ่มผู้มีวุฒิปริญญาเอกมี จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 0.50

เมื่อจำแนกตามตำแหน่งหน้าที่ที่ปฏิบัติ ส่วนใหญ่จะเป็นผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดกรมสามัญศึกษา จำนวน 223 คน หรือร้อยละ 39.90 รองลงมาคือ กลุ่มผู้บริหารโรงเรียน เอกชน จำนวน 155 คน หรือร้อยละ 27.70 และรองลงมาอีกเป็นกลุ่มศึกษานิเทศก์ กลุ่มผู้อำนวยการศูนย์การศึกษาออกโรงเรียนจังหวัด และกลุ่มผู้อำนวยการจังหวัด ตามลำดับ

ตารางที่ 3 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารการศึกษา และผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของ
ศึกษาธิการจังหวัด

ข้อ	บทบาทของ ศึกษาธิการจังหวัด	ผู้บริหาร		ผู้ว่าราชการ		รวม	
		การศึกษา		จังหวัด			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1.	บทบาทด้านการบริการและ ประสานงาน	3.18	0.41	3.35	0.42	3.20	0.41
2.	บทบาทด้านการจัดทำข้อมูล สถิติ และวางแผน	3.17	0.49	3.48	0.40	3.20	0.49
3.	บทบาทด้านการติดตาม และประเมินผล	3.12	0.57	3.44	0.56	3.15	0.58
	รวม	3.19	0.41	3.44	0.33	3.18	0.41

จากตารางที่ 3 พบว่า ความคาดหวังในบทบาทของศึกษาธิการจังหวัดใน
ด้านการบริการและประสานงาน ด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน และด้านการ
ติดตามและประเมินผล ของประชากรทั้ง 2 กลุ่ม ดังนี้

1. บทบาทด้านการบริการและประสานงาน ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยความ
คาดหวังของผู้บริหารการศึกษา อยู่ในระดั้มาก ($\bar{X}=3.18, S.D.=0.41$)
ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัดอยู่ในระดั้มากที่สุด ($\bar{X}=3.35,$
 $S.D.=0.42$) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทั้งสองกลุ่ม ปรากฏว่า อยู่ในระดั้มาก
ค่อนข้างมากที่สุด ($\bar{X}=3.20, S.D.=0.41$)

2. บทบาทด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยความ
คาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอยู่ในระดั้มาก ($\bar{X}=3.17, S.D.=0.49$) ค่าเฉลี่ย
ความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัดอยู่ในระดั้มากที่สุด ($\bar{X}=3.48, S.D.=0.40$)
เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทั้งสองกลุ่ม ปรากฏว่า อยู่ในระดั้มาก ค่อนข้างมากที่สุด
($\bar{X}=3.20, S.D.=0.49$)

3. มหาคำนการศึกษาคติความและประเมินผล ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา อยู่ในระดั้มาก ($\bar{X} = 3.12, S.D. = 0.57$) ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด อยู่ในระดั้มากที่สุด ($\bar{X} = 3.44, S.D. = 0.56$) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทั้งสองกลุ่มปรากฏว่า อยู่ในระดั้มากค่อนข้างมากที่สุด ($\bar{X} = 3.20, S.D. = 0.49$)

4. เมื่อพิจารณาทุกด้านแล้วปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา อยู่ในระดั้มาก ($\bar{X} = 3.19, S.D. = 0.41$) ค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด อยู่ในระดั้มากที่สุด ($\bar{X} = 3.44, S.D. = 0.33$) เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยรวมทั้งสองกลุ่มปรากฏว่า อยู่ในระดั้มาก ($\bar{X} = 3.18, S.D. = 0.41$)

เมื่อพิจารณาระหว่างบทบาทภายในกลุ่มของแต่ละกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา ความคาดหวังในด้านการบริการ และประสานงานอยู่ในระดั้มากกว่าด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.18, S.D. = 0.41$) และใกล้เคียงกับระดั้มากความคาดหวังด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน ($\bar{X} = 3.17, S.D. = 0.49$) ส่วนความคาดหวังด้านการศึกษาคติความและประเมินผลมีระดั้มากน้อยกว่าด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.12, S.D. = 0.57$)

กลุ่มผู้อำนวยการจังหวัด ความคาดหวังในด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผนมีระดั้มากที่สุด ($\bar{X} = 3.48, S.D. = 0.40$) รองลงมาได้แก่บทบาทด้านการศึกษาคติความและประเมินผล ($\bar{X} = 3.44, S.D. = 0.56$) ส่วนความคาดหวังด้านการบริการและประสานงานอยู่ในระดั้มากน้อยกว่าด้านอื่น ๆ ($\bar{X} = 3.35, S.D. = 0.42$)

เมื่อพิจารณาทุกกลุ่ม ความคาดหวังทั้งสามด้านอยู่ในระดั้มากใกล้เคียงกันคือ ด้านการบริการและประสานงาน ($\bar{X} = 3.20, S.D. = 0.41$) ด้านการกำกับข้อมูลสถิติและวางแผน ($\bar{X} = 3.20, S.D. = 0.49$) ด้านการศึกษาคติความและประเมินผล ($\bar{X} = 3.15, S.D. = 0.58$)

ตารางที่ 4 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา และผู้ว่าราชการจังหวัด
เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้ว่าราชการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
1	บทบาทด้านการบริการและ ประสานงาน	3.18	0.41	3.35	0.42	2.27*
2	บทบาทด้านการจัดทำข้อมูล สถิติและวางแผน	3.17	0.49	3.48	0.40	4.04*
3	บทบาทด้านการติดตามและ ประเมินผล	3.12	0.57	3.44	0.56	3.45*
	รวม	3.19	0.41	3.44	0.33	3.27*

* แยกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 4 สมมุติฐานที่ตั้งไว้ว่า ความคาดหวังในบทบาทของศึกษา
ธิการจังหวัดระหว่างกลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัดไม่แตกต่าง
กันนั้น จากผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา
ปรากฏว่า $\bar{X} = 3.19, S.D. = 0.41$ และระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด
ปรากฏว่า $\bar{X} = 3.44, S.D. = 0.33$ การเปรียบเทียบโดยไคสกา ($t = 3.27^*$)
ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณาบทบาทแต่ละด้าน ปรากฏว่า ด้านการบริการและประสานงาน
ระดับความคาดหวังของผู้บริหารศึกษาค่าเฉลี่ย $\bar{X} = 3.18, S.D. = 0.41$) และ

ระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ค่าเฉลี่ย ($\bar{X} = 3.35$, S.D.=0.42) การเปรียบเทียบโดยไชคา t ($t = 2.27^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ปรากฏว่า $\bar{X} = 3.17$, S.D.=0.49 และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ปรากฏว่า $\bar{X} = 3.48$, S.D.=0.40 การเปรียบเทียบโดยไชคา t ($t = 4.04^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ด้านการติดตามและประเมินผลค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ปรากฏว่า $\bar{X} = 3.12$, S.D.=0.44 และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ปรากฏว่า $\bar{X} = 3.44$, S.D.=0.56 การเปรียบเทียบโดยไชคา t ($t = 3.45^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและความเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารการศึกษา และผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของ
ศึกษาธิการจังหวัด ด้านการบริหารและประสานงาน

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้ว่าราชการ จังหวัด		รวม	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
<u>บทบาทด้านการบริการและ</u>							
<u>ประสานงาน</u>							
1.	จัดให้มีแผนภูมิการบริหาร งานของสำนักงานและ เขียนหน้าที่ความรับผิดชอบ ของตำแหน่งไว้ใน แผนภูมิการบริหารงาน อย่างชัดเจน	3.40	0.65	3.57	0.59	3.41	0.65
2.	จัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงาน ในรอบปีเพื่อเป็นแนวทาง ในการปฏิบัติงาน และให้ ผู้เกี่ยวข้องทราบ	3.48	0.62	3.56	0.77	3.49	0.63
3.	จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ ในสำนักงานให้เพียงพอ และอยู่ในสภาพที่ใช้งาน ได้	3.30	0.67	3.50	0.66	3.32	0.67

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อ	บทมวทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้บริหาร		ผู้อำนวยการ		รวม	
		การศึกษา		จังหวัด			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
4.	ควบคุมดูแลเจ้าหน้าที่ในสำนักงาน ให้อำนวยความสะดวกแก่หน่วยงาน และบุคลากรของงานด้วยความรวดเร็ว รัดกุม และถูกต้องตามระเบียบ แผนของทางราชการ	3.63	0.65	3.68	0.60	3.64	0.64
5.	จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่าง สำนักงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว	3.46	0.75	3.43	0.73	3.45	0.75
6.	จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รัดกุม และมีการควบคุมการเบิกจ่าย ตามระเบียบ	3.57	0.69	3.66	0.68	3.58	0.69
7.	สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจาคเงิน จากผู้ปกครองเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน	2.21	0.92	2.47	1.01	2.23	0.93
8.	เป็นผู้นำในการจัดตั้งมูลนิธิเอกชน ของจังหวัดขึ้นเพื่อให้ทุนการศึกษา แก่นักเรียนยากจนที่เรียนดี	2.74	0.89	3.02	0.76	2.77	0.88
9.	จัดระบบการเก็บควบคุมเอกสาร หลักฐานต่าง ๆ ในสำนักงานให้ เป็นระเบียบ ปลอดภัย และ สะดวกต่อการค้นหา	3.39	0.70	3.43	0.70	3.39	0.70
10.	ดำเนินการวางแผนกำลังคนให้ สอดคล้องกับนโยบายการจัด การศึกษาของประเทศ	3.29	0.73	3.45	0.70	3.30	0.73

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ผู้บริหาร		ผู้ว่าราชการ		รวม	
		การศึกษา		จังหวัด			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
11.	ดำเนินการสรรหาโดยการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันตลอดจนการบรรจุแต่งตั้งบุคลากรเข้ามาปฏิบัติงานให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์และยุติธรรม	3.32	0.87	3.49	0.83	3.34	0.87
12.	จัดให้มีการปฐมนิเทศครูบรรจุใหม่และย้ายใหม่ในจังหวัดทุกคั้งปีการศึกษา	3.18	0.76	3.48	0.63	3.21	0.75
13.	พิจารณาความดีความชอบของครูโดยประเมินผลงานจากระเบียนสะสมแสดงหลักฐานการปฏิบัติงานของครู รายบุคคล	2.90	0.88	3.40	0.63	2.98	0.87
14.	ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรมของครู	3.40	0.73	3.70	0.51	3.43	0.72
15.	จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครู นอกเหนือจากที่ทางราชการกำหนดไว้	2.86	0.84	3.11	0.72	2.88	0.84
16.	ยอมรับในผลสำเร็จจากการปฏิบัติงานของครูรวมงานและยกย่องชมเชยเมื่อสร้างขวัญกำลังใจ	3.41	0.67	3.68	0.52	3.43	0.66

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อ. มติของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้บริหาร		ผู้ว่าราชการ		รวม	
	การศึกษา		จังหวัด			
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
17. สนับสนุนให้โรงเรียนจังหวังชุมชน ครูงานสังคมหรือที่ศานาจรเพื่อให้ครู ไคมีโอกาสสนับสนุนการเป็น ครังคราว	2.50	0.81	2.52	0.79	2.50	0.80
18. มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสม กับความรู้ความสามารถของผู้ รวมงาน	3.38	0.65	3.48	0.59	3.39	0.68
19. เสนอแผนการสับเปลี่ยนหมุนเวียน ตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียนภายใน จังหวัดที่อยู่เกินกว่า 4 ปี	2.70	0.92	3.11	0.73	2.81	0.91
20. สอดส่องดูแลความประพฤติของผู้ อยู่ใค้บังคับบัญชาทุกคนควยตนเอง	2.93	0.84	3.09	0.78	2.95	0.83
21. จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถใน การปฏิบัติงานให้ไค้ผลลค้	3.22	0.76	3.55	0.59	3.25	0.76
22. จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยว กับการศึกษาแก่ครูในจังหวัด อย่างน้อยปีละครั้ง	3.03	0.88	3.18	0.79	3.04	0.87
23. จัดพิมพ์จกหมายข่าวประจำเดือน แจ้งข่าวความเคลื่อนไหวทาง การศึกษาให้ครูทุกโรงเรียนทราบ	2.97	0.24	2.95	0.75	2.97	0.84

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ชค	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้บริหาร		ผู้ว่าราชการ		รวม	
		การศึกษา		จังหวัด			
		\bar{X}	B.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
24.	จัดทำคู่มือครู อธิบายระบบการศึกษา ขอขยาย การบริหารการศึกษา ในจังหวัดและแนะนำบุคคลใน วงการบริหารของจังหวัดแจกครู ทุกคน	2.80	0.91	3.02	0.79	2.82	0.90
25.	สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมิน ผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.03	0.82	3.18	0.72	3.04	0.81
26.	ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเจ้า สังกัดเพื่อประเมินผลการปฏิบัติ งานของผู้บริหารโรงเรียน	3.03	0.77	3.14	0.70	3.04	0.77
27.	สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการ รักษาวินัยของข้าราชการครู ตลอดจนให้ข้าราชการครู ปฏิบัติงานด้วยความสำนึก รับผิดชอบในหน้าที่	3.30	0.71	3.59	0.54	3.33	0.70
28.	ร่วมงานหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็น ขนบธรรมเนียมประเพณีของท้องถิ่น	3.27	0.68	3.72	0.67	3.29	0.68
29.	เปิดโอกาสให้ตัวแทนประชาชนใน จังหวัดเข้าร่วมกำหนดนโยบาย การศึกษาของจังหวัด	2.87	0.83	3.07	0.80	2.89	0.83
30.	จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียน ที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนในค่าน วิชาชีพและนันทนาการ	3.07	0.80	3.45	0.76	3.10	0.80

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้บริหาร		ผู้วาระราชการ		รวม	
		การศึกษา		จังหวัด			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
31.	สนับสนุนในการริเริ่มจัดตั้งคณะกรรมการ ท้องถิ่นเพื่อประโยชน์ในการสนับสนุน การศึกษา	3.05	0.75	3.16	0.75	3.06	0.75
32.	ให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และ สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ จัด ทำเอกสารสิ่งพิมพ์ เพื่อบริการชาว สาร ความเคลื่อนไหวทางการศึกษา ให้ประชาชนได้รับทราบทุกระยะ	3.01	0.85	3.09	0.71	3.01	0.84
33.	เป็นผู้แทนของกระทรวงศึกษาธิการ ในการประสานงานการปฏิบัติตาม โครงการพัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด	3.28	0.73	3.73	0.54	3.31	0.73
	รวม	3.18	0.41	3.35	0.42	3.20	0.41

จากตารางที่ 5 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของความคาดหวังที่มีต่อบทบาทของ
ศึกษาธิการจังหวัด ในด้านการบริการและประสานงานโดยพิจารณาเป็นรายข้อ
ปรากฏว่า

ข้อ"1 "จัดให้มีแผนปฏิบัติการบริหารงานของสำนักงานและเขียนหน้าที่ความ
รับผิดชอบของตำแหน่งไว้ในแผนปฏิบัติการบริหารงานอย่างชัดเจน" กลุ่มประชากร
ทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.41$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้วาระราชการจังหวัด

ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.40$ และ $\bar{X} = 3.57$)

ข้อ 2 "จัดให้มีปฏิบัตินงานในรอบปีเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และใหญ่เกี่ยวของทราบ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.49$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัดต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.48$ และ $\bar{X} = 3.56$)

ข้อ 3 "จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ในสำนักงานให้เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$, และ 3.50)

ข้อ 4 "ควบคุมดูแลเจ้าหน้าที่ในสำนักงานให้อำนวยความสะดวกแก่หน่วยงาน และผู้มาติดต่องานด้วยความรวดเร็ว รัดกุม และถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.64$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.63$, และ $\bar{X} = 3.68$)

ข้อ 5 "จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.45$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.46$, และ $\bar{X} = 3.43$)

ข้อ 6 "จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รัดกุม และมีการควบคุมการเบิกจ่ายตามระเบียบ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.58$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.57$ และ $\bar{X} = 3.66$)

ข้อ 7 "สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจาคเงินจากผู้ประกอบการเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.23$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับน้อย ($\bar{X} = 2.21$) กลุ่มผู้วาระาชการจังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.47$) คอนไปในทางน้อย

ข้อ 8 "เป็นผู้นำในการจัดตั้งมูลนิธิเอกชนของจังหวัดขึ้นเพื่อให้ทุนการศึกษาแก่นักเรียนยากจนที่เรียนดี" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก คอนไปในทางน้อย ($\bar{X} = 2.77$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้วาระาชการจังหวัด ต่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก คอนไปในทางน้อย ($\bar{X} = 2.74$ และ $\bar{X} = 3.02$)

ข้อ 9 "จัดระบบการเก็บควบคุมเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ในสำนักงานให้เป็นระเบียบ ปลอดภัย และ สะดวกต่อการค้นหา" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.39$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้วาระาชการจังหวัด ต่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.39$ และ $\bar{X} = 3.43$)

ข้อ 10 "ดำเนินการวางแผนกำลังคนให้สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และผู้วาระาชการจังหวัดต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.29$ และ $\bar{X} = 3.45$)

ข้อ 11 "ดำเนินการสรรหาโดยการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขันตลอดจนการบรรจุแต่งตั้งบุคลากร เข้ามาปฏิบัติงานให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์ และยุติธรรม" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้วาระาชการจังหวัด ต่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.32$ และ $\bar{X} = 3.49$)

ข้อ 12 "จัดให้มีการปรับปรุงนิเทศครูบรรจุใหม่และย้ายใหม่ในจังหวัดทุก
คนปีการศึกษา" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด
($\bar{X} = 3.21$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา คาดหวัง
ว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.18$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าควร
ปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.48$)

ข้อ 13 "พิจารณาความดีความชอบของครูโดยประเมินผลงานจากระเบียบ
สะสมแสดงหลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวัง
ว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่ม
ผู้บริหารการศึกษา คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.90$) กลุ่มผู้ว่าราชการ
จังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.40$)

ข้อ 14 "ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรมของครู" กลุ่ม
ประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อ
พิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการ
จังหวัด ต่างก็คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.40$ และ $\bar{X} = 3.70$)

ข้อ 15 "จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูนอกเหนือจากที่ทางราชการ
กำหนดไว้" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.88$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการ
จังหวัด ต่างก็คาดหวังว่าควรปฏิบัติ ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.86$ และ $\bar{X} = 3.11$)

ข้อ 16. "ยอมรับในผลสำเร็จจากการปฏิบัติงานของบูรณงานและ
ยกย่องชมเชยเมื่อสร้างขวัญกำลังใจ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควร
ปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.43$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่ม
ผู้บริหารการศึกษา และ กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัดต่าง ก็มีความคาดหวังว่า ควร
ปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.41$ และ $\bar{X} = 3.68$)

ข้อ 17 "สนับสนุนให้โรงเรียนจัดงานชุมชนครูงานสังคมหรือทัศนajan
เพื่อให้ครูได้มีโอกาสสนันทนาการเป็นครั้งคราว" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า

ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.50$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่ม
ผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับ
มาก ($\bar{X} = 2.50$ และ $\bar{X} = 2.52$)

ข้อ 18 "มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของผู้
ร่วมงาน" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.39$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการ
จังหวัดต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.38$ และ \bar{X}
3.48)

ข้อ 19 "เสนอแผนการสับเปลี่ยนหมุนเวียนตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียน
ภายในจังหวัดที่อยู่เกินกว่า 4 ปี" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติ
ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่ากลุ่มผู้บริหารการศึกษา
และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.70$ และ
 $\bar{X} = 3.11$)

ข้อ 20 "สอคล้องดูแลความประพฤติของผู้ที่อยู่ใต้มงคัมมัญชาทุกคนด้วยตนเอง"
กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.95$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายกลุ่มปรากฏว่ากลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็คาดหวัง
ว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.93$ และ $\bar{X} = 3.09$)

ข้อ 21 "จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถ
ในการปฏิบัติงานให้โดยลติ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับ
มากที่สุด ($\bar{X} = 3.25$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่ากลุ่มผู้บริหารการศึกษา
และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด
($\bar{X} = 3.22$ และ $\bar{X} = 3.55$)

ข้อ 22 "จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยวกับการศึกษาแก่ครูในจังหวัด
อย่างน้อยปีละครั้ง" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก
($\bar{X} = 3.04$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่ากลุ่มผู้บริหารการศึกษา และ
กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.03$ และ
 $\bar{X} = 3.18$)

ข้อ 23 "จัดพิมพ์จดหมายข่าวประจำเดือน แจ้งข่าวความเคลื่อนไหว
 ของการศึกษาให้ครูทุกโรงเรียนทราบ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า
 ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.97$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่ม
 ผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติใน
 ระดับมาก ($\bar{X} = 2.97$ และ $\bar{X} = 2.95$)

ข้อ 24 "จัดทำคู่มือครู อธิบายระบบการศึกษา ขอบข่าย การบริหาร
 การศึกษา ในจังหวัดและแนะนำบุคคลในวงการบริหารของจังหวัดแจกครูทุกคน"
 กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.82$) เมื่อ
 พิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด
 ต่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.80$ และ $\bar{X} = 3.02$)

ข้อ 25 "สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่"
 กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.04$) เมื่อ
 พิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด
 ต่างก็คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.03$ และ $\bar{X} = 3.18$)

ข้อ 26 "ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเข้าสังกัดเพื่อประเมินผลการปฏิบัติ
 งานของผู้บริหารโรงเรียน" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับ
 มาก ($\bar{X} = 3.04$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา
 และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก
 ($\bar{X} = 3.03$ และ $\bar{X} = 3.14$)

ข้อ 27 "สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการรักษาวินัยของข้าราชการครู
 ตลอดจนให้ข้าราชการครูปฏิบัติงานตามความสำนึกรับผิดชอบในหน้าที่" กลุ่มประชากร
 ทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.33$) เมื่อพิจารณาเป็น
 รายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความ
 คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$ และ $\bar{X} = 3.59$)

ข้อ 28 "รวมงานหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็นขนบธรรมเนียมประเพณีของท้องถิ่น" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.27$ และ $\bar{X} = 3.27$)

ข้อ 29 "เปิดโอกาสให้ตัวแทนประชาชนในจังหวัดเข้าร่วมกำหนดนโยบายการศึกษาของจังหวัด" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.89$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.87$ และ $\bar{X} = 3.07$)

ข้อ 30 "จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียน ที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนในค่านิยมและวัฒนธรรม" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.10$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.07$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัดคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.45$)

ข้อ 31 "สนับสนุนในการริเริ่มจัดตั้งคณะกรรมการท้องถิ่นเพื่อประโยชน์ในการสนับสนุนการศึกษา" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.06$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.05$ และ $\bar{X} = 3.16$)

ข้อ 32 "ให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และสำนักงานศึกษาธิการอำเภอจัดทำเอกสารสิ่งพิมพ์ เพื่อบริการข่าวสาร ความเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้ประชาชนได้รับทราบทุกระยะ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.01$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.01$ และ $\bar{X} = 3.09$)



ข้อ 33 "เป็นผู้แทนของกระทรวงศึกษาธิการในการประสานงานการปฏิบัติตามโครงการพัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=3.31$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้วาราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X}=3.28$ และ $\bar{X}=2.73$)



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารการศึกษา และผู้ว่าราชการจังหวัดเกี่ยวกับบทบาทของ
ศึกษาธิการจังหวัด ด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้ว่าราชการ จังหวัด		รวม	
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
<u>บทบาทด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและ</u>							
<u>วางแผน</u>							
34.	จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการ ศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การศาสนา ศิลปวัฒนธรรมที่ถูกต้อง สมบูรณ์ และ เป็นปัจจุบัน	3.08	0.73	3.61	0.69	3.40	0.72
35.	จัดให้มีระบบการประมวลข้อมูล การ จัดทำข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูลถูกต้อง ตามระบบสารสนเทศ.....	3.28	0.78	3.52	0.70	3.30	0.78
36.	จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูก ของสะดวกต่อการค้นหาและการนำ ออกมากมาใช้	3.38	0.75	3.57	0.66	3.40	0.74
37.	จัดให้มีการนำเสนอข้อมูลหลาย ๆ วิธีตามระบบสารสนเทศ เพื่อสะดวก และเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้ เกี่ยวกับการวางแผน การตัดสินใจ	3.29	0.75	3.39	0.75	3.30	0.75
38.	เป็นผู้นำในการดำเนินงานวิจัย เกี่ยวกับการศึกษาของจังหวัดและ เผยแพร่ผลของการวิจัยนั้น ๆ ..	3.09	0.76	3.40	0.62	3.12	0.76

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศกรจังหวัด	ผู้บริหาร		ข้าราชการ		รวม	
		การศึกษา		จังหวัด			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
39.	กำหนดแนวทางและวางแผนการ พัฒนาการศึกษาของจังหวัด	3.35	0.72	3.66	0.57	3.38	0.71
40.	วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปี ของจังหวัด	3.35	0.73	3.66	0.65	3.37	0.93
41.	ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/ โครงการพัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลักระดับจังหวัด.....	3.30	0.71	3.59	0.69	3.32	0.71
42.	เป็นผู้นำในการวางแผนการจัด ตั้งโรงเรียน การยุบและการรวม โรงเรียน	2.91	0.88	3.25	0.78	2.94	0.87
43.	เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับ การใช้หลักสูตรการพัฒนาหลัก สูตรให้เหมาะสมกับท้องถิ่น.....	3.06	0.82	3.39	0.62	3.09	0.80
44.	เลือกแบบเรียนบังคับใช้ในจังหวัด จากบัญชีแบบเรียนซึ่งกระทรวง ศึกษานิเทศกรอนุญาต.....	2.85	0.85	3.30	0.63	2.89	0.84
45.	เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทาง พัฒนาและปรับปรุงการ วิชาการ สอนใหม่ประสิทธิภาพ.....	3.03	0.84	3.50	0.63	3.06	0.84

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ผู้บริหาร		ข้าราชการ		รวม	
		การศึกษา		จังหวัด			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
46.	ประสานการจัดตั้งศูนย์หนังสือ และอุปกรณ์การสอนซึ่งเหมาะสม กับวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรของทุก ระดับชั้นไว้ในโรงเรียน.....	2.92	0.83	3.25	0.72	2.95	0.83
47.	ประสานการดำเนินการโครงการ ต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียน นักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็น แนวทางในการนำไปปฏิบัติใน สถานศึกษา	2.97	0.77	3.36	0.65	3.00	0.76
48.	สนับสนุนโรงเรียนเอกชนในการ จัดตั้งหรือดำเนินงานสมาคมครู โรงเรียนเอกชนของจังหวัด...	2.93	0.81	3.09	0.68	2.94	0.80
49.	จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะ แนวการศึกษาและอาชีพแก่นัก- เรียนนักศึกษาปีละครั้ง.....	3.13	0.80	3.15	0.66	3.16	0.79
50.	จัดให้มีโครงการป้องกันการติด ยาเสพติดของนักเรียนนักศึกษา ชั้นในหน่วยงานและสถานศึกษา	3.26	0.77	3.57	0.76	3.29	0.77
51.	จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อ ความไม่สงบในสถานศึกษาชั้นใน ระดับจังหวัด	3.12	0.76	3.45	0.70	3.15	0.76

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศกรจังหวัด	ผู้บริหาร		ข้าราชการ		รวม	
		การศึกษา	S.D.	จังหวัด	S.D.	X̄	S.D.
52.	จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอนวิธี ป้องกันอุบัติเหตุและรักษาความ ปลอดภัยตามความเหมาะสมของ สภาพท้องถิ่นของจังหวัดขึ้นในโรง เรียนต่าง ๆ	2.98	0.76	3.30	0.63	3.01	0.75
53.	จัดระบบนิเทศการศึกษาภายใน จังหวัดให้มีเอกภาพโดยให้งาน นิเทศศึกษาของโรงเรียนทุกประ เภท ทุกระดับในจังหวัดรวมอยู่ใน หน่วยงานนิเทศการศึกษาจังหวัด เพียงหน่วยเดียว.....	2.93	0.89	3.39	0.78	2.97	0.89
54.	เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/ โครงการส่งเสริมเผยแพร่และ อนุรักษ์งานการศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และประเพณีไทย.....	3.35	0.70	3.59	0.69	3.37	0.72
55.	ประสานการวางแผนงาน/โครง การเกี่ยวกับการศาสนา ศิลป วัฒนธรรมเพิ่มขึ้นในโรงเรียน ตามความเหมาะสมของท้องถิ่น	3.26	0.71	3.48	0.63	3.28	0.71
56.	จัดให้มีโครงการประกวดศิลป วัตถุที่นักเรียนสร้างขึ้นในจังหวัด อย่างน้อยปีละครั้ง	2.91	0.85	3.11	0.81	2.93	0.85

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ผู้บริหาร		ข้าราชการ		รวม	
		การศึกษา	S.D.	จังหวัด	S.D.		S.D.
57.	จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการพัฒนาคุณธรรมของนักเรียนนักศึกษา เยาวชน และประชาชนในท้องถิ่น	3.20	0.74	3.56	0.63	3.23	0.74
58.	เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบประมาณให้แก่หน่วยงานและสถานศึกษา.....	2.91	0.89	3.45	0.85	2.96	0.89
	รวม	3.17	0.49	3.48	0.40	3.20	0.49

จากตารางที่ 6 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของความคาดหวังที่มีต่อบทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด ในด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผนโดยพิจารณาเป็นรายข้อปรากฏว่า

ข้อ 34 "จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การศาสนา ศิลปวัฒนธรรมที่ถูกต้อง สมบูรณ์ และเป็นปัจจุบัน" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มข้าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.08$ และ $\bar{X} = 3.61$)

ข้อ 35 "จัดให้มีระบบการประมวลข้อมูล การจัดทำข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูลที่ถูกต้องตามระบบสารสนเทศ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มข้าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.28$ และ $\bar{X} = 3.52$)

ข้อ 36 "จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูกต้องสะดวกต่อการค้นหาและการนำออกมาใช้" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.40$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาและกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.38$ และ $\bar{X} = 3.57$)

ข้อ 37 "จัดให้มีการนำเสนอข้อมูลหลาย ๆ วิธีตามระบบสารสนเทศเพื่อสะดวกและเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับการวางแผน การตัดสินใจ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัดต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.29$ และ $\bar{X} = 3.39$)

ข้อ 38 "เป็นผู้นำในการดำเนินงานวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาของจังหวัด และเผยแพร่ผลของการวิจัยนั้น ๆ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.12$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.09$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัดคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.40$)

ข้อ 39 "กำหนดแนวทางและวางแผนการพัฒนาการศึกษาของจังหวัด" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.38$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัดต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.35$ และ $\bar{X} = 3.66$)

ข้อ 40 "วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.37$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.35$ และ $\bar{X} = 3.66$).

ข้อ 41 "ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการพัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลักระดับจังหวัด" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.32$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$ และ $\bar{X} = 3.59$)

ข้อ 42 "เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้งโรงเรียน การรวมและการรวมโรงเรียน" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.91$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.25$)

ข้อ 43 "เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรการพัฒนาหลักสูตรให้เหมาะสมกับท้องถิ่น" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.09$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.06$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัดคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.39$)

ข้อ 44 "เลือกแบบเรียน มัธยมศึกษาในจังหวัดจากบัญชีแบบเรียนซึ่งกระทรวงศึกษาธิการอนุญาต" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.89$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.85$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$)

ข้อ 45 "เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.06$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.03$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.50$)

ข้อ 46 "ประสานการจัดตั้งศูนย์หนังสือและอุปกรณ์การสอนซึ่งเหมาะสมกับวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรของทุกระดับชั้นไว้ในโรงเรียน" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.95$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.92$) กลุ่มผู้วาราชการจังหวัดคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.25$)

ข้อ 47 "ประสานการดำเนินการโครงการต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียน นักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษา" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.00$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา คาดหวังว่าควรปฏิบัติ ในระดับมาก ($\bar{X} = 2.97$) กลุ่มผู้วาราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.36$)

ข้อ 48 "สนับสนุนโรงเรียนเอกชนในการจัดตั้งหรือดำเนินการงานสมาคมครูโรงเรียนเอกชนของจังหวัด" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.94$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้วาราชการจังหวัด ต่างก็คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.93$ และ $\bar{X} = 3.09$)

ข้อ 49 "จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะแนวการศึกษาและอาชีพ แก่ นักเรียนและนักศึกษาปีละครั้ง" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.16$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.13$) กลุ่มผู้วาราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.45$)

ข้อ 50 "จัดให้มีโครงการป้องกันการติดยาเสพติดของนักเรียนนักศึกษาขึ้นในหน่วยงานและสถานศึกษา" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.29$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้วาราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.26$ และ $\bar{X} = 3.57$)

ข้อ 51 "จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อความไม่สงบในสถานศึกษา
ชั้นในระดั้มจังหวัด" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดั้ม
มาก ($\bar{X} = 3.15$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา
คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดั้มมาก ($\bar{X} = 3.12$) กลุ่มผู้วาระาชการจังหวัดคาดหวัง
ว่า ควรปฏิบัติในระดั้มมากที่สุด ($\bar{X} = 3.45$)

ข้อ 52 "จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอน วิธีป้องกันอุบัติเหตุและรักษา
ความปลอดภัยตามความเหมาะสมของสภาพท้องถิ่นของจังหวัดชั้นในโรงเรียนต่าง ๆ"
กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดั้มมาก ($\bar{X} = 3.01$) เมื่อ
พิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา คาดหวังว่า ควรปฏิบัติใน
ระดั้มมาก ($\bar{X} = 2.98$) กลุ่มผู้วาระาชการจังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดั้ม
มากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$)

ข้อ 53 " จักระบบนิเทศการศึกษาภายในจังหวัดให้มีเอกภาพโดยให้งาน
นิเทศศึกษาของโรงเรียนทุกประเภท ทุกระดั้มในจังหวัดรวมอยู่ในหน่วยงานนิเทศ
การศึกษาจังหวัดเพียงหน่วยเดียว" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควร
ปฏิบัติในระดั้มมาก ($\bar{X} = 2.97$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหาร
การศึกษา คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดั้มมาก ($\bar{X} = 2.93$) กลุ่มผู้วาระาชการจังหวัด
คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดั้มมากที่สุด ($\bar{X} = 3.39$)

ข้อ 54 "เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการส่งเสริมเผยแพร่และ
อนุรักษ์งานการศาสนา ศิลปวัฒนธรรมและเพณีไทย" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม
คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดั้มมากที่สุด ($\bar{X} = 3.37$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม
ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้วาระาชการจังหวัด ต่างก็มีความคาด
หวังว่า ควรปฏิบัติในระดั้มมากที่สุด ($\bar{X} = 3.35$ และ $\bar{X} = 3.59$)

ข้อ 55 "ประสานการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการศาสนา ศิลป
วัฒนธรรมประเพณีชั้นในโรงเรียนตามความเหมาะสมของท้องถิ่น" กลุ่มประชากร
ทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดั้มมากที่สุด ($\bar{X} = 3.28$) เมื่อพิจารณา
เป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้วาระาชการจังหวัด ต่าง
ก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดั้มมากที่สุด ($\bar{X} = 3.26$, $\bar{X} = 3.48$)

ข้อ 56 "จัดให้มีโครงการประกวดศิลปวัตถุ ที่นักเรียนสร้างขึ้นในจังหวัด
อย่างน้อยปีละครั้ง" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก
($\bar{X} = 2.93$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และ
กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.91$
และ $\bar{X} = 3.11$)

ข้อ 57 "จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการพัฒนาคุณธรรมของนักเรียน
นักศึกษา เยาวชน และประชาชนในท้องถิ่น" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า
ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.23$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า
กลุ่มผู้บริหารการศึกษา คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.20$) กลุ่มผู้
ราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.56$)

ข้อ 58 "เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบประมาณให้แก่หน่วยงานและ
สถานศึกษา" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.96$)
เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่า ควรปฏิบัติใน
ระดับมาก ($\bar{X} = 2.91$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับ
มากที่สุด ($\bar{X} = 3.48$)

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารการศึกษา และผู้ว่าราชการจังหวัดเกี่ยวกับบทบาทของ
ศึกษาธิการจังหวัด ด้านการติดตามและประเมินผล

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้ บริหาร		ผู้ ว่าราชการ		รวม	
		การศึกษา	จังหวัด	การศึกษา	จังหวัด	การศึกษา	จังหวัด
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
<u>บทบาทด้านการติดตามและประเมินผล</u>							
59.	ติดตามและประเมินผลการทำงาน ของหน่วยงานและสถานศึกษาให้เป็น ไปตามนโยบายของกระทรวง ศึกษาธิการ	3.31	0.77	3.64	0.69	3.34	0.76
60.	ติดตามและประเมินผลการวางแผน งาน/โครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร และการพัฒนาหลักสูตร	3.24	0.76	3.50	0.73	3.26	0.76
61.	ติดตามและประเมินผล การวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการจัด หา การใช้แบบเรียนและอุปกรณ์ การศึกษา	3.08	0.77	3.59	0.58	3.12	0.77
62.	ติดตามและประเมินผลการวางแผน งาน/โครงการด้านการสอนของครู	2.87	0.83	3.30	0.73	2.91	0.83
63.	ติดตามและประเมินผลการวางแผน โครงการทำนุกิจกรรมนักเรียน นักศึกษา	2.77	0.84	3.18	0.72	2.81	0.84
64.	จัดให้มีการควบคุมตรวจสอบและ ประเมินมาตรฐานการศึกษา	3.11	0.83	3.43	0.66	3.13	0.82

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ผู้บริหาร		ผู้อำนวยการ		รวม	
		การศึกษา		จังหวัด			
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
65.	ศึกษาคำและประเมินผลการวางแผน งาน/โครงการเกี่ยวกับการทำนุบำรุง การศาสนาและการส่งเสริมเผยแพร่ ศิลปวัฒนธรรมไทย	3.22	0.75	3.48	0.70	3.24	0.74
66.	จัดให้มีการตรวจศึกษาคผลการ ปฏิบัติงานธุรการ การบัญชี และ พัสดุของหน่วยงาน และสถานศึกษา อย่างน้อยภาคเรียนละครั้ง	3.04	0.85	3.37	0.69	3.06	0.85
67.	ศึกษาคำและประเมินผลการปฏิบัติ งานของหน่วยงานและสถานศึกษา เกี่ยวกับงานด้านศาสนา ศิลปวัฒนธรรมไทย	3.09	0.74	3.48	0.70	3.12	0.74
68.	ศึกษาคำและประเมินผลการ ประสานแผน/กาปฏิบัติตาม โครงการพัฒนาชนบทร่วมกับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด	3.12	0.73	3.45	0.76	3.15	0.74
69.	รายงานผลการปฏิบัติงานของ สำนักงานศึกษาธิการอำเภอและ สถานศึกษาในจังหวัด ต่อ กระทรวงศึกษาธิการ	3.28	0.76	3.50	0.66	3.30	0.76
	รวม	3.22	0.57	3.44	0.56	3.15	0.58
	รวมทุกท่าน (69 ข้อ)	3.19	0.41	3.44	0.33	3.18	0.41

จากตารางที่ 7 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของความคาดหวังที่มีต่อบทบาทของศึกษานิเทศก์ ในด้านการติดตามและประเมินผล โดยพิจารณาเป็นรายข้อ ปรากฏว่า

ข้อ 59 "ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานและสถานศึกษาให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษานิเทศก์" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.34$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.31$ และ $\bar{X} = 3.64$)

ข้อ 60 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรและการพัฒนาหลักสูตร" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.26$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.24$ และ $\bar{X} = 3.50$)

ข้อ 61 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการจัดทบทวนใช้แบบเรียนและอุปกรณ์การศึกษา" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.12$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.08$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.59$)

ข้อ 62 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการด้านการสอนของครู" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 2.91$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 2.87$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$)

ข้อ 63 "กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 2.81$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่ากลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่า

ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 2.77$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.18$)

ข้อ 64 "จัดให้มีการควบคุมตรวจสอบและประเมินมาตรฐานการศึกษา" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.13$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.11$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.43$)

ข้อ 65 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการทำนุบำรุง การศาสนาและการส่งเสริมเผยแพร่วัฒนธรรมไทย" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.24$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.22$ และ $\bar{X} = 3.48$)

ข้อ 66 "จัดให้มีการตรวจติดตามผลการปฏิบัติงานบุคลากร การบัญชี และพัสดุของหน่วยงาน และสถานศึกษาอย่างน้อยภาคเรียนละครั้ง" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.06$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.04$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.37$)

ข้อ 67 "ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานและสถานศึกษาเกี่ยวกับงานศาสนา" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.12$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่มปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.09$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.48$)

ข้อ 68 "คึกคักและประเพณีผลการประสานแผน/การปฏิบัติงานตาม
โครงการพัฒนาชนบทร่วมกับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด" กลุ่มประชากร
ทั้งสองกลุ่มคาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมาก ($\bar{X} = 3.15$) เมื่อพิจารณาเป็น
รายกลุ่ม ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษาคาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมาก
($\bar{X} = 3.12$) กลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด คาดหวังว่าควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด
($\bar{X} = 3.45$)

ข้อ 69 "รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ
และสถานศึกษาในจังหวัดคอกกระหวงศึกษาธิการ" กลุ่มประชากรทั้งสองกลุ่ม
คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.30$) เมื่อพิจารณาเป็นรายกลุ่ม
ปรากฏว่า กลุ่มผู้บริหารการศึกษา และกลุ่มผู้ว่าราชการจังหวัด ต่างก็มีความ
คาดหวังว่า ควรปฏิบัติในระดับมากที่สุด ($\bar{X} = 3.12$ และ $\bar{X} = 3.45$)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา และ
 ผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ด้าน
 บริการและประสานงาน

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้ว่าราชการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
<u>บทบาทด้านบริการและประสานงาน</u>						
1.	จัดใหม่แผนภูมิการบริหารงานของสำนักงานและ เขียนหน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งไว้ในแผนภูมิการบริหารงาน อย่างชัดเจน	3.40	0.65	3.57	0.59	1.70
2.	จัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงานในรอบปีเพื่อเป็น แนวทางในการปฏิบัติงาน และให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ	3.48	0.62	3.56	0.77	0.77
3.	จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้สำนักงานให้ เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้....	3.30	0.67	3.50	0.67	1.88
4.	ควบคุมดูแลเจ้าหน้าที่ในสำนักงานให้ อำนวยความสะดวกแก่หน่วยงานและดู ทิศทางงานด้วยความรวดเร็ว รัดกุม และ ถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทาง ราชการ	3.63	0.65	3.68	0.60	0.48
5.	จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนัก งานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว	3.46	0.75	3.43	0.73	-0.21
6.	จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รัดกุม และมีการควบคุมการ เบิกจ่ายตามระเบียบ	3.57	0.69	3.66	0.68	0.78

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้ว่าราชการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
7.	สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจาคเงินจาก ผู้ปกครองเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน.....	2.21	0.92	2.47	1.01	1.70
8.	เป็นผู้นำในการจัดตั้งมูลนิธิ เอกชนของ จังหวัดขึ้น เพื่อให้ทุนการศึกษาแก่นักเรียน ยากจนที่เรียนดี	2.74	0.89	3.02	0.76	2.02*
9.	จัดระบบการเก็บควบคุมเอกสารหลักฐาน ต่าง ๆ ในสำนักงานให้เป็นระเบียบ ปลอดภัย และสะดวกต่อการค้นหา.....	3.39	0.70	3.43	0.70	0.42
10.	ดำเนินการวางแผนกำลังคนให้สอดคล้อง กับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ	3.29	0.73	3.45	0.70	1.43
11.	ดำเนินการสรรหาโดยการคัดเลือกหรือ การสอบแข่งขัน ตลอดจนการบรรจุแต่งตั้ง บุคลากร เข้ามาปฏิบัติงานให้เหมาะสม กับความรู้ความสามารถ เป็นไปด้วยความ บริสุทธิ์และยุติธรรม.....	3.72	0.87	3.49	0.83	1.18
12.	จัดให้มีการประเมินเพื่อปรับปรุงใหม่และขยาย มาใหม่ในจังหวัดทุกทศวรรษการศึกษา.....	3.18	0.76	3.48	0.63	2.51*
13.	พิจารณาความดีความชอบของครู โดย ประเมินผลงานจากระเบียบแบบแผน หลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล . .	2.90	0.88	3.40	0.63	3.62*
14.	ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรม ของครู	3.40	0.73	3.70	0.51	2.69*

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้ว่าราชการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
15.	จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูนอกเหนือ จากที่ทางราชการกำหนดไว้	2.86	0.84	3.11	0.72	1.95
16.	ยอมรับในผลสำเร็จจากการปฏิบัติงาน ของครูรวมงานและยกย่องชมเชยเพื่อ สร้างขวัญกำลังใจ	3.41	0.67	3.68	0.52	2.68*
17.	สนับสนุนให้โรงเรียนจัดงานชุมนุมครู งานสังคมหรือทัศนจร เพื่อให้ครูได้ โอกาสนัดพบกันเป็นครั้งคราว.....	2.50	0.81	2.52	0.79	0.20
18.	มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับ ความรู้ความสามารถของครูรวมงาน	3.38	0.65	3.48	0.59	0.98
19.	เสนอแผนการสับเปลี่ยนหมุนเวียนตำแหน่ง ผู้บริหารโรงเรียนภายในจังหวัดที่อยู่นาน กว่า 4 ปี	2.78	0.92	3.12	0.73	2.33*
20.	สอคล้องดูแลความประพฤติของครูผู้ บังคับบัญชาทุกคนด้วยตนเอง.....	2.93	0.84	3.09	0.78	1.21
21.	จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ เพื่อ เพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการปฏิบัติ งานให้ไต่ผลดี	3.22	0.76	3.55	0.95	2.74*
22.	จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยวกับ การศึกษาแก่ครูในจังหวัดอย่างน้อยปีละ ครั้ง	3.03	0.88	3.18	0.79	1.12

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้ว่าราชการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
23.	จัดพิมพ์จดหมายข่าวประจำเดือน แจงข่าว ความเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้ครูทุก โรงเรียนทราบ	2.97	0.84	2.95	0.75	-0.13
24.	จัดทำคู่มือครู อธิบายระบบการศึกษา ขอบ ช่วย การบริหารการศึกษาในจังหวัดและ แนะนำบุคคลในวงการบริหารของจังหวัด แจกครูทุกคน.....	2.80	0.91	3.02	0.79	1.55
25.	สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการ ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.03	0.82	3.18	0.72	1.19
26.	ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเจ้าสังกัด เพื่อ ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร โรงเรียน	3.03	0.77	3.14	0.70	0.91
27.	สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการรักษาวินัย ของข้าราชการครู ตลอดจนให้ข้าราชการ ครูปฏิบัติงานด้วยความสำนึกรับผิดชอบใน หน้าที่	3.30	0.71	3.59	0.54	2.62*
28.	ร่วมงานหรือกิจกรรม รมต่าง ๆ ที่เป็นชนบ ธรรม เนียมประเพณีท้องถิ่น	3.27	0.68	3.52	0.63	2.72*
29.	เปิดโอกาสให้ตัวแทนประชาชนในจังหวัด เข้าร่วมกำหนดนโยบายการศึกษาของ จังหวัด	2.87	0.83	3.07	0.80	1.50
30.	จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียนที่เป็น ประโยชน์ต่อประชาชนในด้านวิชาชีพและ นันทนาการ.....	3.07	0.80	3.45	0.76	3.06*

ตารางที่ 8 (ต่อ)



ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้อำนวยการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
31.	สนับสนุนในการริเริ่มจัดตั้งคณะกรรมการ ท้องถิ่น เพื่อประโยชน์ในการสนับสนุนการ ศึกษา	3.05	0.75	3.16	0.75	0.96
32.	ให้สำนักงานศึกษานิเทศก์จังหวัด และสำนัก งานศึกษานิเทศก์อำเภอ จัดทำเอกสารสิ่ง พิมพ์ เพื่อบริการข่าวสารความเคลื่อนไหว ทางการศึกษาให้ประชาชนได้รับทราบทุก ระยะ	3.01	0.85	3.09	0.71	0.64
33.	เป็นผู้แทนของกระทรวงศึกษานิเทศก์ในการ ประสานการปฏิบัติตามโครงการพัฒนาชนบท กับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด	3.28	0.73	3.73	0.54	4.00*
	รวม	3.18	0.41	3.35	0.42	2.27*

* แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

จากตารางที่ 8 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา
และผู้อำนวยการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด ด้านการบริการ
และประสานงาน ปรากฏดังนี้

ข้อ 1 "จัดให้มีแผนปฏิบัติการบริหารงานของสำนักงานและเขียนหน้าที่
ความรับผิดชอบของตำแหน่งไว้ในแผนปฏิบัติการบริหารงานอย่างชัดเจน" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา (\bar{X} = 3.40, S.D. = 0.65)
และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด (\bar{X} = 3.57, S.D. = 0.59)

การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.70$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 2 "จัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงานในรอบปีเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.48, S.D. = 0.62$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.56, S.D. = 0.77$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.77$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 3 "จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้สำนักงานให้เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.30, S.D. = 0.67$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50, S.D. = 0.67$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.88$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 4 "ควบคุมดูแลเจ้าหน้าที่ในสำนักงานให้อ่านวงความสะอาดแก่หน่วยงานและบุคลากรของงานควมรวดเร็ว รัศุม และถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.63, S.D. = 0.65$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.68, S.D. = 0.60$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.48$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 5 "จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.46, S.D. = 0.75$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.43, S.D. = 0.73$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.21$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 6 "จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รัศุมและมีการควบคุมการเบิกจ่ายตามระเบียบ" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา

($\bar{X} = 3.57, S.D. = 0.69$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.66, S.D. = 0.68$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.78$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 7 "สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจาคเงินจากผู้ปกครองเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.21, S.D. = 0.92$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 2.47, S.D. = 1.01$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.70$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 8 "เป็นผู้นำในการจัดตั้งมูลนิธิเอกชนของจังหวัดขึ้นเพื่อให้ทุนการศึกษาแก่นักเรียนยากจนที่เรียนดี" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.74, S.D. = 0.89$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.02, S.D. = 0.76$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.02$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 9 "จัดระบบการเก็บควบคุมเอกสารหลักฐานต่างๆ ในสำนักงานให้เป็นระเบียบ ปลอดภัย และสะดวกต่อการค้นหา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.39, S.D. = 0.70$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.43, S.D. = 0.70$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.42$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 10 "ดำเนินการวางแผนกำลังคนให้สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.29, S.D. = 0.73$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45, S.D. = 0.70$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.43$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 11 "ดำเนินการสรรหาโดยการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขัน
กอลจนการบรรจุแต่งตั้งบุคคลากรเข้ามาปฏิบัติงานให้เหมาะสมกับความรู้ความ
สามารถ เป็นไปด้วยความบริสุทธิ์และยุติธรรม" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความ
คาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.72, S.D. = 0.87$) และค่าเฉลี่ยระดับ
ความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.49, S.D. = 0.83$) การ
เปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 1.18$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่าง
ไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 12 "จักให้มีการปฐมนิเทศครูบรรจุใหม่และย้ายมาใหม่ในจังหวัด
ทุกที่มีการศึกษา" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา
($\bar{X} = 3.18, S.D. = 0.76$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.48, S.D. = 0.63$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t =$
*
2.51) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 13 "พิจารณาความดีความชอบของครู โดยประเมินผลงานจาก
ระเบียบสะสมแสดงหลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ย
ระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.90, S.D. = 0.88$) และค่า
เฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.40, S.D. = 0.63$)
การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 3.62$)* ปรากฏว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 14 "ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรมของครู" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.40, S.D. = 0.73$)
และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.70, S.D. =$
0.51) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 2.69$)* ปรากฏว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 15 "จักสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูนอกเหนือจากที่ทางราชการ
กำหนดไว้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา
($\bar{X} = 2.86, S.D. = 0.84$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ

ผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.11, S.D. = 0.72$) การเปรียบเทียบโดยไคร์
 ทาคา t ($t = 1.95^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ .05

ข้อ 16 "ยอมรับในผลสำเร็จจากการปฏิบัติงานของผู้ร่วมงานและ
 ชกของกรมเพื่อสร้างขวัญกำลังใจ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
 ของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.41, S.D. = 0.67$) และค่าเฉลี่ยระดับความ
 คาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.68, S.D. = 0.52$) การเปรียบเทียบ
 โดยไคร์ค่า t ($t = 2.68$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 17 "สนับสนุนให้โรงเรียนจัดงานชุมนุมครูงานสังคมหรือทัศนาร
 เพื่อให้ครูได้มีโอกาสสนทนากันเป็นครั้งคราว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความ
 คาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.50, S.D. = 0.81$) และค่าเฉลี่ยระดับ
 ความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 2.52, S.D. = 0.79$) การเปรียบเทียบ
 โดยไคร์ค่า t ($t = 0.20$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 18 "มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถ
 ของผู้ร่วมงาน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา
 ($\bar{X} = 3.38, S.D. = 0.65$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการ
 จังหวัด ($\bar{X} = 3.48, S.D. = 0.59$) การเปรียบเทียบโดยไคร์ค่า t ($t = 0.98$)
 ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 19 "เสนอแผนการสับเปลี่ยนหมุนเวียนตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียน
 ภายในจังหวัดที่อยู่เกินกว่า 4 ปี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
 ผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.78, S.D. = 0.92$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
 ของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.12, S.D. = 0.73$) การเปรียบเทียบโดยไคร์
 ค่า t ($t = 2.33^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 20 "ส่งคำสั่งดูแลความประพฤติของผู้ที่อยู่ใต้งบับบัญชาทุกคนด้วย
 ตนเอง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} =$
 $2.93, S.D. = 0.84$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด

($\bar{X} = 3.09, S.D. = 0.78$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 1.21$)
ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 21 "จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานให้ได้ออกดี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.22, S.D. = 0.76$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการจังหวัด ($\bar{X} = 3.55, S.D. = 0.95$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 2.74$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 22 "จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยวกับการศึกษาแก่ครูในจังหวัดอย่างน้อยปีละครั้ง" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.03, S.D. = 0.88$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18, S.D. = 0.79$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 1.12$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 23 "จัดพิมพ์จดหมายข่าวประจำเดือน แจ้งข่าวความเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้ครูทุกโรงเรียนทราบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.97, S.D. = 0.84$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการจังหวัด ($\bar{X} = 2.95, S.D. = 0.75$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = -0.13$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 24 "จัดทำคู่มือครู วิทยาสระขบการศึกษา ขอบข่าย การบริหาร การศึกษาในจังหวัดและแนะนำบุคคลในวงการบริหารของจังหวัดแก่ครูทุกคน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.80, S.D. = 0.91$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการจังหวัด ($\bar{X} = 3.02, S.D. = 0.79$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 1.55$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 25. "สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.03,$

S.D.= 0.82) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18, S.D.=0.72$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t= 1.19$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 26 "ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเจ้าสังกัดเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.03, S.D.=0.77$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.14, S.D.= 0.70$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t= 0.91$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 27 "สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการรักษาวินัยของข้าราชการครู ตลอดจนให้ข้าราชการครูปฏิบัติงานด้วยความสำนึกรับผิดชอบในหน้าที่" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.30, S.D.=0.71$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59, S.D.= 0.54$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t= 2.62$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 28 "ร่วมงานหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็นขนบธรรมเนียมประเพณีท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.27, S.D.=0.68$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.52, S.D.=0.63$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t= 2.72$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 29 "เปิดโอกาสให้ตัวแทนประชาชนในจังหวัดเข้าร่วมกำหนดนโยบายการศึกษาของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.87, S.D.=0.83$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.07, S.D.= 0.80$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t= 1.50$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 30 "จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียนที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน
ในคำนำวิชาชีพและนันทนาการ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษา ($\bar{X} = 3.07, S.D. = 0.80$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45, S.D. = 0.76$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = 3.06$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 31 "สนับสนุนในการริเริ่มจัดตั้งคณะกรรมการท้องถิ่น เพื่อประโยชน์
ในการสนับสนุนการศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษา ($\bar{X} = 3.05, S.D. = 0.75$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.16, S.D. = 0.75$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = 0.96$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 32 "ให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ
จัดทำเอกสารสิ่งพิมพ์ เพื่อบริการข่าวสารความเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้ประชาชน
ได้รับทราบทุกกระแยะ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา
($\bar{X} = 3.01, S.D. = 0.85$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.09, S.D. = 0.71$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.64$)
ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 33 "เป็นตัวแทนของกระทรวงศึกษาธิการในการประสานการปฏิบัติ
ตามโครงการพัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ย
ระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.28, S.D. = 0.73$) และค่า
เฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.73, S.D. = 0.54$)
การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 4.00$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณาารวมทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษา ($\bar{X} = 3.18, S.D. = 0.41$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.35, S.D. = 0.42$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.27$)
ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาและผู้อำนวยการ
จังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ด้านการจัดทำ
ข้อมูลสถิติ และวางแผน

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์	ผู้บริหารการศึกษา		ผู้อำนวยการจังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
<u>บทบาทด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน</u>						
34.	จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การศาสนา ศิลปวัฒนธรรม ท้องถิ่นของ สมบูรณ์และ เป็นปัจจุบัน.....	3.38	0.73	3.16	0.69	2.04*
35.	จัดให้มีระบบการประมวลข้อมูล การจัดทำ ข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูลท้องถิ่นของระบบสาร สนเทศ	3.28	0.78	3.52	0.70	1.96*
36.	จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูกต้อง สะดวกต่อการค้นหาและการนำออกมาใช้	3.38	0.75	3.57	0.66	1.58
37.	จัดให้มีการนำเสนอข้อมูลหลาย ๆ วิชาตาม ระบบสารสนเทศ เพื่อสะดวกและเป็นประ โยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับการวางแผน การตัดสินใจ	3.29	0.75	3.39	0.75	0.82
38.	เป็นผู้นำในการดำเนินงานวิจัยเกี่ยวกับ การศึกษาของจังหวัดและเผยแพร่ผลของ การวิจัยนั้น ๆ	3.09	0.76	3.40	0.62	2.53*
39.	กำหนดแนวทางและวางแผนพัฒนาการ ศึกษาของจังหวัด	3.35	0.72	3.66	0.57	2.76*

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้ว่าราชการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
40.	วางแผนพัฒนาการศึกษา ระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด	3.35	0.73	3.66	0.65	2.75*
41.	ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการ พัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลัก ระดับจังหวัด	3.30	0.71	3.59	0.69	2.64*
42.	เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้ง โรงเรียนการรวมและการรวมโรงเรียน	2.91	0.88	3.35	0.78	2.48*
43.	เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับการ ใช้หลักสูตรการพัฒนาหลักสูตรให้ เหมาะสมกับท้องถิ่น	3.06	0.82	3.39	0.62	2.55*
44.	เลือกแบบเรียนสังกัดใช้ในจังหวัดจาก บัญชีแบบเรียน ซึ่งกระทรวงศึกษานิเทศ อนุญาต	2.85	0.85	3.30	0.63	3.38*
45.	เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนา และปรับปรุงการเรียนการสอนให้มี ประสิทธิภาพ	3.03	0.84	3.50	0.63	3.64*
46.	ประสานการจัดตั้งศูนย์หนังสือ และ อุปกรณ์การสอน ซึ่งเหมาะกับวิชา ต่าง ๆ ในหลักสูตรของทุกระดับชั้น ไว้ในโรงเรียน	2.92	0.83	3.25	0.63	2.53*
47.	ประสานการดำเนินการโครงการ ต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียน นักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็น แนวทางในการนำไปปฏิบัติใน สถานศึกษา	2.93	0.81	3.09	0.68	1.26*

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศกรจังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้ว่าราชการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
		48. สนับสนุนโรงเรียนเอกชนในการจัดตั้ง หรือดำเนินงานสมาคมครูโรงเรียน เอกชนของจังหวัด	2.93	0.81	3.09	
49. จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะแนว การศึกษาและอาชีพแก่นักเรียน นักศึกษาปีละครั้ง	3.13	0.80	3.45	0.66	2.58*	
50. จัดให้มีโครงการป้องกันการติดยา เสพติดของนักเรียน นักศึกษาชั้น ในหน่วยงานและสถานศึกษา	3.26	0.77	3.57	0.76	2.52*	
51. จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อความ ไม่สงบในสถานศึกษาชั้นในระคับ จังหวัด	3.12	0.76	3.49	0.70	2.76*	
52. จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอนวิธีป้องกัน อุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัยตาม ความเหมาะสมของสภาพท้องถิ่นของ จังหวัดชั้น	2.98	0.76	3.03	0.63	2.64*	
53. จัดระบบการนิเทศการศึกษาภายใน จังหวัดให้มีเอกภาพโดยให้งานนิเทศ ศึกษาของโรงเรียนทุกประเภท ทุก ระคับในจังหวัดรวมอยู่ในหน่วยงาน นิเทศการศึกษาจังหวัด เพียง หน่วยเดียว	2.93	0.89	3.39	0.78	3.26*	

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ผู้บริหาร		ผู้ว่าราชการ		t
		การศึกษา		จังหวัด		
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
54.	เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการส่งเสริมเผยแพร่และอนุรักษ์งานการศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และประเพณีไทย	3.35	0.70	3.59	0.69	2.17*
55.	ประสานการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการศาสนา ศิลปวัฒนธรรม ประเพณีขึ้นในโรงเรียนตามความเหมาะสมของท้องถิ่น	3.26	0.71	3.48	0.63	1.93*
56.	จัดให้มีโครงการประกวดศิลปวัตถุที่นักเรียนสร้างขึ้นในจังหวัดอย่างน้อยปีละครั้ง	2.91	0.85	3.11	0.81	1.51
57.	จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการพัฒนาคุณธรรมของนักเรียน นักศึกษาเยาวชนและประชาชนในท้องถิ่น	3.20	0.74	3.57	0.63	3.18*
58.	เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบประมาณการจัดสรรงบประมาณให้แก่หน่วยงานและสถานศึกษา	2.91	0.89	3.45	0.85	3.92*
	รวม	3.17	0.49	3.48	0.40	4.04*

จากตารางที่ 9 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาและผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด ด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน ปรากฏดังนี้

ข้อ 34 "จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การศาสนา คือวัฒนธรรมที่ถูกต้อง สมบูรณ์และเป็นปัจจุบัน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ย ระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.38, S.D.=0.73$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.16, S.D.=0.69$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 2.04$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 35 "จัดให้มีระบบการประมวลผลการจัดทำข้อมูลวิเคราะห์ ข้อมูลที่ถูกต้องตามระบบสารสนเทศ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.28, S.D.=0.78$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.52, S.D.=0.70$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 1.96$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 36 "จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูกต้อง สะดวกต่อการค้นหา และการนำออกมาใช้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.38, S.D.=0.75$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.57, S.D.=0.66$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 1.58$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญ

ข้อ 37 "จัดให้มีการนำเสนอข้อมูลหลายวิถีทางระบบสารสนเทศ เพื่อสะดวกและเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับการวางแผนการตัดสินใจ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.29, S.D.=0.75$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39, S.D.=0.75$) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 0.82$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีความสำคัญ

ข้อ 38 "เป็นผู้นำในการดำเนินงานวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาของจังหวัด และเผยแพร่ผลของการวิจัยนั้น ๆ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.09, S.D.=0.76$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง

ของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.40$, S.D.=0.62) การเปรียบเทียบโดย
ไครค่า t ($t = 2.53^{**}$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 39 "กำหนดแนวทางและวางแผนการพัฒนาศึกษาของจังหวัด"
ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.35$,
S.D.= 0.72) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด
($\bar{X} = 3.66$, S.D.=0.57) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 2.73^{*}$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 40 "วางแผนพัฒนาศึกษาในระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการ
ประจำปีของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา
($\bar{X} = 3.35$, S.D.=0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.66$, S.D.= 0.65) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 2.73^{*}$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 41 "ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการพัฒนาแบบทักซ์อีก 3
กระทรวงหลัก ระดับจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษา ($\bar{X} = 3.30$, S.D. 0.71) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D.=0.69) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t
($t = 2.64^{*}$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 42 "เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้งโรงเรียนการชุมชนและการ
รวมโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา
($\bar{X} = 2.91$, S.D.=0.88) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.35$, S.D.= 0.78) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 2.48^{*}$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 43 "เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับการให้ออกสักรการพัฒนา
หลักสูตรให้เหมาะสมกับท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษา ($\bar{X} = 3.06$, S.D.= 0.82) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ

ผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39, S.D. = 0.62$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.55$)^{**} ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 44 "เลือกแบบเรียนสังกัดใดในจังหวัดจากบัญชีแบบเรียน ซึ่งกระทรวงศึกษาธิการอนุญาต" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.85, S.D. = 0.85$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30, S.D. = 0.63$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.38$)^{*} ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 45 "เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.03, S.D. = 0.84$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50, S.D. = 0.63$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.64$)^{*} ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 46. "ประสานการจัดตั้งศูนย์หนังสือ และอุปกรณ์การสอน ซึ่งเหมาะสมวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรของทุกระดับชั้นไว้ในโรงเรียน" ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.92, S.D. = 0.83$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.25, S.D. = 0.63$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.53$)^{*} ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 47. "ประสานการดำเนินการโครงการต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียนนักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.93, S.D. = 0.81$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.09, S.D. = 0.68$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.26$)^{**} ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 48 "สนับสนุนโรงเรียนเอกชนในการจัดตั้งหรือดำเนินงานสมาคมครูโรงเรียนเอกชนของจังหวัด" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.93$, S.D. = 0.81) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.09$, S.D. = 0.68) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.26$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 49 "จัดให้หรือส่งเสริมให้มีการแนะแนวการศึกษาและอาชีพแก่นักเรียน นักศึกษาปีละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.13$, S.D. = 0.80) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.66) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.58$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 50 "จัดให้มีโครงการป้องกันการติดยาเสพติดของนักเรียน นักศึกษาขึ้นในหน่วยงานและสถานศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.26$, S.D. = 0.77) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = 0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.52$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 51 "จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อความไม่สงบในสถานศึกษาขึ้นในระดับจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.12$, S.D. = 0.76) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.49$, S.D. = 0.70) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.76$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 52 "จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอนวิธีป้องกันอุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัยตามความเหมาะสมของสภาพท้องถิ่นของจังหวัดขึ้น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.98$, S.D. = 0.76) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.64$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 53 "จักระบบการนิเทศการศึกษาภายในจังหวัดให้มีเอกภาพโดย
ให้งานนิเทศศึกษาของโรงเรียนทุกประเภท ทุกระดับในจังหวัดรวมอยู่ในหน่วยงาน
นิเทศการศึกษาจังหวัด เพียงหน่วยเดียว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.93, S.D. = 0.89$) และค่าเฉลี่ยระดับความ
คาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39, S.D. = 0.78$) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = 3.26$)* ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่
.05

ข้อ 54 "เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการส่งเสริมเผยแพร่
และอนุรักษ์งานการศาสนาศิลปวัฒนธรรม และประเพณีไทย" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.35, S.D. = 0.70$)
และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59, S.D. = 0.69$)
การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.17$)* ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 55 "ประสานการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการศาสนา
ศิลปวัฒนธรรม ประเพณีขึ้นในโรงเรียนตามความเหมาะสมของท้องถิ่น"
ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.26,$
 $S.D. = 0.71$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด
($\bar{X} = 3.48, S.D. = 0.63$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.93$)*
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 56 "จัดให้มีโครงการประกวดศิลปวัตถุที่นักเรียนสร้างขึ้นใน
จังหวัดอย่างน้อยปีละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของบริหาร
การศึกษา ($\bar{X} = 2.91, S.D. = 0.85$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.11, S.D. = 0.81$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = 1.51$)* ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 57 "จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการพัฒนาคุณธรรมของนักเรียน นักศึกษา เยาวชนและประชาชนในท้องถิ่น" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง ของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.20$, S.D.=0.74) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง ของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.57$, S.D.= 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.18^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 58 "เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบประมาณการจัดสรร งบประมาณให้แก่หน่วยงานและสถานศึกษา" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง ของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.91$, S.D. = 0.89) และค่าเฉลี่ยระดับความ คาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D.=0.85) การเปรียบเทียบ โดยใช้ค่า t ($t = 3.92^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่าง นัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณา รวมทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ ผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.17$, S.D.=0.49) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง ของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D.=0.40) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 4.04^*$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาและผู้อำนวยการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด
ด้านการติดตามและประเมินผล

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้อำนวยการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
<u>บทบาทด้านการติดตามและประเมินผล</u>						
59.	ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน ของหน่วยงานและสถานศึกษาให้เป็นไป ตามนโยบายของกระทรวงศึกษานิเทศก์	3.31	0.77	3.64	0.69	2.70*
60.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรและ การพัฒนาหลักสูตร	3.24	0.76	3.50	0.73	2.19*
61.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการเกี่ยวกับการจัดหา การใช้แบบ เรียนและอุปกรณ์การศึกษา	3.08	0.77	3.59	0.58	4.31*
62.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการด้านการสอนของครู	2.87	0.83	3.30	0.73	3.25*
63.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการด้านกิจกรรมนักเรียน นักศึกษา	2.77	0.84	3.18	0.72	3.13*
64.	จัดให้มีการควบคุมตรวจสอบและประเมิน มาตรฐานการศึกษา	3.11	0.83	3.43	0.66	2.54*
65.	ติดตามและประเมินผลการวางแผน/โครง การเกี่ยวกับการทำนุบำรุง การศาสนา และการส่งเสริมเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรม ไทย	3.22	0.75	3.48	0.70	2.18*

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ผู้บริหาร การศึกษา		ผู้ว่าราชการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
66.	จัดให้มีการตรวจติดตามผลการปฏิบัติงาน ธุรการ การบัญชี และพัสดุของหน่วยงาน และสถานศึกษา อย่างน้อยภาคเรียนละ ครั้ง	3.04	0.85	3.37	0.69	2.53*
67.	ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของ หน่วยงานและสถานศึกษาเกี่ยวกับงาน ค่าน้ำสนา ศิลปและวัฒนธรรมไทย	3.09	0.74	3.38	0.70	3.35*
68.	ติดตามและประเมินผลการประสานแผน/ การปฏิบัติตามโครงการพัฒนาชนบทรวม กับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด	3.12	0.73	3.45	0.76	2.91*
69.	รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน ศึกษานิเทศก์อำเภอและสถานศึกษาใน จังหวัด ต่อกระทรวงศึกษานิเทศก์	3.28	0.76	3.50	0.67	1.82
	รวม	3.12	0.57	3.44	0.56	3.45*
	รวมทั้งสิ้น	3.19	0.41	3.44	0.33	3.27*

จากตารางที่ 10. เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาและ
ผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัดด้านการติดตามและประเมินผล
ปรากฏดังนี้

ข้อ 59 "ติดตามและประเมินผลการดำเนินงานของหน่วยงานและสถานศึกษา
ให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษานิเทศก์" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.31, S.D = 0.77$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ

ผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.64, S.D. = 0.69$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.70$) * ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 60 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรและการพัฒนาหลักสูตร" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.24, S.D. = 0.76$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50, S.D. = 0.73$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.19$) * ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 61 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการจัดหา การใช้แบบเรียนและอุปกรณ์การศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.08, S.D. = 0.77$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59, S.D. = 0.58$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 4.31$) * ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 62 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการด้านการสอนของครู" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.87, S.D. = 0.83$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30, S.D. = 0.73$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.25$) * ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 63 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการด้านกิจกรรมนักเรียน นักศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 2.77, S.D. = 0.84$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18, S.D. = 0.72$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.13$) * ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 64 "จัดให้มีการควบคุมตรวจสอบและประเมินมาตรฐานการศึกษา" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.11, S.D. = 0.83$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.43, S.D. = 0.66$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.54^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 65 "ติดตามและประเมินผลการวางแผน/โครงการเกี่ยวกับการทำนุบำรุง การศาสนาและการส่งเสริมเผยแพร่วัฒนธรรมไทย" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.22, S.D. = 0.75$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.48, S.D. = 0.70$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.18^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 66 "จัดให้มีการตรวจติดตามผลการปฏิบัติงานธุรการ การบัญชี และพัสดุของหน่วยงานและสถานศึกษา อย่างน้อยภาคเรียนละครั้ง" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.04, S.D. = 0.85$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.37, S.D. = 0.69$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.53^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 67 "ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานและสถานศึกษา เกี่ยวกับงานด้านศาสนา ศิลปและวัฒนธรรมไทย" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.09, S.D. = 0.74$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.38, S.D. = 0.70$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.35^*$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 68 "ติดตามและประเมินผลการประสานแผน/การปฏิบัติตามโครงการพัฒนาชนบทร่วมกับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.12, S.D. = 0.73$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45, S.D. = 0.76$) การเปรียบเทียบ

โดยใช้ค่า t ($t = 2.91$)* ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 69 "รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอและสถานศึกษาในจังหวัด ทอกระหวงศึกษาธิการ" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.28$, S.D.=0.76) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้วาระการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50$, S.D.=0.67) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.82$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา ($\bar{X} = 3.12$, S.D = 0.57) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้วาระการจังหวัด ($\bar{X} = 3.4$, S.D = 0.56) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.45$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์กับ
ผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์
จังหวัด ด้านการบริการและประสานงาน

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์จังหวัด		ผู้บริหารฯ อีก 3 กลุ่ม		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	บทบาทด้านการบริการและประสานงาน					
1.	จัดให้มีแผนปฏิบัติการบริหารงานของสำนักงานและเขียนหน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งไว้ในแผนปฏิบัติการบริหารงานอย่างชัดเจน	3.45	0.60	3.40	0.65	-0.52
2.	จัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงานในรอบปีเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ	3.65	0.48	3.46	0.64	-2.32*
3.	จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ในสำนักงานให้เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้	3.59	0.58	3.28	0.67	-3.73*
4.	ควบคุมดูแลเจ้าหน้าที่ในสำนักงานให้อำนวยความสะดวกแก่หน่วยงานและบุคลากรของงานด้วยความรวดเร็ว รัศกุน และถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ	3.83	0.38	3.61	0.67	-2.74*
5.	จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว	3.72	0.48	3.41	0.77	-3.23*
6.	จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รัศกุน และมีการควบคุมการเบิกจ่ายตามระเบียบ	3.79	0.45	3.55	0.71	-2.73*

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ผู้บริหารฯ, อีก 3 กลุ่ม		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
7.	สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจาคเงินจาก ผู้ปกครองเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน	2.15	0.79	2.24	0.94	0.67
8.	เป็นผู้นำในการจัดตั้งมูลนิธิเอกชนของ จังหวัดขึ้นเพื่อให้ทุนการศึกษาแก่นักเรียน ยากจนที่เรียนดี	2.80	0.85	2.76	0.89	-0.38
9.	จัดระบบการเก็บควบคุมเอกสารหลักฐาน ต่างๆในสำนักงานให้เป็นระเบียบปลอดภัย และสะดวกต่อการค้นหา	3.49	0.72	3.37	0.70	-1.34
10.	ดำเนินการวางแผนกำลังคนให้สอดคล้อง กับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ	3.38	0.67	3.29	0.74	-0.89
11.	ดำเนินการสรรหาโดยการคัดเลือกหรือ การสอบแข่งขัน ตลอดจนการบรรจุแต่งตั้ง บุคลากร เข้ามาปฏิบัติงานให้เหมาะสมกับ ความรู้ความสามารถเป็นไปด้วยความ บริสุทธิ์และยุติธรรม	3.18	0.92	3.36	0.86	1.60
12.	จัดให้มีการประเมินิเทศครูบรรจุใหม่และ ย้ายมาใหม่ในจังหวัดทุกต้นมีการศึกษา	3.25	0.71	3.20	0.76	-0.58
13.	พิจารณาความดีความชอบของครู โดย ประเมินผลงานจากระเบียนสะสมแสดง หลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล	3.00	0.87	2.93	0.87	-0.59
14.	ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรม ของครู	3.39	0.69	3.43	0.72	0.44

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ผู้บริหาร ๗ อีก 3 กลุ่ม		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
15.	จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูนอกเหนือ จากที่ทางราชการกำหนดไว้	2.87	0.78	2.88	0.84	0.09
16.	ยอมรับในผลสำเร็จจากการปฏิบัติงาน ของครูรวมงานและยกย่องชมเชยเพื่อ สร้างขวัญกำลังใจ	3.65	0.51	3.39	0.68	-3.04*
17.	สนับสนุนให้โรงเรียนจัดงานชุมนุมครู งานสังคมหรือทัศนจาร เพื่อให้ครูได้ มีโอกาสสนันทนาการเป็นครั้งคราว	2.46	0.74	2.51	0.81	0.40
18.	มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับ ความรู้ความสามารถของครูรวมงาน	3.56	0.63	3.36	0.65	-2.49*
19.	เสนอแผนการสับเปลี่ยนหมุนเวียนตำแหน่ง ผู้บริหารโรงเรียนภายในจังหวัดที่อยู่ เกินกว่า 4 ปี	2.96	0.79	2.79	0.89	-1.45
20.	สอดส่องดูแลความประพฤติของครูอยู่ ที่บังคับบัญชาทุกคนด้วยตนเอง	2.96	0.99	2.94	0.87	-0.13
21.	จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ เพื่อ เพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการปฏิบัติ งานให้ได้ผลดี	3.31	0.67	3.24	0.77	-0.74
22.	จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยวกับ การศึกษาแก่ครูในจังหวัดอย่างน้อย ปีละครั้ง	2.90	0.72	3.06	0.89	1.45
23.	จัดพิมพ์จดหมายข่าวประจำเดือน แจงข่าว ความเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้ครูทุก โรงเรียนทราบ	2.84	0.79	2.99	0.84	1.40

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ผู้บริหาร อีก 3 กลุ่ม		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
24.	จัดทำคู่มือครู อธิบายระบบการศึกษา ขอขยาย การบริหารการศึกษาในจังหวัด และแนะนำบุคคลในวงการบริหารของ จังหวัดแก่ครูทุกคน	2.62	0.80	2.85	0.92	2.01*
25.	สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการ ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.10	0.73	3.03	0.82	-0.63
26.	ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเจ้าสังกัดเพื่อ ประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร โรงเรียน	3.04	0.62	3.04	0.79	-0.08
27.	สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการรักษา วินัยของข้าราชการครู ตลอดจนให้ ข้าราชการครูปฏิบัติงานด้วยความ สำนึกรับผิดชอบในหน้าที่	3.42	0.55	3.31	0.72	-1.19
28.	ร่วมงานหรือกิจกรรมต่างๆที่เป็น ขนบธรรมเนียมประเพณีของท้องถิ่น	3.36	0.64	3.28	0.69	-0.93
29.	เปิดโอกาสให้ตัวแทนประชาชนในจังหวัด เข้าร่วมกำหนดนโยบายการศึกษาของ จังหวัด	2.93	0.79	2.88	0.84	-0.44
30.	จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียนที่เป็น ประโยชน์ต่อประชาชนในค่านิยมวิชาชีพ และนันทนาการ	3.39	0.60	3.06	0.82	-3.19*
31.	สนับสนุนในการริเริ่มจัดตั้งคณะกรรมการ ท้องถิ่น เพื่อประโยชน์ในการสนับสนุน การศึกษา	3.31	0.64	3.05	0.76	-0.87

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ศึกษาธิการ จังหวัด		ผู้บริหาร อีก 3 กลุ่ม		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
32.	ให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และ สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ จัดทำ เอกสาร สิ่งพิมพ์ เพื่อบริการข่าวสาร ความเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้ ประชาชนได้รับทราบทุกระยะ	3.03	0.83	3.01	0.84	-0.17
33.	เป็นตัวแทนของกระทรวงศึกษาธิการ ในการประสานการปฏิบัติตามโครงการ พัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลักของ จังหวัด	3.69	0.55	3.26	0.74	-4.69*
	รวม	3.29	0.31	3.18	0.43	-1.63

จากตารางที่ 11 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด
กับผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ด้านการบริการ
และประสานงานปรากฏดังนี้

ข้อ 1 "จัดให้มีแผนปฏิบัติการบริหารงานของสำนักงานและเขียนหน้าที่ความ
รับผิดชอบของตำแหน่งไว้ในแผนปฏิบัติการบริหารงานอย่างชัดเจน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ย
ระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.60) และค่าเฉลี่ย
ระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.00$, S.D. = 0.65) การ
เปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.52$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มี
นัยสำคัญ

ข้อ 2 "จัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงานในรอบปีเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และให้ดูเกี่ยวข้องกับทราบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.65$, S.D.=0.48) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษานอก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.46$, S.D.=0.64) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.32$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 3 "จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ในสำนักงานให้เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D.=0.58) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษานอก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.28$, S.D.=0.67) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -3.73$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 4 "ควบคุมดูแลเจ้าหน้าที่ในสำนักงานให้อำนวยความสะดวกแก่หน่วยงานและบุคลากรของงานควยความรวดเร็ว รัศุมและถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.83$, S.D.= 0.38) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษานอก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.61$, S.D.= 0.67) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.74$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 5 "จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.72$, S.D.= 0.48) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษานอก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.41$, S.D.= 0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -3.23$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 6 "จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รัศุมและมีคารควบคุมการเบิกจ่ายตามระเบียบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.79$, S.D.= 0.45) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษานอก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.55$, S.D.=0.71) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.73$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05



ข้อ 7 "สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจาคเงินจากผู้ปกครองเพื่อใช้จ่าย
ในโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์
($\bar{X} = 2.15, S.D. = 0.79$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการ
ศึกษ้อีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.24, S.D. = 0.94$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = 0.67$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 8 "เป็นผู้นำในการจัดตั้งมูลนิธิเอกชนของจังหวัดขึ้นเพื่อให้ทุน
การศึกษาแก่นักเรียนยากจนที่เรียนดี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 2.80, S.D. = 0.85$) และค่าเฉลี่ยระดับความ
คาดหวังของผู้บริหารการศึกษ้อีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.76, S.D. = 0.89$) การ
เปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.38$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง
ไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 9 "จัดระบบการเก็บควบคุมเอกสารหลักฐานต่างๆ ในสำนักงาน
ให้เป็นระเบียบพร้อมปลอดภัยและสะดวกต่อการค้นหา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับ
ความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.49, S.D. = 0.72$) และค่า
เฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษ้อีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.37,$
 $S.D. = 0.70$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.34$) ปรากฏว่า มี
ความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 10 "ดำเนินการวางแผนกำลังคนให้สอดคล้องกับนโยบายการจั
การศึกษาของประเทศ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศ
ก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.38, S.D. = 0.67$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษ้อีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.29, S.D. = 0.74$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า
($t = -0.89$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 11 "ดำเนินการสรรหาบุคลากรคัดเลือกหรือการสอบแข่งขัน
ทดลองงานบรรจุแต่งตั้งบุคลากรเข้ามาปฏิบัติงานให้เหมาะสมกับความรู้ความ
สามารถเป็นไปเพื่อความบริสุทธิ์และยุติธรรม" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความ

คาดหวังของศึกษานิเทศกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.18, S.D. = 0.92$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.36, S.D. = 0.86$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.60$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 12 "จัดให้มีการประชุมพิเศษครูบรรจุใหม่และย้ายมาใหม่ในจังหวัด ทุกครั้งการศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.25, S.D. = 0.71$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.20, S.D. = 0.76$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.58$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 13 "พิจารณาความดีความชอบของครู โดยประเมินผลงานจากระเบียบสะสมแสดงหลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.00, S.D. = 0.87$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.93, S.D. = 0.87$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.59$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 14 "ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรมของครู" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.39, S.D. = 0.69$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.43, S.D. = 0.72$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.44$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 15 "จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูนอกเหนือจากที่ทางราชการกำหนดไว้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศกรจังหวัด ($\bar{X} = 2.87, S.D. = 0.78$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.88, S.D. = 0.84$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.09$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 16 "ยอมรับในผลสำเร็จจากการปฏิบัติงานของผู้อำนวยการและยกย่องชมเชยเพื่อสร้างขวัญกำลังใจ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.65$, S.D.=0.51) และค่าเฉลี่ยระดับความหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.39$, S.D.=0.68) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = -3.04$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 17 "สนับสนุนให้โรงเรียนจัดงานชุมนุมครู งานสังคมหรือทัศนาวจร เพื่อให้ครูได้มีโอกาสนัดพบกันเป็นประจำ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.46$, S.D.=0.74) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.51$, S.D.=0.81) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = 0.40$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 18 "มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของผู้อำนวยการ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.56$, S.D.=0.63) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.36$, S.D.=0.65) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = -2.49$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 19 "เสนอแผนการสืบเปลี่ยนหมุนเวียนตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียนภายในจังหวัดที่อยู่นานกว่า 4 ปี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.96$, S.D.=0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.79$, S.D.=0.89) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = -1.45$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 20 "ขอสงวนคุณแก่ความประพฤติของผู้ที่อยู่บังคับบัญชาทุกคนด้วยตนเอง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.96$, S.D.=0.99) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.94$, S.D.=0.87) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = -0.13$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 21 "จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานให้โดยอัตโนมัติ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์ ($\bar{X} = 3.31, S.D. = 0.67$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษานอก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.24, S.D. = 0.77$) การเปรียบเทียบโดยวิธีค่า t ($t = -0.74$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 22 "จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยวกับการศึกษาแก่ครูในจังหวัดอย่างน้อยปีละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์ ($\bar{X} = 2.90, S.D. = 0.72$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษานอก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.06, S.D. = 0.89$) การเปรียบเทียบโดยวิธีค่า t ($t = 1.45$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 23 "จัดพิมพ์จดหมายข่าวประจำเดือน แจ้งข่าวความเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้ครูทุกโรงเรียนทราบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์ ($\bar{X} = 2.84, S.D. = 0.79$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษานอก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.99, S.D. = 0.84$) การเปรียบเทียบโดยวิธีค่า t ($t = 1.40$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 24 "จัดทำคู่มือครู อธิบายระบบการศึกษาของข่าย การบริหารการศึกษาในจังหวัดและแนะนำบุคคลในวงการบริหารของจังหวัดแก่ครูทุกคน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์ ($\bar{X} = 2.62, S.D. = 0.80$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษานอก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.85, S.D. = 0.92$) การเปรียบเทียบโดยวิธีค่า t ($t = 2.01$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ $.05$

ข้อ 25 "สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์ ($\bar{X} = 3.10, S.D. = 0.73$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษานอก 3 กลุ่ม

($\bar{X} = 3.03$, S.D. = 0.82) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = -0.63$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 26 "ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเจ้าสังกัดเพื่อประเมินผลการ
ปฏิบัติงานของผู้บริหารโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.04$, S.D. = 0.62) และค่าเฉลี่ยระดับความ
คาดหวังของผู้บริหารการศึกษ่อีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.04$, S.D. = 0.79)
การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = -0.08$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 27 "สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการรักษาวินัยของข้าราชการครู
ตลอดจนให้ข้าราชการครูปฏิบัติงานด้วยความสำนึกรับผิดชอบในหน้าที่" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.42$, S.D. = 0.55)
และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษ่อีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.31$,
S.D. = 0.72) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t ($t = -1.19$) ปรากฏว่า มีความ
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 28 "ร่วมงานหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็นขนบธรรมเนียมประเพณี
ของท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด
($\bar{X} = 3.36$, S.D. = 0.64) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษ่อีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.28$, S.D. = 0.69) การเปรียบเทียบโดยไคร
ค่า t ($t = -0.93$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 29 "เปิดโอกาสให้ตัวแทนประชาชนในจังหวัดเข้าร่วมกำหนด
นโยบายการศึกษาของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์
จังหวัด ($\bar{X} = 2.93$, S.D. = 0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษ่อีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.88$, S.D. = 0.84) การเปรียบเทียบโดยไครค่า t
($t = -0.44$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 30 "จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียนที่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน
ในค่านิยมและวัฒนธรรม" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D.=0.60) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.06$, S.D.=0.82) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = -3.19$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ข้อ 31 "สนับสนุนในการริเริ่มจัดตั้งคณะกรรมการท้องถิ่น เพื่อประโยชน์
ในการสนับสนุนการศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.31$, S.D.=0.64) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.05$, S.D.=0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = -0.87$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 32 "ให้สำนักงานศึกษานิเทศจังหวัดและสำนักงานศึกษานิเทศอำเภอ
จัดทำเอกสาร สิ่งพิมพ์ เพื่อบริการข่าวสาร ความเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้
ประชาชนได้รับทราบทุกระยะ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.03$, S.D.=0.83) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหาร
การศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.01$, S.D.=0.84) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t
($t = -0.17$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 33 "เป็นผู้แทนของกระทรวงศึกษานิเทศในการประสานการปฏิบัติ
ตามโครงการพัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ย
ระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศจังหวัด ($\bar{X} = 3.69$, S.D.=0.55) และค่า
เฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.26$, S.D.=
0.74) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -4.69$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณาพร้อมๆกันปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.29$, S.D.= 0.31) และค่าเฉลี่ยระดับความ
คาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.18$, S.D.=0.43)
และเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.63$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญ



ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัดกับ
ผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิการ
จังหวัด ด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน

ข้อ	บทบาทของศึกษานิการจังหวัด	ศึกษานิการ จังหวัด		ผู้บริหารฯ อีก 3 กลุ่ม		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	บทบาทด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน					
34.	จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การศาสนา ศิลปวัฒนธรรมที่ถูกต้อง สมบูรณ์และเป็น ปัจจุบัน	3.77	0.49	3.35	0.74	-3.68*
35.	จัดให้มีระบบการประมวลข้อมูล การจัดทำ ข้อมูลวิเคราะห์ ข้อมูลที่ถูกต้องตาม ระบบสารสนเทศ	3.66	0.59	3.25	0.79	-4.41*
36.	จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูกต้อง สะดวกต่อการค้นหาและการนำออกมาใช้	3.70	0.52	3.36	0.76	-3.68*
37.	จัดให้มีการนำเสนอข้อมูลหลายวิธีตาม ระบบสารสนเทศเพื่อสะดวกและเป็น ประโยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับการ วางแผน การตัดสินใจ	3.54	0.67	3.26	0.75	-2.96*
38.	เป็นผู้นำในการดำเนินงานวิจัยเกี่ยวกับ การศึกษาของจังหวัดและเผยแพร่ผลของ การวิจัยนั้น ๆ	3.16	0.69	3.11	0.77	-0.48
39.	กำหนดแนวทางและวางแผนการพัฒนา การศึกษาของจังหวัด	3.60	0.58	3.35	0.72	-2.81*

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ศึกษาธิการ จังหวัด		บริหารฯ อีก 3 กรม		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
40.	วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด	3.56	0.67	3.34	0.73	-2.37 *
41.	ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/ โครงการพัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวง หลักระดับจังหวัด	3.58	0.63	3.28	0.72	-3.29 *
42.	เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้ง โรงเรียนการยุบและการรวมโรงเรียน	3.27	0.83	2.89	0.87	-3.44 *
43.	เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้ หลักสูตรการพัฒนาหลักสูตรให้เหมาะสม กับท้องถิ่น	3.20	0.79	3.07	0.81	-1.19
44.	เลือกแบบเรียนบังคับใช้ในจังหวัดจาก บัญชี แบบเรียน ซึ่งกระทรวงศึกษาธิการ อนุญาต	3.31	0.77	2.82	0.84	-4.61 *
45.	เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนาและ ปรับปรุงการเรียนการสอนให้มี ประสิทธิภาพ	3.30	0.73	3.03	0.85	-2.51 *
46.	ประสานการจัดตั้งศูนย์หนังสือ และ อุปกรณ์การสอน ซึ่งเหมาะสมกับวิชา ต่างๆ ในหลักสูตรของทุกระดับชั้นไว้ ในโรงเรียน	2.96	0.82	2.95	0.83	-0.10

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ผู้บริหาร อีก 3 กลุ่ม		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
47.	ประสานการดำเนินการโครงการต่างๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียนนักศึกษาที่เป็น ประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไป ปฏิบัติในสถานศึกษา	3.04	0.73	2.99	0.77	0.50
48.	สนับสนุนโรงเรียนเอกชนในการจัดตั้ง หรือดำเนินงานสมาคมครูโรงเรียน เอกชนของจังหวัด	2.90	0.80	2.95	0.81	0.49
49.	จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะแนว การศึกษาและอาชีพแก่นักเรียน นักศึกษาปีละครั้ง	3.30	0.73	3.14	0.80	-1.55
50.	จัดให้มีโครงการป้องกันการติดยาเสพติด ของนักเรียน นักศึกษาชั้นในหน่วยงาน และสถานศึกษา	3.38	0.70	3.27	0.78	-1.08
51.	จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อความไม่ สงบในสถานศึกษาขึ้นในระดับจังหวัด	3.39	0.67	3.12	0.77	-2.77*
52.	จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอนวิธีป้องกัน อุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัยตาม ความเหมาะสมของสภาพท้องถิ่นของ จังหวัดชั้นในโรงเรียนต่าง ๆ	3.27	0.56	2.97	0.77	-3.14*
53.	จัดระบบการนิเทศการศึกษาภายในจังหวัด ให้มีเอกภาพโดยใช้นิเทศศึกษาของ โรงเรียนทุกประเภท ทุกระดับในจังหวัด รวมอยู่ในหน่วยงานนิเทศการศึกษาจังหวัด เพียงหน่วยเดียว	3.10	0.91	2.95	0.89	-1.30

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ผู้บริหาร อีก 3 กลุ่ม		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
54.	เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการ ส่งเสริมเผยแพร่และอนุรักษ์งานการ ศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และประเพณีไทย	3.54	0.61	3.35	0.71	-2.20*
55.	ประสานการวางแผนงาน/โครงการ เกี่ยวกับการศาสนา ศิลปวัฒนธรรม ประเพณีขึ้นในโรงเรียนความ เหมาะสมของท้องถิ่น	3.47	0.63	3.25	0.71	-2.43*
56.	จัดให้มีโครงการประกวดศิลปวัตถุที่ นักเรียนสร้างขึ้นในจังหวัดอย่างน้อย ปีละครั้ง	2.80	0.79	3.02	0.78	1.52
57.	จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการ พัฒนาคุณธรรมของนักเรียน นักศึกษา เยาวชน และประชาชนในท้องถิ่น	3.40	0.67	3.21	0.75	-2.05*
58.	เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบ ประมาณการจัดสรรงบประมาณให้แก่ หน่วยงานและสถานศึกษา	3.24	0.72	2.91	0.91	-2.79*
	รวม	3.40	0.38	3.17	0.50	-3.67*

จากตารางที่ 12 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด
กับผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ ด้านการ
จัดทำขอมูลสถิติและวางแผน ปรากฏดังนี้

ข้อ 34 "จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษาสังคม เศรษฐกิจ การศาสนา คือวัฒนธรรมที่ถูกต้อง สมบูรณ์และเป็นปัจจุบัน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.77, S.D. = 0.49$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.35, S.D. = 0.74$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -3.68$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 35 "จัดให้มีระบบการประมวลข้อมูล การจัดทำข้อมูลวิเคราะห์ ข้อมูลที่ถูกต้องตามระบบสารสนเทศ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.66, S.D. = 0.59$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.25, S.D. = 0.79$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -4.41$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 36 "จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูกต้อง สะดวกต่อการค้นหา และการนำออกมาใช้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 2.70, S.D. = 0.52$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.36, S.D. = 0.76$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 3.68$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 37 "จัดให้มีการนำเสนอข้อมูลหลายวิธีตามระบบสารสนเทศเพื่อสะดวกและเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับการวางแผน การตัดสินใจ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.54, S.D. = 0.67$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.26, S.D. = 0.75$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.96$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 38 "เป็นผู้นำในการดำเนินงานวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาของจังหวัด และเผยแพร่ผลของการวิจัยนั้นๆ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.16, S.D. = 0.69$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง

ของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.48$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ.

ข้อ 39 "กำหนดแนวทางและวางแผนการพัฒนาศึกษาของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.60$, S.D. = 0.58) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.35$, S.D. = 0.72) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.81$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 40 "วางแผนพัฒนาศึกษาในระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.56$, S.D. = 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.34$, S.D. = 0.73) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.37$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 41 "ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการพัฒนาเขตพื้นที่อีก 3 กระทรวงหลักระดับจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.58$, S.D. = 0.63) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.28$, S.D. = 0.72) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -3.29$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 42 "เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้งโรงเรียนการยุบและการรวมโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.27$, S.D. = 0.83) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.89$, S.D. = 0.87) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -3.44$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 43 "เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรการพัฒนาหลักสูตรให้เหมาะสมกับท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.20, S.D. = 0.79$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.07, S.D. = 0.81$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.19$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 44 "เลือกแบบเรียนบังคับใช้ในจังหวัดจากศูนย์ฯ แบบเรียน ซึ่งกระทรวงศึกษานิเทศก์อนุญาต" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.31, S.D. = 0.77$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.82, S.D. = 0.84$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -4.61$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 45 "เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนาและปรับปรุงการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.30, S.D. = 0.73$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.03, S.D. = 0.85$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.51$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 46 "ประสานการจัดตั้งศูนย์หนังสือ และอุปกรณ์การสอน ซึ่งเหมาะสมกับวิชาต่างๆ ในหลักสูตรของทุกระดับชั้นไว้ในโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 2.96, S.D. = 0.82$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.95, S.D. = 0.83$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.10$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 47 "ประสานการดำเนินการโครงการต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียนนักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.04, S.D. = 0.73$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม

($\bar{X} = 2.99, S.D. = 0.77$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.50$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 48 "สนับสนุนโรงเรียนเอกชนในการจัดตั้งหรือดำเนินงานสมาคม
ครูโรงเรียนเอกชนของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษา
ธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.90, S.D. = 0.80$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.95, S.D. = 0.81$) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = 0.49$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 49 "จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะแนวการศึกษาและอาชีพแก่
นักเรียนนักศึกษาปีละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษา
ธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30, S.D. = 0.73$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.14, S.D. = 0.80$) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = -1.55$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 50 "จัดให้มีโครงการป้องกันการติดยาเสพติดของนักเรียน
นักศึกษาชั้นในหน่วยงานและสถานศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.38, S.D. = 0.70$) และค่าเฉลี่ยระดับความ
คาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.27, S.D. = 0.78$) การ
เปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.08$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่าง
ไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 51 "จัดให้มีโครงการป้องกันการก่อความไม่สงบในสถานศึกษา
ชั้นในระดับจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด
($\bar{X} = 3.39, S.D. = 0.67$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา
อีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.12, S.D. = 0.77$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.77$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05



ข้อ 52 "จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอนวิธีป้องกันอุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัยความเหมาะสมของสภาพท้องถิ่นของจังหวัดขึ้นในโรงเรียนต่างๆ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.27, S.D. = 0.56$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.97, S.D. = 0.77$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -3.44$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 53 "จัดระบบการนิเทศการศึกษาภายในจังหวัดให้มีเอกภาพโดยใช้งานนิเทศศึกษาของโรงเรียนทุกประเภท ทุกระดับในจังหวัดรวมอยู่ในหน่วยงานนิเทศการศึกษาจังหวัดเพียงหน่วยเดียว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.10, S.D. = 0.91$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.95, S.D. = 0.89$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.30$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 54 "เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการส่งเสริมเผยแพร่และอนุรักษ์งานการศาสนา คือปวันธรรม และประเพณีไทย" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.54, S.D. = 0.61$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.35, S.D. = 0.71$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.20$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 55 "ประสานการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการศาสนา คือปวันธรรมประเพณีขึ้นในโรงเรียนความเหมาะสมของท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.47, S.D. = 0.63$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.25, S.D. = 0.71$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.43$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 56 "จัดให้มีโครงการประกวดคือปวัคตผู้ที่นักเรียนสร้างขึ้นใน
จังหวัดขอนแก่นมีอะไรบ้าง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการ
จังหวัด ($\bar{X} = 2.80, S.D. = 0.79$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.02, S.D. = 0.78$) การ
เปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.52$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง
ไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 57 "จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการพัฒนาคุณธรรมของนักเรียน
นักศึกษา เยาวชน และประชาชนในท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.40, S.D. = 0.67$) และค่าเฉลี่ยระดับความ
คาดหวังของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.21, S.D. = 0.75$) การ
เปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.05$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 58 "เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบประมาณการจัดสรรงบประมาณ
ให้แก่หน่วยงานและสถานศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.24, S.D. = 0.72$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 2.91, S.D. = 0.91$) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = -2.79$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณาารวมทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษา
นิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.40, S.D. = 0.38$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของผู้บริหารการศึกษากลุ่ม 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.17, S.D. = 0.50$) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = -3.57$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่
.05

ตารางที่ 13 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด
กับผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม เกี่ยวกับบทบาทของ
ศึกษาธิการจังหวัดด้านการติดตามและประเมินผล

ข้อ	บทบาทของศึกษาธิการจังหวัด	ศึกษาธิการ จังหวัด		ผู้บริหารฯ อีก 3 กลุ่ม		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
59.	ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน ของหน่วยงานและสถานศึกษาให้เป็นไป ตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ	3.05	0.76	3.31	0.76	-2.05*
60.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการเกี่ยวกับการไร้อัตนุสรและ การพัฒนาหลักสูตร	3.37	0.69	3.24	0.77	-1.31
61.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการเกี่ยวกับการจัดหา การไร้แบบ เรียนและอุปกรณ์การศึกษา	3.29	0.71	3.09	0.78	-1.94
62.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการด้านการสอนของครู	2.94	0.87	2.90	0.83	-0.38
63.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการด้านกิจกรรมนักเรียน นักศึกษา	2.89	0.84	2.79	0.84	-0.85
64.	จัดให้มีการควบคุมตรวจสอบและประเมิน มาตรฐานการศึกษา	3.21	0.72	3.12	0.83	-0.86
65.	ติดตามและประเมินผลการวางแผน/ โครงการเกี่ยวกับการทำนุบำรุง การศาสนาและการส่งเสริมเผยแพร่ ศิลปวัฒนธรรมไทย	3.42	0.60	3.22	0.76	-2.81*

ตารางที่ 13 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์จังหวัด		ผู้บริหารฯ อีก 3 กลุ่ม		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
66.	จัดให้มีการตรวจติดตามผลการปฏิบัติงาน ธุรการ การบัญชี และพัสดุของหน่วยงาน และสถานศึกษา อย่างน้อยภาคเรียนละ ครั้ง	3.10	0.85	3.06	0.84	-0.40
67.	ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน ของหน่วยงานและสถานศึกษาเกี่ยวกับ งานค่านิยม ศีลปและวัฒนธรรมไทย	3.30	0.68	3.10	0.75	-2.12*
68.	ติดตามและประเมินผลการประสานแผน/ การปฏิบัติตามโครงการพัฒนาชนบทรวม กับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด	3.37	0.64	3.11	0.75	-2.75*
69.	รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน ศึกษานิเทศก์อำเภอและสถานศึกษาใน จังหวัด ต่อกระทรวงศึกษานิเทศก์	3.65	0.56	3.25	0.77	-4.20*
	รวม	3.29	0.56	3.13	0.58	-2.10*
	รวมทั้งสิ้น	3.37	0.33	3.19	0.42	-2.98*

จากตารางที่ 13 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา และผู้อำนวยการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์ งานการติดตาม และประเมินผล

ข้อ 59 "ติดตามและประเมินผลการทำงานหน่วยงานและสถานศึกษาให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษานิเทศก์" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.05$, S.D. = 0.76) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.31$, S.D. = 0.76) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.05$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 60 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตรและการพัฒนาหลักสูตร" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.37$, S.D. = 0.69) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.24$, S.D. = 0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.31$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 61 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการจัดหา การใช้แบบเรียนและอุปกรณ์การศึกษา" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 0.71) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.09$, S.D. = 0.71) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.94$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 62 "ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการด้านการสอนของครู" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 2.94$, S.D. = 0.87) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 2.90$, S.D. = 0.83) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.38$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 63 "คึกคามและประเมินผลการวางแผน/โครงการค่านักกิจกรรมนักเรียน นักศึกษา" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.89, S.D. = 0.84$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 2.79, S.D. = 0.84$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.85$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 64 "จัดให้มีการควบคุมตรวจสอบและประเมินมาตรฐานการศึกษา" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.21, S.D. = 0.72$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.12, S.D. = 0.83$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.86$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 65 "คึกคามและประเมินผลการวางแผน/โครงการเกี่ยวกับการทำนุบำรุงศาสนาและการส่งเสริมเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมไทย" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.42, S.D. = 0.60$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.22, S.D. = 0.76$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.81$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 66 "จัดให้มีการตรวจคึกคามผลการปฏิบัติงานธุรการ การบัญชี และพัสดุของหน่วยงานและสถานศึกษา อย่างน้อยภาคเรียนละครั้ง" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10, S.D. = 0.85$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.06, S.D. = 0.84$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.40$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 67 "คึกคามและประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานและสถานศึกษาเกี่ยวกับงานคานศาสนา ศิลปและวัฒนธรรมไทย" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30, S.D. = 0.68$) และ

ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10$, S.D. = 0.75) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.12$) * ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 68 "ศึคามและประเมินผลการประสานแผน/การปฏิบัติกรมโครงการพัฒนาชนบทร่วมกับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.37$, S.D. = 0.64) และ ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.11$, S.D. = 0.75) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.75$) * ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 69 "รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอและสถานศึกษาในจังหวัด คอกกระทรวงศึกษาธิการ" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.65$, S.D. = 0.56) และ ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.25$, S.D. = 0.77) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -4.20$) * ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 0.56) ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาอีก 3 กลุ่ม ($\bar{X} = 3.13$, S.D. = 0.58) เปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.10$) * ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษานิกรจังหวัด
กับผู้อำนวยการจังหวัดเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิกรจังหวัด
ด้านการบริการและประสานงาน

ข้อ	บทบาทของศึกษานิกรจังหวัด	ศึกษานิกร จังหวัด		ผู้อำนวยการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	บทบาทด้านการบริการและประสานงาน					
1.	จัดให้มีแผนภูมิการบริหารงานของสำนักงานและเขียนหน้าที่ความรับผิดชอบของตำแหน่งไว้ในแผนภูมิการบริหารงานอย่างชัดเจน	3.45	0.60	3.57	0.59	1.03
2.	จัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงานในรอบปีเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ	3.65	0.48	3.56	0.77	-0.77
3.	จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ในสำนักงานให้เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้	3.59	0.58	3.50	0.67	0.07
4.	ควบคุมดูแลเจ้าหน้าที่ในสำนักงานให้อำนวยความสะดวกแก่หน่วยงานและบุคลากรของงานด้วยความรวดเร็ว รัศกุ่ม และถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ	3.83	0.38	3.68	0.60	-1.64
5.	จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว	3.72	0.48	3.43	0.73	-2.54
6.	จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รัศกุ่ม และมีการควบคุมการเบิกจ่ายตามระเบียบ	3.79	0.45	3.66	0.68	-1.24

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ผู้อำนวยการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
7.	สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจาคเงินจาก ผู้ปกครองเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน	2.15	0.79	2.47	1.01	1.71
8.	เป็นผู้นำในการจัดตั้งมูลนิธิเอกชนของ จังหวัดขึ้นเพื่อให้ทุนการศึกษาแก่นัก เรียนยากจนที่เรียนดี	2.80	0.84	3.02	0.78	1.41
9.	จัดระบบการเก็บควบคุมเอกสารหลักฐาน ต่างๆ ในสำนักงานให้เป็นระเบียบ ปลอดภัย และสะดวกต่อการค้นหา	3.49	0.72	3.43	0.70	-0.45
10.	ดำเนินการวางแผนกำลังคนให้ สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษา ของประเทศ	3.38	0.67	3.45	0.70	0.59
11.	ดำเนินการสรรหาโดยการคัดเลือกหรือ การสอบแข่งขัน ตลอดจนการบรรจุแต่งตั้ง บุคลากรเข้ามาปฏิบัติงานให้เหมาะสมกับ ความรู้ความสามารถเป็นไปด้วยความ บริสุทธิ์และยุติธรรม	3.18	0.92	3.49	0.83	1.79
12.	จัดให้มีการปฐมนิเทศครูบรรจุใหม่และ เข้ามาใหม่ในจังหวัดทุกปีการศึกษา	3.25	0.71	3.48	0.63	1.71
13.	พิจารณาความดีความชอบของครู โดย ประเมินผลงานจากระเบียบสะสมแสดง หลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล	3.00	0.87	3.40	0.63	2.64*
14.	ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรม ของครู	3.39	0.69	3.70	0.51	2.59*

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์จังหวัด		ผู้อำนวยการจังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
15.	จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูนอกเหนือจากที่ทางราชการกำหนดไว้	2.87	0.78	3.11	0.72	1.66
16.	ยอมรับในผลสำเร็จจากการปฏิบัติงานของครูรวมงานและยกย่องชมเชยเพื่อสร้างขวัญกำลังใจ	3.65	0.51	3.68	0.52	0.34
17.	สนับสนุนให้โรงเรียนจัดงานชุมนุมครูงานสังคมหรือทัศนศึกษา เพื่อให้ครูได้มีโอกาสสนันทนาการเป็นครั้งคราว	2.46	0.74	2.52	0.79	0.40
18.	มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับความรูความสามารถของครูรวมงาน	3.56	0.63	3.48	0.59	-0.73
19.	เสนอแผนการสับเปลี่ยนหมุนเวียนตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียนภายในจังหวัดที่อยู่เกินกว่า 4 ปี	2.96	0.99	3.21	0.73	0.91
20.	สอดส่องดูแลความประพฤติของผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาทุกคนด้วยตนเอง	2.96	0.99	3.09	0.78	0.91
21.	จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับ เพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานให้โดยลัด	3.31	0.67	3.55	0.59	1.92
22.	จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยวกับการศึกษาแก่ครูในจังหวัดอย่างน้อยปีละครั้ง	2.90	0.72	3.18	0.79	1.96*
23.	จัดพิมพ์จดหมายข่าวประจำเดือน แจ้งข่าวความเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้ครูทุกโรงเรียนทราบ	2.84	0.79	2.95	0.75	0.79

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ข้าราชการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
24.	จัดทำคู่มือครู อธิบายระบบการศึกษา ขอขยาย การบริหารการศึกษาในจังหวัด และแนะนำบุคคลในวงการบริหารของ จังหวัดแก่ครูทุกคน	2.62	0.80	3.02	0.79	2.64*
25.	สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผล การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	3.10	0.73	3.18	0.72	0.59
26.	ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเจ้าสังกัด เพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของ ผู้บริหารโรงเรียน	3.04	0.62	3.14	0.70	0.74
27.	สร้างความเข้าใจเกี่ยวกับการรักษาวินัย ของข้าราชการครู ตลอดจนให้ข้าราชการ ครูปฏิบัติงานด้วยความสำนึกกับนิกรชอบ ในหน้าที่	3.42	0.55	3.59	0.54	1.61
28.	ร่วมงานหรือกิจกรรมต่างๆ ที่เป็น ขนบธรรมเนียมประเพณีของท้องถิ่น	3.36	0.64	3.52	0.63	1.31
29.	เปิดโอกาสให้ตัวแทนประชาชนใน จังหวัดเข้าร่วมกำหนดนโยบายการ ศึกษาของจังหวัด	2.93	0.79	3.07	0.80	0.92
30.	จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียนที่เป็น ประโยชน์ต่อประชาชนในค่านิยมวิชาชีพ และนันทนาการ	3.39	0.60	3.45	0.76	0.54
31.	สนับสนุนในการริเริ่มจัดตั้งคณะกรรมการ ท้องถิ่น เพื่อประโยชน์ในการสนับสนุน การศึกษา	3.13	0.64	3.16	0.75	0.23

ตารางที่ 14 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ผู้อำนวยการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
32.	ให้สำนักงานศึกษานิเทศก์จังหวัด และ สำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ จัดทำ เอกสาร สิ่งพิมพ์ เพื่อบริการชาวสาร คามเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้ ประชาชนได้รับทราบทุกระยะ	3.03	0.83	4.09	0.71	0.41
33.	เป็นผู้แทนของกระทรวงศึกษานิเทศก์ ในการประสานการปฏิบัติตามโครงการ พัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลักของ จังหวัด	3.69	0.55	3.73	0.54	0.39
รวม		3.29	0.31	3.35	0.42	0.71

จากตารางที่ 14 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด
กับผู้อำนวยการจังหวัดเกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด ด้านการบริการและ
ประสานงาน ปรากฏดังนี้

ข้อ 1 "จัดให้มีแผนปฏิบัติการบริหารงานของสำนักงานและเขียนหน้าที่
ความรับผิดชอบของตำแหน่งไว้ในแผนปฏิบัติการบริหารงานอย่างชัดเจน" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.45, S.D. = 0.60$)
และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.57, S.D. = 0.59$)
การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.03$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มี
นัยสำคัญ

ข้อ 2 "จัดให้มีปฏิทินปฏิบัติงานในรอบปีเพื่อเป็นแนวทางในการปฏิบัติงาน และให้ผู้เกี่ยวข้องทราบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์ ($\bar{X} = 3.65, S.D. = 0.48$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการนิเทศ ($\bar{X} = 3.56, S.D. = 0.77$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.77$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 3 "จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ในสำนักงานให้เพียงพอและอยู่ในสภาพที่ใช้งานได้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์ ($\bar{X} = 3.59, S.D. = 0.58$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการนิเทศ ($\bar{X} = 3.50, S.D. = 0.67$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.07$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 4 "ควบคุมดูแลเจ้าหน้าที่ในสำนักงานให้อำนวยความสะดวกแก่หน่วยงานและบุคลากรของงานด้วยความรวดเร็ว รัศมี และถูกต้องตามระเบียบแบบแผนของทางราชการ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์ ($\bar{X} = 3.83, S.D. = 0.38$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการนิเทศ ($\bar{X} = 3.68, S.D. = 0.60$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.64$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 5 "จัดระบบการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงานกับโรงเรียนให้รวดเร็ว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์ ($\bar{X} = 3.72, S.D. = 0.48$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการนิเทศ ($\bar{X} = 3.43, S.D. = 0.73$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -2.54$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 6 "จัดบริการเบิกจ่ายเงินที่รวดเร็ว รัศมี และมีการควบคุมการเบิกจ่ายตามระเบียบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์ ($\bar{X} = 3.79, S.D. = 0.45$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการนิเทศ ($\bar{X} = 3.66, S.D. = 0.68$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.24$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 7 "สนับสนุนให้โรงเรียนรับบริจาคเงินจากผู้ปกครองเพื่อใช้จ่ายในโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.15, S.D. = 0.79$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 2.47, S.D. = 1.01$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.71$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 8 "เป็นผู้นำในการจัดตั้งมูลนิธิเอกชนของจังหวัดขึ้นเพื่อให้ทุนการศึกษาแก่นักเรียนยากจนที่เรียนดี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.80, S.D. = 0.84$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.02, S.D. = 0.78$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.41$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 9 "จัดระบบการเก็บควบคุมเอกสารหลักฐานต่าง ๆ ในสำนักงานให้เป็นระเบียบ ปลอดภัย และสะดวกต่อการค้นหา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.49, S.D. = 0.72$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.43, S.D. = 0.70$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.45$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 10 "ดำเนินการวางแผนกำลังคนให้สอดคล้องกับนโยบายการจัดการศึกษาของประเทศ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.38, S.D. = 0.67$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45, S.D. = 0.70$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.59$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 11 "ดำเนินการสรรหาโดยการคัดเลือกหรือการสอบแข่งขัน ตลอดจนการบรรจุแต่งตั้งบุคลากรเข้ามาปฏิบัติงานให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถเป็นไปด้วยความบริสุทธิ์และยุติธรรม" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18, S.D. = 0.92$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.49, S.D. = 0.83$)

ข้อ 12 "จัดให้มีการประชุมพิเศษครูบรรจุใหม่และเข้ามาใหม่ในจังหวัด
ทุกที่มีการศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด
($\bar{X} = 3.25, S.D. = 0.71$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.48, S.D. = 0.63$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.71$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 13 "พิจารณาความดีความชอบของครู โดยประเมินผลงานจาก
จากระเบียบสะสมแสดงหลักฐานการปฏิบัติงานของครูรายบุคคล" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.00, S.D. = 0.87$)
และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.40, S.D. =$
 0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.64$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 14 "ปกป้องสิทธิและผลประโยชน์อันชอบธรรมของครู" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.39, S.D. = 0.69$)
และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.70, S.D. = 0.51$)
การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.59$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 15 "จัดสวัสดิการที่จำเป็นให้แก่ครูนอกเหนือจากที่ทางราชการ
กำหนดไว้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} =$
 $2.87, S.D. = 0.78$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด
($\bar{X} = 3.11, S.D. = 0.72$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.66$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 16 "ยอมรับในผลสำเร็จจากการปฏิบัติงานของครูร่วมงานและยกย่อง
ชมเชยเพื่อสร้างขวัญกำลังใจ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์
จังหวัด ($\bar{X} = 3.65, S.D. = 0.51$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.68, S.D. = 0.52$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.34$)
ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 17 "สนับสนุนให้โรงเรียนจัดงานชุมนุมครูงานสังคมหรือทัศนศึกษา เพื่อให้ครูได้มีโอกาสสนทนากันเป็นครั้งคราว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 2.46, S.D. = 0.74$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 2.52, S.D. = 0.79$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.40$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 18 "มอบหมายงานในหน้าที่ให้เหมาะสมกับความรู้ความสามารถของครูรวมงาน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.56, S.D. = 0.63$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.48, S.D. = 0.59$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -0.73$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 19 "เสนอแผนการสับเปลี่ยนหมุนเวียนตำแหน่งผู้บริหารโรงเรียนภายในจังหวัดที่อยู่เกินกว่า 4 ปี" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 2.96, S.D. = 0.99$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.21, S.D. = 0.73$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.91$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 20 "สอคล้องคุณแลความประพฤติกของผู้อยู่ใ้บังคับบัญชาทุกคนด้วยตนเอง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 2.96, S.D. = 0.99$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.09, S.D. = 0.78$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.91$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 21 "จัดให้มีการพัฒนาบุคลากรทุกระดับเพื่อเพิ่มพูนความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานให้โดยลติ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.31, S.D. = 0.67$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.55, S.D. = 0.59$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.92$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 22 "จัดให้มีการสัมมนาเพื่ออบรมวิชาเกี่ยวกับการศึกษาแก่ครูในจังหวัดอย่างน้อยปีละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.90$, S.D. = 0.72) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.79) การเปรียบเทียบโดยวิธีค่า t ($t = 1.96$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 23 "จัดพิมพ์จดหมายข่าวประจำเดือน แจ้งข่าวความเคลื่อนไหวทางการศึกษาให้ครูทุกโรงเรียนทราบ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.84$, S.D. = 0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 2.95$, S.D. = 0.75) การเปรียบเทียบโดยวิธีค่า t ($t = 0.79$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 24 "จัดทำคู่มือครู อธิบายระบบการศึกษา ขอบข่าย การบริหาร การศึกษาในจังหวัดและแนะนำบุคคลในวงการบริหารของจังหวัดแก่ครูทุกคน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.62$, S.D. = 0.80) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.02$, S.D. = 0.79) การเปรียบเทียบโดยวิธีค่า t ($t = 2.64$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 25 "สร้างเกณฑ์มาตรฐานเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10$, S.D. = 0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18$, S.D. = 0.72) การเปรียบเทียบโดยวิธีค่า t ($t = 0.59$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 26 "ใช้เกณฑ์มาตรฐานของกรมเจ้าสังกัดเพื่อประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้บริหารโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.04$, S.D. = 0.62) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.14$, S.D. = 0.70) การเปรียบเทียบโดยวิธีค่า t ($t = 0.74$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 27 "สร้างความสำเร็จเกี่ยวกับการรักษาวินัยของข้าราชการครู
 ทอดคนให้ข้าราชการครูปฏิบัติงานด้วยความสำนึกรับผิดชอบในหน้าที่" ปรากฏว่า
 ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.42, S.D. = 0.55$)
 และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59, S.D. = 0.54$)
 การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.61$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง
 ไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 28 "ร่วมงานหรือกิจกรรมต่าง ๆ ที่เป็นขนบธรรมเนียมประเพณี
 ของท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด
 ($\bar{X} = 3.36, S.D. = 0.64$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการ
 จังหวัด ($\bar{X} = 3.52, S.D. = 0.63$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.31$)
 ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 29 "เปิดโอกาสให้ตัวแทนประชาชนในจังหวัดเข้าร่วมกำหนด
 นโยบายการศึกษาของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
 ศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 2.93, S.D. = 0.79$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
 ของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.07, S.D. = 0.80$) การเปรียบเทียบโดยใช้
 ค่า t ($t = 0.92$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 30 "จัดโครงการศึกษานอกโรงเรียนที่เบี่ยงประโยชน์ต่อประชาชน
 ในด้านวิชาชีพและนันทนาการ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
 ศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.39, S.D. = 0.60$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
 ของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45, S.D. = 0.76$) การเปรียบเทียบโดยใช้
 ค่า t ($t = 0.54$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 31 "สนับสนุนในการริเริ่มจัดตั้งคณะกรรมการท้องถิ่น เพื่อ
 ประโยชน์ในการสนับสนุนการศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
 ของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.13, S.D. = 0.64$) และค่าเฉลี่ยระดับความ
 หวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.16, S.D. = 0.75$) การเปรียบเทียบ
 โดยใช้ค่า t ($t = 0.23$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ



ข้อ 32 "ให้สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด และสำนักงานศึกษาธิการ
อำเภอ จันทบุรี เอกสาร สิ่งพิมพ์ เพื่อบริการข่าวสารความเคลื่อนไหวทางการศึกษา
ให้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.03$,
S.D. = 0.83) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 4.09$,
S.D. = 0.71) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.41$) ปรากฏว่า มีความ
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 33 "เป็นผู้แทนของกระทรวงศึกษาธิการในการประสานการ
ปฏิบัติตามโครงการพัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.69$, S.D. = 0.55)
และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.73$, S.D. = 0.54)
การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.39$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มี
นัยสำคัญ

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.29$, S.D. = 0.31) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.35$, S.D. = 0.42) การเปรียบเทียบโดยใช้
ค่า t ($t = 0.71$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์กับ
ผู้อำนวยการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์
ด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์	ศึกษานิเทศก์		ผู้อำนวยการจังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	บทบาทด้านการจัดทำข้อมูลสถิติและ วางแผน					
34.	จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการ ศึกษา สังคม เศรษฐกิจ การศาสนา ศิลปวัฒนธรรมที่ถูกต้อง สมบูรณ์และ เป็นปัจจุบัน	3.77	0.39	3.61	0.69	-1.43
35.	จัดให้มีระบบการประมวลข้อมูล การจก ทำข้อมูลวิเคราะห์ข้อมูลถูกต้องตาม ระบบสารสนเทศ	3.66	0.59	3.52	0.70	-1.11
36.	จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ ถูกต้องสะดวกต่อการค้นหาและการ นำออกมาใช้	3.70	0.52	3.57	0.66	-1.18
37.	จัดให้มีการนำเสนอข้อมูลหลายๆวิธี ตามระบบสารสนเทศเพื่อสะดวกและ เป็นประโยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับ การวางแผน การตัดสินใจ	3.54	0.67	3.39	0.75	-1.15
38.	เป็นผู้นำในการดำเนินงานวิจัยเกี่ยวกับ การศึกษาของจังหวัดและเผยแพร่ผล ของการวิจัยนั้น ๆ	3.16	0.69	3.40	0.62	1.84

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ผู้อำนวยการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
39.	กำหนดแนวทางและวางแผนการพัฒนา การศึกษาของจังหวัด	3.60	0.58	3.66	0.57	0.51
40.	วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และ แผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด	3.56	0.67	3.66	0.65	0.75
41.	ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการ พัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลักระดับ จังหวัด	3.58	0.63	3.59	0.69	0.11
42.	เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้ง โรงเรียนการยุบและการรวมโรงเรียน	3.27	0.83	3.25	0.78	-0.11
43.	เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับการใช้ หลักสูตรการพัฒนาหลักสูตรให้เหมาะสม กับท้องถิ่น	3.20	0.79	3.39	0.62	1.36
44.	เลือกแบบเรียนบังคับใช้ในจังหวัดจาก บัญชีแบบเรียน ซึ่งกระทรวงศึกษานิเทศก์ อนุญาต	3.31	0.77	3.30	0.63	-0.10
45.	เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนาและ ปรับปรุงการเรียนการสอนให้มี ประสิทธิภาพ	3.30	0.73	3.50	0.63	1.54
46.	ประสานการจัดตั้งคณบดีหนังสือ และ อุปกรณ์การสอน ซึ่งเหมาะสมกับวิชา ต่าง ๆ ในหลักสูตรของทุกระดับชั้นไว้ ในโรงเรียน	2.96	0.82	3.25	0.63	1.95

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ผู้อำนวยการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
47.	ประสานการดำเนินการโครงการต่างๆ เกี่ยวกับกิจกรรมนักเรียนนักศึกษาที่เป็น ประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไป ปฏิบัติในสถานศึกษา	3.04	0.73	3.36	0.65	2.40*
48.	สนับสนุนโรงเรียนเอกชนในการจัดตั้ง หรือดำเนินงานสมาคมครูโรงเรียน เอกชนของจังหวัด	2.90	0.80	3.09	0.68	1.31
49.	จัดให้มีหรือส่งเสริมให้มีการแนะแนว การศึกษาและอาชีพแก่นักเรียน นักศึกษาระดับมัธยมศึกษา	3.30	0.73	3.45	0.66	1.18
50.	จัดให้มีโครงการป้องกันการติดยา เสพติดของนักเรียน นักศึกษาชั้นใน หน่วยงานและสถานศึกษา	3.38	0.70	3.57	0.76	1.35
51.	จัดให้มีโครงการป้องกันการท้อความ ไม่สงบในสถานศึกษาชั้นในระดับจังหวัด	3.39	0.67	3.45	0.70	0.53
52.	จัดให้มีการจัดตั้งโครงการสอนวิธีป้องกัน อุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัย ความเหมาะสมของสภาพท้องถิ่นของ จังหวัดชั้นในโรงเรียนต่าง ๆ	3.27	0.56	3.30	0.63	0.21
53.	จัดระบบการนิเทศการศึกษาภายใน จังหวัดให้มีเอกภาพโดยให้งานนิเทศ ศึกษาของโรงเรียนทุกประเภท ทุก ระดับในจังหวัดรวมอยู่ในหน่วยงานนิเทศ การศึกษาจังหวัดเพียงหน่วยเดียว	3.10	0.91	3.39	0.78	1.71

ตารางที่ 15 (ต่อ)

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์จังหวัด	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ผู้อำนวยการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
54.	เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการ ส่งเสริมเผยแพร่และอนุรักษ์งานการ าศาสนาศิลปวัฒนธรรม และประเพณีไทย	3.54	0.61	3.59	0.69	0.39
55.	ประสานการวางแผนงาน/โครงการ เกี่ยวกับการศานา ศิลปวัฒนธรรม ประเพณีขึ้นในโรงเรียนตามความ เหมาะสมของท้องถิ่น	3.47	0.63	3.48	0.63	0.05
56.	จัดให้มีโครงการประกวดศิลปวัตถุที่ นักเรียนสร้างขึ้นในจังหวัดอย่างน้อย ปีละครั้ง	2.80	0.79	3.11	0.81	2.04*
57.	จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการ พัฒนาคุณธรรมของนักเรียน นักศึกษา เยาวชนและประชาชนในท้องถิ่น	3.40	0.67	3.57	0.63	1.34
58.	เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบ ประมาณการจัดสรรงบประมาณให้แก่ หน่วยงานและสถานศึกษา	3.24	0.72	3.45	0.85	1.47
	รวม	3.40	0.38	3.48	0.40	-1.25

จากตารางที่ 15 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษานิกร
จังหวัดกับผู้บริหารจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิกรจังหวัดด้านการ
จัดทำข้อมูลสถิติและวางแผน ปรากฏดังนี้

ข้อ 34 "จัดให้มีการเก็บรวบรวมข้อมูลทางการศึกษา ซึ่งกรม เศรษฐกิจ
การศาสนา คือพัฒนาธรรมที่ถูกต้อง สมบูรณ์และเป็นปัจจุบัน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ย
ระดับความคาดหวังของศึกษานิกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.77, S.D. = 0.59$) และ
ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารจังหวัด ($\bar{X} = 3.61, S.D. = 0.69$)
การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.43$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่าง
ไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 35 "จัดให้มีระบบการประมวลข้อมูล การจัดทำข้อมูลวิเคราะห์
ข้อมูลที่ถูกต้องตามระบบสารสนเทศ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของศึกษานิกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.66, S.D. = 0.59$) และค่าเฉลี่ยระดับความ
คาดหวังของผู้บริหารจังหวัด ($\bar{X} = 3.52, S.D. = 0.70$) การเปรียบเทียบ
โดยใช้ค่า t ($t = -1.11$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 36 "จัดให้มีระบบการเก็บรักษาข้อมูลที่ถูกต้อง สะดวกต่อการค้นหา
และการนำออกมาใช้" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิกร
จังหวัด ($\bar{X} = 3.70, S.D. = 0.52$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ผู้บริหารจังหวัด ($\bar{X} = 3.57, S.D. = 0.66$) การเปรียบเทียบโดยใช้
ค่า t ($t = -1.18$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 37 "จัดให้มีการนำเสนอข้อมูลหลาย ๆ วิธี ตามระบบสารสนเทศ
เพื่อสะดวกและเป็นประโยชน์ในการนำไปใช้เกี่ยวกับการวางแผน การตัดสินใจ"
ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิกรจังหวัด ($\bar{X} = 3.54, S.D. =$
 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารจังหวัด ($\bar{X} = 3.39,$
 $S.D. = 0.75$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.15$) ปรากฏว่า มีความ
แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 38 "เป็นผู้นำในการดำเนินงานวิจัยเกี่ยวกับการศึกษาของจังหวัดและเผยแพร่ผลของการวิจัยนั้น ๆ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.16, S.D. = 0.69$) และค่าเฉลี่ยความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.40, S.D. = 0.62$) การเปรียบเทียบการไ้ค่า t ($t = 1.84$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 39 "กำหนดแนวทางและวางแผนการพัฒนาการศึกษาของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.60, S.D. = 0.58$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.66, S.D. = 0.57$) การเปรียบเทียบการไ้ค่า t ($t = 0.51$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 40 "วางแผนพัฒนาการศึกษาระยะ 5 ปี และแผนปฏิบัติการประจำปีของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.56, S.D. = 0.67$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.66, S.D. = 0.65$) การเปรียบเทียบการไ้ค่า t ($t = 0.75$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 41 "ประสานการวางแผนปฏิบัติการ/โครงการพัฒนาชนบทกับอีก 3 กระทรวงหลักระดับจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.58, S.D. = 0.63$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59, S.D. = 0.69$) การเปรียบเทียบการไ้ค่า t ($t = 0.11$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 42 "เป็นผู้นำในการวางแผนการจัดตั้งโรงเรียนการบูรและการรวมโรงเรียน" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.27, S.D. = 0.83$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.25, S.D. = 0.78$) การเปรียบเทียบการไ้ค่า t ($t = -0.11$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 43 "เป็นผู้นำในการพิจารณาเกี่ยวกับการไร้ออกสักรการพัฒนา
ออกสักรให้เหมาะสมกับท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.20, S.D. = 0.79$) และค่าเฉลี่ยระดับความ
คาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39, S.D. = 0.62$) การเปรียบเทียบ
การไรค่า t ($t = 1.36$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 44 "เลือกแบบเรียนบังคับใช้ในจังหวัดจากบัญชีแบบเรียน ซึ่ง
กระทรวงศึกษานิการอนุญาต" ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของ
ศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.31, S.D. = 0.77$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง
ของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30, S.D. = 0.63$) การเปรียบเทียบโดยไร
ค่า t ($t = -0.10$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 45 "เป็นผู้นำในการกำหนดแนวทางพัฒนาและปรับปรุงการเรียน
การสอนให้มีประสิทธิภาพ" ปรากฏว่า มีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.30, S.D. = 0.73$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการ
จังหวัด ($\bar{X} = 3.50, S.D. = 0.63$) การเปรียบเทียบโดยไรค่า t
($t = 1.54$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 46 "ประสานการจัดตั้งศูนย์หนังสือ และอุปกรณ์การสอน ซึ่ง
เหมาะสมกับวิชาต่าง ๆ ในหลักสูตรของทุกระดับชั้นไว้ในโรงเรียน" ปรากฏว่า
ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.96, S.D. = 0.82$)
และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.25, S.D. =$
 0.63) การเปรียบเทียบโดยไรค่า t ($t = 1.95$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกัน
อย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 47 "ประสานการดำเนินการโครงการต่าง ๆ เกี่ยวกับกิจกรรม
นักเรียนนักศึกษาที่เป็นประโยชน์และเป็นแนวทางในการนำไปปฏิบัติในสถานศึกษา"
ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.04,$
 $S.D. = 0.73$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.36,$

S.D. = 0.65) การเปรียบเทียบโดยไคร์ค่า t ($t = 2.40$)* ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 48 "สนับสนุนโรงเรียนเอกชนในการจัดตั้งหรือดำเนินงานสมาคมครูโรงเรียนเอกชนของจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 2.90$, S.D. = 0.80) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.09$, S.D. = 0.68) การเปรียบเทียบโดยไคร์ค่า t ($t = 1.31$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 49 "จัดใหม่หรือส่งเสริมให้มีการแนะแนวการศึกษาและอาชีพแก่นักเรียนนักศึกษาปีละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D. = 0.73) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.66) การเปรียบเทียบโดยไคร์ค่า t ($t = 1.18$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 50 "จัดใหม่โครงการป้องกันการศึกษาเสพศึกษานักเรียน นักศึกษาชั้นในหน่วยงานและสถานศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.38$, S.D. = 0.70) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.57$, S.D. = 0.76) การเปรียบเทียบโดยไคร์ค่า t ($t = 1.35$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 51 "จัดใหม่โครงการป้องกันการต่อต้านความไม่สงบในสถานศึกษาชั้นในระดับจังหวัด" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D. = 0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D. = 0.70) การเปรียบเทียบโดยไคร์ค่า t ($t = 0.53$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 52 "จัดใหม่การจัดตั้งโครงการสอนวิธีป้องกันอุบัติเหตุและรักษาความปลอดภัยตามความเหมาะสมของสภาพท้องถิ่นของจังหวัดชั้นในโรงเรียนต่างๆ" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.27$,

S.D.=0.56) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30$, S.D.=0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.21$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 53 "จัดระบบการนิเทศการศึกษามายในจังหวัดให้มีเอกภาพโดยให้งานนิเทศศึกษาของโรงเรียนทุกประเภท ทุกระดับ ในจังหวัดรวมอยู่ในหน่วยงานนิเทศการศึกษารัฐเพียงหน่วยเดียว" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10$, S.D.=0.91) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการจังหวัด ($\bar{X} = 3.39$, S.D.=0.78) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.710$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 54 "เป็นผู้นำในการวางแผนงาน/โครงการส่งเสริมเผยแพร่และอนุรักษ์งานการศาสนา ศิลปวัฒนธรรม และประเพณีไทย" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศการจังหวัด ($\bar{X} = 3.54$, S.D.=0.61) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59$, S.D.=0.69) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.39$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 55 "ประสานการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการศาสนา ศิลปวัฒนธรรม ประเพณีขึ้นในโรงเรียนความเหมาะสมของท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศการจังหวัด ($\bar{X} = 3.47$, S.D.=0.63) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการจังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D.=0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.05$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 56 "จัดให้มีโครงการประกวดศิลปวิทยุที่นักเรียนสร้างขึ้นในจังหวัดอย่างน้อยปีละครั้ง" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศการจังหวัด ($\bar{X} = 2.80$, S.D.=0.79) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้บริหารการจังหวัด ($\bar{X} = 3.11$, S.D.=0.81) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.04^*$)

ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 57 "จัดให้มีการวางแผนงาน/โครงการพัฒนาคุณธรรมของนักเรียน นักศึกษา เยาวชนและประชาชนในท้องถิ่น" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวัง ของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.40$, S.D.=0.67) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.57$, S.D.=0.63) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.34$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 58 "เป็นผู้นำในการวางแผนการใช้งบประมาณการจัดสรรงบประมาณ ให้แก่หน่วยงานและสถานศึกษา" ปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.24$, S.D.= 0.72) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45$, S.D.= 0.85) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.47$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณารวมทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.40$, S.D.= 0.38) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.48$, S.D.= 0.40) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.25$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์กับ
ผู้อำนวยการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษานิเทศก์
ด้านการติดตามและประเมินผล

ข้อ	บทบาทของศึกษานิเทศก์	ศึกษานิเทศก์ จังหวัด		ผู้อำนวยการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
	บทบาทด้านการติดตามและประเมินผล					
59.	ติดตามและประเมินผลการดำเนินงาน ของหน่วยงานและสถานศึกษาให้เป็นไป ตามนโยบายของกระทรวงศึกษานิเทศก์	3.51	0.76	3.64	0.69	0.87
60.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน โครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร และ การพัฒนาหลักสูตร	3.37	0.69	3.50	0.73	0.95
61.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการเกี่ยวกับการจัดหา การใช้แบบ เรียนและอุปกรณ์การศึกษา	3.29	0.71	3.59	0.58	2.40*
62.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการด้านการสอนของครู	2.94	0.87	3.30	0.73	2.24*
63.	ติดตามและประเมินผลการวางแผนงาน/ โครงการด้านกิจกรรมนักเรียน นักศึกษา	2.89	0.84	3.18	0.72	1.92
64.	จัดให้มีการควบคุมตรวจสอบและ ประเมินมาตรฐานการศึกษา	3.21	0.72	3.43	0.66	1.65
65.	ติดตามและประเมินผลการวางแผน/ โครงการเกี่ยวกับการทำนุบำรุง การศาสนาและการส่งเสริมเผยแพร่ ศิลปวัฒนธรรมไทย	3.42	0.60	2.48	0.70	0.45

ตารางที่ 16 (ต่อ)

ข้อ	เนื้อหาของศึกษาธิการจังหวัด	ศึกษาธิการ จังหวัด		ผู้ว่าราชการ จังหวัด		t
		\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	
66.	จัดให้มีการตรวจติดตามผลการปฏิบัติงาน ผู้รกร การบัญชี และพัสดุของหน่วยงาน และสถานศึกษา อย่างน้อยภาคเรียนละ ครั้ง	3.10	0.85	3.37	0.69	1.76
67.	ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงานของ หน่วยงานและสถานศึกษาเกี่ยวกับงาน ศาสนา ศิลปและวัฒนธรรมไทย	3.30	0.68	3.48	0.70	1.37
68.	ติดตามและประเมินผลการประสานแผน/ การปฏิบัติตามโครงการพัฒนาชนบทรวม กับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด	3.37	0.64	3.45	0.76	0.63
69.	รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน ศึกษาธิการอำเภอและสถานศึกษาใน จังหวัด ทดกระทรวงศึกษาธิการ	3.65	0.56	3.50	0.67	-1.28
	รวม	3.29	0.56	3.44	0.56	1.36
	รวมทั้งสิ้น	3.37	0.33	3.44	0.33	0.91

จากตารางที่ 16 เปรียบเทียบระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด กับผู้ว่าราชการจังหวัด เกี่ยวกับบทบาทของศึกษาธิการจังหวัด ด้านการศึกษามและประเมินผล ปรากฏดังนี้

ข้อ 59 "ศึกษามและประเมินผลการทำงานของหน่วยงานและสถานศึกษาให้เป็นไปตามนโยบายของกระทรวงศึกษาธิการ" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.51, S.D. = 0.76$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.64, S.D. = 0.69$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.87$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 60 "ศึกษามและประเมินผลการวางแผนงานโครงการเกี่ยวกับการใช้หลักสูตร และการพัฒนาหลักสูตร" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.37, S.D. = 0.69$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50, S.D. = 0.73$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.87$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 61 "ศึกษามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการเกี่ยวกับการจัดหา การใช้แบบเรียนและอุปกรณ์การศึกษา" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.29, S.D. = 0.71$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.59, S.D. = 0.58$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.40$)* ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 62 "ศึกษามและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการด้านการสอนของครู" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.94, S.D. = 0.87$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้ว่าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30, S.D. = 0.73$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 2.24$)* ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ .05

ข้อ 63 "คึกคักและประเมินผลการวางแผนงาน/โครงการด้านกิจกรรมนักเรียน นักศึกษา" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 2.89, S.D. = 0.84$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของข้าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.18, S.D. = 0.72$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.92$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 64 "จัดให้มีการควบคุมตรวจสอบและประเมินมาตรฐานการศึกษา" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.21, S.D. = 0.72$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของข้าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.43, S.D. = 0.66$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.65$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 65 "คึกคักและประเมินผลการวางแผน/โครงการเกี่ยวกับการทำนุบำรุงการศาสนาและการส่งเสริมเผยแพร่วัฒนธรรมไทย" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.42, S.D. = 0.60$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของข้าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 2.48, S.D. = 0.70$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.45$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 66 "จัดให้มีการตรวจติดตามผลการปฏิบัติงานธุรการ การบัญชี และพัสดุของหน่วยงาน และสถานศึกษา อย่างน้อยภาคเรียนละครั้ง" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.10, S.D. = 0.85$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของข้าราชการจังหวัด ($\bar{X} = 3.37, S.D. = 0.69$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.76$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 67 "คึกคักและประเมินผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานและสถานศึกษาเกี่ยวกับงานด้านศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรมไทย" ปรากฏว่ามีค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษาธิการจังหวัด ($\bar{X} = 3.30, S.D. = 0.68$) และค่าเฉลี่ยระดับ

ความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.48, S.D. = 0.70$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 1.37$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 68 "คึกคักและประเมินผลการประสานแผน/การปฏิบัติตามโครงการพัฒนาชนบทร่วมกับอีก 3 กระทรวงหลักของจังหวัด" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.37, S.D. = 0.64$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.45, S.D. = 0.76$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = 0.63$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ข้อ 69 "รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอและสถานศึกษาในจังหวัด คอกระทรวงศึกษาธิการ" ปรากฏว่าค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.65, S.D. = 0.56$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.50, S.D. = 0.67$) การเปรียบเทียบโดยใช้ค่า t ($t = -1.28$) ปรากฏว่ามีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

เมื่อพิจารณาทุกข้อปรากฏว่า ค่าเฉลี่ยตามความคาดหวังของศึกษานิเทศก์จังหวัด ($\bar{X} = 3.29, S.D. = 0.56$) และค่าเฉลี่ยระดับความคาดหวังของผู้อำนวยการจังหวัด ($\bar{X} = 3.44, S.D. = 0.56$) การเปรียบเทียบโดยการโดยใช้ค่า t ($t = 1.36$) ปรากฏว่า มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย