

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการศึกษาข้อมูลจากผู้ฝึกสอนกีฬา วิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18 ผู้วิจัยได้ใช้ผู้ฝึกสอนกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18 จำนวน 210 คน เป็นตัวอย่างประชากร ได้รับแบบสอบถามที่นำมาวิเคราะห์จำนวนทั้งสิ้น 205 ชุดคิดเป็นร้อยละ 97.60 ซึ่งผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามลำดับขั้นต่อไปนี้

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ฝึกสอนกีฬา
2. วิเคราะห์ระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา
3. เปรียบเทียบระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาระหว่างผู้ฝึกสอนกีฬา 17 สถาบัน, ผู้ฝึกสอนกีฬา 6 ประเภท และผู้ฝึกสอนกีฬา 23 ชนิด
4. ข้อเสนอแนะทั่วไป

1. ข้อมูลทั่วไปของผู้ฝึกสอน

ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามไปทั้งหมด 210 ฉบับ ได้รับกลับคืนมา 205 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 97.60 ของจำนวนผู้ตอบทั้งหมด เป็นเพศหญิงจำนวน 17 คน คิดเป็นร้อยละ 8.30 เป็นเพศชาย 188 คน คิดเป็นร้อยละ 91.70 ส่วนมากอายุระหว่าง 36-40 ปี จำนวน 75 คน คิดเป็นร้อยละ 36.60 อายุระหว่าง 31-35 ปี จำนวน 73 คน คิดเป็นร้อยละ 35.60 อายุ 41 ปีขึ้นไป จำนวน 39 คน คิดเป็นร้อยละ 19.00 และอายุ 25-30 ปี จำนวน 18 คน คิดเป็นร้อยละ 8.80 ตามลำดับ

1.1 สถานภาพของผู้ฝึกสอนกีฬา ผู้ฝึกสอนกีฬาส่วนมากร้อยละ 83.40 มีสถานภาพสมรสและส่วนน้อยร้อยละ 3.40 มีสถานภาพหย่าร้าง ผู้ฝึกสอนกีฬาส่วนมากร้อยละ 56.60 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี และส่วนน้อยคิดเป็นร้อยละ .50 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาเอก ด้านรายได้ต่อเดือนผู้ฝึกสอนกีฬาส่วนมากร้อยละ 39.50 มีรายได้ต่อเดือน 8,001-10,000 บาท และส่วนน้อยร้อยละ 5.40 มีรายได้ต่อเดือน 4,000-6,000 บาท รายละเอียดดัง

ตารางที่ 1 ต่อไปนี้

ตารางที่ 1 สถานภาพผู้ฝึกสอนกีฬาครอบครัว วุฒิกการศึกษาและรายได้

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
สถานภาพครอบครัว		
โสด	27	13.2
สมรส	171	83.4
หย่า	7	3.4
วุฒิกการศึกษา		
ต่ำกว่าระดับปริญญาตรี	7	3.4
ปริญญาตรี	116	56.6
ปริญญาโท	81	39.5
ปริญญาเอก	1	.5
รายได้ต่อเดือน		
4,000-6,000 บาท	11	5.4
6,001-8,000 บาท	36	17.3
8,001-10,000 บาท	81	39.5
10,000 ขึ้นไป	77	37.5

1.2 ผู้ฝึกสอนกีฬาในการแข่งขันกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18 จำแนกตามสถาบันพบว่า ผู้ฝึกสอนกีฬาส่วนมากร้อยละ 9.8 มาจากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมีส่วนน้อยร้อยละ 3.4 มาจากวิทยาลัยพลศึกษาอุดรธานี รายละเอียดดังตารางที่ 2 ต่อไปนี้

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของผู้ฝึกสอนกีฬาแต่ละสถาบัน ในการแข่งขันกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18 จำแนกตามสถาบัน

ผู้ฝึกสอนวิทยาลัยพลศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เชียงใหม่	20	9.80
ชลบุรี	17	8.30
สุพรรณบุรี	17	8.30
สมุทรสาคร	15	7.30
ศรีสะเกษ	14	6.80
ชัยภูมิ	14	6.80
ลำปาง	12	5.90
ตรัง	12	5.90
ยะลา	11	5.40
ชุมพร	11	5.40
กระบี่	11	5.40
กรุงเทพ	10	4.90
อ่างทอง	9	4.40
สุโขทัย	9	4.40
มหาสารคาม	8	3.90
เพชรบูรณ์	8	3.90
อุดรธานี	7	3.40

1.3 ผู้ฝึกสอนกีฬาที่ทำหน้าที่จำแนกตามประเภทกีฬา 6 ประเภท ผู้ฝึกสอนกีฬาส่วนมากร้อยละ 37.60 ฝึกสอนกีฬาประเภททีม รองลงมาร้อยละ 18.00 ฝึกสอนกีฬาประเภทความเร็ว ร้อยละ 14.20 ฝึกสอนกีฬาประเภทแร็กเก็ต ร้อยละ 11.70 ฝึกสอนกีฬาประเภทปะทะ ร้อยละ 10.70 ฝึกสอนกีฬาประเภททดสอบตนเอง และร้อยละ 7.80 ฝึกสอนกีฬาประเภทแม่นยำ รายละเอียดดังตารางที่ 3 ต่อไปนี้

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้ฝึกสอนกีฬาซึ่งทำหน้าที่ฝึกสอนกีฬาจำแนกตามประเภทกีฬา 6 ประเภท

กีฬาประเภท	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ทีม	77	37.60
ความเร็ว	37	18.00
แร็กเก็ต	29	14.20
ปะทะ	24	11.70
ทดสอบตนเอง	22	10.70
แม่นยำ	16	7.80

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1.4 ผู้ฝึกสอนกีฬากลุ่มที่ทำหน้าที่ฝึกสอนกีฬาชนิดเดียวและผู้ฝึกสอนกีฬา 2 ชนิดจำแนกตามกีฬา 6 ประเภท ผู้ฝึกสอนกีฬาชนิดเดียวส่วนมากร้อยละ 42.10 ฝึกสอนกีฬาประเภททีม และจำนวนน้อยร้อยละ 1.30 ฝึกสอนกีฬาประเภททดสอบตนเอง ผู้ฝึกสอนกีฬาที่ทำหน้าที่ฝึกสอนกีฬาสองชนิด ส่วนมากร้อยละ 37.70 ฝึกสอนกีฬาประเภททดสอบตนเอง และจำนวนน้อยร้อยละ 5.70 ฝึกสอนกีฬาประเภทเร็กเก็ต รายละเอียดดังตารางที่ 4 ต่อไปนี้

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้ฝึกสอนกีฬากลุ่มที่ทำหน้าที่สอนกีฬาชนิดเดียวและสองชนิด จำแนกตามประเภทกีฬา 6 ประเภท

ประเภทกีฬา	ชนิดเดียว		สองชนิด	
	จำนวน (คน)	ร้อยละ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เร็กเก็ต	26	17.10	3	5.70
ทีม	64	42.10	13	24.50
แม่ข่าย	12	7.90	4	7.60
ความเร็ว	32	21.10	5	9.40
ปะทะ	16	10.50	8	15.10
ทดสอบตนเอง	2	1.30	20	37.70
รวม	152	100	53	100

1.5 ผู้ฝึกสอนกีฬาในการแข่งขันกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18 ส่วนมากร้อยละ 72.20 เคยแข่งขันกีฬาในนามสโมสร และจำนวนน้อย ร้อยละ 11.20 เคยแข่งขันกีฬาเยาวชน ผู้ฝึกสอนกีฬาส่วนมากร้อยละ 65.90 ได้รับการอบรมผู้ฝึกสอนกีฬาจัด โดยกรมพลศึกษาและจำนวนน้อย ร้อยละ 5.90 ได้รับการอบรมผู้ฝึกสอนกีฬาโดยหน่วยงานทหาร รายละเอียดดังตารางที่ 5 ต่อไปนี้

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้ฝึกสอนกีฬา ด้านประสพการณ์กีฬา และการเข้ารับการอบรมผู้ฝึกสอนกีฬา

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ประสพการณ์ด้านกีฬา		
เคยแข่งขันในนามสโมสร	148	72.20
เคยแข่งขันกีฬาเยาวชน	23	11.20
เคยแข่งขันกีฬาแห่งชาติ	95	46.30
เคยแข่งขันกีฬาระหว่างชาติ	43	21.00
อื่น ๆ (กีฬามหาวิทยาลัย)	26	12.70
การรับการอบรมผู้ฝึกสอนกีฬา		
จัดโดยการกีฬาแห่งประเทศไทย	123	60.00
จัดโดยสมาคมกีฬา	115	56.10
จัดโดยคณะกรรมการโอลิมปิกแห่งประเทศไทย	46	22.40
จัดโดยกรมพลศึกษา	135	65.90
จัดโดยหน่วยงานเอกชน	25	12.20
จัดโดยหน่วยงานทหาร	12	5.90
จัดโดยสถาบันมหาวิทยาลัย	51	24.90
โดยผู้ฝึกสอนต่างประเทศ	82	40.00
โดยเดินทางไปอบรมต่างประเทศ	18	8.80
ไม่เคยเข้ารับการอบรม	14	6.80

1.6 ผู้ฝึกสอนกีฬาส่วนมากร้อยละ 65.40 เคยเข้าร่วมสัมมนาผู้ฝึกสอนกีฬา ส่วนมาก ร้อยละ 62.00 เคยเป็นวิทยากรฝึกสอนกีฬา ส่วนมากร้อยละ 33.20 มีระยะเวลาในการเป็นผู้ฝึกสอนกีฬา 6-10 ปี ผู้ฝึกสอนกีฬาส่วนมากร้อยละ 37.10 เคยเข้ารับการอบรมวิทยาศาสตร์การกีฬาจำนวน 1 ครั้ง และร้อยละ 30.70 ไม่เคยรับการอบรมวิทยาศาสตร์การกีฬา ผู้ฝึกสอนกีฬา ร้อยละ 38.50 เคยอบรมด้านสรีรวิทยาการกีฬา ร้อยละ 29.80 เคยอบรมด้านกีฬาเวชศาสตร์ ร้อยละ 39.00 เคยอบรมด้านจิตวิทยาการกีฬา ร้อยละ 31.70 เคยอบรมด้านโภชนาการกีฬา ร้อยละ 33.70 เคยอบรมด้านการจัดการกีฬา รายละเอียดดังตารางที่ 6 ต่อไปนี้

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้ฝึกสอนกีฬาด้านการเข้าร่วมสัมมนาผู้ฝึกสอนกีฬา ด้านเป็นวิทยากร ด้านระยะเวลาการเป็นผู้ฝึกสอน ด้านการอบรมวิทยาศาสตร์การกีฬา

รายการ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การเข้าร่วมสัมมนาของผู้ฝึกสอนกีฬา		
เคย	134	65.40
ไม่เคย	71	34.60
การเป็นวิทยากร		
เคย	127	62.00
ไม่เคย	78	38.00
ระยะเวลาการเป็นผู้ฝึกสอน		
1-5 ปี	54	26.30
6-10 ปี	68	33.20
11-15 ปี	63	30.70
16-20 ปี	18	8.80
21 ปีขึ้นไป	2	1.00

ตารางที่ 6 (ต่อ)

ข้อมูล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
การอบรมวิทยาศาสตร์การกีฬา		
ไม่เคย	63	30.70
เคย 1 ครั้ง	76	37.10
เคย 2 ครั้ง	33	16.10
เคย 3 ครั้ง	13	6.30
เคย 4 ครั้ง	20	9.80
เคยอบรมด้านสรีรวิทยาการกีฬา	79	38.50
เคยอบรมด้านกีฬาเวชศาสตร์	61	29.80
เคยอบรมด้านจิตวิทยาการกีฬา	80	39.00
เคยอบรมด้านโภชนาการกีฬา	63	31.70
เคยอบรมด้านการจัดการกีฬา	69	33.70

2. ปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา ในการแข่งขันกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18

ในการวิจัยครั้งนี้ใช้แบบสอบถาม โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ของผู้ฝึกสอนกีฬา ทุกสถาบันแต่ละประเภทกีฬาในการแข่งขันกีฬา เพื่อต้องการทราบระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาทั้ง 5 ด้านคือ ด้านสรีรวิทยาการกีฬา ด้านกีฬาเวชศาสตร์ ด้านจิตวิทยาการกีฬา ด้านโภชนาการกีฬา และด้านการจัดการกีฬา ในการถามปัญหานี้ใช้แบบสอบถามชนิดสเกล 4 ระดับ ดังนี้ มากที่สุดเท่ากับ 4 มากเท่ากับ 3 น้อย เท่ากับ 2 และน้อยที่สุด เท่ากับ 1

ตารางที่ 7 คะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์ การกีฬา ด้านสรีรวิทยา การกีฬา ของผู้ฝึกสอนกีฬาแต่ละสถาบัน

ผู้ฝึกสอนกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
กรุงเทพ	2.89	.38	มาก
เชียงใหม่	2.63	.55	มาก
มหาสารคาม	2.48	.49	น้อย
ยะลา	2.71	.36	มาก
ชลบุรี	2.62	.46	มาก
อุตรธานี	3.22	.66	มาก
ชุมพร	2.53	.56	มาก
อ่างทอง	2.47	.26	น้อย
สุพรรณบุรี	2.60	.59	มาก
สุโขทัย	2.88	.73	มาก
กระบี่	2.56	.49	มาก
ศรีสะเกษ	2.52	.54	มาก
สมุทรสาคร	2.82	.60	มาก
เพชรบูรณ์	3.10	.87	มาก
ชัยภูมิ	2.40	.64	น้อย
ลำปาง	2.61	.67	มาก
ตรัง	2.20	.36	น้อย
รวม	2.64	.57	มาก

จากตารางที่ 7 จะเห็นว่าโดยส่วนรวมแล้วผู้ฝึกสอนกีฬาวิทยาลัยพลศึกษามีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านสรีรวิทยา อยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณาแต่ละสถาบันแล้วพบว่าจำนวน 13 สถาบัน อยู่ในระดับมากและจำนวน 4 สถาบัน อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 8 คะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านกีฬาเวชศาสตร์ของผู้ฝึกสอนกีฬาแต่ละสถาบัน

ผู้ฝึกสอนวิทยาลัยพลศึกษา	\bar{X}	S. D.	ระดับปัญหา
กรุงเทพ	2.99	.44	มาก
เชียงใหม่	2.53	.58	มาก
มหาสารคาม	2.39	.47	น้อย
ยะลา	2.68	.26	มาก
ชลบุรี	2.58	.47	มาก
อุดรธานี	3.03	.58	มาก
ชุมพร	2.47	.61	น้อย
อ่างทอง	2.78	.48	มาก
สุพรรณบุรี	2.63	.59	มาก
สุโขทัย	2.65	.69	มาก
กระบี่	2.54	.31	มาก
ศรีสะเกษ	2.63	.50	มาก
สมุทรสาคร	2.55	.69	มาก
เพชรบูรณ์	2.87	.56	มาก
ชัยภูมิ	2.36	.71	น้อย
ลำปาง	2.77	.66	มาก
ตรัง	2.30	.55	น้อย
รวม	2.61	.56	มาก

จากตารางที่ 8 จะเห็นว่าโดยส่วนรวมแล้วผู้ฝึกสอนกีฬาวิทยาลัยพลศึกษามีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านกีฬาเวชศาสตร์ อยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณาแต่ละสถาบัน พบว่าจำนวน 13 สถาบันอยู่ในระดับมากและจำนวน 4 สถาบัน อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านจิตวิทยาการกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬาแต่ละสถาบัน

วิทยาลัยพลศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
กรุงเทพ	2.73	.62	มาก
เชียงใหม่	2.42	.64	น้อย
มหาสารคาม	2.51	.43	มาก
ยะลา	2.30	.37	น้อย
ชลบุรี	2.47	.50	น้อย
อุดรธานี	2.79	.85	มาก
ชุมพร	2.34	.53	น้อย
อ่างทอง	2.56	.33	มาก
สุพรรณบุรี	2.48	.60	น้อย
สุโขทัย	2.37	.56	น้อย
กระบี่	2.43	.50	น้อย
ศรีสะเกษ	2.50	.48	มาก
สมุทรสาคร	2.49	.61	น้อย
เพชรบูรณ์	2.58	.65	มาก
ชัยภูมิ	2.50	.59	มาก
ลำปาง	2.50	.77	มาก
ตรัง	2.18	.36	น้อย
รวม	2.47	.56	น้อย

จากตารางที่ 9 จะเห็นว่าโดยส่วนรวมแล้วผู้ฝึกสอนกีฬาวิทยาลัยพลศึกษามีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านจิตวิทยาการกีฬา อยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาแต่ละสถาบันพบว่า จำนวน 8 สถาบัน อยู่ในระดับมากและจำนวน 9 สถาบัน อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 10 คะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้าน โภชนาการการกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬาแต่ละสถาบัน

ผู้ฝึกสอนกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา	\bar{X}	S. D.	ระดับปัญหา
กรุงเทพ	2.99	.42	มาก
เชียงใหม่	2.77	.54	มาก
มหาสารคาม	2.78	.70	มาก
ยะลา	3.09	.39	มาก
ชลบุรี	2.66	.59	มาก
อุดรธานี	3.19	.80	มาก
ชุมพร	2.53	.71	มาก
อ่างทอง	2.72	.46	มาก
สุพรรณบุรี	2.81	.62	มาก
สุโขทัย	2.77	.69	มาก
กระบี่	2.81	.32	มาก
ศรีสะเกษ	2.81	.55	มาก
สมุทรสาคร	2.86	.60	มาก
เพชรบูรณ์	2.89	.45	มาก
ชัยภูมิ	2.77	.63	มาก
ลำปาง	2.95	.50	มาก
ตรัง	2.44	.29	น้อย
รวม	2.80	.56	มาก



จากตารางที่ 10 จะเห็นว่าโดยส่วนรวมแล้วผู้ฝึกสอนกีฬาวิทยาลัยพลศึกษามีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านโภชนาการกีฬา อยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาแต่ละสถาบันพบว่า จำนวน 16 สถาบัน อยู่ในระดับมาก และจำนวน 1 สถาบัน อยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 11 คะแนนเฉลี่ย และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านการจัดการกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬาแต่ละสถาบัน

ผู้ฝึกสอนกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
กรุงเทพ	2.94	.67	มาก
เชียงใหม่	2.70	.51	มาก
มหาสารคาม	2.30	.46	น้อย
ยะลา	2.65	.41	มาก
ชลบุรี	2.68	.51	มาก
อุตรธานี	3.23	.48	มาก
ชุมพร	2.28	.53	น้อย
อ่างทอง	2.44	.35	น้อย
สุพรรณบุรี	2.62	.49	มาก
สุโขทัย	2.60	.83	มาก
กระบี่	2.67	.35	มาก
ศรีสะเกษ	2.65	.41	มาก
สมุทรสาคร	2.78	.44	มาก
เพชรบูรณ์	2.84	.63	มาก
ชัยภูมิ	2.35	.59	น้อย
ลำปาง	2.72	.57	มาก
ตรัง	2.18	.44	น้อย
รวม	2.62	.54	มาก

จากตารางที่ 11 จะเห็นว่าโดยส่วนรวมแล้วผู้ฝึกสอนกีฬาวิทยาลัยพลศึกษามีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านการจัดการกีฬาอยู่ในระดับมากเมื่อพิจารณาแต่ละสถาบันพบว่าจำนวน 12 สถาบัน อยู่ในระดับมาก และ จำนวน 5 สถาบัน อยู่ในระดับน้อย

จะเห็นว่าปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา ในการแข่งขันกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18 ของทุกสถาบันที่พบมากโดยส่วนรวมได้แก่ ด้านสรีรวิทยาการกีฬา ด้านกีฬาเวชศาสตร์ ด้านโภชนาการกีฬา ด้านการจัดการกีฬา และด้านจิตวิทยาการกีฬามีปัญหาการใช้ อยู่ในระดับน้อย

ผู้ฝึกสอนกีฬาของสถาบันวิทยาลัยพลศึกษาจำนวน 13 สถาบัน คือ กรุงเทพ เชียงใหม่ ยะลา ชลบุรี อุตรธานี ชุมพร สุพรรณบุรี สุโขทัย กระบี่ ศรีสะเกษ สมุทรสาคร เพชรบูรณ์ ลำปาง มีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านสรีรวิทยาการกีฬา อยู่ในระดับมาก และผู้ฝึกสอนกีฬาจำนวน 4 สถาบัน คือ มหาสารคาม อ่างทอง ชัยภูมิ ตรัง มีปัญหาด้านเดียวกันนี้อยู่ในระดับน้อย

ผู้ฝึกสอนกีฬาของสถาบันวิทยาลัยพลศึกษา จำนวน 13 สถาบัน คือ กรุงเทพ เชียงใหม่ ยะลา ชลบุรี อุตรธานี อ่างทอง สุพรรณบุรี สุโขทัย กระบี่ ศรีสะเกษ สมุทรสาคร เพชรบูรณ์ ลำปาง มีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านกีฬาเวชศาสตร์ อยู่ในระดับมาก และผู้ฝึกสอนกีฬาจำนวน 4 สถาบัน คือ มหาสารคาม ชุมพร ชัยภูมิ ตรัง มีปัญหาด้านเดียวกันนี้อยู่ในระดับน้อย

ผู้ฝึกสอนกีฬาของสถาบันวิทยาลัยพลศึกษา จำนวน 8 สถาบัน คือ กรุงเทพ มหาสารคาม อุตรธานี อ่างทอง ศรีสะเกษ เพชรบูรณ์ ชัยภูมิ ลำปาง มีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านจิตวิทยาการกีฬา อยู่ในระดับมาก และผู้ฝึกสอนกีฬาจำนวน 9 สถาบัน คือ เชียงใหม่ ยะลา ชลบุรี ชุมพร สุพรรณบุรี สุโขทัย กระบี่ สมุทรสาคร ตรัง มีปัญหาด้านเดียวกันนี้อยู่ในระดับน้อย

ผู้ฝึกสอนกีฬาของสถาบันวิทยาลัยพลศึกษา จำนวน 16 สถาบัน คือ กรุงเทพ เชียงใหม่ ยะลา ชลบุรี อุตรธานี อ่างทอง สุพรรณบุรี สุโขทัย กระบี่ ศรีสะเกษ สมุทรสาคร เพชรบูรณ์ ลำปาง มหาสารคาม ชุมพร ชัยภูมิ มีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านโภชนาการกีฬา อยู่ในระดับมาก และผู้ฝึกสอนกีฬาจำนวน 1 สถาบัน คือ ตรัง มีปัญหาด้านเดียวกันนี้อยู่ในระดับน้อย

ผู้ฝึกสอนกีฬาของสถาบันวิทยาลัยพลศึกษา จำนวน 12 สถาบัน คือ กรุงเทพ เชียงใหม่ ยะลา ชลบุรี อุดรธานี สุพรรณบุรี สุโขทัย กระบี่ ศรีสะเกษ สมุทรสาคร เพชรบูรณ์ ลำปาง มี ปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านการจัดการกีฬา อยู่ในระดับมาก และผู้ฝึกสอนกีฬาจำนวน 5 สถาบัน คือ มหาสารคาม ชุมพร อ่างทอง ชัยภูมิ ตรัง มีปัญหาด้านเดียวกันอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 12 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแบบสอบถามวัดปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านสรีรวิทยาการกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา 6 ประเภท

ประเภทกีฬา	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
แร็กเก็ต	2.59	.63	มาก
ทีม	2.67	.53	มาก
ความแม่นยำ	2.45	.77	น้อย
ความเร็ว	2.64	.48	มาก
ปะทะ	2.73	.65	มาก
ทดสอบตนเอง	2.59	.59	มาก

จากตารางที่ 12 จะเห็นว่าระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านสรีรวิทยาการกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬาประเภทต่าง ๆ อยู่ในระดับมาก ยกเว้น ประเภทความแม่นยำอยู่ในระดับน้อย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแบบสอบถามวัดปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านกีฬาเวชศาสตร์ของผู้ฝึกสอนกีฬา 6 ประเภท

ประเภทกีฬา	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
แร็กเก็ต	2.50	.62	มาก
ทีม	2.69	.46	มาก
ความแม่นยำ	2.27	.74	น้อย
ความเร็ว	2.68	.48	มาก
ปะทะ	2.72	.61	มาก
ทดสอบตนเอง	2.46	.66	น้อย

จากตารางที่ 13 จะเห็นว่าระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านกีฬาเวชศาสตร์ของผู้ฝึกสอนกีฬาประเภทต่าง ๆ อยู่ในระดับมากยกเว้นประเภทความแม่นยำและประเภททดสอบตนเองอยู่ในระดับน้อย

ตารางที่ 14 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแบบสอบถามวัดปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านจิตวิทยาการกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา 6 ประเภท

ประเภทกีฬา	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
แร็กเก็ต	2.47	.61	น้อย
ทีม	2.53	.55	มาก
ความแม่นยำ	2.28	.44	น้อย
ความเร็ว	2.49	.51	น้อย
ปะทะ	2.46	.54	น้อย
ทดสอบตนเอง	2.34	.68	น้อย

จากตารางที่ 14 จะเห็นว่าระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านจิตวิทยาการกีฬา ของผู้ฝึกสอนกีฬาประเภทต่าง ๆ อยู่ในระดับน้อยยกเว้นประเภททีมอยู่ในระดับมาก

ตารางที่ 15 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแบบสอบถามวัดปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านโภชนาการกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา 6 ประเภท

ประเภทกีฬา	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
แร็กเก็ต	2.82	.66	มาก
ทีม	2.87	.53	มาก
ความแม่นยำ	2.52	.41	มาก
ความเร็ว	2.81	.49	มาก
ปะทะ	2.86	.60	มาก
ทดสอบตนเอง	2.64	.66	มาก

จากตารางที่ 15 จะเห็นว่าระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านโภชนาการกีฬา ของผู้ฝึกสอนกีฬาทุกประเภทอยู่ในระดับมาก

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 คะแนนเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานแบบสอบถามวัดปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์ การกีฬาด้านการจัดการกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา 6 ประเภท

ประเภทกีฬา	\bar{X}	S.D.	ระดับปัญหา
แร็กเก็ต	2.59	.62	มาก
ทีม	2.65	.51	มาก
ความแม่นยำ	2.37	.44	น้อย
ความเร็ว	2.61	.47	มาก
ปะทะ	2.68	.50	มาก
ทดสอบตนเอง	2.65	.75	มาก

จากตารางที่ 16 จะเห็นว่าระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านการจัดการ กีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬาประเภทต่าง ๆ อยู่ในระดับมาก ยกเว้นประเภทความแม่นยำอยู่ในระดับน้อย

จะเห็นว่า ปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา ในการแข่งขันกีฬา วิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18 ของทุกสถาบัน จำแนกตามประเภทกีฬา 6 ประเภท ผู้ฝึกสอนกีฬา 5 ประเภท คือ ประเภทแร็กเก็ต ประเภททีม ประเภทความเร็ว ประเภทปะทะ ประเภท ทดสอบตนเอง มีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านสรีรวิทยาการกีฬา และด้านการจัดการ กีฬา มีปัญหาอยู่ในระดับมาก และผู้ฝึกสอนกีฬาประเภทความแม่นยำมีปัญหาด้านเดียวกันนี้อยู่ใน ระดับน้อย

ผู้ฝึกสอนกีฬาจำนวน 4 ประเภท คือ ประเภทแร็กเก็ต ประเภททีม ประเภทความ เร็ว ประเภทปะทะ มีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านกีฬาเวชศาสตร์อยู่ในระดับมาก และ จำนวน 2 ประเภท คือ ประเภทความแม่นยำ ประเภททดสอบตนเอง มีปัญหาด้านเดียวกันนี้อยู่ใน ระดับน้อย

ผู้ฝึกสอนกีฬาจำนวน 5 ประเภทคือ ประเภทแร็กเก็ต ประเภททีม ประเภทความ เร็ว ประเภทปะทะ ประเภททดสอบตนเองมีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้านจิตวิทยาการ

กีฬา อยู่ในระดับน้อย และประเภทที่มีปัญหาด้านเดียวกันอยู่ในระดับมาก

ผู้ฝึกสอนกีฬาจำนวน 6 ประเภทคือ ประเภทเร็กเก็ต ประเภททีม ประเภทความเร็ว ประเภทปะทะ ประเภททดสอบตนเอง ประเภทแม่นยำ มีปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาด้าน โภชนาการกีฬา อยู่ในระดับมาก

3. เปรียบเทียบระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา 17 สถาบัน ผู้ฝึกสอนกีฬา 6 ประเภท และผู้ฝึกสอนกีฬา 23 ชนิด ในการแข่งขันกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18

3.1 ค่า F ในการเปรียบเทียบระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ของผู้ฝึกสอนกีฬาระหว่าง 17 สถาบัน ในการแข่งขันกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18 ด้านกีฬา เวชศาสตร์ ด้านจิตวิทยาการกีฬา ด้านโภชนาการการกีฬา เป็น 1.32, .64, 1.08 ตามลำดับ และไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และค่า F ปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬาระหว่าง 17 สถาบัน ด้านสรีรวิทยาการกีฬา ด้านการจัดการกีฬา เป็น 1.90, 2.44 ตามลำดับ ต่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่า ปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ของผู้ฝึกสอนกีฬาระหว่าง 17 สถาบัน ด้านกีฬาเวชศาสตร์ ด้านจิตวิทยาการกีฬา ด้านโภชนาการการกีฬา ต่างไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา ระหว่าง 17 สถาบัน ด้านสรีรวิทยาการกีฬาและด้านการจัดการกีฬา โดยส่วนรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่เมื่อทดสอบเป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ (Sheffe) แล้ว ไม่มีหลักฐานเพียงพอที่จะกล่าวได้ว่า ในทั้ง 2 ด้านดังกล่าว มีสถาบันใดบางที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ค)

3.2 ค่า F ในการเปรียบเทียบระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา ระหว่าง 6 ประเภท ในการแข่งขันกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18 ทั้ง 4 ด้าน คือ ด้านสรีรวิทยาการกีฬา ด้านจิตวิทยาการกีฬา ด้านโภชนาการการกีฬา ด้านการจัดการกีฬา เป็น .56, .80, 1.44, .81 ตามลำดับ และไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และค่า F ของวิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านกีฬาเวชศาสตร์ เป็น 2.37 มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ซึ่งแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่าปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬาระหว่าง 6 ประเภท ด้านสรีรวิทยาการกีฬา ด้านจิตวิทยาการกีฬา ด้านโภชนาการการกีฬา ด้านการจัดการกีฬา ต่างไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์

การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา ระหว่างผู้ฝึกสอนกีฬา 6 ประเภทแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 แต่เมื่อทดสอบเป็นรายคู่โดยวิธีของ เชฟเฟ (Sheffe) แล้วไม่มีหลักฐานเพียงพอที่จะกล่าวได้ว่ามีคู่ใดบ้างที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ค)

3.3 ค่า F ในการเปรียบเทียบระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา ระหว่าง 23 ชนิดกีฬา ในการแข่งขันกีฬาวิทยาลัยพลศึกษา ครั้งที่ 18 ทั้ง 5 ด้านคือ ด้านสรีรวิทยาการกีฬา ด้านกีฬาเวชศาสตร์ ด้านจิตวิทยาการกีฬา ด้านโภชนาการการกีฬา ด้านการจัดการกีฬา ด้านกีฬาเวชศาสตร์ ด้านจิตวิทยาการกีฬา ด้านโภชนาการการกีฬา ด้านการจัดการกีฬา เป็น 1.00, 1.07, .73, .80, 1.13 ตามลำดับ และไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 หมายความว่า ปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา ระหว่าง 23 ชนิดกีฬา ด้านสรีรวิทยาการกีฬา ด้านกีฬาเวชศาสตร์ ด้านจิตวิทยาการกีฬา ด้านโภชนาการการกีฬา ด้านการจัดการกีฬา ต่างไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 (ภาคผนวก ค)

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบน้ำหนักปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา ของผู้ฝึกสอนกีฬา ที่ทำหน้าที่ฝึกสอนกีฬาชนิดเดียวและผู้ฝึกสอนกีฬาสองชนิด

วิทยาศาสตร์การกีฬา	ผู้ฝึกสอนกีฬาชนิดเดียว		ผู้ฝึกสอนกีฬาสองชนิด		t-Value
	\bar{x}	S.D.	\bar{x}	S.D.	
ด้านสรีรวิทยาการกีฬา	2.64	.608	2.63	.500	.24
ด้านกีฬาเวชศาสตร์	2.59	.605	2.67	.454	1.00
ด้านจิตวิทยาการกีฬา	2.48	.570	2.46	.538	.25
ด้านโภชนาการกีฬา	2.80	.571	2.82	.522	.16
ด้านการจัดการกีฬา	2.61	.572	2.68	.449	.89

จากตารางที่ 17 จะเห็นว่าโดยเฉลี่ยแล้วระดับปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ฝึกสอนกีฬา 17 สถาบันที่ทำหน้าที่ฝึกสอนกีฬาระหว่างผู้ฝึกสอนกีฬาชนิดเดียวกับผู้ฝึกสอนกีฬาสองชนิดทั้ง 5 ด้าน ไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

5. ข้อเสนอแนะทั่วไป

ตารางที่ 18 คำร้อยละเกี่ยวกับข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และความต้องการของผู้ฝึกสอนกีฬาทั้งหมด จากปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา

ปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
1. ด้านสรีรวิทยาการกีฬา		
1.1 ผู้ฝึกสอนกีฬาขาดความรู้ความเข้าใจและการนำมาใช้	15	7.30
1.2 ไม่มีโอกาสคัดเลือกนักกีฬาตามโครงสร้างและลักษณะของชนิดกีฬา	10	4.80
1.3 ขาดอุปกรณ์ที่ทันสมัยในการใช้วัดสมรรถภาพทางกายของนักกีฬา	21	10.20
2. ด้านกีฬาเวชศาสตร์		
2.1 นักกีฬามีการบาดเจ็บบริเวณข้อต่าง ๆ และกล้ามเนื้อในการฝึกซ้อม	12	5.90
2.2 นักกีฬาใช้ยาระงับประสาทควบคุมการตื่นเต้นก่อนการแข่งขัน โดยขาดความรู้	8	3.90
2.3 ขาดบุคลากรและอุปกรณ์การรักษาพยาบาล	13	6.30
2.4 นักกีฬาขาดความรู้ทางด้านกายภาพบำบัด	11	5.40
2.5 ผู้ฝึกสอนขาดความรู้ที่ตีในด้านการรักษาพยาบาลเบื้องต้น ตลอดจนการบำบัดรักษาอาการบาดเจ็บ โดยใช้ความร้อนและเย็นในการรักษา	14	6.80
2.6 นักกีฬาที่รับบาดเจ็บไม่ได้หยุดพักตามระยะเวลาที่แพทย์-พยาบาล แนะนำ	9	4.40

ตารางที่ 18 (ต่อ)

ปัญหาการใช้วิทยาศาสตร์การกีฬา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
2.7 เกิดการบาดเจ็บจากโครงสร้างร่างกายนักกีฬา	10	4.80
3. ด้านจิตวิทยาการกีฬา		
3.1 ผู้ฝึกสอนขาดความรู้และการนำไปใช้	23	11.21
3.2 นักกีฬาส่วนมากเกิดความวิตกกังวลก่อนการแข่งขัน หรือให้นักกีฬาต้องควบคุมน้ำหนักเสมอ ๆ	17	8.29
3.3 นักกีฬาขาดความกระตือรือร้นในการฝึกซ้อมและแข่งขัน	13	6.30
4. ด้านโภชนาการการกีฬา		
4.1 ขาดงบประมาณในการจัดโภชนาการให้นักกีฬา	25	12.20
4.2 นักกีฬาชอบทานอาหารตามใจตนเอง	17	8.30
4.3 ขาดผู้เชี่ยวชาญทางด้านโภชนาการโดยเฉพาะ	21	10.20
5. ด้านการจัดการกีฬา		
5.1 ขาดงบประมาณและการสนับสนุนเท่าที่ควร	23	11.21
5.2 ขาดอุปกรณ์และสนามฝึกซ้อมทันสมัยและได้มาตรฐาน	27	13.17
5.3 ขาดความเป็นสากลเช่นระเบียบของการแข่งขันมีการ เปลี่ยนแปลงเสมอ ๆ	12	5.90
5.4 โปรแกรมการแข่งขันติดต่อกันทุกวัน ทำให้นักกีฬา การพักผ่อนไม่เพียงพอ	17	8.30
5.5 คณะกรรมการจัดการแข่งขันขาดคุณภาพ	9	4.40
5.6 สถานที่จัดการแข่งขันไม่เหมาะสม	11	5.40

จากตารางที่ 18 จะเห็นว่าข้อเสนอแนะและความต้องการของผู้ฝึกสอนกีฬาจากปัญหา
 วิทยาศาสตร์การกีฬา ด้านสรีรวิทยามีระดับปัญหาการขาดอุปกรณ์ที่ทันสมัยในการใช้วัดสมรรถภาพ
 ทางกายของนักกีฬามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 10.20 ด้านกีฬาเวชศาสตร์ มีระดับปัญหาผู้ฝึกสอน
 กีฬาขาดความรู้เรื่องการรักษาพยาบาลเบื้องต้น มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 6.80 ด้านจิตวิทยา
 การกีฬามีระดับปัญหาผู้ฝึกสอนกีฬาขาดความรู้และการนำไปใช้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 11.21
 ด้านโภชนาการกีฬา มีระดับปัญหาขาดงบประมาณในการสนับสนุนในการจัดโภชนาการมากที่สุด
 คิดเป็นร้อยละ 12.20 ด้านการจัดการกีฬามีระดับปัญหา ขาดอุปกรณ์และสนามฝึกซ้อมที่ได้
 มาตรฐานมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 13.17



ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย