



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลครั้งนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียงตามลำดับ ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของประชาชน นามاءแจกแจงความถี่ (Frequency) และ หาค่าร้อยละ (Percentage) ดังตารางที่ 1-3

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของประชาชนและการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ ระหว่างประชาชนที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษาและอาชีพต่างกัน เสนอโดยลำดับคือ

2.1 ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ ดังตารางที่ 4-13

2.2 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ ระหว่างประชาชนที่มีเพศและอายุต่างกัน โดยใช้ค่าที (t-test) ดังตารางที่ 14-33 และระหว่างประชาชนที่มีระดับการศึกษา และอาชีพต่างกัน โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance) ในกรณีที่พบว่าความแตกต่างมีนัยสำคัญ ได้ใช้วิธีทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยทีละคู่ โดยวิธีของเชฟเฟ่ (Scheffe' Method) ดังตารางที่ 34-53

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ จากคำถามปลายเปิดในตอนท้ายของแบบสอบถามนำเสนอโดยบรรยายสรุป

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปราบกอดังนี้

ตอนที่ 1 การวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของประชาชน นำเสนอในรูปตารางประกอบ
ความเรียง ดังนี้ คือ

ประชาชนที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ มีจำนวน 316 คน จำแนกตามเพศ อายุ สภาพการ
ศึกษา ระดับการศึกษา และอาชีพ รายละเอียดดังตารางที่ 1-4

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของประชาชน จำแนกตามเพศและอายุ

| อายุ | ชาย | | หญิง | | รวม | |
|------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| 7 - 25 ปี | 44 | 13.93 | 138 | 43.67 | 182 | 57.60 |
| 26 - 56 ปี | 67 | 21.20 | 67 | 21.20 | 134 | 42.40 |
| รวม | 111 | 35.13 | 205 | 64.87 | 316 | 100.00 |

จากตารางที่ 1 พบว่ามีประชาชนเพศหญิง จำนวน 205 คน (ร้อยละ 64.87) มี
เพศชายจำนวน 111 คน (ร้อยละ 35.13) และมีกลุ่มอายุ 7-25 ปี จำนวน 182 คน
(ร้อยละ 57.60) และกลุ่มอายุ 26-56 ปี มีจำนวน 134 คน (ร้อยละ 42.40)

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของประชาชน จำแนกตามเพศและอาชีพ

| อายุ | ชาย | | หญิง | | รวม | |
|-------------------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| อาชีพส่วนตัว | 32 | 10.13 | 65 | 20.57 | 97 | 30.70 |
| รับราชการ | 52 | 16.46 | 55 | 17.40 | 107 | 33.86 |
| นักเรียน-นักศึกษา | 27 | 8.54 | 85 | 26.90 | 112 | 35.44 |
| รวม | 111 | 35.13 | 205 | 64.87 | 316 | 100.00 |

จากตารางที่ 2 พบว่ามีประชาชนที่เป็นนักเรียน-นักศึกษา จำนวนมากที่สุด คือ จำนวน 112 คน (ร้อยละ 35.44) รองลงมาคือ อาชีพรับราชการ จำนวน 107 คน (ร้อยละ 33.86) และเป็นผู้ประกอบอาชีพส่วนตัว จำนวน 97 คน (ร้อยละ 30.70)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของประชาชนจำแนกตามระดับการศึกษาและสภาพการศึกษา

| สภาพการศึกษา | ประถมศึกษา | | มัธยมศึกษา | | อุดมศึกษาและสูงกว่า | | รวม | |
|------------------|------------|--------|------------|--------|---------------------|--------|-------|--------|
| | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ | จำนวน | ร้อยละ |
| กำลังศึกษา | | | | | | | | |
| - ในระบบโรงเรียน | 65 | 20.57 | 45 | 14.24 | 6 | 1.90 | 116 | 36.71 |
| - นอกโรงเรียน | - | - | 1 | 0.32 | 3 | 0.95 | 4 | 1.27 |
| จบการศึกษาแล้ว | 58 | 18.35 | 51 | 16.14 | 87 | 27.53 | 196 | 62.02 |
| รวม | 123 | 38.92 | 97 | 30.70 | 96 | 30.38 | 316 | 100.00 |

จากตารางที่ 3 พบว่าประชาชน เป็นผู้ที่จบการศึกษาแล้วมากที่สุด จำนวน 196 คน (ร้อยละ 62.02) ส่วนผู้ที่กำลังศึกษานั้นจำแนกเป็นผู้ที่กำลังศึกษาในระบบโรงเรียน จำนวน 116 คน (ร้อยละ 36.71) และเป็นผู้ที่กำลังศึกษานอกโรงเรียน จำนวน 4 คน (ร้อยละ 1.27) ประชาชนมีการศึกษาในระดับประถมศึกษามากที่สุด คือ จำนวน 123 คน (ร้อยละ 38.92) รองลงมาคือ ระดับมัธยมศึกษา จำนวน 97 คน (ร้อยละ 30.70) และในระดับอุดมศึกษาและสูงกว่าจำนวน 96 คน (ร้อยละ 30.38)

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นของประชาชนและการเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ ระหว่างประชาชนที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษาและอาชีพต่างกัน โดยวิเคราะห์และนำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง ดังนี้ คือ

2.1 การวิเคราะห์ความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ รายละเอียดดังตารางที่ 4-13

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับ
นิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต

| นิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต | ระดับความคิดเห็น | |
|--|------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.29 | .747 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.54 | .783 |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.93 | .803 |
| 4. ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย | 3.69 | .918 |
| 5. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 4.02 | .768 |
| 6. ความสมจริงของของจำลองต่าง ๆ | 4.07 | .752 |
| 7. ความชัดเจนของสีสันทัน | 3.95 | .807 |
| 8. ความเหมาะสมของแสงและไฟกระพริบ | 3.81 | .861 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.90 | .878 |
| 10. การจัดทาคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.43 | .884 |
| รวม | 3.87 | .507 |

จากตารางที่ 4 พบว่าประชาชนมีความคิดเห็นต่อการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต
อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็น
ในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การจัดทาคำบรรยายที่ประชาชน
เข้าใจได้เอง ($\bar{X} = 3.43$) ประชาชนมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของนิทรรศการ มีค่า
เฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.29$) ส่วนความคิดเห็นในข้อการจัดทาคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง
มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.43$)

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัด
นิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต

| นิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต | ระดับความคิดเห็น | |
|--|------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.27 | .714 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.67 | .706 |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.89 | .763 |
| 4. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.98 | .759 |
| 5. ความสมจริงของของจำลองต่าง ๆ | 3.96 | .749 |
| 6. ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย | 3.67 | .852 |
| 7. ความชัดเจนของสีสันทัน | 3.91 | .787 |
| 8. ความเหมาะสมของแสงและไฟกระพริบ | 3.77 | .844 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.81 | .916 |
| 10. การจัดทาคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.47 | .821 |
| รวม | 3.84 | .505 |

จากตารางที่ 5 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิตอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.84$) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การจัดทาคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง ($\bar{X} = 3.47$) ประชาชนมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.27$) ส่วนความคิดเห็นในข้อความการจัดทาคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.43$)

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัด
มูชานคิต

| มูชานคิต | ระดับความคิดเห็น | |
|--|------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความน่าสนใจของ เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 4.22 | .711 |
| 2. ความเข้าใจในการเล่น เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 3.67 | .832 |
| 3. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 4.08 | .805 |
| 4. สภาพความสมบูรณ์ของ เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 3.84 | .790 |
| 5. ความปลอดภัยของ เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 4.05 | .824 |
| 6. ความสอดคล้องระหว่าง เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่นกับวัฒนธรรม ของประชาชน | 3.73 | .839 |
| 7. การส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ของ เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 4.06 | .752 |
| 8. ความชัดเจนของคำอธิบายประกอบวิธีเล่น | 3.83 | .830 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.71 | .839 |
| 10. การจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.52 | .913 |
| รวม | 3.86 | .508 |

จากตารางที่ 6 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อการจัดมูชานคิตอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.86$) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุด และมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของ เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.22$) ส่วนความคิดเห็นในข้อการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.52$)

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่

| ห้องสมุดเคลื่อนที่ | ระดับความคิดเห็น | |
|--|------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความน่าสนใจของห้องสมุดเคลื่อนที่ | 4.13 | .822 |
| 2. ความรู้ที่ได้รับจากหนังสือที่จัดบริการ | 3.82 | .801 |
| 3. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.71 | .808 |
| 4. ความสะดวกน่าสนใจของหนังสือที่จัด | 3.64 | .857 |
| 5. ความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับความสนใจของประชาชน | 3.63 | .846 |
| 6. ความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับวัฒนธรรมของประชาชน | 3.68 | .838 |
| 7. ความสะดวกที่ได้รับจากห้องสมุดเคลื่อนที่ | 3.89 | .826 |
| 8. ความพอใจในการบริการจากห้องสมุดเคลื่อนที่ | 3.95 | .842 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.74 | .849 |
| 10. การจัดทศวรรษที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.68 | .857 |
| รวม | 3.78 | .592 |

จากตารางที่ 7 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ที่อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.78$) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทั้งสิ้นและมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของห้องสมุดเคลื่อนที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.13$) ส่วนความคิดเห็นในข้อความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับความสนใจของประชาชนมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.63$)

ตารางที่ 8 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัด
ฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์

| การฉายภาพยนตร์ วีดีโอและสไลด์ | ระดับความคิดเห็น | |
|--|------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความน่าสนใจของภาพยนตร์ วีดีโอและสไลด์ | 4.07 | .773 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.73 | .826 |
| 3. ความเหมาะสมของ เนื้อหาสาระ สำหรับประชาชน | 3.65 | .818 |
| 4. ความมีประ โยชน์ของ เนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.77 | .889 |
| 5. ความรู้ที่ได้รับจากภาพยนตร์ วีดีโอและสไลด์ | 3.77 | .845 |
| 6. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.93 | .784 |
| 7. ความสมบูรณ์ของระบบการฉายฯ จอแสงสีเสียง | 3.79 | .760 |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 3.89 | .833 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.74 | .865 |
| 10. การจัดทาคาบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.60 | .853 |
| รวม | 3.76 | .578 |

จากตารางที่ 8 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อการจัดการฉายภาพยนตร์วีดีโอ
และสไลด์อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.76$) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อพบว่าประชาชนมีความ
คิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุด และความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของภาพยนตร์วีดีโอ
และสไลด์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.07$) ส่วนความคิดเห็นในข้อการจัดทาคาบรรยายที่ประชาชน
เข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.60$)

ตารางที่ 9 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัดการสาริตและการบรรยายทางวิชาการ

| การสาริตและการบรรยายทางวิชาการ | ระดับความคิดเห็น | |
|--|------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความน่าสนใจของหัวข้อเรื่อง | 3.98 | .819 |
| 2. ความเข้าใจเนื้อหาสาระจากการบรรยายของวิทยากร | 3.80 | .760 |
| 3. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.82 | .775 |
| 4. ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.85 | .784 |
| 5. ความเหมาะสมของเครื่องมือและอุปกรณ์กับเนื้อหา | 3.89 | .775 |
| 6. ความสมบูรณ์ของระบบแสงและเสียง | 3.83 | .774 |
| 7. ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัด | 3.72 | .875 |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 3.99 | .802 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.74 | .852 |
| 10. การจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.58 | .840 |
| รวม | 3.81 | .527 |

จากตารางที่ 9 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อการจัดการสาริตและการบรรยายทางวิชาการอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุด และความคิดเห็นในข้อความสะดวกในการเข้าชม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 3.99$) ส่วนความคิดเห็นในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.58$)

ตารางที่ 10 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน

| เทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน | ระดับความคิดเห็น | |
|--|------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความน่าสนใจของกิจกรรม | 4.25 | .729 |
| 2. ความเข้าใจในระบบการทํางานของเทคโนโลยีที่จัด | 3.76 | .777 |
| 3. ความสลับซับซ้อนของเทคโนโลยีที่จัด | 3.62 | .882 |
| 4. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ | 3.87 | .793 |
| 5. ความเหมาะสมของเทคโนโลยีที่จัดกับประชาชน | 3.82 | .796 |
| 6. ความมีประโยชน์ของเทคโนโลยีที่จัดต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.92 | .830 |
| 7. ความสามารถในการทำตามรูปแบบโดยใช้วัสดุพื้นบ้าน | 3.79 | .800 |
| 8. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.76 | .825 |
| 9. ความสามารถในการนำไปประยุกต์ใช้กับเครื่องมืออื่น ๆ | 3.76 | .778 |
| 10. การจัดทําคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.57 | .879 |
| รวม | 3.81 | .542 |

จากตารางที่ 10 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้านอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.81$) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น และมีความคิดเห็นในข้อ ความน่าสนใจของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.25$) ส่วนความคิดเห็นในข้อการจัดทําคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.57$)

ตารางที่ 11 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการพิเศษ

| นิทรรศการพิเศษ | ระดับความคิดเห็น | |
|--|------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.22 | .743 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.80 | .723 |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.88 | .743 |
| 4. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.96 | .766 |
| 5. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.86 | .766 |
| 6. ความมีประโยชน์ของเทคโนโลยีที่จัดต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.90 | .830 |
| 7. ความชัดเจนของสีสันท | 3.93 | .807 |
| 8. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ | 3.89 | .779 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.78 | .843 |
| 10. การจัดทาคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.61 | .848 |
| รวม | 3.87 | .517 |

จากตารางที่ 11 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อการจัดนิทรรศการพิเศษ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.87$) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น และมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.22$) ส่วนความคิดเห็นในข้อความการจัดทาคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.61$)

ตารางที่ 12 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัดการคุดาวในท้องฟ้า

| การคุดาวในท้องฟ้า | ระดับความคิดเห็น | |
|--|------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความน่าสนใจของกิจกรรม | 4.32 | .763 |
| 2. ความเข้าใจในการคุดาวจากการบรรยายของวิทยากร | 3.78 | .863 |
| 3. ความรู้ที่ได้รับจากกิจกรรมการคุดาว | 3.84 | .806 |
| 4. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.84 | .830 |
| 5. ความชัดเจนของคำบรรยายประกอบภาพ | 3.80 | .789 |
| 6. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ล้องคุดาว | 3.82 | .858 |
| 7. ความเหมาะสมของหัวข้อเรื่องสำหรับประชาชนในท้องถิ่น | 3.77 | .842 |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 3.95 | .824 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.72 | .899 |
| 10. การจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.56 | .867 |
| รวม | 3.84 | .548 |

จากตารางที่ 12 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อการจัดการคุดาวในท้องฟ้า อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.84$) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น และมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X} = 4.32$) ส่วนความคิดเห็นในข้อการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X} = 3.56$)

ตารางที่ 13 ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการถาวรและนิทรรศการเสริมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่

| พิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ | ระดับความคิดเห็น | |
|----------------------|------------------|------|
| | \bar{X} | S.D. |
| นิทรรศการถาวร | 3.85 | .472 |
| นิทรรศการเสริม | 3.80 | .454 |
| รวม | 3.80 | .441 |

จากตารางที่ 13 พบว่า ประชาชนมีความคิดเห็นต่อการจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ อยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.80$) และมีความคิดเห็นต่อการจัดนิทรรศการถาวรและนิทรรศการเสริมอยู่ในระดับมากด้วย (\bar{X} นิทรรศการถาวร = 3.80, \bar{X} นิทรรศการเสริม = 3.85)

2.2 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ ระหว่างประชาชนที่มีเพศ อายุ ระดับการศึกษาและอาชีพต่างกัน

2.2.1 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ ระหว่างประชาชนที่มีเพศต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 14-23

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำ
กับชีวิตระหว่างเพศชาย และ เพศหญิง

| นิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|---|------------------|------|-----------|------|-------|
| | ชาย | | หญิง | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.27 | .812 | 4.30 | .712 | .26 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.56 | .839 | 3.53 | .752 | .32 |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 4.06 | .766 | 3.85 | .815 | 2.24* |
| 4. ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย | 3.83 | .876 | 3.61 | .933 | 2.03* |
| 5. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 4.08 | .709 | 3.99 | .798 | 1.01 |
| 6. ความสมจริงของของจำลองต่าง ๆ | 4.09 | .740 | 4.06 | .760 | .37 |
| 7. ความชัดเจนของสีสันทัน | 4.10 | .801 | 3.87 | .800 | 2.40* |
| 8. ความเหมาะสมของแสงและไฟกระพริบ | 3.85 | .921 | 3.79 | .829 | .50 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.93 | .906 | 3.89 | .865 | .35 |
| 10. การจัดท่าคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.55 | .954 | 3.36 | .838 | 1.74 |
| รวม | 3.94 | .600 | 3.84 | .449 | 1.56 |

*p < .05

จากตารางที่ 14 พบว่า ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิตอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ชาย = 3.94, \bar{X} หญิง = 3.84) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนชายมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ส่วนประชาชนหญิงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ

การจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง ($\bar{X} = 3.36$) ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ชาย = 4.27, \bar{X} หญิง 4.30) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนชายและหญิงในข้อความการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ชาย = 3.55, \bar{X} หญิง 3.36)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต พบว่าความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิตเป็นรายข้อ พบว่า ความชัดเจนของคำบรรยาย ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย และความชัดเจนของสีสันทัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การศึกษา พบว่า ประชาชนชายและหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ชาย = 3.91, \bar{X} หญิง = 3.80) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนชายมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ส่วนประชาชนหญิงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง ($\bar{X} = 3.39$) ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ชาย = 4.32, \bar{X} หญิง = 4.25) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนชายและหญิงในข้อความการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ชาย = 3.60, \bar{X} หญิง = 3.39)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิตเป็นรายข้อ พบว่า ความชัดเจนของคำบรรยาย ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย ความชัดเจนของสีสันทัน และการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชน

เข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิง ในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิตระหว่างเพศชายและเพศหญิง

| นิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|-----------|------|-------|
| | ชาย | | หญิง | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.32 | .674 | 4.25 | .737 | .76 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.72 | .706 | 3.63 | .706 | 1.01 |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 4.02 | .710 | 3.82 | .782 | 2.17* |
| 4. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 4.01 | .796 | 3.97 | .740 | .43 |
| 5. ความสมจริงของของจำลองต่าง ๆ | 4.00 | .717 | 3.94 | .767 | .72 |
| 6. ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย | 3.81 | .855 | 3.60 | .844 | 2.06* |
| 7. ความชัดเจนของสีสันท | 4.04 | .777 | 3.84 | .785 | 2.13* |
| 8. ความเหมาะสมของแสงและไฟกระพริบ | 3.78 | .875 | 3.76 | .828 | .16 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.93 | .891 | 3.75 | .925 | 1.67 |
| 10. การจัดคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.60 | .899 | 3.39 | .767 | 2.09* |
| รวม | 3.91 | .572 | 3.80 | .462 | 1.78 |

*p < .05

ตารางที่ 16 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดมมชานคิค ระหว่าง
เพศชายและ เพศหญิง

| มมชานคิค | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|---|------------------|------|-----------|------|-------|
| | ชาย | | หญิง | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของ เกมและอุปกรณ์เครื่อง เล่น | 4.30 | .662 | 4.18 | .735 | 1.40 |
| 2. ความเข้าใจในการเล่น เกมและอุปกรณ์เครื่อง เล่น | 3.83 | .773 | 3.59 | .851 | 2.51* |
| 3. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 4.22 | .725 | 4.00 | .836 | 2.32* |
| 4. สภาพความสมบูรณ์ของ เกมและอุปกรณ์เครื่อง เล่น | 3.91 | .823 | 3.80 | .771 | 1.17 |
| 5. ความปลอดภัยของ เกมและอุปกรณ์เครื่อง เล่น | 4.17 | .833 | 3.98 | .812 | 1.98* |
| 6. ความสอดคล้องระหว่าง เกมและอุปกรณ์เครื่อง เล่น กับวัฒนธรรมของประชาชน | 3.84 | .869 | 3.67 | .818 | 1.67 |
| 7. การส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ของ เกมและ อุปกรณ์เครื่อง เล่น | 4.13 | .734 | 4.02 | .761 | 1.27 |
| 8. ความชัดเจนของคำอธิบายประกอบวิธีเล่น | 3.94 | .842 | 3.78 | .819 | 1.61 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.76 | .918 | 3.68 | .793 | .82 |
| 10. การจัดทาคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.64 | .840 | 3.46 | .945 | 1.59 |
| รวม | 3.94 | .543 | 3.82 | .486 | 1.93 |

*p < .05

จากตารางที่ 16 พบว่า ประชาชนชายและหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดมุม
 ชวนคิด อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ชาย = 3.94, \bar{X} หญิง = 3.82) และ เมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ
 พบว่า ประชาชนชายมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ส่วนประชาชนหญิงมีความคิด
 เห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้า
 ใจได้เอง (\bar{X} = 3.46) ประชาชนทั้งชายและหญิงมีความคิดเห็นในข้อความนำสนใจของเกม
 และอุปกรณ์เครื่องเล่น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ชาย = 4.30, \bar{X} หญิง = 4.18) ส่วนความคิด
 เห็นของประชาชนชายและหญิงในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ย
 ต่ำสุด (\bar{X} ชาย = 3.64, \bar{X} หญิง = 3.46)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการ
 จัดมุมชวนคิด พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัย
 สำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดมุมชวนคิด เป็นราย
 ข้อ พบว่า ความเข้าใจในการเล่นเกมนและอุปกรณ์เครื่องเล่น ความเพลิดเพลินที่ได้รับ และ
 ความปลอดภัยของ เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่นมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
 ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่
ระหว่าง เพศชายและ เพศหญิง

| ห้องสมุดเคลื่อนที่ | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|-----------|------|-------|
| | ชาย | | หญิง | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของห้องสมุดเคลื่อนที่ | 4.11 | .832 | 4.14 | .819 | .30 |
| 2. ความรู้ที่ได้รับจากหนังสือที่จัดบริการ | 3.87 | .826 | 3.80 | .788 | .69 |
| 3. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.74 | .900 | 3.69 | .756 | .53 |
| 4. ความสะดุดตาน่าสนใจของหนังสือที่จัด | 3.63 | .943 | 3.65 | .808 | .16 |
| 5. ความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับความสนใจของ ประชาชน | 3.77 | .892 | 3.56 | .812 | 2.08* |
| 6. ความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับวัฒนธรรมของ ประชาชน | 3.76 | .949 | 3.64 | .776 | 1.13 |
| 7. ความสะดวกที่ได้รับจากห้องสมุดเคลื่อนที่ | 3.94 | .864 | 3.86 | .807 | .74 |
| 8. ความพอใจในการบริการจากห้องสมุดเคลื่อนที่ | 4.10 | .820 | 3.87 | .845 | 2.32* |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.86 | .866 | 3.67 | .835 | 1.84 |
| 10. การจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.75 | .836 | 3.64 | .868 | 1.04 |
| รวม | 3.82 | .677 | 3.76 | .548 | .77 |

*p < .05

จากตารางที่ 17 ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ชาย = 3.82, \bar{X} หญิง = 3.76) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นในรายข้อ อยู่ในระดับมากทั้งสิ้น และมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของห้องสมุดเคลื่อนที่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ชาย = 4.11, \bar{X} หญิง = 4.14) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนชายในข้อความสะดุดตาน่าสนใจของหนังสือที่จัด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.63) และความคิดเห็นของประชาชนหญิงในข้อความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับความสนใจของประชาชนมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.56)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนและหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่เป็นรายข้อ พบว่า ความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับความสนใจของประชาชนและความพอใจในการบริการจากห้องสมุดเคลื่อนที่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอ
และสไลด์ ระหว่างเพศชายและเพศหญิง

| การฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|---|------------------|-------|-----------|------|--------|
| | ชาย | | หญิง | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | 4.07 | .787 | 4.07 | .768 | .01 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.76 | .900 | 3.72 | .785 | .38 |
| 3. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.72 | .886 | 3.61 | .777 | 1.17 |
| 4. ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.92 | 1.001 | 3.69 | .812 | 2.23* |
| 5. ความรู้ที่ได้รับจากภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | 3.79 | .916 | 3.76 | .806 | .38 |
| 6. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 4.00 | .842 | 3.89 | .750 | 1.17 |
| 7. ความสมบูรณ์ของระบบการฉายฯ จอแสงสีเสียง | 3.93 | .832 | 3.71 | .709 | 2.43* |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 4.06 | .833 | 3.80 | .820 | 2.64** |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.79 | .935 | 3.71 | .824 | .80 |
| 10. การจัดทาคาบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.71 | .723 | 3.55 | .910 | 1.58 |
| รวม | 3.81 | .691 | 3.73 | .512 | 1.05 |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 18 พบว่า ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ชาย = 3.81, \bar{X} หญิง = 3.73) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น และทั้งชายและหญิงมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ชายและหญิง = 4.07) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนชายและหญิงในข้อการจัดการทัศนียบรรยากาศที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ชาย = 3.71, \bar{X} หญิง = 3.55) และความคิดเห็นของประชาชนชายในข้อความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่นมีการกระจายอย่างมากโดยมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน เท่ากับ 1.001

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์เป็นรายข้อ พบว่า ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น และความสมบูรณ์ของระบบการฉายฯ จอแสงสีเสียงมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และความสะดวกในการเข้าชมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการระหว่าง เพศชายและ เพศหญิง

| การสาธิตและการบรรยายทางวิชาการ | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|-----------|------|-------|
| | ชาย | | หญิง | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของหัวข้อเรื่อง | 3.97 | .818 | 3.99 | .821 | .13 |
| 2. ความเข้าใจเนื้อหาสาระจากการบรรยายของวิทยากร | 3.90 | .726 | 3.74 | .775 | 1.77 |
| 3. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.92 | .702 | 3.76 | .808 | 1.73 |
| 4. ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.98 | .816 | 3.78 | .759 | 2.19* |
| 5. ความเหมาะสมของเครื่องมือและอุปกรณ์กับเนื้อหา | 3.95 | .822 | 3.86 | .748 | .90 |
| 6. ความสมบูรณ์ของระบบแสงและเสียง | 3.91 | .781 | 3.78 | .768 | 1.40 |
| 7. ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัด | 3.76 | .921 | 3.70 | .851 | .48 |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 4.04 | .744 | 3.97 | .833 | .75 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.81 | .848 | 3.70 | .853 | 1.16 |
| 10. การจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.71 | .824 | 3.51 | .842 | 2.04* |
| รวม | 3.89 | .546 | 3.78 | .514 | 1.71 |

*p < .05

จากตารางที่ 19 ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการสาธิต และการบรรยายทางวิชาการ อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ชาย = 3.89, \bar{X} หญิง = 3.78) และเมื่อ ได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก ทั้งสิ้น ประชาชนชายมีความคิดเห็นในข้อความสะดวกในการเข้าชม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} = 4.04) และประชาชนหญิงมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของหัวข้อเรื่อง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} = 3.99) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนชายและหญิงในข้อการจัดทำคำบรรยายที่ ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ชาย = 3.71, \bar{X} หญิง = 3.51)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการ จัดการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการ พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิง ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ. สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและ หญิงต่อการจัดการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการเป็นรายข้อ พบว่า ความมีประโยชน์ของ เนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น และการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มี ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนชาย และหญิงในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเทคโนโลยีสำหรับ
ชาวบ้านระหว่าง เพศชายและ เพศหญิง

| เทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|-----------|------|--------|
| | ชาย | | หญิง | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของกิจกรรม | 4.28 | .721 | 4.24 | .735 | .45 |
| 2. ความเข้าใจในระบบการทำงานของ เทคโนโลยีที่จัด | 3.91 | .738 | 3.68 | .788 | 2.45* |
| 3. ความสลับซับซ้อนของ เทคโนโลยีที่จัด | 3.73 | .887 | 3.56 | .875 | 1.66 |
| 4. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ | 4.05 | .771 | 3.78 | .791 | 2.91** |
| 5. ความเหมาะสมของ เทคโนโลยีที่จัดกับประชาชน | 3.88 | .795 | 3.78 | .796 | 1.09 |
| 6. ความมีประโยชน์ของ เทคโนโลยีที่จัดต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 4.02 | .809 | 3.87 | .839 | 1.54 |
| 7. ความสามารถในการทำตามรูปแบบโดยใช้วัสดุพื้นบ้าน | 3.89 | .779 | 3.74 | .808 | 1.60 |
| 8. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.84 | .920 | 3.72 | .767 | 1.26 |
| 9. ความสามารถในการนำไปประยุกต์ใช้กับเครื่องมืออื่น ๆ | 3.82 | .789 | 3.72 | .773 | 1.04 |
| 10. การจัดทําบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.72 | .865 | 3.48 | .878 | 2.31* |
| รวม | 3.90 | .590 | 3.76 | .509 | 2.13* |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 20 ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเทคโนโลยี สำหรับชาวบ้าน อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ชาย = 3.90, \bar{X} หญิง = 3.76) และเมื่อได้วิเคราะห์ เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนชายมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนประชาชน หญิงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การจัดทัศนียภาพที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.48) ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นในข้อความนำ สนิใจของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ชาย = 4.28, \bar{X} หญิง = 4.24) ส่วนความคิดเห็น ของประชาชนชายและหญิงในข้อการจัดทัศนียภาพที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ชาย = 3.72, \bar{X} หญิง = 3.48)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการ จัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงมีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการ จัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้านเป็นรายข้อ พบว่า ความเข้าใจในระบบการทํานานของเทคโนโลยี ที่จัด และการจัดทัศนียภาพที่ประชาชนเข้าใจได้เองมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .05 และสภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง สถิติที่ระดับ .01 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการพิเศษ
ระหว่างประชาชนเพศชายและ เพศหญิง

| นิทรรศการพิเศษ | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|-----------|------|-------|
| | ชาย | | หญิง | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.21 | .718 | 4.23 | .758 | .21 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.91 | .668 | 3.74 | .745 | 1.99* |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.93 | .786 | 3.85 | .718 | .91 |
| 4. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.91 | .773 | 3.99 | .762 | .90 |
| 5. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.94 | .789 | 3.82 | .752 | 1.32 |
| 6. ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ใน ท้องถิ่น | 3.97 | .829 | 3.85 | .829 | 1.22 |
| 7. ความชัดเจนของสีสันท | 3.95 | .799 | 3.92 | .813 | .25 |
| 8. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ | 4.00 | .828 | 3.83 | .746 | 1.85 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.80 | .807 | 3.76 | .863 | .42 |
| 10. การจัดทัศนับรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.74 | .881 | 3.54 | .822 | 2.03* |
| รวม | 3.92 | .554 | 3.85 | .495 | 1.21 |

*p < .05

จากตารางที่ 21 พบว่า ประชาชนชายและหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการพิเศษ อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ชาย = 3.92, \bar{X} หญิง = 3.85) และ เมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นในรายข้อ อยู่ในระดับมากที่สุด และความคิดเห็นทั้งชายและหญิงในข้อความน่าสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ชาย = 4.21, \bar{X} หญิง = 4.23) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนชายและหญิง ในข้อการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ชาย = 3.74, \bar{X} หญิง = 3.54)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดนิทรรศการพิเศษ พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดนิทรรศการพิเศษเป็นรายข้อ พบว่า ความเข้าใจในเนื้อหาสาระและการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เองมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

การศึกษา พบว่า ประชาชนชายและหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการคูหาในท้องฟ้า อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ชาย = 3.88, \bar{X} หญิง = 3.82) และ เมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนชายมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุด ส่วนประชาชนหญิงมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมาก 9 ข้อ และระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.49) ประชาชนชายและหญิงมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ชาย = 4.28, \bar{X} หญิง = 4.34) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนชายและหญิงในข้อการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ชาย = 3.68, \bar{X} หญิง = 3.82)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดการคูหาในท้องฟ้า พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดการคูหาในท้องฟ้า และความคิดเห็นเป็นรายข้อ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังตารางที่ 22

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นกับการจัดการดูดาวในท้องฟ้า
ระหว่างประชาชนเพศชายและหญิง

| การดูดาวในท้องฟ้า | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|-----------|------|------|
| | ชาย | | หญิง | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของกิจกรรม | 4.28 | .791 | 4.34 | .748 | .62 |
| 2. ความเข้าใจในการดูดาวจากการบรรยายของวิทยากร | 3.88 | .912 | 3.72 | .831 | 1.62 |
| 3. ความรู้ที่ได้รับจากกิจกรรมการดูดาว | 3.86 | .796 | 3.84 | .813 | .19 |
| 4. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.84 | .879 | 3.85 | .803 | .10 |
| 5. ความชัดเจนของคำบรรยายประกอบภาพ | 3.85 | .729 | 3.78 | .821 | .76 |
| 6. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ส่องดูดาว | 3.84 | .881 | 3.81 | .847 | .30 |
| 7. ความเหมาะสมของหัวข้อเรื่องสำหรับประชาชนใน ท้องถิ่น | 3.84 | .830 | 3.73 | .849 | 1.06 |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 3.96 | .802 | 3.95 | .837 | .04 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.76 | .990 | 3.70 | .848 | .59 |
| 10. การจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.68 | .916 | 3.49 | .835 | 1.79 |
| รวม | 3.88 | .578 | 3.82 | .532 | .83 |

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการถาวรและ
นิทรรศการเสริมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ ระหว่างเพศชายและ เพศหญิง

| พิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|----------------------|------------------|------|-----------|------|------|
| | ชาย | | หญิง | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| นิทรรศการถาวร | 3.91 | .541 | 3.82 | .432 | 1.50 |
| นิทรรศการเสริม | 3.84 | .518 | 3.78 | .420 | .92 |
| รวม | 3.84 | .505 | 3.78 | .407 | .88 |

จากตารางที่ 23 พบว่า ประชาชนชายและหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัด
พิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ชาย = 3.84, \bar{X} หญิง = 3.78) ประชาชนทั้งชายและ
หญิงมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการถาวรอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ชาย = 3.91, \bar{X} หญิง
= 3.82) และประชาชนชายและหญิง มีความเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเสริมอยู่ในระดับ
มาก (\bar{X} ชาย = 3.84, \bar{X} หญิง = 3.78)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อ
การจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่และการจัดกิจกรรมทั้งสองประเภทของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ พบว่า ความ
คิดเห็นระหว่างประชาชนชายและหญิงต่อการจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่และการจัดนิทรรศการถาวร
และนิทรรศการเสริม ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

2.2.2 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ ระหว่างประชาชนที่มีอายุต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 24-33

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกับนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต ระหว่างประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี

| นิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|---|------------------|------|---------------|------|--------|
| | อายุ 7-25 ปี | | อายุ 26-56 ปี | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.24 | .765 | 4.36 | .719 | 1.45 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.35 | .720 | 3.79 | .795 | 5.10** |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.84 | .864 | 4.04 | .701 | 2.11* |
| 4. ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย | 3.62 | .958 | 3.77 | .858 | 1.40 |
| 5. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.95 | .825 | 4.12 | .675 | 1.95 |
| 6. ความสมจริงของของจำลองต่าง ๆ | 4.02 | .761 | 4.14 | .737 | 1.46 |
| 7. ความชัดเจนของสีสันทัน | 3.86 | .813 | 4.08 | .875 | 2.33* |
| 8. ความเหมาะสมของแสงและไฟกระพริบ | 3.72 | .903 | 3.94 | .786 | 2.27* |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.82 | .899 | 4.02 | .841 | 1.95 |
| 10. การจัดที่คำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.22 | .866 | 3.71 | .830 | 5.08** |
| รวม | 3.77 | .457 | 4.00 | .539 | 3.95** |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 24 พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต อยู่ในระดับมาก (\bar{X} อายุ 7-26 ปี = 3.77, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 4.00) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 8 ข้อ ระดับปานกลาง 2 ข้อ คือความเข้าใจในเนื้อหาสาระ (\bar{X} = 3.35) และการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.22) ส่วนประชาชนอายุ 26-56 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็นในข้อความนำสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 4.24, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 4.36) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.22, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.71)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุต่อการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต พบว่า ความคิดเห็นของประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิตเป็นรายข้อ พบว่า ความชัดเจนของคำบรรยาย ความชัดเจนของสีสันทัน และความเหมาะสมของแสงและไฟกระพริบมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และความเข้าใจในเนื้อหาสาระและการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เองมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกับนิทรรศการเรื่อง
พลังงานกับชีวิต ระหว่างประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี

| นิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|---------------|------|---------|
| | อายุ 7-25 ปี | | อายุ 26-56 ปี | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.20 | .764 | 4.37 | .633 | 2.14* |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.54 | .726 | 3.83 | .643 | -3.64** |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.83 | .818 | 3.97 | .676 | 1.57 |
| 4. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.90 | .837 | 4.10 | .624 | 2.29* |
| 5. ความสมจริงของของจำลองต่าง ๆ | 3.90 | .810 | 4.04 | .654 | 1.62 |
| 6. ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย | 3.61 | .865 | 3.76 | .830 | 1.52 |
| 7. ความชัดเจนของสีสันทัน | 3.80 | .837 | 4.05 | .689 | 2.82** |
| 8. ความเหมาะสมของแสงและไฟกระพริบ | 3.72 | .900 | 3.84 | .761 | 1.18 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.68 | .956 | 3.99 | .827 | 3.00** |
| 10. การจัดทาคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.29 | .781 | 3.70 | .817 | 4.45** |
| รวม | 3.76 | .503 | 3.94 | .489 | 3.06** |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 25 พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต อยู่ในระดับมาก (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.76, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.94) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.29) ส่วนประชาชนอายุ 26-56 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็นในข้อความนำสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 4.20, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 4.37) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้อการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.29, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.70)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุต่อการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต พบว่า ความคิดเห็นของประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิตมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .01 สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิตเป็นรายข้อ พบว่า ความน่าสนใจของนิทรรศการและความชัดเจนของภาพประกอบมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และความเข้าใจในเนื้อหาสาระ ความชัดเจนของสีสันทัน การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันและการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดมูมนานาชาติ ระหว่าง
ประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี

| มูมนานาชาติ | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|---------------|------|--------|
| | อายุ 7-25 ปี | | อายุ 26-56 ปี | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของ เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 4.15 | .751 | 4.32 | .646 | 2.09* |
| 2. ความเข้าใจในการเล่น เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 3.58 | .848 | 3.79 | .795 | 2.22* |
| 3. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 4.03 | .871 | 4.14 | .705 | 1.11 |
| 4. สภาพความสมบูรณ์ของ เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 3.77 | .809 | 3.92 | .758 | 1.67 |
| 5. ความปลอดภัยของ เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 3.99 | .901 | 4.13 | .701 | 1.48 |
| 6. ความสอดคล้องระหว่าง เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น กับวัฒนธรรมของประชาชน | 3.62 | .873 | 3.88 | .769 | 2.71** |
| 7. การส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ของ เกมและ อุปกรณ์เครื่องเล่น | 4.00 | .794 | 4.13 | .686 | 1.52 |
| 8. ความชัดเจนของคำอธิบายประกอบวีซีเล่น | 3.81 | .868 | 3.87 | .776 | .58 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตรประจำวัน | 3.64 | .879 | 3.81 | .773 | 1.81 |
| 10. การจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.39 | .931 | 3.71 | .855 | 3.14** |
| รวม | 3.78 | .508 | 3.96 | .492 | 2.95** |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 26 พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องมุมชวนคิด อยู่ในระดับมาก (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.78, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.96) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.39) ส่วนประชาชนอายุ 26-56 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 4.15, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 4.32) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้อการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.39, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.71)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุต่อการจัดมุมชวนคิด พบว่า ความคิดเห็นของประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดมุมชวนคิดมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดมุมชวนคิดเป็นรายข้อ พบว่า ความน่าสนใจของเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่นและความเข้าใจในการเล่นเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และความสอดคล้องระหว่าง เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่นกับวัฒนธรรมของประชาชนและการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่
ระหว่างประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี

| ห้องสมุดเคลื่อนที่ | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|---------------|------|--------|
| | อายุ 7-25 ปี | | อายุ 26-56 ปี | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของห้องสมุดเคลื่อนที่ | 4.13 | .819 | 4.13 | .830 | .10 |
| 2. ความรู้ที่ได้รับจากหนังสือที่จัดบริการ | 3.79 | .814 | 3.87 | .783 | .82 |
| 3. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.67 | .793 | 3.77 | .828 | 1.08 |
| 4. ความสะดวกด้านาสนใจของหนังสือที่จัด | 3.61 | .840 | 3.69 | .879 | .81 |
| 5. ความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับความสนใจของ ประชาชน | 3.56 | .835 | 3.73 | .855 | 1.69 |
| 6. ความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับวัฒนธรรมของ ประชาชน | 3.65 | .847 | 3.73 | .827 | .80 |
| 7. ความสะดวกที่ได้รับจากห้องสมุดเคลื่อนที่ | 3.83 | .822 | 3.96 | .829 | 1.37 |
| 8. ความพอใจในการบริการจากห้องสมุดเคลื่อนที่ | 3.90 | .864 | 4.02 | .808 | 1.28 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.60 | .851 | 3.92 | .814 | 3.35** |
| 10. การจัดหาทรัพยากรที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.58 | .889 | 3.82 | .793 | 2.54* |
| รวม | 3.72 | .543 | 3.85 | .649 | 1.79 |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 27 พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่อยู่ในระดับมาก (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.72, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.85) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากที่สุด และทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของห้องสมุดเคลื่อนที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ทั้ง 2 กลุ่มอายุ = 4.13) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนอายุ 7-25 ปี ในข้อความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับความสนใจของประชาชนมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.56) และความคิดเห็นของประชาชนอายุ 26-56 ปี ในข้อความสอดคล้องระหว่างหนังสือที่จัด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.69)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุต่อการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ พบว่า ความคิดเห็นของประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่เป็นรายข้อ พบว่า การจัดทาคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เองมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอ และสไลด์ ระหว่างประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี

| การฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|---------------|------|--------|
| | อายุ 7-25 ปี | | อายุ 26-56 ปี | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | 4.01 | .816 | 4.15 | .706 | 1.46 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.60 | .833 | 3.91 | .783 | 3.35** |
| 3. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.54 | .840 | 3.80 | .764 | 2.85** |
| 4. ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.69 | .926 | 3.88 | .826 | 1.91 |
| 5. ความรู้ที่ได้รับจากภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | 3.72 | .869 | 3.84 | .809 | 1.19 |
| 6. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.87 | .808 | 4.02 | .746 | 1.66 |
| 7. ความสมบูรณ์ของระบบการฉายฯ จอแสงสีเสียง | 3.74 | .800 | 3.86 | .698 | 1.41 |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 3.74 | .846 | 4.08 | .776 | 3.66** |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.67 | .912 | 3.84 | .787 | 1.80 |
| 10. การจัดทาคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.53 | .886 | 3.71 | .794 | 1.85 |
| รวม | 3.69 | .565 | 3.86 | .585 | 2.43* |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 28 พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ อยู่ในระดับมาก (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.69, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.86) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น และความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้อความนำสนใจของภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 4.01, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 4.15) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้อการจัดหาบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.53, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.71)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุต่อการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ พบว่า ความคิดเห็นของประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์เป็นรายข้อ พบว่า ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน และความสะดวกในการเข้าชม มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการสาธิตและการบรรยาย
ทางวิชาการระหว่างประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี

| การสาธิตและการบรรยายทางวิชาการ | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|---|------------------|------|---------------|------|------|
| | อายุ 7-25 ปี | | อายุ 26-56 ปี | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของหัวข้อเรื่อง | 4.01 | .886 | 3.95 | .721 | .62 |
| 2. ความเข้าใจเนื้อหาสาระจากการบรรยายของวิทยากร | 3.79 | .791 | 3.82 | .719 | .39 |
| 3. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.76 | .845 | 3.90 | .663 | 1.56 |
| 4. ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.81 | .797 | 3.91 | .766 | 1.14 |
| 5. ความเหมาะสมของเครื่องมือและอุปกรณ์กับเนื้อหา | 3.90 | .801 | 3.88 | .739 | .24 |
| 6. ความสมบูรณ์ของระบบแสงและเสียง | 3.82 | .806 | 3.84 | .730 | .14 |
| 7. ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัด | 3.80 | .841 | 3.62 | .912 | 1.75 |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 4.02 | .833 | 3.96 | .760 | .68 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.69 | .898 | 3.81 | .783 | 1.23 |
| 10. การจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.51 | .895 | 3.67 | .754 | 1.65 |
| รวม | 3.81 | .528 | 3.83 | .529 | .31 |

จากตารางที่ 29 พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการ อยู่ในระดับมาก (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.81, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.83) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็นในข้อความสะดวกในการเข้าชม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 4.02, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.96) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนอายุ 7-25 ปี ในข้อการจัดหาบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.51) และความคิดเห็นของประชาชนอายุ 26-56 ปี ในข้อความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.62)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุต่อการจัดการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการ พบว่า ความคิดเห็นของประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการ และความคิดเห็นเป็นรายข้อไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเทคโนโลยีสำหรับ
ชาวบ้านระหว่างประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี

| เทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|---------------|------|-------|
| | อายุ 7-25 ปี | | อายุ 26-56 ปี | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของกิจกรรม | 4.24 | .736 | 4.27 | .721 | .42 |
| 2. ความเข้าใจในระบบการทำงานของ เทคโนโลยีที่จัด | 3.68 | .806 | 3.86 | .727 | 2.01* |
| 3. ความสลับซับซ้อนของ เทคโนโลยีที่จัด | 3.63 | .821 | 3.60 | .961 | .24 |
| 4. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ | 3.79 | .773 | 3.98 | .812 | 2.07* |
| 5. ความเหมาะสมของ เทคโนโลยีที่จัดกับประชาชน | 3.72 | .823 | 3.95 | .739 | 2.54* |
| 6. ความมีประโยชน์ของ เทคโนโลยีที่จัดต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.82 | .860 | 4.05 | .772 | 2.47* |
| 7. ความสามารถในการทำตามรูปแบบ โดยใช้วัสดุพื้นบ้าน | 3.73 | .822 | 3.89 | .762 | 1.79 |
| 8. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.67 | .803 | 3.88 | .841 | 2.27* |
| 9. ความสามารถในการนำไปประยุกต์ใช้กับเครื่องมืออื่น ๆ | 3.71 | .787 | 3.82 | .764 | 1.24 |
| 10. การจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.47 | .877 | 3.69 | .869 | 2.23* |
| รวม | 3.75 | .502 | 3.89 | .581 | 2.31* |

*p < .05

จากตารางที่ 30 พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี และอายุ 26-56 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน อยู่ในระดับมาก (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.75. \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.89) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.47) ส่วนประชาชนอายุ 26-56 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุดสิ้น ประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็นในข้อความนำสนใจของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 4.24. \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 4.27) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนอายุ 7-25 ปี ในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.47) และความคิดเห็นของประชาชนอายุ 26-56 ปี ในข้อความสลับซับซ้อนของเทคโนโลยีที่จัด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.60)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุต่อการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน พบว่า ความคิดเห็นของประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้านเป็นรายข้อ พบว่า ความเข้าใจในระบบการทํางานของเทคโนโลยีสภาพความพร้อมของอุปกรณ์ ความเหมาะสมของเทคโนโลยีที่จัดกับประชาชน ความมีประโยชน์ของเทคโนโลยีที่จัดต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันและการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการพิเศษ
ระหว่างประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี

| นิทรรศการพิเศษ | ระดับความคิดเห็น | | | |
|--|------------------|------|-----------------|-------------|
| | อายุ 7-25 ปี | | อายุ 26-56 ปี t | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.18 | .767 | 4.28 | .709 1.13 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.71 | .777 | 3.92 | .626 2.50* |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.83 | .766 | 3.94 | .707 1.30 |
| 4. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.92 | .780 | 4.02 | .746 1.06 |
| 5. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.77 | .797 | 3.99 | .707 2.50* |
| 6. ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ใน ท้องถิ่น | 3.84 | .870 | 3.97 | .768 1.38 |
| 7. ความชัดเจนของสีสันท | 3.91 | .852 | 3.96 | .743 .61 |
| 8. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ | 3.82 | .820 | 3.99 | .712 1.85 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในวิถีประจำวัน | 3.64 | .850 | 3.96 | .799 3.47** |
| 10. การจัดคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.48 | .815 | 3.78 | .864 3.07** |
| รวม | 3.80 | .508 | 3.97 | .514 2.82** |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 31 พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการพิเศษ อยู่ในระดับมาก (\bar{X} อายุ 7-25 ปี 3.80, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.97) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.48) ส่วนประชาชนอายุ 26-56 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็นในข้อความนำสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 4.18, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 4.28) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.48, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.78)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุต่อการจัดนิทรรศการพิเศษ พบว่า ความคิดเห็นของประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดนิทรรศการพิเศษ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ระดับ .01 สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดนิทรรศการพิเศษเป็นรายข้อ พบว่า ความเข้าใจในเนื้อหาสาระและความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันและการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการคูดาวในท้องฟ้า
ระหว่างประชาชน อายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี

| การคูดาวในท้องฟ้า | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|--|------------------|------|---------------|------|--------|
| | อายุ 7-25 ปี | | อายุ 26-56 ปี | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของกิจกรรม | 4.28 | .793 | 4.37 | .721 | .95 |
| 2. ความเข้าใจในการคูดาวจากการบรรยายของวิทยากร | 3.68 | .842 | 3.90 | .878 | 2.23* |
| 3. ความรู้ที่ได้รับจากกิจกรรมการคูดาว | 3.82 | .842 | 3.88 | .757 | .69 |
| 4. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.83 | .836 | 3.86 | .824 | .26 |
| 5. ความชัดเจนของคำบรรยายประกอบภาพ | 3.77 | .815 | 3.84 | .754 | .82 |
| 6. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ล้องคูดาว | 3.80 | .888 | 3.85 | .818 | .47 |
| 7. ความเหมาะสมของหัวข้อเรื่องสำหรับประชาชนใน ท้องถื่น | 3.75 | .908 | 3.80 | .746 | .53 |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 3.90 | .859 | 4.02 | .770 | 1.30 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.65 | .885 | 3.82 | .911 | 1.69 |
| 10. การจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.43 | .891 | 3.72 | .808 | 2.97** |
| รวม | 3.78 | .532 | 3.92 | .562 | 2.10* |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 32 พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการคูหาในท้องฟ้า อยู่ในระดับมาก (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.78, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.92) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทาสีบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.43) ส่วนประชาชนอายุ 26-56 ปี มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุดสิ้น ประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 4.28, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 4.37) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้อความการจัดทาสีบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.43, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.72)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุต่อการจัดการคูหาในท้องฟ้า พบว่า ความคิดเห็นของประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดการคูหาในท้องฟ้า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดการคูหาในท้องฟ้าเป็นรายข้อ พบว่า ความเข้าใจในการคูหาจากการบรรยายของวิทยากร มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และการจัดทาสีบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ส่วนความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการถาวรและ
นิทรรศการเสริมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ระหว่างประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี

| พิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ | ระดับความคิดเห็น | | | | t |
|----------------------|------------------|------|---------------|------|--------|
| | อายุ 7-25 ปี | | อายุ 26-56 ปี | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| นิทรรศการถาวร | 3.77 | .449 | 3.96 | .481 | 3.35** |
| นิทรรศการเสริม | 3.75 | .444 | 3.86 | .462 | 1.62 |
| รวม | 3.76 | .436 | 3.85 | .445 | 1.30 |

**p < .01

จากตารางที่ 33 พบว่า ประชาชนอายุ 7-25 ปี และ 26-56 ปี มีความคิดเห็น
เกี่ยวกับการจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่อยู่ในระดับมาก (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.76, \bar{X} อายุ 26-56 ปี
= 3.85) ประชาชนทั้ง 2 กลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการถาวรอยู่ในระดับมาก
(\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.77, \bar{X} อายุ 26-56 ปี = 3.96) และทั้ง 2 กลุ่มอายุมีความคิดเห็น
เกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเสริมอยู่ในระดับมาก (\bar{X} อายุ 7-25 ปี = 3.75, \bar{X} อายุ 26-56 ปี
= 3.86)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 2 กลุ่มอายุต่อ
การจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่และการจัดกิจกรรมทั้งสองประเภทของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ พบว่า ความคิด
เห็นระหว่างประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่และการจัดนิทรรศการเสริม ไม่มี
ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนความคิดเห็นของประชาชน 2 กลุ่มอายุต่อการจัด
นิทรรศการถาวร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

2.2.3 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ ระหว่างประชาชนที่มีระดับการศึกษาต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่ 34-43

การศึกษา พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิตอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ประถม = 3.80, \bar{X} มัธยม = 3.84, \bar{X} อุดม = 3.99) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาที่มีความคิดเห็นในรายข้อ อยู่ในระดับมาก 8 ข้อ ระดับปานกลาง 2 ข้อ คือ ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ (\bar{X} ประถม = 3.40, \bar{X} มัธยม = 3.35) และการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} ประถม = 3.24, \bar{X} มัธยม = 3.34) และประชาชนที่มีการศึกษาระดับอุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ประถม = 4.23, \bar{X} มัธยม = 4.29, \bar{X} อุดม = 4.37) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ประถม = 3.24, \bar{X} มัธยม = 3.34) ความคิดเห็นของประชาชนที่มีการศึกษาระดับอุดมศึกษาและสูงกว่า ในข้อความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.74) และความคิดเห็นของประชาชนระดับประถมศึกษาในข้อการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันมีการกระจายอย่างมาก โดยมีค่าเฉลี่ยเบนเบี่ยงมาตรฐาน เท่ากับ 1.007

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับต่อการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับต่อการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิตไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับต่อการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิตเป็นรายข้อ พบว่า ความเข้าใจในเนื้อหาสาระและการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนระดับประถมศึกษากับอุดมศึกษาและสูงกว่า และระดับมัธยมศึกษากับอุดมศึกษาและสูงกว่า ส่วนความคิดเห็นของประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ดังตารางที่ 34

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำท่วมชีวิต ระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาระดับ
ประถมศึกษา มัธยมศึกษาและอุดมศึกษาและสูงกว่า

| นิทรรศการเรื่องน้ำท่วมชีวิต | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F | คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|-------|---------------|------|------------------------|------|----------|---------------|
| | ประถมศึกษา(ป) | | มัธยมศึกษา(ม) | | อุดมศึกษาและสูงกว่า(อ) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.23 | .845 | 4.29 | .777 | 4.37 | .564 | .931 | |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.40 | .830 | 3.35 | .764 | 3.91 | .600 | 16.804** | ป-อ*, ม-อ* |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.89 | .861 | 3.90 | .818 | 4.00 | .711 | .578 | |
| 4. ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย | 3.71 | .975 | 3.60 | .920 | 3.74 | .841 | .643 | |
| 5. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.91 | .873 | 4.10 | .761 | 4.08 | .610 | 2.193 | |
| 6. ความสมจริงของของจำลองต่าง ๆ | 4.04 | .786 | 4.05 | .791 | 4.13 | .669 | .371 | |
| 7. ความชัดเจนของสีสันทัน | 3.84 | .936 | 4.01 | .714 | 4.03 | .703 | 1.815 | |
| 8. ความเหมาะสมของแสงและไฟกระพริบ | 3.76 | .881 | 3.87 | .902 | 3.83 | .794 | .462 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.79 | 1.007 | 3.88 | .837 | 4.07 | .714 | 2.866 | |
| 10. การจัดคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.24 | .927 | 3.34 | .916 | 3.75 | .696 | 10.210** | ป-อ*, ม-อ* |
| รวม | 3.80 | .536 | 3.84 | .497 | 3.99 | .466 | 3.973* | |

*p < .05

**p < .01

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต ระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา
มัธยมศึกษาและอุดมศึกษาและสูงกว่า

| นิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F | คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|-------|---------------|------|------------------------|------|----------|---------------|
| | ประถมศึกษา(ป) | | มัธยมศึกษา(ม) | | อุดมศึกษาและสูงกว่า(อ) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.25 | .762 | 4.26 | .757 | 4.32 | .607 | .333 | |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.61 | .777 | 3.54 | .662 | 3.87 | .609 | 6.067** | ป-อ*, ม-อ* |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.93 | .868 | 3.81 | .708 | 3.93 | .669 | .781 | |
| 4. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.88 | .819 | 4.08 | .786 | 4.02 | .632 | 2.156 | |
| 5. ความสมจริงของของจำลองต่าง ๆ | 4.00 | .850 | 3.85 | .696 | 4.01 | .657 | 1.349 | |
| 6. ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย | 3.68 | .846 | 3.66 | .877 | 3.67 | .844 | .016 | |
| 7. ความชัดเจนของสีสันทัน | 3.80 | .840 | 4.03 | .783 | 3.92 | .706 | 2.290 | |
| 8. ความเหมาะสมของแสงและไฟกระพริบ | 3.74 | .845 | 3.85 | .951 | 3.72 | .721 | .721 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.65 | 1.048 | 3.81 | .850 | 4.02 | .748 | 4.463* | ป-อ* |
| 10. การจัดคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.24 | .841 | 3.42 | .851 | 3.79 | .654 | 12.595** | ป-อ*, ม-อ* |
| รวม | 3.79 | .524 | 3.81 | .511 | 3.92 | .471 | 1.876 | |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 35 พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาและ
 อุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิตอยู่ในระดับ
 มาก (\bar{X} ประถม = 3.79, \bar{X} มัธยม = 3.81, \bar{X} อุดม = 3.92) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็น
 รายข้อ พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นในราย
 ข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การจัดทัศนับรรยายที่ประชาชนเข้าใจ
 ได้เอง (\bar{X} ประถม = 3.24, \bar{X} มัธยม = 3.42) ส่วนประชาชนที่มีการศึกษากับอุดมศึกษา
 และสูงกว่ามีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับมี
 ความคิดเห็นในข้อ ความน่าสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ประถม = 4.25,
 \bar{X} มัธยม = 4.26, \bar{X} อุดม = 4.32) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนระดับประถมศึกษาและ
 มัธยมศึกษาในข้อการจัดทัศนับรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ประถม =
 3.24, \bar{X} มัธยม = 3.42) ความคิดเห็นของประชาชนระดับอุดมศึกษาและสูงกว่าในข้อความ
 ชัดเจนของเสียงที่บรรยาย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.67) และความคิดเห็นของประชาชน
 ระดับประถมศึกษาในข้อการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันมีการกระจายอย่างมาก โดยมีค่า
 เบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.048

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3
 ระดับต่อการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีการศึกษา
 ทั้ง 3 ระดับต่อการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิตไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
 สถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับต่อการจัดนิทรรศการเรื่อง
 พลังงานกับชีวิตเป็นรายข้อ พบว่า การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน มีความแตกต่างกัน
 อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนระดับประถมศึกษากับอุดมศึกษาและ
 สูงกว่า และความเข้าใจในเนื้อหาสาระและการจัดทัศนับรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เองมี
 ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนระดับประถมศึกษากับ
 อุดมศึกษาและสูงกว่า และระดับมัศึกษากับอุดมศึกษาและสูงกว่า ส่วนความคิดเห็นของ
 ประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดมุมชวนคิด ระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษา และสูงกว่า

| มุมชวนคิด | ระดับความคิดเห็น | | | | | | P | คู่ที่แตกต่าง |
|---|------------------|------|---------------|------|------------------------|------|---------|---------------|
| | ประถมศึกษา(ป) | | มัธยมศึกษา(ม) | | อุดมศึกษาและสูงกว่า(อ) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 4.22 | .803 | 4.23 | .613 | 4.22 | .687 | .006 | |
| 2. ความเข้าใจในการเล่นและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 3.63 | .899 | 3.67 | .863 | 3.72 | .706 | .278 | |
| 3. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 4.02 | .887 | 4.11 | .831 | 4.13 | .656 | .585 | |
| 4. สภาพความสมบูรณ์ของเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 3.81 | .853 | 3.88 | .794 | 3.83 | .701 | .182 | |
| 5. ความปลอดภัยของเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 3.95 | .956 | 4.17 | .825 | 4.05 | .605 | 1.839 | |
| 6. ความสอดคล้องระหว่างเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่นกับวัฒนธรรมของประชาชน | 3.74 | .883 | 3.72 | .855 | 3.74 | .771 | .017 | |
| 7. การส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ของเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 3.96 | .847 | 4.13 | .729 | 4.11 | .630 | 1.634 | |
| 8. ความชัดเจนของคำอธิบายประกอบวีดิโอ | 3.84 | .904 | 3.91 | .787 | 3.75 | .771 | .875 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.72 | .883 | 3.65 | .864 | 3.77 | .754 | .460 | |
| 10. การจัดหาทรัพยากรที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.40 | .960 | 3.43 | .930 | 3.76 | .791 | 4.867** | ป-อ*, ม-อ* |
| รวม | 3.82 | .547 | 3.86 | .481 | 3.91 | .486 | .752 | |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 36 พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาและ
อุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดมุมชวนคิดอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ประถม =
3.82, \bar{X} มัธยม = 3.86, \bar{X} อุดม = 3.91) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า
ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษา มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับ
มาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การจัดตำราบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง
(\bar{X} ประถม = 3.40, \bar{X} มัธยม = 3.43) ส่วนประชาชนที่มีการศึกษาระดับอุดมศึกษาและ
สูงกว่า มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับมี
ความคิดเห็น ในข้อ ความน่าสนใจของเกมและอุปกรณ์การเล่น มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ประถม
= 4.22, \bar{X} มัธยม = 4.23, \bar{X} อุดม = 4.22) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนระดับประถม
ศึกษาและมัธยมศึกษาในข้อการจัดตำราบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด
(\bar{X} ประถม = 3.40, \bar{X} มัธยม = 3.43) และความคิดเห็นของประชาชนระดับอุดมศึกษาและ
สูงกว่าในข้อความเข้าใจในการเล่นเกมและอุปกรณ์การเล่น มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.72)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3
ระดับต่อการจัดมุมชวนคิด พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับต่อการจัด
มุมชวนคิด ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชน
ที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับต่อการจัดมุมชวนคิดเป็นรายข้อ พบว่าการจัดตำราบรรยายที่ประชาชน
เข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนระดับ
ประถมศึกษากับอุดมศึกษาและสูงกว่า และระดับมัธยมศึกษากับอุดมศึกษาและสูงกว่า ส่วนความ
คิดเห็นของประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ
ทางสถิติ

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ ระหว่างประชาชนที่มารับการศึกษา ระดับประถมศึกษา
มัธยมศึกษา และอุดมศึกษาและสูงกว่า

| ห้องสมุดเคลื่อนที่ | ระดับความคิดเห็น | | | | | | P | คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|------|---------------|------|------------------------|------|---------|---------------|
| | ประถมศึกษา(ป) | | มัธยมศึกษา(ม) | | อุดมศึกษาและสูงกว่า(อ) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของห้องสมุดเคลื่อนที่ | 4.26 | .790 | 4.10 | .884 | 4.00 | .781 | 2.664 | |
| 2. ความรู้ที่ได้รับจากหนังสือที่จัดบริการ | 3.89 | .895 | 3.75 | .804 | 3.80 | .659 | .895 | |
| 3. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.72 | .855 | 3.72 | .794 | 3.68 | .765 | .074 | |
| 4. ความสะดวกด้านหนังสือที่จัด | 3.80 | .906 | 3.50 | .843 | 3.58 | .777 | 3.888* | ป-ม* |
| 5. ความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับความสนใจของประชาชน | 3.65 | .854 | 3.62 | .900 | 3.62 | .788 | .054 | |
| 6. ความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับวัฒนธรรมของประชาชน | 3.71 | .904 | 3.69 | .784 | 3.64 | .810 | .160 | |
| 7. ความสะดวกที่รับจากห้องสมุดเคลื่อนที่ | 3.86 | .921 | 3.92 | .794 | 3.90 | .732 | .124 | |
| 8. ความพอใจในการบริการจากห้องสมุดเคลื่อนที่ | 3.98 | .879 | 3.88 | .874 | 3.98 | .762 | .437 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.63 | .914 | 3.73 | .872 | 3.87 | .718 | 2.244 | |
| 10. การจัดตำราที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.46 | .910 | 3.81 | .858 | 3.82 | .725 | 6.829** | ป-ม*, ป-อ* |
| รวม | 3.79 | .604 | 3.75 | .595 | 3.79 | .581 | .148 | |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 37 พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาและ
 อุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ อยู่ในระดับมาก
 (\bar{X} ประถม = 3.79, \bar{X} มัธยม = 3.75, \bar{X} อุดม = 3.79) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ
 พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาที่มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ
 ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การจัดตำราบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.46) ส่วน
 ประชาชนระดับมัธยมศึกษาและอุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุด
 สิ้น ประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับ มีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของห้องสมุดเคลื่อนที่
 มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ประถม = 4.26, \bar{X} มัธยม = 4.10, \bar{X} อุดม = 4.00) ส่วนความคิด
 เห็นของประชาชนระดับประถมศึกษาในข้อความการจัดตำราบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เองมีค่าเฉลี่ย
 ต่ำสุด (\bar{X} = 3.46) และความคิดเห็นของประชาชนระดับมัธยมศึกษาและอุดมศึกษาและสูงกว่า
 ในข้อความสะดวกต่าน่าสนใจของหนังสือที่จัด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} มัธยม = 3.50, \bar{X} อุดม =
 3.58)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3
 ระดับต่อการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับต่อ
 การจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นของ
 ประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับต่อการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่เป็นรายข้อ พบว่า ความสะดวก
 ต่าน่าสนใจของหนังสือที่จัด มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่าง
 ประชาชนกับประถมศึกษากับมัธยมศึกษา และการจัดตำราบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เองมี
 ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนระดับประถมศึกษา
 กับมัธยมศึกษาและระดับประถมศึกษากับอุดมศึกษาและสูงกว่า ส่วนความคิดเห็นของประชาชนที่มี
 การศึกษาทั้ง 3 ระดับในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ ระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาระดับ
ประถมศึกษา มัธยมศึกษาและอุดมศึกษาและสูงกว่า

| การฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F | คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|------|---------------|-------|------------------------|------|---------|---------------|
| | ประถมศึกษา(ป) | | มัธยมศึกษา(ม) | | อุดมศึกษาและสูงกว่า(อ) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | 4.14 | .837 | 4.00 | .775 | 4.06 | .689 | .782 | |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.61 | .905 | 3.70 | .806 | 3.92 | .706 | 3.949* | ป-อ* |
| 3. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.59 | .829 | 3.62 | .910 | 3.76 | .692 | 1.352 | |
| 4. ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.77 | .848 | 3.76 | 1.039 | 3.77 | .778 | .003 | |
| 5. ความรู้ที่ได้รับจากภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | 3.81 | .872 | 3.70 | .937 | 3.78 | .702 | .486 | |
| 6. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 4.00 | .753 | 3.81 | .905 | 3.96 | .679 | 1.604 | |
| 7. ความสมบูรณ์ของระบบการฉาย จอแสงสีเสียง | 3.72 | .755 | 3.88 | .857 | 3.78 | .652 | 1.158 | |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 3.80 | .894 | 3.85 | .863 | 4.03 | .703 | 2.192 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.76 | .944 | 3.72 | .898 | 3.74 | .718 | .044 | |
| 10. การจัดทำรายการขายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.41 | .921 | 3.74 | .837 | 3.71 | .734 | 4.966** | ป-ม*, ป-อ* |
| รวม | 3.73 | .552 | 3.73 | .647 | 3.82 | .539 | .785 | |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 38 พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาและ
อุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์อยู่ในระดับมาก
(\bar{X} ประถม = 3.73, \bar{X} มัธยม = 3.73, \bar{X} อุดม = 3.82) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นราย
ข้อ พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาที่มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9
ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.41)
ส่วนประชาชนระดับมัธยมศึกษาและอุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นในรายข้อในระดับมาก
ทั้งสิ้น ประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของภาพยนตร์วีดีโอ
และสไลด์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ประถม = 4.14, \bar{X} มัธยม = 4.00, \bar{X} อุดม = 4.06)
ส่วนความคิดเห็นของประชาชนระดับประถมศึกษาและอุดมศึกษาและสูงกว่า ในข้อการจัดทำ
บรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ประถม = 3.41, \bar{X} อุดม = 3.71)
ความคิดเห็นของประชาชนระดับมัธยมศึกษาในข้อความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน
มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.62) และความคิดเห็นของประชาชนระดับมัธยมศึกษา ในข้อความมี
ประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น มีการกระจายอย่างมาก โดยมีค่า
เบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.039

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3
ระดับต่อการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง
3 ระดับต่อการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ
สำหรับความคิดเห็นของประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับต่อการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและ
สไลด์เป็นรายข้อ พบว่า ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทาง
สถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนระดับประถมศึกษากับอุดมศึกษาและสูงกว่า และการจัดทำ
บรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05
ระหว่างประชาชนระดับประถมศึกษากับมัธยมศึกษาและระดับประถมศึกษากับอุดมศึกษาและสูงกว่า
ส่วนความคิดเห็นของประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 39 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการสวัสดิการและการบรรยายทางวิชาการ ระหว่างประชาชนที่มีการศึกษา ระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษาและสูงกว่า

| การสวัสดิการและการบรรยายทางวิชาการ | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F | คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|------|---------------|------|------------------------|------|--------|---------------|
| | ประถมศึกษา(ป) | | มัธยมศึกษา(ม) | | อุดมศึกษาและสูงกว่า(อ) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ความน่าเชื่อถือของหัวข้อเรื่อง | 4.13 | .819 | 3.91 | .902 | 3.87 | .703 | 3.118* | |
| 2. ความเข้าใจเนื้อหาสาระจากการบรรยายของวิทยากร | 3.80 | .859 | 3.79 | .721 | 3.80 | .665 | .004 | |
| 3. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.75 | .826 | 3.86 | .804 | 3.87 | .675 | .788 | |
| 4. ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.79 | .826 | 3.94 | .792 | 3.84 | .719 | .997 | |
| 5. ความเหมาะสมของเครื่องมือและอุปกรณ์กับเนื้อหา | 3.89 | .857 | 3.92 | .790 | 3.87 | .643 | .109 | |
| 6. ความสมบูรณ์ของระบบแสงและเสียง | 3.87 | .806 | 3.90 | .788 | 3.71 | .710 | 1.685 | |
| 7. ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัด | 3.83 | .866 | 3.74 | .828 | 3.57 | .919 | 2.424 | |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 3.98 | .882 | 4.08 | .777 | 3.92 | .721 | 1.073 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.66 | .925 | 3.81 | .882 | 3.76 | .710 | .984 | |
| 10. การจัดหาวิทยากรที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.48 | .935 | 3.60 | .837 | 3.70 | .698 | 1.916 | |
| รวม | 3.81 | .539 | 3.86 | .516 | 3.78 | .528 | .466 | |

*p < .05

จากตารางที่ 39 พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาและ
 อุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการอยู่
 ในระดับมาก (\bar{X} ประถม = 3.81, \bar{X} มัธยม = 3.86, \bar{X} อุดม = 3.78) และเมื่อได้
 วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นในรายข้อ
 อยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือ การจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้
 เอง (\bar{X} = 3.48) ส่วนประชาชนระดับมัธยมศึกษาและอุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นใน
 รายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจ
 ของหัวข้อเรื่อง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} = 4.13) และประชาชนระดับมัธยมศึกษาและอุดมศึกษา
 และสูงกว่า มีความคิดเห็นในข้อความสะดวกในการเข้าชม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} มัธยม =
 4.08, \bar{X} อุดม = 3.92) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาใน
 ข้อ การจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เองที่ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ประถม = 3.48,
 \bar{X} มัธยม = 3.60) และความคิดเห็นของประชาชนระดับอุดมศึกษาและสูงกว่าในข้อความ
 เหมาะสมของระยะเวลาที่จัด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.57)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3
 ระดับต่อการจัดการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการ พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่
 มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับต่อการจัดการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการและความคิดเห็นเป็น
 รายข้อ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิจัยเพื่อทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน ระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา
มัธยมศึกษา และอุดมศึกษาสูงกว่า

| เทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน | ระดับความคิดเห็น | | | | | | P คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|------|---------------|------|------------------------|------|--------------------|
| | ประถมศึกษา(ป) | | มัธยมศึกษา(ม) | | อุดมศึกษาและสูงกว่า(อ) | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของกิจกรรม | 4.26 | .750 | 4.24 | .764 | 4.26 | .671 | .023 |
| 2. ความเข้าใจในระบบการทํางานของเทคโนโลยีที่จัด | 3.68 | .852 | 3.83 | .764 | 3.78 | .684 | .974 |
| 3. ความสลับซับซ้อนของเทคโนโลยีที่จัด | 3.65 | .876 | 3.65 | .936 | 3.54 | .836 | .540 |
| 4. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ | 3.87 | .862 | 3.98 | .803 | 3.76 | .677 | 1.848 |
| 5. ความเหมาะสมของเทคโนโลยีที่จัดกับประชาชน | 3.75 | .883 | 3.87 | .772 | 3.85 | .696 | .750 |
| 6. ความมีประโยชน์ของเทคโนโลยีที่จัดต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.90 | .906 | 3.87 | .854 | 3.99 | .703 | .521 |
| 7. ความสามารถในการทำตามรูปแบบโดยใช้วัสดุพื้นบ้าน | 3.72 | .873 | 3.87 | .759 | 3.82 | .740 | 1.048 |
| 8. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.65 | .849 | 3.83 | .891 | 3.82 | .711 | 1.752 |
| 9. การนำไปประยุกต์ใช้กับเครื่องมืออื่น ๆ | 3.74 | .890 | 3.81 | .726 | 3.72 | .676 | .396 |
| 10. การจัดทํารายชื่อบุคคลที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.49 | .935 | 3.55 | .936 | 3.69 | .730 | 1.431 |
| รวม | 3.78 | .563 | 3.85 | .550 | 3.81 | .513 | .360 |

จากตารางที่ 40 พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาและ
 อุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้านอยู่ในระดับมาก
 (\bar{X} ประถม = 3.78, \bar{X} มัธยม = 3.85, \bar{X} อุดม = 3.81) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นราย
 ข้อ พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก
 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.49)
 ส่วนประชาชนระดับมัธยมศึกษาและอุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับ
 มากทั้งสิ้น ประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับ มีความคิดเห็นในข้อความนำสนใจของกิจกรรม
 มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ประถม = 4.26, \bar{X} มัธยม 4.24, \bar{X} อุดม = 4.26) ส่วนความคิด
 เห็นของประชาชนระดับประถมศึกษาและมัธยมศึกษาในข้อความการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจ
 ได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ประถม = 3.49, \bar{X} มัธยม = 3.55) และความคิดเห็นของ
 ประชาชนระดับอุดมศึกษาและสูงกว่าในข้อความสลับซับซ้อนของเทคโนโลยีที่จัด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด
 (\bar{X} = 3.54)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3
 ระดับต่อการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษา
 ทั้ง 3 ระดับต่อการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้านและความคิดเห็นเป็นรายข้อ ไม่มีความแตก
 ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
 จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการพิเศษ ระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา
มัธยมศึกษา และอุดมศึกษาและสูงกว่า

| นิทรรศการพิเศษ | ระดับความคิดเห็น | | | | | | P คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|------|---------------|------|------------------------|------|--------------------|
| | ประถมศึกษา(ป) | | มัธยมศึกษา(ม) | | อุดมศึกษาและสูงกว่า(อ) | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.30 | .765 | 4.18 | .764 | 4.17 | .691 | 1.158 |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.76 | .821 | 3.76 | .689 | 3.89 | .613 | .949 |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.87 | .752 | 3.89 | .762 | 3.87 | .718 | .018 |
| 4. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.98 | .833 | 3.96 | .710 | 3.94 | .737 | .098 |
| 5. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.85 | .796 | 3.85 | .821 | 3.87 | .672 | .022 |
| 6. ความมีประโยชน์ของเทคโนโลยีที่จัดต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.98 | .843 | 3.84 | .862 | 3.83 | .777 | 1.145 |
| 7. ความชัดเจนของสีสันท | 3.89 | .848 | 4.02 | .829 | 3.88 | .727 | .884 |
| 8. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ | 3.88 | .852 | 3.91 | .775 | 3.87 | .688 | .069 |
| 9. การมีความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.72 | .884 | 3.74 | .833 | 3.88 | .798 | .997 |
| 10. การจัดคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.52 | .905 | 3.61 | .824 | 3.72 | .791 | 1.467 |
| รวม | 3.87 | .505 | 3.88 | .519 | 3.88 | .534 | .017 |

จากตารางที่ 41 พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษามัธยมศึกษาและ
อุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการพิเศษอยู่ในระดับมาก
(\bar{X} ประถม = 3.87, \bar{X} มัธยม = 3.88, \bar{X} อุดม = 3.88) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นราย
ข้อ พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น
และประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับ มีความคิดเห็นในข้อความนำสนใจของนิทรรศการ มีค่า
เฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ประถม = 4.30, \bar{X} มัธยม = 4.18, \bar{X} อุดม = 4.17) ส่วนความคิดเห็น
ของประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มี
ค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ประถม = 3.52, \bar{X} มัธยม = 3.61, \bar{X} อุดม = 3.72)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3
ระดับต่อการจัดนิทรรศการพิเศษ พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3
ระดับต่อการจัดนิทรรศการพิเศษ และความคิดเห็นเป็นรายข้อ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัย
สำคัญทางสถิติ

การศึกษา พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาและ
อุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการดูควาในท้องฟ้าในระดับมาก (\bar{X} ประถม
= 3.85, \bar{X} มัธยม = 3.87, \bar{X} อุดม = 3.80) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า
ประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น และประชาชน
ที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับมีความคิดเห็นในข้อความนำสนใจของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด
(\bar{X} ประถม = 4.36, \bar{X} มัธยม = 4.32, \bar{X} อุดม = 4.27) ส่วนความคิดเห็นของประชาชน
ที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด
(\bar{X} ประถม = 3.50, \bar{X} มัธยม = 3.55, \bar{X} อุดม = 3.65)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3
ระดับต่อการจัดการดูควาในท้องฟ้า พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3
ระดับต่อการจัดการดูควาในท้องฟ้า และความคิดเห็นเป็นรายข้อ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมี
นัยสำคัญทางสถิติ ดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการดูแลในท้องฟ้า ระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา
มัธยมศึกษา และอุดมศึกษาและสูงกว่า

| การดูแลในท้องฟ้า | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F | ค่าแตกต่าง |
|--|------------------|------|---------------|------|------------------------|------|-------|------------|
| | ประถมศึกษา(ป) | | มัธยมศึกษา(ม) | | อุดมศึกษาและสูงกว่า(อ) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของกิจกรรม | 4.36 | .835 | 4.32 | .715 | 4.27 | .718 | .327 | |
| 2. ความเข้าใจในการดูแลจากการบรรยายของวิทยากร | 3.82 | .856 | 3.78 | .892 | 3.72 | .846 | .378 | |
| 3. ความรู้ที่ได้รับจากกิจกรรมการดูแล | 3.85 | .872 | 3.93 | .820 | 3.75 | .696 | 1.184 | |
| 4. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.89 | .864 | 3.88 | .807 | 3.75 | .808 | .897 | |
| 5. ความชัดเจนของคำบรรยายประกอบภาพ | 3.77 | .915 | 3.90 | .700 | 3.74 | .700 | 1.082 | |
| 6. สภาความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ดูแล | 3.82 | .917 | 3.90 | .856 | 3.74 | .779 | .745 | |
| 7. ความเหมาะสมของหัวข้อเรื่องสำหรับประชาชนในท้องถิ่น | 3.80 | .993 | 3.79 | .721 | 3.70 | .745 | .510 | |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 3.98 | .861 | 3.96 | .828 | 3.92 | .777 | .139 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.75 | .895 | 3.73 | .968 | 3.68 | .840 | .171 | |
| 10. การจัดท่าคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.50 | .932 | 3.55 | .866 | 3.65 | .781 | .810 | |
| รวม | 3.85 | .574 | 3.87 | .512 | 3.80 | .556 | .430 | |

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเพิ่มเติมเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการถาวรและนิทรรศการเสริมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ระหว่างประชาชนที่มารับการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาและอุดมศึกษาและสูงกว่า

| พิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ | ระดับความคิดเพิ่ม | | | | | | P | คู่ที่แตกต่าง |
|----------------------|-------------------|------|---------------|------|------------------------|------|--------|---------------|
| | ประถมศึกษา(ป) | | มัธยมศึกษา(ม) | | อุดมศึกษาและสูงกว่า(อ) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| นิทรรศการถาวร | 3.79 | .481 | 3.82 | .470 | 3.95 | .453 | 3.288* | |
| นิทรรศการเสริม | 3.82 | .489 | 3.80 | .441 | 3.77 | .428 | .199 | |
| รวม | 3.84 | .492 | 3.78 | .418 | 3.78 | .407 | .361 | |

*p < .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 43 พบว่า ประชาชนที่มีการศึกษาระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษาและ
อุดมศึกษาและสูงกว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ประถม
= 3.84, \bar{X} มัธยม = 3.78, \bar{X} อุดม = 3.78) ประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับมีความ
คิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการถาวรอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ประถม = 3.79, \bar{X} มัธยม =
3.82, \bar{X} อุดม = 3.95) และประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการ
จัดนิทรรศการเสริมอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ประถม = 3.82, \bar{X} มัธยม = 3.80, \bar{X} อุดม =
3.77)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3
ระดับต่อการจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่และการจัดกิจกรรมทั้งสองประเภทของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ พบว่า
ความคิดเห็นระหว่างประชาชนที่มีการศึกษาทั้ง 3 ระดับต่อการจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่และการจัด
นิทรรศการเสริม ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนความคิดเห็นของประชาชน
ทั้ง 3 ระดับการศึกษาต่อการจัดนิทรรศการถาวร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่
ระดับ .05

2.2.4 การเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดกิจกรรม
ของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ ระหว่างประชาชนที่ประกอบอาชีพต่างกัน รายละเอียดดังตารางที่
44-53

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต ระหว่างประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว
รับราชการ และ เป็นนักเรียน-นักศึกษา

| นิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F | คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|------|--------------|------|----------------------|------|---------|---------------|
| | อาชีพส่วนตัว (ส) | | รับราชการ(ร) | | นักเรียน-นักศึกษา(น) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.28 | .804 | 4.28 | .775 | 4.30 | .671 | .024 | |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.40 | .909 | 3.78 | .756 | 3.43 | .627 | 7.728** | ส-ร*, ร-น* |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.90 | .895 | 3.98 | .690 | 3.90 | .823 | .370 | |
| 4. ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย | 3.54 | .951 | 3.77 | .864 | 3.73 | .934 | 1.730 | |
| 5. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.93 | .863 | 4.09 | .622 | 4.04 | .808 | 1.229 | |
| 6. ความสมจริงของของจำลองต่าง ๆ | 3.99 | .751 | 4.12 | .710 | 4.09 | .793 | .834 | |
| 7. ความชัดเจนของสีสันทัน | 3.88 | .921 | 4.05 | .745 | 3.93 | .756 | 1.224 | |
| 8. ความเหมาะสมของแสงและไฟกระพริบ | 3.81 | .870 | 3.86 | .761 | 3.77 | .943 | .314 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.72 | .914 | 4.03 | .829 | 3.94 | .874 | 3.368* | ส-ร* |
| 10. การจัดคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.31 | .950 | 3.71 | .714 | 3.25 | .912 | 8.876** | ส-ร*, ร-น* |
| รวม | 3.79 | .544 | 3.97 | .531 | 3.85 | .434 | 3.329* | |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 44 พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รับราชการและเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องนี้กับชีวิตอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.79, \bar{X} ราชการ = 3.97, \bar{X} นักเรียน = 3.85) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อพบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัวและ เป็นนักเรียน-นักศึกษามีความคิดเห็นในรายข้อ อยู่ในระดับมาก 8 ข้อ ระดับปานกลาง 2 ข้อ คือความเข้าใจในเนื้อหาสาระ (\bar{X} ส่วนตัว = 3.40, \bar{X} นักเรียน = 3.43) และการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} ส่วนตัว = 3.31, \bar{X} นักเรียน = 3.25) ส่วนอาชีพรับราชการมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุด ประชาชนทั้ง 3 อาชีพมีความคิดเห็นในข้อความนำสนใจของนิทรรศการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 4.28, \bar{X} ราชการ = 4.28, \bar{X} นักเรียน = 4.30) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 3.31, \bar{X} ราชการ = 3.71, \bar{X} นักเรียน = 3.25)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดนิทรรศการเรื่องนี้กับชีวิต พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดนิทรรศการเรื่องนี้กับชีวิตมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดนิทรรศการเรื่องนี้กับชีวิตเป็นรายข้อ พบว่าการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนที่มีอาชีพส่วนตัวกับรับราชการ และความเข้าใจในเนื้อหาสาระและการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนที่มีอาชีพส่วนตัวกับรับราชการ และประชาชนที่มีอาชีพรับราชการกับเป็นนักเรียน-นักศึกษา ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต ระหว่างประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว
รับราชการ และ เป็นนักเรียน-นักศึกษา

| นิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F | คู่ที่แตกต่าง |
|---|------------------|------|--------------|------|----------------------|------|----------|---------------|
| | อาชีพส่วนตัว (ส) | | รับราชการ(ร) | | นักเรียน-นักศึกษา(น) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.26 | .841 | 4.28 | .641 | 4.28 | .674 | .014 | |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.64 | .844 | 3.79 | .579 | 3.56 | .670 | 3.170* | ร-น* |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.79 | .802 | 3.20 | .678 | 3.96 | .802 | 1.3161 | |
| 4. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.99 | .761 | 4.03 | .665 | 3.94 | .841 | .391 | |
| 5. ความสมจริงของของจำลองต่าง ๆ | 3.95 | .800 | 3.96 | .643 | 3.96 | .804 | .013 | |
| 6. ความชัดเจนของเสียงที่บรรยาย | 3.55 | .983 | 3.71 | .828 | 3.74 | .744 | 1.415 | |
| 7. ความชัดเจนของสีส้ม | 3.84 | .921 | 3.99 | .680 | 3.88 | .756 | .963 | |
| 8. ความเหมาะสมของแสงและ โฟกัสที่รับ | 3.77 | .844 | 3.78 | .781 | 3.76 | .908 | .006 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.65 | .998 | 3.97 | .822 | 3.80 | .912 | 3.109* | ส-ร* |
| 10. การจัดนิทรรศการที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.34 | .837 | 3.78 | .734 | 3.26 | .802 | 13.122** | ส-ร*, ร-น* |
| รวม | 3.78 | .550 | 3.91 | .514 | 3.80 | .453 | 1.831 | |

*p < .05

**p < .01

จากตารางที่ 45 พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รับราชการและเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิตอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.78, \bar{X} ราชการ = 3.91, \bar{X} นักเรียน = 3.80) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อพบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัวและเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} ส่วนตัว = 3.34, \bar{X} นักเรียน = 3.26) ส่วนอาชีพรับราชการมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือความชัดเจนของคำบรรยาย (\bar{X} = 3.20) ประชาชนทั้ง 3 อาชีพมีความคิดเห็นในข้อความนำสนใจของนิทรรศการมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 4.26, \bar{X} ราชการ และ \bar{X} นักเรียน = 4.28) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนอาชีพส่วนตัวและเป็นนักเรียน-นักศึกษา ในข้อการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 3.34, \bar{X} นักเรียน = 3.26) และความคิดเห็นของประชาชนอาชีพรับราชการในข้อความชัดเจนของคำบรรยาย มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.20)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดนิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิตเป็นรายข้อ พบว่าความเข้าใจในเนื้อหาสาระมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนที่มีอาชีพรับราชการกับเป็นนักเรียน-นักศึกษา การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนอาชีพส่วนตัวกับรับราชการ และการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนอาชีพส่วนตัวกับรับราชการ และรับราชการกับเป็นนักเรียน-นักศึกษา ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดมุมชมคิด ระหว่างประชาชนที่ประกอบอาชีพล้วน รับราชการ และ เป็นนักเรียน-นักศึกษา

| มุมชมคิด | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F | คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|-------|--------------|------|----------------------|------|--------|---------------|
| | อาชีพล้วนตัว (ส) | | รับราชการ(ร) | | นักเรียน-นักศึกษา(น) | | | |
| | X | S.D. | X | S.D. | X | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 4.24 | .812 | 4.23 | .666 | 4.20 | .668 | .106 | |
| 2. ความเข้าใจในการเล่นและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 3.49 | .980 | 3.79 | .740 | 3.72 | .750 | 3.730* | ส-ร* |
| 3. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 4.05 | .887 | 4.09 | .669 | 4.08 | .854 | .072 | |
| 4. สภาพความสมบูรณ์ของเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 3.83 | .895 | 3.91 | .669 | 3.78 | .802 | .727 | |
| 5. ความปลอดภัยของเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 4.10 | .989 | 4.10 | .582 | 3.95 | .862 | 1.315 | |
| 6. ความสอดคล้องระหว่าง เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่นกับวัฒนธรรมของประชาชน | 3.77 | .900 | 3.78 | .793 | 3.66 | .829 | .716 | |
| 7. การส่งเสริมความคิดสร้างสรรค์ของเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่น | 4.07 | .761 | 4.08 | .689 | 4.02 | .805 | .206 | |
| 8. ความชัดเจนของคำอธิบายประกอบวิธีเล่น | 3.81 | .900 | 3.79 | .786 | 3.89 | .813 | .4417 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.69 | .898 | 3.76 | .787 | 3.68 | .838 | .329 | |
| 10. การจัดทัศนียภาพที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.35 | 1.044 | 3.73 | .763 | 3.47 | .896 | 4.572* | ส-ร* |
| รวม | 3.82 | .587 | 3.92 | .497 | 3.83 | .447 | 1.071 | |

* $p < .05$

จากตารางที่ 46 พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รับราชการ และเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดมุมชวนคิดอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.82, \bar{X} ราชการ = 3.92, \bar{X} นักเรียน = 3.83) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อพบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 8 ข้อ ระดับปานกลาง 2 ข้อ คือความเข้าใจในการเล่นเกมนและอุปกรณ์เครื่องเล่น (\bar{X} = 3.49) และการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.35) ส่วนประชาชนที่ประกอบอาชีพรับราชการ มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น และประชาชนที่เป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.47) ประชาชนทั้ง 3 อาชีพ มีความคิดเห็นในข้อความนำสนใจของ เกมและอุปกรณ์เครื่องเล่นมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 4.24, \bar{X} รับราชการ = 4.23, \bar{X} นักเรียน = 4.20) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้งสามอาชีพในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 3.35, \bar{X} ราชการ = 3.73, \bar{X} นักเรียน = 3.47) และความคิดเห็นของประชาชน อาชีพส่วนตัวในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เองมีการกระจายอย่างมากโดยมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.044

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดมุมชวนคิด พบว่าความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดมุมชวนคิด ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดมุมชวนคิดเป็นรายข้อ พบว่า ความเข้าใจในการเล่นเกมนและอุปกรณ์เครื่องเล่น และการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนที่มีอาชีพส่วนตัวกับรับราชการ ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 47 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ ระหว่างประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รัฐบาล และ
 เป็นนักเรียน-นักศึกษา

| ห้องสมุดเคลื่อนที่ | ระดับความคิดเห็น | | | | | | ค่าแตกต่าง | |
|--|------------------|------|------------|------|-----------------------|------|------------------|---|
| | อาชีพส่วนตัว (ส) | | รัฐบาล (ร) | | นักเรียน-นักศึกษา (น) | | | F |
| | X | S.D. | X | S.D. | X | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของห้องสมุดเคลื่อนที่ | 4.20 | .867 | 4.04 | .776 | 4.16 | .826 | 1.108 | |
| 2. ความรู้ที่ได้รับจากหนังสือจัดบริการ | 3.79 | .924 | 3.80 | .770 | 3.87 | .717 | .256 | |
| 3. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.63 | .888 | 3.73 | .800 | 3.75 | .744 | .609 | |
| 4. ความสะดวกน่าสนใจของหนังสือที่จัด | 3.64 | .992 | 3.62 | .748 | 3.67 | .835 | .092 | |
| 5. ความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับความสนใจของประชาชน | 3.61 | .945 | 3.68 | .792 | 3.60 | .812 | .272 | |
| 6. ความสอดคล้องระหว่างหนังสือกับวัฒนธรรมของประชาชน | 3.74 | .880 | 3.68 | .789 | 3.63 | .849 | .399 | |
| 7. ความสะดวกที่ได้รับจากห้องสมุดเคลื่อนที่ | 3.86 | .906 | 3.91 | .759 | 3.89 | .824 | .071 | |
| 8. ความพอใจในการบริการจากห้องสมุดเคลื่อนที่ | 4.01 | .900 | 3.94 | .782 | 3.91 | .849 | .387 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.63 | .867 | 3.94 | .768 | 3.63 | .880 | 4.603* ส-ร* ร-น* | |
| 10. การจัดหาความรู้ที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.56 | .960 | 3.85 | .724 | 3.62 | .862 | 3.381* | |
| รวม | 3.76 | .644 | 3.82 | .602 | 3.74 | .544 | .466 | |

* $p < .05$

จากตารางที่ 47 พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รับราชการ และเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ที่อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.76, \bar{X} ราชการ = 3.82, \bar{X} นักเรียน = 3.74) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อพบว่า ประชาชนทั้ง 3 อาชีพมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพในข้อความน่าสนใจของห้องสมุดเคลื่อนที่ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 4.20, \bar{X} ราชการ = 4.04, \bar{X} นักเรียน = 4.16) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนที่มีอาชีพส่วนตัว ในข้อการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.56) ความคิดเห็นของประชาชนอาชีพรับราชการในข้อความสะดวกน่าสนใจของหนังสือที่จัดมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.62) และความคิดเห็นของประชาชนที่เป็นนักเรียน-นักศึกษา ในข้อความสอดคล้องระหว่างหนังสือและความสนใจของประชาชนมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.60)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดห้องสมุดเคลื่อนที่เป็นรายข้อ พบว่า การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนที่มีอาชีพส่วนตัวกับรับราชการและอาชีพรับราชการกับเป็นนักเรียน-นักศึกษา ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิจัยทั่วไป
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ ระหว่างประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว
รับราชการ และเป็นนักเรียน-นักศึกษา

| การฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | ระดับความคิดเห็น | | | | | | P | คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|------|--------------|------|----------------------|------|--------------|---------------|
| | อาชีพส่วนตัว (ส) | | รับราชการ(ร) | | นักเรียน-นักศึกษา(น) | | | |
| | X | S.D. | X | S.D. | X | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | 4.15 | .909 | 4.07 | .689 | 4.00 | .727 | .896 | |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.66 | .988 | 3.83 | .749 | 3.70 | .733 | 1.123 | |
| 3. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.54 | .820 | 3.76 | .787 | 3.63 | .838 | 1.789 | |
| 4. ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.75 | .890 | 3.78 | .873 | 3.77 | .910 | .030 | |
| 5. ความรู้ที่ได้รับจากภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ | 3.75 | .913 | 3.77 | .831 | 3.78 | .802 | .024 | |
| 6. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.93 | .802 | 3.96 | .751 | 3.90 | .805 | .165 | |
| 7. ความสมบูรณ์ของระบบการฉาย จอแสงสีเสียง | 3.72 | .791 | 3.81 | .689 | 3.82 | .800 | .552 | |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 3.89 | .943 | 4.03 | .770 | 3.75 | .777 | 3.091* | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.69 | .886 | 3.78 | .839 | 3.75 | .875 | .275 | |
| 10. การจัดท่ามบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.38 | .982 | 3.76 | .698 | 3.64 | .834 | 5.077** ส-ร* | |
| รวม | 3.70 | .619 | 3.81 | .613 | 3.75 | .523 | .778 | |

* $p < .05$ ** $p < .01$

จากตารางที่ 48 พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รับราชการ และเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.70, \bar{X} ราชการ = 3.81, \bar{X} นักเรียน = 3.75) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพส่วนตัวมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.38) ส่วนประชาชนอาชีพรับราชการและ เป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุด ประชาชนทั้งสามอาชีพมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 4.15, \bar{X} ราชการ = 4.07, \bar{X} นักเรียน = 4.00) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนอาชีพส่วนตัวในข้อความการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.38) ความคิดเห็นของประชาชนอาชีพรับราชการในข้อความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชนและการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} เท่ากันคือ 3.76) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนที่เป็นนักเรียน-นักศึกษา ในข้อความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.63)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์เป็นรายข้อ พบว่า การจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนที่มีอาชีพส่วนตัวกับรับราชการ ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 49 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการสวัสดิการและการบรรยายทางวิชาการ ระหว่างประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว
รับราชการ และเป็นนักเรียน-นักศึกษา

| การสวัสดิการและการบรรยายทางวิชาการ | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|------|---------------|------|-----------------------|------|--------------------|
| | อาชีพส่วนตัว (ส) | | รับราชการ (ร) | | นักเรียน-นักศึกษา (น) | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของหัวข้อเรื่อง | 4.00 | .803 | 3.84 | .732 | 4.10 | .894 | 2.791 |
| 2. ความเข้าใจเนื้อหาสาระจากการบรรยายของวิทยากร | 3.75 | .883 | 3.77 | .683 | 3.87 | .717 | .703 |
| 3. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.74 | .807 | 3.85 | .698 | 3.85 | .819 | .640 |
| 4. ความมีประโยชน์ของเนื้อหาสาระต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.96 | .833 | 3.82 | .728 | 3.79 | .791 | 1.388 |
| 5. ความเหมาะสมของเครื่องมือและอุปกรณ์กับเนื้อหา | 3.85 | .894 | 3.84 | .664 | 3.99 | .759 | 1.178 |
| 6. ความสมบูรณ์ของระบบแสงและเสียง | 3.93 | .820 | 3.77 | .695 | 3.80 | .804 | 1.144 |
| 7. ความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัด | 3.74 | .869 | 3.58 | .896 | 3.84 | .848 | 2.384 |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 4.07 | .857 | 3.94 | .768 | 3.98 | .790 | .660 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.58 | .929 | 3.79 | .765 | 3.82 | .851 | 2.377 |
| 10. การจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.51 | .940 | 3.70 | .703 | 3.53 | .864 | 1.661 |
| รวม | 3.82 | .572 | 3.77 | .526 | 3.84 | .492 | .493 |

จากตารางที่ 49 พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รับราชการ และเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.82, \bar{X} ราชการ = 3.77, \bar{X} นักเรียน = 3.84) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าประชาชนทั้ง 3 อาชีพมีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนอาชีพส่วนตัวและรับราชการมีความคิดเห็นในข้อความสะดวกในการเข้าชมมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 4.07, \bar{X} ราชการ 3.94) และประชาชนที่เป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของหัวข้อเรื่อง มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} = 4.10) ส่วนความคิดของประชาชนอาชีพส่วนตัวและเป็นนักเรียน-นักศึกษา ในข้อการจัดการศึกษาบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 3.51, \bar{X} นักเรียน = 3.53) และความคิดเห็นของประชาชนอาชีพรับราชการในข้อความเหมาะสมของระยะเวลาที่จัด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.58)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการ พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการสาธิตและการบรรยายทางวิชาการ และความคิดเห็นเป็นรายข้อ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน ระหว่างประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รัฐบาล
และ เช่นนักเรียน-นักศึกษา

| เทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F | คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|------|------------|------|-----------------------|------|--------|---------------|
| | อาชีพส่วนตัว (ส) | | รัฐบาล (ร) | | นักเรียน-นักศึกษา (น) | | | |
| | X | S.D. | X | S.D. | X | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของกิจกรรม | 4.19 | .815 | 4.23 | .711 | 4.33 | .667 | 1.047 | |
| 2. ความเข้าใจในระบบการดำเนินงานของเทคโนโลยีที่จัด | 3.75 | .866 | 3.83 | .733 | 3.69 | .736 | .944 | |
| 3. ความสลับซับซ้อนของเทคโนโลยีที่จัด | 3.59 | .984 | 3.59 | .914 | 3.67 | .755 | .291 | |
| 4. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ | 3.91 | .872 | 3.88 | .723 | 3.83 | .793 | .245 | |
| 5. ความเหมาะสมของเทคโนโลยีที่จัดกับประชาชน | 3.79 | .828 | 3.91 | .747 | 3.75 | .811 | 1.117 | |
| 6. ความมีประโยชน์ของเทคโนโลยีที่จัดต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.91 | .929 | 4.03 | .746 | 3.82 | .815 | 1.744 | |
| 7. ความสามารถในการหาความรู้ขยายโดยใช้วัสดุพื้นบ้าน | 3.76 | .851 | 3.85 | .750 | 3.77 | .805 | .398 | |
| 8. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.66 | .938 | 3.94 | .743 | 3.68 | .774 | 3.766* | |
| 9. การนำประโยชน์ที่ได้ไปใช้กับเครื่องมืออื่น ๆ | 3.70 | .908 | 3.80 | .679 | 3.77 | .750 | .475 | |
| 10. การจัดทำรายการขายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.42 | .988 | 3.75 | .741 | 3.52 | .880 | 3.806* | ส-ร* |
| รวม | 3.77 | .597 | 3.87 | .558 | 3.79 | .477 | .959 | |

*p < .05

จากตารางที่ 50 พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รับราชการ และเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้านอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.77, \bar{X} ราชการ = 3.87, \bar{X} นักเรียน = 3.79) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่าประชาชนที่มีอาชีพส่วนตัว มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.42) ส่วนประชาชนอาชีพรับราชการและเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนทั้ง 3 อาชีพมีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 4.19, \bar{X} ราชการ = 4.23, \bar{X} นักเรียน = 4.33) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนอาชีพส่วนตัวและเป็นนักเรียน-นักศึกษาในข้อความการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 3.42, \bar{X} นักเรียน = 3.52) และความคิดเห็นของประชาชนอาชีพรับราชการในข้อความสลับบัตรของเทคโนโลยีที่จัด มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} = 3.59)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้านเป็นรายข้อ พบว่าการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนที่มีอาชีพส่วนตัวกับรับราชการ ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ตารางที่ 51 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการพิเศษ ระหว่างประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รัฐบาล
และ เป็นนักเรียน-นักศึกษา

| นิทรรศการพิเศษ | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F | คู่ที่แตกต่าง |
|--|------------------|------|------------|------|-----------------------|------|--------------|---------------|
| | อาชีพส่วนตัว (ส) | | รัฐบาล (ร) | | นักเรียน-นักศึกษา (น) | | | |
| | X | S.D. | X | S.D. | X | S.D. | | |
| 1. ความน่าสนใจของนิทรรศการ | 4.22 | .819 | 4.18 | .670 | 4.26 | .747 | .345 | |
| 2. ความเข้าใจในเนื้อหาสาระ | 3.76 | .814 | 3.90 | .613 | 3.74 | .732 | 1.473 | |
| 3. ความชัดเจนของคำบรรยาย | 3.90 | .761 | 3.86 | .685 | 3.88 | .784 | .068 | |
| 4. ความชัดเจนของภาพประกอบ | 3.88 | .823 | 3.94 | .738 | 4.05 | .740 | 1.174 | |
| 5. ความเหมาะสมของเนื้อหาสาระสำหรับประชาชน | 3.79 | .794 | 3.96 | .689 | 3.82 | .808 | 1.472 | |
| 6. ความมีประโยชน์ของเทคโนโลยีที่จัดต่อบุคคลอื่น ๆ ในท้องถิ่น | 3.91 | .809 | 3.86 | .806 | 3.92 | .875 | .150 | |
| 7. ความชัดเจนของสีสันทัน | 3.93 | .832 | 3.94 | .728 | 3.92 | .861 | .024 | |
| 8. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์ | 3.85 | .780 | 3.96 | .692 | 3.86 | .855 | .686 | |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.63 | .939 | 3.95 | .794 | 3.73 | .774 | 4.092* ส-ร* | |
| 10. การจัดทำนิทรรศการที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.41 | .887 | 3.83 | .758 | 3.56 | .852 | 6.700** ส-ร* | |
| รวม | 3.83 | .544 | 3.93 | .522 | 3.86 | .488 | .932 | |

* $p < .05$ ** $p < .01$

จากตารางที่ 51 พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รับราชการ และเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการพิเศษอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.83, \bar{X} ราชการ = 3.93, \bar{X} นักเรียน = 3.86) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนที่มีอาชีพส่วนตัว มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.41) ส่วนประชาชนอาชีพรับราชการและ เป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากทั้งสิ้น ประชาชนทั้งสามอาชีพ มีความคิดเห็นในข้อความน่าสนใจของนิทรรศการ มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 4.22, \bar{X} ราชการ = 4.18, \bar{X} นักเรียน = 4.26) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพในข้อการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 3.41, \bar{X} ราชการ = 3.83, \bar{X} นักเรียน = 3.56)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดนิทรรศการพิเศษ พบว่า ความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดนิทรรศการพิเศษ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ สำหรับความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดนิทรรศการพิเศษเป็นรายข้อ พบว่า การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวันและการจัดทำคำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ระหว่างประชาชนที่มีอาชีพส่วนตัวกับรับราชการ ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพในข้ออื่น ๆ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 52 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการดูแลในห้องฟ้า ระหว่างประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รัฐบาล
และ เป็นนักเรียน-นักศึกษา

| การดูแลในห้องฟ้า | ระดับความคิดเห็น | | | | | | ค่าแตกต่าง |
|--|------------------|-------|------------|------|-----------------------|------|------------|
| | อาชีพส่วนตัว (ส) | | รัฐบาล (ร) | | นักเรียน-นักศึกษา (น) | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | |
| 1. ความน่าสนใจของกิจกรรม | 4.34 | .840 | 4.26 | .691 | 4.36 | .761 | .457 |
| 2. ความเข้าใจในการดูแลจากการบรรยายของวิทยากร | 3.78 | .881 | 3.80 | .888 | 3.75 | .829 | .120 |
| 3. ความรู้ที่ได้รับจากกิจกรรมการดูแล | 3.76 | .899 | 3.80 | .733 | 3.96 | .783 | 1.666 |
| 4. ความเพลิดเพลินที่ได้รับ | 3.79 | .951 | 3.80 | .770 | 3.93 | .771 | .885 |
| 5. ความชัดเจนของวิทยากรประกอบภาพ | 3.79 | .939 | 3.81 | .646 | 3.80 | .779 | .020 |
| 6. สภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์สื่อการดูแล | 3.72 | 1.007 | 3.82 | .747 | 3.92 | .810 | 1.391 |
| 7. ความเหมาะสมของหัวข้อเรื่องสำหรับประชาชนในท้องถิ่น | 3.75 | .925 | 3.75 | .691 | 3.80 | .903 | .143 |
| 8. ความสะดวกในการเข้าชม | 3.94 | .938 | 3.98 | .752 | 3.94 | .790 | .101 |
| 9. การนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน | 3.64 | .866 | 3.79 | .880 | 3.73 | .947 | .670 |
| 10. การจัดทำวิทยากรที่ประชาชนเข้าใจได้เอง | 3.41 | .910 | 3.69 | .782 | 3.56 | .894 | 2.665 |
| รวม | 3.79 | .646 | 3.86 | .525 | 3.86 | .475 | .450 |

ศูนย์วิทยุวิทยุ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 52 พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รับราชการ และเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดการคูดาวในท้องฟ้า อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.79, \bar{X} ราชการ = 3.86, \bar{X} นักเรียน = 3.86) และเมื่อได้วิเคราะห์เป็นรายข้อ พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมาก 9 ข้อ ระดับปานกลาง 1 ข้อ คือการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง (\bar{X} = 3.41) ส่วนประชาชนที่มีอาชีพรับราชการและเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นในรายข้ออยู่ในระดับมากที่สุด ประชาชนทั้ง 3 อาชีพมีความคิดเห็นในข้อ ความน่าสนใจของกิจกรรม มีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 4.34, \bar{X} ราชการ = 4.26, \bar{X} นักเรียน = 4.36) ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้งสามอาชีพในข้อการจัดทำบรรยายที่ประชาชนเข้าใจได้เอง มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด (\bar{X} ส่วนตัว = 3.41, \bar{X} ราชการ = 3.69, \bar{X} นักเรียน = 3.56) และความคิดเห็นของประชาชนอาชีพส่วนตัวในข้อสภาพความสมบูรณ์ของอุปกรณ์กล้องคูดาวมีการกระจายอย่างมาก โดยมีค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานเท่ากับ 1.007

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้งสามอาชีพต่อการคูดาวในท้องฟ้า พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดการคูดาวในท้องฟ้า และความคิดเห็นเป็นรายข้อ ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 53 เปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการถาวรและนิทรรศการเสริมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่
ระหว่างประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รัฐบาล และ เป็นนักเรียน-นักศึกษา

| พิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ | ระดับความคิดเห็น | | | | | | F | ค่าที่แตกต่าง |
|----------------------|------------------|------|------------|------|-----------------------|------|--------|---------------|
| | อาชีพส่วนตัว (ส) | | รัฐบาล (ร) | | นักเรียน-นักศึกษา (น) | | | |
| | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | \bar{X} | S.D. | | |
| นิทรรศการถาวร | 3.76 | .506 | 3.94 | .487 | 3.83 | .418 | 3.140* | |
| นิทรรศการเสริม | 3.77 | .530 | 3.80 | .426 | 3.81 | .423 | .094 | |
| รวม | 3.77 | .532 | 3.80 | .401 | 3.82 | .407 | .212 | |

*p < .05

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 53 พบว่า ประชาชนที่ประกอบอาชีพส่วนตัว รับราชการ และเป็นนักเรียน-นักศึกษา มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่อยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.77, \bar{X} ราชการ = 3.80, \bar{X} นักเรียน = 3.82) ประชาชนทั้ง 3 อาชีพมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการถาวรอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.76, \bar{X} ราชการ = 3.94, \bar{X} นักเรียน = 3.83) และทั้ง 3 อาชีพมีความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดนิทรรศการเสริมอยู่ในระดับมาก (\bar{X} ส่วนตัว = 3.77, \bar{X} ราชการ = 3.80, \bar{X} นักเรียน = 3.81)

เมื่อได้ทดสอบความแตกต่างของความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่และการจัดกิจกรรมทั้งสองประเภทของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ พบว่า ความคิดเห็นระหว่างประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่และการจัดนิทรรศการเสริม ไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ส่วนความคิดเห็นของประชาชนทั้ง 3 อาชีพต่อการจัดนิทรรศการถาวร มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตอนที่ 3 ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชนเกี่ยวกับการจัดกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่

1. นิทรรศการเรื่องน้ำกับชีวิต การจัดนิทรรศการควรมีเจ้าหน้าที่บรรยายประกอบ ควรเพิ่มคำบรรยายประกอบภาพและไม่ใช้ข้อความที่เป็นวิชาการเกินไป ปรับปรุงภาพและใช้สีให้ชัดเจนยิ่งขึ้น จัดให้มีแสงสว่างในรณนิทรรศการให้สว่างมากขึ้น จัดสภาพของอุปกรณ์ให้มีสภาพสมบูรณ์ขณะที่บริการแก่ประชาชน
2. นิทรรศการเรื่องพลังงานกับชีวิต การจัดนิทรรศการควรมีเจ้าหน้าที่อธิบายประกอบ ภาพจำลองประกอบเรื่องควรเคลื่อนไหวได้ และจัดทำคำบรรยายประกอบภาพให้มากขึ้น ควรใช้เครื่องขยายเสียงขณะที่วิทยากรบรรยายเพื่อให้ได้ยินชัดเจน ควรปรับปรุงภาพประกอบบางเรื่องที่เสียหาย จัดสภาพของอุปกรณ์ให้มีสภาพสมบูรณ์ ขณะที่บริการแก่ประชาชน และควรพัฒนารูปแบบการนำเสนอ เพื่อให้ประชาชนสนใจยิ่งขึ้น

3. มุมความคิด การจัดเกมและอุปกรณ์เครื่องเล่นควรมีเจ้าหน้าที่แนะนำการเล่น เกม ควรเพิ่มจำนวนและชนิดของเกมให้มากขึ้นและควรเป็นเกมที่ส่งเสริมการคิดและฝึกการใช้สมอง การจัดบริเวณที่มีความร่มเย็นและมีที่นั่งเล่นเกมอย่างเพียงพอ และควรเปลี่ยนหรือปรับปรุง เกมและอุปกรณ์บางส่วนที่ชำรุดเสียหายให้มีสภาพสมบูรณ์

4. ห้องสมุดเคลื่อนที่ การจัดบริเวณที่ตั้งของห้องสมุดเคลื่อนที่ควรจัดในที่ที่มีแสงสว่างพอเพียง หนังสือที่จัดควรมีหลายประเภทแยกเป็นหมวดหมู่ให้สะดวกในการเลือกหยิบอ่านตามความพอใจ และสำรวจสภาพหนังสือเพื่อจัดการเปลี่ยนหรือซ่อมหนังสือที่ชำรุดให้มีสภาพสมบูรณ์ ขณะที่ออกบริการแก่ประชาชน

5. การฉายภาพยนตร์วีดีโอและสไลด์ ควรจัดให้มีสาระความรู้ความบันเทิงหลายประเภท โดยจัดไว้ในที่เฉพาะที่สามารถมองเห็นภาพได้ชัดเจนและควรตรวจสอบบำรุงเครื่องมืออุปกรณ์ให้มีสภาพสมบูรณ์ขณะที่บริการแก่ประชาชน

6. การสาธิตและการบรรยายทางวิชาการ ควรใช้วิทยากรที่มีความรู้ ความสามารถพูดจาชัดเจนมีทักษะในการสาธิต และมีมนุษยสัมพันธ์ดี

7. เทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน สิ่งแสดงเกี่ยวกับเทคโนโลยีสำหรับชาวบ้าน ควรจัดไว้ในที่ร่มมีเจ้าหน้าที่คอยแนะนำและอธิบายประกอบโดยใช้ภาษาที่เข้าใจได้ง่าย ควรจัดลำดับภาพประกอบเพื่อแสดงถึงส่วนประกอบและขั้นตอนต่าง ๆ ช่วยการอธิบายเพิ่มเติมให้ชัดเจนยิ่งขึ้น และควรมีข้อมูลบอกแหล่งสนับสนุนการจัดทำอุปกรณ์เครื่องมือต่าง ๆ ในแต่ละพื้นที่ที่สามารถติดต่อได้

8. นิทรรศการพิเศษ การจัดนิทรรศการควรเพิ่มเติมสิ่งแสดงให้มีความแปลกใหม่ น่าสนใจอยู่เสมอ และควรจัดซ่อมบำรุงอุปกรณ์ต่าง ๆ ให้มีสภาพสมบูรณ์ขณะที่ออกบริการประชาชน

9. การดูดาวในท้องฟ้า การจัดกิจกรรมนี้ประชาชนให้ความสนใจมากจึงควรจัดอุปกรณ์ส่องดูดาวให้มีความมากขึ้นและมีสภาพสมบูรณ์ โดยเฉพาะการจัดกล้องดูดาวที่มีกำลังขยายสูง ควรมีเจ้าหน้าที่ให้มากเพียงพอที่จะให้คำแนะนำและอธิบายการดูดาวตลอดจนการใช้เครื่องขยายเสียงในการอธิบายให้ชัดเจนยิ่งขึ้น และควรขยายระยะเวลาการบริการให้มากขึ้น