

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในบทนี้ ผู้วิจัยได้ลำดับการเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลไว้เป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพเฉพาะตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

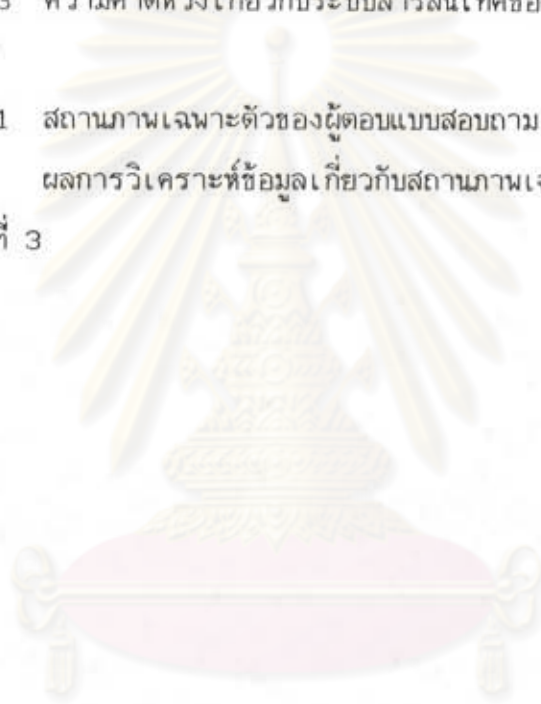
ตอนที่ 2 สภาพเกี่ยวกับระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

ตอนที่ 3 ความคาดหวังเกี่ยวกับระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

ตอนที่ 1 สถานภาพเฉพาะตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสถานภาพเฉพาะตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ปรากฏตามตารางที่ 3



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 สถานภาพเฉพาะตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	ศึกษาธิการจังหวัด ( $n_1 = 65$ )		หัวหน้าฝ่ายแผนงานฯ ( $n_2 = 68$ )		ศึกษาธิการอำเภอ ( $n_3 = 235$ )		รวม ( $n_t = 368$ )	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	1. เพศ							
ชาย	64	98.46	56	82.35	230	97.87	350	95.11
หญิง	1	1.54	12	17.65	5	2.13	18	4.89
2. อายุ								
31 - 40 ปี	1	1.54	46	23.53	49	20.85	66	47.94
41 - 50 ปี	29	44.61	49	72.06	102	43.40	180	48.91
51 - 60 ปี	35	53.35	3	4.41	84	35.75	122	33.15
3. วุฒิการศึกษาสูงสุด								
ปริญญาตรี	12	18.46	44	64.71	169	71.91	225	61.14
ปริญญาโท	52	80.00	24	35.29	66	28.09	142	38.59
ปริญญาเอก	1	1.54	-	-	-	-	1	0.27

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนงานฯ		ศึกษาธิการอำเภอ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)		(n <sub>3</sub> = 235)		(n <sub>c</sub> = 368)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
4. ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง								
น้อยกว่า 1 ปี	4	6.15	13	19.12	6	2.55	23	6.25
1 - 2 ปี	10	15.39	5	7.35	15	6.39	30	8.15
3 - 4 ปี	6	9.23	10	14.71	42	17.87	58	15.76
5 - 6 ปี	12	13.46	19	27.94	29	12.34	60	16.30
7 - 8 ปี	10	15.39	6	8.82	18	7.66	34	9.24
มากกว่า 8 ปี	23	35.38	15	22.06	125	53.19	163	44.30
5. ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่ง								
ในจังหวัดหรืออำเภอ								
น้อยกว่า 1 ปี	18	27.69	14	20.59	58	24.68	90	24.46
1 - 2 ปี	24	36.92	9	13.23	81	34.47	114	30.98
3 - 4 ปี	13	20.00	13	19.12	38	16.17	64	17.39
5 - 6 ปี	9	13.85	17	25.00	21	8.94	47	12.77
7 - 8 ปี	-	-	5	7.35	16	6.80	21	5.71
มากกว่า 8 ปี	1	1.54	10	14.71	21	8.91	32	8.69

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สถานภาพ	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนงานฯ		ศึกษาธิการอำเภอ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)		(n <sub>3</sub> = 235)		(n <sub>4</sub> = 368)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
6. เคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรม								
เคย	61	93.85	62	91.18	156	66.38	279	75.82
ไม่เคย	4	6.15	6	8.82	79	33.62	89	24.18
7. ได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมจาก	(n <sub>1</sub> = 61)		(n <sub>2</sub> = 62)		(n <sub>3</sub> = 156)		(n <sub>4</sub> = 279)	
ศึกษาด้วยตนเอง	35	57.38	36	58.06	81	51.92	152	54.48
สถานศึกษาที่เคยศึกษามา	33	54.10	21	33.87	61	39.10	115	41.22
โครงการฝึกอบรมของ								
สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด	19	31.15	15	23.08	44	28.20	78	27.96
โครงการฝึกอบรมของ								
กระทรวงศึกษาธิการ	53	86.88	51	82.26	82	52.56	186	66.67
โครงการฝึกอบรมอื่น ๆ	4	6.56	8	11.76	7	4.49	19	6.81

จากตารางที่ 3 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วปรากฏว่า ผู้บริหารการศึกษา ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 95.11 ส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 4.89 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.91 รองลงมา คือ อายุระหว่าง 51 - 60 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.15 มีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.14 รองลงมาคือ วุฒิการศึกษาสูงสุด ระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 38.59 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งมากกว่า 8 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.30 รองลงมา คือ ระหว่าง 5 - 6 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.30 ส่วนระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในจังหวัด หรือ อำเภอ อยู่ระหว่าง 1-2 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.48 รองลงมาคือ น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.46 และเคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 75.82 ในจำนวนผู้ที่เคยศึกษาหรือฝึกอบรม เป็นการอบรมจากโครงการฝึกอบรมของ กระทรวงศึกษาธิการมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 66.67 รองลงมาคือ เป็นการศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 54.48 ส่วนที่เหลือไม่เคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 24.18

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 98.46 ส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 1.54 มีอายุระหว่าง 51.60 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.85 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 41-50 ปี คิดเป็นร้อยละ 44.61 มีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 80.00 รองลงมาคือ วุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี คิดเป็นร้อยละ 18.46 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งมากกว่า 3 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 35.38 รองลงมาคือ ระยะเวลาระหว่าง 5-6 ปี คิดเป็นร้อยละ 18.46 ส่วนระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในจังหวัดนั้น ระยะเวลาระหว่าง 1-2 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 36.92 รองลงมาคือ ระยะเวลา น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 27.64 และเคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 93.85 จำนวนผู้ที่เคยศึกษาหรือฝึกอบรมเป็นการศึกษาหรือฝึกอบรมตามโครงการของ กระทรวงศึกษาธิการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.88 รองลงมาคือ ศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 57.33 ส่วนที่เหลือไม่เคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 6.15

ส่วนหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 82.35 ที่เหลือเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 17.65 มีอายุระหว่าง 41.50 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 72.06 รองลงมา มีอายุระหว่าง 31.40 ปี คิดเป็นร้อยละ 23.53 มีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรีมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 64.71 ส่วนที่เหลือเป็นระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 35.24 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งระหว่าง 5-6 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 27.94 ระยะเวลามากกว่า 8 ปี คิดเป็นร้อยละ 22.06 ส่วนระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในจังหวัดนั้นอยู่ระหว่าง 5-6 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 25.00 รองลงมา คือ ระยะเวลาน้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 20.59 และเคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 91.18 ในจำนวนผู้ที่เคยศึกษาหรือฝึกอบรมเป็นการศึกษาหรือฝึกอบรมตามโครงการของกระทรวงศึกษาธิการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.26 รองลงมาคือ ศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 58.06 ส่วนที่เหลือไม่เคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 8.82

สำหรับศึกษาธิการอำเภอ ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย คิดเป็นร้อยละ 97.87 ส่วนที่เหลือเป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 2.13 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.40 รองลงมา อายุระหว่าง 51-60 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.75 มีวุฒิการศึกษาสูงสุดระดับปริญญาตรี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 71.91 ส่วนที่เหลือเป็นระดับปริญญาโท คิดเป็นร้อยละ 28.09 ระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งมากกว่า 8 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.19 รองลงมา คือ ระหว่าง 3-4 ปี คิดเป็นร้อยละ 17.87 มีระยะเวลาที่ดำรงตำแหน่งในอำเภอนั้นระหว่าง 1-2 ปี มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 34.47 รองลงมาคือ น้อยกว่า 1 ปี คิดเป็นร้อยละ 24.68 และเคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 66.38 ในจำนวนผู้ที่เคยศึกษาหรือฝึกอบรม เป็นการศึกษหรือฝึกอบรมตามโครงการของกระทรวงศึกษาธิการ มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.56 รองลงมาเป็นการศึกษาด้วยตนเอง คิดเป็นร้อยละ 51.92 ส่วนที่เหลือไม่เคยได้รับการศึกษาหรือฝึกอบรมเกี่ยวกับระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 33.62

ตอนที่ 2 : สภาพเกี่ยวกับระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

ในการวิเคราะห์สภาพเกี่ยวกับระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ได้จำแนกออกเป็น 4 เรื่องย่อย ได้แก่

1. การเก็บรวบรวมข้อมูล
2. การเก็บรักษาข้อมูล
3. การประมวลผลข้อมูล
4. การนำเสนอข้อมูล

ในการวิเคราะห์สภาพระบบสารสนเทศ ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์ว่า ข้อใดหรือเรื่องใด มีผู้ตอบตั้งแต่ร้อยละ 50 ขึ้นไป จะถือว่าเป็นสภาพการจัดระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอเป็นส่วนใหญ่

1. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏในตารางที่ 4-6

ตารางที่ 4 การเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล	ความถี่	ร้อยละ
<u>วัตถุประสงค์</u> (n = 235)		
1. ไม่กำหนด	9	3.83
2. กำหนด	226	96.17

## ตารางที่ 4 (ต่อ)

การเก็บรวบรวมข้อมูล	ความถี่	ร้อยละ
<u>กำหนดวัตถุประสงค์ (n = 226)</u>		
1. เพื่อการวางแผน	158	69.91
2. เพื่อการบริหารงาน	51	22.57
3. เพื่อรายงานผลเจ้าสังกัด	16	7.08
4. เพื่อวัตถุประสงค์อื่น ๆ	1	0.44
<u>ผู้รับผิดชอบ (n = 235)</u>		
1. ไม่กำหนด	3	1.28
2. กำหนด	232	98.72
<u>กำหนดผู้รับผิดชอบ (n = 232)</u>		
1. เจ้าหน้าที่ธุรการ	26	11.20
2. นักวิชาการศึกษาฝ่ายแผนงานฯ	183	78.88
3. นักวิชาการศึกษาฝ่ายส่งเสริมการศึกษาฯ	17	7.33
4. บุคคลอื่น ๆ	6	2.59
<u>การให้ความรู้ (n = 235)</u>		
1. ไม่มี	12	5.11
2. มี	223	94.89



## ตารางที่ 4 (ต่อ)

การเก็บรวบรวมข้อมูล	ความถี่	ร้อยละ
<u>วิธีการให้ความรู้ (n = 223)</u>		
1. ให้นักศึกษาเอกสาร	187	83.86
2. ให้นักศึกษาดูงาน	30	13.45
3. ให้นักศึกษาต่อ	1	0.45
4. ให้ความรู้ในลักษณะอื่น ๆ	5	2.24
<u>การจัดหน่วยงาน (n = 235)</u>		
1. ไม่ได้จัด	49	20.85
2. จัด	186	79.15
<u>วิธีการจัดหน่วยงาน (n = 186)</u>		
1. จัดให้มีหน่วยงานทำหน้าที่ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเพียงหน่วยเดียว	69	37.10
2. จัดให้งานต่าง ๆ ในสำนักงานเก็บรวบรวมข้อมูลที่ต้องการเอง	97	52.15
3. จัดให้มีคณะกรรมการในการเก็บรวบรวมข้อมูล	17	9.14
4. จัดหน่วยงานในลักษณะอื่น ๆ	3	1.61
<u>การกำหนดให้งานสารสนเทศแยกจากงานอื่น (n = 235)</u>		
1. ไม่มีกำหนด	105	44.68
2. กำหนด	130	55.32

ตารางที่ 4 (ต่อ)

การเก็บรวบรวมข้อมูล	ความถี่	ร้อยละ
<u>วิธีจัดสายการบังคับบัญชา (n = 130)</u>		
1. บังคับบัญชาเอง	62	47.69
2. มอบหมายให้หัวหน้างานบังคับบัญชา	55	42.31
3. จัดให้คณะกรรมการ	13	10.00
<u>การสำรวจความต้องการ (n = 235)</u>		
1. ไม่ได้สำรวจ	102	43.40
2. สำรวจ	133	56.60
<u>วิธีสำรวจความต้องการ (n = 133)</u>		
1. สัมภาษณ์ผู้ใช้ข้อมูล	51	38.35
2. ให้ผู้ใช้ข้อมูลตอบแบบสอบถาม	34	25.56
3. ถามความคิดเห็นจากผู้ใช้ข้อมูล	48	36.09
<u>การได้รับคำแนะนำ (n = 235)</u>		
1. ไม่เคย	39	16.60
2. เคย	196	83.40
<u>หน่วยงานที่ให้คำแนะนำ (n = 196)</u>		
1. หน่วยงานระดับจังหวัด	166	84.70
2. หน่วยงานระดับเขตการศึกษา	16	8.16
3. หน่วยงานระดับกระทรวง	14	7.14

จากตารางที่ 4 พบว่าการเก็บรวบรวมข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ส่วนใหญ่มีการกำหนดวัตถุประสงค์ คิดเป็นร้อยละ 96.17 มีวัตถุประสงค์เพื่อการวางแผน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.91 มีการกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 96.72 ผู้ที่ รับผิดชอบ ได้แก่ นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่ทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท มากที่สุด คิดเป็น ร้อยละ 78.88 มีการให้ความรู้แก่บุคลากรที่ทำหน้าที่เก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 94.89 วิธีการให้ความรู้ ได้แก่ การมอบหมายให้ศึกษาเอกสารมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 83.86 มีการจัดให้มีหน่วยงานเพื่อเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 79.15 โดยจัดให้งาน ต่าง ๆ ในสำนักงานเก็บรวบรวมข้อมูลที่ต้องการเอง คิดเป็นร้อยละ 52.15 มีการกำหนด ให้การปฏิบัติงานด้านสารสนเทศแยกออกจากงานด้านอื่น ๆ คิดเป็นร้อยละ 55.32 มีการ สืบรวจความต้องการจากผู้ใช้สารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 56.60 สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ส่วนใหญ่เคยได้รับคำแนะนำในการปฏิบัติงานด้านสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 83.40 โดย ได้รับคำแนะนำจากหน่วยงานระดับจังหวัด มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 84.70



คุนยวิทย์ทรพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล

การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล	ความถี่	ร้อยละ
<u>แบบฟอร์มการเก็บรวบรวมข้อมูล (n = 235)</u>		
1. ไม่มี	23	9.79
2. มี	212	90.21
<u>หน่วยงานที่กำหนดแบบฟอร์ม (n = 212)</u>		
1. สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ	183	86.32
2. สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด	20	9.43
3. กระทรวงศึกษาธิการ	7	3.30
4. หน่วยงานอื่น ๆ	2	0.94
<u>ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล (n = 235)</u>		
1. ไม่กำหนด	17	7.23
2. กำหนด	218	92.77
<u>การกำหนดระยะเวลา (n = 218)</u>		
1. เก็บเป็นรายปีปฏิทิน	47	21.56
2. เก็บเป็นรายปีการศึกษา	151	69.26
3. เก็บเป็นรายปีงบประมาณ	17	7.80
4. เก็บในลักษณะอื่น	3	1.38
<u>การกำหนดเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล (n = 235)</u>		
1. ไม่เป็นไปตามกำหนดเวลา	19	8.09
2. เป็นไปตามกำหนดเวลา	216	91.91

ตารางที่ 5 (ต่อ)

การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล	ความถี่	ร้อยละ
<u>วิธีการที่สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้ตามกำหนด (n = 216)</u>		
1. จัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน	109	50.46
2. แจ้งเตือนก่อนเลยกำหนด	19	8.80
3. ประสานงานกับหน่วยงาน	88	40.74
<u>การตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล (n = 235)</u>		
1. ไม่มีการตรวจสอบ	9	3.83
2. มีการตรวจสอบ	226	96.17
<u>วิธีการแก้ไขเมื่อข้อมูลผิดพลาด (n = 235)</u>		
1. เก็บรวบรวมข้อมูลใหม่	58	25.63
2. ตรวจสอบข้อมูลกับแหล่งอื่น	115	50.89
3. ส่งข้อมูลที่ไม่ถูกต้องให้แก้ไข	53	23.45

จากตารางที่ 5 พบว่า การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ส่วนใหญ่ได้กำหนดให้มีแบบฟอร์มในการเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 40.21 แบบฟอร์มที่ใช้ข้อมูลสำนักงานศึกษาธิการอำเภอจัดทำเองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 86.32 มีการกำหนดระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 92.77 โดยกำหนดระยะเวลาการเก็บเป็นรายปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 69.26 การดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นไปตามกำหนดเวลา คิดเป็นร้อยละ 91.91 วิธีการที่ทำให้สามารถรวบรวมข้อมูลได้ตามกำหนดเวลา คือ จัดทำปฏิทินปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 50.46 มีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 96.17 และมีวิธีการแก้ไขเมื่อพบว่าข้อมูลผิดพลาด คือ ตรวจสอบข้อมูลกับแหล่งอื่น คิดเป็นร้อยละ 50.89

## 2. การเก็บรักษาข้อมูล

ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับการเก็บรักษาข้อมูล เพื่อใช้ประโยชน์ ปรากฏใน  
ตารางที่ 6

ตารางที่ 6 การเก็บรักษาข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์

การเก็บรักษาข้อมูล	ความถี่	ร้อยละ
<u>วิธีการปฏิบัติ</u> (n = 235)		
1. ไม่มีการเก็บรวบรวมข้อมูล	6	2.55
2. มีการเก็บรักษาข้อมูล	229	97.45
<u>วิธีการดำเนินการ</u> (n = 229)		
1. เก็บรวบรวมข้อมูลไว้ทั้งหมด	150	65.50
2. เก็บไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องติดตามต่อเนื่อง	26	11.35
3. เก็บไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องใช้ในการวางแผน	61	13.54
4. เก็บไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องใช้ในการบริหารงาน	22	9.61
<u>การจำแนกหมวดหมู่ข้อมูล</u> (n = 235)		
1. ไม่มีการจำแนก	31	13.19
2. มีการจำแนก	204	86.81
<u>วิธีดำเนินการ</u> (n = 204)		
1. จำแนกตามโครงสร้างของงาน	74	36.27
2. จำแนกตามประเภทของข้อมูล	130	63.73



ตารางที่ 6 (ต่อ)

การเก็บรักษาข้อมูล	ความถี่	ร้อยละ
<u>การจัดเก็บรักษาข้อมูล (n = 235)</u>		
1. ใช้ระบบแฟ้มเอกสาร	170	72.34
2. สรุปลงข้อมูลไว้เป็นรูปเล่ม	63	26.81
3. ใช้เครื่องคอมพิวเตอร์	2	0.85
<u>การจัดทำข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน (n = 235)</u>		
1. ไม่ได้ดำเนินการ	9	3.83
2. ดำเนินการ	226	96.17
<u>วิธีดำเนินการ (n = 226)</u>		
1. เปลี่ยนแปลงข้อมูลทุกรายการ	53	23.45
2. เปลี่ยนแปลงข้อมูลที่สำคัญ	60	26.55
3. เปลี่ยนแปลงข้อมูลเป็นช่วงเวลา	113	50.00

จากตารางที่ 6 พบว่า การเก็บรักษาข้อมูลเพื่อใช้ประโยชน์ของสำนักงาน  
 ศึกษานิเทศก์อำเภอ ส่วนใหญ่มีการเก็บรักษาข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 97.45 โดยดำเนินการ  
 เก็บรักษาข้อมูลไว้ทั้งหมด คิดเป็นร้อยละ 65.50 มีการจำแนกหมวดหมู่ของข้อมูล คิดเป็น  
 ร้อยละ 86.81 จำแนกหมวดหมู่ตามประเภทของข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 63.73 มีการเก็บ  
 รักษาข้อมูล โดยใช้ระบบแฟ้มเอกสาร คิดเป็นร้อยละ 72.34 และมีการจัดทำข้อมูลให้เป็น  
 ปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 96.17 โดยการเปลี่ยนแปลงข้อมูลเป็นช่วงเวลา คิดเป็นร้อยละ  
 50.00

3. การประมวลผลข้อมูล  
ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ  
ปรากฏในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 การประมวลผลข้อมูล

การประมวลผลข้อมูล	ความถี่	ร้อยละ
<u>การปฏิบัติงานประมวลผล (n = 235)</u>		
1. ไม่ได้ปฏิบัติ	22	9.36
2. ปฏิบัติ	213	90.64
<u>ประเภทของการประมวลผล (n = 213)</u>		
1. ประมวลผลด้วยมือ	204	95.77
2. ประมวลผลด้วยคอมพิวเตอร์	9	4.23
<u>การกำหนดผู้รับผิดชอบ (n = 235)</u>		
1. ไม่ได้กำหนด	19	8.09
2. กำหนด	216	91.91
<u>ผู้รับผิดชอบ (n = 216)</u>		
1. เจ้าหน้าที่ธุรการ	20	9.26
2. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงาน และพัฒนาชนบท	176	81.48
3. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานส่งเสริม การศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม	16	7.41
4. บุคคลอื่น ๆ	4	1.85



จากตารางที่ 7 พบว่า สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ส่วนใหญ่มีการประมวลผล  
ข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 90.64 โดยประมวลผลด้วยมือ คิดเป็นร้อยละ 95.77 มีการกำหนด  
ให้มีผู้รับผิดชอบในการประมวลผล คิดเป็นร้อยละ 91.91 โดยมอบหมายให้นักวิชาการศึกษา  
ที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 81.43



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## 4. การนำเสนอข้อมูล

ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับการนำเสนอข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ  
ปรากฏในตารางที่ 8

ตารางที่ 8 การรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูลและสารสนเทศ

การรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูล	ความถี่	ร้อยละ
<u>การกำหนดวัตถุประสงค์ (n = 235)</u>		
1. ไม่ได้กำหนด	11	4.68
2. กำหนด	224	95.32
<u>วัตถุประสงค์ (n = 224)</u>		
1. เพื่อรายงานข้อมูลให้หน่วยงานอื่น ๆ ทราบ	117	52.23
2. เพื่อสร้างความเข้าใจและให้ทราบข้อมูลตรงกัน	76	33.93
3. เพื่อประชาสัมพันธ์การปฏิบัติงานของสำนักงาน	31	13.84
<u>การกำหนดรูปแบบนำเสนอข้อมูล (n = 235)</u>		
1. ไม่ได้กำหนด	9	3.83
2. กำหนด	226	96.17

ตารางที่ 8 (ต่อ)

การรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูล	ความถี่	ร้อยละ
<u>รูปแบบของการรายงานผลหรือการนำเสนอ (n = 226)</u>		
1. การบรรยาย	73	32.30
2. การใช้ตาราง	90	39.82
3. การใช้แผนภูมิหรือรูปภาพ	61	26.94
4. การใช้รูปแบบอื่น ๆ	2	0.89
<u>การกำหนดผู้รับผิดชอบ (n = 235)</u>		
1. ไม่ได้กำหนด	12	5.11
2. กำหนด	223	94.89
<u>ผู้รับผิดชอบ (n = 223)</u>		
1. เจ้าหน้าที่ธุรการ	21	9.42
2. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงาน และพัฒนาชนบท	180	80.72
3. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานส่งเสริม การศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม	16	7.17
4. บุคคลอื่น ๆ	6	2.69

จากตารางที่ 8 พบว่า การรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูลและสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ส่วนใหญ่มีการกำหนดวัตถุประสงค์ในการนำเสนอข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 95.32 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรายงานข้อมูลให้หน่วยงานอื่น ๆ ทราบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.23 รูปแบบของการรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูลมีการกำหนดรูปแบบ

คิดเป็นร้อยละ 96.17 โดยนำเสนอในรูปแบบการใช้ตารางมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.82 และกำหนดให้มีผู้รับผิดชอบการรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 94.89 โดยมอบหมายให้นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชนบทเป็นผู้รับผิดชอบ คิดเป็นร้อยละ 80.72



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 : ความคาดหวังเกี่ยวกับระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

การวิเคราะห์ความคาดหวังเกี่ยวกับระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการ-  
อำเภอ ได้แบ่งการวิเคราะห์ออกเป็น 4 หัวข้อ ได้แก่

1. การเก็บรวบรวมข้อมูล
2. การเก็บรักษาข้อมูล
3. การประมวลผลข้อมูล
4. การนำเสนอข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ปรากฏดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาเกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏตามตารางที่ 9



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 9 ความคาดหวังเกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

การเก็บรวบรวมข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ		ศึกษาธิการอำเภอ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)		(n <sub>3</sub> = 235)		(n <sub>4</sub> = 368)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<b>วัตถุประสงค์</b>								
1. เพื่อให้ข้อมูลแก่ผู้บริหาร สำหรับประกอบการ ตัดสินใจ	26	40.00	30	44.12	120	51.06	176	47.83
2. เพื่อใช้วางแผนการควบคุมงาน และประเมินผลการปฏิบัติงาน	22	33.85	15	22.06	45	19.15	82	22.28
3. เพื่อบริการข้อมูลให้บุคลากร ในสำนักงาน	1	1.54	3	4.41	-	-	4	1.09
4. เพื่อใช้ในการบริหารงาน ของสำนักงาน	10	15.38	11	16.18	41	17.45	62	16.85
5. เพื่อประชาสัมพันธ์สำนักงาน	-	-	-	-	1	0.42	1	0.27
6. เพื่อรายงานกรมเจ้าสังกัด	1	1.54	-	-	1	0.42	2	0.54
7. เพื่อบริการข้อมูลแก่ หน่วยงานอื่น	5	7.69	7	10.29	26	11.06	38	10.33
8. เพื่อวัตถุประสงค์อื่น ๆ	-	-	2	2.94	-	-	2	0.54
9. ไม่ควรระบุวัตถุประสงค์	-	-	-	-	1	0.42	1	0.27
<b>ครอบคลุมความต้องการ</b>								
1. ผู้บริหารในระดับ กระทรวงศึกษาธิการ	15	23.07	20	29.41	79	33.62	114	30.98
2. ผู้บริหารในระดับกรม	1	1.54	-	-	4	1.70	5	1.36

## ตารางที่ 9 (ต่อ)

การเก็บรวบรวมข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ		ศึกษาธิการอำเภอ		รวม	
	$(n_1 = 65)$		$(n_2 = 68)$		$(n_3 = 235)$		$(n_4 = 368)$	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
3. ผู้บริหารในระดับเขต								
การศึกษา	2	3.08	-	-	5	2.13	7	1.90
4. ผู้บริหารในระดับจังหวัด	27	41.54	27	39.71	48	20.43	102	27.72
5. ผู้ต้องการใช้สารสนเทศ								
จากหน่วยงานอื่น	13	20.00	14	20.59	89	37.87	116	31.52
6. ผู้บริหารทุกระดับ	7	10.77	7	10.29	10	4.25	24	6.52
<b>ผู้รับผิดชอบ</b>								
1. เจ้าหน้าที่ธุรการ	1	1.54	-	-	7	2.98	8	2.17
2. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่								
งานแผนงานและพัฒนาชนบท	62	95.38	61	89.71	209	88.94	332	90.22
3. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่								
งานส่งเสริมการศึกษา								
ศาสนาและวัฒนธรรม	2	3.08	2	2.94	15	6.38	19	5.16
4. บุคลากรในสำนักงานทุกคน	-	-	4	5.88	3	1.28	7	1.90
5. ไม่ควรกำหนดผู้รับผิดชอบ	-	-	1	1.47	1	0.42	2	1.54
<b>การจัดหน่วยงาน</b>								
1. จัดให้มีหน่วยงานรวบรวม								
ข้อมูลเพียงหน่วยเดียว	34	52.31	28	41.18	97	41.28	159	43.21

ตารางที่ 9 (ต่อ)

การเก็บรวบรวมข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ		ศึกษาธิการอำเภอ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)		(n <sub>3</sub> = 235)		(n <sub>4</sub> = 368)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
2. จัดให้งานต่าง ๆ ในสำนักงาน								
เก็บรวบรวมข้อมูลแต่ละงาน	7	10.77	16	23.53	65	27.66	88	23.91
3. จัดให้มีคณะกรรมการเก็บ								
รวบรวมข้อมูล	24	36.92	24	35.29	67	28.51	115	31.25
4. ไม่ควรมีการจัดหน่วยงาน	-	-	-	-	6	2.55	6	1.63
<u>แบบฟอร์มการเก็บรวบรวมข้อมูล</u>								
1. สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ								
จัดทำ	31	47.69	46	67.65	142	60.42	219	59.51
2. สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด								
จัดทำ	16	24.61	12	17.65	21	8.94	49	13.31
3. กระทรวงศึกษาธิการจัดทำ	18	27.69	5	7.35	71	30.21	94	25.54
4. สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ								
และสำนักงานศึกษาธิการ-								
จังหวัดร่วมกันจัดทำ	-	-	5	7.35	1	0.42	6	1.63
<u>ระยะเวลา</u>								
1. เก็บเป็นรายปีปฏิทิน	10	15.38	9	13.23	47	20.00	66	17.93
2. เก็บเป็นรายปีการศึกษา	35	53.85	41	60.29	147	62.55	223	60.60
3. เก็บเป็นรายปีงบประมาณ	20	30.75	16	23.53	29	12.34	65	17.66
4. เก็บตามความต้องการ	-	-	2	2.94	6	2.55	8	2.17
5. ไม่ควรกำหนดระยะเวลา	-	-	-	-	6	2.55	6	1.63



จากตารางที่ 9 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วพบว่า การเก็บรวบรวมข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ระบุว่า ควรมียัดอุปประสงค์เพื่อให้ข้อมูลแก่ผู้บริหาร สำหรับประกอบการตัดสินใจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.83 รองลงมาคือ เพื่อใช้วางแผนการควบคุมงานและประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 22.28 สำหรับการเก็บรวบรวมข้อมูลควรครอบคลุมความต้องการใช้ข้อมูลของผู้ต้องการใช้สารสนเทศจากหน่วยงานอื่นมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 31.52 รองลงมาคือ ผู้บริหารในระดับกระทรวง-ศึกษาธิการ คิดเป็นร้อยละ 30.98 ผู้บริหารในระดับจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 27.72 ตามลำดับ ส่วนผู้ที่รับผิดชอบ ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ระบุว่า ควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.22 ควรจัดให้มีหน่วยงานทำหน้าที่เก็บรวบรวมข้อมูลเพียงหน่วยเดียว คิดเป็นร้อยละ 43.21 แบบฟอร์มการเก็บรวบรวมข้อมูลควรให้สำนักงานศึกษาธิการอำเภอจัดทำเองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.51 ใช้ตามแบบของกระทรวงศึกษาธิการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 25.54 และใช้ตามแบบของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 13.31 ตามลำดับ ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่ระบุว่า ควรเก็บเป็นรายปีการศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.60 รองลงมาควรเก็บเป็นรายปีปฏิทิน คิดเป็นร้อยละ 17.93 และควรเก็บเป็นรายปีงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 17.66 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ส่วนใหญ่ระบุว่า ควรมียัดอุปประสงค์เพื่อให้ข้อมูลแก่ผู้บริหารสำหรับประกอบการตัดสินใจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.00 รองลงมาคือ เพื่อใช้วางแผนการควบคุมงานและประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 33.85 เพื่อใช้ในการบริหารงานของสำนักงาน คิดเป็นร้อยละ 15.38 ตามลำดับ การเก็บรวบรวมข้อมูล ควรครอบคลุมความต้องการใช้ข้อมูลของผู้บริหารในระดับจังหวัด มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.54 รองลงมาคือ ผู้บริหารในระดับกระทรวงศึกษาธิการ คิดเป็นร้อยละ 23.07 ผู้ต้องการใช้สารสนเทศจากหน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 20.00 ตามลำดับ ผู้ที่รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษา ที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 95.38 ควรจัดให้มีหน่วยงานรวบรวมข้อมูลเพียงหน่วยเดียว คิดเป็นร้อยละ 52.31 แบบฟอร์มการเก็บรวบรวมข้อมูล ควรให้สำนักงานศึกษาธิการอำเภอจัดทำเองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 47.69 รองลงมาคือ ใช้ตามแบบของกระทรวงศึกษาธิการจัดทำ คิดเป็น

ร้อยละ 27.69 และใช้ตามแบบของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 24.61 ตามลำดับ ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ควรเก็บเป็นรายปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 53.85 ควรเก็บเป็นรายปีงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 30.77 และควรเก็บเป็นรายปีปฏิทิน คิดเป็นร้อยละ 15.38 ตามลำดับ

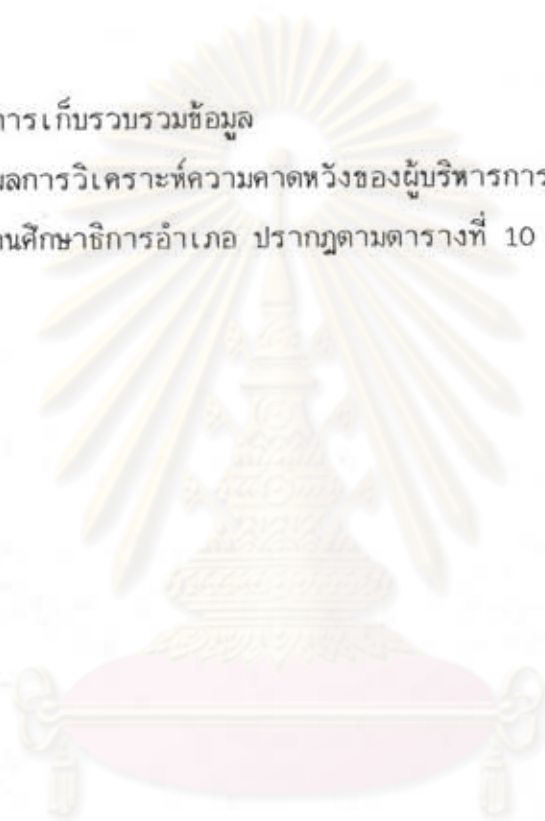
สำหรับหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลแก่ผู้บริหารสำหรับประกอบการตัดสินใจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 44.12 รองลงมาคือ เพื่อใช้วางแผนการควบคุมงานและประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 22.06 เพื่อใช้ในการบริหารงานของสำนักงาน คิดเป็นร้อยละ 16.18 ตามลำดับ การเก็บรวบรวมข้อมูลควรครอบคลุมความต้องการใช้ข้อมูลของผู้บริหารในระดับจังหวัดมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.71 รองลงมาคือ ผู้บริหารในระดับกระทรวงศึกษาธิการ คิดเป็นร้อยละ 29.41 ผู้ต้องการใช้สารสนเทศจากหน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 20.59 ตามลำดับ ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 89.71 ควรจัดให้มีหน่วยงานรวบรวมข้อมูลเพียงหน่วยเดียว คิดเป็นร้อยละ 41.18 แบบฟอร์มการเก็บรวบรวมข้อมูล ควรให้สำนักงานศึกษาธิการอำเภอจัดทำเองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 67.65 รองลงมาคือ ใช้ตามแบบของสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 17.65 ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ควรเก็บเป็นรายปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 60.29 ควรเก็บเป็นรายปีงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 23.53 และควรเก็บเป็นรายปีปฏิทิน คิดเป็นร้อยละ 13.23 ตามลำดับ

ส่วนศึกษาธิการอำเภอส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรมีวัตถุประสงค์เพื่อให้ข้อมูลแก่ผู้บริหารสำหรับประกอบการตัดสินใจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.06 รองลงมาคือ เพื่อใช้วางแผนการควบคุมงานและประเมินผลการปฏิบัติงาน คิดเป็นร้อยละ 19.15 เพื่อใช้ในการบริหารงานของสำนักงาน คิดเป็นร้อยละ 17.45 ตามลำดับ การเก็บรวบรวมข้อมูลควรครอบคลุมความต้องการใช้ข้อมูลของผู้ต้องการใช้สารสนเทศจากหน่วยงานอื่นมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 37.87 รองลงมาคือ ผู้บริหารในระดับกระทรวงศึกษาธิการ คิดเป็นร้อยละ 33.62 ผู้บริหารในระดับจังหวัด คิดเป็นร้อยละ 20.43 ตามลำดับ ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 88.94 ควรจัดให้มีหน่วยงาน

รวบรวมข้อมูลเพียงหน่วยเดียว คิดเป็นร้อยละ 41.28 แบบฟอร์มการเก็บรวบรวมข้อมูล ควรให้สำนักงานศึกษาธิการอำเภอจัดทำเองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 60.42 รองลงมาคือ ใช้ตามแบบของกระทรวงศึกษาธิการจัดทำ คิดเป็นร้อยละ 30.21 ระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ควรเก็บเป็นรายปีการศึกษามากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.55 ควรเก็บเป็นรายปีปฏิทิน คิดเป็นร้อยละ 20.00 และควรเก็บเป็นรายปีงบประมาณ คิดเป็นร้อยละ 12.34 ตามลำดับ

## 2. การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาเกี่ยวกับการเก็บรักษาข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏตามตารางที่ 10



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ความคาดหวังเกี่ยวกับการเก็บรักษาข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

การเก็บรักษาข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด ( $n_1 = 65$ )		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ ( $n_2 = 68$ )		ศึกษาธิการอำเภอ ( $n_3 = 235$ )		รวม ( $n_4 = 368$ )	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
	<b>การดำเนินการเก็บรักษาข้อมูล</b>							
1. ควรเก็บรักษาไว้ทั้งหมด	35	53.85	38	55.88	144	61.28	217	58.97
2. ควรคัดเลือกไว้เฉพาะข้อมูล ที่ต้องติดตามต่อเนื่อง	7	10.77	11	16.18	32	13.62	50	13.59
3. ควรคัดเลือกไว้เฉพาะข้อมูล ที่ต้องการใช้ในการวางแผน	11	16.92	13	19.12	28	11.91	52	14.13
4. ควรคัดเลือกไว้เฉพาะข้อมูล ที่ต้องการใช้ในการบริหารงาน	12	18.46	6	8.82	31	13.19	49	13.31
<b>การจำแนกหมวดหมู่ของข้อมูล</b>								
1. จำแนกตามโครงสร้างของงาน	22	33.85	21	30.88	82	34.89	125	33.97
2. จำแนกตามประเภทของข้อมูล	43	66.15	47	69.12	148	62.98	238	64.67
3. ไม่ควรจำแนกหมวดหมู่ของ ข้อมูล	-	-	-	-	5	2.13	5	1.36

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้ว พบว่า การเก็บรักษาข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรเก็บรักษาไว้ทั้งหมดมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.97 รองลงมาคือ ควรคัดเลือกไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องการใช้ในการวางแผน คิดเป็นร้อยละ 14.13 การจำแนกหมวดหมู่ของข้อมูล ควรจำแนกตามประเภทของข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 64.67 และควรจำแนกตามโครงสร้างของงาน คิดเป็นร้อยละ 33.97

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มศึกษาธิการจังหวัด ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรเก็บรักษาไว้ทั้งหมดมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.85 รองลงมาคือ ควรคัดเลือกไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องการใช้ในการบริหารงาน คิดเป็นร้อยละ 18.46 ควรจำแนกหมวดหมู่ของข้อมูลตามประเภทของข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 66.15 และควรจำแนกตามโครงสร้างของงาน คิดเป็นร้อยละ 33.85

สำหรับหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรเก็บรักษาข้อมูลไว้ทั้งหมดมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 55.88 รองลงมาคือ ควรคัดเลือกไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องการใช้ในการวางแผน คิดเป็นร้อยละ 19.12 ควรจำแนกหมวดหมู่ของข้อมูลตามประเภทของข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 69.12 และควรจำแนกตามโครงสร้างของงาน คิดเป็นร้อยละ 30.88

ส่วนศึกษาธิการอำเภอส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรเก็บรักษาข้อมูลไว้ทั้งหมดมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.28 รองลงมาคือ ควรคัดเลือกไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องติดตามต่อเนื่อง คิดเป็นร้อยละ 13.62 ควรจำแนกหมวดหมู่ของข้อมูลตามประเภทของข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 62.98 และควรจำแนกตามโครงสร้างของงาน คิดเป็นร้อยละ 34.89

### 3. การประมวลผลข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาเกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล ของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏตามตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ความคาดหวังเกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

การประมวลผลข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ		ศึกษาธิการอำเภอ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)		(n <sub>3</sub> = 235)		(n <sub>4</sub> = 368)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<b>ระบบการประมวลผล</b>								
1. เป็นระบบประมวลผลรวม	55	84.61	59	86.76	182	77.45	296	80.43
2. เป็นระบบประมวลผลกระจาย	10	15.38	9	13.23	53	22.55	72	19.56
<b>ผู้รับผิดชอบ</b>								
1. เจ้าหน้าที่ธุรการ	2	3.08	-	-	8	3.40	10	2.72
2. นักวิชาการศึกษาทำหน้าที่ งานแผนงานและพัฒนาชุมชน	60	92.31	55	80.88	203	86.38	318	86.41
3. นักวิชาการศึกษาทำหน้าที่ งานส่งเสริมการศึกษา การศาสนาและการวัฒนธรรม	3	4.61	7	10.29	14	5.96	24	6.52
4. ผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอ	-	-	6	8.82	10	4.25	16	4.35
<b>ระยะเวลา</b>								
1. กำหนดเป็นรายปีปฏิทิน	10	15.38	7	10.29	46	19.57	63	17.12
2. กำหนดเป็นรายปีการศึกษา	35	53.85	34	50.00	144	61.28	213	57.88
3. กำหนดเป็นรายปีงบประมาณ	20	30.77	22	32.35	36	15.32	78	21.20
4. ไม่ควรกำหนดระยะเวลา	-	-	5	7.35	9	3.83	14	3.80

จากตารางที่ 11 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วพบว่า การประมวลผลข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรเป็นระบบประมวลผลรวม คิดเป็นร้อยละ 80.43 ผู้ที่รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 86.41 และระยะเวลาในการประมวลผลข้อมูล ควรกำหนดเป็นรายปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 57.88

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรเป็นระบบประมวลผลรวม คิดเป็นร้อยละ 84.61 ผู้ที่รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 92.31 และระยะเวลาในการประมวลผลข้อมูล ควรกำหนดเป็นรายปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 53.85

สำหรับหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรเป็นระบบประมวลผลรวม คิดเป็นร้อยละ 86.76 ผู้ที่รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 80.88 และระยะเวลาในการประมวลผลข้อมูล ควรกำหนดเป็นรายปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 50.00

ส่วนศึกษาธิการอำเภอ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าควรเป็นระบบประมวลผลรวม คิดเป็นร้อยละ 77.45 ผู้ที่รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงาน และพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 86.38 และระยะเวลาในการประมวลผลข้อมูล ควรกำหนดเป็นรายปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 61.28

#### 4. การนำเสนอข้อมูล

ผลการวิเคราะห์ความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษาเกี่ยวกับการรายงานผล หรือการนำเสนอข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ปรากฏตามตารางที่ 12

ตารางที่ 12 ความคาดหวังเกี่ยวกับการรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูลและสารสนเทศของสำนักงาน  
ศึกษาธิการอำเภอ

การรายงานผลหรือ การนำเสนอข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ		ศึกษาธิการอำเภอ		รวม		
	$(n_1 = 65)$		$(n_2 = 68)$		$(n_3 = 235)$		$(n_4 = 368)$		
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	
<b>วัตถุประสงค์</b>									
1. เพื่อรายงานข้อมูลให้ หน่วยงานอื่นทราบ	15	23.08	19	27.94	83	35.32	117	31.79	
2. เพื่อสร้างความเข้าใจและ ให้ทราบข้อมูลตรงกัน	40	61.54	36	52.94	126	53.62	202	54.89	
3. เพื่อประชาสัมพันธ์การ ปฏิบัติงานของสำนักงาน	10	15.38	13	19.12	21	8.93	44	11.96	
4. เพื่อนำเสนอผู้ต้องการใช้ ข้อมูลอย่างรวดเร็ว	-	-	-	-	5	2.13	5	1.36	
<b>ข้อบช่าย</b>									
1. เพื่อนำเสนอข้อมูลแก่บุคลากร	17	26.15	21	30.88	85	35.32	121	32.88	
2. เพื่อนำเสนอข้อมูลแก่ หน่วยงานอื่น	38	58.46	36	52.94	132	56.17	206	55.98	
3. เพื่อประชาสัมพันธ์สำนักงาน	10	15.38	11	16.18	14	5.96	35	9.51	
4. ไม่ควรกำหนดข้อบช่ายใน การนำเสนอข้อมูล	-	-	-	-	6	2.55	6	1.63	



## ตารางที่ 12 (ต่อ)

การรายงานผลหรือ การนำเสนอข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด ( $n_1 = 65$ )		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ ( $n_2 = 68$ )		ศึกษาธิการอำเภอ ( $n_3 = 235$ )		รวม ( $n_4 = 368$ )	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<b>รูปแบบในการนำเสนอ</b>								
1. การบรรยาย	11	16.92	6	8.82	63	26.81	80	21.74
2. การใช้ตาราง	21	32.31	16	23.53	62	26.38	99	26.90
3. การใช้แผนภูมิหรือรูปภาพ	33	50.77	34	50.00	72	30.64	139	37.77
4. การบรรยาย การใช้ตาราง และการใช้แผนภูมิหรือรูปภาพ	-	-	12	17.65	20	8.51	32	8.70
5. ไม่ควรกำหนดรูปแบบ	-	-	-	-	18	7.66	18	4.89
<b>หน่วยงานที่ควรจัดทำดัชนีการรายงานผล</b>								
1. สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ	28	43.08	31	45.59	154	65.53	213	57.88
2. สำนักงานศึกษาธิการจังหวัด	22	33.85	24	35.29	49	20.85	95	25.81
3. สำนักงานคณะกรรมการ การศึกษาแห่งชาติ	10	15.38	7	10.29	26	11.06	43	11.68
4. สำนักงานปลัดกระทรวง- ศึกษาธิการ	5	7.69	6	8.82	6	2.55	17	4.62

ตารางที่ 12 (ต่อ)

การรายงานผลหรือ การนำเสนอข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด ( $n_1 = 65$ )		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ ( $n_2 = 68$ )		ศึกษาธิการอำเภอ ( $n_3 = 235$ )		รวม ( $n_4 = 368$ )	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
	<b>ผู้รับผิดชอบ</b>							
1. เจ้าหน้าที่ธุรการ	-	-	-	-	9	3.83	9	2.44
2. นักวิชาการการศึกษาที่ทำ หน้าที่งานแผนงานและ พัฒนาชนบท	56	86.15	55	80.88	194	82.55	305	82.88
3. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่ งานส่งเสริมการศึกษา การศาสนาและการวัฒนธรรม	6	9.23	5	7.35	18	7.66	29	7.88
4. ผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอ	2	3.08	7	10.29	10	4.25	19	5.16
5. ไม่ควรกำหนดด้วยบุคคล	1	1.54	1	1.47	4	1.70	6	1.63

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 12 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้วพบว่า การรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูลและสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการมีวัตถุประสงค์ เพื่อสร้างความเข้าใจและให้ทราบข้อมูลตรงกันมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 54.89 รองลงมาคือ เพื่อรายงานข้อมูลให้หน่วยงานอื่นทราบ คิดเป็นร้อยละ 31.79 ควรกำหนดขอบข่ายเพื่อนำเสนอข้อมูลแก่หน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 55.98 รูปแบบในการนำเสนอข้อมูล ควรใช้แผนภูมิหรือรูปภาพ คิดเป็นร้อยละ 37.77 หน่วยงานที่ควรจัดทำดัชนีการรายงานผล คือ สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 57.88 และผู้รับผิดชอบในการรายงานผล ควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 82.88

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความเข้าใจ และให้ทราบข้อมูลตรงกันมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.54 รองลงมาคือ เพื่อรายงานข้อมูลให้หน่วยงานอื่นทราบ คิดเป็นร้อยละ 23.08 ควรกำหนดขอบข่ายเพื่อนำเสนอข้อมูลแก่หน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 58.46 รูปแบบในการนำเสนอข้อมูลควรใช้แผนภูมิหรือรูปภาพ คิดเป็นร้อยละ 50.77 หน่วยงานที่ควรจัดทำดัชนีการรายงานผล คือ สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 43.08 และผู้รับผิดชอบในการรายงานผล ควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 86.15

สำหรับหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่าการมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความเข้าใจและให้ทราบข้อมูลตรงกันมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.94 รองลงมาคือ เพื่อรายงานข้อมูลให้หน่วยงานอื่นทราบ คิดเป็นร้อยละ 27.94 ควรกำหนดขอบข่ายเพื่อนำเสนอข้อมูลแก่หน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 52.94 รูปแบบในการนำเสนอข้อมูลควรใช้แผนภูมิหรือรูปภาพ คิดเป็นร้อยละ 50.00 หน่วยงานที่ควรจัดทำดัชนีการรายงานผล คือ สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 45.59 และผู้รับผิดชอบในการรายงานผล ควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 80.88

ส่วนศึกษาธิการอำเภอ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า ควรมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความเข้าใจ และให้ทราบข้อมูลตรงกันมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.62 รองลงมาคือ เพื่อรายงานข้อมูลให้หน่วยงานอื่นทราบ คิดเป็นร้อยละ 35.32 ควรกำหนดขอบข่ายเพื่อนำเสนอข้อมูลแก่หน่วยงานอื่น คิดเป็นร้อยละ 56.17 รูปแบบในการนำเสนอข้อมูล ควรใช้แผนภูมิหรือรูปภาพ คิดเป็นร้อยละ 30.64 หน่วยงานที่ควรจัดทำดัชนีการรายงานผล คือ สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ คิดเป็นร้อยละ 65.53 และผู้รับผิดชอบในการรายงานผล ควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 82.55



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 13 ระบบสารสนเทศตามความคาดหวังของผู้บริหารการศึกษา

ระบบสารสนเทศ	ศึกษาธิการจังหวัด ( $n_1 = 65$ )		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ ( $n_2 = 68$ )		ศึกษาธิการอำเภอ ( $n_3 = 235$ )		รวม ( $n_4 = 368$ )	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
	<b>ลักษณะของระบบ</b>							
1. ครอบคลุมเรื่องและประเด็น ที่จำเป็นต้องใช้ข้อมูล	35	53.85	40	58.82	114	48.51	189	51.36
2. ระบบต้องมีความเป็นปัจจุบัน	15	23.08	17	25.00	46	19.58	78	21.19
3. ระบบมีความถูกต้องเชื่อถือได้	10	15.38	5	7.35	40	17.02	55	14.95
4. ต้องสามารถเรียกใช้ได้ ตลอดเวลา	5	7.69	6	8.82	31	13.19	42	11.41
5. ไม่ควรกำหนด	-	-	-	-	4	1.70	4	1.09
<b>คุณสมบัติสารสนเทศที่ได้รับจากระบบ</b>								
1. มีความเป็นปัจจุบัน	25	38.46	22	32.35	120	51.06	167	45.38
2. มีความถูกต้องเชื่อถือได้	30	46.15	35	51.47	80	34.04	145	39.40
3. ตรงกับความต้องการ	10	15.38	11	16.18	31	13.19	52	14.13
4. มีความเป็นปัจจุบัน ถูกต้อง เชื่อถือได้ และตรงกับความ ต้องการ	-	-	-	-	4	1.70	4	1.09

จากตารางที่ 13 เมื่อพิจารณาโดยรวมแล้วพบว่า ความคาดหวังเกี่ยวกับระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่างบประมาณเรื่องและประเด็นที่จำเป็นต้องใช้ข้อมูลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.36 รองลงมาคือ ระบบต้องมีความเป็นปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 21.19 คุณสมบัติของสารสนเทศที่ได้รับจากระบบควรมีความเป็นปัจจุบันมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 45.38 รองลงมาคือ ควรมีความถูกต้องเชื่อถือได้ คิดเป็นร้อยละ 39.40

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่างบประมาณเรื่องและประเด็นที่จำเป็นต้องใช้ข้อมูลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.85 รองลงมาคือ ระบบต้องมีความเป็นปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 23.08 คุณสมบัติสารสนเทศที่ได้รับจากระบบ ควรมีความถูกต้องเชื่อถือได้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 46.15 รองลงมาคือ ควรมีความเป็นปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 38.46

สำหรับหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่างบประมาณเรื่องและประเด็นที่จำเป็นต้องใช้ข้อมูลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 58.82 รองลงมาคือ ระบบต้องมีความเป็นปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 25.00 คุณสมบัติสารสนเทศที่ได้รับจากระบบควรมีความถูกต้องเชื่อถือได้มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.47 รองลงมาคือ ควรมีความเป็นปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 32.35

ส่วนศึกษาธิการอำเภอ ส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่างบประมาณเรื่องและประเด็นที่จำเป็นต้องใช้ข้อมูลมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 48.51 รองลงมาคือ ระบบต้องมีความเป็นปัจจุบัน คิดเป็นร้อยละ 19.58 คุณสมบัติสารสนเทศที่ได้รับจากระบบ ควรมีความเป็นปัจจุบัน มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 51.06 รองลงมาคือ ควรมีความถูกต้องเชื่อถือได้ คิดเป็นร้อยละ 34.04

ตารางที่ 14 การพัฒนาระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

การพัฒนาระบบสารสนเทศ	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ		ศึกษาธิการอำเภอ		รวม	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)		(n <sub>3</sub> = 235)		(n <sub>4</sub> = 368)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<u>เรื่องที่ควรพัฒนาโดยเร่งด่วน</u>								
1. การเก็บรวบรวมข้อมูล	20	30.77	31	45.59	100	42.55	151	41.03
2. การเก็บรักษาข้อมูล	5	7.69	-	-	24	10.21	29	7.88
3. การประมวลผลข้อมูล	25	38.46	20	29.41	73	31.06	118	32.07
4. การนำเสนอข้อมูล	15	23.08	17	25.00	38	16.17	70	19.02
<u>เรื่องที่ควรได้รับการสนับสนุน</u>								
<u>จากหน่วยงานระดับสูง</u>								
1. การกำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับระบบสารสนเทศให้ชัดเจน	24	36.92	31	45.59	97	41.28	152	41.30
2. การให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดระบบสารสนเทศ	16	24.62	18	26.47	44	18.72	78	21.20
3. การให้งบประมาณเพื่อจัดระบบสารสนเทศ	12	18.46	11	16.18	67	28.51	90	24.46
4. จัดทำคู่มือการจัดระบบสารสนเทศ	13	20.00	8	11.76	27	11.49	48	13.04

จากตารางที่ 14 เมื่อพิจารณา โดยส่วนรวมแล้ว การพัฒนาระบบสารสนเทศ ของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า เรื่องที่ควร พัฒนาโดยเร่งด่วน คือ การเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 41.03 รองลงมาคือ การ ประมวลผลข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 32.07 ส่วนการจัดระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการ อำเภอ ผู้บริหารการศึกษาส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่า เรื่องที่ควรได้รับการสนับสนุนจาก หน่วยงานระดับสูงมากที่สุด คือ การกำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับระบบสารสนเทศให้ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 41.30 รองลงมาคือ การให้งบประมาณเพื่อจัดระบบสารสนเทศ คิดเป็น ร้อยละ 24.46

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดมีความคิดเห็นว่า เรื่องที่ควรพัฒนา โดยเร่งด่วน คือ การประมวลผลข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 38.46 รองลงมาคือ การเก็บ- รวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 30.77 เรื่องที่ควรได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานระดับสูง มากที่สุด คือ การกำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับระบบสารสนเทศให้ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 36.92 รองลงมาคือ การให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 24.62

สำหรับหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผลมีความคิดเห็นว่า เรื่องที่ควร พัฒนาโดยเร่งด่วน คือ การเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 45.59 รองลงมาคือ การ ประมวลผลข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 29.41 เรื่องที่ควรได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานระดับสูง มากที่สุด คือ การกำหนดแนวปฏิบัติเกี่ยวกับระบบสารสนเทศให้ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 45.59 รองลงมาคือ การให้ความรู้เกี่ยวกับการจัดระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 26.47

ส่วนศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นว่า เรื่องที่ควรพัฒนาโดยเร่งด่วน คือ การเก็บรวบรวมข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 41.03 รองลงมาคือ การประมวลผลข้อมูล คิดเป็น ร้อยละ 31.06 เรื่องที่ควรได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานระดับสูงมากที่สุด คือ การกำหนด แนวปฏิบัติเกี่ยวกับระบบสารสนเทศให้ชัดเจน คิดเป็นร้อยละ 41.28 รองลงมาคือ การให้ งบประมาณเพื่อจัดระบบสารสนเทศ คิดเป็นร้อยละ 28.51



ตารางที่ 15 รายการระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอที่ผู้บริหารการศึกษามีความคาดหวัง  
สอดคล้องกันในระดับสูง

ระบบสารสนเทศ	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ		ศึกษาธิการอำเภอ		รวม	
	$(n_1 = 65)$		$(n_2 = 68)$		$(n_3 = 235)$		$(n_4 = 368)$	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<u>ความคาดหวังในระดับสูง</u>								
1. การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการ การศึกษาที่ทำหน้าทำงาน แผนงานและพัฒนาชนบท	62	95.38	61	89.71	209	88.94	332	90.22
2. การเก็บรวบรวมข้อมูลควร เก็บเป็นรายปีการศึกษา	35	53.85	41	60.29	147	62.55	223	60.60
3. การเก็บรักษาข้อมูลควร จำแนกหมวดหมู่ตามประเภท ของข้อมูล	43	66.15	47	69.12	148	62.98	238	64.67
4. การประมวลผลข้อมูลควรเป็น ระบบประมวลผลรวม	55	84.61	59	86.76	182	77.48	196	80.43
5. การประมวลผลข้อมูล ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการ การศึกษาที่ทำหน้าทำงาน แผนงานและพัฒนาชนบท	60	92.31	55	80.88	203	86.38	318	86.41
6. การรายงานผลข้อมูล ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการ ศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงาน และพัฒนาชนบท	56	86.15	55	80.88	194	82.55	305	82.88

จากตารางที่ 15 เมื่อพิจารณาโดยส่วนรวมแล้ว ระบบสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ที่ผู้บริหารการศึกษามีความคาดหวังสอดคล้องกันในระดับที่สูง คือ การเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบทมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 90.22 รองลงมาคือ การประมวลผลข้อมูล ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 86.41 การรายงานผลข้อมูล ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 82.88 การประมวลผลข้อมูลควรเป็นระบบประมวลผลรวม คิดเป็นร้อยละ 80.43 การเก็บรวบรวมข้อมูลควรจำแนกหมวดหมู่ตามประเภทของข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 64.67 และการเก็บรวบรวมข้อมูลควรเก็บเป็นรายปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 60.60 ตามลำดับ

เมื่อจำแนกเป็นรายกลุ่ม กลุ่มศึกษาธิการจังหวัดมีความคิดเห็นว่าการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบทมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 95.38 รองลงมาคือ การประมวลผลข้อมูลผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 92.31 การรายงานผลข้อมูล ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 86.15 การประมวลผลข้อมูลควรเป็นระบบประมวลผลรวม คิดเป็นร้อยละ 84.61 การเก็บรักษาข้อมูลควรจำแนกหมวดหมู่ ตามประเภทของข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 66.15 และการเก็บรวบรวมข้อมูล ควรเก็บเป็นรายปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 53.85 ตามลำดับ

สำหรับหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคิดเห็นว่าการเก็บรวบรวมข้อมูลผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบทมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.71 รองลงมาคือ การประมวลผลข้อมูลควรเป็นระบบประมวลผลรวม คิดเป็นร้อยละ 86.76 ส่วนการประมวลผลข้อมูลและการรายงานผลข้อมูล ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 80.88 เท่ากัน การเก็บรักษาข้อมูลควรจำแนกหมวดหมู่ตามประเภทของข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 69.12 และการเก็บรวบรวมข้อมูลควรเก็บเป็นรายปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 60.29 ตามลำดับ

ส่วนศึกษาธิการอำเภอ มีความคิดเห็นว่าการเก็บรวบรวมข้อมูล ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบทมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 88.94 รองลงมาคือ การประมวลผลข้อมูลผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 86.38 การรายงานผลข้อมูล ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบท คิดเป็นร้อยละ 82.55 การประมวลผลข้อมูลควรเป็นระบบประมวลผลรวม คิดเป็นร้อยละ 77.48 การเก็บรักษาข้อมูล ควรจำแนกหมวดหมู่ตามประเภทของข้อมูล คิดเป็นร้อยละ 62.98 และการเก็บรวบรวมข้อมูลควรเก็บเป็นรายปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 62.55 ตามลำดับ



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 การปฏิบัติจริงและความคาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอ เกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูล

การเก็บรวบรวมข้อมูล	การปฏิบัติจริง		ความคาดหวัง	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<u>วัตถุประสงค์</u>	(n = 226)		(n = 235)	
1. เพื่อการวางแผน	158	69.91	45	19.15
2. เพื่อการบริหารงาน	51	22.57	161	68.51
3. เพื่อรายงานผลเจ้าสังกัด	16	7.08	1	0.42
4. เพื่อวัตถุประสงค์อื่น ๆ	1	0.44	28	11.91
<u>ผู้รับผิดชอบ</u>	(n = 232)		(n = 235)	
1. เจ้าหน้าที่ธุรการ	26	11.20	7	2.98
2. นักวิชาการศึกษาฝ่ายแผนฯ	183	78.88	209	88.94
3. นักวิชาการศึกษาฝ่ายส่งเสริมการศึกษาฯ	17	7.33	15	6.38
4. บุคคลอื่น ๆ	6	2.59	4	1.70
<u>การจัดหน่วยงาน</u>	(n = 186)		(n = 235)	
1. จัดให้มีหน่วยงานรวบรวมข้อมูลเพียงหน่วยเดียว	69	37.10	97	41.28
2. จัดให้งานต่าง ๆ ในสำนักงานเก็บรวบรวมข้อมูลที่ต้องการเอง	97	52.15	65	27.66
3. จัดให้มีคณะกรรมการเก็บรวบรวมข้อมูล	17	9.14	67	28.51
4. จัดหน่วยงานในลักษณะอื่น ๆ	3	1.61	6	2.55

ตารางที่ 16 (ต่อ)

การเก็บรวบรวมข้อมูล	การปฏิบัติจริง		ความคาดหวัง	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<u>แบบฟอร์มการเก็บรวบรวมข้อมูล</u>	(n = 212)		(n = 235)	
1. สำนักงานศึกษาธิการอำเภอจัดทำ	183	86.32	142	60.42
2. สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดทำ	20	9.43	21	8.94
3. กระทรวงศึกษาธิการจัดทำ	7	3.30	71	30.21
4. หน่วยงานอื่น ๆ จัดทำ	2	0.94	1	0.42
<u>การกำหนดระยะเวลา</u>	(n = 218)		(n = 235)	
1. เก็บเป็นรายปีปฏิทิน	47	21.56	47	20.00
2. เก็บเป็นรายปีการศึกษา	151	69.26	147	62.55
3. เก็บเป็นรายปีงบประมาณ	17	7.80	29	12.34
4. เก็บในลักษณะอื่น ๆ	3	1.38	12	5.11

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 16 พบว่า การเก็บรวบรวมข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในด้านวัตถุประสงค์ของการเก็บรวบรวมข้อมูล ศึกษาธิการอำเภอมีการปฏิบัติจริง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อการวางแผนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 69.91 ในส่วนความคาดหวัง มีวัตถุประสงค์เพื่อการบริหารงานมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 68.51 ผู้รับผิดชอบในการเก็บรวบรวมข้อมูล ศึกษาธิการอำเภอ มีการปฏิบัติจริง และมีความคาดหวังตรงกัน คือ ผู้รับผิดชอบได้แก่นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชุมชน โดยมีการปฏิบัติจริง คิดเป็นร้อยละ 78.88 ส่วนความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 88.94 การจัดหน่วยงานในการเก็บรวบรวมข้อมูล ในการปฏิบัติจริงของศึกษาธิการอำเภอ จัดให้งานต่าง ๆ ในสำนักงานเก็บรวบรวมข้อมูลที่ต้องการเองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 52.15 ในส่วนความคาดหวัง จัดให้มีหน่วยงานรวบรวมข้อมูลเพียงหน่วยเดียวมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 41.28 แบบฟอร์มการเก็บรวบรวมข้อมูล ศึกษาธิการอำเภอมีการปฏิบัติจริง และมีความคาดหวังตรงกันคือ แบบฟอร์มการเก็บรวบรวมข้อมูล สำนักงานศึกษาธิการอำเภอจัดทำเอง โดยมีการปฏิบัติจริง คิดเป็นร้อยละ 86.32 ส่วนความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 60.42 การกำหนดระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ศึกษาธิการอำเภอมีการปฏิบัติจริง และมีความคาดหวังตรงกัน คือ กำหนดระยะเวลาเก็บเป็นรายปีการศึกษา โดยมีการปฏิบัติจริง คิดเป็นร้อยละ 69.26 และมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 62.55



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 17 การปฏิบัติจริงและความคาดหวังของศึกษาธิการอำเภอ เกี่ยวกับการเก็บรักษาข้อมูล

การเก็บรักษาข้อมูล	การปฏิบัติจริง		ความคาดหวัง	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<b>วิธีดำเนินการ</b>	(n = 229)		(n = 235)	
1. เก็บรวบรวมข้อมูลไว้ทั้งหมด	150	65.50	144	61.28
2. เก็บไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องติดตามต่อเนือง	26	11.35	32	13.62
3. เก็บไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องใช้ในการวางแผน	61	13.54	28	11.91
4. เก็บไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องการใช้ในการบริหารงาน	22	9.61	31	13.19
<b>การจำแนกหมวดหมู่ข้อมูล</b>	(n = 204)		(n = 235)	
1. จำแนกตามโครงสร้างของงาน	74	36.27	82	34.89
2. จำแนกตามประเภทของข้อมูล	130	63.73	148	62.98
3. ไม่ควรจำแนกหมวดหมู่	-	-	5	2.13

จากตารางที่ 17 พบว่า การเก็บรักษาข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในด้านวิธีดำเนินการเก็บรักษาข้อมูล ศึกษาธิการอำเภอมีการปฏิบัติจริง และมีความคาดหวังตรงกัน คือ มีการเก็บรักษาข้อมูลไว้ทั้งหมด โดยมีการปฏิบัติจริง คิดเป็นร้อยละ 65.50 ส่วนความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 61.28 การจำแนกหมวดหมู่ข้อมูล ศึกษาธิการอำเภอ มีการปฏิบัติจริง และมีความคาดหวังตรงกัน คือ จำแนกหมวดหมู่ตามประเภทของข้อมูล โดยมีการปฏิบัติจริง คิดเป็นร้อยละ 63.73 และมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 62.98

ตารางที่ 18 การปฏิบัติจริงและความคาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอ เกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล

การประมวลผลข้อมูล	การปฏิบัติจริง		ความคาดหวัง	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<u>การกำหนดผู้รับผิดชอบ</u>	(n = 216)		(n = 235)	
1. เจ้าหน้าที่ธุรการ	20	9.26	8	3.40
2. นักวิชาการศึกษาฝ่ายแผนฯ	176	81.48	203	86.38
3. นักวิชาการศึกษาฝ่ายส่งเสริมการศึกษาฯ	16	7.41	14	5.96
4. บุคคลอื่น ๆ	4	1.85	10	4.25

จากตารางที่ 18 พบว่า การประมวลผลข้อมูลของสำนักงานศึกษานิเทศก์อำเภอ ในด้านการกำหนดผู้รับผิดชอบในการประมวลผลข้อมูล ศึกษานิเทศก์อำเภอ มีการปฏิบัติจริง และมีความคาดหวังตรงกัน คือ ให้นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชนบท เป็นผู้รับผิดชอบ โดยมีการปฏิบัติจริง คิดเป็นร้อยละ 81.48 และมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 86.38

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 19 การปฏิบัติจริงและความคาดหวังของศึกษานิเทศก์อำเภอ เกี่ยวกับการรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูลและสารสนเทศ

การรายงานผล หรือ การนำเสนอข้อมูล	การปฏิบัติจริง		ความคาดหวัง	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<b>วัตถุประสงค์</b>	(n = 224)		(n = 235)	
1. เพื่อรายงานข้อมูลให้หน่วยงาน อื่น ๆ ทราบ	117	52.23	83	35.32
2. เพื่อสร้างความเข้าใจและให้ทราบ ข้อมูลตรงกัน	76	33.93	126	53.62
3. เพื่อประชาสัมพันธ์การปฏิบัติงาน ของสำนักงาน	31	13.84	21	8.93
4. เพื่อนำเสนอผู้ต้องการใช้ข้อมูล	-	-	5	2.13
<b>รูปแบบในการนำเสนอ</b>	(n = 226)		(n = 235)	
1. การบรรยาย	73	32.30	63	26.81
2. การใช้ตาราง	90	39.82	62	26.38
3. ใช้แผนภูมิหรือรูปภาพ	61	26.94	72	30.64
4. ใช้รูปแบบอื่น ๆ	2	0.89	20	8.51
5. ไม่ควรกำหนดรูปแบบ	-	-	18	7.66
<b>ผู้รับผิดชอบ</b>	(n = 223)		(n = 235)	
1. เจ้าหน้าที่ธุรการ	21	9.42	9	3.83
2. นักวิชาการศึกษาฝ่ายแผนฯ	180	80.72	194	82.55
3. นักวิชาการศึกษาฝ่ายส่งเสริม การศึกษาฯ	16	7.17	18	7.66

ตารางที่ 19 (ต่อ)

การรายงานผล หรือ การนำเสนอข้อมูล	การปฏิบัติจริง		ความคาดหวัง	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
4. บุคคลอื่น ๆ	6	2.69	10	4.25
5. ไม่ควรกำหนดผู้รับผิดชอบ	-	-	4	1.70

จากตารางที่ 19 พบว่า การรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูลของสำนักงาน  
ศึกษาธิการอำเภอ ในด้านวัตถุประสงค์ของการนำเสนอข้อมูล ศึกษาธิการอำเภอมีการปฏิบัติ  
จริง โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรายงานข้อมูลให้หน่วยงานอื่น ๆ ทราบมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
52.23 ในส่วนความคาดหวัง มีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความเข้าใจและให้ทราบข้อมูลตรงกัน  
มากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 53.62 รูปแบบในการนำเสนอข้อมูล ศึกษาธิการอำเภอ มีการปฏิบัติ  
จริงในการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบการใช้ตารางมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 39.82 ในส่วน  
ความคาดหวัง มีการนำเสนอข้อมูลในรูปแบบการใช้แผนภูมิหรือรูปภาพมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ  
30.64 ผู้รับผิดชอบในการนำเสนอข้อมูล ศึกษาธิการอำเภอมีการปฏิบัติจริง และมีความ  
คาดหวังตรงกัน คือ ให้นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชุมชน เป็นผู้รับผิดชอบ  
โดยมีการปฏิบัติจริง คิดเป็นร้อยละ 80.72 และมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 82.55

ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 20 ความคาดหวังเกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูล ของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

การเก็บรวบรวมข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<b>วัตถุประสงค์</b>				
1. เพื่อให้ข้อมูลแก่ผู้บริหารสำหรับ ประกอบการตัดสินใจ	26	40.00	30	44.12
2. เพื่อใช้วางแผนการควบคุมงานและ ประเมินผลการปฏิบัติงาน	22	33.85	15	22.06
3. เพื่อบริการข้อมูลให้บุคลากร ในสำนักงาน	1	1.54	3	4.41
4. เพื่อใช้ในการบริหารงาน ของสำนักงาน	10	15.38	11	16.18
5. เพื่อรายงานกรมเจ้าสังกัด	1	1.54	-	-
6. เพื่อบริการข้อมูลแก่หน่วยงานอื่น	5	7.69	7	10.29
7. เพื่อวัตถุประสงค์อื่น ๆ	-	-	2	2.94
<b>ผู้รับผิดชอบ</b>				
1. เจ้าหน้าที่ธุรการ	1	1.54	-	-
2. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งาน แผนงานและพัฒนาชนบท	62	95.38	61	89.71
3. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งาน ส่งเสริมการศึกษา ศาสนา และ วัฒนธรรม	2	3.08	2	2.94
4. บุคลากรในสำนักงานทุกคน	-	-	4	5.88

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การเก็บรวบรวมข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
5. ไม่ควรกำหนดผู้รับผิดชอบ	-	-	1	1.47
<u>การจัดหน่วยงาน</u>				
1. จัดให้มีหน่วยงานรวบรวมข้อมูลเพียงหน่วยเดียว	34	52.31	28	41.18
2. จัดให้งานต่าง ๆ ในสำนักงานเก็บรวบรวมข้อมูลแต่ละงาน	7	10.77	16	23.53
3. จัดให้มีคณะกรรมการเก็บรวบรวมข้อมูล	24	36.92	24	35.29
<u>แบบฟอร์มการเก็บรวบรวมข้อมูล</u>				
1. สำนักงานศึกษาธิการอำเภอจัดทำ	31	47.69	46	67.65
2. สำนักงานศึกษาธิการจังหวัดจัดทำ	16	24.61	12	17.65
3. กระทรวงศึกษาธิการจัดทำ	18	27.69	5	7.35
4. สำนักงานศึกษาธิการอำเภอและสำนักงานศึกษาธิการจังหวัดร่วมกันจัดทำ	-	-	5	7.35
<u>การกำหนดระยะเวลา</u>				
1. เก็บเป็นรายปีปฏิทิน	10	15.38	9	13.23
2. เก็บเป็นรายปีการศึกษา	35	53.85	41	60.29

ตารางที่ 20 (ต่อ)

การเก็บรวบรวมข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
3. เก็บเป็นรายปีงบประมาณ	20	30.75	16	23.53
4. เก็บตามความต้องการ	-	-	2	2.94

จากตารางที่ 20 พบว่า ความคาดหวังเกี่ยวกับการเก็บรวบรวมข้อมูลของ สำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในด้านวัตถุประสงค์ในการเก็บรวบรวมข้อมูล ศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวังตรงกัน คือ ส่วนใหญ่ระบุว่า ควรมีวัตถุประสงค์ เพื่อให้ข้อมูลแก่ผู้บริหาร สำหรับประกอบการตัดสินใจมากที่สุด โดย ศึกษาธิการจังหวัดมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 40.00 ส่วนหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตาม ประเมินผล มีความคาดหวังคิดเป็นร้อยละ 44.12 ผู้รับผิดชอบในการเก็บรวบรวมข้อมูล ศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวังตรงกัน คือ ส่วนใหญ่ระบุว่า ควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าทำงานแผนงานและพัฒนาชนบทมากที่สุด โดยศึกษาธิการจังหวัดมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 95.38 ส่วนหัวหน้าฝ่ายแผนงานและ ติดตามประเมินผล มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 89.71 การจัดหน่วยงานในการเก็บ รวบรวมข้อมูล ศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความ คาดหวังตรงกัน คือ ส่วนใหญ่ระบุว่า ควรจัดให้มีหน่วยงานรวบรวมข้อมูลเพียงหน่วยเดียว มากที่สุด โดยศึกษาธิการจังหวัด มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 52.31 ส่วนหัวหน้าฝ่าย แผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 41.18 แบบฟอร์มการเก็บ รวบรวมข้อมูล ศึกษาธิการอำเภอ และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความ คาดหวังตรงกัน คือ ส่วนใหญ่ระบุว่า ควรให้สำนักงานศึกษาธิการอำเภอจัดทำมากที่สุด โดย ศึกษาธิการจังหวัด มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 47.69 ส่วนหัวหน้าฝ่ายแผนงานและ

ติดตามประเมินผล มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 67.65 การกำหนดระยะเวลาในการเก็บรวบรวมข้อมูล ศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวังตรงกัน คือ ส่วนใหญ่ระบุว่าควรเก็บเป็นรายปีปฏิทินมากที่สุด โดยศึกษาธิการจังหวัด มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 53.85 หัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 60.29



ศูนย์วิทยทรัพยากร  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 21 ความคาดหวังเกี่ยวกับการเก็บรักษาข้อมูล ของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

การเก็บรักษาข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<u>การดำเนินการเก็บรักษาข้อมูล</u>				
1. ควรเก็บรักษาไว้ทั้งหมด	35	53.85	38	55.88
2. ควรคัดเลือกไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องติดตามต่อเนื่อง	7	10.77	11	16.18
3. ควรคัดเลือกไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องการใช้ในการวางแผน	11	16.92	13	19.12
4. ควรคัดเลือกไว้เฉพาะข้อมูลที่ต้องการใช้ในการบริหารงาน	12	18.46	6	8.82
<u>การจำแนกหมวดหมู่ของข้อมูล</u>				
1. จำแนกตามโครงสร้างของงาน	22	33.85	21	30.88
2. จำแนกตามประเภทของข้อมูล	43	66.15	47	69.12

จากตารางที่ 21 พบว่า ความคาดหวังเกี่ยวกับการเก็บรักษาข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในด้านการดำเนินการเก็บรักษาข้อมูล ศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวังตรงกัน คือ ส่วนใหญ่ระบุว่าควรเก็บรักษาข้อมูลไว้ทั้งหมด โดยศึกษาธิการจังหวัดมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 53.85 ส่วนหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 55.88 การจำแนกหมวดหมู่ของข้อมูล ศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวังตรงกัน คือ ส่วนใหญ่ระบุว่าควรจำแนกตามประเภทของข้อมูล โดยศึกษาธิการจังหวัดมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 66.15 และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 69.12

ตารางที่ 22 ความคาดหวังเกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูล ของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ

การประมวลผลข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<u>ผู้รับผิดชอบ</u>				
1. เจ้าหน้าที่ธุรการ	2	3.08	-	-
2. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่ งานแผนงานและพัฒนาชนบท	60	92.31	55	80.88
3. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานส่งเสริม การศึกษา การศาสนาและการวัฒนธรรม	3	4.61	7	10.29
4. ผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอ	-	-	6	8.82

จากตารางที่ 22 พบว่า ความคาดหวังเกี่ยวกับการประมวลผลข้อมูลของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในด้านผู้รับผิดชอบในการประมวลผลข้อมูล ศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวังตรงกัน คือ ส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้ที่รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งานแผนงานและพัฒนาชนบท โดยศึกษาธิการจังหวัดมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 92.31 และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามผล มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 80.88



ตารางที่ 23 ความคาดหวังเกี่ยวกับการรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูล ของสำนักงาน  
ศึกษาธิการอำเภอ

การรายงานผล หรือ การนำเสนอข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
<b>วัตถุประสงค์</b>				
1. เพื่อรายงานข้อมูลให้หน่วยงานอื่นทราบ	15	23.08	19	27.94
2. เพื่อสร้างความเข้าใจและให้ทราบ ข้อมูลตรงกัน	40	61.54	36	52.94
3. เพื่อประชาสัมพันธ์การปฏิบัติงาน ของสำนักงาน	10	15.38	13	19.12
<b>รูปแบบในการนำเสนอ</b>				
1. การบรรยาย	11	16.92	6	8.82
2. การใช้ตาราง	21	32.31	16	23.53
3. การใช้แผนภูมิหรือรูปภาพ	33	50.77	34	50.00
4. การบรรยาย การใช้ตารางและ การใช้แผนภูมิหรือรูปภาพ	-	-	12	17.65
<b>ผู้รับผิดชอบ</b>				
1. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งาน แผนงานและพัฒนาชนบท	56	86.15	55	80.88
2. นักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่งาน ส่งเสริมการศึกษา การศาสนา และการวัฒนธรรม	6	9.23	5	7.35

ตารางที่ 23 (ต่อ)



การรายงานผล หรือ การนำเสนอข้อมูล	ศึกษาธิการจังหวัด		หัวหน้าฝ่ายแผนฯ	
	(n <sub>1</sub> = 65)		(n <sub>2</sub> = 68)	
	ความถี่	ร้อยละ	ความถี่	ร้อยละ
3. ผู้ช่วยศึกษาธิการอำเภอ	2	3.08	7	10.29
4. ไม่ควรกำหนดตัวบุคคล	1	1.54	1	1.47

จากตารางที่ 23 พบว่า ความคาดหวังเกี่ยวกับการรายงานผลหรือการนำเสนอข้อมูลและสารสนเทศของสำนักงานศึกษาธิการอำเภอ ในด้านวัตถุประสงค์การนำเสนอข้อมูลและสารสนเทศ ศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวังตรงกัน คือ ส่วนใหญ่ระบุว่าควรมีวัตถุประสงค์เพื่อสร้างความเข้าใจและให้ทราบข้อมูลตรงกัน โดยศึกษาธิการจังหวัดมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 61.54 ส่วนหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 52.94 รูปแบบในการนำเสนอข้อมูลและสารสนเทศ ศึกษาธิการจังหวัดและหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวังตรงกัน คือ ส่วนใหญ่ระบุว่าควรนำเสนอโดยใช้แผนภูมิหรือรูปภาพ โดยศึกษาธิการจังหวัดมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 50.77 ส่วนหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 50.00 ผู้รับผิดชอบในการนำเสนอข้อมูลและสารสนเทศ ศึกษาธิการจังหวัด และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวังตรงกัน คือ ส่วนใหญ่ระบุว่า ผู้รับผิดชอบควรเป็นนักวิชาการศึกษาที่ทำหน้าที่ยานแผนงานและพัฒนาระบบ โดยศึกษาธิการจังหวัดมีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 86.15 และหัวหน้าฝ่ายแผนงานและติดตามประเมินผล มีความคาดหวัง คิดเป็นร้อยละ 80.88