

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตารางที่ 1 สถานภาพและข้อมูลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ลำดับ	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
1	เพศ		
	ชาย	219	67.18
	หญิง	107	32.82
2	อายุ		
	21-25 ปี	9	2.76
	26-30 ปี	68	20.86
	31-35 ปี	125	38.34
	36-40 ปี	65	19.94
	41-45 ปี	27	8.28
	46 ปีขึ้นไป	32	9.82
3	วุฒิการศึกษา		
	อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	7	2.24
	ปริญญาตรีทางการศึกษา	190	60.90
	ปริญญาตรีสาขาอื่น	69	22.12
	ปริญญาโท	16	5.13
	อื่น ๆ	30	9.62
4	ประสบการณ์การทำงาน		
	1-5 ปี	25	7.67
	6-10 ปี	150	46.01
	11-15 ปี	85	26.07
	16-20 ปี	30	9.20
	21 ปีขึ้นไป	36	11.04

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
5	ประสบการณ์ในการ เข้ารับการศึกษาหรืออบรมทางด้านกฎหมาย หรือการสอนวิชากฎหมาย		
	เคย	148	45.4
	ไม่เคย	178	54.60
6	เคยผ่านการศึกษารูปแบบหรืออบรมในหลักสูตรใด สถาบันใด		
	หลักสูตรอบรมครูผู้สอนกฎหมายในระดับมัธยม จาก มหาวิทยาลัยรามคำแหง เวลา 3 วัน	58	40.00
	หลักสูตรนิติศาสตร์ ภาคบัณฑิต จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง เวลา 3 ปี	2	1.38
	หลักสูตรนิติศาสตร์บัณฑิต จากมหาวิทยาลัยรามคำแหง เวลา 4 ปี	26	17.90
	หลักสูตรนิติศาสตร์ภาคบัณฑิต จากมหาวิทยาลัย สุโขทัยธรรมาธิราช เวลา 3 ปี	39	26.90
	หลักสูตรนิติศาสตร์ภาคบัณฑิต จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เวลา 3 ปี	14	9.66
	หลักสูตรนิติศาสตร์บัณฑิต จากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เวลา 4 ปี	6	4.14
7	วิธีการแสวงหาความรู้และแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับ เนื้อหาวิชากฎหมาย ในการสอนกฎหมาย		
	ศึกษาจากตำรากฎหมายด้วยตนเอง	265	36.60
	สอบถามจากเพื่อนที่มีความรู้ทางกฎหมาย	151	20.86
	สอบถามจากวิทยากรทางกฎหมาย เช่น ผู้พิพากษา ทนายความ	125	17.27



ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
	อ่านจากวารสารกฎหมาย เช่น วารสารนายความ	87	12.02
	เข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย	72	9.94
	อื่น ๆ	24	3.31
8	โรงเรียนของท่านเปิดสอนวิชาเลือกกฎหมาย (ส 071) หรือไม่ ถ้าเปิด สอนมาแล้วกี่ปี		
	ไม่เปิด	-	-
	เปิด เป็นเทอมแรก	7	2.15
	เปิดมา 1-2 ปี	124	38.04
	เปิดมาแล้ว 3 ปีขึ้นไป	195	59.82
9	เหตุผลในการสอนวิชากฎหมาย		
	ด้วยความสมัครใจ	178	54.60
	เนื่องจากผ่านการอบรมครูผู้สอนวิชากฎหมายในระดับมัธยม	36	11.04
	เนื่องจากมีความรู้ทางกฎหมาย เพราะผ่านการศึกษากฎหมาย	55	16.87
	สอนเพราะไม่มีคนสอน	50	15.34
	สอนให้ครบชั่วโมงคาบหลักเกณฑ์ของโรงเรียน	7	2.15
10	จำนวนคาบที่ทำการสอนในหนึ่งสัปดาห์		
	น้อยกว่า 5 คาบ	18	5.52
	5-9 คาบ	24	7.36
	10-14 คาบ	72	22.07
	15-19 คาบ	186	57.06
	20 คาบขึ้นไป	24	7.36

ตารางที่ 1 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ
11	วิธีสอนที่ใช้บ่อยที่สุดในการสอนวิชากฎหมาย		
	แบบบรรยาย	220	36.48
	แบบอภิปราย	108	17.91
	แบบจำลองสถานการณ์	47	7.79
	แบบสืบสอบ	19	3.15
	แบบบทบาทสมมติ	36	5.97
	หลาย ๆ แบบรวมกัน	173	28.69
12	หน้าที่อื่นที่ต้องปฏิบัตินอกจากรการสอน		
	ไม่มี	127	38.96
	เป็นหัวหน้าสายสังคมศึกษา	60	18.40
	เป็นผู้ช่วยอาจารย์ใหญ่/ผู้ช่วยผู้อำนวยการ	15	4.60
	เป็นอาจารย์ฝ่ายปกครอง	46	14.11
	เป็นอาจารย์ฝ่ายแนะแนว	15	4.60
	เป็นเจ้าหน้าที่การเงิน	9	2.76
	(อื่น ๆ) เจ้าหน้าที่สหกรณ์และฝ่ายกิจกรรมของโรงเรียน	14	4.29

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 1 แสดงว่าครูสังคมศึกษาที่ตอบแบบสอบถามเป็นชายมากกว่าหญิง คือเป็นชายร้อยละ 67.18 ครูสังคมศึกษาส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 38.84 มีอายุระหว่าง 30-35 ปี มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรีร้อยละ 92.64 และได้รับวุฒิปริญญาตรีสาขาการสอน สังคมศึกษา ร้อยละ 60.90 ครูสังคมศึกษาส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 46.07 มีประสบการณ์ การสอนระหว่าง 6-10 ปี และครูสังคมศึกษาส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 54.60 ไม่เคยได้รับ การศึกษาอบรมทางด้านกฎหมาย ส่วนครูสังคมศึกษาที่เคยได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายนั้น ส่วนใหญ่ร้อยละ 40 อบรมจากหลักสูตรอบรมครูผู้สอนวิชากฎหมาย ในระดับมัธยมศึกษาของ มหาวิทยาลัยรามคำแหง วิธีการแสวงหาความรู้และแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับเนื้อหาวิชากฎหมาย ครูสังคมศึกษาส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 36.60 ศึกษาจากตำรากฎหมายด้วยตนเอง เหตุผลที่ สอนวิชากฎหมายของครูสังคมศึกษาส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 54.60 สอนด้วยความสมัครใจ วิธีสอนที่ครูสังคมศึกษาใช้สอนวิชากฎหมายมากที่สุดคือวิธีบรรยายคิดเป็นร้อยละ 36.48 จำนวนชั่วโมงที่ครูสังคมศึกษาทำการสอนส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 57.06 ทำการสอน 15-19 คาบ ต่อสัปดาห์ และส่วนใหญ่ครูสังคมศึกษามีหน้าที่อื่นนอกจากการสอนด้วยคิดเป็นร้อยละ 61.04 โรงเรียนที่เปิดสอนวิชากฎหมายส่วนใหญ่คิดเป็นร้อยละ 59.82 เปิดทำการสอนมาแล้ว 3 ปีขึ้นไป

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 2 ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายของครูผู้สอนที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูผู้สอนที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย
ในด้านต่าง ๆ ดังแสดงในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 2 ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรม
ด้านกฎหมาย ในด้านการบริหาร

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
1	ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญแก่การเรียนวิชา กฎหมาย เมื่อเปรียบเทียบกับวิชาอื่นในหมวด วิชาสังคมศึกษา	2.5153	1.1838	เป็นปัญหาน้อย	2.7022	1.1818	เป็นปัญหาปานกลาง	2.2005	1.1503	เป็นปัญหาน้อย	3.7357**
2	ผู้บริหารไม่ส่งเสริมหรือสนับสนุนครูผู้สอน วิชากฎหมายให้เข้าศึกษาอบรมด้านกฎหมาย	2.7817	1.4157	เป็นปัญหาปานกลาง	3.1573	1.3563	เป็นปัญหาปานกลาง	2.4730	1.3675	เป็นปัญหาน้อย	4.5139**
3	การจัดสรรงบประมาณเพื่อจัดหาสื่อการสอน และกิจกรรมเสริมหลักสูตรวิชากฎหมาย น้อยเกินไป	3.0031	1.2637	เป็นปัญหาปานกลาง	3.1726	1.3178	เป็นปัญหาปานกลาง	2.8108	1.2197	เป็นปัญหาปานกลาง	2.5917**

ตารางที่ 2 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
4	ไม่มีการอบรมชี้แจงทำความเข้าใจร่วมกัน เกี่ยวกับจุดมุ่งหมายและความสำคัญของการ สอนวิชากฎหมายในหมวดวิชาสังคมศึกษา	2.7883	1.3201	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.8371	1.3068	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.7297	1.3381	เป็นปัญห่าปานกลาง	0.7422
5	ผู้บริหารไม่ให้การสนับสนุนและส่งเสริม การจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตรวิชากฎหมาย เช่น การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ทาง กฎหมายแก่ครูและนักเรียน	2.4885	1.2881	เป็นปัญหาน้อย	2.8818	1.3411	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.2500	1.1773	เป็นปัญหาน้อย	2.9812**
6	ไม่มีการนิเทศการสอนวิชากฎหมายใน โรงเรียน	3.5844	1.3789	เป็นปัญหามาก	3.8708	1.2488	เป็นปัญหามาก	3.1959	1.4364	เป็นปัญห่าปานกลาง	4.8088**
	รวม	2.8824	1.3485	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.0864	1.3320	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.8250	1.3237	เป็นปัญห่าปานกลาง	7.7406**

$P^* < 0.01$

$n_1 = 178$

$n_2 = 148$

ศูนย์วิจัยทัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 2 แสดงว่าครูสังคมนตรีศึกษามีความคิดเห็นว่าปัญหาการเรียนการสอน วิชากฎหมายในด้านการบริหาร โดยส่วนรวมแล้วเป็นปัญหาปานกลาง แต่เมื่อพิจารณารายข้อ ครูสังคมนตรีศึกษาเห็นว่า เรื่องไม่มีการนิเทศวิชากฎหมายในโรงเรียนเป็นปัญหามาก แต่เรื่อง ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญแก่การเรียนวิชากฎหมาย ผู้บริหารไม่ให้การสนับสนุนและส่งเสริม การจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรวิชากฎหมาย เป็นปัญหาน้อย ส่วนเรื่องอื่น ๆ เป็นปัญหาปานกลาง

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมาย ในด้านการบริหารระหว่างครูสังคมนตรีศึกษาที่ได้รับ การศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมนตรีศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายโดยส่วนรวมแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 แต่เมื่อเปรียบเทียบรายข้อแล้วปรากฏว่า ครูสังคมนตรีศึกษาทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันที่ระดับ ความมีนัยสำคัญ 0.01 ในเรื่องเดียวคือ ไม่มีการอบรมชี้แจงทำความเข้าใจร่วมกัน เกี่ยวกับ จุดมุ่งหมาย และความสำคัญของการสอนวิชากฎหมายในหมวดวิชาสังคมนตรีศึกษา



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 3 ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย ในด้านครูผู้สอน

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
1.	ครูไม่ค่อยให้ความสำคัญต่อวิชากฎหมายเมื่อเปรียบเทียบกับวิชาอื่นในหมวดวิชาสังคมศึกษา	2.5875	1.2229	เป็นปัญหปานกลาง	2.7865	1.1929	เป็นปัญหปานกลาง	2.3041	1.2103	เป็นปัญหาน้อย	3.6890**
2.	ครูมีพื้นความรู้ทางกฎหมายไม่เพียงพอ	3.3221	1.2975	เป็นปัญหปานกลาง	3.7303	1.1175	เป็นปัญหามาก	2.8311	1.3319	เป็นปัญหปานกลาง	8.7305**
3.	ครูไม่ค่อยได้ศึกษากันว่าความรู้ทางกฎหมายเพิ่มเติมในการสอนวิชากฎหมาย	2.6472	1.1720	เป็นปัญหปานกลาง	2.8989	1.1102	เป็นปัญหปานกลาง	2.3446	1.1764	เป็นปัญหาน้อย	4.4380**
4.	ครูไม่ค่อยเข้าใจความสำคัญของวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอนวิชากฎหมายในหมวดวิชาสังคมศึกษา	2.6564	1.1656	เป็นปัญหปานกลาง	2.5698	0.9711	เป็นปัญหปานกลาง	2.7500	1.3646	เป็นปัญหปานกลาง	-1.0073
5.	ครูไม่ได้ทำโครงการสอนและกำหนดขอบเขตเนื้อหาการสอนทำให้สอนไม่ทันตามเวลาที่กำหนด	2.2178	1.0721	เป็นปัญหาน้อย	2.3315	1.1135	เป็นปัญหาน้อย	2.0811	1.1169	เป็นปัญหาน้อย	2.1420

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 3 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังกัดศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
6	ครูไม่มีเวลาเตรียมการสอนเพราะชั่วโมงสอนมากเกินไป และสอนหลายวิชา	2.7822	1.2248	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.9863	1.1662	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.5608	1.1382	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.1192**
7	ครูขาดประสบการณ์การสอนวิชากฎหมาย ทำให้การสอนไม่น่าสนใจเท่าที่ควร	2.9847	1.2947	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.3146	1.2405	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.5878	1.2505	เป็นปัญห่าปานกลาง	5.4853**
8	ครูไม่ค่อยได้ใช้วิธีสอนแบบต่าง ๆ เช่น แบบจำลองสถานการณ์ หรือแบบสืบสอบ มาใช้สอนวิชากฎหมาย	3.2088	1.3054	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.6011	1.1465	เป็นปัญห่ามาก	2.7365	1.4418	เป็นปัญห่าปานกลาง	6.3950**
9	ครูไม่ได้ นำปัญหากฎหมายที่เกิดขึ้นในสังคม มาสัมพันธ์กับการเรียนการสอนกฎหมาย ในห้องเรียนให้น่าสนใจ	2.4724	1.1705	เป็นปัญห่าน้อย	2.6404	1.1861	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.2703	1.1224	เป็นปัญห่าน้อย	2.9188**
	รวม	2.7621	1.2597	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.9831	1.2331	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.4862	1.2401	เป็นปัญห่าน้อย	10.6310**

P** < 0.01

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย $n_1 = 178$ $n_2 = 148$

จากตารางที่ ๓ แสดงว่าครูสังคมนาศึกษามีความคิดเห็นว่า ปัญหาการเรียนการสอน วิชากฎหมายในด้านครูผู้สอน โดยส่วนรวมแล้วเป็นปัญหาปานกลาง แต่เมื่อพิจารณารายข้อ ครูสังคมนาศึกษาเห็นว่า เรื่อง ครูไม่ได้ทำโครงการสอนและกำหนดขอบเขต เนื้อหาก่อนทำให้สอน ไม่ทันตาม เวลาที่กำหนด และเรื่องครูไม่ได้นำปัญหากฎหมายที่เกิดขึ้นในสังคมมาสัมพันธ์กับการเรียนการสอนกฎหมายในห้องเรียนให้น่าสนใจว่าเป็นปัญหาน้อย ส่วนเรื่องอื่น ครูสังคมนาศึกษา เห็นว่าเป็นปัญหาปานกลาง

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมาย ในด้าน ครูผู้สอน ระหว่างครูสังคมนาศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมนาศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย โดยส่วนรวมแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ ๐.๐๑ แต่ เมื่อเปรียบเทียบรายข้อแล้วปรากฏว่า ครูสังคมนาศึกษาทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกัน ที่ระดับความมีนัยสำคัญ ๐.๐๑ ในเรื่อง ครูไม่ค่อยเข้าใจความสำคัญของวัตถุประสงค์ของการเรียนการสอนวิชากฎหมาย และเรื่องครูไม่ได้ทำโครงการสอนและกำหนดขอบเขต เนื้อหาก่อนสอน ทำให้สอนไม่ทันตาม เวลาที่กำหนด

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 4 ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย ในด้านนักเรียน

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
1	นักเรียนขาดความรู้พื้นฐานทางกฎหมาย	4.0613	0.9588	เป็นปัญหามาก	4.2022	0.1905	เป็นปัญหามาก	3.8919	0.8907	เป็นปัญหามาก	2.0865* *
2	ทัศนคติของนักเรียนต่อวิชากฎหมายไม่ดีพอ	2.8528	1.1954	เป็นปัญหาปานกลาง	3.0056	1.0550	เป็นปัญหาปานกลาง	2.6689	0.0466	เป็นปัญหาปานกลาง	3.9380* *
3	ทัศนคติของนักเรียนต่อผู้มีหน้าที่รักษากฎหมายไม่ดีพอ	3.2382	1.1270	เป็นปัญหาปานกลาง	3.4170	1.0671	เป็นปัญหาปานกลาง	3.0068	1.1576	เป็นปัญหาปานกลาง	3.4584* *
4	นักเรียนไม่เห็นความสำคัญของการเรียนวิชากฎหมาย	2.8896	1.0955	เป็นปัญหาปานกลาง	2.9270	1.1351	เป็นปัญหาปานกลาง	2.8446	1.0479	เป็นปัญหาปานกลาง	0.6861
5	นักเรียนไม่เต็มใจเลือกเรียนวิชากฎหมายจึงไม่ตั้งใจเรียน	2.9233	1.1274	เป็นปัญหาปานกลาง	3.1069	1.1521	เป็นปัญหาปานกลาง	2.8108	1.0902	เป็นปัญหาปานกลาง	1.6729
6	จำนวนหน่วยการเรียนน้อยเกินไปเมื่อเปรียบเทียบกับเนื้อหาวิชา ทำให้นักเรียนไม่สนใจ	3.1319	1.2320	เป็นปัญหาปานกลาง	3.1966	1.1935	เป็นปัญหาปานกลาง	3.0541	1.2766	เป็นปัญหาปานกลาง	1.0556

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
7	นักเรียนขาดแรงจูงใจในการศึกษาเพิ่มเติม ทางกฎหมาย	3.2791	1.0864	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.4101	1.0444	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.1261	1.1182	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.4428
8	นักเรียนขาดทักษะในการคิด สรุป หรือ ตีความทางด้านกฎหมายด้วยตนเอง	3.7945	1.0156	เป็นปัญหามาก	3.9551	0.9195	เป็นปัญหามาก	3.6014	1.0928	เป็นปัญหามาก	2.1425
9	นักเรียนขาดทักษะทางภาษาในการ ตอบปัญหาทางด้านกฎหมาย	3.7883	1.0113	เป็นปัญหามาก	3.8315	0.9416	เป็นปัญหามาก	3.7365	1.0902	เป็นปัญหามาก	0.8566
	รวม	3.3286	1.1677	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.4413	1.1348	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.1920	1.1927	เป็นปัญห่าปานกลาง	5.7833 [*]

$P^{*} < 0.01$

$n_1 = 178$

$n_2 = 148$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 4 แสดงว่าครูสังคมนาศึกษามีความคิดเห็นว่าปัญหาการเรียนการสอน วิชากฎหมายในด้านนักเรียน โดยส่วนรวมแล้วเป็นปัญหาปานกลาง แต่เมื่อพิจารณารายชื่อ ครูสังคมนาศึกษาเห็นว่า เรื่องที่เป็นปัญหามากคือ เรื่องที่นักเรียนขาดพื้นฐานความรู้ทางกฎหมาย นักเรียนขาดทักษะในการคิด สรุป หรือตีความทางด้านกฎหมายด้วยตนเอง นักเรียนขาดทักษะ ทางภาษาในการตอบปัญหาทางกฎหมาย เรื่องอื่น ๆ ครูสังคมนาศึกษามีความเห็นว่าเป็นปัญหา ปานกลางทุกเรื่อง

เมื่อ เปรียบ เทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมาย ในด้านนักเรียน ระหว่างครูสังคมนาศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมนาศึกษาที่ไม่ ได้รับการศึกษาด้านกฎหมาย โดยส่วนรวมแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 แต่เมื่อ เปรียบ เทียบรายชื่อแล้วปรากฏว่า ครูสังคมนาศึกษาทั้งสองกลุ่มมีความคิด เห็นไม่แตกต่างกัน ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.01 ในเรื่องต่อไปนี้คือ นักเรียนไม่เห็นความสำคัญของการเรียน วิชากฎหมาย นักเรียนไม่เต็มใจเลือกเรียนวิชากฎหมายจึงไม่ตั้งใจเรียน จำนวนหน่วยการเรียน น้อยเกินไป เมื่อ เปรียบ เทียบกับ เนื้อหาวิชาทำให้ นักเรียนไม่สนใจ นักเรียนขาดแรงจูงใจ ในการศึกษาเพิ่มเติมทางกฎหมาย นักเรียนขาดทักษะในการคิดสรุป ตีความด้านกฎหมายด้วย ตนเอง นักเรียนขาดทักษะทางภาษาในการตอบปัญหาทางด้านกฎหมาย

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 5 ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย ในด้านการนำหลักสูตรไปใช้เพื่อจัดการเรียนการสอน

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
1	วัตถุประสงค์ของหลักสูตรไม่เจาะจงชัดเจน ยากแก่การนำไปใช้เป็นแนวทางในการ จัดการเรียนการสอน	3.1196	1.0875	เป็นปัญหามาก	3.1461	1.0528	เป็นปัญหามาก	3.0878	1.0875	เป็นปัญหามาก	0.5078
2	วัตถุประสงค์ของหลักสูตรวิชากฎหมายไม่ เหมาะสมกับวัยและสติปัญญาของนักเรียน	2.7515	1.1353	เป็นปัญหามาก	2.6910	1.0841	เป็นปัญหามาก	2.8243	1.1936	เป็นปัญหามาก	-0.8138
3	หลักสูตรวิชากฎหมายเขียนไว้กว้างเกินไป ยากแก่การนำเนื้อหาสำคัญมาสอน ให้เหมาะสมกับเวลาเรียน	3.2914	1.1836	เป็นปัญหามาก	3.2528	1.1587	เป็นปัญหามาก	3.3378	1.2153	เป็นปัญหามาก	-0.8538
4	ขาดแคลนเอกสารประกอบหลักสูตรวิชา กฎหมายเพื่อใช้ในการเรียนการสอน	3.8840	1.2243	เป็นปัญหามาก	3.8933	1.1668	เป็นปัญหามาก	3.4324	1.2483	เป็นปัญหามาก	3.4970**

ตารางที่ 5 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
5	จำนวนหน่วยการเรียนที่หลักสูตรกำหนด ไม่เหมาะสมกับปริมาณเนื้อหาวิชา	3.2548	1.2100	เป็นปัญหาปานกลาง	3.2360	1.1791	เป็นปัญหาปานกลาง	3.2770	1.2499	เป็นปัญหาปานกลาง	-0.3090
6	ไม่สามารถจัดการเรียนการสอนให้ครบ ทุกจุดมุ่งหมาย	3.2423	1.1843	เป็นปัญหาปานกลาง	3.2418	1.1756	เป็นปัญหาปานกลาง	3.2432	1.1988	เป็นปัญหาปานกลาง	-0.0123
	รวม	3.2239	1.1989	เป็นปัญหาปานกลาง	3.2434	1.1875	เป็นปัญหาปานกลาง	3.1005	1.2126	เป็นปัญหาปานกลาง	0.7886

$P^{*} < 0.01$

$n_1 = 178$

$n_2 = 148$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 5 แสดงว่าครูสังคมศึกษามีความคิดเห็นว่าปัญหาการเรียนการสอน วิชากฎหมาย ในด้านหลักสูตรและการนำไปใช้ โดยส่วนรวมแล้ว เป็นปัญหปานกลาง แต่เมื่อพิจารณารายชื่อครูสังคมศึกษา เห็นว่า เป็นปัญหปานกลาง เกือบทุกข้อ ยกเว้นเรื่อง ขาดแคลนเอกสารประกอบหลักสูตรวิชากฎหมาย เพื่อใช้ในการเรียนการสอน ที่ครูสังคมศึกษา เห็นว่า เป็นปัญหามาก

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมาย ในด้านหลักสูตรและการนำไปใช้ ระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย กับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายโดยส่วนรวมแล้วไม่แตกต่างกัน ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.01 แต่เมื่อเปรียบเทียบรายชื่อแล้วปรากฏว่าครูสังคมศึกษา ทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.01 ในเรื่องขาดแคลน เอกสารประกอบหลักสูตรวิชากฎหมาย เพื่อใช้ในการเรียนการสอน โดยครูสังคมศึกษาที่ผ่านการ ศึกษาอบรมด้านกฎหมาย เห็นว่า เป็นปัญหปานกลาง แต่ครูสังคมศึกษาที่ไม่ผ่านการศึกษาอบรม ด้านกฎหมาย เห็นว่า เป็นปัญหามาก

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 6 ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย ในด้านเนื้อหาวิชา

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
1	เนื้อหาวิชากฎหมายไม่น่าสนใจต่อผู้เรียน	2.7945	0.9942	เป็นปัญหาลปานกลาง	2.9944	0.9478	เป็นปัญหาลปานกลาง	2.5541	0.9985	เป็นปัญหาลปานกลาง	4.1382**
2	เนื้อหาวิชากฎหมายยากเกินไป ไม่เหมาะสมกับวัยและสติปัญญาของผู้เรียน	2.8712	0.9963	เป็นปัญหาลปานกลาง	2.9719	0.9592	เป็นปัญหาลปานกลาง	2.7500	1.0293	เป็นปัญหาลปานกลาง	2.0433
3	เนื้อหาวิชากฎหมายเป็นนามธรรมยากแก่การสอนให้นักเรียนเกิดความเข้าใจที่ถูกต้องได้	3.2883	1.0584	เป็นปัญหาลปานกลาง	3.4213	1.0123	เป็นปัญหาลปานกลาง	3.1284	1.1083	เป็นปัญหาลปานกลาง	2.5315
4	เนื้อหาวิชากฎหมายซ้ำซ้อนกับระดับมัธยมต้น	3.0491	1.1303	เป็นปัญหาลปานกลาง	3.1517	1.1811	เป็นปัญหาลปานกลาง	2.9257	1.0568	เป็นปัญหาลปานกลาง	1.8314
5	เนื้อหาวิชากฎหมายมากเกินไปเมื่อเปรียบเทียบกับเวลาเรียน	3.4939	1.1197	เป็นปัญหาลปานกลาง	3.5449	1.0310	เป็นปัญหาลปานกลาง	3.4324	1.2187	เป็นปัญหาลปานกลาง	0.9169

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ ๕ (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
๕	เนื้อหาวิชากฎหมายไม่เป็นพื้นฐานในการ เรียนต่อในระดับอุดมศึกษา	2.3650	1.0430	เป็นปัญหาน้อย	2.5281	1.0206	เป็นปัญหาน้อย	2.1689	1.0383	เป็นปัญหาน้อย	3.1371**
	รวม	2.9770	1.1185	เป็นปัญหาปานกลาง	3.1021	1.0780	เป็นปัญหาปานกลาง	2.8266	1.1482	เป็นปัญหาปานกลาง	5.4663**

$P^{**} < 0.01$

$n_1 = 178$

$n_2 = 148$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 6 แสดงว่าครูสังคมนตรีมีความคิดเห็นว่าปัญหาการเรียนการสอน วิชากฎหมายในด้านเนื้อหาวิชา โดยส่วนรวมแล้วเป็นปัญหาปานกลาง แต่เมื่อพิจารณารายชื่อ ครูสังคมนตรีเห็นว่า เป็นปัญหาปานกลางเกือบทุกเรื่อง ยกเว้น เรื่องเนื้อหาวิชากฎหมาย ไม่เป็นพื้นฐานในการเรียนต่อในระดับอุดมศึกษา ที่ครูสังคมนตรีเห็นว่า เป็นปัญหาน้อย

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมาย ในด้าน เนื้อหาวิชา ระหว่างครูสังคมนตรีที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมนตรีที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย โดยส่วนรวมแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 แต่ เมื่อเปรียบเทียบรายชื่อแล้วปรากฏว่า ครูสังคมนตรีมีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันที่ระดับความ มีนัยสำคัญ 0.01 ในเรื่องเนื้อหาวิชากฎหมายยากเกินไป ไม่เหมาะสมกับวัยและสติปัญญาของผู้เรียน เนื้อหาวิชากฎหมายซ้ำซ้อนกันกับในระดับมัธยมต้น เนื้อหาวิชากฎหมายยากเกินไป เมื่อเปรียบเทียบกับ เวลาเรียน เนื้อหาวิชากฎหมายเป็นนามธรรมยากแก่การสอนให้นักเรียนเกิดความเข้าใจที่ ถูกต้องได้



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 7 ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษามรรคานกฎหมายกับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษามรรคานกฎหมาย ในด้านกิจกรรมการเรียนการสอน

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
1	ขาดกิจกรรมที่สร้างความสนใจของนักเรียนให้มีต่อทเรียน	3.3160	1.0114	เป็นปัญหามาก	3.4157	0.9720	เป็นปัญหามาก	3.1959	1.0476	เป็นปัญหามาก	1.9860
2	ขาดกิจกรรมที่กระตุ้นให้นักเรียนเห็นความสำคัญของวิชากฎหมาย	3.1933	0.9426	เป็นปัญหามาก	3.2360	0.9451	เป็นปัญหามาก	3.1419	0.9405	เป็นปัญหามาก	0.9109
3	การสอนส่วนใหญ่สอนแบบเน้นการจำเนื้อหามากกว่าการนำความรู้ทางกฎหมายไปใช้	3.2914	1.0945	เป็นปัญหามาก	3.3876	1.0847	เป็นปัญหามาก	3.1757	1.0988	เป็นปัญหามาก	1.8299
4	กิจกรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติจริงบางอย่างทำได้น้อย เพราะเสียเวลาและค่าใช้จ่ายสูง เช่น การพานักเรียนไปดูการพิจารณาคดีของศาล	4.0276	1.0360	เป็นปัญหามาก	4.1180	0.9404	เป็นปัญหามาก	3.9189	1.1340	เป็นปัญหามาก	1.8067

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิด เห็นรวมของครูผู้สอนศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
5	กิจกรรมที่สอดแทรกวิชากฎหมายเข้าไป ในวิชาอื่น ทำได้น้อย	3.5215	0.9881	เป็นปัญหปานกลาง	3.6573	0.9687	เป็นปัญหามาก	3.3581	0.9898	เป็นปัญหปานกลาง	2.7910**
6	ขาดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักเรียนได้ วิเคราะห์ ตัดความ หรือแก้ไขปัญหาด้วย ตนเอง เช่น การตอบปัญหาทางกฎหมาย การแสดงบทบาทสมมติเกี่ยวกับปัญหา ทางกฎหมาย	3.6319	1.0286	เป็นปัญหามาก	3.7670	0.9960	เป็นปัญหามาก	3.4862	1.0460	เป็นปัญหปานกลาง	2.8746**
7	การนำวิธีสอนที่ให้นักเรียนค้นคว้าด้วยตนเอง เช่น วิธีการแก้ปัญหา การอภิปรายหรือ แบบสืบสอบ มาใช้สอนวิชากฎหมายทำได้ยาก เนื่องจากเวลาเรียนน้อยและนักเรียน มีความรู้พื้นฐานทางกฎหมายไม่เพียงพอ	3.7822	0.9977	เป็นปัญหามาก	3.7921	1.0065	เป็นปัญหามาก	3.7703	0.9904	เป็นปัญหามาก	0.1991

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
					\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
8	การนำเหตุการณ์เกี่ยวกับปัญหาทางกฎหมาย ในชีวิตประจำวันมาเชื่อมโยงหรือสัมพันธ์ กับบทเรียนกฎหมายทำได้น้อย	3.1258	1.0135	เป็นปัญหากลาง	3.1854	0.1018	เป็นปัญหากลาง	3.0541	0.8943	เป็นปัญหากลาง	1.1829
9	การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ทางกฎหมาย แก่นักเรียนไม่ค่อยได้ผลตามวัตถุประสงค์ เนื่องจากเวลาน้อยและวิทยากรให้ความรู้ ทางกฎหมายที่ยากเกินไป	3.5399	1.1408	เป็นปัญหากลาง	3.6461	1.1186	เป็นปัญหามาก	3.4122	1.1602	เป็นปัญหากลาง	1.8787
	รวม	3.4922	1.0646	เป็นปัญหากลาง	3.5787	1.0528	เป็นปัญหามาก	3.3881	1.0702	เป็นปัญหากลาง	4.5707**

$P^{**} < 0.01$

$n_1 = 178$

$n_2 = 148$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 7 แสดงว่าครูสังคมศึกษามีความคิดเห็นว่าปัญหาการเรียนการสอน วิชากฎหมาย ในด้านกิจกรรมการเรียนการสอน โดยส่วนรวมแล้ว เป็นปัญหาปานกลาง แต่เมื่อ พิจารณารายข้อ ครูสังคมศึกษาเห็นว่า เรื่องที่เป็นปัญหามากคือ กิจกรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติจริง ทำได้น้อย เพราะเสียเวลาและค่าใช้จ่ายสูง ขาดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักเรียนได้วิเคราะห์ ศีลธรรม หรือแก้ไขปัญหาด้วยตนเอง การนำวิธีสอนที่ให้นักเรียนค้นคว้าด้วยตนเอง เช่น วิธีสืบสอบมาใช้สอนวิชากฎหมายทำได้ยาก เรื่องอื่น ๆ ครูสังคมศึกษาเห็นว่า เป็นปัญหา ปานกลางทุกเรื่อง

เมื่อ เปรียบ เทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมาย ในด้าน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน ระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย กับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายโดยส่วนรวมแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.01 แต่ เมื่อ เปรียบ เทียบรายข้อแล้วปรากฏว่า ครูสังคมศึกษาทั้งสองกลุ่มมีความคิดเห็น ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.01 ในเรื่อง ขาดกิจกรรมที่เร้าความสนใจของ นักเรียนให้มีต่อบทเรียน ขาดกิจกรรมที่กระตุ้นให้นักเรียนเห็นความสำคัญของวิชากฎหมาย การสอนส่วนใหญ่เน้นการจำเนื้อหามากกว่าการนำความรู้ไปใช้ การนำวิธีสอนที่ให้นักเรียน ค้นคว้าด้วยตนเอง เช่น วิธีสืบสอบมาใช้สอนวิชากฎหมายทำได้ยาก การนำเหตุการณ์เกี่ยวกับ ปัญหากฎหมายในชีวิตประจำวันมาเชื่อมโยงกับบทเรียนทำได้น้อย กิจกรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติจริง บางอย่างทำได้น้อย เพราะเสียเวลาและค่าใช้จ่ายสูง การเชิญวิทยากรมาให้ความรู้ทางกฎหมาย แก่นักเรียนไม่ค่อยได้ผลตามวัตถุประสงค์

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย ในด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
1	ขาดความร่วมมือจากครูและนักเรียนในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	3.0767	1.0304	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.1629	0.9808	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.9730	1.0814	เป็นปัญห่าปานกลาง	1.6850
2	ไม่ค่อยได้รับความร่วมมือจากสถาบันหน่วยงานราชการและองค์กรเอกชนในการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร	2.7883	1.0580	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.9101	1.0430	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.6419	1.0583	เป็นปัญห่าปานกลาง	2.3342
3	ขาดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นักเรียนเห็นความสำคัญและให้ความร่วมมือในการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ เช่น สถานักเรียน สารวัตรนักเรียน	3.3252	1.0518	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.3764	1.0134	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.2835	1.0984	เป็นปัญห่าปานกลาง	0.9800
4	กิจกรรมบางอย่างทำได้น้อย เช่น การพานักเรียนไปศึกษาดูงานนอกสถานที่	3.8067	1.0825	เป็นปัญห่ามาก	3.7584	1.1011	เป็นปัญห่ามาก	3.8649	1.0604	เป็นปัญห่ามาก	-3.4099**

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิด เห็นรวมของครูสังคมนตรีศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
5	ขาดอุปกรณ์และ เครื่องมืออำนวยความสะดวก ในการจัดกิจกรรม เช่น เครื่องขยายเสียง ป้ายนิเทศ สถานที่ประชุม	2.9509	1.1599	เป็นปัญหปานกลาง	3.1348	1.1015	เป็นปัญหปานกลาง	2.7297	1.1929	เป็นปัญหปานกลาง	3.2330**
6	ขาดการเตรียมการและวางแผนการจัด กิจกรรมไว้ล่วงหน้า	2.9374	1.1534	เป็นปัญหปานกลาง	3.1573	0.9789	เป็นปัญหปานกลาง	2.4527	1.2308	เป็นปัญหาน้อย	5.8425**
7	ขาดการอธิบายวัตถุประสงค์ จุดมุ่งหมาย ประโยชน์ที่ได้รับ ในการจัดกิจกรรม ให้นักเรียนทราบก่อน	2.5013	1.1681	เป็นปัญหาน้อย	2.6910	1.0470	เป็นปัญหปานกลาง	2.2770	1.2661	เป็นปัญหาน้อย	3.2831**
8	ขาดกิจกรรมที่ส่งเสริมการนำความรู้ไปใช้ ในชีวิตประจำวัน เช่น ศาลจำลอง อำเภอเคลื่อนที่	3.8282	1.0761	เป็นปัญหามาก	3.8483	1.0221	เป็นปัญหามาก	3.8041	1.1408	เป็นปัญหามาก	0.3748

ศูนย์วิทยพัทยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังกัดศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
9	ขาดกิจกรรมที่ส่งเสริมยกย่องให้เป็น ตัวอย่างในการปฏิบัติค่านิยมของ โรงเรียน	3.1472	1.1408	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.1968	1.0791	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.0878	1.2118	เป็นปัญห่าปานกลาง	0.8635
	รวม	3.1404	1.1803	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.2484	1.0960	เป็นปัญห่าปานกลาง	3.0105	1.2826	เป็นปัญห่าปานกลาง	5.4827**

$P^{**} < 0.01$

$n_1 = 178$

$n_2 = 148$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 8 แสดงว่าครูสังคมนตรีมีความคิดเห็นว่าปัญหาการเรียนการสอน วิชากฎหมายในด้านกิจกรรม เสริมหลักสูตร โดยส่วนรวมแล้วเป็นปัญหาปานกลาง แต่เมื่อ พิจารณารายข้อ ครูสังคมนตรีเห็นว่า เรื่องที่เป็นปัญหามากคือ กิจกรรมบางอย่างทำได้น้อย เช่น การพานักเรียนไปศึกษานอกสถานที่ และขาดกิจกรรมที่ส่งเสริมการนำความรู้ไปใช้ ในชีวิตประจำวัน เช่น ศาลจำลอง อ่าเภอเคลื่อนที่ เรื่องอื่น ๆ ครูสังคมนตรีเห็นว่า เป็นปัญหาปานกลางทุกเรื่อง

เมื่อ เปรียบ เทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมาย ในด้านกิจกรรม เสริมหลักสูตร ระหว่างครูสังคมนตรีที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครู สังคมนตรีที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย โดยส่วนรวมแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.01 แต่เมื่อ เปรียบ เทียบรายข้อแล้วปรากฏว่าครูสังคมนตรีทั้งสองกลุ่มมีความคิด เห็น ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.01 ในเรื่อง ขาดความร่วมมือจากครูและนักเรียนใน การจัดกิจกรรม เสริมหลักสูตร ไม่ค่อยได้รับความร่วมมือจากสถาบัน หน่วยงานราชการในการ จัดกิจกรรม ขาดกิจกรรมที่ส่งเสริมให้นัก เรียนเห็นความสำคัญและให้ความร่วมมือในการปฏิบัติ ตามกฎระเบียบ ขาดกิจกรรมที่ส่งเสริมการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน ขาดกิจกรรมที่ส่งเสริม ยกย่องให้ เป็นตัวอย่างในการปฏิบัติตามกฎระเบียบของโรงเรียน



ตารางที่ 9 ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรม
ด้านกฎหมาย ในด้านสื่อการสอนและแหล่งวิทยาการ

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
1	โรงเรียนมีอุปกรณ์การสอนวิชากฎหมายน้อย	3.8620	1.1133	เป็นปัญหามาก	3.9326	1.1426	เป็นปัญหามาก	3.7770	1.0743	เป็นปัญหามาก	1.2775
2	ห้องสมุดโรงเรียนมีหนังสือ วารสาร เอกสารที่ให้ความรู้ทางกฎหมายน้อย	3.6380	1.0746	เป็นปัญหามาก	3.6742	1.0712	เป็นปัญหามาก	3.5946	1.0808	เป็นปัญหามาก	0.6757
3	หนังสือ วารสาร เอกสารทางกฎหมายในห้องสมุดโรงเรียนเป็นหนังสือกฎหมายระดับสูงที่ยากเกินวัยและสติปัญญาของนักเรียน	3.4018	1.1640	เป็นปัญหาปานกลาง	3.5000	1.0957	เป็นปัญหาปานกลาง	3.2838	1.2347	เป็นปัญหาปานกลาง	1.8322
4	สภาพของโรงเรียนและห้องเรียนไม่อำนวยในการใช้สื่อการสอนบางชนิด เช่น การฉายภาพยนตร์ การฉายสไลด์	3.0521	1.2747	เป็นปัญหาปานกลาง	2.9494	0.2590	เป็นปัญหาปานกลาง	3.1357	1.2869	เป็นปัญหาปานกลาง	-1.8246

ตารางที่ 9 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
5	สื่อการสอนด้านสถิติศึกษาในวิชากฎหมาย เช่น เทปบันทึกภาพ เทปบันทึกเสียงไม่มี	3.3374	1.3820	เป็นปัญหปานกลาง	3.3764	1.3315	เป็นปัญหปานกลาง	3.2905	1.4009	เป็นปัญหปานกลาง	0.5750
6	แหล่งวิทยากรทางกฎหมายบางอย่าง อยู่ไกลจากโรงเรียนมากเกินไป การ นำมาใช้ต้องลงทุนสูง	3.3129	1.3244	เป็นปัญหปานกลาง	3.4101	1.2867	เป็นปัญหปานกลาง	3.1959	1.3636	เป็นปัญหปานกลาง	1.4783
7	คู่มือครูและเอกสารประกอบการสอน กฎหมายมีไม่พอ	3.4601	1.2514	เป็นปัญหปานกลาง	3.6573	1.1647	เป็นปัญหามาก	3.2230	1.3138	เป็นปัญหปานกลาง	3.2099 ^{**}
8	หนังสือแบบเรียนอ่านแล้วเข้าใจยาก เพราะ ผู้เขียน เป็นนักกฎหมายระดับสูง ใช้ภาษา ที่ยากเกินวัยและสติปัญญาของนักเรียน	3.0890	1.1568	เป็นปัญหปานกลาง	3.2697	1.1670	เป็นปัญหปานกลาง	2.8716	1.1144	เป็นปัญหปานกลาง	3.1797 ^{**}
9	หนังสือแบบเรียนมีรายละเอียดน้อยเกินไป นักเรียนอ่านด้วยตนเองไม่เข้าใจ	3.4238	1.0550	เป็นปัญหปานกลาง	3.4494	1.0945	เป็นปัญหปานกลาง	3.3986	1.0084	เป็นปัญหปานกลาง	0.4391

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ ๑ (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังกัดศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
10	คำนิยามศัพท์ คำอธิบายศัพท์บางคำ ไม่ชัดเจนพอ	3.4601	1.0988	เป็นปัญหาปานกลาง	3.5393	1.1305	เป็นปัญหาปานกลาง	3.3849	1.0507	เป็นปัญหาปานกลาง	1.4533
11	ลักษณะรูปเล่มและการพิมพ์ไม่ชวนให้อ่าน	3.9908	1.1024	เป็นปัญหาปานกลาง	3.0618	1.1157	เป็นปัญหาปานกลาง	2.9054	1.0968	เป็นปัญหาปานกลาง	1.2892
	รวม	3.3664	1.2077	เป็นปัญหาปานกลาง	3.4382	1.1987	เป็นปัญหาปานกลาง	3.2801	1.2131	เป็นปัญหาปานกลาง	3.9134*

$P^{**} < 0.01$

$n_1 = 178$

$n_2 = 148$

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 9 แสดงว่าครูสังคมศึกษามีความคิดเห็นว่าปัญหาการเรียนการสอน วิชากฎหมายในด้านสื่อการสอนและแหล่งวิทยากร โดยส่วนรวมแล้ว เป็นปัญหาปานกลาง แต่เมื่อพิจารณารายชื่อครูสังคมศึกษาเห็นว่า เรื่องที่เป็นปัญหามากคือ โรงเรียนมีอุปกรณ์การสอน วิชากฎหมายน้อย ห้องสมุดโรงเรียนมีหนังสือ วารสาร เอกสารที่ให้ความรู้ทางกฎหมายน้อย เรื่องอื่น ๆ ครูสังคมศึกษาเห็นว่า เป็นปัญหาปานกลางทุกเรื่อง

เมื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมาย ในด้านสื่อการสอนและแหล่งวิทยากร ระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย กับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายโดยส่วนรวมแล้ว แตกต่างกันอย่าง มีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 แต่เมื่อเปรียบเทียบรายชื่อแล้วปรากฏว่าครูสังคมศึกษาทั้งสองกลุ่ม มีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.01 ในเรื่อง โรงเรียนมีอุปกรณ์การสอน วิชากฎหมายน้อย ห้องสมุดโรงเรียนมีหนังสือ วารสาร เอกสารทางกฎหมายน้อย หนังสือ เอกสาร วารสารในห้องสมุดโรงเรียน เป็นหนังสือที่ยากเกินวัยและสติปัญญาของนักเรียน สภาพของโรงเรียน และห้องเรียนไม่อำนวยความสะดวกในการใช้สื่อการสอนบางชนิด สื่อการสอนด้านสัตตภัณฑ์ศึกษาวิชากฎหมาย ไม่มี แหล่งวิทยากรอยู่ไกลเกินไป หนังสือแบบเรียนมีรายละเอียดน้อย คำนิยามศัพท์ไม่ชัดเจนพอ ลักษณะรูปเล่มไม่ชวนให้อ่าน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 10 ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมาย ในด้านการวัดและประเมินผล

ลำดับ	ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษาเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
1	การวัดและประเมินผลไม่ครบตามวัตถุประสงค์ของหลักสูตร เนื่องจากเวลาไม่พอ	3.1012	1.1471	เป็นปัญหปานกลาง	3.0508	1.1183	เป็นปัญหปานกลาง	3.1622	1.1641	เป็นปัญหปานกลาง	-0.8878
2	การวัดและประเมินผล เน้นการวัดความรู้มากกว่าการปฏิบัติ ทำให้ไม่บรรลุวัตถุประสงค์ของการเรียนครบทุกด้าน	3.3850	1.0489	เป็นปัญหปานกลาง	3.4213	1.0877	เป็นปัญหปานกลาง	3.2973	0.9997	เป็นปัญหปานกลาง	1.0792
3	ครูไม่สามารถแบ่งสัดส่วนของคะแนนในการวัดความรู้และการปฏิบัติให้เหมาะสม	2.7975	1.0730	เป็นปัญหปานกลาง	2.8708	0.9910	เป็นปัญหปานกลาง	2.7095	1.1621	เป็นปัญหปานกลาง	1.3739
4	ไม่สามารถติดตามผลการนำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในชีวิตประจำวันของนักเรียนได้ทั่วถึงและต่อเนื่อง	3.5828	1.1466	เป็นปัญหามาก	3.6238	1.0571	เป็นปัญหามาก	2.5338	1.2477	เป็นปัญหาน้อย	0.8144
5	การวัดการพัฒนาการทางด้านทักษะทางกฎหมายทำได้ยาก	3.6104	1.0778	เป็นปัญหามาก	3.6629	1.0782	เป็นปัญหามาก	3.5472	1.0775	เป็นปัญหปานกลาง	0.9788

ศูนย์วิจัยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



ตารางที่ 10 (ต่อ)

ลำดับ	ข้อความ	ความคิด เห็นรวมของครูสังกัดศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
					ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
		\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
6	นักเรียนขาดทักษะในการตอบข้อสอบแบบ บรรยายหรือใช้เหตุผล	3.7975	1.0879	เป็นปัญหามาก	3.7809	1.1261	เป็นปัญหามาก	3.8178	1.0495	เป็นปัญหามาก	-0.3074
7	ครูขาดความรู้เกี่ยวกับ เทคนิคการวัดผล แบบต่าง ๆ	2.9018	1.0331	เป็นปัญหาปานกลาง	3.0730	1.0030	เป็นปัญหาปานกลาง	2.6959	1.0345	เป็นปัญหาปานกลาง	3.3821**
8	ขาดกิจกรรมที่ติดตามผลการนำความรู้ทาง กฎหมายไปปฏิบัติในชีวิตประจำวัน	3.6411	1.0742	เป็นปัญหามาก	3.7135	1.0317	เป็นปัญหามาก	3.5541	1.1205	เป็นปัญหาปานกลาง	1.3554
9	ขาดการวัดและประเมินผลความรู้ของ นักเรียนหลังจากการเข้าร่วมกิจกรรม เสริมหลักสูตร	3.1933	1.0330	เป็นปัญหาปานกลาง	3.3708	1.0612	เป็นปัญหาปานกลาง	2.9797	1.0783	เป็นปัญหาปานกลาง	3.5139**
	รวม	3.3323	1.1297	เป็นปัญหาปานกลาง	3.3964	1.0943	เป็นปัญหาปานกลาง	3.2553	1.1665	เป็นปัญหาปานกลาง	3.3749**

$P^{**} < 0.01$

$n_1 = 178$

$n_2 = 148$

ศูนย์วิทยุโทรพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

จากตารางที่ 10 แสดงว่าครูสังคมนาศึกษามีความคิดเห็นว่าปัญหาการเรียนการสอน วิชากฎหมาย ในด้านการวัดและประเมินผล โดยส่วนรวมแล้ว เป็นปัญหาปานกลาง แต่เมื่อ พิจารณารายข้อ ครูสังคมนาศึกษาเห็นว่า เรื่องที่เป็นปัญหามากคือ ไม่สามารถติดตามผลการนำ ความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน การวัดพัฒนาการทางด้านทักษะทำได้ยาก นักเรียนขาดทักษะ ในการตอบข้อสอบแบบบรรยาย ขาดกิจกรรมที่ติดตามผลการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน เรื่องอื่น ๆ ครูสังคมนาศึกษา เห็นว่า เป็นปัญหาปานกลางทุกเรื่อง

เมื่อ เปรียบเทียบความคิดเห็น เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมาย ในด้านการวัดและประเมินผล ระหว่างครูสังคมนาศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับ ครูสังคมนาศึกษาที่ไม่ได้ รับการศึกษาด้านกฎหมายโดยส่วนรวมแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ที่ระดับ 0.01 แต่ เมื่อ เปรียบเทียบรายข้อแล้วปรากฏว่า ครูสังคมนาศึกษาทั้งสองกลุ่มมีความคิด เห็น ไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.01 ในเรื่อง การวัดและประเมินผล ไม่ครบตาม วัตถุประสงค์ของหลักสูตร การวัดและประเมินผล เน้นด้านความรู้มากกว่าการปฏิบัติ ครูไม่สามารถ แบ่งสัดส่วนของคะแนนได้เหมาะสม ไม่สามารถติดตามผลการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน การวัดพัฒนาการทางด้านทักษะทางกฎหมายทำได้ยาก นักเรียนขาดทักษะในการตอบข้อสอบ แบบบรรยาย ขาดกิจกรรมที่ติดตามผลการนำความรู้ไปใช้ในชีวิตประจำวัน

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 11 ศึกษาและเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรม
ทางด้านกฎหมาย รวมทุกด้าน

ข้อความ	ความคิดเห็นรวมของครูสังคมศึกษา เกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย			เปรียบเทียบความคิดเห็นรวมเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมาย						t
				ครูที่ไม่ได้รับการอบรม			ครูที่ได้รับการอบรม			
	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	\bar{X}	S.D.	ความหมาย	
ด้านการบริหาร	2.8824	1.3485	เป็นปัญหปานกลาง	3.0964	1.3320	เป็นปัญหปานกลาง	2.8250	1.3237	เป็นปัญหปานกลาง	7.7406**
ด้านครูผู้สอน	2.7821	1.2597	เป็นปัญหปานกลาง	2.9831	1.2331	เป็นปัญหปานกลาง	2.4962	1.2401	เป็นปัญหาน้อย	10.8310**
ด้านนักเรียน	3.3286	1.1677	เป็นปัญหปานกลาง	3.4413	1.1346	เป็นปัญหปานกลาง	3.1820	1.1927	เป็นปัญหปานกลาง	5.7633**
ด้านหลักสูตรและการนำไปใช้	3.2239	1.1989	เป็นปัญหปานกลาง	3.2434	1.1875	เป็นปัญหปานกลาง	3.1005	1.2126	เป็นปัญหปานกลาง	0.7886
ด้านเนื้อหาวิชา	2.9770	1.1185	เป็นปัญหปานกลาง	3.1021	1.0780	เป็นปัญหปานกลาง	2.8266	1.1482	เป็นปัญหปานกลาง	5.4863**
ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน	3.4922	1.0648	เป็นปัญหปานกลาง	3.5787	1.0528	เป็นปัญหามาก	3.3881	1.0702	เป็นปัญหปานกลาง	4.5707**
ด้านกิจกรรมเสริมหลักสูตร	3.1404	1.1803	เป็นปัญหปานกลาง	3.2484	1.0960	เป็นปัญหปานกลาง	3.0105	1.2826	เป็นปัญหปานกลาง	5.4627**
ด้านสื่อการสอนและแหล่งวิทยาการ	3.3864	1.2077	เป็นปัญหปานกลาง	3.4382	1.1987	เป็นปัญหปานกลาง	3.2801	1.2131	เป็นปัญหปานกลาง	3.9134**
ด้านการวัดและประเมินผล	3.3323	1.1297	เป็นปัญหปานกลาง	3.3964	1.0943	เป็นปัญหปานกลาง	3.2553	1.1885	เป็นปัญหปานกลาง	3.3749**

$p < 0.01$

$n_1 = 178$

$n_2 = 146$

ศูนย์วิทยุทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย



จากตารางที่ 11 แสดงว่าครูสังคมศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายในทุกด้าน เป็นปัญหากลาง

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนวิชากฎหมายระหว่างครูสังคมศึกษาที่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายกับครูสังคมศึกษาที่ไม่ได้รับการศึกษาอบรมด้านกฎหมายในทุกด้าน โดยส่วนรวมแล้วแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ 0.01 ยกเว้นด้านการนำหลักสูตรไปใช้เท่านั้น ที่ครูสังคมศึกษามีความคิดเห็นไม่แตกต่างกันที่ระดับความมีนัยสำคัญ 0.01



ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะของครูผู้สอนวิชากฎหมายเกี่ยวกับปัญหาการเรียนการสอนกฎหมายเรียงตามลำดับความสำคัญของปัญหาซึ่งให้ตอบโดยเสรี ผู้ตอบแบบสอบถามจำนวน 326 คน ได้ให้ข้อเสนอแนะดังต่อไปนี้

1. ปัญหาทั่วไปในการจัดการเรียนการสอนวิชากฎหมาย จัดตามลำดับความถี่ด้านการบริหาร ครูผู้สอนวิชากฎหมายเสนอแนะดังต่อไปนี้

1. ควรจัดวิชากฎหมายเป็นวิชาบังคับ เพื่อให้ นักเรียนระดับมัธยมศึกษาตอนปลายทุกแผนการเรียนได้เรียน จะได้เพิ่มงบประมาณในการจัดหาตำรา อุปกรณ์การเรียนการสอนมากขึ้น (103)

2. ควรเพิ่มหน่วยการเรียนเป็น 2 หน่วยการเรียนและเพิ่มเวลาเป็น 4 คาบต่อสัปดาห์ เพื่อให้มีเวลาพอในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน (80)

ด้านครูผู้สอน ครูผู้สอนวิชากฎหมายเสนอแนะดังต่อไปนี้

1. ควรส่งเสริมให้ครูผู้สอนวิชากฎหมายเข้าศึกษาอบรมทางด้านกฎหมาย และกระทรวงศึกษาธิการควรเปิดอบรมครูผู้สอนวิชากฎหมายเองอย่างน้อยปีละครั้ง (186)

2. การอบรมครูผู้สอนวิชากฎหมายที่มหาวิทยาลัยต่าง ๆ จัดขึ้นไม่ตรงกับความต้องการของครูผู้สอนวิชากฎหมาย เพราะเป็นการอบรมความรู้ด้านกฎหมายทั่วไป ควรเน้นในเรื่องวิธีการสอน การจัดกิจกรรมการเรียนการสอน การใช้อุปกรณ์การสอนที่เหมาะสมกับเนื้อหาวิชา สามารถนำไปสอนได้จริง (121)

3. ควรรับผู้ที่เรียนจบทางด้านกฎหมายโดยตรงมาเป็นครูผู้สอนวิชากฎหมาย หรือส่งเสริมให้ครูผู้สอนวิชากฎหมายเข้าศึกษาต่อทางด้านกฎหมายโดยทุนประเภท ก. (75)

ด้านนักเรียน

1. ควรประชาสัมพันธ์ให้นักเรียนเข้าใจจุดมุ่งหมายและความสำคัญของการเรียนวิชากฎหมาย (69)

2. ด้านการนำหลักสูตรไปใช้ ครูผู้สอนวิชากฎหมายเสนอแนะดังต่อไปนี้

1. ควรมีการเตรียมบุคลากรก่อนการใช้หลักสูตร โดยการอบรมครูผู้สอนให้มีความรู้ทางด้านกฎหมายและวิธีสอนวิชากฎหมาย และเมื่อใช้หลักสูตรไปแล้วควรมีการสัมมนาเพื่อทราบปัญหาและแก้ไขปัญหาร่วมกัน (103)

3. ด้านเนื้อหาวิชา ครูผู้สอนวิชากฎหมายเสนอแนะดังต่อไปนี้

1. เนื้อหาวิชามากเกินไป ควรกำหนดขอบข่ายเนื้อหาให้แคบลงหรือแบ่งเนื้อหาออกเป็นรายวิชาต่อเนื่องเป็น ส 071, ส 072 (80)

4. ด้านกิจกรรมการเรียนการสอน ครูผู้สอนวิชากฎหมายเสนอแนะดังต่อไปนี้

1. กิจกรรมการเรียนการสอนและกิจกรรมเสริมหลักสูตรทำได้น้อยเพราะเนื้อหามาก เวลำน้อย ควรเพิ่มเวลาเรียนให้มากขึ้น (86)

2. ควรสนับสนุนด้านเอกสาร คู่มือครู ตำรากฎหมายให้แก่โรงเรียนมากขึ้น (56)

5. ด้านสื่อการสอนและแหล่งวิทยาการ ครูผู้สอนวิชากฎหมายเสนอแนะดังต่อไปนี้

1. ควรจัดหาอุปกรณ์การสอนวิชากฎหมายให้แก่โรงเรียนให้มากขึ้นและห้องสมุดโรงเรียนควรมีหนังสือเกี่ยวกับกฎหมายมากขึ้นกว่านี้ด้วย (203)

2. ควรสนับสนุนการใช้แหล่งวิทยาการประกอบการสอนวิชากฎหมายและการจัดหาวัสดุทัศนศึกษามาใช้สอนนักเรียน (190)

3. ควรขอความร่วมมือจากสถาบันอุดมศึกษาที่เปิดสอนสาขานิติศาสตร์ในการสนับสนุนทางด้านเอกสาร วัสดุทัศนอุปกรณ์แก่โรงเรียนที่อยู่ในท้องถิ่นที่ห่างไกล (132)

6. ด้านการวัดและประเมินผล ครูผู้สอนวิชากฎหมายเสนอแนะดังต่อไปนี้

1. ควรมีการอบรมครูผู้สอนวิชากฎหมายเกี่ยวกับการวัดผล วิธีการออกข้อสอบวิชากฎหมายหรือส่งผู้เชี่ยวชาญไปให้คำแนะนำแก่ครูบ้าง (143)

2. ควรมีคู่มือการวัดผลวิชากฎหมายที่สามารถนำไปใช้วัดผลได้ความถูกต้องประสงค์ที่กำหนดไว้ (126)

ศูนย์วิทยทรัพยากร
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย