

## บทที่ 4 ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง “ลักษณะและอุปสรรคในการสื่อสารต่างวัฒนธรรมระหว่างชาวเลกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน : กรณีศึกษาโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล ตำบลราไวย์ อำเภอเมือง จังหวัดภูเก็ต” เมื่อเก็บรวบรวมข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามสัมภาษณ์ชาวเล 214 คน และสัมภาษณ์เชิงลึกเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำนวน 10 คน ผลการวิเคราะห์ข้อมูลแบ่งเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์เชิงพรรณนา (Descriptive Analysis) โดยใช้สถิติร้อยละ ความถี่ และค่าเฉลี่ย เพื่ออธิบาย

1. ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง
2. พฤติกรรมการสื่อสารระหว่างชาวเลกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน
3. อุปสรรคในการสื่อสารระหว่างชาวเลกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน
4. ระดับความรู้ของกลุ่มตัวอย่างที่เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล
5. ระดับทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล
6. ระดับการมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่างในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล
7. ระดับความคาดหวังของกลุ่มตัวอย่างต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิต
8. ระดับความคาดหวังของกลุ่มตัวอย่างที่ต่อนักพัฒนาชุมชน

ตอนที่ 2 เป็นการทดสอบสมมติฐาน (Hypothesis Testing) โดยใช้การทดสอบค่าความแตกต่างทางสถิติ ได้แก่ t-test , One Way ANOVA และการทดสอบหาค่าความสัมพันธ์ทางสถิติ โดยใช้ Pearson's Product Moment Correlation Coefficient

## ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากแบบสอบถาม

1. การวิเคราะห์ลักษณะทางประชากรของกลุ่มตัวอย่าง ซึ่งสามารถแจกแจงได้ตามตารางดังต่อไปนี้

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	123	57.5
หญิง	91	42.5
รวม	214	100.0

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้เป็นเพศชาย 123 คน หรือร้อยละ 57.5 และเพศหญิง 91 คน หรือร้อยละ 42.5

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามศาสนา

ศาสนา	จำนวน	ร้อยละ
พุทธ	176	82.2
อิสลามและอื่นๆ	38	17.8
รวม	214	100.0

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ นับถือศาสนาพุทธ จำนวน 176 คน หรือร้อยละ 82.2 ส่วนศาสนาอิสลาม คริสต์ และนับถือผี จำนวน 38 คน หรือ ร้อยละ 17.8

ตารางที่ 3 แสดงจำนวนร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพสมรส

สถานภาพสมรส	จำนวน	ร้อยละ
โสด	39	18.2
สมรส	175	81.8
รวม	214	100.0

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้มีสถานภาพโสด จำนวน 39 คน หรือร้อยละ 18.2 และสมรสแล้ว 175 คน หรือร้อยละ 81.8

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้เรียน	64	29.9
ป.1-ป.4	63	29.4
ป.5-ป.7	61	28.5
มัธยมต้นขึ้นไป	26	12.1
รวม	214	100.0

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ไม่ได้เรียนมากที่สุด คือจำนวน 64 คน หรือร้อยละ 29.9 รองลงมาได้แก่ ระดับประถมศึกษา 1-4 จำนวน 63คน หรือร้อยละ 29.4 ระดับประถมศึกษา 5-7 จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 28.5 และน้อยที่สุดได้แก่ ระดับมัธยมต้นขึ้นไป จำนวน 26 คน หรือร้อยละ 12.1

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอาชีพ

อาชีพ	จำนวน	ร้อยละ
ประมง	113	52.8
รับจ้าง	63	29.4
ค้าขาย	18	8.4
อื่นๆ	20	9.3
รวม	214	100.0

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ประกอบอาชีพประมงมากที่สุด คือจำนวน 113 คน หรือร้อยละ 52.8 รองลงมาได้แก่ อาชีพรับจ้าง จำนวน 63คน หรือร้อยละ 29.4 และอาชีพอื่นๆ เช่น แม่บ้าน จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 9.35 และน้อยที่สุดได้แก่ อาชีพ จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 8.4

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระยะเวลาที่อาศัยในพื้นที่

ระยะเวลาที่อาศัยในพื้นที่	จำนวน	ร้อยละ
ตั้งแต่เกิด	166	77.6
0-10 ปี	15	7.0
11-20 ปี	15	7.0
20ปีขึ้นไป	18	8.4
รวม	214	100.0

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ เป็นกลุ่มตัวอย่างที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิดมากที่สุด คือจำนวน 166 คน หรือร้อยละ 77.6 รองลงมาคือ 20 ปีขึ้นไป จำนวน 18 คน หรือร้อยละ 8.4 0-10 ปี และ 11-20 ปี ซึ่งมีจำนวนเท่ากันคือ จำนวนกลุ่มละ 15 คน หรือร้อยละ 7.0

ตารางที่ 7 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอายุ

อายุ	จำนวน	ร้อยละ
15-20 ปี	81	37.9
26-35 ปี	61	28.5
36-45 ปี	38	17.8
46-55 ปี	17	7.9
56 ปีขึ้นไป	17	7.9
รวม	214	100.0

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ เป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีช่วงอายุ 15-20 ปี มากที่สุด คือจำนวน 81 คน หรือร้อยละ 37.9 รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีช่วงอายุ 26-35 ปี จำนวน 61คน หรือร้อยละ 28.5 กลุ่มที่มีช่วงอายุ 36-45 ปี จำนวน 38 คน หรือร้อยละ 17.8 และน้อยที่สุดได้แก่ กลุ่มที่มีช่วงอายุ 46-55 ปี และ 56 ปีขึ้นไป ซึ่งมีจำนวนเท่ากันคือกลุ่มละ 17 คน หรือร้อยละ 7.9

ตารางที่ 8 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามรายได้ต่อเดือน

รายได้ต่อเดือน	จำนวน	ร้อยละ
1,000-2,000 บาท	27	12.6
2,001-3,000 บาท	103	48.1
3,001-4,000 บาท	45	21.0
4,00 บาทขึ้นไป	39	18.2
รวม	214	100.0

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ เป็นกลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ตั้งแต่ 2,001-3,000บาทมากที่สุด คือจำนวน 103 คน หรือร้อยละ 48.1 รองลงมาได้แก่ กลุ่มที่มีรายได้ 3,001-4,000 บาท จำนวน 45 คน หรือร้อยละ 21.0



2. พฤติกรรมการสื่อสารระหว่างชาวเลกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน ซึ่งจำแนกได้ดังนี้

ตารางที่ 9 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการรับรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

การรับรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	จำนวน	ร้อยละ
ทราบ	122	57.0
ไม่ทราบ	92	43.0
รวม	214	100.0

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ เป็นกลุ่มตัวอย่างที่เคยทราบเรื่องเกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล จำนวน 122 คน หรือร้อยละ 57.0 และกลุ่มที่ไม่เคยทราบเรื่องเกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล จำนวน 92 คน หรือร้อยละ 43.0

ตารางที่ 10 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่รับทราบเรื่องเกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล จำแนกตามสื่อบุคคลที่เป็นแหล่งข่าวของโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

สื่อบุคคล	จำนวน	ร้อยละ
เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน	57	26.6
ผู้ใหญ่บ้าน	37	17.3
เพื่อนบ้าน	27	12.6
อื่นๆ	1	0.5
รวมชาวเลที่ทราบเรื่องเกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	212	57.0
รวมชาวเลที่ไม่ทราบเรื่องเกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	92	43.0
รวม	214	100.0

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า จากกลุ่มตัวอย่างที่เคยทราบเรื่องเกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล จำนวน 122 คน มีกลุ่มตัวอย่างที่รับทราบโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลจากเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนมากที่สุด จำนวน 57 คน หรือร้อยละ 26.6 รองลงมาเป็นกลุ่มที่รับทราบโครงการมาจากผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 37 คน หรือร้อยละ 17.3 และกลุ่มที่ทราบเกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลมาจากเพื่อนบ้าน จำนวน 27 คน หรือร้อยละ 12.6 และอื่น ๆ มีเพียงจำนวน 1 คนหรือร้อยละ 0.5 เท่านั้น โดยทราบข่าวมาจากหนังสือพิมพ์ท้องถิ่น

ตารางที่ 11 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประสบการณ์ในการสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน

การสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน	จำนวน	ร้อยละ
เคย	85	39.7
ไม่เคย	129	60.3
รวม	214	100.0

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่ทำการศึกษาในครั้งนี้ เป็นกลุ่มตัวอย่างที่เคยสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำนวน 85 คน หรือร้อยละ 39.7 และกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำนวน 129 คน หรือร้อยละ 60.3

ตารางที่ 12 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เคยสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำแนกตามความถี่ในการสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน

ความถี่ในการสื่อสาร	จำนวน	ร้อยละ
เป็นประจำ	10	11.8
บ่อยมาก	3	3.5
พอสมควร	16	18.8
นาน ๆ ครั้ง	56	65.9
รวม	85	100.0

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า จากกลุ่มตัวอย่างที่เคยสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำนวนทั้งหมด 85 คน มีกลุ่มที่ติดต่อกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนนาน ๆ ครั้งมากที่สุด คือ จำนวน 56 คน หรือร้อยละ 65.9 รองลงมา ได้แก่ กลุ่มที่มีการสื่อสารพอสมควร จำนวน 16 คน หรือร้อยละ 18.8 และกลุ่มที่สื่อสารเป็นประจำ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.5

ตารางที่ 13 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เคยสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำแนกตามลักษณะการสื่อสารเกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ลักษณะการสื่อสาร	จำนวน	ร้อยละ
พบปะพูดคุยที่บ้าน	46	41.4
นัดประชุม	50	45.1
บอกข่าวผ่านผู้ใหญ่บ้าน	12	10.8
อื่นๆ	3	2.7
รวม (ตอบมากกว่า 1 ข้อ)	111	100.0

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า จากกลุ่มตัวอย่างที่เคยสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำนวนทั้งหมด 85 คน ลักษณะการสื่อสารการสื่อสารเกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลเป็นลักษณะการนัดประชุม จำนวน 50 คน หรือร้อยละ 45.1 รองลงมาได้แก่ การพบปะพูดคุยที่บ้าน จำนวน 46 คน หรือร้อยละ 41.4 และการบอกข่าวโดยผ่านผู้ใหญ่บ้าน จำนวน 12 คน หรือร้อยละ 10.8 นอกจากนี้ยังมีลักษณะอื่นๆ เช่น การส่งเอกสารทางไปรษณีย์ จำนวน 3 คน หรือร้อยละ 3.7

ตารางที่ 14 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เคยสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำแนกตามภาษาที่ใช้ในการสื่อสาร

ภาษาที่ใช้	จำนวน	ร้อยละ
ภาษาไทยกลาง	20	23.5
ภาษาไทยใต้	65	76.5
รวม	85	100.0

จากตารางที่ 14 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่เคยสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำนวนทั้งหมด 85 คน เป็นกลุ่มตัวอย่างที่ระบุว่าใช้ภาษาไทยกลางในการสื่อสาร จำนวน 20 คน หรือร้อยละ 23.5 และใช้ภาษาไทยใต้ จำนวน 65 คน หรือร้อยละ 76.5

### 3. อุปสรรคในการสื่อสารระหว่างเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน

จากการสำรวจข้อมูลเกี่ยวกับอุปสรรคในการสื่อสารระหว่างชาวเลเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน สามารถแสดงผลได้โดยตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 15 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามอุปสรรคในการสื่อสาร

อุปสรรคในการสื่อสาร	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	รวม
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน
ท่านคิดว่าเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนเป็นคนละกลุ่มกับท่าน	118(55.1)	32 (15.5)	64(29.9)	214(100)
ท่านคิดว่าภาษาไม่ได้เป็นอุปสรรคในการสื่อสารกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน	186(86.9)	7 (3.3)	21 (9.8)	214(100)
เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนส่วนใหญ่ไม่สามารถพูดภาษาของท่านได้ทำให้ยุ่งยากในการพูดคุยกัน	19 (8.9)	5 (2.2)	190(88.8)	214(100)
ท่านคิดว่าเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนไม่เข้าใจวัฒนธรรมประเพณีของท่าน	105(49.1)	15 (7.0)	94 (43.9)	214(100)
ท่านคิดว่าเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนมองว่าประเพณีของท่านเป็นสิ่งไร้สาระ	92(43.0)	24(11.2)	98(43.9)	214(100)
ท่านอยากให้ทุกคนเห็นว่าท่านเป็นคนภูเก็ตเช่นกัน	190(88.8)	9 (4.2)	15 (7.0)	214(100)
ท่านรู้สึกไม่พอใจถ้ามีคนเรียกท่านว่าชาวเล	73(34.1)	9 (4.2)	15 (7.0)	214(100)
เมื่อพูดคุยกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน ท่านรู้สึกว่าตัวเองต่ำต้อยมาก	98(45.8)	11 (5.1)	105(49.5)	214(100)
ท่านรู้สึกว่านักพัฒนามักสั่งให้ท่านทำมากกว่าขอความร่วมมือ	88(41.1)	18 (8.4)	108(50.4)	214(100)

อุปสรรคในการสื่อสาร	เห็นด้วย	ไม่แน่ใจ	ไม่เห็นด้วย	รวม
	จำนวน	จำนวน	จำนวน	จำนวน
ท่านรู้สึกไม่ไว้วางใจคนนอกหมู่บ้าน	102(47.7)	46 (21.5)	66(30.8)	214(100)
ความรู้ที่เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนสอนนั้นทำได้ยาก จนเกินไป	81(37.9)	25(11.7)	108(50.5)	214(100)
ท่านอยากมีการเปลี่ยนแปลงตัวเองให้เหมือนคนภูเกิดทั่วไป	135(63.1)	13(6.1)	66(30.8)	214(100)
เมื่อพูดคุยกับข้าราชการท่านจะรู้สึกกลัวมาก	92(43.0)	14(6.5)	108(50.5)	214(100)
นักพัฒนาชุมชนควรเรียนรู้วัฒนธรรมของท่านให้มากขึ้น	180(84.1)	21(9.8)	13(6.1)	214(100)
ท่านรู้สึกว่านักพัฒนาชุมชนมีเกียรติเท่าเทียมกับท่าน	126(58.9)	20(9.3)	68(31.8)	214(100)

จากตารางที่ 15 แสดงให้เห็นว่าอุปสรรคในการสื่อสารระหว่างชาวเลกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนมีน้อยลง ดังเห็นได้ว่า ชาวเล ร้อยละ 88.8 อยากให้ทุกคนเห็นว่าพวกเขาเป็นคนภูเกิดเช่นกัน ชาวเลถึงร้อยละ 86.9 เห็นว่าภาษาไม่ได้เป็นอุปสรรคในการพูดคุยกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน ชาวเล ร้อยละ 63.1 จะมีการเปลี่ยนแปลงตัวเองให้เหมือนกับคนภูเกิด อย่างไรก็ตาม ยังมีชาวเล ร้อยละ 55.1 ที่คิดว่าเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนเป็นคนละกลุ่มกับพวกเขา และชาวเลร้อยละ 49.1 คิดว่าเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนไม่เข้าใจวัฒนธรรมประเพณีของพวกเขา



จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำนวน 10 ท่าน นักพัฒนาชุมชนมีความคิดเห็นต่อชาวเลดังต่อไปนี้

ตารางที่ 16 แสดงจำนวนของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับค่านิยม หรืออุปนิสัยของชาวเลที่ส่งเสริมประสิทธิภาพของโครงการพัฒนาชุมชน

ค่านิยมหรืออุปนิสัยของชาวเลที่ส่งเสริมประสิทธิภาพของโครงการพัฒนาชุมชน	จำนวน
ความขยัน	2
ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ มีน้ำใจ	4
การรักพวกพ้อง	1
การนับถือผู้อาวุโส ผู้นำท้องถิ่น	1
ไม่แสดงความคิดเห็น	2

จากตารางที่ 16 แสดงให้เห็นว่า นักพัฒนาชุมชนระบุถึงค่านิยม หรืออุปนิสัยของชาวเลที่ส่งเสริมประสิทธิภาพของโครงการพัฒนาชุมชน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยดังนี้คือ ความเอื้อเฟื้อเผื่อแผ่ มีน้ำใจ ความขยัน การรักพวกพ้อง และการนับถือผู้อาวุโส ผู้นำท้องถิ่น

ตารางที่ 17 แสดงจำนวนของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำแนกตามความคิดเห็นเกี่ยวกับ  
ค่านิยม หรืออุปนิสัยของชาวเลที่เป็นอุปสรรคต่อประสิทธิภาพของโครงการพัฒนาชุมชน

ค่านิยมหรืออุปนิสัยของชาวเลที่เป็นอุปสรรคต่อประสิทธิภาพของโครงการพัฒนาชุมชน	จำนวน
ความเคยชินกับสภาพความเป็นอยู่เดิม	5
ความเจ็บ ไม่กล้าแสดงออก	4
ความเกี่ยวพันกับอาชีพดั้งเดิม	4
ค่านิยมที่ให้ลูกเลิกเรียนเพื่อมาช่วยงาน	3
ความเชื่อเรื่องผีสังนางไม้	3
ขาดความกระตือรือร้น	2
ไม่คบค้าสมาคมกับคนภายนอก	2
การขาดความร่วมมือ	2
ความมั่งง่าย	2
ค่านิยมที่ไม่ให้ผู้หญิงทำงานนอกบ้าน	1
เห็นแก่ตัว	1
ความสันโดษ	1

จากตารางที่ 17 แสดงให้เห็นว่า นักพัฒนาชุมชนระบุถึงค่านิยม หรืออุปนิสัยของชาวเลที่เป็นอุปสรรคต่อประสิทธิภาพของโครงการพัฒนาชุมชน โดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ 5 อันดับดังนี้คือ ความเคยชินกับสภาพความเป็นอยู่แบบเดิม การเจ็บไม่กล้าแสดงออก และการเกี่ยวพันกับอาชีพดั้งเดิม ความเชื่อเรื่องผีสังนางไม้ รวมถึงค่านิยมที่ให้ลูกเลิกเรียนหนังสือเพื่อมาช่วยงาน

### การวิเคราะห์ข้อมูลทางการสื่อสาร

ตารางที่ 18 แสดงจำนวนของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำแนกตามรูปแบบการสื่อสารกับชาวเล

รูปแบบการสื่อสาร	จำนวน
การออกสำรวจหมู่บ้านหรือเยี่ยมบ้าน	7
การสื่อสารผ่านผู้นำท้องถิ่น	8
การสื่อสารโดยใช้เอกสาร	4
การใช้สื่อรณรงค์	4
การติดต่อผ่านเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในพื้นที่	2
การประชุม	2

จากตารางที่ 18 แสดงให้เห็นว่า นักพัฒนาชุมชนระบุถึงรูปแบบการสื่อสารระหว่างชาวเลกับเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน เป็นการสื่อสารผ่านผู้นำท้องถิ่นมากที่สุด รองลงมาเป็นการสำรวจหมู่บ้านหรือเยี่ยมบ้าน และการสื่อสารโดยใช้เอกสาร การใช้สื่อรณรงค์ นอกจากนั้นเป็นการสื่อสารผ่านเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบในพื้นที่ และการนัดประชุม

ตารางที่ 19 แสดงจำนวนของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน จำแนกตามปัญหาในการสื่อสารกับ  
ชาวเล

ปัญหาในการสื่อสาร	จำนวน
ความแตกต่างทางด้านภาษา	2
การมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ	5
การขาดความไว้วางใจ	7
การขาดความใกล้ชิด	7

จากตารางที่ 19 จากการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนเกี่ยวกับปัญหาในการสื่อสารกับ  
ชาวเล พบว่า การขาดความใกล้ชิด และการขาดความไว้วางใจจากชาวเลเป็นอุปสรรคในการสื่อ  
สารมากที่สุด รองลงมาคือ การมีทัศนคติที่ไม่ดีต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ นอกจากนี้ยังมีนักพัฒนาชุม  
ชนที่ระบุถึงความแตกต่างทางด้านภาษา

#### 4. ระดับความรู้ของกลุ่มตัวอย่างที่เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ตารางที่ 20 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิต

ความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	ตอบถูก		ตอบผิด	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ศึกษาธิการจังหวัดและสาธารณสุขจังหวัดเป็นหน่วยงานที่มีส่วนรับผิดชอบโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	184	86.0	30	14.0
2. โครงการสร้างสัมพันธ์มีประโยชน์ด้านความสะอาด	199	93.0	15.0	7.0
3. โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลหมายถึงการจัดแสดงความเป็นอยู่ให้นักท่องเที่ยวดู	87	40.7	127	59.3
4. วัตถุประสงค์ของโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล คือ การทำให้ชาวเลได้รับความสุขทั้งทางด้านอาชีพ อนามัย และการศึกษา	177	82.7	37	17.3
5. ชาวเลควรเปลี่ยนแปลงความเป็นอยู่ทั้งหมดเพื่อทำตามวัตถุประสงค์ของโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	104	48.6	110	51.4
6. การทำความสะอาดบ้านเรือนและบริเวณโดยรอบเป็นการปฏิบัติตามโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	177	82.7	37	17.3
7. โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลให้ความรู้ทางด้านการเมืองแก่ท่าน	86	40.2	128	59.8
8. ถ้าท่านมีปัญหาเกี่ยวกับการประมง ท่านไปติดต่อประมงจังหวัดได้	125	58.4	89	41.6
9. เจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชนมีหน้าที่สอนหนังสือให้แก่ชาวบ้าน	131	61.1	83	38.8
10. โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลจะสำเร็จได้ต้องเปลี่ยนแปลงความเชื่อของท่านทั้งหมด	121	56.5	93	43.3

ตารางที่ 21 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับความรู้ที่เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ระดับความรู้	จำนวน	ร้อยละ
น้อย (< 5.72)	62	29.0
ปานกลาง (5.72-7.28)	100	46.7
มาก (> 7.28)	52	24.3
รวม	214	100.0

ค่าเฉลี่ยของระดับความรู้ = 6.50

ความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลของกลุ่มตัวอย่างดังนี้ คือ จากความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลทั้งหมด 10 ข้อ ซึ่งให้คะแนนผู้ตอบถูกข้อละ 1 คะแนน และคะแนนผู้ตอบผิดข้อละ 0 คะแนน จากการใช้สถิติ  $\bar{x} = \pm 0.5$  S.D. พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลน้อย จำนวน 62 คน หรือร้อยละ 29.0 และกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลปานกลาง จำนวน 100 คน หรือร้อยละ 46.7 และกลุ่มตัวอย่างที่มีระดับความรู้โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลมาก จำนวน 52 คน หรือร้อยละ 24.3

### 5. ระดับทัศนคติของกลุ่มตัวอย่างต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ตารางที่ 22 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	เห็นด้วย		ไม่แน่ใจ		ไม่เห็นด้วย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล มีประโยชน์ต่อครอบครัวท่าน	188	87.9	16	4.7	10	7.5
2. โครงการสร้างส้วมทำให้หมู่บ้านของท่านสะอาดขึ้น	200	93.5	9	4.2	5	2.3
3. โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล ทำให้หมู่บ้านของท่านเจริญขึ้น	183	85.5	15	7.0	16	7.5
4. การที่มีนักท่องเที่ยวเข้ามาในหมู่บ้านเป็นสิ่งที่น่าภาคภูมิใจ	175	81.5	20	9.3	19	8.9
5. ท่านไม่ต้องการส่งลูกเรียนหนังสือ เพราะไม่มีประโยชน์ในการประกอบอาชีพ	46	21.5	11	5.1	157	73.4
6. ท่านรู้สึกเฉยๆเมื่อมีคนบอกว่าหมู่บ้านท่านไม่สะอาด	58	27.1	11	5.1	145	67.8
7. ถ้าหมู่บ้านท่านเจริญขึ้นจะทำให้ลูกหลานเสียคน	46	21.5	15	7.0	153	71.5
8. โครงการของทางราชการเป็นการบังคับให้ชาวบ้านทำตาม	80	37.4	21	9.8	113	52.8
9. รายได้ของท่านเพียงพออยู่แล้วไม่จำเป็นต้องมีการพัฒนาด้านอาชีพ	56	26.2	18	8.4	140	65.4
10. ถ้าโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลประสบความสำเร็จจะทำให้ท่านกินดีอยู่ดีขึ้น	175	81.1	22	10.3	17	7.9

จากตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่า 5 อันดับแรกที่กลุ่มตัวอย่างมีทัศนคติในเชิงบวกมีดังนี้ คือ ชาวเลเห็นว่าโครงการสร้างส้วมจะทำให้หมู่บ้านสะอาด จำนวน 200 คน หรือร้อยละ 93.5 รองลงมาคือ โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลมีประโยชน์ต่อครอบครัว จำนวน 183 คน หรือร้อยละ 87.5 โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลทำให้หมู่บ้านเจริญขึ้น จำนวน 183 คน หรือร้อยละ 85.0 การที่มีนักท่องเที่ยวเข้ามาในหมู่บ้านเป็นสิ่งที่น่าภาคภูมิใจ จำนวน 175 คน หรือร้อยละ 81.1 และความต้องการส่งลูกเรียนหนังสือ จำนวน 157 คน หรือร้อยละ 73.4



ตารางที่ 23 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับทัศนคติต่อ  
โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ระดับทัศนคติต่อโครงการ พัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	จำนวน	ร้อยละ
ทัศนคติอย่างปานกลาง (1.67-2.33)	47	22.0
ทัศนคติในทางบวก (> 2.33)	167	78.0
รวม	214	100.0

ค่าเฉลี่ยของระดับทัศนคติ = 2.00

ในการประเมินทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลของกลุ่มตัวอย่าง ได้  
กำหนดตัวชี้วัดไว้ 10 ข้อ ผลการวัดระดับทัศนคติของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สถิติ  $\bar{x} = \pm 0.5$  S.D.  
พบว่า ผู้ที่มีทัศนคติในเชิงบวกต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง  
1.67-2.33 มีจำนวนมากที่สุดคือ 167 คน หรือร้อยละ 78.0 กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับทัศนคติต่อ  
โครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลในระดับปานกลางซึ่งมีค่าเฉลี่ยมากกว่า 2.33 มีจำนวน 47 คน  
หรือร้อยละ 22.0

การมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ตารางที่ 24 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

การมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	บ่อย		พอสมควร		ไม่เคยเลย	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. ท่านเคยเข้าร่วมโครงการพัฒนาของทางราชการ	36	16.8	69	32.2	109	50.8
2. ท่านเคยเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	35	16.4	86	40.2	93	43.5
3. ท่านเคยเป็นอาสาสมัครในโครงการพัฒนาต่าง ๆ	35	16.4	55	25.7	124	57.9
4. ท่านเคยพัฒนาหมู่บ้านโดยทำความสะอาดบริเวณโดยรอบ	74	34.6	110	51.4	30	14.0
5. ท่านเคยมีความคิดที่จะพัฒนาหมู่บ้านโดยไม่มีทางการเข้ามาเกี่ยวข้อง	60	28.0	72	33.6	82	38.3
6. ท่านเคยเป็นผู้นำเที่ยวให้กับนักท่องเที่ยว	38	17.8	76	35.5	100	46.7
7. ท่านเคยชักชวนเพื่อนบ้านทำความสะอาดหมู่บ้าน	74	34.6	72	33.6	68	31.8
8. ท่านเคยบอกกล่าวผู้อื่นในเรื่องเกี่ยวกับประโยชน์ของโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	64	29.9	66	30.8	84	39.3
9. ท่านเคยทำหนังสือร้องเรียนทางการบอกถึงปัญหาของท่าน	24	11.2	48	22.4	142	66.4
10. ท่านเคยเสนอความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ให้กับหมู่บ้าน	61	28.5	66	30.8	87	40.7

จากตารางที่ 24 แสดงให้เห็นว่ามี 5 อันดับแรกของกลุ่มตัวอย่างที่เคยเข้าร่วมโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล โดยการทำความสะอาดบริเวณรอบหมู่บ้าน และการชักชวนเพื่อนบ้าน

มาทำความสะอาด จำนวน 74 คน หรือร้อยละ 34.6 รองลงมาเป็นวิธีการบอกกล่าวถึงประโยชน์ของโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล จำนวน 64 คน หรือร้อยละ 29.9 การเสนอความคิดเห็นที่เป็นประโยชน์แก่หมู่บ้าน จำนวน 61 คน หรือร้อยละ 28.5 การมีความคิดริเริ่มที่จะพัฒนาหมู่บ้านโดยไม่มีทางการเข้ามาเกี่ยวข้อง จำนวน 60 คน หรือร้อยละ 28.0 ตามลำดับ

ตารางที่ 25 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ระดับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยเลย ( $< 1.67$ )	87	40.7
พอสมควร ( $1.67-2.33$ )	105	49.0
บ่อย ( $> 2.33$ )	22	10.3
รวม	214	100.0

ค่าเฉลี่ยของระดับการมีส่วนร่วม = 2.00

จากตารางที่ 25 ในการประเมินการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลของกลุ่มตัวอย่าง ได้กำหนดตัวชี้วัดไว้ 10 ข้อ ผลการวัดระดับการมีส่วนร่วมของกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้สถิติ  $x = \pm 0.5$  S.D. พบว่า ผู้ที่มีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลในระดับปานกลาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในช่วง 1.67-2.33 มีจำนวนมากที่สุดคือ 105 คน หรือร้อยละ 49.0 รองลงมาเป็นกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล จำนวน 87 คน หรือร้อยละ 40.7 กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลในระดับบ่อยครั้งซึ่งมีค่าเฉลี่ยมากกว่า 2.33 มีจำนวน 22 คน หรือร้อยละ 10.3

### 7. ระดับความคาดหวังของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อโครงการพัฒนาชุมชน

ตารางที่ 26 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามประเภทของปัญหาที่กลุ่มตัวอย่างประสบอยู่

ปัญหา	เป็นห่วงมาก	ปานกลาง	ไม่เป็นห่วง	รวม
ที่อยู่อาศัย	166 (86.9)	7 (3.3)	21 (9.8)	214 (100.0)
โรคภัยไข้เจ็บ	145 (67.8)	6 (2.8)	63 (29.4)	214 (100.0)
การทำมาหากิน	195 (91.1)	2 (0.9)	17 (7.9)	214 (100.0)
การล่มสลายทางวัฒนธรรม	158 (73.8)	11 (5.1)	45 (21.0)	214 (100.0)
สิ่งแวดล้อม	150 (70.1)	27 (12.6)	37 (17.2)	214 (100.0)

จากตารางที่ 26 แสดงให้เห็นว่า ในความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาที่กลุ่มตัวอย่างประสบอยู่พบว่า กลุ่มตัวอย่างรู้สึกเป็นห่วงกับปัญหาการทำมาหากินมากที่สุด คือ จำนวน 195 คน หรือร้อยละ 91.1 รองลงมา คือ ปัญหาที่อยู่อาศัย จำนวน 166 คน หรือร้อยละ 86.9 ปัญหาการล่มสลายทางวัฒนธรรม จำนวน 158 คน หรือร้อยละ 73.8 ปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม จำนวน 150 คน หรือร้อยละ 70.1 และปัญหาโรคภัยไข้เจ็บ จำนวน 145 คน หรือร้อยละ 67.8

ตารางที่ 27 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการเล็งเห็นประโยชน์  
ของโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

โครงการ	มีประโยชน์	เฉย ๆ	ไม่มีประโยชน์	รวม
โครงการสร้างห้องน้ำ แทงค์น้ำ	205 (95.8)	3(1.4)	6 (2.8)	214 (100.0)
โครงการศูนย์พัฒนา เด็กเล็กไทวา	192 (89.7)	13 (6.1)	9 (4.2)	214 (100.0)
โครงการด้านการศึกษา ของเด็กชาวเล	202 (94.4)	2 (0.9)	10 (4.7)	214 (100.0)
โครงการฝึกอบรมอาชีพ เสริม	181 (84.6)	10 (4.7)	23 (10.7)	214 (100.0)
โครงการสงเคราะห์ ครอบครัวยากจน	135 (63.1)	16 (7.5)	63 (29.4)	214 (100.0)
โครงการรักษาความ สะอาด	193 (90.2)	13 (6.1)	8 (3.7)	214 (100.0)

จากตารางที่ 27 แสดงให้เห็นว่า ระดับการเห็นประโยชน์ต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิต  
ชาวเลของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า โครงการที่กลุ่มตัวอย่างเห็นว่ามีประโยชน์มากที่สุด คือ โครงการ  
สร้างห้องน้ำและแทงค์น้ำ ซึ่งมีจำนวน 205 คน หรือร้อยละ 95.8 รองลงมาเป็น โครงการด้าน  
การศึกษาของเด็กชาวเล จำนวน 202 คน หรือร้อยละ 94.4 โครงการรักษาความสะอาด จำนวน  
193 คน หรือร้อยละ 90.2 โครงการศูนย์พัฒนาเด็กเล็กไทวา จำนวน 192 คน หรือร้อยละ 89.7  
โครงการฝึกอบรมอาชีพเสริม จำนวน 181 คน หรือร้อยละ 84.6 และโครงการสงเคราะห์ครอบ  
ครัวยากจน จำนวน 135 คน หรือร้อยละ 63.1 ตามลำดับ

8. ระดับความคาดหวังของกลุ่มตัวอย่างต่อลักษณะพึงประสงค์ของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน

ตารางที่ 28 แสดงจำนวนและร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามลักษณะพึงประสงค์ของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน

คุณลักษณะของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน	ต้องการมาก	ต้องการปานกลาง	ไม่ต้องการ	รวม
<b>ภาษา</b>				
- พูดภาษาไทยกลาง	29 (13.6)	80 (37.4)	105 (49.1)	214 (100.0)
- พูดภาษาไทยใต้	96 (44.9)	113 (52.8)	5 (2.3)	214 (100.0)
- พูดภาษาชาวเล	118 (55.1)	58 (27.1)	38 (17.8)	214 (100.0)
<b>การแต่งกาย</b>				
- แต่งเครื่องแบบข้าราชการ	48 (22.4)	85 (39.7)	81 (37.9)	214 (100.0)
- แต่งการไปเวทลักษณะนีสัย	143 (66.8)	54 (25.2)	17 (7.9)	214 (100.0)
- มาตรฐานัดหมาย	182 (85.0)	27 (12.6)	5 (2.3)	214 (100.0)
- มีอารมณ์ขัน	148 (69.2)	43 (20.1)	23 (10.7)	214 (100.0)
- เข้าใจวัฒนธรรม	182 (85.0)	27 (12.6)	5 (2.3)	214 (100.0)
- มีส่วนร่วมในงาน	166 (77.6)	36 (16.8)	12 (5.6)	214 (100.0)
<b>ประเพณีต่าง ๆ</b>				
<b>พื้นเพ</b>				
- เป็นข้าราชการ	110 (51.4)	71 (33.2)	33 (15.4)	214 (100.0)
- เป็นคนในหมู่บ้าน	115 (53.7)	74 (34.6)	25 (11.7)	214 (100.0)
<b>ชาวเล</b>				

จากตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างมีความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของเจ้าหน้าที่พัฒนาชุมชน ดังนี้

ความคาดหวังทางด้านภาษา กลุ่มตัวอย่างต้องการนักพัฒนาชุมชนที่สามารถพูดภาษา  
ชาวเลได้มากที่สุด คือ จำนวน 118 คน หรือร้อยละ 55.1 รองลงมาเป็นภาษาไทยใต้ จำนวน 96  
คน หรือร้อยละ 44.9 และภาษาไทยกลาง จำนวน 29 คน หรือร้อยละ 13.6

ความคาดหวังด้านการแต่งกาย กลุ่มตัวอย่างต้องการให้นักพัฒนาชุมชนแต่งกายไปรเวท  
มีจำนวน 143 คน หรือร้อยละ 66.8 และแต่งเครื่องแบบข้าราชการ จำนวน 48 คน หรือร้อยละ  
22.4

ความคาดหวังด้านลักษณะนิสัย กลุ่มตัวอย่างต้องการให้นักพัฒนาชุมชนมาตรงเวลานัด  
หมาย และเข้าใจวัฒนธรรมชาวเล จำนวน 182 คน หรือร้อยละ 85.0 รองลงมา คือ การมีส่วน  
ร่วมในงานประเพณีต่าง ๆ จำนวน 166 คน หรือร้อยละ 77.6 และการมีอารมณ์ขัน จำนวน 148  
คน หรือร้อยละ 69.2

ความคาดหวังด้านพื้นเพของนักพัฒนาชุมชน พบว่า กลุ่มตัวอย่างต้องการนักพัฒนาชุม  
ชนที่เป็นคนในหมู่บ้านชาวเล จำนวน 115 คน หรือ ร้อยละ 53.7 และนักพัฒนาชุมชนที่เป็นข้า  
ราชการ จำนวน 110 คน หรือร้อยละ 51.4

## ตอนที่ 2

### การทดสอบสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 1 ชาวเลที่มีปัจจัยประชากรต่างกัน มีความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลต่างกัน

ตารางที่ 29 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างเพศชาย กับ เพศหญิง

เพศ	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
ชาย	123	2.5846	1.559	-.62	.536
หญิง	91	2.6121	1.536		

จากตารางที่ 29 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างชายและหญิง มีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน



ตารางที่ 30 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่นับถือศาสนาต่างกันศาสนา

ศาสนา	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
พุทธ	176	6.5511	1.500	.94	.351
อิสลามและอื่นๆ	36	6.2632	1.750		

จากตารางที่ 30 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่นับถือศาสนาต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 31 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

สถานภาพสมรส	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
โสด	39	6.9487	1.255	2.34	.022*
สมรส	175	6.4000	1.590		

จากตารางที่ 31 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งยืนยันสมมติฐาน โดยกลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพโสดมีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลสูงกว่ากลุ่มตัวอย่างที่สมรสแล้ว

ตารางที่ 32 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	N	MEAN	S.D.	F	P.
ไม่ได้เรียน	64	6.0156	1.5785	4.5870	.0039**
ป.1-ป.5	63	6.4127	1.5412		
ป.5-ป.7	61	6.8687	1.5218		
มัธยมต้นขึ้นไป	26	7.0385	1.1826		

จากตารางที่ 32 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.005 ซึ่งยืนยันสมมติฐาน เมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยของคะแนนทีละคู่แบบ Scheffé พบว่า คู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.005 คือ กลุ่มที่มีระดับการศึกษา ป.5-ป.7 มีค่าเฉลี่ยความรู้สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้เรียน และกลุ่มที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมต้นขึ้นไปมีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการมากกว่ากลุ่มที่ไม่ได้เรียน และกลุ่มที่มีการศึกษาระดับมัธยมต้นขึ้นไปนั้น มีค่าเฉลี่ยความรู้สูงกว่ากลุ่มที่มีระดับการศึกษา ป.5-ป.7 แต่ไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ทางสถิติ

ตารางที่ 33 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	N	MEAN	S.D.	F	P.
ประมง	113	6.5310	1.6587	.3369	.7987
รับจ้าง	63	6.3810	1.3611		
ค้าขาย	18	6.7778	1.4371		
อื่นๆ	20	6.4500	1.6051		

จากตารางที่ 33 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 34 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน

ระยะเวลาที่อาศัย	N	MEAN	S.D.	F	P.
ตั้งแต่เกิด	166	6.5241	1.6207	.1770	.9119
0-10 ปี	15	6.6000	1.6388		
11-20 ปี	15	6.2667	1.1629		
20 ปีขึ้นไป	18	6.3889	1.0369		

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่อาศัยต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 35 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	MEAN	S.D.	F	P.
15-25 ปี	81	6.7654	1.4686	1.7300	.1446
26-35 ปี	61	6.4426	1.6076		
36-45 ปี	38	6.1053	1.4102		
46-55 ปี	17	6.0588	1.5601		
56 ปีขึ้นไป	17	6.7647	1.8210		

จากตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 36 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีรายได้ต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	N	MEAN	S.D.	F	P.
1,000-2,000 บาท	27	6.5185	2.0071	.6573	.5792
2,001-3,000 บาท	103	6.6408	1.6079		
3,001-4,000 บาท	45	6.3111	1.4114		
4,001 บาทขึ้นไป	39	6.3333	1.1317		
56 ปีขึ้นไป	17	6.7647	1.8210		

จากตารางที่ 36 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 2 ชาวเลที่มีปัจจัยประชากรต่างกัน มีทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลต่างกัน

ตารางที่ 37 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างเพศชาย กับ เพศหญิง

เพศ	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
ชาย	123	2.5846	.341	-.62	.536
หญิง	91	2.6121	.306		

จากตารางที่ 37 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างชายและหญิง มีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน



ตารางที่ 38 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่นับถือศาสนาต่างกันศาสนา

ศาสนา	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
พุทธ	176	2.6097	.323	1.25	.217
อิสลามและอื่น ๆ	36	2.5342	.340		

จากตารางที่ 38 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่นับถือศาสนาต่างกัน มีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 39 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

สถานภาพสมรส	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
โสด	39	2.6103	.253	.30	.768
สมรส	175	2.5931	.341		

จากตารางที่ 39 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 40 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	N	MEAN	S.D.	F	P.
ไม่ได้เรียน	64	2.5391	.3606	3.3570	.0198*
ป.1-ป.5	63	2.5803	.3459		
ป.5-ป.7	61	2.5968	.2657		
มัธยมต้นขึ้นไป	26	2.7731	.2677		

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 40 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งยืนยันสมมติฐาน เมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยของคะแนนที่ละคู่แบบ Scheffé พบว่า คู่ที่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.005 คือ กลุ่มที่มีระดับการศึกษาระดับมัธยมต้นขึ้นไปมีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการมากกว่ากลุ่มที่ไม่ได้เรียน ส่วนคู่อื่นๆที่เหลือมีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 41 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	N	MEAN	S.D.	F	P.
ประมง	113	2.5796	.3263	.4423	.7230
รับจ้าง	63	2.5984	.3581		
ค้าขาย	18	2.6722	.2585		
อื่นๆ	20	2.6150	.2834		

จากตารางที่ 41 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน มีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 42 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน

ระยะเวลาที่อาศัย	N	MEAN	S.D.	F	P.
ตั้งแต่เกิด	166	6.5241	.3353	.1770	.9119
0-10 ปี	15	6.6000	.3523		
11-20 ปี	15	6.2667	.2800		
20 ปีขึ้นไป	18	6.3889	.2290		

จากตารางที่ 42 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่อาศัยต่างกัน มีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 43 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อเกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	MEAN	S.D.	F	P.
15-25 ปี	81	2.6333	.2688	.3589	.2494
26-35 ปี	61	2.6230	.3476		
36-45 ปี	38	2.5395	.3561		
46-55 ปี	17	2.5824	.3414		
56 ปีขึ้นไป	17	2.4647	.3968		

จากตารางที่ 43 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน มีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 44 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีรายได้ต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	N	MEAN	S.D.	F	P.
1,000-2,000 บาท	27	2.5556	.3672	.6511	.5831
2,001-3,000 บาท	103	2.5786	.3139		
3,001-4,000 บาท	45	2.6489	.2936		
4,001 บาทขึ้นไป	39	2.6103	.3669		

จากตารางที่ 44 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน มีค่าเฉลี่ยทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 3 ชาวเลที่มีปัจจัยประชากรต่างกัน มีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลต่างกัน

ตารางที่ 45 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างเพศชาย กับ เพศหญิง

เพศ	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
ชาย	123	1.7553	.398	186.03	.044*
หญิง	91	1.8714	.427		

\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 45 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างชายและหญิง มีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งยืนยันสมมติฐาน โดยเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยของการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตสูงกว่าเพศชาย



ตารางที่ 46 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่นับถือศาสนาต่างกันศาสนา

ศาสนา	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
พุทธ	176	1.8028	.405	-.13	.898
อิสลามและอื่น ๆ	36	1.8132	.456		

จากตารางที่ 46 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่นับถือศาสนาต่างกัน มีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 47 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

สถานภาพสมรส	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
โสด	39	1.7385	.335	-1.25	.201
สมรส	175	1.8194	.428		

จากตารางที่ 47 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 48 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	N	MEAN	S.D.	F	P.
ไม่ได้เรียน	64	1.8438	.4436	1.5661	.1987
ป.1-ป.5	63	1.8603	.4503		
ป.5-ป.7	61	1.7148	.3781		
มัธยมต้นขึ้นไป	26	1.7846	.2866		

จากตารางที่ 48 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 49 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	N	MEAN	S.D.	F	P.
ประมง	113	1.8301	.4230	1.1840	.3168
รับจ้าง	63	1.8000	.4374		
ค้าขาย	18	1.8389	.2810		
อื่นๆ	20	1.6450	.3663		

จากตารางที่ 49 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน มีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 50 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน

ระยะเวลาที่อาศัย	N	MEAN	S.D.	F	P.
ตั้งแต่เกิด	166	1.8175	.4112	3.1198	.0270*
0-10 ปี	15	1.7733	.4114		
11-20 ปี	15	1.5267	..3262		
20 ปีขึ้นไป	18	1.9444	..4260		

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 50 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่อาศัยต่างกัน มีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งยืนยันสมมติฐาน และเมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยของคะแนนทีละคู่แบบ Scheffe พบว่าคู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ กลุ่มที่มีระยะเวลาที่อาศัยในพื้นที่ 20 ปีขึ้นไป มีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลสูงกว่ากลุ่มที่อาศัยในพื้นที่ 1-10 ปี ส่วนคู่อื่นๆที่เหลือมีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 51 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	MEAN	S.D.	F	P.
15-25 ปี	81	1.7025	.3305	3.0999	.0166*
26-35 ปี	61	1.8770	.4766		
36-45 ปี	38	1.9368	.4264		
46-55 ปี	17	1.8225	.3691		
56 ปีขึ้นไป	17	1.8412	.4388		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 51 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน มีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งยืนยันสมมติฐานที่ตั้งไว้ เมื่อทดสอบค่าเฉลี่ยของคะแนนแบบ Scheffe พบว่า คู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 คือ กลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 36-45 ปี มีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลสูงกว่ากลุ่มที่มีอายุ 15-25 ปี ส่วนคู่อื่นๆที่เหลือมีค่าเฉลี่ยไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 52 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลระหว่างกลุ่มที่มีรายได้ต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	N	MEAN	S.D.	F	P.
1,000-2,000 บาท	27	1.7926	.4402	.7665	.5140
2,001-3,000 บาท	103	1.7796	.3795		
3,001-4,000 บาท	45	1.7911	.3831		
4,001 บาทขึ้นไป	39	1.8949	.5083		

จากตารางที่ 52 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน มีค่าเฉลี่ยการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 4 ชาวเลที่มีปัจจัยประชากรต่างกัน มีความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนต่างกัน

ตารางที่ 53 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนระหว่างเพศชาย กับ เพศหญิง

เพศ	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
ชาย	123	2.3821	.233	-2.54	.021*
หญิง	91	2.4565	.194		

มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

จากตารางที่ 45 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างชายและหญิง มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ซึ่งยืนยันสมมติฐาน โดยเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยของความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนสูงกว่าเพศชาย



ตารางที่ 54 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่นับถือศาสนาต่างกันศาสนา

ศาสนา	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
พุทธ	176	2.4230	.219	1.30	.198
อิสลามและอื่น ๆ	36	2.3708	.225		

จากตารางที่ 54 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่นับถือศาสนาต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 55 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

สถานภาพสมรส	N	MEAN	S.D.	t-test	P.
โสด	39	2.4126	.184	-.04	.967
สมรส	175	2.4140	.228		

จากตารางที่ 55 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 56 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	N	MEAN	S.D.	F	P.
ไม่ได้เรียน	64	2.4631	.1673	1.5607	.2000
ป.1-ป.5	63	2.3929	.2226		
ป.5-ป.7	61	2.3890	.2718		
มัธยมต้นขึ้นไป	26	2.4021	.1821		

จากตารางที่ 56 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 57 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	N	MEAN	S.D.	F	P.
ประมง	113	2.4224	.2256	1.1958	.3124
รับจ้าง	63	2.3737	.2263		
ค้าขาย	18	2.4495	.1056		
อื่นๆ	20	2.4591	.2387		

จากตารางที่ 57 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 58 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน

ระยะเวลาที่อาศัย	N	MEAN	S.D.	F	P.
ตั้งแต่เกิด	166	2.4168	.2216	.1168	.9505
0-10 ปี	15	2.4242	.2109		
11-20 ปี	15	2.3879	.2317		
20 ปีขึ้นไป	18	2.3990	.2208		

จากตารางที่ 58 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่อาศัยต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 59 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	MEAN	S.D.	F	P.
15-25 ปี	81	2.4242	.2053	.7954	.5294
26-35 ปี	61	2.3785	.2793		
36-45 ปี	38	2.4234	.1746		
46-55 ปี	17	2.4759	.1943		
56 ปีขึ้นไป	17	2.4064	.1545		

จากตารางที่ 59 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 60 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีรายได้ต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	N	MEAN	S.D.	F	P.
1,000-2,000 บาท	27	2.3973	.3100	1.5110	.2127
2,001-3,000 บาท	103	2.3945	.2417		
3,001-4,000 บาท	45	2.4101	.1558		
4,001 บาทขึ้นไป	39	2.4802	.1233		

จากตารางที่ 60 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

สมมติฐานข้อที่ 5 ชาวเลที่มีปัจจัยประชากรต่างกัน มีความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนต่างกัน

ตารางที่ 53 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนระหว่างเพศชาย กับ เพศหญิง

เพศ	N	MEAN	t-test	P.
ชาย	123	2.7005	-3.53	.001***
หญิง	91	2.8645		

\*\*\* มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001

จากตารางที่ 61 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างชายและหญิง มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ซึ่งยืนยันสมมติฐาน โดยเพศหญิงมีค่าเฉลี่ยของความคาดหวังต่อลักษณะพึงประสงค์ของนักพัฒนาชุมชนสูงกว่าเพศชาย



ตารางที่ 62 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่นับถือศาสนาต่างกันศาสนา

ศาสนา	N	MEAN	t-test	P.
พุทธ	176	2.7775	.66	.510
อิสลามและอื่นๆ	36	2.7368		

จากตารางที่ 62 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่นับถือศาสนาต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 63 แสดงผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน

สถานภาพสมรส	N	MEAN	t-test	P.
โสด	39	2.7265	-.88	.382
สมรส	175	2.7800		

จากตารางที่ 63 แสดงให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างที่มีสถานภาพสมรสต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 64 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่างกัน

ระดับการศึกษา	N	MEAN	S.D.	F	P.
ไม่ได้เรียน	64	2.8099	.2982	2.1116	.0998
ป.1-ป.5	63	2.7222	.3320		
ป.5-ป.7	61	2.7268	.4117		
มัธยมต้นขึ้นไป	26	2.8910	.2787		

จากตารางที่ 64 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 65 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีอาชีพต่างกัน

อาชีพ	N	MEAN	S.D.	F	P.
ประมง	113	2.4224	.2256	1.4881	.2188
รับจ้าง	63	2.3737	.2263		
ค้าขาย	18	2.4495	.1056		
อื่นๆ	20	2.4591	.2387		

จากตารางที่ 65 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอาชีพต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 66 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในพื้นที่ต่างกัน

ระยะเวลาที่อาศัย	N	MEAN	S.D.	F	P.
ตั้งแต่เกิด	166	2.7731	.3526	.6532	.5817
0-10 ปี	15	2.6778	.3116		
11-20 ปี	15	2.7444	.4076		
20 ปีขึ้นไป	18	2.8426	.2249		

จากตารางที่ 66 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาที่อาศัยต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการนักพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 59 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีอายุต่างกัน

อายุ	N	MEAN	S.D.	F	P.
15-25 ปี	81	2.7984	.3601	.7665	.5482
26-35 ปี	61	2.7131	.3790		
36-45 ปี	38	2.7895	.2759		
46-55 ปี	17	2.7353	.3999		
56 ปีขึ้นไป	17	2.8333	.1867		

จากตารางที่ 67 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

ตารางที่ 68 แสดงผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนระหว่างกลุ่มที่มีรายได้ต่างกัน

รายได้ต่อเดือน	N	MEAN	S.D.	F	P.
1,000-2,000 บาท	27	2.6728	.4611	.9118	.4361
2,001-3,000 บาท	103	2.7961	.3261		
3,001-4,000 บาท	45	2.7704	.3124		
4,001 บาทขึ้นไป	39	2.7692	.3347		

จากตารางที่ 68 แสดงให้เห็นว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีรายได้ต่างกัน มีค่าเฉลี่ยความคาดหวังต่อโครงการพัฒนาชุมชนไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 6 ความรู้ของชาวเลในเรื่องโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลมีความสัมพันธ์กับทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ตารางที่ 69 ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความรู้กับทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	ทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล .2223***
--	--

\*\*\*p < .001

จากตาราง 69 แสดงว่า ความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับทัศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ซึ่งยืนยันสมมติฐาน



สมมติฐานที่ 7 ความรู้ของชาวเลในเรื่องโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ตารางที่ 70 ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างความรู้กับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	การมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล  .0272
--	--

จากตาราง 69 แสดงว่า ความรู้เกี่ยวกับโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลไม่มีความสัมพันธ์อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ กับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล ซึ่งไม่ยืนยันสมมติฐาน

สมมติฐานที่ 8 ทศนคติของชาวเลต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลมีความสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ตารางที่ 71 ตารางแสดงค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างทัศนคติกับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล

ทัศนคติโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล	การมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเล .2626***
-------------------------------------	---

\*\*\* $p < .001$

จากตาราง 71 แสดงว่า ทศนคติต่อโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลมีความสัมพันธ์เชิงบวกกับการมีส่วนร่วมในโครงการพัฒนาคุณภาพชีวิตชาวเลอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.001 ซึ่งยืนยันสมมติฐาน