

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเพื่อศึกษาภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา ตามการรับรู้ของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลภูมิหลังของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ข้อมูลแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา ตามการรับรู้ของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง

ข้อมูลของภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา ประกอบด้วยข้อความแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์องค์การทั้งสี่ด้าน คือ ตัวสถาบัน วิทยาการ การบริหาร และการให้บริการ ในการประเมินความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามใช้เกณฑ์ดังนี้

5 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้วยอย่างมากต่อข้อความนั้นๆ

4 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นด้วยต่อข้อความนั้นๆ

3 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิด ไม่แน่ใจต่อข้อความนั้นๆ

2 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดไม่เห็นด้วยต่อข้อความนั้นๆ

1 หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดไม่เห็นด้วยอย่างมากต่อข้อความนั้นๆ

N หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามไม่ทราบข้อมูลในข้อความนั้นๆ

การวิเคราะห์ข้อมูลจากการประเมินความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถาม กำหนดค่าคะแนนเฉลี่ยเป็นช่วงตามแนวคิดของ Best (1970 : 201-204) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง เห็นด้วยอย่างมาก

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง เห็นด้วย

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ไม่แน่ใจ

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ไม่เห็นด้วย

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ไม่เห็นด้วยอย่างมาก

ในการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง ตามเกณฑ์
ดังกล่าวสามารถนำข้อมูลมาแปรผลของภาพลักษณ์ตามระดับความคิดเห็นได้
ดังนี้

เห็นด้วยอย่างมาก	หมายถึง	มีภาพลักษณ์เชิงบวก
เห็นด้วย	หมายถึง	มีภาพลักษณ์ค่อนข้างบวก
ไม่แน่ใจ	หมายถึง	มีภาพลักษณ์เป็นกลาง
ไม่เห็นด้วย	หมายถึง	มีภาพลักษณ์ค่อนข้างลบ
ไม่เห็นด้วยอย่างมาก	หมายถึง	มีภาพลักษณ์เชิงลบ

ตอนที่ 3 ลำดับความสำคัญของภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา
ใช้วิธีการจัดลำดับความคิดเห็นในการจัดลำดับความสำคัญของภาพลักษณ์ของผู้ตอบ
แบบสอบถาม แล้วนำมาคำนวณหาค่าร้อยละของแต่ละอันดับที่ถูกจัด โดยใช้เกณฑ์ร้อย
ละสูงสุดของแต่ละลำดับ

เพื่อให้การแสดงผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีความกระชับและเหมาะสมกับ
ตารางแสดงผล ผู้วิจัยจึงใช้อักษรย่อของหน่วยงานระดับกรมที่เกี่ยวข้องกับการวิจัย
ตามแนวการปฏิบัติงานของกระทรวงศึกษาธิการ ดังนี้

- สปช. หมายถึง สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ
- สศ. หมายถึง กรมสามัญศึกษา
- อศ. หมายถึง กรมอาชีวศึกษา
- รม. หมายถึง สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล

การวิจัยเพื่อศึกษาภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา ตามการรับรู้
ของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง ผู้วิจัยได้นำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลตามตาราง
และความเรียงดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลภูมิหลังผู้ตอบแบบสอบถาม

ตารางที่ 3 จำนวนและร้อยละของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง จำแนกตามวุฒิการศึกษา ตำแหน่งหน้าที่งาน และกรมที่สังกัด

ข้อมูลภูมิหลัง	ส.ป.ช.		ส.ศ.		อ.ศ.		ว.ม.		ว.ม.	
	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
สังกัด	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วุฒิการศึกษา										
ต่ำกว่าปริญญาตรี	6	3.0	2	0.5	-	-	-	-	8	1.1
ปริญญาตรี	180	88.7	342	88.6	52	70.3	17	27.9	591	81.6
ปริญญาโท	16	7.9	42	10.9	22	29.7	39	63.9	119	16.4
ปริญญาเอก	1	0.5	-	-	-	-	5	8.2	6	0.8
รวม	203	100.0	386	100.0	74	100.0	61	100.0	724	100.0
ตำแหน่งหน้าที่งาน										
อาจารย์ใหญ่	9	4.4	12	3.1	-	-	-	-	21	2.9
ผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน	17	8.4	360	93.3	-	-	-	-	377	52.1
ผู้ช่วยผู้อำนวยการวิทยาลัย	-	-	-	-	67	90.5	-	-	67	9.2
ผู้ช่วยผู้อำนวยการวิทยาเขต	-	-	-	-	-	-	31	50.8	31	4.3
ผู้อำนวยการโรงเรียน	177	87.2	14	3.6	-	-	6	9.9	197	27.2
ผู้อำนวยการวิทยาลัย	-	-	-	-	7	9.5	-	-	7	1.0
ผู้อำนวยการวิทยาเขต	-	-	-	-	-	-	8	13.1	8	1.1
คณบดี รองคณบดี	-	-	-	-	-	-	13	21.3	13	1.8
หัวหน้าภาควิชา	-	-	-	-	-	-	3	4.9	3	0.4
รวม	203	100.0	386	100.0	74	100.0	61	100.0	724	100.0

จากตารางที่ 3 แสดงว่าผู้บริหารการศึกษาระดับสูง มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 591 คน คิดเป็นร้อยละ 81.6 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาโท 119 คน คิดเป็นร้อยละ 16.4 มีวุฒิทางการศึกษาระดับปริญญาเอก จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 และมีวุฒิทางการศึกษาระดับที่ต่ำกว่าปริญญาตรี จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 0.8

ตำแหน่งหน้าที่งาน ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงมีตำแหน่งหน้าที่งานเป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการโรงเรียน จำนวน 377 คน คิดเป็นร้อยละ 52.1 เป็นผู้อำนวยการโรงเรียน 177 คน คิดเป็นร้อยละ 27.2 เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการวิทยาลัย จำนวน 67 คน คิดเป็นร้อยละ 9.2 เป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการวิทยาเขต จำนวน 31 คน คิดเป็นร้อยละ 4.3 เป็นอาจารย์ใหญ่ จำนวน 21 คน คิดเป็นร้อยละ 2.9 เป็นคณบดี รองคณบดี จำนวน 13 คน คิดเป็นร้อยละ 1.8 เป็นผู้อำนวยการวิทยาเขต จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 1.1 เป็นผู้อำนวยการวิทยาลัย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 1.0 และเป็นหัวหน้าภาควิชา จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 0.4

กรมที่สังกัด มีผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดกรมสามัญศึกษา จำนวน 386 คน คิดเป็นร้อยละ 53.3 สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จำนวน 203 คน คิดเป็นร้อยละ 28.0 สังกัดกรมอาชีวศึกษา จำนวน 74 คน คิดเป็นร้อยละ 10.2 และสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล จำนวน 61 คน คิดเป็นร้อยละ 8.4

ตอนที่ 2 ความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของสถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษาตามการ
รับรู้ของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง

ตารางที่ 4 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหาร
การศึกษา ตามการรับรู้ของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง ด้านตัวสถาบัน

ตัวสถาบัน	สปช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
ความ เชื่อถือ										
1 บุคลากรของสถาบันพัฒนาผู้ บริหารการศึกษาทำงานโดย คำนึงถึงผลประโยชน์ของ สถาบันฯ เป็นหลัก	3.67	1.03	3.70	0.85	3.49	1.10	3.67	0.90	3.67	0.92
2 วิทยากรของสถาบันพัฒนาผู้ บริหารการศึกษาเป็นผู้ที่มี ความรู้ความสามารถด้าน วิชาการ เป็นที่น่า เชื่อถือ	4.15	0.63	4.00	0.65	4.23	0.54	3.74	0.73	4.04	0.65
3 บุคลากรของสถาบันพัฒนาผู้ บริหารการศึกษามีผลงาน ทางวิชาการ เป็นที่น่า เชื่อถือ	3.97	0.74	3.80	0.69	4.03	0.72	3.51	0.80	3.85	0.73
4 ถ้าสถาบันพัฒนาผู้บริหารการ ศึกษาจัดอบรมหลักสูตรอื่นๆ ให้แก่ท่านอีก ท่านอยากจะ เข้ารับการอบรมอีกถ้ามี โอกาส	4.53	0.73	4.42	0.81	4.39	0.72	3.75	0.96	4.39	0.82

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ตัวสถาบัน	สปช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
5 สถาบันพัฒนาผู้บริหารการ ศึกษาสามารถสร้างนักบริหาร การศึกษาให้ เป็นผู้ที่มีคุณธรรม ในการปฏิบัติงานได้ เป็น อย่างดี	4.40	0.68	4.18	0.72	4.26	0.68	4.20	0.63	4.25	0.70
6 สถาบันพัฒนาผู้บริหารการ ศึกษาสามารถสร้างนักบริหาร การศึกษาให้ เป็นผู้ที่มีความรู้ ทักษะในการปฏิบัติงานได้ เป็น อย่างดี	4.21	0.72	3.87	0.73	3.99	0.86	3.70	0.76	3.96	0.76
7 สถาบันพัฒนาผู้บริหารการ ศึกษาเป็นแหล่งความรู้และมี ความเป็นเลิศทางวิชาการใน ศาสตร์ด้านบริหารการศึกษา	4.20	0.77	3.93	0.81	3.85	0.79	3.49	0.91	3.96	0.82
8 บุคลากรของสถาบันผู้บริหาร การศึกษา มีความสามารถในการ วิจัยทางการบริหารการ ศึกษา	3.83	0.70	3.66	0.64	3.74	0.72	3.42	0.75	3.70	0.68
9 สถาบันพัฒนาผู้บริหารการ ศึกษามีอาคารสถานที่และ บริเวณที่เหมาะสมในการฝึก อบรมผู้บริหารระดับสูง	4.57	0.60	4.47	0.64	4.22	0.82	3.75	1.08	4.41	0.73

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ตัวสถาบัน	สปช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
รวม	4.16	0.45	3.98	0.46	3.99	0.53	3.66	0.61	4.01	0.49
การยอมรับ										
10 การบริหารงานของสถาบัน พัฒนาผู้บริหารการศึกษา สามารถเป็นแบบอย่างที่ดีใน การปฏิบัติงานของผู้บริหาร การศึกษาได้	4.08	0.76	3.84	0.69	3.82	0.76	3.29	0.97	3.86	0.77
11 สถาบันพัฒนาผู้บริหารการ ศึกษาเป็นหน่วยงานที่มี ประสิทธิภาพในการดำเนิน งานด้านการฝึกอบรมผู้บริหาร การศึกษาแก่บุคลากรของ กระทรวงศึกษาธิการ	4.33	0.67	4.19	0.66	4.19	0.66	3.70	0.87	4.19	0.70
12 ท่านมีความรู้สึกภาคภูมิใจเมื่อ มีโอกาสใช้สิ่งของอันแสดงถึง สัญลักษณ์ของการผ่านการฝึก อบรมจากสถาบันฯ เช่น เข็ม เสือดราสถาบันฯ	4.46	0.68	4.31	0.69	4.27	0.69	3.84	0.93	4.31	0.73

ตารางที่ 4 (ต่อ)

ตัวสถาบัน	สปช.		สศ.		ยศ.		รม.		รวม	
	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
13 ผู้ที่ผ่านการอบรมจากสถาบัน พัฒนาผู้บริหารการศึกษาจะ เป็นผู้บริหารที่มีประสิทธิภาพ เป็นที่ยอมรับ	3.95	0.80	3.73	0.75	3.78	0.77	3.46	0.77	3.78	0.78
รวม	4.21	0.56	4.02	0.52	4.01	0.56	3.57	0.75	4.04	0.58
ความเต็มใจสมัคร										
14 ผู้สำเร็จการอบรมจากสถาบัน พัฒนาผู้บริหารการศึกษาได้รับ เกียรติ ความเชื่อถือ เป็นที่ ยอมรับในวงการศึกษา	4.15	0.72	3.99	0.68	3.97	0.69	3.61	0.72	4.00	0.71
15 ท่านรู้สึกมีความภาคภูมิใจ และมีความประทับใจที่ได้เข้า รับการฝึกอบรมในสถาบันที่มี ประสิทธิภาพสูง	4.55	0.63	4.42	0.61	4.32	0.70	3.92	0.86	4.41	0.67
รวม	4.35	0.59	4.21	0.56	4.15	0.63	3.76	0.73	4.21	0.61
รวมเฉลี่ยด้านตัวสถาบัน	4.26	0.48	4.13	0.46	3.87	0.50	3.66	0.43	4.06	0.49

จากตารางที่ 4 ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านตัวสถาบันค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 4.06$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัดอยู่ในระดับค่อนข้างบวก เช่นเดียวกัน

ภาพลักษณ์ของตัวสถาบันในเรื่องความเชื่อถือ การยอมรับ และความเลื่อมใสศรัทธาสรุปได้ดังนี้

ความเชื่อถือเป็นตัวสถาบัน ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านตัวสถาบันในเรื่องความเชื่อถือค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 4.01$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัด อยู่ในระดับค่อนข้างบวก เช่นเดียวกัน

การยอมรับในตัวสถาบัน ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง ที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านตัวสถาบันในเรื่องการยอมรับค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 4.04$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัดอยู่ในระดับค่อนข้างบวก เช่นเดียวกัน

ความเลื่อมใสศรัทธาในตัวสถาบัน ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านตัวสถาบันในเรื่องความเลื่อมใสศรัทธาค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 4.21$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัด อยู่ในระดับค่อนข้างบวก เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 5 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหาร
การศึกษา ตามการรับรู้ของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง ด้านวิทยาการ

วิทยาการ	สพช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1 วิทยาการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษาคอบัญหาและข้อซัก ถามของผู้เข้ารับการอบรมได้ อย่างชัดเจนตรงประ เด็น	4.01	0.60	3.84	0.61	4.21	0.50	3.70	0.83	3.90	0.63
2 วิทยาการของสถาบันพัฒนาผู้ บริหารการศึกษา เป็นมีคุณวุฒิ หรือมีตำแหน่งหน้าที่การงาน เป็นที่น่าเชื่อถือ	4.21	0.65	4.02	0.64	4.14	0.53	3.78	0.83	4.07	0.66
รวม	4.12	0.50	3.94	0.51	4.13	0.45	3.75	0.74	3.99	0.54
3 วิทยาการของสถาบันพัฒนาผู้ บริหารการศึกษาสามารถยก ตัวอย่างประกอบการบรรยาย ได้สอดคล้องกับ เนื้อหาวิชาที่ บรรยาย	4.01	0.66	3.80	0.67	4.12	0.47	3.75	0.75	3.89	0.67

ตารางที่ 5 (ต่อ)

วิทยาการ	สพช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
4 วิทยาการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษามีความสามารถใน การสร้างแรงจูงใจและเร้า ความสนใจผู้ฟัง เพื่อสร้าง บรรยากาศการเรียนรู้	4.05	0.72	3.77	0.80	4.08	0.72	3.66	0.77	3.87	0.78
รวม	4.03	0.60	3.78	0.63	4.10	0.53	3.70	0.69	3.88	0.63
ความสามารถในการถ่าย ทอดความรู้										
5 วิทยาการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษา มีความสามารถในการ ถ่ายทอดความรู้ในหัวข้อ วิชาที่บรรยายให้เข้าใจง่าย และชัดเจน	4.12	0.67	3.88	0.66	4.15	0.54	3.67	0.81	3.96	0.92
6 วิทยาการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษา สามารถสรุปภาพ รวมของเนื้อหาวิชาได้ครอบคลุม กระชับและชัดเจน	3.91	0.62	3.73	0.64	4.00	0.64	3.59	0.69	3.80	0.65

ตารางที่ 5 (ต่อ)

วิทยาการ	สพช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
7 วิทยาการสถาบันผู้บริหารการ ศึกษาเปิดโอกาสให้ผู้เข้ารับ การอบรมมีส่วนร่วมในการ แสดงความคิดเห็น เพื่อแลกเปลี่ยน ประสบการณ์	4.40	0.68	4.18	0.72	4.26	0.68	4.20	0.63	4.25	0.70
รวม	4.16	0.49	3.93	0.49	4.14	0.45	3.82	0.60	4.00	0.51
บุคลิกภาพ										
8 วิทยาการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษาเป็นผู้ที่มีความ เชื่อมั่นในตนเอง ขณะปฏิบัติหน้าที่ เป็นวิทยากร	4.21	0.67	3.97	0.66	4.14	0.58	3.80	0.73	4.04	0.67
9 วิทยาการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษาที่เป็นผู้ที่มีความ กระตือรือร้นใฝ่หาความรู้ ใหม่ๆ อย่างสม่ำเสมอ	3.85	0.73	3.74	0.68	3.77	0.75	3.42	0.89	3.75	0.73
10 วิทยาการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษาใช้คำพูดที่เหมาะสม และให้เกียรติยกย่องผู้เข้ารับ การอบรม	4.30	0.68	4.27	0.53	4.47	0.53	4.15	0.81	4.29	0.61

ตารางที่ 5 (ต่อ)

วิทยาการ	สพช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
	n=203	n=386	n=74	n=61	n=724	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}
11 วิทยาการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษามีใจกว้างรับฟัง ความคิดเห็นของผู้เข้ารับ การอบรมในระหว่างการ บรรยาย	4.26	0.63	4.08	0.06	4.24	0.59	4.02	0.56	4.14	0.61
12 วิทยาการของสถาบันพัฒนาผู้ บริหารการศึกษามีการ เตรียมตัวมา เป็นอย่างดีก่อน เข้าสอน	4.01	0.67	3.89	0.66	4.14	0.58	3.64	0.84	3.93	0.68
13 วิทยาการสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษาเป็นผู้ที่ตรงต่อเวลา ในการเข้าและเลิกบรรยาย	4.28	0.68	4.06	0.63	4.32	0.58	4.05	0.56	4.15	0.65
รวม	4.16	0.50	4.01	0.43	4.19	0.43	3.84	0.58	4.06	0.48
รวมเฉลี่ยด้านวิทยาการ	4.40	0.46	3.96	0.41	4.16	0.39	3.81	0.56	4.02	0.45

จากตารางที่ 5 ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านวิทยากรค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 4.02$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสิ่งกั้ดในระดับค่อนข้างบวกเช่นเดียวกัน

ภาพลักษณ์ของวิทยากรในเรื่องความรู้ ประสบการณ์ ความชำนาญ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ และบุคลิกภาพ สรุปได้ดังนี้

ความรู้ของวิทยากร ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านวิทยากรในเรื่องความรู้ค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 3.99$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสิ่งกั้ดอยู่ในระดับค่อนข้างบวกเช่นเดียวกัน

ประสบการณ์ความชำนาญของวิทยากร ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านวิทยากรในเรื่องประสบการณ์ความชำนาญค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 3.88$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสิ่งกั้ด อยู่ในระดับค่อนข้างบวกเช่นเดียวกัน

ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านวิทยากรในเรื่องความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 4.00$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสิ่งกั้ด อยู่ในระดับค่อนข้างบวกเช่นเดียวกัน

บุคลิกภาพของวิทยากร ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านวิทยากรในเรื่องบุคลิกภาพค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 4.06$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสิ่งกั้ด อยู่ในระดับค่อนข้างบวกเช่นเดียวกัน

ตารางที่ 6 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหาร
การศึกษา ตามการรับรู้ของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง ด้านการบริหาร

การบริหาร	สปช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
โครงการฝึกอบรม										
1 โครงการฝึกอบรมที่จัดทำให้ สามารถส่งเสริมผู้เข้ารับ การอบรมได้พัฒนาความรู้และ ความสามารถในการปฏิบัติ งานได้ดีขึ้น	4.51	0.61	4.33	0.68	4.20	0.62	4.05	0.69	4.34	0.67
2 ก่อนเข้ารับการฝึกอบรม ผู้ เข้ารับการอบรมได้ทราบล่วงหน้า เป็นระยะเวลาพอสมควร สมควรเพื่อการเตรียมพร้อม ที่จะเข้ารับการฝึกอบรม	3.67	1.05	3.33	1.23	3.83	1.10	3.68	0.95	3.51	1.15
3 ผู้เข้ารับการอบรมทราบ ตารางการฝึกอบรมของหลักสูตร ที่จะต้องเข้ารับการอบรม แน่นอนชัดเจน	4.17	0.91	4.09	0.76	4.08	0.81	3.93	0.79	4.10	0.81
4 เอกสารวิชาการประกอบการ ฝึกอบรมที่แจกให้ มีเนื้อหา สาระที่เป็นประโยชน์ต่อผู้เข้า รับการอบรม	4.32	0.55	4.20	0.70	4.30	0.59	3.85	0.70	4.21	0.66

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การบริหาร	สปช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
5 การดำเนินการฝึกอบรม เป็นไปตามตารางการฝึกอบรมที่กำหนด	4.16	0.82	3.96	0.74	3.85	0.96	3.77	0.83	3.99	0.80
6 การปรุมนิเทศที่สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษาจัดให้แก่ผู้เข้ารับการอบรมช่วยให้ท่านได้เตรียมตัวและความพร้อมที่จะเข้ารับการ ฝึกอบรมได้ดี	4.22	0.63	4.11	0.64	4.08	0.74	3.70	0.84	4.10	0.68
7 ผู้รับผิดชอบโครงการฝึกอบรม เอาใจใส่ให้คำแนะนำและช่วยเหลือผู้เข้ารับการอบรมในระหว่างการฝึกอบรมเป็นอย่างดี	4.25	0.72	4.15	0.68	4.34	0.75	4.02	0.83	4.18	0.72
8 เมื่อเสร็จสิ้นโครงการอบรมแล้วท่านมีความรู้ความเข้าใจทางด้านการบริหารการศึกษาเพิ่มขึ้น	4.40	0.53	4.26	0.52	4.27	0.53	4.00	0.73	4.28	0.55
รวมเฉลี่ยโครงการฝึกอบรม	4.26	0.40	4.11	0.40	4.17	0.45	3.92	0.53	4.15	0.43

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การบริหาร	สปช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
9 ท่านได้รับข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้อง กับผลการดำเนินงานของ สถาบันพัฒนาผู้บริหารการ ศึกษานับแต่ปีอย่างสม่ำเสมอ	2.86	1.08	2.71	1.00	2.89	1.04	2.64	0.95	2.76	1.02
10 ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการ ดำเนินงานของสถาบันพัฒนา ผู้บริหารการศึกษา เช่น จดหมายข่าวสถาบันฯ โครรง การอบรม การเปลี่ยนแปลง ผู้บริหารท่านได้ทราบเป็น ประจำอย่างต่อเนื่อง	2.76	1.19	2.55	1.07	2.84	1.10	2.63	0.98	2.64	1.10
11 สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา เปิดโอกาสให้ท่านแสดงความ คิดเห็นหรือข้อเสนอแนะการ ดำเนินงานของสถาบันฯ	4.00	0.83	3.90	0.76	3.96	0.70	3.70	0.72	3.91	0.77
12 บุคลากรของสถาบันพัฒนาผู้ บริหารการศึกษาค้นข้อซัก ถามและให้ข้อมูลต่างๆ เกี่ยว กับสถาบันฯ ได้เป็นอย่างดี	4.05	0.59	4.00	0.58	4.05	0.57	3.77	0.64	4.00	0.59

ตารางที่ 6 (ต่อ)

การบริหาร	สปช.		สศ.		อศ.		วม.		รวม	
	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
รวมเฉลี่ยการประชาสัมพันธ์	3.46	0.74	3.32	0.64	3.39	0.66	3.17	0.62	3.35	0.67
รวมเฉลี่ยด้านการบริหาร	3.98	0.45	3.80	0.42	3.88	0.49	3.64	0.47	3.84	0.45

จากตารางที่ 6 ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 3.84$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัดอยู่ในระดับค่อนข้างบวกเช่นเดียวกัน

ภาพลักษณ์ของการบริหารในเรื่องโครงการฝึกอบรมและการประชาสัมพันธ์สรุปได้ดังนี้

1. การบริหารโครงการฝึกอบรม ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านบริหารโครงการฝึกอบรมค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 4.05$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัดอยู่ในระดับค่อนข้างบวกเช่นเดียวกัน
ภาพลักษณ์ของโครงการฝึกอบรมเกี่ยวกับก่อนเข้ารับการฝึกอบรม ผู้เข้ารับการอบรมได้ทราบล่วงหน้าเป็นระยะเวลาพอสมควร เพื่อการเตรียมพร้อมที่จะเข้ารับการฝึกอบรม ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงอยู่ในระดับค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 3.51$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัด อยู่ในระดับค่อนข้างบวก ยกเว้น ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดกรมสามัญศึกษา ที่มีความคิดเห็นในระดับเป็นกลาง ($\bar{X} = 3.33$)

2. การบริหารการประชาสัมพันธ์ ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหาร การศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านการบริหารการประชาสัมพันธ์อยู่ในระดับเป็น กลาง ($\bar{X} = 3.35$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัดอยู่ในระดับเป็นกลาง เช่นเดียวกัน

ภาพลักษณ์ในการประชาสัมพันธ์ มีรายละเอียดดังนี้

2.1 ภาพลักษณ์การประชาสัมพันธ์ ในเรื่องที่คุณบริหารการศึกษาระดับสูงได้รับข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับผลการดำเนินงานของสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษา ในแต่ละปีอย่างสม่ำเสมอ ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงอยู่ในระดับเป็นกลาง ($\bar{X} = 2.76$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัด

2.2 ภาพลักษณ์การประชาสัมพันธ์ในเรื่องที่คุณบริหารการศึกษาระดับสูงได้ทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการดำเนินงานของสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษา เช่น จดหมายข่าวสถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา โครงการอบรม การเปลี่ยนแปลงผู้บริหารอย่างเป็นประจำและต่อเนื่อง ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงอยู่ในระดับเป็นกลาง ($\bar{X} = 2.64$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัด

ตารางที่ 7 ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานของภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหาร
การศึกษา ตามการรับรู้ของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง ด้านการให้บริการ

	สปช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
การให้บริการ	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
หลักสูตรฝึกอบรม										
วัตถุประสงค์ของหลักสูตร										
1 หลักสูตรฝึกอบรมที่สถาบันพัฒนา ผู้บริหารการศึกษาจัดให้ทำ ให้ท่านได้รับความรู้ แนวคิด ทฤษฎีใหม่ ๆ ทางการบริหาร การศึกษา	4.40	0.58	4.27	0.65	4.24	0.62	3.82	0.76	4.27	0.65
รวม	4.40	0.58	4.27	0.65	4.24	0.62	3.82	0.76	4.27	0.65
การจัด เลือกการจัด เนื้อหาวิชา										
2 หลักสูตรฝึกอบรมมี เนื้อหาสาระ ที่ครอบคลุมชัดเจนตรงกับความต้องการ และความสนใจของผู้ เข้ารับการอบรม	4.16	0.75	3.89	0.80	3.86	0.76	3.77	0.69	3.95	0.78
3 เนื้อหาวิชาในหลักสูตรมีความ ทันสมัย เหมาะสมกับสภาพการณ์ ในปัจจุบัน	4.15	0.68	4.00	0.67	3.81	0.81	3.69	0.89	4.00	0.72

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การให้บริการ	สปช.		สศ.		อศ.		รม.		รวม	
	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
4 หลักสูตรฝึกอบรมด้านการ บริหารที่จัดให้มีสัดส่วนสอดคล้อง เหมาะสมระหว่างภาค ทฤษฎีและการฝึกปฏิบัติ	3.98	0.68	3.75	0.78	3.78	0.82	3.70	0.74	3.81	0.76
5 ปริมาณงานที่มอบหมายให้ ทำนปฏิบัติตลอดหลักสูตรระยะ ที่เข้ารับการอบรมมีความ เหมาะสม	3.98	0.81	3.92	0.80	3.86	0.93	3.74	0.73	3.92	0.81
รวม	4.07	0.55	3.89	0.55	3.83	0.69	3.73	0.59	3.92	0.57
รวมเฉลี่ยหลักสูตรฝึกอบรม	4.24	0.48	4.08	0.51	4.04	0.55	3.77	0.61	4.10	0.53
สิ่งอำนวยความสะดวก										
ในการฝึกอบรม										
ห้องอบรม										
6 ขนาดของห้องฝึกอบรม เหมาะ สมกับจำนวนผู้เข้ารับการ อบรม	4.56	0.64	4.10	0.84	4.23	0.87	4.02	0.94	4.24	0.83
7 แสงสว่างภายในห้องฝึกอบรม มีความเหมาะสม เพียงพอไม่ เป็นอุปสรรคต่อการเรียนรู้	4.42	0.74	4.00	0.98	4.39	0.66	3.85	0.96	4.15	0.91

ตารางที่ 7 (ต่อ)

การให้บริการ	สปช.		สศ.		อศ.		วม.		รวม	
	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
8 ระบบเสียงภายในห้องฝึก										
อบรมดังชัด เจนได้ยินทั่วถึง	4.59	0.54	4.28	0.71	4.53	0.53	4.13	0.59	4.38	0.66
9 ห้องฝึกอบรมมีอุณหภูมิที่เหมาะสม										
ไม่ร้อนหรือ เย็นเกินไป	4.16	0.80	4.01	0.78	4.20	0.76	3.82	0.72	4.06	0.79
10 ห้องน้ำที่จัดให้ในบริเวณ										
ห้องฝึกอบรมมีความสะอาด										
ถูกสุขลักษณะ	4.14	0.75	3.98	0.76	4.11	0.73	3.36	1.00	3.99	0.80
รวม	4.37	0.48	4.08	0.52	4.29	0.49	3.84	0.62	4.17	0.54
ที่พัก										
11 ขนาดห้องพักผู้เข้ารับการ										
อบรมเหมาะสมกับจำนวน										
ผู้เข้าพัก	4.23	0.67	4.02	0.89	3.99	0.79	3.64	1.13	4.04	0.89
12 ห้องพักและอุปกรณ์เครื่อง										
นอนที่จัดให้มีความสะอาด										
ถูกสุขลักษณะ	4.13	0.74	4.05	0.73	3.96	0.80	3.39	0.97	4.01	0.79
รวม	4.18	0.69	4.04	0.71	3.97	0.70	3.52	0.93	4.03	0.74

ตารางที่ 7 (ต่อ)

	สพช.		สศ.		อศ.		รวม.		รวม	
การให้บริการ	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
อาหารว่าง										
13 อาหารว่างขณะฝึกอบรม										
มีคุณภาพเหมาะสม	4.14	0.68	4.02	0.68	4.18	0.65	3.84	0.76	4.05	0.69
รวม	4.14	0.68	4.02	0.68	4.18	0.65	3.84	0.76	4.05	0.69
อาหาร										
14 จำนวนร้านค้าที่จำหน่าย										
อาหารให้ผู้อบรมมีเพียงพอ	3.40	1.02	3.30	1.01	3.28	1.16	3.07	0.96	3.31	1.03
รวม	3.40	1.02	3.30	1.01	3.28	1.16	3.07	0.96	3.31	1.03
การปฐมพยาบาล										
15 ผู้เข้ารับการอบรมมีความ										
พึงพอใจในการได้รับ										
บริการอย่างรวดเร็ว										
เมื่อมีการเจ็บป่วยเกิดขึ้น	3.92	0.84	3.68	0.76	3.75	0.79	3.28	0.75	3.72	0.80
รวม	3.92	0.84	3.68	0.76	3.75	0.79	3.28	0.75	3.72	0.80

ตารางที่ 7 (ต่อ)

	สปช.		สศ.		อศ.		วม.		รวม	
การให้บริการ	n=203		n=386		n=74		n=61		n=724	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
รวมเฉลี่ยสิ่งอำนวยความสะดวก										
สะดวกในการฝึกอบรม	4.01	0.51	3.83	0.53	3.90	0.57	3.50	0.56	3.86	0.55
รวมเฉลี่ยด้านการให้บริการ	4.17	0.41	3.96	0.41	4.02	0.46	3.67	0.50	4.00	0.44

จากตารางที่ 7 ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านการให้บริการค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 4.00$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัดอยู่ในระดับค่อนข้างบวกเช่นเดียวกัน

ภาพลักษณ์ด้านการให้บริการในเรื่องหลักสูตรฝึกอบรมที่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร การเลือกการจัดเนื้อหาวิชา กับเรื่องสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับห้องอบรม ที่พัก อาหารว่าง อาหาร และการปฐมพยาบาลสรุปได้ดังนี้

1. การให้บริการหลักสูตรฝึกอบรม ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านการให้บริการหลักสูตรฝึกอบรมค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 4.10$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัดอยู่ในระดับค่อนข้างบวกเช่นเดียวกัน

ภาพลักษณ์ของหลักสูตรฝึกอบรมเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตรและการเลือกการจัดเนื้อหาวิชามีดังนี้

วัตถุประสงค์ การเลือกการจัดเนื้อหาวิชาของหลักสูตรฝึกอบรม ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านการให้บริการหลักสูตรฝึกอบรมที่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ การเลือกการจัดเนื้อหาวิชาค่อนข้าง

บวก มีค่า ($\bar{X} = 4.27$, $\bar{X} = 3.92$) และมีความคิดเห็นเรื่องวัตถุประสงค์ การเลือกการจัดเนื้อหาวิชาสอดคล้องกันทุกสังกัดอยู่ในระดับค่อนข้างบวก เช่นเดียวกัน

2. การให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรม ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรมค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 3.86$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัดอยู่ในระดับค่อนข้างบวก ยกเว้นสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลที่มีความคิดเห็นในระดับเป็นกลาง ($\bar{X} = 3.50$)

ภาพลักษณ์ของสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรมเกี่ยวกับห้องอบรม ที่พัก อาหารว่าง อาหาร และการปฐมพยาบาล มีดังนี้

ในเรื่องห้องอบรม ที่พัก อาหารว่าง ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรมที่เกี่ยวกับห้องอบรม ที่พัก อาหารว่าง ค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 4.17$, $\bar{X} = 4.03$, $\bar{X} = 4.05$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัดอยู่ในระดับค่อนข้างบวก

ในเรื่องการปฐมพยาบาล ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูง ที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกเรื่องการปฐมพยาบาลค่อนข้างบวก ($\bar{X} = 3.72$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัด ยกเว้นสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลที่มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเป็นกลาง ($\bar{X} = 3.28$)

ในเรื่องอาหาร ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ด้านการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกในเรื่องอาหารอยู่ในระดับเป็นกลาง ($\bar{X} = 3.31$) และมีความคิดเห็นสอดคล้องกันทุกสังกัดอยู่ในระดับเป็นกลาง เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา
ระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์โดยรวมด้านตัวสถาบันและในเรื่องความเชื่อถือ
การยอมรับ กับความเลื่อมใสศรัทธา

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ภาพลักษณ์ด้านตัวสถาบัน				
ระหว่างกลุ่ม	3	12.05	4.02	18.04 [*]
ภายในกลุ่ม	637	141.00	0.22	
รวม	640	153.96		
ความเชื่อถือตัวสถาบัน				
ระหว่างกลุ่ม	3	9.75	0.325	13.75 [*]
ภายในกลุ่ม	480	113.45	0.24	
รวม	483	123.20		
การยอมรับตัวสถาบัน				
ระหว่างกลุ่ม	3	13.78	0.46	14.81 [*]
ภายในกลุ่ม	480	148.90	0.31	
รวม	483	162.69		
ความเลื่อมใสศรัทธาตัวสถาบัน				
ระหว่างกลุ่ม	3	9.75	3.25	13.75 [*]
ภายในกลุ่ม	480	113.44	0.24	
รวม	483	123.20		

* $p < .05 = 2.6 (3, 724)$

จากตารางที่ 8 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษา
ระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์ ด้านตัวสถาบันและในเรื่องความเชื่อถือ การยอมรับกับ
ความเลื่อมใสศรัทธา มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 9 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ภาพลักษณ์โดยรวมด้านตัวสถาบันและ
ในเรื่องความเชื่อถือ การยอมรับ กับความเลื่อมใสศรัทธา

	ค่าเฉลี่ย	ตัวอย่าง				รวม.
		ประชากร	สปช.	สศ.	อศ.	
ภาพลักษณ์ด้านตัวสถาบัน						
	4.02	สปช.			*	*
	4.00	สศ.				*
	3.97	อศ.				*
	3.64	รวม.				
ความเชื่อถือตัวสถาบัน						
			สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	4.20	สปช.			*	*
	4.00	สศ.				*
	3.98	อศ.				*
	3.64	รวม.				
การยอมรับตัวสถาบัน						
			สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	4.28	สปช.			*	*
	4.07	สศ.				*
	4.04	อศ.				*
	3.61	รวม.				
ความเลื่อมใสศรัทธาตัวสถาบัน						
			สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	4.40	สปช.				*
	4.23	สศ.				*
	4.16	อศ.				*
	3.77	รวม.				

จากตารางที่ 9 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์โดยรวมด้านตัวสถาบันและในเรื่องความเชื่อถือ การยอมรับกับความเลื่อมใสศรัทธา มีความแตกต่างกันในแต่ละสังกัดรายละเอียดต่อไปนี้

ภาพลักษณ์โดยรวมด้านตัวสถาบัน และในเรื่องความเชื่อถือกับการยอมรับผู้บริหารการศึกษาระดับสูง สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลมีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงทุกสังกัด และผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดกรมอาชีวศึกษามีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ความเลื่อมใสศรัทธาในตัวสถาบัน ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลมีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากทุกสังกัด

ตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์โดยรวมด้านวิทยากรและในเรื่องความรู้ ประสิทธิภาพ ความชำนาญ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้กับบุคลิกภาพ

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ภาพลักษณ์ด้านวิทยากร				
ระหว่างกลุ่ม	3	3.92	2.64	13.90*
ภายในกลุ่ม	670	127.36	0.19	
รวม	673	135.29		
ความรู้				
ระหว่างกลุ่ม	3	6.93	2.31	7.81*
ภายในกลุ่ม	480	141.75	0.29	
รวม	483	148.69		
ประสิทธิภาพความชำนาญ				
ระหว่างกลุ่ม	3	8.41	2.80	7.24*
ภายในกลุ่ม	480	185.92	0.39	
รวม	483	194.33		
ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้				
ระหว่างกลุ่ม	3	6.73	2.24	8.84*
ภายในกลุ่ม	480	121.69	0.25	
รวม	483	128.41		
บุคลิกภาพ				
ระหว่างกลุ่ม	3	4.84	1.61	7.30*
ภายในกลุ่ม	480	106.02	0.22	
รวม	483	110.85		

* $P < .05 = 2.60 (3, 724)$

จากตารางที่ 10 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษา ระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์โดยรวมด้านวิทยากรและในเรื่องความรู้ ประสบการณ์ความ ชำนาญ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ บุคลิกภาพ มีความแตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 11 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ภาพลักษณ์โดยรวมด้านวิทยากรและ
ในเรื่องความรู้ ประสิทธิภาพความชำนาญ ความสามารถในการถ่ายทอด
ทศความรู้กับบุคลิกภาพ

	ค่าเฉลี่ย	ตัวอย่าง				รวม.
		ประชากร	สปช.	สศ.	อศ.	
ภาพลักษณ์ด้านวิทยากร						
	4.14	สปช.		*		*
	3.96	สศ.				
	4.16	อศ.		*		*
	3.81	รวม.				
ความรู้			สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	4.18	สปช.		*		*
	3.98	สศ.				
	4.11	อศ.				*
	3.75	รวม.				
ประสิทธิภาพความชำนาญ			สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	4.10	สปช.		*		*
	4.86	สศ.				
	4.07	อศ.				*
	3.69	รวม.				
ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้			สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	4.21	สปช.		*		*
	3.98	สศ.				
	4.11	อศ.				
	3.82	รวม.				

ตารางที่ 11 (ต่อ)

	ตัวอย่าง					
	ค่าเฉลี่ย	ประชากร	สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
บุคลิกภาพ						
	4.22	สปช.		*		*
	4.05	สศ.				
	4.16	อศ.				*
	3.86	รวม.				

จากตารางที่ 11 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์โดยรวมด้านวิทยากรและในเรื่องความรู้ ประสบการณ์ ความชำนาญ ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ บุคลิกภาพ มีความแตกต่างกันในแต่ละสังกัด ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ภาพลักษณ์โดยรวมด้านวิทยากร ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล มีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากสองสังกัด คือ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ และสังกัดกรมอาชีวศึกษา ส่วนผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากสองสังกัด คือ สังกัดกรมอาชีวศึกษา และสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ความรู้ ประสบการณ์ความชำนาญ และบุคลิกภาพของวิทยากร ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลมีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากสองสังกัด คือ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติและสังกัดกรมอาชีวศึกษา ส่วนผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดกรมสามัญศึกษามีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัด
สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหาร
การศึกษาระดับสูงที่มาจากสองสังกัด คือ สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล และ
สังกัดกรมสามัญศึกษา

ตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา
ระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์โดยรวมด้านการบริหารและในเรื่องโครงการ
ฝึกอบรมกับการประชาสัมพันธ์

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ภาพลักษณ์ด้านการบริหาร				
ระหว่างกลุ่ม	3	5.11	1.70	8.74*
ภายในกลุ่ม	550	107.31	0.19	
รวม	553	112.42		
โครงการฝึกอบรม				
ระหว่างกลุ่ม	3	5.29	1.76	10.01*
ภายในกลุ่ม	480	84.52	1.76	
รวม	483	89.81		
การประชาสัมพันธ์				
ระหว่างกลุ่ม	3	3.15	1.05	2.47*
ภายในกลุ่ม	480	204.34	0.4257	
รวม	483	207.50		

* $P < .05 = 2.60 (3, 724)$

จากตารางที่ 12 แสดงว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์โดยรวมด้านการบริหารและในเรื่องโครงการฝึกอบรมมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.5 ยกเว้นเรื่องการประชาสัมพันธ์ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 13 ผลการทดสอบความแตกต่างรายคู่ภาพลักษณ์โดยรวมด้านการบริหารและ
ในเรื่องโครงการฝึกอบรม

	ค่าเฉลี่ย	ตัวอย่าง				รวม.
		ประชากร	สปช.	สศ.	อศ.	
ภาพลักษณ์ด้านการบริหาร						
	3.97	สปช.		*		*
	3.80	สศ.				
	3.87	อศ.				
	3.64	รวม.				
โครงการฝึกอบรม						
			สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	4.30	สปช.		*		*
	4.12	สศ.				*
	4.16	อศ.				*
	3.90	รวม.				

จากตารางที่ 13 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษา
ระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์โดยรวมด้านการบริหารและในเรื่องโครงการฝึกอบรมมี
ความแตกต่างในแต่ละสังกัด ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ภาพลักษณ์โดยรวมด้านการบริหาร ผู้บริหารศึกษาระดับสูงสังกัด
สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติมีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการ
ศึกษาระดับสูงที่มาจากสองสังกัด คือ สังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล และสังกัด
กรมสามัญศึกษาเช่นเดียวกัน

โครงการฝึกอบรม ผู้บริหารศึกษาระดับสูงสังกัดสถาบันเทคโนโลยี
ราชมงคลมีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารศึกษาระดับสูงที่มาจากทุกสังกัด และผู้
บริหารศึกษาระดับสูงสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการ
ศึกษาระดับสูงที่มาจากสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ตารางที่ 14 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนความคิดเห็นของผู้บริหารการศึกษา
ระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์โดยรวมด้านการให้บริการ และในเรื่อง
หลักสูตรฝึกอบรมเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร การเลือก
การจัดเนื้อหาวิชา กับเรื่องสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรม
เกี่ยวกับห้องอบรม ที่พัก อาหารว่าง อาหาร การประชุมพยาบาล

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ภาพลักษณ์ด้านการให้บริการ				
ระหว่างกลุ่ม	3	11.95	3.98	22.05*
ภายในกลุ่ม	670	120.98	0.18	
รวม	673	132.93		
หลักสูตรฝึกอบรม				
ระหว่างกลุ่ม	3	6.99	2.33	8.84*
ภายในกลุ่ม	480	126.60	0.26	
รวม	483	133.60		
วัตถุประสงค์ของหลักสูตร				
ระหว่างกลุ่ม	3	10.57	3.52	8.87*
ภายในกลุ่ม	480	190.53	0.39	
รวม	483	201.13		
การเลือกการจัดเนื้อหาวิชา				
ระหว่างกลุ่ม	3	4.85	1.62	5.11*
ภายในกลุ่ม	480	151.89	0.32	
รวม	483	156.74		
สิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรม				
ระหว่างกลุ่ม	3	11.55	3.85	13.49*
ภายในกลุ่ม	480	136.92	0.26	
รวม	483	148.46		

ตารางที่ 14 (ต่อ)

แหล่งความแปรปรวน	df	SS	MS	F
ห้องอบรม				
ระหว่างกลุ่ม	3	10.73	3.58	14.30 [*]
ภายในกลุ่ม	480	120.08	0.25	
รวม	483	130.81		
ที่พัก				
ระหว่างกลุ่ม	3	23.25	7.75	15.85 [*]
ภายในกลุ่ม	480	234.75	0.49	
รวม	483	257.99		
อาหารว่าง				
ระหว่างกลุ่ม	3	3.97	1.33	2.67 [*]
ภายในกลุ่ม	480	238.49	0.50	
รวม	483	242.47		
อาหาร				
ระหว่างกลุ่ม	3	10.81	3.60	3.62 [*]
ภายในกลุ่ม	480	477.82	0.99	
รวม	483	488.63		
การปฐมพยาบาล				
ระหว่างกลุ่ม	3	16.32	5.44	8.96 [*]
ภายในกลุ่ม	480	291.58	0.61	
รวม	483	307.90		

* $P < .05 = 2.60 (3, 724)$

จากตารางที่ 14 แสดงว่า ความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษา ระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์โดยรวมด้านการให้บริการและในเรื่องหลักสูตรฝึกอบรม เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร การเลือกการจัดเนื้อหาวิชาเกี่ยวกับเรื่องสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรมเกี่ยวกับห้องอบรม ที่พัก อาหาร การประชุมพยาบาล มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ยกเว้นเรื่องอาหารว่าง ไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 15 ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างรายคู่ภาพลักษณ์โดยรวมด้านการให้บริการ และในเรื่องหลักสูตรฝึกอบรมเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร การเลือก การจัดเนื้อหาวิชา กับเรื่องสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรม เกี่ยวกับห้องอบรม ที่พัก อาหาร การปฐมพยาบาล

	ค่าเฉลี่ย	ตัวอย่าง				รวม.
		ประชากร	สปช.	สศ.	อศ.	
ภาพลักษณ์ด้านการให้บริการ						
	4.17	สปช.		*		*
	3.96	สศ.				*
	4.02	อศ.				*
	3.67	รวม.				
หลักสูตรฝึกอบรม						
	4.30	สปช.	สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	4.13	สศ.				*
	4.09	อศ.	*			*
	3.84	รวม.				
วัตถุประสงค์ของหลักสูตร						
	4.46	สปช.	สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	4.30	สศ.				*
	4.27	อศ.				*
	3.87	รวม.				
การเลือกการจัดเนื้อหาวิชา						
	4.14	สปช.	สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	3.92	สศ.				*
	3.95	อศ.				*
	3.80	รวม.				

ตารางที่ 15 (ต่อ)

	ตัวอย่าง					รวม.
	ค่าเฉลี่ย	ประชากร	สปช.	สศ.	อศ.	
สิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรม						
	4.07	สปช.				*
	3.88	สศ.	*			*
	3.92	อศ.				*
	3.45	รวม.				
ห้องอบรม			สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	4.38	สปช.		*		*
	4.13	สศ.				*
	4.27	อศ.				*
	3.85	รวม.				
ที่พัก			สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	4.22	สปช.				*
	4.08	สศ.				*
	4.07	อศ.				*
	3.35	รวม.				
อาหาร			สปช.	สศ.	อศ.	รวม.
	3.57	สปช.				*
	3.39	สศ.				
	3.38	อศ.				
	2.97	รวม.				

ตารางที่ 15 (ต่อ)

	ตัวอย่าง				รวม.
	ค่าเฉลี่ย	ประชากร	สปช.	สศ. - อศ.	
การปฐมพยาบาล	3.98	สปช.			*
	3.76	สศ.			*
	3.75	อศ.			*
	3.26	รวม.			

จากตารางที่ 15 แสดงว่าความคิดเห็นโดยรวมของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มีต่อภาพลักษณ์โดยรวมด้านการให้บริการและในเรื่องหลักสูตรฝึกอบรมเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของหลักสูตร การเลือกการจัดเนื้อหาวิชากับเรื่องสิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรมเกี่ยวกับห้องอบรม ที่พัก อาหารว่าง อาหาร การปฐมพยาบาล มีความแตกต่างกันในแต่ละสังกัดตั้งรายละเอียดต่อไปนี้

ภาพลักษณ์ด้านการให้บริการ ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล มีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากทุกสังกัด และผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ มีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากสังกัดกรมสามัญศึกษา

หลักสูตรฝึกอบรมที่จัดให้ ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลมีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากสองสังกัด คือ สังกัดกรมสามัญศึกษาและสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ นอกจากนี้ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดกรมอาชีวศึกษา มีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

วัตถุประสงค์ของหลักสูตรฝึกอบรม และการเลือกการจัดเนื้อหาวิชา ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล มีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากทุกสังกัด

สิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรม และห้องอบรม ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล มีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากทุกสังกัด และผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดกรมสามัญศึกษา มีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

สิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรม เกี่ยวกับที่พัก และการปฐมพยาบาล ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคล มีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากทุกสังกัด

สิ่งอำนวยความสะดวกในการฝึกอบรม เกี่ยวกับเรื่องอาหาร ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงสังกัดสถาบันเทคโนโลยีราชมงคลมีความเห็นแตกต่างกับผู้บริหารการศึกษาระดับสูงที่มาจากสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

ตอนที่ 3 การจัดลำดับความสำคัญของภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา

ตารางที่ 16 จำนวน ร้อยละ ลำดับความสำคัญของภาพลักษณ์สถาบันพัฒนาผู้บริหารการศึกษา 5 อันดับ ตามการรับรู้ของผู้บริหารการศึกษาระดับสูงในสังกัด สปช. สศ. อศ. และ รม.

ข้อความ	ลำดับ 1		ลำดับ 2		ลำดับ 3		ลำดับ 4		ลำดับ 5	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. เป็นสถาบันที่มีความน่าเชื่อถือศรัทธา										
ในศาสตร์ด้านบริหารการศึกษา	231	31.90 ^a	89	12.30	78	10.80	59	8.10	54	7.50
2. ผลักดันและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ										
ในด้านบริหารการศึกษาให้แก่ผู้บริหาร										
การศึกษาของกระทรวงศึกษาธิการ	31	4.30	80	11.00	77	10.60	110	15.20 ^a	76	10.50
3. เป็นสถาบันที่มีการบริหารงานดี										
สามารถเป็นแบบอย่างที่ดีให้แก่ผู้เข้ารับ										
บริการอบรม	33	4.60	84	11.60	83	11.50	76	10.50	108	14.90
4. สร้างและพัฒนาผู้บริหารการศึกษา										
ให้มีความรู้ความสามารถในการ										
บริหารงานอย่างจริงจัง	209	28.90 ^a	178	24.60	114	15.70	61	8.40	53	7.30
5. เป็นสถาบันที่ปลูกฝังคุณธรรมใน										
การบริหารงานให้แก่ผู้บริหาร										
การศึกษาที่เข้ารับบริการอบรม	77	10.60	108	14.90	123	17.00	115	15.90 ^a	90	12.40
6. วิทยาการของสถาบันฯ เป็นที่										
ยอมรับกันว่า มีความรู้ ความ										
สามารถและประสบความสำเร็จด้าน										
บริหารการศึกษา	15	2.10	46	6.40	80	11.00	104	14.40	118	16.30 ^a

ลำดับ	1	2	3	4	5					
ข้อความ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
7. มีโครงการฝึกอบรมหรือหลักสูตร										
ฝึกอบรมที่ทันสมัยสอดคล้องกับ										
สภาพการณ์เปลี่ยนแปลงในสังคม										
ปัจจุบัน	4	5.70	55	7.60	85	11.70	109	15.10	105	14.50
8. ประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ เกี่ยวกับ										
งานของสถาบันฯ ให้ผู้ผ่านการอบรม										
จากสถาบันฯ ได้รับทราบอย่างทั่วถึง	10	1.40	7	1.00	6	0.08	12	1.70	43	5.90

จากตารางที่ 16 แสดงการจัดลำดับภาพลักษณ์ของสถาบันพัฒนาผู้บริหาร การศึกษาที่ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงให้ความสำคัญมากที่สุด และรองลงมาเรียงตามลำดับ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลมีดังนี้

1. เป็นสถาบันที่มีความน่าเชื่อถือศรัทธาในศาสตร์ด้านบริหารการศึกษา
2. สร้างและพัฒนาผู้บริหารการศึกษามีความรู้ความสามารถในการบริหารงานอย่างจริงจัง
3. เป็นสถาบันที่ปลูกฝังคุณธรรมในการบริหารงานให้แก่ผู้บริหารการศึกษาที่เข้ารับการอบรม
4. ผลิตและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการในด้านบริหารการศึกษาให้แก่ผู้บริหารการศึกษาระดับสูงของกระทรวงศึกษาธิการ
5. วิทยาการของสถาบันฯ เป็นที่ยอมรับกันว่ามีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ด้านบริหารการศึกษา