



### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยเรื่อง การศึกษาปัญหาการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทัศนศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา ตามการรับรู้ของครูอนามัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในภาคใต้ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาสภาพและปัญหาการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทัศนศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา ตามการรับรู้ของครูอนามัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในภาคใต้ และเพื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทัศนศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา ตามการรับรู้ของครูอนามัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในภาคใต้ ตามตัวแปรเขตที่ตั้งของโรงเรียน ผู้วิจัยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลจากตัวอย่างประชากร ซึ่งเป็นครูผู้รับผิดชอบงานอนามัยโรงเรียนหรือเป็นครูที่ทำหน้าที่หัวหน้ารับผิดชอบดูแลห้องพยาบาลในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ที่ตั้งอยู่ในเขตจังหวัดภาคใต้ โรงเรียนละ 1 คน จำนวน 450 คน โดยแบ่งเป็นครูผู้รับผิดชอบงานอนามัยโรงเรียนในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาลจำนวน 200 คน และเป็นครูผู้รับผิดชอบงานอนามัยโรงเรียนในโรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาลจำนวน 250 คน ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมาเป็นฉบับสมบูรณ์รวมทั้งสิ้น 420 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 93.33 จากโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล 182 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 91.00 และจากโรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล 238 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 95.20

ในการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยใช้โปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป เอส พี เอส เอส/พี ซี พลัส (SPSS/PC+) ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยนำเสนอโดยแยกออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครูอนามัยโรงเรียน (ดังแสดงตารางที่ 1)

ตอนที่ 2 สภาพการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทัศนศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา (ดังแสดงตารางที่ 2-6)

ตอนที่ 3 การเปรียบเทียบปัญหาการจัดดำเนินการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษา ระหว่างโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาลกับโรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล (ดังแสดงตารางที่ 7-13)

**ตอนที่ 1** ข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครุอนามัยโรงเรียน หรือครูที่ทำหน้าที่รับผิดชอบดูแลห้องพยาบาล สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในภาคใต้

ผู้วิจัยนำข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครุอนามัยโรงเรียน หรือครูที่ทำหน้าที่รับผิดชอบดูแลห้องพยาบาลทั้งหมด มาแยกเป็นข้อมูลของครุอนามัยโรงเรียนในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล และครุอนามัยโรงเรียนในโรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล แล้วนำมาแจกแจงความถี่และหาค่าร้อยละเป็นรายชื่อ ผลการวิเคราะห์ข้อมูลดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 แสดงจำนวนและร้อยละของข้อมูลทั่วไปเกี่ยวกับสถานภาพของครุอนามัยโรงเรียน

รายการ	ครุอนามัยทั้งหมด		ครุอนามัยในเขตฯ		ครุอนามัยนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. เพศ</b>						
ชาย	52	12.4	17	9.3	35	14.7
หญิง	368	87.6	165	90.7	203	85.3
<b>2. อายุ</b>						
20-24 ปี	1	0.2	0	0	1	0.4
25-29 ปี	4	1.0	0	0	4	1.7
30-34 ปี	41	9.8	11	6.0	30	12.6

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ครุอนามัยทั้งหมด		ครุอนามัยในเขตฯ		ครุอนามัยนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
35-39 ปี	120	28.6	37	20.3	83	34.9
40-44 ปี	136	32.4	60	33.0	76	31.9
45ปีขึ้นไป	118	28.1	74	40.7	44	18.5
<b>3. วุฒิการศึกษาสูงสุด</b>						
ประกาศนียบัตรหรือเทียบเท่า	16	3.8	9	4.9	7	2.9
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	46	11.0	19	10.4	27	11.3
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	352	83.8	151	83.0	201	84.5
ปริญญาโทหรือเทียบเท่า	2	0.5	2	1.1	0	0
อื่นๆ						
มศ.3	3	0.7	0	0	3	0.7
พกศ.	1	0.2	1	0.2	0	0
<b>4. วิชาเอกสำหรับการศึกษาสูงสุด</b>						
สุขศึกษา	47	11.2	20	11.0	27	11.3
พลศึกษา	11	2.6	5	2.7	6	2.5
อื่นๆ	362	86.2	157	86.3	205	86.1
<b>5. ประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน</b>						
ตำแหน่งครุอนามัยโรงเรียน						
1-5 ปี	157	37.4	60	33.0	97	40.8
6-10 ปี	127	30.2	60	33.0	67	28.2
11-15 ปี	67	16.0	25	13.7	42	17.6

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ครูอนามัยทั้งหมด		ครูอนามัยในเขตฯ		ครูอนามัยนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
16-20 ปี	44	10.5	21	11.5	23	9.7
20ปีขึ้นไป	25	6.0	16	8.8	9	3.8
6. การอบรม การประชุม หรือ						
การสัมมนาเกี่ยวกับโครงการ						
ส่งเสริมทันตสุขภาพ						
เคย...ครั้ง						
1 ครั้ง	51	12.1	29	15.9	22	9.2
2 ครั้ง	107	25.5	44	24.2	63	26.5
3 ครั้ง	80	19.1	35	19.2	45	18.9
4 ครั้ง	40	9.5	12	6.6	28	11.8
5 ครั้ง	53	12.6	18	9.9	35	14.7
6 ครั้งขึ้นไป	78	18.6	38	20.9	40	16.8
ไม่เคย	11	2.6	6	3.3	5	2.1
7. หน้าที่ความรับผิดชอบ						
ปฏิบัติหน้าที่ครูอนามัยครู						
โรงเรียนและสอน						
ประจำวิชา	303	72.1	137	72.3	166	69.7

ตารางที่ 1 (ต่อ)

รายการ	ครูอนามัยทั้งหมด		ครูอนามัยในเขตฯ		ครูอนามัยนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>ปฏิบัติหน้าที่ครูอนามัย</b>						
โรงเรียน สอนประจำ						
วิชาและทบทวนที่อื่น ๆ						
(โครงการอาหาร						
กลางวัน สหกรณ์						
การเงิน พัสดุ						
บรรณารักษ์ วิชาการ)	117	27.9	45	24.7	72	30.3

จากตารางที่ 1 แสดงให้เห็นว่า ครูอนามัยโรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ ในภาคใต้ ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 87.6 เพศชาย ร้อยละ 12.4 ส่วนใหญ่อายุระหว่าง 40-44 ปี คิดเป็นร้อยละ 32.4 รองลงมาคืออายุระหว่าง 35-39 ปี และ 45 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 28.6 และ 28.1 ตามลำดับ ครูอนามัยส่วนใหญ่มีวุฒิการศึกษา ระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 83.8 จบวิชาเอกสาขาอื่น ๆ (ประถมศึกษา ภาษาไทย สังคมศึกษา บริหารการศึกษา คหกรรม คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ เกษตร ประวัติศาสตร์ และพัฒนาชุมชน) คิดเป็นร้อยละ 86.2 ซึ่งมีครูอนามัยโรงเรียนจบวิชาเอก สุขศึกษา และวิชาเอกพลศึกษา เพียงร้อยละ 11.2 และ 2.6 ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานตำแหน่งครูอนามัยโรงเรียนระหว่าง 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 37.4 รองลงมาคือ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 30.2 ครูอนามัยโรงเรียนส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรม การประชุม หรือการสัมมนาเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียน จำนวน 2 ครั้ง

คิดเป็นร้อยละ 25.5 รองลงมาคือ 3 ครั้ง และ 6 ครั้งขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 19.1 และ 18.6 ตามลำดับ ครูอนามัยส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ครูอนามัยโรงเรียน และสอนประจำวิชา คิดเป็นร้อยละ 72.1 รองลงมาคือ ปฏิบัติหน้าที่ครูอนามัยโรงเรียน สอนประจำวิชา และทำหน้าที่อื่น ๆ

(โครงการอาหารกลางวัน สหกรณ์ การเงิน พืช ผัก วรรณกรรม วิชาการ) คิดเป็นร้อยละ 27.9

เมื่อจำแนกเป็นครูอนามัยในโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 90.7 เพศชาย ร้อยละ 9.3 ส่วนใหญ่อายุ 45 ปีขึ้นไปคิดเป็นร้อยละ 40.7 รองลงมาคืออายุระหว่าง 40-44 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.0 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 83.0 จบวิชาเอกสาขาอื่น ๆ (ประถมศึกษา ภาษาไทย สังคมศึกษา บริหารการศึกษา คหกรรม คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ เกษตร ประวัติศาสตร์ พัฒนาชุมชน) คิดเป็นร้อยละ 86.3 ซึ่งมีครูอนามัยโรงเรียนจบวิชาเอกสุศึกษาและวิชาเอกพลศึกษา เพียงร้อยละ 11.0 และ 2.7 ตามลำดับ ส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานตำแหน่งครูอนามัยโรงเรียนระหว่าง 1-5 ปี และ 6-10 ปี คิดเป็นร้อยละ 33.0 และ 33.0 ตามลำดับ รองลงมาคือ 11-15 ปี และ 16-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 13.7 และ 11.5 ตามลำดับ ครูอนามัยส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรม การประชุมหรือการสัมมนาเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียน จำนวน 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 24.2 รองลงมาคือ 6 ครั้งขึ้นไป และ 3 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 20.9 และ 19.2 ตามลำดับ ครูอนามัยส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ครูอนามัยโรงเรียน และสอนประจำวิชา คิดเป็นร้อยละ 72.3 รองลงมาคือปฏิบัติหน้าที่ครูอนามัยโรงเรียน สอนประจำวิชาและทำหน้าที่อื่น ๆ (โครงการอาหารกลางวัน สหกรณ์ การเงิน พืช ผัก วรรณกรรม วิชาการ) คิดเป็นร้อยละ 24.7

เมื่อจำแนกเป็นครูอนามัยในโรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล พบว่าส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 85.3 เพศชาย ร้อยละ 14.7 อายุระหว่าง 35-39 ปี คิดเป็นร้อยละ 34.9 รองลงมาคือ 40-44 ปี คิดเป็นร้อยละ 31.9 มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 84.5 จบวิชาเอกสาขาอื่น ๆ (ประถมศึกษา ภาษาไทย สังคมศึกษา บริหารการศึกษา คหกรรม คณิตศาสตร์ ภาษาอังกฤษ เกษตร ประวัติศาสตร์ พัฒนาชุมชน) คิดเป็นร้อยละ 86.1 ซึ่งมีครูอนามัยโรงเรียนจบวิชาเอกสุศึกษา และวิชาเอกพลศึกษา เพียงร้อยละ 11.3 และ 2.5 ตามลำดับ ครูอนามัยส่วนใหญ่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานตำแหน่งครูอนามัยโรงเรียนระหว่าง 1-5 ปี คิดเป็นร้อยละ 40.8 รองลงมาคือ 6-10 ปี และ 11-15

ปี คิดเป็นร้อยละ 28.2 และ 17.6 ตามลำดับ ครูอนามัยส่วนใหญ่เคยเข้ารับการอบรม การประชุมหรือ การสัมมนาเกี่ยวกับโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียน จำนวน 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 26.5 รองลงมาคือ 3 ครั้ง 6 ครั้งขึ้นไป 5 ครั้ง และ 4 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 18.9, 16.8, 14.7 และ 11.8 ตามลำดับ ครูอนามัยส่วนใหญ่ปฏิบัติหน้าที่ครูอนามัยโรงเรียน และสอนประจำวิชา คิดเป็นร้อยละ 69.7 รองลงมาคือปฏิบัติหน้าที่ครูอนามัยโรงเรียน สอนประจำวิชา และทำหน้าที่อื่นๆ (โครงการอาหารกลางวัน สหกรณ์ การเงิน พัสดุ บรรณารักษ์ วิชาการ) คิดเป็นร้อยละ 30.3

## **ตอนที่ 2 สภาพการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในภาคใต้**

ผู้วิจัยนำข้อมูลเกี่ยวกับสภาพการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษาทั้งหมด มาแยกเป็นข้อมูลของโรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาลและโรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล แล้วนำมาแจกแจงความถี่และค่าร้อยละเป็นรายข้อผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตารางที่ 2 ถึงตารางที่ 6 ต่อไปนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสภาพการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพ  
ในโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตาม การจัดตั้งคณะกรรมการ ผู้รับผิดชอบในการ  
จัดดำเนินงาน การประชุมชี้แจงผู้ปกครอง การได้รับความรู้ในการจัดดำเนินงาน  
การวางแผนจัดดำเนินงาน

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริมทันตสุขภาพ ในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. การจัดตั้งคณะกรรมการ จัดดำเนินงาน</b>						
มี	359	85.5	160	87.9	199	83.6
ไม่มี	61	14.5	22	12.1	39	16.4
<b>การจัดตั้งคณะกรรมการมีจำนวน</b>						
1-3 คน	172	41.0	76	41.6	96	40.3
4-6 คน	95	22.6	38	20.9	57	23.9
7-9 คน	65	15.5	30	16.5	35	14.7
10คนขึ้นไป	27	6.4	16	8.8	11	4.6
<b>2. ผู้รับผิดชอบในการจัดดำเนินงาน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</b>						
ครูอนามัย	386	91.9	171	94.0	215	90.3
ครูประจำชั้น	312	74.3	142	73.0	170	71.4
ผู้บริหารโรงเรียน	182	43.3	84	46.2	98	41.2
คณะกรรมการ	194	46.2	167	58.8	87	36.6
ครูทุกคนในโรงเรียน	147	35.0	58	31.9	89	37.4



ตารางที่ 2 (ต่อ)

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริมทัศนสุขภาพ ในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
นักเรียน	3	0.7	1	0.5	2	0.7
ผู้สอนนักเรียน	12	2.9	7	3.8	5	1.7
นักการภารโรง	2	0.5	0	0	2	1.1
<b>3. มีการประชาสัมพันธ์ ประชุมชี้แจง</b>						
ให้ผู้ปกครองเข้าใจงานการจัดดำเนินงานหรือไม่						
มีและได้รับความสนับสนุน เข้าใจ						
และให้ความร่วมมือดี	188	44.8	86	47.3	102	42.9
มีแต่ได้รับความร่วมมือน้อย	166	39.5	70	38.5	96	40.3
มีแต่ไม่ได้รับความร่วมมือจาก						
ผู้ปกครอง	10	2.4	3	1.6	7	2.9
ไม่เคยมีการประชุมชี้แจงหรือให้						
ข้อมูลเหล่านี้เลย	52	12.4	21	11.5	31	13.0
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
ไม่เคยประชุมชี้แจงแต่ทำ						
หนังสือแจ้งให้ผู้ปกครองทราบ						
โดยผ่านนักเรียน	4	1.0	2	1.1	2	0.8

ตารางที่ 2 (ต่อ)

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริมทันตสุขภาพ ในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>4. ท่านได้รับความรู้เกี่ยวกับการจัดดำเนินงานโดยวิธีใด</b>						
ศึกษาจากหนังสือคู่มือ	11	2.6	6	3.3	5	2.1
ได้รับการอบรมจากทันตบุคลากร อื่นๆ (โปรดระบุ)	231	55.0	93	51.1	138	58.0
ศึกษาจากหนังสือคู่มือและได้รับการ อบรมจากทันตบุคลากร	178	42.4	83	45.6	95	39.9
<b>5. การวางแผนจัดโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนของท่าน</b>						
วางแผนตลอดทั้งปีการศึกษา	359	85.5	158	86.8	201	84.5
วางแผนในแต่ละภาคปีการศึกษา	48	11.4	19	10.4	29	12.2
ไม่ได้วางแผน	13	3.1	5	2.7	8	3.4
อื่นๆ (โปรดระบุ)	0	0	0	0	0	0

จากตารางที่ 2 แสดงให้เห็นว่า การจัดทำเนื้องานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในภาคใต้ ส่วนใหญ่มีการจัดตั้งคณะกรรมการทำงานในการจัดทำเนื้องาน คิดเป็นร้อยละ 85.5 และมีการแต่งตั้งคณะกรรมการทำงาน จำนวน 1-3 คน คิดเป็นร้อยละ 41.0 รองลงมาคือ 4-6 คน ร้อยละ 22.6 การจัดและดำเนินงานส่วนใหญ่เป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของครูอนามัย คิดเป็นร้อยละ 91.9 รองลง

มาคือ ครูประจำชั้น ร้อยละ 74.3 ส่วนใหญ่โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงให้ผู้ปกครองเข้าใจ ได้รับการสนับสนุน และให้ความร่วมมือดี คิดเป็นร้อยละ 44.8 รองลงมาคือมีการประชุมชี้แจง แต่ได้รับความร่วมมือน้อย ร้อยละ 39.5 ครูอนามัยส่วนใหญ่ได้รับความรู้เกี่ยวกับการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพโดยการอบรมจากทันตบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 55.0 รองลงมาคือ ศึกษาจากหนังสือคู่มือและได้รับการอบรมจากทันตบุคลากร ร้อยละ 42.4 โรงเรียนส่วนใหญ่มีการวางแผนจัดดำเนินงานตลอดทั้งปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 85.5

โรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล ส่วนใหญ่มีการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 87.9 มีการแต่งตั้งคณะกรรมการจำนวน 1-3 คน คิดเป็นร้อยละ 41.6 รองลงมาคือ 4-6 คน ร้อยละ 20.9 การจัดและดำเนินงานเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของครูอนามัย คิดเป็นร้อยละ 94.0 รองลงมาคือ ครูประจำชั้น ร้อยละ 73.0 ส่วนใหญ่โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงให้ผู้ปกครองเข้าใจ ได้รับการสนับสนุน และให้ความร่วมมือดี คิดเป็นร้อยละ 47.3 รองลงมาคือ มีการประชุมชี้แจงผู้ปกครอง แต่ได้รับความร่วมมือน้อย ร้อยละ 38.5 ครูอนามัยส่วนใหญ่ได้รับความรู้เกี่ยวกับการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพโดยการอบรมจากทันตบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 51.1 รองลงมาคือ ศึกษาจากหนังสือคู่มือและได้รับการอบรมจากทันตบุคลากร ร้อยละ 45.6 โรงเรียนส่วนใหญ่มีการวางแผนจัดดำเนินงานตลอดทั้งปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 86.8

โรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล ส่วนใหญ่มีการจัดตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 83.6 มีการจัดตั้งคณะกรรมการจำนวน 1-3 คนคิดเป็นร้อยละ 40.3 รองลงมาคือ 4-6 คน ร้อยละ 23.9 การจัดและดำเนินงานเป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของครูอนามัย คิดเป็นร้อยละ 90.3 รองลงมาคือ ครูประจำชั้น ร้อยละ 71.4 ส่วนใหญ่โรงเรียนมีการประชุมชี้แจงให้ผู้ปกครองเข้าใจ ได้รับการสนับสนุน และให้ความร่วมมือดี คิดเป็นร้อยละ 42.9 รองลงมาคือ มีการประชุมชี้แจงผู้ปกครอง แต่ได้รับความร่วมมือน้อย ร้อยละ 40.3 ครูอนามัยส่วนใหญ่ได้รับความรู้เกี่ยวกับการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพโดยการอบรมจากทันตบุคลากร คิดเป็นร้อยละ 58.0 รองลงมาคือศึกษาจากหนังสือคู่มือและได้รับการอบรมจากทันตบุคลากร ร้อยละ 39.9 โรงเรียนส่วนใหญ่มีการวางแผนจัดดำเนินงานตลอดทั้งปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 84.5

ตารางที่ 3 แสดงจำนวน และร้อยละของสภาพการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทัศนศึกษา  
ในโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตาม วิธีการสอนทัศนศึกษา การจัดหาสื่อการ  
สอนทัศนศึกษา การจัดกิจกรรมส่งเสริมทัศนศึกษา

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริม ทัศนศึกษาในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การสอนทัศนศึกษาท่าน						
สอนโดยวิธี (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
การบรรยาย	323	76.9	144	79.1	179	75.2
การสาธิต	338	80.5	152	83.5	186	78.2
การเสวนาทาน	90	21.4	40	22.0	50	21.0
การทดลอง	62	14.8	28	15.4	34	14.3
การได้วาที	6	1.4	4	2.2	2	0.8
การใช้เพลงประกอบ	193	46.0	90	49.5	103	43.3
การศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง	62	14.8	30	16.5	32	13.4
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
การปฏิบัติจริง	1	0.2	0	0	1	0.4
การศึกษานอกสถานที่	1	0.2	1	0.5	0	0
2. การจัดหาสื่อการสอนทัศนศึกษา						
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
ครูผลิตขึ้นใช้เอง	301	71.7	121	66.5	180	75.6
ครูและนักเรียนร่วมกันผลิต	76	18.1	32	17.6	44	18.5
โรงเรียนจัดตั้งงบประมาณซื้อ	121	28.8	53	29.1	68	28.6

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริม ทันตสุขภาพในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ขอยืมจากหน่วยงานต่างๆ	240	57.1	113	62.1	127	53.4
ครูใช้เงินส่วนตัวซื้อ	47	11.2	21	11.5	26	10.9
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
ได้รับแจกจากสถาน บริการสาธารณสุข	79	18.8	32	17.6	47	19.7
<b>3. การจัดกิจกรรมส่งเสริมทันตสุขภาพ</b>						
ในโรงเรียน (ตอบได้มากกว่า						
1 ข้อ)						
จัดป้ายนิเทศหรือจัดนิทรรศการ						
เกี่ยวกับทันตสุขภาพ	336	87.1	168	92.3	198	83.2
ทำมุมทันตสุขภาพไว้ในห้อง						
เรียนหรือห้องพยาบาล	315	75.0	129	70.9	186	78.2
จัดประกวดทันตสุขภาพ	176	41.9	94	51.6	82	34.5
จัดประกวดการเขียนเรียง						
ความและคำขวัญทันตสุขภาพ	111	26.4	59	32.4	52	21.8
จัดรายการทนายปัญหาเกี่ยวกับ						
ทันตสุขภาพ	68	16.2	43	23.6	25	10.5
เชิญวิทยากรมาบรรยายพิเศษ	156	37.1	78	42.9	78	32.8
กิจกรรมเสี่ยงตามสาย	127	30.2	67	36.8	60	25.2
จัดแนะแนวเรื่องทันตสุขภาพ	107	25.5	39	21.4	68	28.6

ตารางที่ 3 (ต่อ)

สภาพการดำเนินงาน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
โครงการส่งเสริม	จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ	
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
จัดประกวดวาดภาพทันสมัย	2	0.5	1	0.5	1	0.4
จัดประกวดการแปร่งพื้นที่ภูมิวิธี	2	0.5	1	0.5	1	0.4
จัดให้ผู้นำนักเรียนอภิปราย						
เรื่องอาหารที่มีผลเสียต่อ						
ทันตสุขภาพ	1	0.2	1	0.5	0	0

จากตารางที่ 3 แสดงให้เห็นว่า การสอนทันตสุขภาพส่วนใหญ่ครูสอนโดยใช้วิธีการสาธิตคิดเป็นร้อยละ 80.5 รองลงมาคือ การบรรยาย ร้อยละ 76.9 การจัดหาสื่อการสอนทันตสุขภาพส่วนใหญ่ครูผลิตขึ้นใช้เอง คิดเป็นร้อยละ 71.7 รองลงมาคือ ขอยืมจากหน่วยงานต่างๆ ร้อยละ 57.1 การจัดกิจกรรมส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนส่วนใหญ่จัดในรูปแบบของการจัดป้ายนิเทศหรือจัดนิทรรศการเกี่ยวกับเรื่องทันตสุขภาพ คิดเป็นร้อยละ 87.1 รองลงมาคือ ทัศนทันตสุขภาพไว้ในห้องเรียนหรือห้องพยาบาล ร้อยละ 75.0

โรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล ครูส่วนใหญ่สอนทันตสุขภาพโดยใช้วิธีการสาธิต คิดเป็นร้อยละ 83.5 รองลงมาคือ การบรรยาย ร้อยละ 79.1 การจัดหาสื่อการสอนทันตสุขภาพส่วนใหญ่ครูผลิตขึ้นใช้เอง คิดเป็นร้อยละ 66.5 รองลงมาคือ ขอยืมจากหน่วยงานต่าง ๆ ร้อยละ 62.1 การจัดกิจกรรมส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนส่วนใหญ่จัดในรูปแบบของการจัดป้ายนิเทศหรือจัดนิทรรศการ คิดเป็นร้อยละ 92.3 รองลงมาคือ ทัศนทันตสุขภาพไว้ในห้องเรียนหรือห้องพยาบาล ร้อยละ 70.9

โรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล ครูส่วนใหญ่สอนทันตสุขศึกษาโดยใช้วิธีการสาธิต คิดเป็นร้อยละ 78.2 รองลงมาคือ การบรรยาย ร้อยละ 75.2 การจัดหาสื่อการสอนทันตสุขศึกษาส่วนใหญ่ครูผลิตขึ้นใช้เอง คิดเป็นร้อยละ 75.6 รองลงมาคือ ขอยืมจากหน่วยงานต่าง ๆ ร้อยละ 53.4 การจัดกิจกรรมส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนส่วนใหญ่จัดในรูปแบบของการจัดป้ายนิเทศหรือจัดนิทรรศการ คิดเป็นร้อยละ 83.2 รองลงมาคือ ทุ่มมุมทันตสุขภาพไว้ในห้องเรียนหรือห้องพยาบาล ร้อยละ 78.2

ตารางที่ 4 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสภาพการดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตาม การจัดให้นักเรียนแปรงฟันหลังอาหารกลางวัน ลักษณะการจัดให้นักเรียนแปรงฟันหลังอาหารกลางวัน การจัดกองทุนยาสีฟัน-แปรงสีฟัน จำนวนนักเรียนมีแปรงสีฟันครบ จำนวนนักเรียนมียาสีฟันครบ การจัดให้นักเรียนอมน้ำยาฟลูออไรด์ ผู้ผสมน้ำยาฟลูออไรด์

สภาพการดำเนินงาน โครงการส่งเสริม ทันตสุขภาพในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. โรงเรียนของท่านมีการจัดให้ นักเรียนแปรงฟันหลังอาหาร กลางวันหรือไม่						
จัด	405	96.4	176	96.5	229	96.2
ไม่จัด	15	3.6	6	3.3	9	3.8
2. ลักษณะการจัดให้นักเรียนแปรงฟัน หลังอาหารกลางวันในโรงเรียน นักเรียนแปรงฟันพร้อมกันทั้ง โรงเรียน โดยแบ่งตามกลุ่ม ปัญหาในช่องปาก						
	48	11.9	17	9.7	31	13.5

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริม ทันตสุขภาพในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียนแปร่งฟันพร้อมกันทั้ง โรงเรียนโดยไม่แบ่งตาม กลุ่มปัญหาในช่องปาก	87	21.3	31	17.6	56	24.5
นักเรียนแปร่งฟันแยกตามระดับ ชั้นเรียน โดยแบ่งตามกลุ่ม ปัญหาในช่องปาก	23	5.7	12	6.8	11	4.8
นักเรียนแปร่งฟันแยกตามระดับ ชั้นเรียน โดยไม่แบ่งตาม กลุ่มปัญหาในช่องปาก	91	22.5	42	23.9	49	21.3
นักเรียนแปร่งฟันแยกตาม ห้องเรียน โดยแบ่งตามกลุ่ม ปัญหาในช่องปาก	24	5.9	12	6.8	12	5.2
นักเรียนแปร่งฟันแยกตาม ห้องเรียนโดยไม่แบ่งตาม กลุ่มปัญหาในช่องปาก	132	32.6	62	35.2	70	30.6
อื่นๆ (โปรดระบุ)	0	0	0	0	0	0
3. การจัดกองทุนยาสีฟัน-แปร่งสีฟัน ไม่ได้จัด	128	30.5	51	28.0	77	32.4
จัดรวมอยู่ในร้านค้าสหกรณ์ของ โรงเรียน	159	37.9	72	39.6	87	36.6



ตารางที่ 4 (ต่อ)

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริม ทันตสุขภาพในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>มีผู้รับผิดชอบดำเนินการจัดกองทุน</b>						
ยาสีฟัน-แปรงสีฟัน	127	30.2	58	31.9	69	29.0
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
จัดซื้อจากเงินวัสดุรายหัว	5	1.2	0	0	5	2.1
ได้รับเงินอุดหนุนจากมูลนิธิศุภมิตร	1	0.2	1	0.5	0	0
<b>4. นักเรียนมีแปรงสีฟันครบทุกคนหรือไม่</b>						
ครบ	239	56.9	98	53.8	141	59.2
ไม่ครบ	181	43.1	84	46.2	97	40.8
<b>5. นักเรียนมียาสีฟันครบทุกคนหรือไม่</b>						
ครบ	197	46.9	83	45.6	114	47.9
ไม่ครบ	223	53.1	99	54.4	124	52.1
<b>6. การจัดให้นักเรียนอมน้ำยาฟลูออไรด์</b>						
<b>ในโรงเรียน</b>						
ไม่มีการจัด	7	1.7	4	2.2	3	1.3
จัดทุก 2 สัปดาห์สม่ำเสมอ	333	79.3	147	80.8	186	78.2
จัดเป็นครั้งคราว	76	18.1	30	16.5	46	19.2
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
ไม่ได้จัดเพราะในน้ำดื่ม						
มีจำนวนฟลูออไรด์เพียงพอ	1	0.2	0	0	1	0.4

ตารางที่ 4 (ต่อ)

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริม ทันตสุขภาพในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่ได้จัดแต่มีการกินยาเม็ด						
ฟลูออไรด์	2	0.5	0	0	2	0.8
จัด 2 ครั้ง ต่อภาคการศึกษา	1	0.2	1	0.5	0	0
7. ผู้ผสมน้ำยาฟลูออไรด์อมบ้วนปาก (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
ครูอนามัย	322	76.7	138	75.8	184	77.3
ครูประจำชั้น	71	16.9	40	22.0	31	13.0
อาสาสมัครนักเรียนหรือผู้เฒ่า						
นักเรียน	260	61.9	124	68.1	136	57.1
นักเรียน	44	10.5	19	10.4	25	10.5
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
นักการภารโรง	1	0.2	1	0.5	0	0
ไม่มีการอมน้ำยาฟลูออไรด์	3	0.7	0	0	3	1.3

จากตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีการจัดหานักเรียนแปรงฟันหลังอาหารกลางวัน คิดเป็นร้อยละ 96.4 ลักษณะการจัดหานักเรียนแปรงฟันหลังอาหารกลางวัน ร้อยละ 32.6 จัดหานักเรียนแปรงฟันแยกตามห้องเรียน โดยไม่แบ่งตามกลุ่มปัญหาในช่องปาก รองลงมาคือ นักเรียนแปรงฟันแยกตามระดับชั้นเรียน โดยไม่แบ่งตามกลุ่มปัญหาในช่องปาก ร้อยละ 22.5 โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกองทุนยาสีฟัน-แปรงสีฟันรวมอยู่ในร้านค้าสหกรณ์ของ

โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 37.9 รองลงมาคือ ไม่ได้จัดกองทุนยาสีฟัน-แปรงสีฟัน ร้อยละ 30.5 นักเรียนมีแปรงสีฟันครบทุก คิดเป็นร้อยละ 56.9 แต่นักเรียนมียาสีฟันไม่ครบทุกคน คิดเป็นร้อยละ 53.1 โรงเรียนส่วนใหญ่มีการจัดให้นักเรียนอมน้ำยาฟลูออไรด์ทุก 2 สัปดาห์สม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 79.3 ครูอนามัยเป็นผู้ผสมน้ำยาฟลูออไรด์ คิดเป็นร้อยละ 76.7 รองลงมาคือ อาสาสมัครนักเรียนหรือผู้ช่วยนักเรียน ร้อยละ 61.9

โรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล มีการจัดให้นักเรียนแปรงฟันหลังอาหารกลางวัน คิดเป็นร้อยละ 96.5 โดยจัดให้นักเรียนแปรงฟันแยกตามห้องเรียน ไม่แบ่งตามกลุ่มปัญหาในช่องปาก คิดเป็นร้อยละ 35.2 รองลงมาคือ นักเรียนแปรงฟันแยกตามระดับชั้นเรียน โดยไม่แบ่งตามกลุ่มปัญหาในช่องปากร้อยละ 23.9 โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกองทุนยาสีฟัน-แปรงสีฟันรวมอยู่ในร้านค้าสหกรณ์ของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 39.6 รองลงมาคือ มีผู้รับผิดชอบดำเนินการจัด ร้อยละ 31.9 นักเรียนมีแปรงสีฟันครบทุกคน คิดเป็นร้อยละ 53.8 แต่นักเรียนมียาสีฟันไม่ครบทุกคน คิดเป็นร้อยละ 54.4 โรงเรียนส่วนใหญ่มีการจัดให้นักเรียนอมน้ำยาฟลูออไรด์ทุก 2 สัปดาห์สม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 80.8 ครูอนามัยเป็นผู้ผสมน้ำยาฟลูออไรด์ คิดเป็นร้อยละ 75.8 รองลงมาคือ อาสาสมัครนักเรียนหรือผู้ช่วยนักเรียน ร้อยละ 68.1

โรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล มีการจัดให้นักเรียนแปรงฟันหลังอาหารกลางวัน คิดเป็นร้อยละ 96.2 โดยจัดให้นักเรียนแปรงฟันแยกตามห้องเรียน ไม่แบ่งตามกลุ่มปัญหาในช่องปาก คิดเป็นร้อยละ 30.6 รองลงมาคือ นักเรียนแปรงฟันพร้อมกันทั้งโรงเรียน โดยไม่แบ่งตามกลุ่มปัญหาในช่องปาก ร้อยละ 24.5 โรงเรียนส่วนใหญ่จัดกองทุนยาสีฟัน-แปรงสีฟันรวมอยู่ในร้านค้าสหกรณ์ของโรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 36.6 รองลงมาคือ ไม่ได้จัดกองทุนยาสีฟัน-แปรงสีฟัน ร้อยละ 32.4 นักเรียนมีแปรงสีฟันครบทุกคน คิดเป็นร้อยละ 59.2 แต่นักเรียนมียาสีฟันไม่ครบทุกคน คิดเป็นร้อยละ 52.1 โรงเรียนส่วนใหญ่มีการจัดให้นักเรียนอมน้ำยาฟลูออไรด์ทุก 2 สัปดาห์สม่ำเสมอ คิดเป็นร้อยละ 78.2 ครูอนามัยเป็นผู้ผสมน้ำยาฟลูออไรด์ คิดเป็นร้อยละ 77.3 รองลงมาคือ อาสาสมัครนักเรียนหรือผู้ช่วยนักเรียน ร้อยละ 57.1

ตารางที่ 5 แสดงจำนวนและร้อยละของสภาพการจัดดำเนินการส่งเสริมทันตสุขภาพ  
 ในโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตาม การตรวจสุขภาพในช่องปากดำเนินการตรวจ  
 โดย การตรวจสุขภาพในช่องปาก โรงเรียนจัดดำเนินการอย่างไรหลังตรวจสุขภาพ  
 ในช่องปากนักเรียนพบปัญหา ผู้นำนักเรียนไปรับการรักษา ผู้ทำหน้าที่นำผลการตรวจ  
 มาวิเคราะห์ การวางแผนร่วมกับคณะครูเพื่อแก้ไข้ปัญหาที่พบ

สภาพการจัดดำเนินการ โครงการส่งเสริม ทันตสุขภาพในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. การตรวจสุขภาพในช่องปาก</b>						
ดำเนินการตรวจโดย						
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
ครูอนามัย	321	76.4	135	74.2	186	78.2
ครูประจำชั้น	356	84.8	153	84.1	203	85.3
เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	129	30.7	59	32.4	70	29.4
ทันตบุคลากร	78	18.6	51	28.0	27	11.3
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
คณะครูทำงาน	3	0.7	0	0	3	1.3
ผู้นำนักเรียน	6	1.4	3	1.6	3	1.3
<b>2. การตรวจสุขภาพในช่องปาก</b>						
ตรวจปีละ 2 ครั้ง	398	94.8	171	94.0	227	95.4
ตรวจปีละครั้ง	20	4.8	9	4.9	11	4.6
ตรวจเฉพาะนักเรียนที่มีปัญหา						
สุขภาพในช่องปากเท่านั้น	1	0.2	1	0.5	0	0

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริม ทันตสุขภาพในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เคยมีการตรวจสุขภาพ						
ในช่องปากเลย	0	0	0	0	0	0
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
ตรวจทุกสัปดาห์	1	0.2	1	0.5	0	0
3.โรงเรียนจัดดำเนินการอย่างไร						
หลังจากตรวจสุขภาพช่องปาก						
นักเรียน พบปัญหาระดับ จ. และ						
พันธุ						
แจ้งให้ผู้ปกครองทราบเพื่อ						
พาไปรักษา	262	62.4	118	64.8	144	60.5
ครูพาไปรักษา	40	9.5	20	11.0	20	8.4
ติดต่อขอทันตบุคลากรมาดำเนินการ						
รักษาทางทันตกรรมที่โรงเรียน	103	24.5	42	23.1	61	25.6
ไม่ได้ดำเนินการอย่างใดเลย	6	1.4	1	0.5	5	2.1
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
รายงานผลการตรวจไปยังสปอ.	3	0.7	1	0.5	2	0.8
รายงานผลการตรวจไปยังสถาน						
บริการสาธารณสุข	6	1.4	0	0	6	2.5

## ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริม ทันตสุขภาพในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>4. ผู้พานักเรียนไปรับการรักษาทางทันตกรรมที่สถานบริการสาธารณสุข (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</b>						
ครูอนามัย	265	63.1	115	63.2	150	63.0
ครูประจำชั้น	125	29.8	54	29.7	71	29.8
ผู้ปกครองนักเรียน	339	80.7	152	83.5	187	78.6
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
ผู้บริหารโรงเรียน	5	0.2	1	0.5	4	1.7
คณะกรรมการ	4	1.0	2	1.1	2	0.8
ผู้นำนักเรียน	1	0.2	1	0.5	0	0
นักการภารโรง	7	1.7	5	2.7	2	0.8
<b>5. ผู้ทำหน้าที่นำผลการตรวจมาวิเคราะห์ที่อาหารระดับบุคคลของชั้นเรียน (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)</b>						
ครูประจำชั้น	203	48.3	97	53.3	106	44.5
ครูอนามัย	374	89.0	160	87.9	214	89.9
เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	82	19.5	33	18.1	49	20.6
ทันตบุคลากร	39	9.3	18	9.9	21	8.8

ตารางที่ 5 (ต่อ)

สภาพการจัดดำเนินงาน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
โครงการส่งเสริม	จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ		จำนวน ร้อยละ	
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
ผู้บริหารโรงเรียน	1	0.2	0	0	1	0.4
คณะกรรมการ	3	0.7	0	0	3	1.3
ผู้อำนวยการ	1	0.2	1	0.5	0	0
6. การวางแผนร่วมกับคณะครูเพื่อ						
แก้ไขปัญหาที่พบ						
มี	326	77.6	145	79.7	181	76.1
ไม่มี	94	22.4	37	20.3	57	23.9

จากตารางที่ 5 แสดงให้เห็นว่า ส่วนใหญ่การตรวจสอบสภาพในช่องปากนักเรียน ดำเนินการตรวจโดยครูประจำชั้นคิดเป็นร้อยละ 84.8 รองลงมาคือ ครูอนามัย ร้อยละ 76.4 ทำการตรวจสอบสภาพในช่องปากนักเรียนปีละ 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 94.8 เมื่อตรวจสอบสภาพช่องปากนักเรียนพบปัญหาระดับจ. และทันตแพทย์โรงเรียนจะแจ้งให้ผู้ปกครองทราบเพื่อพาไปรักษาทางทันตกรรม คิดเป็นร้อยละ 62.4 รองลงมาคือ ติดต่อขอทันตบุคลากรมาดำเนินการรักษาทางทันตกรรมที่โรงเรียน ร้อยละ 24.5 ผู้ที่พานักเรียนไปรับการรักษาทางทันตกรรมที่สถานบริการสาธารณสุข คือ ผู้ปกครองนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 80.7 รองลงมาคือ ครูอนามัยร้อยละ 63.1 ผู้ที่ทาหน้าทีนำผลการตรวจมาวิเคราะห์ปัญหาระดับบุคคลของชั้นเรียนส่วนใหญ่เป็นครูอนามัย คิดเป็นร้อยละ 89.0 รองลงมาคือ ครูประจำชั้นร้อยละ 48.3 เมื่อพบปัญหาครูอนามัยจะทำการวางแผนร่วมกับคณะครูเพื่อแก้ไขปัญหาที่พบ คิดเป็นร้อยละ 77.6

โรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล ส่วนใหญ่การตรวจสุขภาพในช่องปากนักเรียนดำเนินการตรวจโดยครูประจำชั้น คิดเป็นร้อยละ 84.1 รองลงมาคือ ครูอนามัย ร้อยละ 74.2 ทำการตรวจสุขภาพในช่องปากนักเรียนปีละ 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 94.0 เมื่อตรวจสุขภาพในช่องปากนักเรียนพบปัญหาระดับ จ. และพันธุทางโรงเรียนจะแจ้งให้ผู้ปกครองทราบเพื่อพาไปรักษาทางทันตกรรม คิดเป็นร้อยละ 64.8 รองลงมาคือ ติดต่อขอทันตบุคลากรมาดำเนินการรักษาทางทันตกรรมที่โรงเรียน ร้อยละ 23.1 ผู้ที่พานักเรียนไปรักษาทางทันตกรรมที่สถานบริการสาธารณสุขส่วนใหญ่เป็นผู้ปกครองนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 83.5 รองลงมาคือครูอนามัย ร้อยละ 63.2 ผู้ที่ทำหน้าที่นำผลการตรวจมาวิเคราะห์ปัญหาระดับบุคคลของชั้นเรียนส่วนใหญ่เป็นครูอนามัย คิดเป็นร้อยละ 87.9 รองลงมาคือ ครูประจำชั้นร้อยละ 53.3 เมื่อพบปัญหาครูอนามัยจะทำการวางแผนร่วมกับคณะครูเพื่อแก้ไขปัญหาที่พบ คิดเป็นร้อยละ 79.7

โรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล ส่วนใหญ่ครูประจำชั้นเป็นผู้ดำเนินการตรวจสุขภาพในช่องปากนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 85.3 รองลงมาคือ ครูอนามัย ร้อยละ 78.2 ทำการตรวจสุขภาพในช่องปากนักเรียนปีละ 2 ครั้ง คิดเป็นร้อยละ 95.4 เมื่อตรวจสุขภาพในช่องปากนักเรียนพบปัญหาระดับจ. และพันธุ ทางโรงเรียนจะแจ้งให้ผู้ปกครองทราบเพื่อพาไปรักษาทางทันตกรรม คิดเป็นร้อยละ 60.5 รองลงมาคือ ติดต่อขอทันตบุคลากรมาทำการรักษาทางทันตกรรมที่โรงเรียน คิดเป็นร้อยละ 25.6 ผู้ที่พานักเรียนไปรับการรักษาทางทันตกรรมที่สถานบริการสาธารณสุขส่วนใหญ่เป็นผู้ปกครองนักเรียน คิดเป็นร้อยละ 78.6 รองลงมาคือครูอนามัย ร้อยละ 63.0 ผู้ที่ทำหน้าที่นำผลการตรวจมาวิเคราะห์ปัญหาระดับบุคคลของชั้นเรียนส่วนใหญ่เป็นครูอนามัย คิดเป็นร้อยละ 89.9 รองลงมาคือ ครูประจำชั้น ร้อยละ 44.5 เมื่อพบปัญหาครูอนามัยจะทำการวางแผนร่วมกับคณะครูเพื่อแก้ไขปัญหาที่พบ คิดเป็นร้อยละ 76.1



ตารางที่ 6 แสดงจำนวนและร้อยละ ของสภาพการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพ  
ในโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตาม ความพอเพียงของน้ำดื่ม แหล่งน้ำดื่ม ความ  
พอเพียงของน้ำใช้ แหล่งน้ำใช้ จำนวนนักเรียนพื้นฟู จำนวนนักเรียนเหงือกอักเสบ  
จำนวนครู จำนวนนักเรียน

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริม ทันตสุขภาพในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>1. โรงเรียนของท่านมีน้ำดื่มเพียงพอ</b>						
ตลอดปีการศึกษาหรือไม่						
เพียงพอ	353	84.0	153	84.1	200	84.0
ไม่เพียงพอ	67	16.0	29	15.9	38	16.0
<b>2. แหล่งน้ำดื่มได้มาจาก</b>						
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
บ่อน้ำตื้น	117	27.9	34	18.7	83	34.9
บ่อน้ำบาดาล	137	32.6	58	31.9	79	33.2
น้ำฝน	242	57.6	94	51.6	148	62.2
น้ำประปา	138	32.9	90	49.5	48	20.2
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
ซื้อน้ำจากร้านค้า	10	2.4	6	3.3	4	1.7
ได้รับบริจาคจากร้านค้า	1	0.2	1	0.5	0	0
<b>3. โรงเรียนของท่านมีน้ำใช้เพียงพอ</b>						
ตลอดปีการศึกษาหรือไม่						
เพียงพอ	356	84.8	153	84.1	203	85.3
ไม่เพียงพอ	64	15.2	29	15.9	35	14.7

## ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการจัดดำเนินงาน โครงการส่งเสริม ทัศนสุขภาพในโรงเรียน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
	N = 420		N = 182		N = 238	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>4. แหล่งน้ำที่เข้าได้มาจาก</b>						
(ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)						
บ่อน้ำตื้น	165	39.3	52	28.6	113	47.5
บ่อน้ำบาดาล	178	42.4	72	39.6	106	44.5
น้ำฝน	183	43.6	76	41.8	107	45.0
น้ำประปา	156	37.1	100	54.9	56	23.5
อื่นๆ (โปรดระบุ)						
น้ำคลอง	6	1.4	0	0	6	2.5
น้ำตก	1	0.2	1	0.5	0	0
สระน้ำ	5	1.2	0	0	5	2.1
ฝายน้ำล้น	1	0.2	0	0	1	0.4
<b>5. โรงเรียนของท่านมีนักเรียนพันธุ</b>						
จำนวน						
1-50 คน	245	58.3	81	44.5	164	68.9
51-100 คน	99	23.6	42	23.1	57	23.9
101-150 คน	35	8.3	22	12.1	13	5.5
151-200 คน	17	4.0	15	8.2	2	0.8
201 คนขึ้นไป	24	5.7	22	12.1	2	0.8

ตารางที่ 6 (ต่อ)

สภาพการจัดดำเนินงาน	โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ	
โครงการส่งเสริม	N = 420		N = 182		N = 238	
ทัศนสภาพในโรงเรียน	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>นักเรียนหญิงออกอีกเสบจำนวน</b>						
1-50 คน	286	68.1	99	54.4	187	78.6
51-100 คน	81	19.3	40	22.0	41	17.2
101-150 คน	23	5.5	17	9.3	6	2.5
151-200 คน	16	3.8	14	7.7	2	0.8
201 คนขึ้นไป	14	3.3	12	6.6	2	0.8
<b>6. โรงเรียนของท่านมีครูจำนวน</b>						
1-5 คน	10	2.4	3	1.6	7	2.9
6-10 คน	127	30.2	22	12.1	105	44.1
11-15 คน	112	26.7	37	20.3	75	31.5
16-20 คน	65	15.5	29	15.9	36	15.1
21 คนขึ้นไป	106	25.2	91	50.0	15	6.3
<b>7. โรงเรียนของท่านมีนักเรียน</b>						
<b>จำนวน</b>						
120 คนลงมา	56	13.3	18	9.9	38	16.0
121-300 คน	199	47.4	49	26.9	150	63.0
301-500 คน	75	17.9	34	18.7	41	17.2
501 คนขึ้นไป	90	21.4	81	44.5	9	3.8

จากตารางที่ 6 แสดงให้เห็นว่า โรงเรียนส่วนใหญ่มีน้ำดื่มเพียงพอตลอดปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 84.0 แหล่งน้ำดื่มส่วนใหญ่ได้มาจากน้ำฝน คิดเป็นร้อยละ 57.6 รองลงมาคือ

น้ำประปาและน้ำจากบ่อน้ำบาดาล ร้อยละ 32.9 และ 32.6 ตามลำดับ โรงเรียนส่วนใหญ่มีน้ำใช้เพียงพอตลอดปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 84.8 แหล่งน้ำที่ได้มาจากน้ำฝน คิดเป็นร้อยละ 43.6 รองลงมาคือ บ่อน้ำบาดาล บ่อน้ำตื้น และน้ำประปา ร้อยละ 42.4, 39.3 และ 37.1 ตามลำดับ โรงเรียนส่วนใหญ่มีนักเรียนพื้นมูจำนวน 1-50 คน คิดเป็นร้อยละ 58.3 รองลงมาคือ 51-100 คน ร้อยละ 23.6 นักเรียนเหนืออกอักเสบจำนวน 1-50 คน คิดเป็นร้อยละ 68.1 รองลงมาคือ 51-100 คน ร้อยละ 19.3 โรงเรียนมีครูจำนวน 6-10 คน คิดเป็นร้อยละ 30.2 รองลงมาคือ 11-15 คน และ 21 คนขึ้นไป ร้อยละ 26.7 และ 25.2 ตามลำดับ มีนักเรียนจำนวน 121-300 คน คิดเป็นร้อยละ 47.4 รองลงมาคือ 501 คนขึ้นไป ร้อยละ 21.4

โรงเรียนที่ตั้งอยู่ในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล ส่วนใหญ่มีน้ำดื่มเพียงพอตลอดปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 84.1 แหล่งน้ำดื่มได้มาจากน้ำฝน คิดเป็นร้อยละ 51.6 รองลงมาคือน้ำประปา ร้อยละ 49.5 โรงเรียนส่วนใหญ่มีน้ำใช้เพียงพอตลอดปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 84.1 แหล่งน้ำที่ได้มาจากน้ำประปา คิดเป็นร้อยละ 54.9 รองลงมาคือ น้ำฝน และบ่อน้ำบาดาล ร้อยละ 41.8 และ 39.6 ตามลำดับ โรงเรียนส่วนใหญ่มีนักเรียนพื้นมูจำนวน 1-50 คน คิดเป็นร้อยละ 44.5 รองลงมาคือ 51-100 คน ร้อยละ 23.1 นักเรียนเหนืออกอักเสบจำนวน 1-50 คน คิดเป็นร้อยละ 54.4 รองลงมา คือ 51-100 คน ร้อยละ 22.0 โรงเรียนมีครูจำนวน 20 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 50.0 รองลงมาคือ 11-15 คน ร้อยละ 20.3 มีนักเรียนจำนวน 501 คนขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 44.5 รองลงมาคือ 121-300คน ร้อยละ 26.9

โรงเรียนที่ตั้งอยู่นอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล ส่วนใหญ่มีน้ำดื่มเพียงพอตลอดปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 84.0 แหล่งน้ำดื่มได้มาจากน้ำฝน คิดเป็นร้อยละ 62.2 รองลงมาคือน้ำจากบ่อน้ำตื้น และน้ำจากบ่อน้ำบาดาล ร้อยละ 34.9 และ 33.2 ตามลำดับ โรงเรียนส่วนใหญ่มีน้ำใช้เพียงพอตลอดปีการศึกษา คิดเป็นร้อยละ 85.3 แหล่งน้ำที่ได้มาจากบ่อน้ำตื้น คิดเป็นร้อยละ 47.5 รองลงมาคือ น้ำฝนและบ่อน้ำบาดาล ร้อยละ 45.0 และ 44.5 ตามลำดับ โรงเรียนส่วนใหญ่มีนักเรียนพื้นมูจำนวน 1-50 คน คิดเป็นร้อยละ 68.9 รองลงมาคือ 51-100 คน ร้อยละ 23.9 นักเรียนเหนืออกอักเสบจำนวน 1-50 คน คิดเป็นร้อยละ 78.6 รองลงมาคือ 51-100 คน ร้อยละ 17.2 โรงเรียนมีครูจำนวน 6-10 คน คิดเป็นร้อยละ 44.1 รองลงมาคือ 11-15 คน ร้อยละ 31.5 มีนักเรียนจำนวน 121-300 คน คิดเป็นร้อยละ 63.0 รองลงมาคือ 301-500 คน และ 120 คนลงมา ร้อยละ 17.2 และ 16.0 ตามลำดับ

**ตอนที่ 3 ปัญหาและการเปรียบเทียบปัญหาการจัดดำเนินการดำเนินงานโครงการส่งเสริมทัศนศึกษาพาณโรงเรียนประถมศึกษา ตามการรับรู้ของครูอนามัย สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในภาคใต้ รายปัญหาและรายชื่อ จำนวนตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน**

ผู้วิจัยนำข้อมูลปัญหาการจัดดำเนินการดำเนินงานโครงการส่งเสริมทัศนศึกษาพาณโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ ในภาคใต้ แต่ละปัญหา มาแจกแจงความถี่ แล้ววิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยของคะแนนปัญหา ตามตัวแปรเขตที่ตั้งของโรงเรียน โดยการทดสอบค่า "ที" (t-test) เป็นรายชื่อ และโดยส่วนรวมปรากฏผลการวิเคราะห์ข้อมูล ดังตารางที่ 7 ถึง ตารางที่ 13

ตารางที่ 7 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "ที" ของปัญหาด้านการสอน ทัศนศึกษาและการเผยแพร่ทัศนศึกษา ตามการรับรู้ของครูอนามัยโรงเรียนใน เขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล กับครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล

		ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						
		โรงเรียน		โรงเรียน		โรงเรียน		
ลำดับ	ปัญหาการสอนทัศนศึกษาและการเผยแพร่ทัศนศึกษา	ทั้งหมด		ในเขตฯ		นอกเขตฯ		
ที่		N = 420		N = 182		N = 238		t
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1.	ครูขาดความรู้ความเข้าใจจุดประสงค์ของการสอนทัศนศึกษา	1.94	0.77	1.96	0.80	1.93	0.74	0.44

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปัญหาการสอนที่ ผู้ศึกษาและการ เผยแพร่ทัศนศึกษา	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
2.	ครูขาดความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับวิธีการสอนทัศนศึกษา เพื่อให้บริการผู้ด้อยประสงค์ และ เนื้อหาในหลักสูตรที่กำหนดไว้	2.01	0.74	2.06	0.74	1.98	0.74	1.12
3.	โรงเรียนขาดคู่มือครูในการวางแผน การสอนทัศนศึกษา	2.30	0.95	2.32	0.95	2.28	0.96	0.46
4.	ครูไม่มีการสาธิตประกอบการสอน เช่น การสาธิตการแปรงพัน สาธิตการร่อนน้ำยาฟลูออไรด์	1.59	0.70	1.58	0.71	1.59	0.69	-0.23
5.	โรงเรียนขาดสื่อที่ใช้ประกอบใน การสอนทัศนศึกษา เช่น จุลสาร โปสเตอร์ ภาพพลิก สไลด์ โมเดลพัน ฯลฯ	2.63	0.97	2.51	0.93	2.73	0.99	-2.38*
6.	ครูไม่มีเวลาเตรียมการสอนและ อุปกรณ์การสอน	2.21	0.76	2.14	0.79	2.27	0.73	-1.69
7.	ครูไม่ทราบแหล่งที่จะขอยืมสื่อมา ประกอบการสอน	1.87	0.79	1.77	0.78	1.95	0.79	-2.26*

ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปัญหาการสอนที่ ผู้ศึกษาและการ เผยแพร่ทัศนศึกษา	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
8.	ครูไม่ทราบแหล่งวิชาการใหม่ๆ ที่ จะศึกษาเพิ่มเติมประกอบการสอน ทัศนศึกษา	2.08	0.80	2.01	0.85	2.14	0.76	-1.62
9.	ครูไม่ได้ดำเนินการจัดป้ายนิเทศ ความรู้เรื่องพันหรือมมส่งเสริม ทัศนศึกษาไว้ในห้องเรียนหรือ ห้องพยาบาล	1.77	0.72	1.74	0.75	1.79	0.69	-0.68
10.	ครูขาดความรู้ความเข้าใจในการ จัดป้ายนิเทศหรือการจัดนิทรรศการ ให้สอดคล้องกับเนื้อหาและ จุดมุ่งหมายของการเรียนการสอน ทัศนศึกษา	1.81	0.69	1.77	0.70	1.84	0.69	-0.96
11.	โรงเรียนไม่ได้รับความร่วมมือ ในการสนับสนุนสื่อและวัสดุอุปกรณ์ การสอนทัศนศึกษา	2.35	0.91	2.27	0.92	2.41	0.90	-1.53

ตารางที่ 7 (ต่อ)

		ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						
ลำดับ ที่	ปัญหาการสอนที่ ผู้ศึกษาและการ เผยแพร่ทัศนศึกษา	โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		t
		N = 420		N = 182		N = 238		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
12.	ครูไม่ได้ดำเนินการจัดให้นักเรียน ประกวดการเขียนเรียงความ เรื่องโรคในช่องปาก การประกวด คำขวัญทัศนศึกษา และการทาย ปัญหาทัศนศึกษา	2.55	0.84	2.45	0.84	2.63	0.84	-2.23*
13.	โรงเรียนขาดอุปกรณ์ในการจัด กิจกรรมเสียงตามสายในการให้ ทัศนศึกษา	2.59	1.00	2.42	0.99	2.71	0.98	-3.05*
14.	โรงเรียนขาดแคลนหนังสืออ่าน ประกอบหรือหนังสืออ่านเพิ่มเติม ให้นักเรียนได้ศึกษาค้นคว้าด้วย ตนเองเกี่ยวกับโรคในช่องปาก ไว้ในห้องสมุด หรือมุมหนังสือ ในห้องเรียน	2.70	0.97	2.60	0.99	2.78	0.96	-1.85
15.	ครูไม่ได้เชิญผู้เชี่ยวชาญ หรือ วิทยากรทางทันตสาธารณสุข มาให้ความรู้เป็นพิเศษแก่ นักเรียนในโรงเรียน	2.39	0.86	2.21	0.80	2.53	0.88	-3.78*



ตารางที่ 7 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปัญหาการสอนที่ สุ่มศึกษาและการ เผยแพร่ทันตศึกษา	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
16.	ไม่ได้รับการสนับสนุนทางด้าน งบประมาณและวัสดุอุปกรณ์ การสอนจากโรงเรียน	2.51	0.91	2.43	0.89	2.57	0.94	-1.52
17.	โรงเรียนขาดการรณรงค์ ทาง ทันตสุขภาพเพื่อกระตุ้นให้นักเรียน เห็นความสำคัญในการดูแลอนามัย ในช่องปากของตนเอง เช่น การ ติดป้ายคำขวัญทันตสุขภาพภายใน โรงเรียน การแสดงสภาพปัญหา ในช่องปากที่ตัวเด็กนักเรียน	2.15	0.81	2.18	0.87	2.12	0.77	0.67
18.	แผนการปฏิบัติงานการให้ ทันตศึกษาไม่ได้กำหนดวัน และเวลาที่แน่นอน	1.93	0.85	1.90	0.87	1.95	0.84	-0.69
	รวม	2.19	0.52	2.13	0.54	2.23	0.50	-2.06*

\*p < .05 (.05  $t_{\infty}$  =  $\pm$  1.96)

จากตารางที่ 7 แสดงให้เห็นว่า ครูอนามัยโรงเรียนมีปัญหการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทัศนศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาด้านการสอนทัศนศึกษาและการเผยแพร่ทัศนศึกษา พบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลมีปัญหอยู่ในระดับมาก คือ ข้อ 5 และข้อ 14 ส่วนครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลมีปัญหอยู่ในระดับมากคือ ข้อ 5, 12, 13, 14, 15 และข้อ 16

เมื่อเปรียบเทียบปัญหการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทัศนศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษาด้านการสอนทัศนศึกษาและการเผยแพร่ทัศนศึกษาระหว่างครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลกับครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯ พบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ข้อ 5, 7, 12, 13 และข้อ 15 โดยครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯมีปัญหามากกว่าครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯ ในเรื่องต่อไปนี้

- ข้อที่ 5 โรงเรียนขาดสื่อที่ใช้ประกอบการสอนทัศนศึกษา เช่น จุลสาร โบสเตอร์ ภาพพลิก สไลด์ รมเดลพัน ฯลฯ
- ข้อที่ 7 ครูไม่ทราบแหล่งที่จะขอยืมสื่อมาประกอบการสอน
- ข้อที่ 12 ครูไม่ได้ดำเนินการจัดให้นักเรียนประกวดการเขียนเรียงความเรื่องโรคในช่องปาก การประกวดคำขวัญทัศนศึกษา และการทายปัญหาทัศนศึกษา
- ข้อที่ 13 โรงเรียนขาดอุปกรณ์ในการจัดกิจกรรมเสียงตามสายในการให้ทัศนศึกษา
- ข้อที่ 15 ครูไม่ได้เชิญผู้เชี่ยวชาญหรือวิทยากรทางทันตสาธารณสุขมาให้ความรู้เป็นพิเศษแก่นักเรียนในโรงเรียน

ตารางที่ 8 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "ที" ของปัญหาด้านการ  
 แปรงพันหลังอาหารกลางวันในโรงเรียน ตามการรับรู้ของครูอนามัยโรงเรียนใน  
 เขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล กับครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล

ลำดับ ที่	ปัญหาการแปรงพันหลังอาหาร กลางวันในโรงเรียน	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
		N = 420		N = 182		N = 238		
1.	ผู้บริหารโรงเรียนไม่ให้การ สนับสนุนในการจัดโครงการ แปรงพันหลังอาหารกลางวัน	1.56	0.77	1.59	0.79	1.54	0.74	0.66
2.	โรงเรียนขาดงบประมาณสนับสนุน จากหน่วยงานของรัฐในการจัดตั้ง กองทุนยาสีฟัน-แปรงสีฟัน	2.54	1.09	2.41	1.09	2.63	1.08	-2.04*
3.	โรงเรียนขาดการสนับสนุนจาก ทันตบุคลากรในระดับท้องถิ่นใน การจัดกองทุนยาสีฟัน-แปรงสีฟัน	2.55	1.00	2.45	1.03	2.63	0.98	-1.88
4.	ครูไม่มีเวลาในการจัดดำเนินงาน กองทุนยาสีฟัน-แปรงสีฟัน	2.13	0.91	2.08	0.94	2.17	0.88	-1.01
5.	นักเรียนไม่มียาสีฟัน-แปรงสีฟัน และแก้วน้ำเป็นของตนเองครบ ทุกคน	1.88	0.96	1.88	1.00	1.88	0.94	0.01

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปัญหาการแปรงพันหลังอาหาร กลางวันในโรงเรียน	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
6.	โรงเรียนไม่สามารถจัดให้มีการ แปรงพันหลังอาหารกลางวันได้ ครบทุกห้องเรียนและครบทุกคน	1.74	0.93	1.88	1.00	1.63	0.85	2.75*
7.	ครูประจำชั้นไม่มีเวลาในการ ควบคุมดูแลนักเรียนแปรงพันหลัง อาหารกลางวันในกลุ่มนักเรียน ที่มีปัญหาในระดับ ง, จ ได้อย่าง ใกล้ชิดและต่อเนื่อง	2.32	0.99	2.35	1.01	2.29	0.98	0.63
8.	ครูประจำชั้นขาดการติดตามตรวจ ความสะอาดหลังแปรงพัน	2.40	0.95	2.37	0.95	2.42	0.95	-0.54
9.	ครูประจำชั้นไม่ได้จัดให้อาสาสมัคร นักเรียนหรือผู้นำนักเรียนควบคุม ดูแลนักเรียนแปรงพันหลังอาหาร กลางวันในกลุ่มนักเรียนที่มีปัญหา ในระดับ ข, ค ได้อย่างใกล้ชิด และต่อเนื่อง	2.40	0.93	2.41	0.91	2.39	0.95	0.22



ตารางที่ 8 (ต่อ)

		ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						
ลำดับ ที่	ปัญหาการแปรงพันหลังอาหาร กลางวันในโรงเรียน	โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		t
		N = 420		N = 182		N = 238		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
10.	จำนวนอาสาสมัครนักเรียนหรือ ผู้นำนักเรียนสำหรับควบคุมดูแล นักเรียนแปรงพันหลังอาหาร กลางวันมีไม่เพียงพอ	2.14	0.89	2.22	0.95	2.08	0.83	1.72
11.	อาสาสมัครนักเรียนหรือผู้นำ นักเรียนขาดการติดตามตรวจ ความสะอาดหลังแปรงพัน	2.50	0.88	2.51	0.92	2.48	0.85	0.32
12.	ครูประจำชั้นไม่ได้จัดให้นักเรียน แปรงพันโดยแบ่งตามกลุ่มปัญหา ในช่องปาก (ตามระดับ ก, ข, ค, ง, จ)	2.76	0.95	2.71	0.96	2.79	0.94	-0.81
13.	โรงเรียนไม่มีกระจกไว้ใน ห้องเรียนสำหรับนักเรียนตรวจ ความสะอาดหลังแปรงพันด้วย ตนเอง	2.35	1.15	2.31	1.15	2.38	1.15	-0.57
14.	ครูประจำชั้นไม่ได้ฝึกให้นักเรียน ตรวจความสะอาดหลังแปรงพัน ด้วยตนเอง	2.37	0.95	2.32	0.93	2.42	0.95	-1.05

ตารางที่ 8 (ต่อ)

ลำดับ		ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียนทั้งหมด		โรงเรียนในเขตฯ		โรงเรียนนอกเขตฯ		
		N = 420	N = 182	N = 238				
ที่	ปัญหาการแปร่งฟันหลังอาหาร กลางวันในโรงเรียน	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
15.	ครูประจำชั้นไม่ได้จัดที่สำหรับ เก็บอุปกรณ์การแปร่งฟันให้ นักเรียนได้ครบทุกห้องเรียนและ ครบทุกคน	1.89	0.92	1.92	0.94	1.86	0.91	0.62
16.	โรงเรียนไม่ได้จัดสถานที่เฉพาะ ไว้สำหรับนักเรียนแปร่งฟันหลัง อาหารกลางวัน สถานที่คับแคบ และไม่สะดวก	2.28	1.08	2.31	1.08	2.26	1.09	0.40
17.	โรงเรียนไม่สามารถจัดหา สะอาด สำหรับแปร่งฟันหลัง อาหารกลางวันได้อย่าง เพียงพอตลอดปีการศึกษา	1.76	0.99	1.82	1.02	1.72	0.97	1.03
	รวม	2.21	0.59	2.21	0.63	2.21	0.56	-0.02

\*p < .05 (.05  $t_{\infty} = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 8 แสดงให้เห็นว่า ครูอนามัยโรงเรียนมีปัญหการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษาด้านการแปรงฟันหลังอาหารกลางวันในโรงเรียนพบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลมีปัญหาอยู่ในระดับมาก คือ ข้อ 11 และข้อ 12 ส่วนครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาล มีปัญหอยู่ในระดับมาก คือข้อ 2, 3 และข้อ 12

เมื่อเปรียบเทียบปัญหการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพด้านการแปรงฟันหลังอาหารกลางวันในโรงเรียนระหว่างครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลกับครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาล พบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหามาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือข้อ 2 และข้อ 6 โดยครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลมีปัญหามากกว่าครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯ ในเรื่อง "โรงเรียนขาดงบประมาณสนับสนุนจากหน่วยงานของรัฐบาลในการจัดตั้งกองทุนยาสีฟัน-แปรงสีฟัน" ส่วนครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯ มีปัญหามากกว่าครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯ ในเรื่อง "โรงเรียนไม่สามารถจัดให้มีการแปรงฟันหลังอาหารกลางวันได้ครบทุกห้องเรียนและครบทุกคน"

ตารางที่ 9 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "t" ของปัญหาด้านการรอน้ำยา  
ฟลูออไรด์ในโรงเรียน ตามการรับรู้ของครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลหรือ  
สุขาภิบาล กับครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล

ลำดับ ที่	ปัญหาการรอน้ำยา ฟลูออไรด์ในโรงเรียน	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		N = 420	N = 182	N = 238				
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1.	ครูขาดความรู้ความเข้าใจในการ ใช้น้ำยาฟลูออไรด์อมบ้วนปาก	1.42	0.61	1.41	0.63	1.42	0.60	-0.20
2.	ครูขาดความรู้ความเข้าใจในการ ผสมน้ำยาฟลูออไรด์อมบ้วนปาก	1.37	0.58	1.36	0.61	1.37	0.56	-0.20
3.	โรงเรียนจัดบริการรอน้ำยา ฟลูออไรด์ได้ไม่ครบทุกห้องเรียน และครบทุกคน	1.37	0.68	1.38	0.70	1.36	0.66	0.41
4.	ครูประจำชั้นไม่มีเวลาในการ ควบคุมดูแลนักเรียนอมน้ำยา ฟลูออไรด์	1.69	0.83	1.70	0.87	1.68	0.80	0.16
5.	ขาดความต่อเนื่องของการจัด กิจกรรมมาให้นักเรียนอมน้ำยา ฟลูออไรด์บ้วนปากป้องกันโรค ฟันผุได้ทุก 2 สัปดาห์ต่อ 1 ครั้ง	1.61	0.81	1.58	0.83	1.63	0.81	-0.54



ตารางที่ 9 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปัญหาการอนามัย พลูออไรด์ในโรงเรียน	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
6.	ครูไม่ได้จัดทำแผนปฏิบัติงานโดย การกำหนดวัน เวลาให้แน่นอน ในการอนามัยพลูออไรด์ตลอดปี การศึกษา	1.53	0.75	1.43	0.70	1.61	0.79	-2.32*
7.	ครูไม่ได้เก็บตัวอย่างน้ำจากแหล่ง น้ำที่นักเรียนใช้ดื่มในโรงเรียนให้ เจ้าหน้าที่สาธารณสุขเพื่อตรวจ หาปริมาณพลูออไรด์	2.52	1.17	2.34	1.14	2.66	1.17	-2.77*
8.	โรงเรียนมีน้ำสะอาดใช้ดื่มเพียงพอ ในการอนามัยพลูออไรด์ตลอดปี การศึกษา	1.58	0.89	1.58	0.84	1.58	0.92	-0.03
9.	โรงเรียนได้รับการสนับสนุน พลูออไรด์ไม่เพียงพอจากสถานี อนามัย โรงพยาบาล และ สปอ. หรือสนับสนุนล่าช้าไม่ต่อเนื่อง	1.52	0.86	1.53	0.88	1.52	0.85	0.10
	รวม	1.62	0.52	1.59	0.53	1.65	0.51	-1.13

\*p < .05 (.05  $t_{\infty} = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 9 แสดงให้เห็นว่า ครูอนามัยโรงเรียนมีปัญหการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษาด้านการอนามัยน้ำพุออไรด์ในโรงเรียน พบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหายุ่งในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯ และครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯมีปัญหายู่งในระดับน้อยเช่นเดียวกัน ยกเว้นข้อ 7 ครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯมีปัญหายู่งในระดับมาก

เมื่อเปรียบเทียบปัญหการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษาด้านการอนามัยน้ำพุออไรด์ในโรงเรียนระหว่างครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯ กับครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯ พบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหามากแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือข้อ 6 และข้อ 7 โดยครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯมีปัญหามากกว่าครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯในเรื่องต่อไปนี้

- ข้อที่ 6 ครูไม่ได้จัดทำแผนปฏิบัติงานโดยการกำหนดวัน เวลาให้แน่นอนในการอนามัยน้ำพุออไรด์ตลอดปีการศึกษา
- ข้อที่ 7 ครูไม่ได้เก็บตัวอย่างน้ำจากแหล่งน้ำที่นักเรียนใช้ดื่มในโรงเรียนให้เจ้าหน้าที่สาธารณสุขเพื่อตรวจหาปริมาณฟลูออไรด์

ตารางที่ 10 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "ที" ของปัญหาด้านการตรวจ  
และบันทึกสถานะช่องปากตามระบบเฝ้าระวังทันตสุขภาพ ตามการรับรู้ของครู  
อนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล กับครูอนามัยโรงเรียนนอกเขต  
เทศบาลหรือสุขาภิบาล

ลำดับ ที่	ปัญหาการตรวจและบันทึก สถานะช่องปากตามระบบ เฝ้าระวังทันตสุขภาพ	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		N = 420	N = 182	N = 238				
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1.	ครูไม่มีเวลาตรวจสถานะช่องปาก เด็กนักเรียนได้ทุก 6 เดือน	1.45	0.70	1.51	0.71	1.41	0.69	1.51
2.	ไม่ได้รับความร่วมมือจากครู ประจำชั้นในการบันทึกสุขภาพ ช่องปากนักเรียน	1.62	0.84	1.62	0.79	1.62	0.88	0.04
3.	ครูขาดความรู้ความเข้าใจใน การตรวจเกี่ยวกับเหงือกอักเสบ ได้อย่างถูกต้อง	1.98	0.90	1.98	0.94	1.98	0.88	0.00
4.	ครูขาดความรู้ความเข้าใจในการ บันทึกเกี่ยวกับเหงือกอักเสบ	1.81	0.82	1.79	0.82	1.83	0.82	-0.52
5.	ครูขาดความรู้ความเข้าใจในการ แยกฟันถาวรและฟันน้ำนมออก จากกันในการตรวจโรคฟันผุ	2.08	0.97	2.09	0.98	2.07	0.96	0.27
6.	ครูขาดความรู้ความเข้าใจในการ บันทึกเกี่ยวกับโรคฟันผุ	1.75	0.82	1.72	0.82	1.77	0.82	-0.61

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปัญหาการตรวจและบันทึก สภาวะช่องปากตามระบบ เพื่าระวังทันตสุขภาพ	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		N = 420	N = 182	N = 238				
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
7.	ขาดการบันทึกข้อมูลลงในบัตร บันทึกสุขภาพประจำตัวนักเรียน เมื่อมีการตรวจสุขภาพช่องปาก ทุกครั้ง	2.09	0.95	2.03	0.91	2.14	0.99	-1.19
8.	ครูประจำชั้นไม่มีเวลาสำหรับ บันทึกสภาวะช่องปากลงในบัตร บันทึกสุขภาพประจำตัวของ นักเรียนทุกครั้งที่มีการตรวจ สภาวะช่องปาก	2.10	0.90	2.12	0.88	2.09	0.92	0.31
9.	ครูไม่สามารถตรวจและบันทึก สภาวะช่องปากนักเรียนได้ครบ ทุกห้องเรียนและครบทุกคน	1.63	0.82	1.60	0.75	1.66	0.88	-0.77
10.	โรงเรียนขาดแบบบันทึกสภาวะ ช่องปาก (ทส. 001) และแบบ รายงานผลระดับโรงเรียน (ทส. 002)	1.56	0.91	1.53	0.88	1.59	0.94	-0.72

ตารางที่ 10 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปัญหาการตรวจและบันทึก สถานะช่องปากตามระบบ เฟียร์ริงทันตสุขภาพ	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		N = 420	N = 182	N = 238				
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
11.	ครูไม่มีเวลาแสดงผลการตรวจมา วิเคราะห์ปัญหาในระดับบุคคลใน แบบบันทึกระดับชั้นเรียน แจ้ง ครูประจำชั้นทราบ	2.01	0.91	1.96	0.91	2.05	0.91	-0.99
12.	ครูขาดการประสานงานกับผู้ปกครอง ในการแจ้งสถานะช่องปากที่ตรวจ พบให้ผู้ปกครองทราบ	2.16	0.92	1.98	0.91	2.29	0.91	-3.42*
13.	ครูไม่สามารถทำการตรวจวิเคราะห์ และรายงานผลระดับ ชั้นเรียน (แบบ ทส.001) ได้ตรงตาม กำหนดเวลาที่วางไว้ (ครั้งที่ 1 เดือนมิถุนายน ครั้งที่ 2 เดือน ธันวาคม)	1.42	0.68	1.39	0.66	1.45	0.70	-0.82
	รวม	1.82	0.58	1.79	0.55	1.84	0.60	-0.84

\*p < .05 (.05  $t_{\infty}$  =  $\pm$  1.96)

จากตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่า ครูอนามัยโรงเรียนมีปัญหการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษาด้านการตรวจและบันทึกสภาวะช่องปากตามระบบเฝ้าระวังทันตสุขภาพ พบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯ และครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อเช่นเดียวกัน

เมื่อเปรียบเทียบปัญหการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษาด้านการตรวจและบันทึกสภาวะช่องปากตามระบบเฝ้าระวังทันตสุขภาพระหว่างครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯ กับครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯ พบว่าโดยส่วนรวมมีปัญหาไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือข้อ 12 โดยครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯ มีปัญหามากกว่าครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯ ในเรื่องต่อไปนี้

ข้อที่ 12 ครูขาดการประสานงานกับผู้ปกครองในการแจ้งสภาวะช่องปากที่ตรวจพบ  
ให้ผู้ปกครองทราบ

ตารางที่ 11 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "ที" ของปัญหาด้านการควบคุมอาหารที่มีผลเสียต่อทันตสุขภาพ ตามการรับรู้ของครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล กับครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล

ลำดับ ที่	ปัญหาการควบคุมอาหารที่มี ผลเสียต่อทันตสุขภาพ	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		N = 420		N = 182		N = 238		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1.	โรงเรียนไม่สามารถจัดอาหาร กลางวันสำหรับนักเรียนได้ครบ ทุกชั้นเรียนและครบทุกคน	1.44	0.86	1.34	0.76	1.52	0.92	-2.22*
2.	ผู้บริหารโรงเรียนไม่ให้ความสำคัญ ต่อการควบคุมคุณภาพอาหาร ในโรงเรียน	1.37	0.64	1.37	0.64	1.37	0.65	-0.01
3.	ครูผู้รับผิดชอบไม่สามารถควบคุม คุณภาพของอาหารที่จำหน่ายใน โรงเรียน	1.64	0.83	1.63	0.84	1.64	0.83	-0.08
4.	โรงเรียนขาดการควบคุมแม่ค้า ในการจำหน่ายอาหารที่มีผลเสีย ต่อทันตสุขภาพ เช่น น้ำหวาน น้ำอัดลม ลูกอม ขนมขบเคี้ยว ต่างๆ ฯลฯ	1.81	1.03	1.69	0.97	1.90	1.07	-2.14*

ตารางที่ 11 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปัญหาการควบคุมอาหารที่มี ผลเสียต่อทันตสุขภาพ	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		N = 420		N = 182		N = 238		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
5.	โรงเรียนขาดการรณรงค์และ ส่งเสริมให้มีการจำหน่ายอาหาร ที่มีประโยชน์ต่อทันตสุขภาพ เช่น สับปะรด ชมพู่ ฝรั่ง มันแกว ฯลฯ	1.89	0.94	1.81	0.92	1.95	0.96	-1.53
6.	ขาดการกระตุ้นและชักจูงให้ นักเรียนกินผลไม้แทนขนมหวาน	1.90	0.87	1.83	0.89	1.95	0.87	-1.39
	รวม	1.82	0.58	1.61	0.63	1.72	0.65	-1.76

\* $p < .05$  ( $.05 t_{\infty} = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 11 แสดงให้เห็นว่า ครูอนามัยโรงเรียนมีปัญหาการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษาด้านการควบคุมอาหารที่มีผลเสียต่อทันตสุขภาพ พบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลและครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลมีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ เช่นเดียวกัน

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษาด้านการควบคุมอาหารที่มีผลเสียต่อทันตสุขภาพระหว่างครูอนามัยโรงเรียนในเขต



เทศบาลฯกับครุอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯ พบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหามากแตกต่างกัน  
อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่าง  
มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือข้อ 1 และข้อ 4 โดยครุอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯ  
มีปัญหามากกว่าครุอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯในเรื่องต่อไปนี้

- ข้อที่ 1 โรงเรียนไม่สามารถจัดอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนได้ครบทุกชั้นเรียน  
และครบทุกคน
- ข้อที่ 4 โรงเรียนขาดการควบคุมแม่ค้าในการจำหน่ายอาหารที่มีผลเสียต่อทันตสุขภาพ  
เช่น น้ำหวาน น้ำอัดลม ลูกอม ขนมขบเคี้ยวต่าง ๆ

ตารางที่ 12 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "t" ของปัญหาด้านการบำบัดเบื้องต้นและการส่งต่อ ตามการรับรู้ของครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล กับ ครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลหรือสุขาภิบาล

ลำดับ ที่	ปัญหาการบำบัดเบื้องต้น และการส่งต่อ	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		N = 420		N = 182		N = 238		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1.	ครูไม่มีความรู้ในการตรวจหาสาเหตุของอาการที่เกิดขึ้นในช่องปากนักเรียนได้ถูกต้อง	2.19	0.91	2.13	0.90	2.23	0.92	-1.11
2.	ครูขาดความรู้ในการแก้ไขปัญหาสุขภาพช่องปากตามระบบเฝ้าระวังทันตสุขภาพที่โรงเรียนสามารถจัดดำเนินการได้เอง (แบ่งเป็นปัญหาระดับ ข, ค, ง)	1.99	0.80	1.95	0.80	2.02	0.80	-0.90
3.	ขาดการประสานงานขอความร่วมมือในการบำบัดเบื้องต้นจากทันตบุคลากรในท้องถิ่น	2.09	0.91	2.01	0.96	2.15	0.87	-1.56
4.	โรงเรียนอยู่ห่างไกลจากสถานบริการสาธารณสุข	1.73	0.90	1.41	0.66	1.98	0.97	-7.17*
5.	การคมนาคมไม่สะดวกในการนำนักเรียนไปขอรับบริการรักษาทางทันตกรรมที่สถานบริการสาธารณสุข	1.75	0.91	1.41	0.70	2.01	0.97	-7.39*

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปัญหาการบันทึกเบื้องต้น และการส่งต่อ	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		N = 420		N = 182		N = 238		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
6.	ไม่ได้รับความสะดวกจากเจ้าหน้าที่ สาธารณสุขในระดับท้องถิ่นในการ ส่งนักเรียนไปรับบริการรักษาทาง ทันตกรรมที่สถานบริการสาธารณสุข	1.70	0.81	1.56	0.73	1.80	0.85	-3.08*
7.	โรงเรียนไม่มีใบส่งตัวจาก โรงเรียนถึงผู้ปกครองเพื่อให้ ผู้ปกครองนำนักเรียนไปขอรับ บริการทันตกรรมบันทึก	1.38	0.69	1.30	0.62	1.45	0.74	-2.30*
8.	โรงเรียนไม่มีใบขออนุญาตจาก ผู้ปกครองเพื่อไปขอรับการบันทึก เบื้องต้นทางทันตกรรมตามระบบ ส่งต่อ	1.62	0.84	1.52	0.80	1.69	0.87	-2.07*
9.	ครูขาดความรู้ความเข้าใจใน ระบบส่งต่อนักเรียนไปรับบริการ ทันตกรรมบันทึกที่สถานบริการ สาธารณสุข	1.56	0.70	1.43	0.65	1.66	0.72	-3.26*

ตารางที่ 12 (ต่อ)

ลำดับ ที่	ปัญหาการบำบัดเบื้องต้น และการส่งต่อ	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		โรงเรียน ในเขตฯ		โรงเรียน นอกเขตฯ		
		N = 420		N = 182		N = 238		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
10.	ขาดความร่วมมือจากผู้ปกครอง ในการนำนักเรียนที่มีปัญหาทาง พันธุกรรม (ปัญหาในระดับ จ, พันธุ) ไปรับบริการพันธุกรรม บำบัดที่สถานบริการสาธารณสุข	2.24	1.01	2.01	0.93	2.42	1.04	-4.13*
	รวม	1.82	0.57	1.67	0.50	1.94	0.60	-4.99*

\* $p < .05$  (.05  $t_{\infty} = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 12 แสดงให้เห็นว่า ครูอนามัยโรงเรียนมีปัญหาการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษาด้านการบำบัดเบื้องต้นและการส่งต่อ พบว่าโดยส่วนรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า ครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯ และครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯ มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกข้อ เช่นเดียวกัน

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษาด้านการบำบัดเบื้องต้นและการส่งต่อระหว่างครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯ กับครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯ พบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ

ทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อ พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือข้อ 4, 5, 6, 7, 8, 9 และข้อ 10 โดยครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลฯ มีปัญหามากกว่าครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลฯในเรื่องต่อไปนี้

- ข้อที่ 4 โรงเรียนอยู่ห่างไกลจากสถานบริการสาธารณสุข
- ข้อที่ 5 การคมนาคมไม่สะดวกในการนำนักเรียนไปขอรับบริการรักษาทางทันตกรรมที่สถานบริการสาธารณสุข
- ข้อที่ 6 ไม่ได้ได้รับความสะดวกจากเจ้าหน้าที่สาธารณสุขในระดับท้องถิ่นในการส่งนักเรียนไปรับบริการรักษาทางทันตกรรมที่สถานบริการสาธารณสุข
- ข้อที่ 7 โรงเรียนไม่มีใบส่งตัวจากโรงเรียนถึงผู้ปกครองเพื่อให้ผู้ปกครองนำนักเรียนไปขอรับบริการทันตกรรมบำบัด
- ข้อที่ 8 โรงเรียนไม่มีใบขออนุญาตจากผู้ปกครองเพื่อไปขอรับการบำบัดเบื้องต้นทางทันตกรรมตามระบบส่งต่อ
- ข้อที่ 9 ครูขาดความรู้ความเข้าใจในระบบส่งต่อนักเรียนไปรับบริการทันตกรรมบำบัดที่สถานบริการสาธารณสุข
- ข้อที่ 10 ขาดความร่วมมือจากผู้ปกครองในการนำนักเรียนที่มีปัญหาทางทันตกรรม (ปัญหาระดับ จ, ฟันผุ) ไปรับบริการทันตกรรมบำบัดที่สถานบริการสาธารณสุข

ตารางที่ 13 แสดงค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และค่า "ที" ของการจัดดำเนินงานโครงการส่งเสริมทันตสุขภาพในโรงเรียนประถมศึกษา ตามการรับรู้ของครูอนามัย จำนวนตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน

ลำดับ ที่	กิจกรรมโครงการส่งเสริม ทันตสุขภาพที่จัดในโรงเรียน ประถมศึกษา	ระดับปัญหาตามเขตที่ตั้งของโรงเรียน						t
		โรงเรียน ทั้งหมด		ในเขตฯ		นอกเขตฯ		
		N = 420		N = 182		N = 238		
		$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	
1.	ปัญหาการสอนทันตสุขภาพและการ เผยแพร่ทันตสุขภาพ	2.19	0.52	2.13	0.54	2.23	0.50	-2.06*
2.	ปัญหาการแปร่งฟันหลังอาหาร กลางวันในโรงเรียน	2.21	0.59	2.21	0.63	2.21	0.56	-0.02
3.	ปัญหาการอมน้ำยาฟลูออไรด์ใน โรงเรียน	1.62	0.52	1.59	0.53	1.65	0.51	-1.13
4.	ปัญหาการตรวจและบันทึกสภาวะ ช่องปากตามระบบเฟ้าระวัง ทันตสุขภาพ	1.82	0.58	1.79	0.55	1.84	0.60	-0.84
5.	ปัญหาการควบคุมอาหารที่มีผลเสีย ต่อทันตสุขภาพ	1.82	0.58	1.61	0.63	1.72	0.65	-1.76
6.	ปัญหาการบำบัดเบื้องต้นและการ ส่งต่อ	1.82	0.57	1.67	0.50	1.94	0.60	-4.99*
	รวม	1.89	0.44	1.83	0.43	1.93	0.45	-2.32*

\*P < .05 (.05  $t_{\infty} = \pm 1.96$ )

จากตารางที่ 13 แสดงให้เห็นว่า ครูอนามัยโรงเรียนมีปัญหาการจัดดำเนินการสอน การส่งเสริมทัศนศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา พบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหาอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลและครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาล มีปัญหาอยู่ในระดับน้อยทุกด้านเช่นเดียวกัน

เมื่อเปรียบเทียบปัญหาการจัดดำเนินการสอน การส่งเสริมทัศนศึกษาในโรงเรียน ประถมศึกษาระหว่างครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาลกับครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาล พบว่า โดยส่วนรวมมีปัญหาแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ ข้อ 1 และข้อ 6 โดยครูอนามัยโรงเรียนนอกเขตเทศบาลมีปัญหามากกว่าครูอนามัยโรงเรียนในเขตเทศบาล ดังนี้

- ข้อที่ 1 ปัญหาการสอนทัศนศึกษาและการเผยแพร่ทัศนศึกษา
- ข้อที่ 6 ปัญหาการบันทึกเบื้องต้นและการส่งต่อ