

การวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์คณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยรามคำแหง

เกี่ยวกับภารกิจของมหาวิทยาลัย



นางสาวรุ่ง พงศ์สุธรรม

004440

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต

ภาควิชาวิจัยการศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2523

17101828

An Analysis of instructors' Opinions in the
Faculty of Education of Ramkhamhaeng University on the
University Affairs

Miss Woranuch Pongstaporn

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Education

Department of Educational Research

Graduate School

Chulalongkorn University

1980

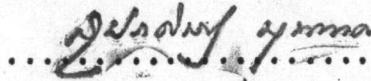
หัวขอวิทยานิพนธ์ การวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์คึกศึกษาศาสตร์
มหาวิทยาลัยรามคำแหงเกี่ยวกับการกิจของมหาวิทยาลัย

โดย นางสาววรรณุช พงศ์สุดาพร

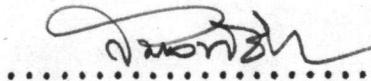
ภาควิชา วิจัยการศึกษา

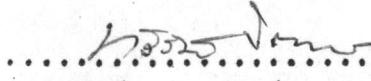
อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ ดร.ทีร์วัฒน์ ปิตยานันท์

บันทึกวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้นักวิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

 คณบดีบันทึกวิทยาลัย
(รองศาสตราจารย์ ดร.สุประดิษฐ์ บุนนาค)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

 ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.สมหวัง พิชัยวนวัฒน์)

 กรรมการ
(อาจารย์ ดร.ทีร์วัฒน์ ปิตยานันท์)

 กรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร.ไพบูลย์ สินЛАรัตน์)

 กรรมการ
(อาจารย์ ดร.กีเรศ ศรีสุโข)

ลิขสิทธิ์ของบันทึกวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

หัวข้อวิทยานิพนธ์ การวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์คณศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย
รามคำแหง เกี่ยวกับการกิจกรรมมหาวิทยาลัย

ผู้อนุมัติ นางสาววรรณ พงษ์สุดพร

อาจารย์ที่ปรึกษา อาจารย์ ดร.ทวีวนัน พิยกานท์

ภาควิชา วิจัยการศึกษา

ปีการศึกษา 2523



บทคัดย่อ

วิจัยนี้ เพื่อจะวิเคราะห์ความคิดเห็นของอาจารย์ที่มี
พื้นความรู้ในสาขาวิชาแตกต่างกัน แต่อยู่ในคณะเดียวกันนั่นว่า จะให้ความสำคัญกับการกิจกรรม
ของมหาวิทยาลัยแตกต่างกันหรือไม่ โดยใช้กลุ่มตัวอย่างอาจารย์คณศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัย
รามคำแหง จำนวน 107 คน ซึ่งแบ่งเป็น 4 กลุ่มสำคัญ สาขาวิชาคณิตศาสตร์ หรือ
วิทยาศาสตร์ สาขาวิชาสังคมศึกษา สาขาวิชาภาษาฯ และสาขาวิชาพลานามัย หรือศิลปะ¹
การให้ความสำคัญกับการกิจกรรม ของมหาวิทยาลัยอยู่ในขอบเขตของงาน 4 ประเภท คือ²
งานสอน งานวิจัย งานเชื่อมทางวิชาการ และงานบริการชุมชน

ผลการวิเคราะห์ความแตกต่างของความคิดเห็นโดยวิธี MANOVA พบว่า มีเฉพาะ
งานสอนเท่านั้นที่อาจารย์ 4 สาขาวิชาถึงกล่าวให้ความสำคัญกับงานมากน้อยแตกต่างกันอย่าง
มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 และจากการทดสอบความแตกต่างที่ลักษณะโดยวิธีโซเดลลิง T^2
(Hotelling T^2) พบว่า อาจารย์สาขาวิชาพลานามัยหรือศิลปะ ให้ความสำคัญกับงานสอน
มากกว่ากลุ่มอาจารย์ในสาขาวิชานอกจากนี้ อีก 2 สาขาวิชาคือคณิตศาสตร์และภาษาฯ

Thesis Title An Analysis of Instructors' Opinions in the
 Faculty of Education of Ramkhamhaeng University
 on the University Affairs

Name Miss Woranuch

Thesis Advisor Dr. Taviwat Pitayanont

Department Educational Research

Academic Year 1980

ABSTRACT

The purpose of this study was to compare the opinions of Ramkhamhaeng University instructors in the university affairs. The instructors, working in the faculty of Education, were classified into four groups according to their major fields. They were the groups of mathematic or science, social science, language, and physical science or art. The university affairs in this study were: teaching, researching, paper publishing, and giving service to community.

The analysis showed that they had different opinions only in the teaching affairs ($p < .05$). The Hotelling T^2 method was employed to test the differences between all possible pairs under the teaching affair category. It was found that the group of instructors whose major fields were physical science or art had emphasized the teaching affair significantly higher than the other groups.



กิติกรรมประกำศ

วิทยานิพนธ์เรื่องนี้สำเร็จลงได้ด้วยดี เพราะผู้วิจัยได้รับความช่วยเหลือและคำแนะนำอย่างคีย์จากอาจารย์ ดร. ทวีวนัน พิทยานนท์ ที่กรุณารับเป็นอาจารย์ที่ปรึกษา ตลอดจนช่วยแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ด้วยความเอาใจใส่อย่างยิ่ง ผู้วิจัยขอกราบขอบพระคุณเป็นอย่างสูงในความกรุณาของท่านไว้ ณ โอกาสนี้

อนึ่ง ผู้วิจัยขอขอบคุณ คณาจารย์ คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ที่ให้ความร่วมมือ ในการตอบแบบสำรวจ ทำให้การเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นไปด้วยความสะดวก และเรียบร้อย

วรรณ พงศ์สถาพร

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	1
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	1
กิจกรรมประจำเดือน.....	2
รายการตารางประกอบ.....	3
รายการฐานประกอบ.....	3
บทที่	
1 บทนำ.....	1
ความเป็นมาและความสำคัญของปัจจุหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย.	4
สมมุติฐานของการวิจัย...	4
สมมุติฐานทางสถิติ..	4
ขอบเขตของการวิจัย	4
ข้อทดลองเบื้องต้น...	5
คำศัพท์ที่ใช้ในการวิจัย...	6
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	10
สัญลักษณ์และทวยท่องที่ใช้ในการวิจัย..	10
2 วรรณคดีที่เกี่ยวข้อง.	13
3 วิธีดำเนินการวิจัย..	35
ลักษณะของกลุ่มประชากร.	35
เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล....	36



บทที่		หน้า
	การเก็บรวบรวมข้อมูล	37
	การวิเคราะห์ข้อมูล	38
4	ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	41
5	สรุปและอภิปรายผลการวิจัย	56
	ผลการวิจัย	57
	อภิปรายผล	58
	ขอเสนอแนะ	60
	บรรณานุกรม	62
	ภาคผนวก	66
	(ก) แบบสำรวจความคิดเห็นและการแสดงข้อมูล	67
	(ข) วิธีการทางสถิติและการคำนวณที่ใช้ในการวิจัย	77
	(ค) ลักษณะการแจกแจงของมัลติแวริเอก	90
	(ง) ข้อเพิ่มเติมของ T^2 , A และ V	97
	ประวัติการศึกษา	102

รายกราฟงานประชุม

ตรางที่

၁၈၇

ตรางที่

រាយការរូបរាងនៃក្រសួង

၁၂၆

၁၇