

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

กิตติพงษ์ กิตยารักษ์. ยุทธศาสตร์การปฏิรูปกระบวนการยุติธรรมทางอาญาไทย. กรุงเทพมหานคร : สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว), 2544.

กิตติพงษ์ กิตยารักษ์. กระบวนการยุติธรรมบนเส้นทางของการเปลี่ยนแปลง. พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2543.

กิติ นุศยพลากร. ผู้เสียหายในคดีอาญา. วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.

กุลพล พลวัน. การบริหารกระบวนการยุติธรรม กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2544.

โกเมน ภัทรภิรมย์. อัยการฝรั่งเศส. ใน อัยการกับการสอบสวนคดีอาญา รวมบทความเกี่ยวกับการสอบสวนคดีอาญานานาชาติ, หน้า 23 - 30. กรุงเทพมหานคร : ชูติมาการพิมพ์, 2533.

โกเมน ภัทรภิรมย์. การฟ้องคดีอาญาในประเทศฝรั่งเศส. อัยการนิเทศ 32 (2514) : 165 -189.

กำธร กำประเสริฐ. ประวัติศาสตร์กฎหมาย. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2526.

เกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์. คำอธิบายหลักกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาว่าด้วย การดำเนินคดีในชั้นก่อนการพิจารณา. กรุงเทพมหานคร : ห้างหุ้นส่วนจำกัดจิรัชการพิมพ์, 2544.

เกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์. คำอธิบายกฎหมายอาญา ภาค 1. พิมพ์ครั้งที่ 8. กรุงเทพมหานคร : ห้างหุ้นส่วนจำกัดจิรัชการพิมพ์, 2546.

เกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์. ดุลพินิจในการสั่งไม่ฟ้องคดีอาญาที่มีมูลของอัยการในสหรัฐอเมริกา. วารสารนิติศาสตร์ 10, 1 (2521).

เกียรติขจร วัจนะสวัสดิ์. รวมหมายเหตุท้ายคำพิพากษาศาลฎีกากฎหมายอาญาของ ศจ. จิตติ ดิงศภักดิ์. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2537.

คณะกรรมการกฤษฎีกา, สำนักงาน. Report of the proposed Code of Criminal procedure for the kingdom of siam. Submitted to the commission of codification. Bangkok, 1917

(Ac 14/28)

- คณะกรรมการกฤษฎีกา, สำนักงาน. บันทึกข้อสังเกตของศาลและอัยการเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา. (ม.ป.ป.) (อัครสำเนา)
- คณะกรรมการกฤษฎีกา, สำนักงาน. รายงานการประชุมคณะกรรมการพิจารณาปรับปรุงประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ครั้งที่ 377-33/14. 20 กันยายน 2514 (อัครสำเนา)
- คณะกรรมการสภาวินิจฉัยแห่งชาติ สาขานิติศาสตร์ สำนักงานคณะกรรมการสภาวินิจฉัยแห่งชาติ. เอกสารวิชาการ เรื่อง การฟ้องร้องคดีอาญา : ศึกษากรณีคดีแพทยหญิงผศพร บุญเกษม สันติ. กรุงเทพมหานคร : บริษัท เค.พี.พรินติ้ง จำกัด, 2544.
- คณิต ณ นคร. กฎหมายอาญาภาคความผิด. พิมพ์ครั้งที่ 7. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2543.
- คณิต ณ นคร. กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2544.
- คณิต ณ นคร. อัยการเยอรมันและการดำเนินคดีอาญาของอัยการเยอรมันก่อนฟ้อง. ใน อัยการกับการสอบสวนคดีอาญา รวมบทความเกี่ยวกับการสอบสวนคดีอาญานานาชาติ. หน้า 71 - 84. กรุงเทพมหานคร : ชุดิมาการพิมพ์, 2533.
- คณิต ณ นคร. คุณธรรมทางกฎหมายกับการใช้กฎหมายอาญา วารสารอัยการ 3, 12 (ธันวาคม 2523) : 55-61.
- คณิต ณ นคร. ผู้เสียหายในคดีอาญา. วารสารอัยการ 1, 1 (มกราคม 2521) : 48-51.
- คณิต ณ นคร. วิธีพิจารณาความอาญาไทย : หลักกฎหมายกับทางปฏิบัติที่ไม่ตรงกัน. วารสารอัยการ (มกราคม 2539)
- คณิต ณ นคร. วิธีพิจารณาความอาญากับความคิดตามหลักกฎหมายแพ่ง. วารสารอัยการ (มิถุนายน 2524)
- คณะนิติศาสตร์. กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เล่ม 1. พิมพ์ครั้งที่ 4. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2537.
- จิต เศรษฐบุตร. หลักกฎหมายแพ่งลักษณะละเมิด. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์เดือนตุลา, 2539.
- จิตติ เจริญล้ำ. คำอธิบายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เล่ม 1. กรุงเทพมหานคร : บริษัท ประชูปวงศ์ จำกัด, 2531.

- ชนิญญา ชัยสุวรรณ. การใช้ดุลพินิจในการดำเนินคดีอาญาของอัยการ. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2526.
- ชาติรี เสวตรัตน์. เปรียบเทียบความผิดฐานขายของโดยหลอกลวงกับความผิดฐานฉ้อโกง.
วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2528.
- จิตาวดี ธรรมาเสถียร. ปัญหากฎหมายเกี่ยวเนื่องกับการสังคดีของพนักงานอัยการ. วิทยานิพนธ์
ปริญญามหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2531.
- ณรงค์ ใจหาญ. คำอธิบายกฎหมายอาญา ภาคหนึ่ง ว่าด้วยโทษและวิธีการเพื่อความปลอดภัย.
พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพมหานคร : มิตรนราการพิมพ์, 2534.
- ณรงค์ ใจหาญ. หลักกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร :
สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2544
- ธง ลิ้มธรรม. บทบาทของอัยการในกระบวนการยุติธรรม : การใช้ดุลพินิจของอัยการในประเทศ
ญี่ปุ่นและสหรัฐอเมริกา. ใน ธรรมะและกฎหมาย, (พิมพ์แจกในงานพระกฐินราชทานกรม
อัยการ ณ วัดราชบูรณะ วันที่ 9 พฤศจิกายน 2524)
- ธนวิทย์ จำศรี. พัฒนาการแห่งการจัดตั้งองค์กรของอำนาจตุลาการไทย ตั้งแต่พุทธศักราช 2417 ถึง
พุทธศักราช 2475. วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2541.
- นคร ผกามาศ. การฟ้องคดีอาญาแผ่นดิน(แ่งคิดจากคำพิพากษาฎีกา). วารสารอัยการ 1, 7
(กรกฎาคม 2521): 17-23.
- นิติศาสตร์ไพศาลย์, พระยา. ประวัติศาสตร์กฎหมายไทย. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์วิริยการพิมพ์,
2502.
- นพรัตน์ อักษร. ความผิดอันยอมความได้กับกระบวนการยุติธรรมทางอาญา. วิทยานิพนธ์ปริญญา
มหาบัณฑิต สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2532.
- ประชุมกฎหมายรัชกาลที่ 1 จ.ศ. 1166 เล่ม 3 พระราชกำหนดที่ 28 พระนคร :
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และการเมือง (ม.ป.ท.)
- ประเทือง กิรีบุตร. คำอธิบายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา. กรุงเทพมหานคร :
โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง, 2516.

- ประเสริฐ ณ นคร. อำนาจตุลาการในสมัยสุโขทัย. ใน ประวัติศาสตร์เบ็ดเตล็ด, หน้า 373-376.
กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์มติชน, 2549.
- พงศกร จันทรสัทพ์ และนารี ตันหาเสถียร. ระบบกระบวนการยุติธรรมทางอาญาญี่ปุ่น การสอบสวน
และฟ้องร้องคดี. ใน อัยการกับการสอบสวนคดีอาญา รวมบทความเกี่ยวกับการสอบสวนคดีอาญาในนานาประเทศ, หน้า 101 - 110. กรุงเทพมหานคร : ชูติมาการพิมพ์, 2533.
- พัชรินทร์ เปี่ยมสมบูรณ์. การปฏิรูปกฎหมายของประเทศไทยตั้งแต่ พ.ศ.2411 จนถึง พ.ศ.2478.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโทบัณฑิต แผนกวิชาประวัติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2517.
- เพ็ญ ญาณประสาธ. ศาลอาญากับกฎหมายในการปฏิบัติ. คูลพาห 1 (มกราคม 2507)
- ร.แสงกาด. ประวัติศาสตร์กฎหมายไทยว่าด้วยศาลและวิธีพิจารณา. วารสารอัยการ 9,102
(มิถุนายน 2529)
- ราชบุรีดิเรกฤทธิ์, พระเจ้าบรมวงศ์เธอ กรมหลวง. พระราชบัญญัติในปีตยุบัน เล่ม 1.
กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์กองทัพอากาศ, 2444.
- ราชบุรีดิเรกฤทธิ์, พระเจ้าบรมวงศ์เธอ กรมหลวง. พระราชบัญญัติในปีตยุบัน เล่ม 2.
กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์กองทัพอากาศ, 2444.
- รุ่งแสง กฤตพนงษ์. ระบบอัยการในประเทศสหรัฐอเมริกา. วารสารอัยการ 14, 162. (สิงหาคม 2534)
- วรภักดีพิบูลย์, พระ. ประวัติศาสตร์กฎหมายไทย. พระนคร : โรงพิมพ์วิบูลย์กิจ, 2495.
- วิสาร พันธนะ. วิธีพิจารณาความอาญาในสหรัฐอเมริกา. คูลพาหะ 25 (กันยายน - ตุลาคม 2521)
: 39 - 69.
- วงษ์ วีระพงษ์. การไต่สวนมูลฟ้อง. คูลพาห 3 (มิถุนายน 2497)
- ศิริระ บุญภินนธ์. อัยการญี่ปุ่น. บทบัญญัติ เล่ม 54 ตอน 4 (ธันวาคม 2541)
- สัญญา ธรรมศักดิ์ และประภาศน์ อวยชัย. คำอธิบายประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา.
กรุงเทพมหานคร : แสงทองการพิมพ์, 2515.

สถาบันกฎหมายอาญา สำนักงานอัยการสูงสุด. รายงานการเสวนาทางวิชาการ เรื่อง กระบวนการ
ยุติธรรมจะร่วมมือกันค้นหาความจริงในคดีอาญาได้อย่างไร. กรุงเทพมหานคร :
สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2540.

สุขุมวินิจฉัย, พระ. วิธีพิจารณาความอาญา. พิมพ์ครั้งที่ 3. (ม.ป.ท.), 2461.

สุนัย มโนมัยอุคม. ระบบกฎหมายอังกฤษ. กรุงเทพมหานคร : บริษัท ประชูปวงศ์ จำกัด, (ม.ป.ป.).

สุทธิวาทนฤพุดิ, หลวง. ประวัติศาสตร์กฎหมาย. พิมพ์ครั้งที่ 6. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2516.

เสนีย์ ปราโมช, ม.ร.ว. กฎหมายสมัยอยุธยา. พระนคร : ห้างหุ้นส่วนจำกัดศิwap, 2510.

หยุด แสงอุทัย. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาศึกษาทางคำพิพากษาฎีกา.
กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์แม่บ้านการเรือน, 2507.

อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ. การพิจารณาคดีของศาลในประเทศสหรัฐอเมริกา : ระบบพิจารณาแบบไพบอร์เมอ์น. วารสารนิติศาสตร์ 3, 10. (2521)

อมร จันทรสมบูรณ์. อำนาจสืบสวน สอบสวน ฟ้องร้อง ในขบวนการยุติธรรมทางอาญาของไทย.
ใน อัยการกัยการสอบสวนคดีอาญา รวมบทความเกี่ยวกับการสอบสวนคดีอาญาในนานา
ประเทศ, หน้า 165 - 182. กรุงเทพมหานคร : ชูติมาการพิมพ์, 2533.

อมร อินทรกำแหง. การดำเนินคดีอาญาในสหรัฐอเมริกา. อัยการนิเทศ 19 (2500) : 177 - 186.

อลงกรณ์ กลิ่นหอม. สิทธิในการฟ้องคดีอาญาของเอกชน. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท
คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2541.

อารยา เกษมทรัพย์. การฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย : ศึกษาเฉพาะกรณีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งไม่
ฟ้อง. วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์
มหาวิทยาลัย, 2537.

อารีย์ รุ่งพรทวีวัฒน์. การบังคับใช้กฎหมายอาญาโดยกระบวนการยุติธรรมในประเทศไทย.
วิทยานิพนธ์ปริญญาโท สาขานิติศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,
2526.

อุดม รัฐอมฤต. การฟ้องคดีอาญา. ใน รวมบทความทางวิชาการเนื่องในโอกาสครบรอบ 80 ปี ศาสตราจารย์ไพโรจน์ ชัยนาม, หน้า 479 - 490. กรุงเทพมหานคร : มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2535.

อุทัย อาทิวะช. สิทธิของผู้เสียหายในกฎหมายฝรั่งเศส. บทบัญญัติ 61,1. (มีนาคม 2548)

อุทิศ วีรวัฒน์. อัยการสกอตต์แลนด์และอัยการอังกฤษ. ใน อัยการกับการสอบสวนคดีอาญา รวมบทความเกี่ยวกับการสอบสวนคดีอาญานานาชาติ, หน้า 48 - 60. กรุงเทพมหานคร : ชุดิมาการพิมพ์, 2533.

อุทิศ แสน โภคิก. บทบาทของอัยการในการดำเนินคดีอาญา. วารสารอัยการ 116 (สิงหาคม 2530)

ภาษาอังกฤษ

Devlin, Patrick. The criminal prosecution in English. London : Oxford University Press, 1960.

Langbein, John H. Comparative Criminal Procedure Germany. Mennesity : West Publishing Co., 1979.

Miller, Frank W. Prosecution : The decision to charge a suspect with a crime. Boston : Brown & Co., 1978.

Inns of Courts School of Law. Criminal Litigation and Sentencing. London : Oxford University Press, 2003.

Philips, Cyril. The Royal Commission on Criminal Procedure. (N.p. : n.d.).

Smith and Bailey. The Modern English Legal System. (N.p. : n.d.).

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก
แบบเก็บข้อมูลคดี

แบบเก็บข้อมูลคดี

“อำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย : สัมฤทธิ์ผลของการฟ้องคดีความผิดฐานฉ้อโกง”

1. คดีหมายเลขดำที่/25..... /คดีหมายเลขแดงที่/25.....
2. ศาล 1). อาญา 2). แขวงพระนครเหนือ 3). แขวงดุสิต
3. โจทก์ที่ยื่นฟ้องคดี
- 1). พนักงานอัยการ โดย.....
- 2). ผู้เสียหาย โดย
- 2.1) ผู้เสียหายไม่ได้ร้องทุกข์
- 2.2) มีคำสั่งเด็ดขาดไม่ฟ้องคดีแล้ว
- 2.3) มีคดีอยู่ระหว่างการดำเนินการของเจ้าพนักงาน
- 2.4) ไม่ปรากฏข้อมูล
4. มาตรการความผิดที่ฟ้อง
- 1). มาตรา 341 2). มาตรา 342 3). มาตรา 343 4). มาตรา 344
- 5). มาตรา 345 6). มาตรา 346 7). มาตรา 347
5. ความผิดฐานอื่นที่เกี่ยวข้องพัวพันกันและฟ้องรวมกัน
- 1). ไม่มี
- 2). มี
- 2.1). โดยเป็นความผิดต่อส่วนตัวทั้งหมด
- 2.2). โดยมีความผิดต่อแผ่นดินรวมอยู่ด้วย
6. การไต่สวนมูลฟ้อง
- 1). ไม่มี
- 2). มี โดยในวันไต่สวน
- 2.1) จำเลยไม่มาศาล
- 2.2) จำเลยมาศาลแต่ไม่ได้ตั้งทนายความมาซักค้านพยาน
- 2.3) จำเลยตั้งทนายความมาซักค้านพยาน
7. ทนายความจำเลย
- 1). ไม่มี
- 2). มี โดย
- 2.1) จำเลยจัดหาเอง
- 2.2) รัฐจัดให้

8. การควบคุมตัวหรือขังจำเลยในระหว่างพิจารณา

- 1). ไม่มีการขังจำเลยในระหว่างพิจารณา
- 2). จำเลยถูกควบคุมตัวและขังในระหว่างพิจารณา
- 3). จำเลยถูกควบคุมตัวแต่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวโดยไม่ต้องมีประกันและหลักประกัน
- 4). จำเลยถูกควบคุมตัวแต่ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราวโดยมีประกันหรือหลักประกัน
- 5). อื่นๆ

9. การขอเข้าร่วมเป็นโจทก์

- 1). ไม่มี
- 2). มี

10. การดำเนินคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องคดีอาญา

- 1). พนักงานอัยการขอให้คืนทรัพย์หรือใช้ราคาแทน
- 2). ผู้เสียหายยื่นคำร้องเรียกเอาค่าสินไหมทดแทนในคดีของอัยการ
- 3). ผู้เสียหายยื่นฟ้องคดีส่วนแพ่งรวมมาในคดีอาญา
- 4). ผู้เสียหายยื่นฟ้องคดีส่วนแพ่งต่างหากต่อศาลอื่น
- 5). ไม่ปรากฏข้อมูล

11. ผู้เสียหายได้รับการเยียวยาจาก

- 1). ดำเนินคดีแพ่งเกี่ยวเนื่องคดีอาญา
- 2). กระบวนการไต่ถามเกลี้ยของศาล
- 3). การเจรจาตกลงนอกศาล
- 4). อื่นๆ
- 5). ไม่ปรากฏข้อมูล

12. การสิ้นสุดคดีในศาลชั้นต้น

- 1). คดีอยู่ระหว่างพิจารณา เนื่องจาก
 - 1.1) ศาลจำหน่ายคดีชั่วคราวเพราะยังไม่ได้ตัวจำเลยมาดำเนินคดี
 - 1.2) ศาลจำหน่ายคดีชั่วคราวเพื่อให้โอกาสจำเลยเยียวยาความเสียหาย
 - 1.3) อื่น.....
- 2). ศาลไม่รับคำฟ้องในชั้นตรวจคำฟ้อง เนื่องจาก
 - 2.1). โจทก์บรรยายฟ้องไม่ถูกต้อง
 - 2.2). โจทก์ไม่แก้ไขคำฟ้องตามคำสั่งศาล
 - 2.3). คดีไม่อยู่ในเขตอำนาจของศาล
 - 2.4). อื่น.....

- 3). ศาลพิพากษายกฟ้องในชั้นตรวจคำฟ้อง เนื่องจาก
- 3.1). ข้อเท็จจริงตามฟ้องไม่เป็นความผิด เพราะ.....
 - 3.2). โจทก์บรรยายฟ้องผิดพลาด
 - 3.3). โจทก์หรือผู้เสียหายที่ร้องทุกข์ไม่ถึงเป็นผู้เสียหายในคดีอาญา
 - 3.4). คดีต้องห้ามเพราะสิทธินำคดีอาญามาฟ้องระงับ เพราะ.....
 - 3.5). อื่น.....
- 4). ศาลพิพากษายกฟ้องในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง เนื่องจาก
- 4.1). โจทก์ไม่มาศาลในวันนัด
 - 4.2). โจทก์หรือผู้เสียหายที่ร้องทุกข์ไม่ถึงเป็นผู้เสียหายในคดีอาญา
 - 4.3). คดีต้องห้ามเพราะสิทธินำคดีอาญามาฟ้องระงับ เพราะ.....
 - 4.4). พยานหลักฐานรับฟังว่าการกระทำของจำเลยไม่เป็นความผิด เพราะ.....
 - 4.5). พยานหลักฐานไม่พอรับฟังว่าคดีมีมูล
 - 4.6). อื่น.....
- 5). ศาลจำหน่ายคดีออกจากสารบบความ เนื่องจาก
- 5.1). ผู้เสียหายถอนคำร้องทุกข์ ถอนฟ้อง หรือยอมความ เพราะ.....
 - 5.2). โจทก์ดำเนินกระบวนการพิจารณาไม่ถูกต้อง
 - 5.3). อื่นๆ.....
- 6). ศาลพิพากษายกฟ้องในชั้นพิจารณาเนื่องจาก โจทก์ไม่มาศาลในวันนัด
- 7). ศาลพิจารณาพยานหลักฐานในชั้นพิจารณาแล้วมีคำพิพากษายกฟ้อง
- 7.1). โจทก์หรือผู้เสียหายที่ร้องทุกข์ไม่ถึงเป็นผู้เสียหายในคดีอาญา
 - 7.2). การสอบสวนไม่ชอบ
 - 7.3). คดีต้องห้ามเพราะสิทธินำคดีอาญามาฟ้องระงับ เพราะ.....
 - 7.4). พยานหลักฐานรับฟังว่าการกระทำของจำเลยไม่เป็นความผิด เพราะ.....
 - 7.5). พยานหลักฐานโจทก์รับฟังไม่ได้ว่าจำเลยกระทำความผิด
 - 7.6). พยานหลักฐานมีความสงสัยตามสมควรว่าการกระทำของจำเลยไม่เป็นความผิด
 - 7.7). เหตุอื่นๆ.....
- 8). ศาลมีคำพิพากษาให้ลงโทษจำเลย โดย
- 8.1). ลงโทษจำคุก
 - 8.2). รอกาลลงโทษจำคุกหรือการกำหนดโทษ
 - 8.3). กักขัง
 - 8.4). อื่น.....

13. การยื่นอุทธรณ์

- 1). ยังมีคดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลชั้นต้น
- 2). ไม่มีการอุทธรณ์
- 3). โจทก์ยื่นอุทธรณ์
- 4). โจทก์ร่วมยื่นอุทธรณ์
- 5). จำเลยยื่นอุทธรณ์

14. การสิ้นสุดคดีในชั้นอุทธรณ์

- 1). ยังมีคดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลชั้นต้น
- 2). ไม่มีการอุทธรณ์
- 3). ยังมีคดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลอุทธรณ์
- 4). ศาลไม่รับอุทธรณ์
- 5). ศาลจำหน่ายคดีเพราะถอนคำร้องทุกข์ หรือยอมความความ
- 6). ศาลจำหน่ายคดีเพราะถอนอุทธรณ์
- 7). ศาลจำหน่ายคดีหรือยกอุทธรณ์เพราะ โจทก์ดำเนินกระบวนการพิจารณาไม่ถูกต้อง
- 8). ศาลจำหน่ายคดีหรือยกอุทธรณ์เพราะเหตุอื่นๆ
- 9). ศาลอุทธรณ์พิจารณาพยานหลักฐานแล้วมีคำพิพากษาขึ้นตามศาลชั้นต้น
- 10). ศาลอุทธรณ์พิจารณาพยานหลักฐานแล้วมีคำพิพากษายก แก่ กลับ ย้อน

15. การยื่นฎีกา

- 1). ยังมีคดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์
- 2). ไม่มีการฎีกา
- 3). โจทก์ยื่นฎีกา
- 4). โจทก์ร่วมยื่นฎีกา
- 5). จำเลยยื่นฎีกา

16. การสิ้นสุดคดีในชั้นฎีกา

- 1). ยังมีคดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์
- 2). ไม่มีการฎีกา
- 3). ยังมีคดีอยู่ระหว่างพิจารณาของศาลฎีกา
- 4). ศาลไม่รับฎีกา
- 5). ศาลจำหน่ายคดีเพราะถอนคำร้องทุกข์ หรือยอมความความ
- 6). ศาลจำหน่ายคดีเพราะถอนฎีกา
- 7). ศาลจำหน่ายคดีหรือยกฎีกาเพราะ โจทก์ดำเนินกระบวนการพิจารณาไม่ถูกต้อง
- 8). ศาลจำหน่ายคดีหรือยกฎีกาเพราะเหตุอื่นๆ

- 9). ศาลฎีกาพิจารณาพยานหลักฐานแล้วมีคำพิพากษาขึ้นตามศาลอุทธรณ์
- 10). ศาลฎีกาพิจารณาพยานหลักฐานแล้วมีคำพิพากษายก แก้ กลับ ช้อน

17. ระยะเวลาดำเนินคดี

วันที่ยื่นฟ้อง

...../...../25.....

วันศาลสุดท้ายมีคำพิพากษาหรือจำหน่ายคดี

...../...../25.....

ภาคผนวก ข

แบบสอบถาม

แบบสอบถาม

เรื่อง

“อำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย”

คำชี้แจง : ปัจจุบันกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาของไทยให้ผู้เสียหายสามารถฟ้องร้องคดีอาญาได้อย่างกว้างขวางนอกเหนือจากที่ให้ผู้เสียหายสามารถแจ้งความร้องทุกข์ให้เจ้าพนักงานดำเนินคดีและเข้าร่วมดำเนินคดีกับเจ้าพนักงาน ได้อยู่แล้ว กล่าวคือ หากผู้เสียหายประสงค์จะดำเนินคดีด้วยตนเองก็ยังสามารถฟ้องร้องคดีโดยตรงต่อศาลได้ ไม่ว่าคดีนั้นจะเป็นความผิดต่อส่วนตัวหรือความผิดอาญาแผ่นดินก็ตาม และการฟ้องร้องดำเนินคดีของผู้เสียหายจะมีลักษณะที่เป็นอิสระและเป็นเอกเทศต่างหากจากเจ้าพนักงาน ซึ่งระบบดังกล่าวแตกต่างจากระบบการฟ้องร้องดำเนินคดีของนานาอารยประเทศ

ผู้วิจัยจึงได้สนใจศึกษาในปัญหาดังกล่าวและได้เลือกศึกษารายละเอียดการฟ้องคดีความผิดฐานฉ้อโกงเป็นตัวอย่างเพื่อวิเคราะห์ความจำเป็นและทิศทางการปรับปรุงกระบวนการดำเนินคดีอาญาของไทย โดยมีวิธีดำเนินการวิจัยทั้งในส่วนของ การวิจัยเอกสารและวิจัยสนาม ซึ่งในส่วนของ การวิจัยสนามผู้วิจัยจะสำรวจความเห็นเกี่ยวกับการฟ้องร้องคดีของผู้เสียหายจากบุคคลที่ได้รับผลกระทบหรือเกี่ยวข้องในการดำเนินคดี และเก็บข้อมูลจากคดีความผิดฐานฉ้อโกงที่เกิดขึ้นจริงจากสำนวนคดีของศาล

โดยแบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับการฟ้องคดีอาญาในปัจจุบัน จากบุคคลที่ได้รับผลกระทบหรือเกี่ยวข้องในการดำเนินคดี ผู้วิจัยจึงใคร่ขอความอนุเคราะห์ท่านตอบแบบสอบถามตามประสงค์หรือความเห็นและขอขอบคุณมา ณ ที่นี้ด้วย อนึ่ง การศึกษานี้เป็นส่วนหนึ่งของการจัดทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง “อำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย : สัมฤทธิ์ผลของการฟ้องคดีความผิดฐานฉ้อโกง” ตามหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ประคิษฐ์ พงษ์สุวรรณ

นิสิตหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

1. เพศ 1). ชาย 2). หญิง

2. อายุปี

3. ระดับการศึกษา

- 1). มัธยมศึกษาตอนปลายหรือต่ำกว่า
 2).ปริญญาตรีทางกฎหมาย (รวมถึงผู้ที่จบโรงเรียนนายร้อยตำรวจและเนติบัณฑิต)
 3). ปริญญาตรีทางกฎหมายที่สูงกว่าระดับปริญญาตรี
 4). ปริญญาตรีหรือสูงกว่าทางด้านอื่น(นอกจากกฎหมาย)

4. อาชีพ

- 1). ตำรวจ
 2). พนักงานอัยการ
 3). ผู้พิพากษา
 4). อาจารย์สอนกฎหมายในมหาวิทยาลัย
 5). ข้าราชการอื่นนอกจาก 1. – 5.
 6). ทนายความ
 7). ผู้ประกอบกิจการ
 8). ลูกจ้างหรือพนักงานในบริษัทเอกชน
 9). อื่นๆ

5. ประสบการณ์หรือการมีส่วนร่วมในการดำเนินคดีอาญา (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

- 1). เป็นผู้เสียหายหรือโจทก์
 2). เป็นผู้ต้องหาหรือจำเลย
 3). เป็นพยานในคดีอาญา
 4). เป็นทนายความ
 5). เป็นตำรวจหรือพนักงานสอบสวน
 6). พนักงานอัยการ
 7). เป็นผู้พิพากษา
 8). อื่นๆ (โปรดระบุ).....

6. ท่านเห็นว่าการที่ระบบการดำเนินคดีของไทยเปิดโอกาสให้ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีอาญาดังเช่นในปัจจุบัน มีความเหมาะสมหรือไม่ เพราะเหตุผลใด

1). เหมาะสม เพราะ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

1.1) ทำให้ผู้เสียหายได้มีโอกาสแก้แค้นทดแทนและบังคับเยียวยาความเสียหายที่ตนได้รับจากผู้ที่ทำให้ผิดต่อตนได้อย่างเต็มที่

1.2) การฟ้องร้องดำเนินคดีของผู้เสียหายมีประสิทธิภาพและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคลที่เกี่ยวข้อง

1.3) สามารถช่วยแบ่งเบาภาระและส่งเสริมสนับสนุนให้การดำเนินคดีของเจ้าพนักงานมีประสิทธิภาพ

1.4) สามารถตรวจสอบถ่วงดุลการดำเนินคดีของเจ้าพนักงานให้สุจริตโปร่งใสและเป็นไปในทางที่ชอบ

1.5) ทำให้การดำเนินคดีอาญาเป็นไปอย่างทั่วถึง โอกาสที่ผู้กระทำความผิดจะหลุดรอดจากการถูกดำเนินคดีมีน้อย

1.6) อื่นๆ (โปรดระบุ).....

2) ไม่เหมาะสม เพราะ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

2.1) การดำเนินคดีของผู้เสียหายมุ่งประสงค์ที่จะเอาผิดกับผู้ถูกฟ้องคดีให้ได้มากกว่าการค้นหาคำความจริงเกี่ยวกับการกระทำความผิดเพื่อนำตัวผู้กระทำความผิดที่แท้จริงมาลงโทษ

2.2) การดำเนินคดีของผู้เสียหายขาดประสิทธิภาพ และประสิทธิภาพในแต่ละคดีมีความแตกต่างกันขึ้นอยู่กับความรู้ความสามารถและกำลังทุนทรัพย์ในการดำเนินคดีของผู้เสียหายแต่ละคน

2.3) สร้างภาระและความเดือดร้อนให้แก่ผู้ถูกฟ้องร้องมากเพราะอาจถูกดำเนินคดีทั้งในส่วน of เจ้าพนักงานและผู้เสียหาย

2.4) ผู้บริสุทธิ์มีโอกาสถูกฟ้องร้องกล่าวหาได้มากเนื่องจากการฟ้องคดีของผู้เสียหายขึ้นอยู่กับ การตัดสินใจโดยลำพังไม่ได้รับการกลั่นกรองมาก่อน

2.5) ส่งผลเสียต่อการฟ้องร้องดำเนินคดีของเจ้าพนักงาน โดยเฉพาะในกรณีที่เอกชนดำเนินคดีผิดพลาด ขาดประสิทธิภาพ ขาดความเอาใจใส่ รวมถึงสมรู้กันในการดำเนินคดี

2.6) กระทบต่อระบบการอำนวยความยุติธรรมทางอาญาของรัฐ เช่น การใช้มาตรการคุ้มครองพยาน การขึ้น โขบายทางอาญาดำเนินการกับผู้กระทำผิด การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพและการให้ความช่วยเหลือในการดำเนินคดีแก่จำเลย

2.7) ผู้เสียหายมักใช้การดำเนินคดีอาญาไปในทางที่ไม่ถูกต้อง เช่น การดำเนินคดีอาญาโดยมีเจตนาใช้เป็นข้อต่อรองบีบบังคับให้ชำระหนี้ทางแพ่ง ดำเนินคดีโดยมีมูลเหตุจงใจเพื่อกลั่นแกล้งผู้อื่น ให้ได้รับความเสียหาย หรือฟ้องบุคคลผู้บริสุทธิ์รวมมาในคดีเพื่อประโยชน์แก่รูปคดีของตน

2.8) อื่นๆ (โปรดระบุ).....

7. ท่านเห็นด้วยหรือไม่ หากยกเลิกอำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย แล้วเพิ่มบทบาทให้ผู้เสียหายสามารถเข้ามีส่วนร่วมและตรวจสอบการดำเนินคดีของเจ้าพนักงานได้มากขึ้น

1) เห็นด้วย (หากเห็นด้วยไม่ต้องตอบข้อ.9 - 10.) เพราะ(ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

1.1) จะทำให้การดำเนินคดีอาญาสอดคล้องกับประโยชน์ส่วนรวมและการคุ้มครองป้องกันความปลอดภัยของสังคม

1.2) จะทำให้การดำเนินคดีอาญาเป็นไปโดยเอกภาพด้วยกระบวนการที่ดีที่สุดเพียงครั้งเดียว มีมาตรฐานเดียวกัน และคดีทุกเรื่องก็นำมาฟ้องร้องต่อศาล ได้รับการตรวจสอบและกลั่นกรองมูล ความผิด

1.3) ไม่ทำให้ช่องทางในการใช้สิทธิต่างๆ ของผู้เสียหายที่เคยมีน้อยไปกว่าเดิม ผู้เสียหายยังสามารถนำเสนอพยานหลักฐานของตนเพื่อพิสูจน์ความผิดของจำเลย เข้าร่วมดำเนินคดี ตรวจสอบการดำเนินคดีของเจ้าพนักงาน และมีช่องทางใช้สิทธิเยียวยาความเสียหายได้

1.4) จะทำให้ผู้ถูกกล่าวหาทุกคนได้รับการคุ้มครองมากขึ้น มีโอกาสนำเสนอพยานหลักฐานที่เป็นประโยชน์แก่ตนเพื่อพิสูจน์ความบริสุทธิ์ได้ตั้งแต่ชั้นสอบสวน และผู้ฟ้องคดีมีลักษณะเป็นคนกลางที่ต้องอำนวยความสะดวกธรรมแก่ทุกคน

1.5) สามารถแก้ไขปัญหาเอกชนใช้การดำเนินคดีอาญาไปในทางที่ไม่ถูกต้อง และผู้เสียหายที่จะใช้สิทธิยุติการดำเนินคดีก่อนศาลชี้ขาดคดีสินทุกเรื่องจะได้รับการดูแลให้เป็นไปตามหลักกฎหมายและโดยเหตุผลที่ถูกต้อง

1.6) อื่นๆ (โปรดระบุ).....
.....

2) ไม่เห็นด้วย เพราะ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

2.1) การฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหายเป็นวัฒนธรรมในการควบคุมอาชญากรรมของไทยที่ตกทอดมาแต่อดีต ไม่สามารถเปลี่ยนแปลงได้

2.2) การฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาเป็นสิทธิที่สำคัญของประชาชนที่ไม่อาจจำกัดได้

2.3) การดำเนินคดีโดยเจ้าพนักงานของไทยยังไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ โดยเฉพาะปัญหาการใช้ดุลพินิจที่ไม่เที่ยงธรรมหรือการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ

2.4) รัฐยังไม่สามารถรับภาระดำเนินคดีอาญาได้ทุกคดี รวมถึงไม่สามารถปราบปรามผู้กระทำความผิดได้อย่างทั่วถึง

2.5) จะทำให้ผู้ที่ได้รับความเสียหายจากการทำผิดทางอาญาไม่สามารถเยียวยาความเสียหายของตนได้

2.6) การให้ผู้เสียหายฟ้องคดีอาญาเป็นระบบการตรวจสอบและคานอำนาจในการดำเนินคดีของเจ้าพนักงานที่จำเป็นต้องคงไว้

2.7) อื่นๆ (โปรดระบุ).....
.....

8. ท่านเห็นว่า มาตรการใดที่เหมาะสมสำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพการฟ้องร้องดำเนินคดีโดยเจ้าพนักงาน (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

1) เปิดโอกาสให้ผู้เสียหายและผู้ถูกกล่าวหาเสนอพยานหลักฐานในชั้นสอบสวนฟ้องร้องได้มากขึ้น ตลอดจนกำหนดให้เจ้าพนักงานต้องเก็บรวบรวมหลักฐานดังกล่าวไว้ในสำนวนคดี เพื่อประโยชน์ในการตรวจสอบคำสั่งของผู้บังคับบัญชาหรือเจ้าพนักงานอื่นๆ ต่อไป

- 2) กำหนดให้การสอบสวนฟ้องร้องเป็นกระบวนการเดียวกันภายใต้การรับผิดชอบของพนักงานอัยการ
- 3) กำหนดให้พนักงานอัยการที่จะยุติการดำเนินคดีบางประเภทที่มีความร้ายแรงได้ก็ต่อเมื่อได้รับความเห็นชอบจากศาล
- 4) กำหนดมาตรการสำหรับคดีความผิดบางประเภทที่มีความร้ายแรงให้มีผู้พิพากษาสอบสวน (Juge d'instruction) เป็นผู้ทำการสอบสวนมูลคดี
- 5) กำหนดมาตรการสำหรับคดีความผิดบางประเภทที่มีความร้ายแรงให้มีคณะลูกขุน เป็นผู้ทำการไต่สวนมูลคดี
- 6) กำหนดให้ผู้เสียหายที่ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งไม่ฟ้องหรือยุติคดีด้วยเหตุใดๆ ของเจ้าพนักงานสามารถยื่นอุทธรณ์ต่ออัยการสูงสุดได้
- 7) กำหนดให้ผู้เสียหายสามารถตรวจสอบคำสั่งไม่ฟ้องของอัยการสูงสุดได้โดยการร้องขอต่อคณะกรรมการอิสระที่เลือกจากประชาชนทั่วไปเพื่อไต่สวนและเสนอความเห็นต่ออัยการสูงสุดอีกครั้งหนึ่ง
- 8) กำหนดให้ผู้เสียหายที่ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งไม่ฟ้องหรือยุติคดีด้วยเหตุใดๆ ของอัยการสูงสุดสามารถยื่นคำร้องขอให้ศาลตรวจสอบคำสั่งได้
- 9) กำหนดให้ผู้เสียหายที่ไม่เห็นด้วยกับคำสั่งไม่ฟ้องหรือยุติคดีด้วยเหตุใดๆ ของอัยการสูงสุด เฉพาะกรณีคดีความผิดบางประเภทที่มีความรุนแรง ให้สามารถยื่นคำร้องขอให้ศาลตรวจสอบคำสั่งได้
- 10) กำหนดมาตรการให้ผู้เสียหายที่ขอให้ตรวจสอบคำสั่งไม่ฟ้องหรือยุติคดีของเจ้าพนักงานสามารถขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้เสียหายเป็นโจทก์ฟ้องคดีแทนเจ้าพนักงานได้ด้วย
- 11) กำหนดให้อัยการสูงสุดต้องรายงานคดีที่สำคัญและมีคำสั่งไม่ฟ้องต่อรัฐมนตรีที่สังกัดและให้รัฐมนตรีมีอำนาจตรวจสอบและกลับคำสั่งดังกล่าวได้ด้วย เพื่อให้ฝ่ายนิติบัญญัติอภิปรายหรือลงมติไม่ไว้วางใจรัฐมนตรีผู้นั้นเกี่ยวกับการดำเนินคดีอาญาได้
- 12) อื่นๆ (โปรดระบุ).....

9. หากท่านไม่เห็นด้วยกับการยกเลิกอำนาจฟ้องคดีอาญาของผู้เสียหาย ท่านคิดว่าควรจะทำกีดขอบเขตการฟ้องคดีของผู้เสียหายลงบ้างหรือไม่

1). ไม่ควรจำกัด

2). ควรจำกัด โดยวิธีการต่อไปนี้

2.1) ให้ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีได้ดั้งเดิมแต่ในการฟ้องคดีอาญาแผ่นดินให้แจ้งพนักงานอัยการทราบเพื่อเข้าร่วมในการดำเนินคดีโดยไม่ต้องทำการสอบสวน รวมถึงให้พนักงานอัยการมีอำนาจแก้ไขเพิ่มเติมฟ้องและควบคุมการดำเนินคดีของผู้เสียหายได้อย่างเต็มที่

2.2) ให้ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีได้เฉพาะคดีความผิดต่อส่วนตัวหรือความผิดอันยอมความได้ ส่วนคดีอาญาแผ่นดินให้พนักงานอัยการแต่ฝ่ายเดียวมีอำนาจฟ้องคดี

2.3) ให้ผู้เสียหายฟ้องคดีได้เฉพาะกรณีที่เป็นคุณธรรมทางกฎหมายส่วนบุคคล* และผลของการกระทำความผิดก่อให้เกิดความเสียหายแก่เอกชนมากกว่าสังคมส่วนรวม

2.4) ให้ผู้เสียหายสามารถฟ้องคดีได้ในคดีความผิดส่วนตัวโดยแท้ที่มีผลกระทบเฉพาะเอกชนผู้เสียหาย หากเป็นคดีความผิดต่อส่วนตัวที่มีผลกระทบต่อรัฐแม้ผู้เสียหายจะสามารถฟ้องคดีได้แต่ต้องแจ้งให้พนักงานอัยการทราบและถ้าพนักงานอัยการเข้าดำเนินคดีดังกล่าวให้สิทธิฟ้องคดีของผู้เสียหายระงับไป ส่วนในคดีความผิดต่อแผ่นดินที่มีผู้เสียหายเป็นพิเศษยังให้ผู้เสียหายสามารถยื่นฟ้องคดีได้แต่ถ้ามูลคดีเดียวกันนั้นพนักงานอัยการได้ยื่นฟ้องด้วยต้องยึดสำนวนของอัยการเป็นหลัก ขณะที่คดีความผิดต่อแผ่นดินโดยแท้ให้ถือเป็นภาระกิจหลักของพนักงานอัยการไม่ให้เอกชนผู้เสียหายมีสิทธิฟ้องคดี

2.5) ควรจำกัดโดยวิธีการอื่น คือ

.....

.....

10. ท่านเห็นว่า มาตรการใดที่เหมาะสมสำหรับการเพิ่มประสิทธิภาพการฟ้องร้องดำเนินคดีโดยผู้เสียหาย (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)

1). เมื่อผู้เสียหายยื่นฟ้องคดีอาญาต่อศาลให้ส่งสำเนาคำฟ้องแก่พนักงานอัยการด้วย

2). กำหนดหลักเกณฑ์ให้ผู้เสียหายที่ยื่นฟ้องคดีวางค่าธรรมเนียมศาล และเมื่อคดีถึงที่สุดศาลพิพากษายกฟ้องก็ให้อำนาจศาลริบค่าธรรมเนียมดังกล่าวได้ด้วย

3). กำหนดหลักเกณฑ์ให้ผู้เสียหายที่ยื่นฟ้องคดีเองวางหลักทรัพย์เพื่อประกันความเสียหายของผู้ถูกฟ้องและเมื่อคดีถึงที่สุดศาลพิพากษายกฟ้องผู้เสียหายก็ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ผู้เสียหายจ่ายค่าเสียหายได้ด้วย

4). กำหนดโทษทางอาญาเพิ่มเติมให้เอาผิดกับเอกชนที่ดำเนินคดีอาญาโดยไม่มีเหตุอันสมควรหรือโดยประมาท แม้ไม่ถึงขั้นนำความอันเป็นเท็จมาฟ้องร้องกล่าวหา

5). กำหนดเงื่อนไขในการใช้อำนาจฟ้องคดีของผู้เสียหายให้ทำได้ก็ต่อเมื่อได้ผ่านกระบวนการประนีประนอมยอมความคดีต่อหน้าเจ้าพนักงานที่ได้รับแต่งตั้งจากรัฐเสียก่อน หากกระบวนการดังกล่าวไม่สำเร็จผู้เสียหายจึงจะได้รับอนุญาตให้ฟ้องคดีได้

* คุณธรรมทางกฎหมาย(Rechtsgut) คือ สิ่งที่กฎหมายประสงค์จะคุ้มครองและเป็นสภาพที่พึงปรารถนาที่กฎหมายต้องการประกันจากการล่วงละเมิด ซึ่งแฝงอยู่ในบทบัญญัติความผิดอาญาแต่ละฐาน โดยแบ่งเป็นคุณธรรมทางกฎหมายส่วนบุคคล (Individualrechtsgut) เช่น ความปลอดภัยของร่างกาย เสรีภาพ กรรมสิทธิ์ เป็นต้น และคุณธรรมทางกฎหมายส่วนรวม (Universalrechtsgut) เช่น ความปลอดภัยของการจราจร ความลับของประเทศ เป็นต้น

6). กำหนดเงื่อนไขในการใช้อำนาจฟ้องคดีของผู้เสียหายในความผิดอาญาบางประเภทจะฟ้องได้ก็ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจากอัยการสูงสุดหรือเจ้าพนักงานอื่นตามกฎหมาย

7). ให้ศาลนำระบบไต่สวนมาใช้ในการไต่สวนมูลฟ้องคดีที่ผู้เสียหายเป็นโจทก์อย่างแท้จริง โดยมีบทบาทในการค้นหาความจริงมากขึ้นทั้งข้อเท็จจริงที่เป็นรายละเอียดแห่งคดีและพฤติการณ์ที่อาจเป็นการใช้สิทธิโดยไม่สุจริตของผู้เสียหาย

8). ถ้าศาลไต่สวนมูลฟ้องแล้วตั้งว่าคดีไม่มีมูลไม่ตัดอำนาจของพนักงานอัยการที่จะฟ้องใหม่เมื่อได้ทำการสอบสวนความผิดนั้น

9). กำหนดให้พนักงานอัยการสามารถเข้าร่วมเป็นโจทก์ได้โดยไม่ยกเว้นแม้ในคดีความผิดต่อส่วนตัวถ้าเห็นว่าการดำเนินคดีดังกล่าวกระทบต่อสังคมส่วนรวม

10). ให้อำนาจพนักงานอัยการหรือเจ้าพนักงานอื่นตามกฎหมายในการขออนุญาตต่อศาลให้ยุติการดำเนินคดีที่ผู้เสียหายยื่นฟ้องได้หากพิจารณาเห็นว่าเพื่อสาธารณะประโยชน์ไม่ควรที่จะดำเนินคดีอาญานั้นในศาลต่อไป

11). จำกัดระยะเวลาการถอนฟ้อง ถอนคำร้องทุกข์ ขอมความของผู้เสียหายให้กระทำได้ในระยะเวลาสั้นลง เพื่อควบคุมการยุติคดีตามอำเภอใจของผู้เสียหายและไม่ให้ผู้เสียหายใช้คดีอาญาเป็นเครื่องมือบีบบังคับจำเลย

12). ในคดีใดที่เอกชนฟ้องแล้วถอนฟ้องหรือไม่ดำเนินคดีต่อไปภายในเวลาอันสมควร ให้เจ้าหน้าที่ศาลรายงานต่อพนักงานอัยการ เพื่อพิจารณาว่าการถอนฟ้องนั้นสุจริตหรือไม่ เพื่อประโยชน์สาธารณะสมควรจะดำเนินคดีนั้นต่อไปหรือไม่ และให้เจ้าพนักงานมีอำนาจเข้าดำเนินคดีนั้นต่อไปได้เมื่อเห็นควร

13). ให้จัดตั้งองค์กรเฉพาะขึ้นมาทำหน้าที่ในการกำกับดูแลการฟ้องร้องดำเนินคดีอาญาของผู้เสียหาย

14). อื่นๆ โปรดระบุ.....

.....

.....

11. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นายประดิษฐ์ พงษ์สุวรรณ เกิดเมื่อวันที่ 2 มีนาคม 2521 สำเร็จการศึกษานิติศาสตรบัณฑิต จากคณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปี พ.ศ.2543 เนติบัณฑิตไทย สำนักอบรมศึกษากฎหมายแห่งเนติบัณฑิตยสภา ในปี พ.ศ.2544 และเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปี พ.ศ.2546 ปัจจุบันประกอบอาชีพทนายความ