



บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 ลักษณะทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ในการวิจัยครั้งนี้ ได้เก็บข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างในเชิงประชากร ได้แก่ เพศ อายุ สถานภาพการทำงาน อาชีพ และรายได้ ส่วนข้อมูลทางการศึกษา ได้แก่ มหาวิทยาลัยที่กำลังศึกษา ระดับปริญญา สาขาวิชา และ เวลาที่ศึกษา

ตารางที่ 1 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเพศ และ อายุ

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	184	44.4
หญิง	230	55.6
รวม	414	100.0
อายุ		
20 - 30 ปี	301	72.7
31 - 40 ปี	92	22.2
41 - 50 ปี	20	4.8
ไม่ตอบ	1	0.2
รวม	413	100.0
อายุเฉลี่ย 28.62 ปี		

จากตารางที่ 1 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเป็นหญิงมากกว่าชายเพียงเล็กน้อย ส่วนใหญ่หรือร้อยละ 72.7 ของกลุ่มตัวอย่าง อายุระหว่าง 20 - 30 ปี ที่เหลือร้อยละ 22.2 อายุ 31 - 40 ปี และอายุ 41 - 50 ปี ร้อยละ 4.8 ทั้งนี้ อายุโดยเฉลี่ย 28 ปีเศษ

ตารางที่ 2 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม ระดับปริญญา มหาวิทยาลัย และเวลาศึกษา

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
ระดับปริญญา		
ประกาศนียบัตรบัณฑิต	6	1.4
ปริญญาโท	401	96.9
ปริญญาเอก	7	1.7
มหาวิทยาลัย		
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	83	20.0
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	20	4.8
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	48	11.6
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	51	12.3
มหาวิทยาลัยศิลปากร	10	2.4
มหาวิทยาลัยมหิดล	58	14.0
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า ธนบุรี	16	3.9
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง	31	7.5
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ	15	3.6
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	82	19.8
เวลาศึกษา		
ภาคปกติ ในเวลาราชการ	250	60.4
ภาคพิเศษ นอกเวลาราชการ	164	39.6
รวม	414	100.0

จากตารางที่ 2 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเกือบทั้งหมด คือร้อยละ 96.9 กำลังศึกษาในระดับปริญญาโท มีเพียงเล็กน้อยที่ศึกษาในระดับประกาศนียบัตรบัณฑิตและปริญญาเอก สำหรับมหาวิทยาลัยที่ศึกษา กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 20 กำลังศึกษาอยู่ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ในสัดส่วนจำนวนที่ใกล้เคียงกัน คือ ร้อยละ 19.8 ที่เหลือกระจายอยู่ในมหาวิทยาลัยอื่น กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 60.4 ใช้เวลาศึกษาในภาคปกติ ในเวลาราชการ ที่เหลือร้อยละ 39.6 ศึกษาในภาคพิเศษ นอกเวลาราชการ

ตารางที่ 3 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตาม กลุ่มสาขาวิชา และการแบ่งสาขาวิชาของ ISED

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
กลุ่มสาขาวิชา		
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	248	59.9
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	166	40.1
การแบ่งสาขาวิชาของ ISED		
ศึกษาศาสตร์และการฝึกหัดครู	32	7.7
มนุษยศาสตร์ ศาสนา และเทววิทยา	9	2.2
นิติศาสตร์	7	1.7
สังคมศาสตร์	200	48.3
วิทยาศาสตร์ธรรมชาติ	54	13.0
แพทยศาสตร์ และวิชาที่เกี่ยวข้องกับสุขภาพ	41	9.9
วิศวกรรมศาสตร์	54	13.0
เกษตรศาสตร์ วนศาสตร์ และการประมง	13	3.1
วิชาอื่น ๆ	4	1.0
รวม	414	100.0

จากตารางที่ 3 กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 59.9 ศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และที่เหลือร้อยละ 40.1 ศึกษาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หากพิจารณาตามเกณฑ์การแบ่งสาขาวิชาของ ISED (International Standard Classification of Education) (ทบวงมหาวิทยาลัย, 2540) พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คือ ร้อยละ 48.3 ศึกษาในสาขาวิชาทางสังคมศาสตร์ รองลงมาศึกษาในสาขาวิชาทางวิทยาศาสตร์ธรรมชาติและวิศวกรรมศาสตร์ ในจำนวนเท่ากัน คือ ร้อยละ 13

ตารางที่ 4 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสถานภาพการทำงาน อาชีพ และรายได้

ตัวแปร	จำนวน	ร้อยละ
สถานภาพการทำงาน		
ไม่ได้ทำงาน	157	37.9
ทำงาน	255	61.6
ไม่ตอบ	2	0.5
รวม	412	100.0
อาชีพ		
รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	128	50.2
พนักงานบริษัทเอกชน	97	38.0
เจ้าของธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	11	4.3
อาชีพอิสระ	10	3.9
อื่น ๆ	9	3.5
รวม	255	100.0
รายได้ต่อเดือน		
ต่ำกว่า 10,000 บาท	51	20.0
10,001 - 20,000 บาท	123	48.2
20,001 - 30,000 บาท	34	13.3
30,001 - 40,000 บาท	24	9.4
40,001 - 50,000 บาท	11	4.3
50,001 บาท ขึ้นไป	12	4.7
รวม	255	100.0

จากตารางที่ 4 พบว่า ร้อยละ 61.6 ของกลุ่มตัวอย่าง ทำงานในระหว่างศึกษา โดยผู้ที่ทำงานร้อยละ 50.2 มีอาชีพรับราชการ / รัฐวิสาหกิจ รองลงมาร้อยละ 38 เป็นพนักงานบริษัทเอกชน ในด้านรายได้ผู้ที่ทำงานร้อยละ 48.2 มีรายได้ระหว่าง 10,001 - 20,000 บาท ร้อยละ 20 มีรายได้ต่ำกว่า 10,000 บาท และ ร้อยละ 13.3 มีรายได้ระหว่าง 20,001 - 30,000 บาท ที่เหลือมีรายได้ตั้งแต่ 30,001 บาท ขึ้นไป

4.2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการเมือง

พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการเมืองจากสื่อต่าง ๆ แยกเนื้อหาข่าวสารการเมืองออกเป็น 2 ระดับ คือ ข่าวสารการเมืองระดับประเทศ ที่เปิดรับจากสื่อมวลชน สื่อบุคคล และสื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัย และข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย (ความเคลื่อนไหวของมหาวิทยาลัย) จากสื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัย และสื่อบุคคล ในที่นี้ ได้แยกวิเคราะห์พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการเมืองทั้งสองระดับ ในลักษณะรวมสื่อ และแยกสื่อ ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูล มีดังนี้

4.2.1 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ

ตารางที่ 5 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าว ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อวิทยุ

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับประเทศ	ระดับการเปิดรับข่าวจากสื่อวิทยุ						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การเลือกตั้ง สส.	9.7	25.4	35.2	19.0	10.7	2.95	1.12
2) การเลือกตั้งระดับจังหวัด / ระดับท้องถิ่น	25.8	36.8	27.6	7.3	2.5	2.24	1.00
3) นโยบาย / การดำเนินงานของรัฐบาล	10.5	25.8	29.8	26.1	7.8	2.95	1.12
4) การทำงานของรัฐสภา เช่น ประชุมสภา	13.3	27.3	36.3	16.3	7.0	2.77	1.09
5) ความเคลื่อนไหวของพรรคการเมือง สส.	12.3	26.6	33.3	20.1	7.8	2.85	1.12
6) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มพลังทางการเมือง	16.0	27.3	32.3	18.8	5.8	2.71	1.12
7) การเมืองต่างประเทศ	18.1	30.4	30.9	14.6	6.0	2.60	1.12

จากตารางที่ 5 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศทางสื่อวิทยุของกลุ่มตัวอย่าง อยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ โดยมีระดับการเปิดรับนาน ๆ ครั้ง ถึงเป็นครั้งคราว เมื่อพิจารณาในเนื้อหาข่าวสาร พบว่า ประเด็นการเลือกตั้ง สส. และ นโยบาย / การดำเนินงานของรัฐบาล มีระดับการเปิดรับสูงกว่าประเด็นอื่น ๆ คือ ค่าเฉลี่ย 2.95 เท่ากัน ส่วนประเด็นการเลือกตั้งระดับจังหวัด / ท้องถิ่น มีระดับการเปิดรับค่อนข้างต่ำกว่าประเด็นเนื้อหาอื่น ๆ คือ ค่าเฉลี่ย 2.24

ตารางที่ 6 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อ โทรทัศน์

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับประเทศ	ระดับการเปิดรับข่าวสารจากสื่อโทรทัศน์						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การเลือกตั้ง สส.	2.2	3.4	16.1	43.4	34.9	4.05	0.92
2) การเลือกตั้งระดับจังหวัด /ระดับท้องถิ่น	13.5	25.8	37.8	15.7	7.1	2.77	1.09
3) นโยบาย /การดำเนินงานของรัฐบาล	2.5	6.4	19.7	43.1	28.3	3.88	0.97
4) การทำงานของรัฐสภา เช่น ประชุมสภา	2.2	9.3	33.9	35.9	18.7	3.60	0.97
5) ความเคลื่อนไหวของพรรคการเมือง สส.	3.7	7.6	27.0	37.6	24.1	3.71	1.03
6) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มพลังทาง การเมือง	4.4	11.3	27.9	36.0	20.3	3.57	1.07
7) การเมืองต่างประเทศ	4.2	10.0	31.6	32.6	21.6	3.57	1.06

จากตารางที่ 6 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศทาง สื่อโทรทัศน์ในระดับปานกลางค่อนข้างสูง โดยเปิดรับข่าวสารในเรื่อง การเลือกตั้ง สส. มากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.05 รองลงมาคือเรื่อง นโยบาย / การดำเนินงานของรัฐบาล มีค่าเฉลี่ย 3.88 และที่เปิด รับน้อยที่สุด คือ ประเด็นการเลือกตั้งระดับจังหวัด / ท้องถิ่น

กลุ่มตัวอย่างที่เปิดรับข่าวสารบ่อยและเป็นประจำในเรื่อง การเลือกตั้ง สส. มีมากถึงร้อยละ 78.3 ส่วนเรื่อง นโยบาย / การดำเนินงานของรัฐบาล มีจำนวนต่ำกว่าเล็กน้อย คือ ร้อยละ 71.4 สำหรับประเด็นอื่น ๆ กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับเป็นครั้งคราวถึงบ่อย ยกเว้นการเลือกตั้ง ระดับจังหวัด / ท้องถิ่นที่ส่วนใหญ่เปิดรับเป็นครั้งคราวถึงนานๆ ครั้ง และมีจำนวนหนึ่ง คือ ร้อยละ 13.5 ที่ไม่เคยเปิดรับเรื่องนี้ทางสื่อโทรทัศน์เลย

ตารางที่ 7 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากหนังสือพิมพ์

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับประเทศ	ระดับการเปิดรับข่าวสารจากหนังสือพิมพ์						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การเลือกตั้ง สส.	3.2	11.0	27.8	31.5	26.6	3.67	1.08
2) การเลือกตั้งระดับจังหวัด / ระดับท้องถิ่น	14.8	28.6	34.7	14.8	7.1	2.71	1.11
3) นโยบาย / การดำเนินงานของรัฐบาล	2.7	12.6	29.4	32.8	22.5	3.60	1.05
4) การทำงานของรัฐสภา เช่น ประชุมสภา	6.9	19.2	31.9	28.7	13.3	3.22	1.11
5) ความเคลื่อนไหวของพรรคการเมือง สส.	5.2	14.0	31.2	30.0	19.7	3.45	1.11
6) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มพลังทางการเมือง	4.7	17.6	34.8	27.7	15.2	3.31	1.07
7) การเมืองต่างประเทศ	6.6	21.6	35.9	22.6	13.3	3.14	1.10

จากตารางที่ 7 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่เปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศทางหนังสือพิมพ์ในระดับปานกลาง คือ เป็นครั้งคราว โดยเนื้อหาข่าวสารที่เปิดรับมากที่สุด คือ การเลือกตั้ง สส. ค่าเฉลี่ย 3.67 รองลงมาคือ นโยบาย / การดำเนินงานของรัฐบาล ค่าเฉลี่ย 3.60 กลุ่มตัวอย่างมากกว่าร้อยละ 50 เปิดรับข่าวสารทั้ง 2 เรื่อง บ่อย และเป็นประจำ ที่เหลือเปิดรับเป็นครั้งคราว และนาน ๆ ครั้ง มีเพียงเล็กน้อยที่ไม่เคยเปิดรับเลย สำหรับข่าวสารเรื่องอื่น กลุ่มตัวอย่างประมาณร้อยละ 60 เปิดรับเป็นครั้งคราว ถึงบ่อย ยกเว้นเรื่องการเมือง ตั้งระดับจังหวัด / ระดับท้องถิ่น ที่ระดับการเปิดรับค่อนข้างต่ำ โดยส่วนใหญ่เปิดรับเป็นครั้งคราวถึงนาน ๆ ครั้ง และมีจำนวนผู้ที่ไม่เคยเปิดรับมากกว่าเรื่องอื่น

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 8 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากคนในครอบครัว

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับประเทศ	ระดับการเปิดรับข่าวสารจากคนในครอบครัว						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การเลือกตั้ง สส.	7.7	24.0	35.6	24.5	8.2	3.01	1.06
2) การเลือกตั้งระดับจังหวัด /ระดับท้องถิ่น	18.4	31.0	27.1	17.9	5.6	2.61	1.14
3) นโยบาย /การดำเนินงานของรัฐบาล	11.4	21.5	35.8	23.0	8.2	2.95	1.11
4) การทำงานของรัฐสภา เช่น ประชุมสภา	13.8	29.4	33.5	18.4	4.9	2.71	1.07
5) ความเคลื่อนไหวของพรรคการเมือง สส.	12.6	23.3	33.5	23.5	7.0	2.89	1.12
6) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มพลังทางการเมือง	14.6	25.5	32.3	21.4	6.3	2.79	1.12
7) การเมืองต่างประเทศ	25.7	33.5	21.6	15.0	4.1	2.38	1.14

ตารางที่ 8 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองกับคนในครอบครัวระดับปานกลาง ค่อนข้างน้อย การเลือกตั้ง สส. เป็นประเด็นที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับมากกว่าประเด็นอื่น โดยมีค่าเฉลี่ย 3.01 รองลงมาคือ นโยบาย / การดำเนินงานของรัฐบาล ค่าเฉลี่ย 2.95 และเนื้อหาที่เปิดรับน้อยที่สุดคือ การเมืองต่างประเทศ

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ หรือ ประมาณร้อยละ 33 เปิดรับข่าวสารเรื่อง ต่าง ๆ จากคนในครอบครัว เป็นครั้งคราว ส่วนที่เปิดรับบ่อย และ ที่เปิดรับนาน ๆ ครั้ง มีสัดส่วนจำนวนใกล้เคียงกัน และมีจำนวนหนึ่ง ประมาณร้อยละ 10 ไม่เคยเปิดรับหรือพูดถึงเรื่องนี้กับคนในครอบครัวเลย โดยเฉพาะในประเด็นการเมืองต่างประเทศ กลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยเปิดรับหรือพูดถึงเลย มีถึงร้อยละ 25.7

ตารางที่ 9 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากเพื่อน นักศึกษา

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับประเทศ	ระดับการเปิดรับข่าวสารจากเพื่อนนักศึกษา						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การเลือกตั้ง สส.	2.7	12.6	40.5	33.7	10.4	3.37	0.92
2) การเลือกตั้งระดับจังหวัด / ระดับท้องถิ่น	21.3	28.9	31.3	13.2	5.4	2.53	1.12
3) นโยบาย / การดำเนินงานของรัฐบาล	3.9	13.7	35.4	36.8	10.2	3.36	0.97
4) การทำงานของรัฐสภา เช่น ประชุมสภา	7.6	19.3	38.8	28.0	6.3	3.06	1.01
5) ความเคลื่อนไหวของพรรคการเมือง สส.	5.9	16.6	39.6	29.3	8.6	3.18	1.00
6) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มพลังทาง การเมือง	8.3	20.9	39.4	24.3	7.1	3.01	1.03
7) การเมืองต่างประเทศ	13.0	29.1	33.7	18.8	5.4	2.75	1.07

ตารางที่ 9 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีการเปิดรับข่าวสารโดยพูดคุยตกเตียงกับ เพื่อน นักศึกษาในเรื่อง ข่าวสารการเมืองระดับประเทศในระดับปานกลาง โดยประเด็นที่พูดคุย ตกเตียง มากกว่าเรื่องอื่น คือ การเลือกตั้ง สส. และ นโยบาย / การดำเนินงานของรัฐบาล ค่าเฉลี่ย 3.37 และ 3.36 ตามลำดับ ส่วนประเด็นที่มีการพูดคุย ตกเตียงน้อยกว่าเรื่องอื่น คือ การเลือกตั้งระดับ จังหวัด / ท้องถิ่น ค่าเฉลี่ย 2.53

กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 40.5 พูดคุย ตกเตียงเรื่อง ข่าวสารการเลือกตั้ง สส. กับ เพื่อน นักศึกษา ปานกลางเป็นครั้งคราว และ ร้อยละ 33.7 พูดคุยตกเตียงบ่อย เรื่องนโยบาย / การ ดำเนินงานของรัฐบาล กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 36.8 เปิดรับบ่อย และร้อยละ 35.4 เปิดรับปานกลาง ส่วนเรื่อง การเลือกตั้งระดับจังหวัด / ระดับท้องถิ่น มีกลุ่มตัวอย่างมากถึงร้อยละ 21.3 ที่ไม่เคย เปิดรับข่าวสารเรื่องนี้จากเพื่อนนักศึกษาเลย

ตารางที่ 10 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากอาจารย์

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับประเทศ	ระดับการเปิดรับข่าวสารจากอาจารย์						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การเลือกตั้ง สส.	37.5	31.9	22.9	6.1	1.7	2.03	1.00
2) การเลือกตั้งระดับจังหวัด / ระดับท้องถิ่น	52.1	28.9	14.9	3.2	1.0	1.72	0.90
3) นโยบาย / การดำเนินงานของรัฐบาล	34.2	27.1	24.0	12.7	2.0	2.21	1.11
4) การทำงานของรัฐสภา เช่น ประชุมสภา	43.9	25.6	20.2	8.8	1.5	1.98	1.06
5) ความเคลื่อนไหวของพรรคการเมือง สส.	43.0	23.2	22.5	9.5	1.7	2.04	1.09
6) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มพลังทางการเมือง	43.3	26.4	21.3	7.1	2.0	1.98	1.05
7) การเมืองต่างประเทศ	43.6	25.5	21.3	7.6	2.0	1.99	1.06

ตารางที่ 10 พบว่า กลุ่มตัวอย่างประมาณร้อยละ 60 เปิดรับข่าวสาร หรือถกเถียงพูดคุย ในประเด็นการเมืองระดับประเทศกับอาจารย์ในระดับต่ำ โดยพูดคุยด้วยนาน ๆ ครั้ง ถึงไม่เคยพูดคุยเลย โดยเฉพาะประเด็นการเลือกตั้งระดับจังหวัด / ระดับท้องถิ่น ที่ค่าเฉลี่ยอยู่ที่ระดับ 1.72 คือ มีการพูดคุยในเรื่องนี้น้อยกว่าเรื่องอื่นๆ ส่วนเรื่องที่พูดคุยด้วยมากที่สุดคือ นโยบายและการดำเนินงานของรัฐบาล ซึ่งมีค่าเฉลี่ย 2.04 รองลงมาใกล้เคียงกันคือ การเลือกตั้ง สส. ค่าเฉลี่ย 2.03

เมื่อพิจารณาคูສັດส่วนของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างประมาณร้อยละ 43 ไม่เคยพูดคุย ถกเถียงเรื่องข่าวสารการเมืองกับอาจารย์เลย และในจำนวนที่พอ ๆ กัน พูดคุย ถกเถียงด้วย นาน ๆ ครั้ง ถึงเป็นครั้งคราว และมีจำนวนไม่มากนักที่พูดคุยด้วยบ่อย

ตารางที่ 11 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อสิ่งพิมพ์ ในมหาวิทยาลัย

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับประเทศ	ระดับการเปิดรับข่าวสารจากสื่อสิ่งพิมพ์						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การเลือกตั้ง สส.	36.6	31.5	19.6	9.7	2.7	2.10	1.09
2) การเลือกตั้งระดับจังหวัด /ระดับท้องถิ่น	50.7	27.1	15.0	6.3	1.0	1.80	0.98
3) นโยบาย /การดำเนินงานของรัฐบาล	43.7	25.6	20.8	8.5	1.4	1.98	1.06
4) การทำงานของรัฐสภา เช่น ประชุมสภา	49.0	22.5	19.3	7.5	1.7	1.90	1.06
5) ความเคลื่อนไหวของพรรคการเมือง สส.	45.4	25.5	19.2	8.5	1.5	1.95	1.06
6) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มพลังทาง การเมือง	46.5	25.1	18.7	7.5	2.2	1.94	1.07
7) การเมืองต่างประเทศ	55.2	22.5	15.0	5.6	1.7	1.76	1.01

ตารางที่ 11 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารการเมืองจากสื่อสิ่งพิมพ์ในมหาวิทยาลัย ในระดับค่อนข้างต่ำ โดยเปิดรับนาน ๆ ครั้ง กลุ่มตัวอย่างเปิดรับเนื้อหาเกี่ยวกับการเลือกตั้ง สส. มากกว่าระดับอื่น ๆ โดยมีค่าเฉลี่ย 2.10 และเปิดรับข่าวสารการเมืองต่างประเทศต่ำที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.76 และมีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยเปิดรับข่าวสารจากสื่อสิ่งพิมพ์ในมหาวิทยาลัย สูงถึงร้อยละ 36.55

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 12 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และ ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับประเทศ	ระดับการเปิดรับข่าวสารจากป้ายผ้า / ป้ายประกาศ						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การเลือกตั้ง สส.	34.4	32.0	24.6	7.6	1.5	2.10	1.01
2) การเลือกตั้งระดับจังหวัด / ระดับท้องถิ่น	50.2	27.8	16.8	4.1	1.0	1.78	0.94
3) นโยบาย / การดำเนินงานของรัฐบาล	44.5	27.7	20.9	4.9	1.9	1.92	1.01
4) การทำงานของรัฐสภา เช่น ประชุมสภา	49.4	26.8	18.2	4.1	1.5	1.82	0.97
5) ความเคลื่อนไหวของพรรคการเมือง สส.	49.3	24.9	18.3	5.9	1.7	1.86	1.02
6) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มพลังทาง การเมือง	48.7	24.8	19.7	5.4	1.5	1.86	1.01
7) การเมืองต่างประเทศ	58.8	21.0	14.4	5.1	0.7	1.68	0.95

ตารางที่ 12 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยในระดับค่อนข้างต่ำ โดยเปิดรับนาน ๆ ครั้งในทุกประเด็น เนื้อหา เนื้อหาข่าวสารที่กลุ่มตัวอย่างเปิดรับมากที่สุด คือ การเลือกตั้ง สส. ค่าเฉลี่ย 2.10 และที่ เปิดรับต่ำสุด คือ การเมืองต่างประเทศ ค่าเฉลี่ย 1.68 ทั้งนี้ มีผู้ที่ไม่เคยเปิดรับข่าวสารการเมือง ระดับประเทศทางสื่อนี้มากถึงร้อยละ 34-58

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 13 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อมวลชน สื่อบุคคล สื่อประชาสัมพันธ์ และสื่อย่อยต่าง ๆ

ประเภทสื่อ	ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ				
	ต่ำ	กลาง	สูง	X	S.D.
สื่อมวลชน	2.9	57.4	39.7	2.37	0.54
วิทยุ	11.7	66.7	21.6	2.10	0.57
โทรทัศน์	2.4	38.8	58.8	2.56	0.54
หนังสือพิมพ์	3.9	52.0	44.1	2.40	0.56
สื่อบุคคล	11.1	74.9	14.0	2.03	0.50
คนในครอบครัว	12.8	64.6	22.5	2.10	0.59
เพื่อนนักศึกษา	5.8	66.0	28.2	2.22	0.54
อาจารย์	44.3	48.4	7.3	1.63	0.62
สื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัย	49.8	41.8	8.5	1.59	0.64
สื่อสิ่งพิมพ์ในมหาวิทยาลัย	46.4	46.6	7.0	1.61	0.62
ป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย	51.3	43.6	5.1	1.54	0.59

จากตารางที่ 13 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีระดับการเปิดรับข่าวสารจากสื่อมวลชน สูงกว่าสื่อบุคคล และสื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัย ค่าเฉลี่ย 2.37, 2.03 และ 1.59 ตามลำดับ โดยสื่อที่มีระดับการเปิดรับสูงที่สุดคือ โทรทัศน์ ค่าเฉลี่ย 2.56 รองลงมาคือ หนังสือพิมพ์ และ เพื่อนนักศึกษา ค่าเฉลี่ย 2.40 และ 2.22 ส่วนสื่อที่มีการเปิดรับต่ำสุดคือ ป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย ค่าเฉลี่ย 1.54

สื่อมวลชนทั้งสามชนิด และสื่อบุคคล ยกเว้นอาจารย์ เป็นสื่อที่มีร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยเปิดรับเพียงเล็กน้อย คือ ร้อยละ 2-12 ในขณะที่สื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัยมีผู้ที่ไม่เคยเปิดรับข่าวสารการเมืองมากถึงร้อยละ 46-51 ส่วนอาจารย์มีผู้ที่ไม่เคยเปิดรับข่าวสารการเมืองมากพอ ๆ กัน คือ ร้อยละ 44 โทรทัศน์ เป็นสื่อที่มีร้อยละของกลุ่มตัวอย่างที่เปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศระดับสูงมากที่สุด คือ ร้อยละ 58.8 รองลงมาคือ หนังสือพิมพ์ ร้อยละ 44.1 และ เพื่อนนักศึกษา ร้อยละ 28.2

4.2.2 พฤติกรรมการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย

ตารางที่ 14 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อสิ่งพิมพ์ในมหาวิทยาลัย

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับมหาวิทยาลัย	ระดับการเปิดรับข่าวสารจาก สื่อสิ่งพิมพ์ในมหาวิทยาลัย						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การบริหาร/กิจกรรมของมหาวิทยาลัย	20.1	32.9	31.5	14.5	1.0	2.43	1.00
2) กิจกรรมของนักศึกษา / องค์กรนักศึกษา	22.5	30.5	29.5	15.5	1.9	2.44	1.06
3) การเลือกตั้ง / สรรหาผู้บริหารมหาวิทยาลัย	26.2	31.5	28.6	12.1	1.7	2.32	1.04
4) การเลือกตั้ง / สรรหา ผู้นำนักศึกษา	27.8	29.5	29.5	11.4	1.7	2.29	1.05
5) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มบุคคล ใน มหาวิทยาลัย	30.1	29.4	26.2	12.1	2.2	2.27	1.08

ตารางที่ 14 พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่เปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อสิ่งพิมพ์ในมหาวิทยาลัยในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ โดยกลุ่มตัวอย่างประมาณร้อยละ 60 เปิดรับนาน ๆ ครั้งถึงเป็นครั้งคราว และประมาณร้อยละ 20 - 30 ไม่เคยเปิดรับ เนื้อหาข่าวสารที่เปิดรับมากที่สุดคือ กิจกรรมของนักศึกษา / องค์กรนักศึกษา มีค่าเฉลี่ย 2.44

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 15 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับมหาวิทยาลัย	ระดับการเปิดรับข่าวสารจาก ป้ายผ้า / ป้ายประกาศในมหาวิทยาลัย						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การบริหาร/กิจกรรมของมหาวิทยาลัย	16.3	36.6	27.1	14.9	5.1	2.56	1.09
2) กิจกรรมของนักศึกษา / องค์กรนักศึกษา	16.2	30.6	30.1	18.1	4.9	2.65	1.10
3) การเลือกตั้ง / สรรหาผู้บริหารมหาวิทยาลัย	23.2	32.8	27.6	13.2	3.2	2.40	1.08
4) การเลือกตั้ง / สรรหา ผู้นำนักศึกษา	22.2	32.3	27.6	13.4	4.4	2.45	1.11
5) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มบุคคล ใน มหาวิทยาลัย	28.3	31.2	25.8	11.5	3.2	2.30	1.10

ตารางที่ 15 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารความเคลื่อนไหวของมหาวิทยาลัยจากป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย ในระดับปานกลางค่อนข้างต่ำ โดยกลุ่มตัวอย่างประมาณร้อยละ 60 เปิดรับนาน ๆ ครั้ง ถึงไม่บ่อยนัก และ ประมาณร้อยละ 20 ไม่เคยเปิดรับ สำหรับเนื้อหาข่าวสารที่เปิดรับจากสื่อนี้มากที่สุด คือ กิจกรรมของนักศึกษา / องค์กรนักศึกษา มีค่าเฉลี่ย 2.65

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 16 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จากเพื่อนนักศึกษา

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับมหาวิทยาลัย	ระดับการเปิดรับข่าวสารจาก เพื่อนนักศึกษา						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การบริหาร/กิจกรรมของมหาวิทยาลัย	16.3	27.9	34.5	15.3	6.1	2.67	1.10
2) กิจกรรมของนักศึกษา / องค์กรนักศึกษา	18.2	29.3	32.7	14.8	5.1	2.59	1.10
3) การเลือกตั้ง / สรรหาผู้บริหารมหาวิทยาลัย	31.0	27.4	26.6	11.9	3.1	2.29	1.12
4) การเลือกตั้ง / สรรหา ผู้นำนักศึกษา	31.2	28.6	24.0	12.3	3.9	2.29	1.15
5) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มบุคคล ใน มหาวิทยาลัย	31.3	27.9	25.2	12.6	2.9	2.28	1.12

ตารางที่ 16 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย หรือพูดคุย
ถกเถียงในเรื่องข่าวสารความเคลื่อนไหวของมหาวิทยาลัยกับเพื่อนนักศึกษาในระดับปานกลาง
ค่อนข้างต่ำ เมื่อพิจารณาในรายเนื้อหา พบว่า การบริหาร / กิจกรรมของมหาวิทยาลัย เป็น
ประเด็นที่มีการพูดคุยกันมากกว่าประเด็นอื่น ค่าเฉลี่ย 2.67 รองลงมาคือ กิจกรรมของนักศึกษา /
องค์กรนักศึกษา ค่าเฉลี่ย 2.59 โดยกลุ่มตัวอย่างที่พูดคุย ถกเถียงในประเด็นทั้งสอง ระดับนาน ๆ
ครั้ง และไม่บ่อยนัก มีรวมกันประมาณร้อยละ 62 และระดับบ่อย และเป็นประจำ ประมาณร้อย
ละ 20 ที่เหลือร้อยละ 18 ไม่เคยเปิดรับ ส่วนเนื้อหาประเด็นอื่นๆ นั้น มีกลุ่มตัวอย่างที่ไม่เคยเปิด
รับมากถึงร้อยละ 31 ที่เปิดรับนาน ๆ ครั้ง ถึงไม่บ่อยนัก ประมาณร้อยละ 55 และที่เปิดรับบ่อย
และเป็นประจำ ประมาณร้อยละ 15

ตารางที่ 17 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จาก อาจารย์

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับมหาวิทยาลัย	ระดับการเปิดรับข่าวสารจาก อาจารย์						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การบริหาร/กิจกรรมของมหาวิทยาลัย	43.4	34.4	15.9	5.6	0.7	1.86	0.93
2) กิจกรรมของนักศึกษา / องค์การนักศึกษา	48.3	30.0	15.9	5.4	0.5	1.80	0.93
3) การเลือกตั้ง / สรรหาผู้บริหารมหาวิทยาลัย	56.6	24.1	12.9	5.1	1.2	1.70	0.96
4) การเลือกตั้ง / สรรหา ผู้นำนักศึกษา	59.5	24.6	11.5	3.7	0.7	1.61	0.88
5) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มบุคคล ใน มหาวิทยาลัย	57.1	24.4	14.4	3.4	0.7	1.66	0.90

ตารางที่ 17 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย หรือพูดคุย ถกเถียงในเรื่องข่าวสารความเคลื่อนไหวในมหาวิทยาลัยกับอาจารย์ ในระดับต่ำ คือ นาน ๆ ครั้ง โดยกลุ่มตัวอย่างประมาณร้อยละ 50 ไม่เคยพูดคุยเลย ร้อยละ 30 พูดคุยด้วยนาน ๆ ครั้ง และ ร้อยละ 15 พูดคุยไม่บ่อยนัก มีเพียงเล็กน้อยที่พูดคุยบ่อย

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 18 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จากผู้บริหารมหาวิทยาลัย

เนื้อหาข่าวสารการเมือง ระดับมหาวิทยาลัย	ระดับการเปิดรับข่าวสารจาก ผู้บริหารมหาวิทยาลัย						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
1) การบริหาร/กิจกรรมของมหาวิทยาลัย	77.6	11.4	9.0	1.2	0.7	1.36	0.76
2) กิจกรรมของนักศึกษา / องค์กรนักศึกษา	76.2	12.4	9.0	1.9	0.5	1.38	0.77
3) การเลือกตั้ง / สรรหาผู้บริหารมหาวิทยาลัย	79.4	11.7	6.3	2.4	0.2	1.32	0.72
4) การเลือกตั้ง / สรรหา ผู้นำนักศึกษา	80.1	10.2	7.8	1.7	0.2	1.32	0.71
5) ความเคลื่อนไหวของบุคคล / กลุ่มบุคคล ใน มหาวิทยาลัย	81.0	9.5	7.8	1.7	-	1.30	0.68

ตารางที่ 18 พบว่า กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยกับผู้บริหารมหาวิทยาลัยในระดับต่ำ โดยกลุ่มตัวอย่างประมาณร้อยละ 80 ไม่เคยพูดคุย ถกเถียงในประเด็นข่าวสารความเคลื่อนไหวของมหาวิทยาลัยกับผู้บริหาร มีเพียงร้อยละ 20 ของกลุ่มตัวอย่าง ที่พูดคุยด้วยนาน ๆ ครั้ง ถึงไม่บ่อยนัก

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 19 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการเปิดรับข่าวสาร ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจาก สื่อประชาสัมพันธ์ สื่อบุคคล และสื่อย่อยต่าง ๆ

ประเภทสื่อ	ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมือง ระดับมหาวิทยาลัย				
	ต่ำ	กลาง	สูง	X	S.D.
สื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัย	26.9	54.7	18.4	1.91	0.67
สื่อสิ่งพิมพ์ในมหาวิทยาลัย	26.4	57.4	16.2	1.90	0.65
ป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ใน มหาวิทยาลัย	22.7	57.3	20.0	1.97	0.65
สื่อบุคคล	55.0	40.7	4.4	1.49	0.58
เพื่อนนักศึกษา	27.6	54.0	18.4	1.91	0.67
อาจารย์	56.9	37.5	5.6	1.49	0.60
ผู้บริหารมหาวิทยาลัย	81.6	15.8	2.7	1.21	0.47
รวมทุกสื่อ	36.1	58.4	5.6	1.69	0.57

ตารางที่ 19 พบว่า กลุ่มตัวอย่างเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อต่าง ๆ โดยรวมในระดับค่อนข้างต่ำ ค่าเฉลี่ย 1.69 โดยเปิดรับจากสื่อประชาสัมพันธ์สูงกว่าสื่อบุคคล สื่อที่มีการเปิดรับสูงสุดคือ ป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ค่าเฉลี่ย 1.97 รองลงมาที่ค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน คือ เพื่อนนักศึกษา ค่าเฉลี่ย 1.91 และป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ค่าเฉลี่ย 1.90 สื่อที่เปิดรับต่ำสุด คือ ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ค่าเฉลี่ย 1.21

กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 80 -97 เปิดรับข่าวสารระดับปานกลาง และต่ำ ในทุกสื่อ และที่เปิดรับระดับสูง มีร้อยละ 2-20

ตารางที่ 20 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสื่อที่ให้ความเชื่อถือ 3 อันดับแรก ในกรณีที่ชาวสารการเมืองที่ได้รับจากสื่อต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกัน

ประเภทสื่อ	อันดับความเชื่อถือสื่อ					
	1	2	3	4-8	ไม่ ตอบ	รวม
วิทยุ	7.0	21.3	22.0	21.2	28.3	100.0
โทรทัศน์	58.2	17.4	7.2	8.5	8.7	100.0
หนังสือพิมพ์	11.6	23.2	19.8	25.4	20.0	100.0
คนในครอบครัว	7.2	5.1	8.5	37.9	41.3	100.0
เพื่อนนักศึกษา	3.6	6.5	5.6	42.3	42.0	100.0
อาจารย์	14.7	9.7	11.4	31.4	32.9	100.0
ผู้บริหารมหาวิทยาลัย	2.9	3.4	3.6	39.9	50.2	100.0
สื่อประชาสัมพันธ์ใน มหาวิทยาลัย	1.7	1.4	5.6	39.4	51.9	100.0

ตารางที่ 20 ในกรณีที่ชาวสารการเมืองที่ได้รับจากสื่อต่าง ๆ ไม่สอดคล้องกัน พบว่า สื่อที่กลุ่มตัวอย่างให้ความเชื่อถือมาก 3 ประเภท คือ โทรทัศน์ หนังสือพิมพ์ และวิทยุ ตามลำดับ โดยโทรทัศน์ เป็นสื่ออันดับแรกในกลุ่มตัวอย่างมากกว่าครึ่ง คือ ร้อยละ 58.2 ให้ความเชื่อถือเป็นอันดับ 1 รองลงมาคือ อาจารย์ และหนังสือพิมพ์ ส่วนอันดับ 2 และ 3 กลุ่มตัวอย่างให้ความเชื่อถือหนังสือพิมพ์ และวิทยุ ในสัดส่วนที่ใกล้เคียงกัน สำหรับสื่อบุคคล พบว่า กลุ่มตัวอย่างให้ความเชื่อถือ อาจารย์ มากกว่าบุคคลอื่น

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4.3 พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง

ผู้วิจัยได้จำแนกพฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมืองออกเป็น 2 ระดับ ได้แก่ การมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศ และการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย และแยกประเภทของการมีส่วนร่วมเป็น 2 ประเภท คือ การมีส่วนร่วมที่ทำได้ง่าย และ การมีส่วนร่วมที่ทำได้ยาก ซึ่งผลการวิเคราะห์ข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่าง มีดังนี้

ตารางที่ 21 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐานของระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศที่ผ่านมา

การมีส่วนร่วมทางการเมือง ระดับประเทศ / ประเภทการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
การมีส่วนร่วมที่ทำได้ง่าย							
1) พุดคุย ตกเตียงในประเด็นทางการเมืองอย่างไม่เป็นทางการ	17.7	22.5	32.0	19.1	8.7	2.79	1.20
2) ฟังอภิปรายทางการเมือง / การหาเสียงของผู้สมัครรับเลือกตั้ง	13.8	35.1	34.9	12.3	3.9	2.57	1.00
3) พุดซักขวน หรือซักงูให้ผู้อื่นไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	15.5	26.6	34.4	17.7	5.8	2.72	1.10
4) ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง	6.1	4.6	15.1	20.2	54.0	4.11	1.19
5) ติดต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อให้ช่วยแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น	69.0	17.8	8.8	3.4	1.0	1.49	0.87
6) ส่งข่าวสารสนับสนุน หรือประท้วงรัฐบาล พรรคการเมือง สส. ไปยังผู้เกี่ยวข้อง	77.4	10.2	9.2	2.7	0.5	1.39	0.80
7) ส่งข่าวสาร/บทความแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาบ้านเมือง หรือสนับสนุน ประท้วงรัฐบาล พรรคการเมือง สส. ไปยังสื่อมวลชน	77.2	10.7	8.3	3.6	0.2	1.39	0.81
การมีส่วนร่วมที่ทำได้ยาก							
8) ร่วมอภิปราย / จัดอภิปรายทางการเมือง ทั้งในและนอกมหาวิทยาลัย	67.3	15.5	11.6	5.1	0.5	1.56	0.92

ตารางที่ 21 (ต่อ)

พฤติกรรมการมีส่วนร่วมทางการเมือง ระดับประเทศ	ระดับการมีส่วนร่วม						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
9) สนับสนุน หรือทำงานให้ผู้สมัคร / พรรคการเมือง เช่น แจกใบปลิว เก็บข้อมูลโพล ทั้งโดยอาจได้รับค่าจ้าง หรือด้วยความสมัครใจ แต่ไม่ได้เป็นสมาชิกพรรคการเมือง	72.2	12.1	9.4	3.9	2.4	1.52	0.98
10) สนับสนุน หรือทำงานให้ผู้สมัคร / พรรคการเมือง ในฐานะสมาชิกพรรคการเมือง	84.7	5.6	6.6	1.7	1.5	1.30	0.79
11) สนับสนุนผู้สมัคร / พรรคการเมือง ด้านค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานทางการเมือง	86.2	5.8	4.9	2.9	0.2	1.25	0.70
12) ร่วมประชุม หรือลงชื่อ สนับสนุน หรือคัดค้าน ไม่ยอมรับ กฎหมาย ระเบียบข้อบังคับของรัฐ	62.1	18.9	12.9	4.9	1.2	1.64	0.96
13) ร่วมชุมนุม เดินขบวน สนับสนุน หรือประท้วง การกระทำของรัฐ หรือเอกชนที่เห็นว่าไม่ถูกต้อง	68.9	17.5	9.2	3.4	1.0	1.50	0.87
รวม	55.2	15.6	15.2	7.8	6.2	1.94	0.94

ตารางที่ 21 พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับค่อนข้างต่ำเกือบทุกข้อ ย่อย ยกเว้นการมีส่วนร่วมทางการเมืองโดยการไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้งที่มีระดับการมีส่วนร่วมค่อนข้างสูง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยสูงสุด 4.11 (ข้อ 4)

เมื่อพิจารณาดูสัดส่วนของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 74.2 ไปใช้สิทธิเลือกตั้งบ่อย และเป็นประจำ และ ร้อยละ 19.7 ไปใช้สิทธิเลือกตั้งนาน ๆ ครั้ง และไม่บ่อยนัก มีเพียงร้อยละ 6.1 ที่ไม่เคยไปใช้สิทธิ กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 84.5 เคยพูดชักชวน หรือชักจูงให้ผู้อื่นไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ร้อยละ 82.3 เคยพูดคุยกดเถียงในประเด็นทางการเมืองอย่างไม่เป็นทางการ ส่วนการฟังอภิปรายทางการเมือง / การหาเสียงของผู้สมัครรับเลือกตั้ง กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 86.2 เคยฟัง แต่ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองดังกล่าวเป็นไปในระดับนาน ๆ ครั้ง และไม่บ่อยนัก

ส่วนกิจกรรมทางการเมืองอื่น ๆ ตั้งแต่ ข้อ 5 - 13 กลุ่มตัวอย่างประมาณร้อยละ 62 - 86 ไม่เคยมีส่วนร่วม มีเพียงร้อยละ 18 - 38 ที่เคยมีส่วนร่วม แต่ก็ เป็นไปในระดับนาน ๆ ครั้ง และไม่บ่อยนัก มีเพียงเล็กน้อยที่มีส่วนร่วมบ่อย

ตารางที่ 22 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง ค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ของระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัยที่ผ่านมา

การมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย /ประเภทการมีส่วนร่วม	ระดับการมีส่วนร่วม						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
การมีส่วนร่วมที่ทำได้ง่าย							
1) พุดคุย ถกเถียงเกี่ยวกับการบริหารดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างไม่เป็นทางการ	36.6	30.5	22.0	8.7	2.2	2.09	1.06
2) พังอภิปราย หาเสียงของผู้สมัครเป็นผู้บริหารมหาวิทยาลัย - ผู้นำนักศึกษา	51.6	28.0	13.1	5.8	1.5	1.78	0.98
3) พุดซักชวน หรือ ซักจงให้ประชากรของมหาวิทยาลัยไปใช้สิทธิเลือกตั้ง สรรหา ผู้บริหารมหาวิทยาลัย - ผู้นำนักศึกษา	57.9	17.2	18.6	4.6	1.7	1.75	1.02
4) ไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง / สรรหา ผู้บริหารมหาวิทยาลัย หรือ ผู้นำนักศึกษา	43.8	15.6	18.0	10.7	11.9	2.31	1.42
5) ติดต่อเจ้าหน้าที่ของมหาวิทยาลัย เพื่อให้ช่วยแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น	65.1	17.8	10.0	5.6	1.5	1.60	0.98
6) ส่งข่าวสารสนับสนุน หรือคัดค้าน หรือประท้วงมหาวิทยาลัย ผู้บริหารมหาวิทยาลัย ไปยังผู้เกี่ยวข้อง	77.4	11.4	8.0	2.9	0.2	1.37	0.77
7) ส่งข่าวสารบทความแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาของมหาวิทยาลัย หรือสนับสนุน หรือประท้วงผู้บริหารมหาวิทยาลัย ไปยังสื่อมวลชน	80.8	10.2	6.1	2.4	0.5	1.32	0.74
การมีส่วนร่วมที่ทำได้ยาก							
8) ร่วมอภิปราย หรือ จัดอภิปรายหาเสียงให้ผู้สมัครเป็นผู้บริหารมหาวิทยาลัย หรือ ผู้นำนักศึกษา	74.3	13.3	8.7	3.1	0.5	1.42	0.82
9) สนับสนุน หรือทำงาน ให้ผู้สมัครรับเลือกตั้ง เช่น ช่วยหาเสียง แจกใบปลิว ปิดโปสเตอร์ เก็บข้อมูลโพล ฯลฯ	73.3	15.0	7.0	3.4	1.2	1.44	0.86

ตารางที่ 22 (ต่อ)

พฤติกรรมที่มีส่วนร่วมทางการเมือง ระดับมหาวิทยาลัย	ระดับการมีส่วนร่วม						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
10) สมัครเป็นสมาชิกกลุ่มองค์กรนักศึกษา และ เข้าร่วมกิจกรรมของกลุ่ม	71.8	13.1	9.2	3.4	2.4	1.52	0.97
11) สนับสนุนผู้สมัคร / กลุ่มองค์กรนักศึกษา ด้าน ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานทางการเมือง	82.4	10.8	3.9	2.7	0.2	1.28	0.69
12) ร่วมประชุมสนับสนุน หรือคัดค้านไม่ยอมรับ กฎ ระเบียบ ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย	70.6	16.3	10.7	1.9	0.5	1.45	0.80
13) ร่วมชุมนุม เดินขบวน สนับสนุน หรือประท้วง การดำเนินงานของมหาวิทยาลัย หรือผู้บริหาร มหาวิทยาลัย ที่เห็นว่าไม่ถูกต้อง	77.0	11.6	8.0	3.1	0.2	1.38	0.78
รวม	66.3	16.2	11.0	4.5	1.9	1.59	0.91

ตารางที่ 22 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัยในระดับต่ำ เมื่อพิจารณาในรายละเอียดของพฤติกรรมพบว่า กลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในการไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง / สรรหา ผู้บริหารมหาวิทยาลัย หรือผู้นำนักศึกษา มากที่สุด ค่าเฉลี่ย 2.31 ข้อ 4) รองลงมา คือ การพูดคุยกติเถียงเกี่ยวกับการบริหารดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างไม่เป็นทางการ ค่าเฉลี่ย 2.09 (ข้อ 1)

กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 56.2 เคยไปลงคะแนนเสียงเลือกตั้ง / สรรหาผู้บริหารมหาวิทยาลัย และร้อยละ 43.8 ไม่เคยไป กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 63.4 เคยพูดคุยกติเถียงเกี่ยวกับการบริหารดำเนินงานของมหาวิทยาลัยอย่างไม่เป็นทางการ และร้อยละ 36.6 ไม่เคยพูดคุยกติเถียง ทั้งนี้ ส่วนใหญ่ของผู้ที่เคยมีส่วนร่วมจะมีส่วนร่วมในระดับต่ำ นาน ๆ ครั้ง และไม่บ่อยนัก

สำหรับพฤติกรรมที่มีส่วนร่วมทางการเมืองในลักษณะอื่น ๆ นอกเหนือจากสองเรื่องข้างต้น มีกลุ่มตัวอย่างที่เคยมีส่วนร่วมไม่มากนัก โดยกลุ่มตัวอย่างร้อยละ 51-82 ไม่เคยมีส่วนร่วม

ตารางที่ 23 ร้อยละ และจำนวนของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามการไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ครั้งล่าสุด และประเภทการเลือกตั้ง

ประเภทการเลือกตั้ง	การไปใช้สิทธิเลือกตั้งครั้งล่าสุด					
	ไป	ไม่ไป	ไม่มีสิทธิ	ไม่ตอบ	รวม	จำนวน
1)สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (17พ.ย.39)	85.7	12.6	1.0	0.7	100.0	411
2) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	22.0	38.4	36.7	2.9	100.0	402
3) ผู้ว่ากรุงเทพมหานคร	50.7	13.8	34.1	1.4	100.0	408
4) สมาชิกสภาท. / สภาเขต / สภาเทศบาล / สภาสมาชิกสภา / อบจ. / อบต	38.2	42.3	17.4	2.2	100.0	405
5) เลือกตั้ง / สรรหาผู้บริหารมหาวิทยาลัย	16.4	36.0	44.7	2.9	100.0	402
6) เลือกตั้ง / สรรหา ผู้นำองค์กรนักศึกษา / ประธานนักศึกษา	29.7	41.3	26.6	2.4	100.0	404

ตารางที่ 23 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 85.7 ไปใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และไปใช้สิทธิเลือกตั้งผู้ว่ากรุงเทพมหานครเพียงครั้งหนึ่งของกลุ่มตัวอย่าง คือ ร้อยละ 50.7 ทั้งนี้ กลุ่มตัวอย่าง ร้อยละ 34.1 ไม่มีสิทธิเลือกตั้งผู้ว่ากรุงเทพมหานคร สำหรับการเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น และการเลือกตั้ง / สรรหา ในระดับมหาวิทยาลัย พบว่ากลุ่มตัวอย่างที่ไม่ไปเลือกตั้งมีสัดส่วนจำนวนสูงกว่าผู้ที่ไม่ไปเลือกตั้ง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 24 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเหตุผลที่ไปใช้สิทธิ เลือก
ตั้ง ในครั้งที่ผ่านมา

เหตุผลที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	จำนวน	ร้อยละ
1) มีผู้ชักชวนให้ไปใช้สิทธิ	38	9.2
2) ไปเพราะเป็นหน้าที่	253	61.1
3) ไปเพราะต้องการมีส่วนร่วม	283	68.3
4) รู้จักคุ้นเคยกับผู้สมัคร	18	4.3
5) ชื่นชมศรัทธาในพรรคการเมือง / กลุ่มนักศึกษา	87	21.0
6) ถูกบังคับ หรือจ้างวานให้ไป	4	1.0
7) อื่น ๆ	5	1.2

ตารางที่ 24 พบว่า กลุ่มตัวอย่างไปใช้สิทธิเลือกตั้งที่ผ่านมา เพราะต้องการมีส่วนร่วม ร้อยละ 68.3 เป็นหน้าที่ ร้อยละ 61.1 และชื่นชมศรัทธาในพรรคการเมือง / กลุ่มนักศึกษา ร้อยละ 21.0 ที่เหลือเพราะมีผู้ชักชวนให้ไปใช้สิทธิ รู้จักคุ้นเคยกับผู้สมัคร ถูกบังคับ หรือจ้างวานให้ไป และอื่น ๆ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 25 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเหตุผลที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง

เหตุผลที่ไม่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง	จำนวน	ร้อยละ
1) ไม่มีเวลา ไม่ว่าง	182	44.0
2) ไม่สนใจ	57	13.8
3) ไม่สะดวกในการเดินทาง	118	28.5
4) ไม่ถูกใจผู้สมัครหรือพรรคการเมือง	82	19.8
5) ไม่เห็นประโยชน์ของการเลือกตั้ง	37	8.9
6) ไม่มีสิทธิออกเสียง	132	31.9
7) อื่น ๆ	16	3.9

ตารางที่ 25 กลุ่มตัวอย่างที่ไม่ไปใช้สิทธิ ให้เหตุผลว่า เป็นเพราะไม่มีเวลา ไม่ว่าง ร้อยละ 44.0 ไม่มีสิทธิออกเสียง ร้อยละ 31.9 ไม่สะดวกในการเดินทาง ร้อยละ 28.5 และไม่ถูกใจผู้สมัครหรือพรรคการเมือง ร้อยละ 19.8 ที่เหลือเป็นเพราะไม่สนใจ ไม่เห็นประโยชน์ของการเลือกตั้ง และอื่น ๆ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 26 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามเหตุผลในการลงคะแนนให้ผู้สมัครรับเลือกตั้ง

เหตุผลในการลงคะแนนให้ผู้สมัคร	จำนวน	ร้อยละ
1) รู้จัก คู่แข่งกับผู้สมัคร	10	2.4
2) เพราะเป็นคนดี มีความตั้งใจจริง	210	50.7
3) เห็นว่ามีนโยบายดี สังกัดพรรคที่ดี	319	77.1
4) เห็นว่ามีการศึกษาดี มีความรู้ความสามารถ	213	51.4
5) เลือกตามเพื่อนหรือบุคคลที่เราเชื่อถือ	30	7.2
6) ถูกบังคับ หรือจู่จ้วงให้ลงคะแนน	1	0.2
7) อื่น ๆ ได้แก่ ใช้สิทธิโดยไม่เลือกผู้ใด, ดีที่สุดกว่าผู้สมัครคนอื่นแล้ว, ตามวิจารณ์ญาณของตนเอง ฯลฯ	10	2.4

ตารางที่ 26 พบว่ากลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ คือร้อยละ 77.1 ลงคะแนนให้ผู้สมัคร เพราะเห็นว่ามีนโยบายดี สังกัดพรรคที่ดี รองลงมาเพราะเห็นว่ามีการศึกษาดี มีความรู้ความสามารถ และเพราะเป็นคนดี มีความตั้งใจจริง ร้อยละ 51.4 และ 50.7 ตามลำดับ

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 27 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามคำตอบที่ว่าจะไปหรือไม่ไป ใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งต่อไป

การไปเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งต่อไป	จำนวน	ร้อยละ
จะไป	368	88.9
ไม่ไป	8	1.9
ไม่แน่ใจ	38	9.2

ตารางที่ 27 กลุ่มตัวอย่างส่วนใหญ่ ร้อยละ 88.9 ตอบว่าจะไปเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งต่อไป มีเพียงเล็กน้อยที่ตอบว่าจะไม่ไป และที่ไม่แน่ใจ ร้อยละ 9.2 เหตุผลเพราะไม่สะดวกในการเดินทาง เนื่องจากอยู่ต่างจังหวัด และอาจติดภารกิจสำคัญในช่วงวันเลือกตั้ง รวมทั้งไม่เห็นประโยชน์ของ สส. และการเลือกตั้ง (รายละเอียดในภาคผนวก ก ตารางที่ ผ 24)

ตารางที่ 28 จำนวน และร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามสื่อที่คิดว่าสามารถโน้มน้าวหรือชักจูงให้ไปออกเสียงเลือกตั้งได้มากที่สุด

ประเภทสื่อ	จำนวน	ร้อยละ
วิทยุ	10	2.4
โทรทัศน์	183	44.2
หนังสือพิมพ์	22	5.3
คนในครอบครัว	80	19.3
เพื่อน	18	4.3
อาจารย์	3	0.7
ไม่มี / ไม่ตอบ / ตอบมากกว่า 1 สื่อ	98	23.7
รวม	414	100.0

ตารางที่ 28 กลุ่มตัวอย่างแสดงความคิดเห็นว่า สื่อที่สามารถโน้มน้าว / ชักจูงให้ไปออกเสียงเลือกตั้งได้มากที่สุด คือ โทรทัศน์ ร้อยละ 44.2 รองลงมาคือ ไม่มี / ไม่ตอบ / ตอบมากกว่า 1 สื่อ ร้อยละ 23.7 และ คนในครอบครัว ร้อยละ 19.3

ตารางที่ 29 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามระดับความคิดเห็น / การรับรู้ในสิทธิเลือกตั้ง / สรรหา ระดับมหาวิทยาลัย

การเลือกตั้ง / สรรหา	มีสิทธิ	ไม่มีสิทธิ	ไม่ทราบ	ไม่ตอบ
นายกสภามหาวิทยาลัย และกรรมการสภา	13.0	38.9	46.6	1.4
อธิการบดี	8.2	46.4	44.0	1.4
รองอธิการบดี	4.8	49.0	44.7	1.4
คณบดี	5.6	48.6	44.7	1.2
รองคณบดี	4.8	49.3	44.7	1.2

ตารางที่ 29 พบว่ากลุ่มตัวอย่างประมาณร้อยละ 55 รับรู้ในสิทธิเลือกตั้ง / สรรหา ที่มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้ โดยส่วนใหญ่คิดว่าตนเองไม่มีสิทธิเลือกตั้ง / สรรหา และ ร้อยละ 45 ไม่ทราบในสิทธิเลือกตั้ง / สรรหา ของตน ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาในประเภทของการเลือกตั้ง / สรรหา พบว่า กลุ่มตัวอย่างคิดว่ามีสิทธิเลือกตั้ง / สรรหา ผู้บริหารระดับสูงมากกว่าผู้บริหารระดับต้น โดยมีสัดส่วนลดหลั่นกันตามลำดับประเภทการเลือกตั้ง / สรรหา

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 30 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามมหาวิทยาลัย และระดับความคิดเห็น ว่ามหาวิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษาเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย

มหาวิทยาลัย	ระดับความคิดเห็นว่ามหาวิทยาลัยได้เปิดโอกาสให้นักศึกษา เข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองในระดับมหาวิทยาลัย						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	6.7	31.1	44.4	17.8	-	2.73	0.84
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	20.5	17.9	51.3	10.3	-	2.51	0.94
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	8.2	14.3	57.1	18.4	2.0	2.92	0.86
มหาวิทยาลัยมหิดล	19.3	22.8	43.9	12.3	1.8	2.54	1.00
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	35.0	25.0	30.0	10.0	-	2.15	1.04
มหาวิทยาลัยศิลปากร	10.0	60.0	10.0	20.0	-	2.40	0.97
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง	40.0	30.0	26.7	3.3	-	1.93	0.91
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	18.8	12.5	50.0	18.8	-	2.69	1.01
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ	33.3	46.7	20.0	-	-	1.87	0.74
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	11.4	32.9	32.9	19.0	3.8	2.71	1.03
รวม	17.8	25.8	41.4	13.8	1.3	2.55	0.98

ตารางที่ 30 กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 41.4 แสดงความคิดเห็นว่า มหาวิทยาลัยเปิดโอกาสให้นักศึกษาเข้ามีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัยในระดับปานกลาง ที่เห็นว่าเปิดโอกาสให้น้อย และน้อยมาก รวมกันมีถึงร้อยละ 43.6 และที่เห็นว่าเปิดโอกาสให้มากและมากที่สุด มีเพียงร้อยละ 15.1 ทั้งนี้ ระดับความคิดเห็นเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลางค่อนข้างน้อย คือ 2.55

เมื่อพิจารณาในรายมหาวิทยาลัย พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับความคิดเห็นในประเด็นนี้ของนักศึกษามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ มีค่าสูงกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยอื่น คือ 2.92 รองลงมาคือมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ และสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ค่าเฉลี่ย 2.73 และ 2.71 ตามลำดับ ส่วนสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าพระนครเหนือ มีค่าต่ำสุด คือ 1.87

ตารางที่ 31 ร้อยละของกลุ่มตัวอย่าง จำแนกตามมหาวิทยาลัย และระดับความสนใจ และต้องการเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศในอนาคต

มหาวิทยาลัย	ระดับความสนใจและต้องการเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศในอนาคต						
	1	2	3	4	5	X	S.D.
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์	22.9	22.9	37.5	12.5	4.2	2.52	1.11
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย	16.9	24.1	32.5	24.1	2.4	2.71	1.09
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	3.9	31.4	31.4	29.4	3.9	2.98	0.97
มหาวิทยาลัยมหิดล	12.3	29.8	43.9	14.0	-	2.60	0.88
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ	30.0	15.0	15.0	30.0	10.0	2.75	1.45
มหาวิทยาลัยศิลปากร	20.0	20.0	30.0	30.0	-	2.70	1.16
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหาร ลาดกระบัง	-	29.0	41.9	25.8	3.2	3.03	0.84
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี	6.3	18.8	50.0	18.8	6.3	3.00	0.97
สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า พระนครเหนือ	28.6	7.1	28.6	21.4	14.3	2.86	1.46
สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์	11.0	14.6	45.1	18.3	11.0	3.04	1.10
รวม	13.6	22.8	37.4	21.1	5.1	2.81	1.07

จากตารางที่ 31 พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความสนใจและความต้องการเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศในอนาคตค่อนข้างน้อย ค่าเฉลี่ย 2.81 กลุ่มตัวอย่างร้อยละ 37.4 มีความสนใจและต้องการมีส่วนร่วมในระดับปานกลาง ร้อยละ 35.4 มีความสนใจและต้องการมีส่วนร่วมน้อยและน้อยมาก และร้อยละ 26.2 สนใจและต้องการมีส่วนร่วมมากและมากที่สุด

เมื่อแยกดูในรายมหาวิทยาลัย พบว่า นักศึกษาของสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ มีระดับความสนใจและต้องการเข้าไปมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศในอนาคตสูงกว่านักศึกษามหาวิทยาลัยอื่น ค่าเฉลี่ย 3.04 รองลงมาที่มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันคือ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้า เจ้าคุณทหารลาดกระบัง และ สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี ค่าเฉลี่ย 3.03 และ 3.00 ตามลำดับ และที่มีระดับความสนใจและความต้องการต่ำสุด คือ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ค่าเฉลี่ย 2.52

4.4 ผลการทดสอบสมมุติฐาน

4.4.1 เปรียบเทียบความแตกต่างของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองจากสื่อประเภทต่าง ๆ ระหว่าง เพศ อายุ กลุ่มสาขาวิชา เวลาศึกษา สถานภาพการทำงาน และ อาชีพ

ตารางที่ 32 สรุปผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยและวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อประเภทต่าง ๆ กับ เพศ อายุ กลุ่มสาขาวิชา เวลาศึกษา สถานภาพการทำงาน และอาชีพ

ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมือง ระดับประเทศจากสื่อต่าง ๆ	ผลการทดสอบ P<.05 พบความแตกต่าง
1. สื่อมวลชน	อายุ 41-50 ปี > 20-30 ปี
1.1 วิทย์	X
1.2 โทรทัศน์	X
1.3 หนังสือพิมพ์	ทำงาน > ไม่ทำงาน
2. สื่อบุคคล	ชาย > หญิง , ทำงาน > ไม่ทำงาน , อายุ 41-50 ปี > 20-30 ปี
2.1 คนในครอบครัว	หญิง > ชาย , ไม่ทำงาน > ทำงาน
2.2 เพื่อนนักศึกษา	X
2.3 อาจารย์	อายุ 41-50 ปี > 20-30 ปี , มนุษย์ > วิทย์ , ทำงาน > ไม่ทำงาน, รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ > บริษัทเอกชน
รวมทุกสื่อ	มนุษย์ > วิทย์ , ภาคพิเศษ > ภาคปกติ, ทำงาน > ไม่ทำงาน

จากตารางที่ 32 สรุปผลการทดสอบสมมุติฐาน ข้อที่ 1 พบว่า มีความแตกต่างของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อต่าง ๆ กับตัวแปรอิสระทุกตัวที่ศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อมวลชนแตกต่างกันตามอายุ, จากสื่อบุคคลแตกต่างกันตาม เพศ อายุ และสถานภาพการทำงาน, จากทุกสื่อรวมแตกต่างกันตาม กลุ่มสาขาวิชา เวลาศึกษา และ สถานภาพการทำงาน นอกจากนี้ยังพบความแตกต่างในรายสื่อย่อยกับตัวแปรบางตัว

ตารางที่ 33 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อมวลชน ระหว่างกลุ่มอายุที่แตกต่างกัน

กลุ่มอายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	P	คู่ที่แตกต่าง
1) 20 - 30 ปี	300	65.22	15.14			
2) 31 - 40 ปี	92	67.03	16.22			
3) 41 - 50 ปี	20	74.20	11.35	3.50*	< .05	3 > 1
รวม	412	66.06	15.32			

จากตาราง 33 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากสื่อมวลชน ของกลุ่มอายุต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอายุต่าง ๆ ทีละคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกันคือ กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อมวลชนมากกว่ากลุ่มอายุ 20 - 30 ปี

ตารางที่ 34 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากหนังสือพิมพ์ ระหว่างกลุ่มที่ทำงาน และไม่ทำงาน

ภาวะการทำงาน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ไม่ได้ทำงาน	155	22.11	5.71		
ทำงาน	253	23.43	6.56	-2.15*	< .05

จากตาราง 34 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากหนังสือพิมพ์ ของกลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน และกลุ่มที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่ทำงานมีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากหนังสือพิมพ์สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน

ตารางที่ 35 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากสื่อบุคคล ระหว่างเพศ

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ชาย	184	54.26	16.65	0.17*	< .05
หญิง	230	54.00	13.76		

จากตารางที่ 35 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อบุคคลของชาย และหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเพศชายมีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองจากสื่อบุคคลสูงกว่าเพศหญิง หรืออีกนัยหนึ่ง นักศึกษาชายมีการพูดคุย ถกเถียง ในเรื่องข่าวสารการเมืองระดับประเทศมากกว่านักศึกษาหญิง

ตารางที่ 36 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อบุคคล ระหว่างกลุ่มอายุที่แตกต่างกัน

กลุ่มอายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	P	คู่ที่แตกต่าง
1) 20 - 30 ปี	301	53.37	14.13	3.58*	< .05	3 > 1
2) 31 - 40 ปี	92	54.99	17.42			
3) 41 - 50 ปี	20	62.40	15.42			
รวม	413	54.17	15.08			

จากตาราง 36 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อบุคคล ของกลุ่มอายุต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอายุต่าง ๆ ทีละคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกันคือ กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อบุคคลมากกว่ากลุ่มอายุ 20 - 30 ปี

ตารางที่ 37 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากสื่อบุคคล ระหว่างกลุ่มที่ทำงาน และไม่ทำงาน

ภาวะการทำงาน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ไม่ได้ทำงาน	157	52.78	12.63	-1.45*	< .05
ทำงาน	255	54.87	16.43		

จากตาราง 37 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากสื่อบุคคล ของกลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน และกลุ่มที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่ทำงานมีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อบุคคลสูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน หรืออีกนัยหนึ่ง กลุ่มที่ทำงานไปด้วยเรียนไปด้วยมีการพูดคุย ถกเถียงในเรื่องข่าวสารการเมืองระดับประเทศกับบุคคลต่าง ๆ มากกว่ากลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน แต่เรียนอย่างเดียว

ตารางที่ 38 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากคนในครอบครัว ระหว่างเพศ

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ชาย	184	18.41	7.04	-2.54*	< .05
หญิง	229	20.07	6.05		

จากตาราง 38 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากคนในครอบครัว ของชาย และหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเพศหญิงมีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศกับคนในครอบครัวสูงกว่าเพศชาย หรืออีกนัยหนึ่ง นักศึกษาหญิงมีการพูดคุย ถกเถียง ในเรื่องข่าวสารการเมืองระดับประเทศกับคนในครอบครัวมากกว่านักศึกษาชาย

ตารางที่ 39 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากคนในครอบครัว ระหว่างกลุ่มที่ทำงาน และไม่ทำงาน

ภาวะการทำงาน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ไม่ได้ทำงาน	157	19.72	5.83	1.03*	< .05
ทำงาน	254	19.06	6.97		

จากตาราง 39 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากคนในครอบครัว ของกลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน และกลุ่มที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่ไม่ได้ทำงานมีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากหนังสือพิมพ์สูงกว่ากลุ่มที่ทำงาน

ตารางที่ 40 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากอาจารย์ ระหว่างกลุ่มอายุที่ต่างต่าง

กลุ่มอายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	P	คู่ที่แตกต่าง
1) 20 - 30 ปี	300	13.27	6.14	8.25*	< .05	3 > 1
2) 31 - 40 ปี	90	14.92	7.46			
3) 41 - 50 ปี	20	18.80	6.65			
รวม	410	13.90	15.32			

จากตาราง 40 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากอาจารย์ ของกลุ่มอายุต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอายุต่าง ๆ ทีละคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากอาจารย์มากกว่ากลุ่มอายุ 20 - 30 ปี

ตารางที่ 41 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการเปิดรับข่าวสาร การเมืองระดับประเทศ จากอาจารย์ ระหว่างกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	245	15.36	6.74	5.91*	< .05
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	166	11.71	5.72		

จากตาราง 41 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากอาจารย์ ของกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากอาจารย์ สูงกว่ากลุ่มสาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หรืออีกนัยหนึ่งคือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีการพูดคุย ถกเถียงในเรื่องข่าวสารการเมืองระดับประเทศกับอาจารย์ มากกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตารางที่ 42 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากอาจารย์ ระหว่างกลุ่มที่ทำงาน และไม่ทำงาน

ภาวะการทำงาน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ไม่ได้ทำงาน	157	12.94	5.86	-2.40*	< .05
ทำงาน	252	14.47	6.96		

จากตาราง 42 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากอาจารย์ ของกลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน และกลุ่มที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่ทำงานมีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากอาจารย์ สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน หรืออีกนัยหนึ่ง นักศึกษากลุ่มที่ทำงานไปด้วยเรียนไปด้วย มีการพูดคุยถกเถียงในเรื่องข่าวสารการเมืองระดับประเทศกับอาจารย์ มากกว่ากลุ่มที่ไม่ได้ทำงานในระหว่างเรียน

ตารางที่ 43 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากอาจารย์ ระหว่างกลุ่มอาชีพที่ต่างกัน

กลุ่มอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	P	คู่ที่แตกต่าง
1) รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	128	15.49	7.02			
2) พนักงานบริษัทเอกชน	94	12.49	6.00			
3) เจ้าของธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	11	17.64	7.57			
4) อาชีพอิสระ เช่น แพทย์	10	14.50	7.57			
5) อื่น ๆ	9	14.67	9.08	3.32*	< .05	1 > 2
รวม	252	14.40	6.91			

จากตาราง 43 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากอาจารย์ ของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ทีละคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกันคือ กลุ่มนักศึกษาที่มีอาชีพรับราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ เปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากอาจารย์ มากกว่ากลุ่มพนักงานบริษัทเอกชน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 44 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศ จากทุกสื่อรวม (สื่อมวลชน และสื่อบุคคล) ระหว่างกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	248	2.27	0.52	3.83*	< .05
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	166	2.10	0.40		

จากตาราง 44 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากทุกสื่อรวม (สื่อมวลชน และสื่อบุคคล) ของนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษากลุ่มสาขามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากทุกสื่อรวม สูงกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 45 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากทุกสื่อรวม (สื่อมวลชน และสื่อบุคคล) ระหว่างเวลาที่ศึกษา

เวลาศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ภาคปกติ	250	2.20	0.45	-0.23*	< .05
ภาคพิเศษ	164	2.21	0.52		

จากตาราง 45 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากทุกสื่อรวม ของนักศึกษาในกลุ่มที่เรียนในภาคปกติ และนักศึกษาในกลุ่มที่เรียนในภาคพิเศษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่เรียนในภาคพิเศษมีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากทุกสื่อรวมสูงกว่ากลุ่มที่เรียนในภาคปกติ

ตารางที่ 46 ผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของระดับเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากทุกสื่อรวม ระหว่างกลุ่มที่ทำงาน และไม่ทำงาน

ภาวะการทำงาน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ไม่ได้ทำงาน	157	2.13	0.45	-2.44*	< .05
ทำงาน	255	2.24	0.50		

จากตาราง 46 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากทุกสื่อรวม ของนักศึกษาในกลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน และนักศึกษาในกลุ่มที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาในกลุ่มที่ทำงานมีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากทุกสื่อรวมสูงกว่านักศึกษาในกลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน

ตารางที่ 47 สรุปผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยและวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อประเภทต่าง ๆ กับ เพศ อายุ กลุ่มสาขาวิชา เวลาศึกษา สถานภาพการทำงาน และอาชีพ

ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมือง ระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อต่าง ๆ	ผลการทดสอบ t-test และ f-test พบความแตกต่าง $P < .05$
1. สื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัย	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ > บริษัทเอกชน
1.1 สื่อสิ่งพิมพ์	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ > บริษัทเอกชน
1.2 ป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ	ทำงาน > ไม่ทำงาน
2. สื่อบุคคล	มนุษย์ > วิทย์ฯ
2.1 เพื่อนนักศึกษา	X
2.2 อาจารย์	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ > บริษัทเอกชน
2.3 ผู้บริหารมหาวิทยาลัย	ชาย > หญิง, อายุ 41-50 ปี > 20-30 ปี, มนุษย์ > วิทย์ฯ , ภาคพิเศษ > ภาคปกติ
รวมทุกสื่อ	รับราชการ/รัฐวิสาหกิจ > บริษัทเอกชน

จากตารางที่ 47 สรุปให้เห็นผลการทดสอบสมมุติฐาน ข้อที่ 1 ซึ่งพบว่า มีความแตกต่างของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อต่าง ๆ กับตัวแปรอิสระที่ศึกษาทุกตัว อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อประชาสัมพันธ์ แตกต่างกันตามอาชีพ, จากสื่อบุคคล แตกต่างกันตามกลุ่มสาขาวิชาที่ศึกษา, และจากทุกสื่อรวม แตกต่างกันตามอาชีพ นอกจากนี้ในรายสื่อย่อยยังพบความแตกต่างในบางตัวแปร

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 48 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัย ระหว่างกลุ่มอาชีพที่ต่างกัน

กลุ่มอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	P	คู่ที่แตกต่าง
1) รัฐบาลการ / รัฐวิสาหกิจ	127	25.46	8.81			
2) พนักงานบริษัทเอกชน	97	21.58	8.92			
3) เจ้าของธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	11	26.00	10.77			
4) อาชีพอิสระ เช่น แพทย์	10	23.00	8.64			
5) อื่น ๆ	9	23.44	11.89	2.71*	< .05	1 > 2
รวม	254	23.83	9.17			

จากตาราง 48 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัย ของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05

และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ทีละคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ กลุ่มข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ เปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัย มากกว่ากลุ่มพนักงานบริษัทเอกชน ส่วนกลุ่มอื่น ๆ นั้น ไม่พบความแตกต่าง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 49 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อสิ่งพิมพ์ในมหาวิทยาลัยระหว่างกลุ่มอาชีพที่ต่างกัน

กลุ่มอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	P	คู่ที่แตกต่าง
1) รัฐบาล / รัฐวิสาหกิจ	127	12.53	0.39			
2) พนักงานบริษัทเอกชน	97	10.35	0.47			
3) เจ้าของธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	11	12.73	1.58			
4) อาชีพอิสระ เช่น แพทย์	10	11.80	1.39			
5) อื่น ๆ	9	11.11	2.06	3.27*	< .05	1 > 2
รวม	254	11.63	0.29			

จากตาราง 49 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อสิ่งพิมพ์ในมหาวิทยาลัย ของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ทีละคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ กลุ่มข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ เปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อสิ่งพิมพ์ในมหาวิทยาลัย มากกว่ากลุ่มพนักงานบริษัทเอกชน ส่วนกลุ่มอื่น ๆ นั้น ไม่พบความแตกต่าง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 50 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จากป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย ระหว่างกลุ่มที่ทำงาน และไม่ทำงาน

ภาวะการทำงาน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ไม่ได้ทำงาน	157	12.22	4.52	-0.31*	< .05
ทำงาน	251	12.37	5.12		

จากตาราง 50 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จากป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย ของกลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน และกลุ่มที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่ทำงานมีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย สูงกว่ากลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน

ตารางที่ 51 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จากสื่อบุคคล ระหว่างกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	247	27.95	10.97	1.45*	< .05
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	166	26.44	9.88		

จากตาราง 51 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อบุคคลของกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อบุคคล สูงกว่ากลุ่มสาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หรืออีกนัยหนึ่งคือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีการพูดคุย ถกเถียงในเรื่องข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยกับบุคคลต่าง ๆ มากกว่านักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตารางที่ 52 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จากอาจารย์ ระหว่างกลุ่มอาชีพที่ต่างกัน

กลุ่มอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	P	คู่ที่แตกต่าง
1) รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	126	9.69	4.64			
2) พนักงานบริษัทเอกชน	96	7.78	3.36			
3) เจ้าของธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	11	9.27	6.23			
4) อาชีพอิสระ เช่น แพทย์	10	8.00	3.43			
5) อื่น ๆ	9	7.78	2.49	3.12*	< .05	1 > 2
รวม	252	8.81	4.25			

จากตาราง 52 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จากอาจารย์ ของนักศึกษากลุ่มอาชีพต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ทีละคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ กลุ่มข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ เปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากอาจารย์ มากกว่ากลุ่มพนักงานบริษัทเอกชน ส่วนกลุ่มอื่น ๆ นั้น ไม่พบความแตกต่าง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ตารางที่ 53 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ระหว่างเพศ

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ชาย	182	7.02	3.69	---	< .05
หญิง	230	6.41	3.17	1.78*	

จากตาราง 53 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากอาจารย์ของชาย และหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยเพศชายมีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากผู้บริหารมหาวิทยาลัยสูงกว่าเพศหญิง หรืออีกนัยหนึ่ง นักศึกษาชายมีการพูดคุย ถกเถียงกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย ในเรื่องข่าวสารความเคลื่อนไหวของมหาวิทยาลัยมากกว่านักศึกษาหญิง

ตารางที่ 54 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ระหว่างกลุ่มอายุที่แตกต่างกัน

กลุ่มอายุ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	P	คู่ที่แตกต่าง
1) 20 - 30 ปี	301	6.45	3.18			
2) 31 - 40 ปี	91	7.08	3.78			
3) 41 - 50 ปี	19	8.53	4.61	4.13*	< .05	3 > 1
รวม	411	6.68	3.42			

จากตาราง 54 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ของกลุ่มอายุต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอายุต่าง ๆ ทีละคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ กลุ่มอายุ 41 - 50 ปี มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากผู้บริหารมหาวิทยาลัยมากกว่ากลุ่มอายุ 20 - 30 ปี

ตารางที่ 55 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ระหว่างกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	245	6.88	3.50	1.45*	< .05
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	166	6.38	3.28		

จากตารางที่ 55 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ของนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษากลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากผู้บริหารมหาวิทยาลัยสูงกว่ากลุ่มสาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หรืออีกนัยหนึ่งคือ นักศึกษาในกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์มีการพูดคุยถกเถียงในเรื่องข่าวสารความเคลื่อนไหวของมหาวิทยาลัยกับผู้บริหารมหาวิทยาลัย มากกว่านักศึกษากลุ่มสาขาวิชาด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตารางที่ 56 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ระหว่างเวลาศึกษา

เวลาศึกษา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ภาคปกติ ในเวลาราชการ	250	6.54	3.23	-1.03*	< .05
ภาคพิเศษ นอกเวลาราชการ	162	6.90	3.69		

จากตาราง 56 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัย จากผู้บริหารมหาวิทยาลัย ของกลุ่มที่เรียนในภาคปกติ และกลุ่มที่เรียนในภาคพิเศษ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มที่เรียนในภาคพิเศษ นอกเวลาราชการ มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากผู้บริหารมหาวิทยาลัย สูงกว่ากลุ่มที่เรียนในภาคปกติ ในเวลาราชการ หรืออีกนัยหนึ่ง กลุ่มที่เรียนในภาคพิเศษมีการพูดคุยถกเถียงในเรื่องข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยกับผู้บริหารมหาวิทยาลัยมากกว่ากลุ่มที่เรียนในภาคปกติ

ตารางที่ 57 ผลการวิเคราะห์ความแปรปรวนเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากทุกสื่อรวม ระหว่างกลุ่มอาชีพที่แตกต่างกัน

กลุ่มอาชีพ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	F	P	คู่ที่แตกต่าง
1) รับราชการ / รัฐวิสาหกิจ	127	54.49	17.95			
2) พนักงานบริษัทเอกชน	97	46.55	16.10			
3) เจ้าของธุรกิจส่วนตัว / ค้าขาย	11	55.27	24.64			
4) อาชีพอิสระ เช่น แพทย์	10	49.70	17.67			
5) อื่น ๆ	9	48.33	18.42	3.03*	< .05	1 > 2
รวม	254	51.08	17.87			

จากตาราง 57 พบว่า ค่าเฉลี่ยของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากทุกสื่อรวม ของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

และเมื่อทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยของกลุ่มอาชีพต่าง ๆ ทีละคู่ พบว่า คู่ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 คือ นักศึกษากลุ่มที่มีอาชีพข้าราชการ / พนักงานรัฐวิสาหกิจ เปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากทุกสื่อรวม มากกว่านักศึกษากลุ่มที่มีอาชีพเป็นพนักงานบริษัทเอกชน ส่วนกลุ่มอาชีพอื่น ๆ นั้น ไม่พบความแตกต่าง

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4.4.2 การมีส่วนร่วมทางการเมืองของนักศึกษา แตกต่างกันตาม เพศ อายุ กลุ่มสาขาวิชา เวลาศึกษา ภาวะการทำงาน และ อาชีพ

ตารางที่ 58 สรุปผลการทดสอบความแตกต่างระหว่างค่าเฉลี่ยและวิเคราะห์ความแปรปรวนของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศ และการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย กับ เพศ อายุ กลุ่มสาขาวิชา เวลาศึกษา สถานภาพการทำงาน และอาชีพ

ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมือง	ผลการทดสอบ t-test และ f-test พบความแตกต่าง $P < .05$
ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศ	ชาย > หญิง, มนุษย์ฯ > วิทยาศาสตร์
<ul style="list-style-type: none"> • การมีส่วนร่วมที่ทำได้ง่าย • การมีส่วนร่วมที่ทำได้ยาก 	มนุษย์ฯ > วิทยาศาสตร์ ชาย > หญิง, มนุษย์ฯ > วิทยาศาสตร์
ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย	ชาย > หญิง, มนุษย์ฯ > วิทยาศาสตร์, ทำงาน > ไม่ทำงาน
<ul style="list-style-type: none"> • การมีส่วนร่วมที่ทำได้ง่าย • การมีส่วนร่วมที่ทำได้ยาก 	ชาย > หญิง, มนุษย์ฯ > วิทยาศาสตร์ ชาย > หญิง, มนุษย์ฯ > วิทยาศาสตร์, ทำงาน > ไม่ทำงาน

จากตารางที่ 58 สรุปผลการทดสอบสมมติฐาน ข้อที่ 2 พบว่า มีความแตกต่างของระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศ กับตัวแปรอิสระ เพศ และกลุ่มสาขาวิชา ส่วนการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย มีความแตกต่างระหว่าง เพศ กลุ่มสาขาวิชา และสถานภาพการทำงาน อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อแยกทดสอบโดยแบ่งประเภทของการมีส่วนร่วม พบว่า ในประเภทของการมีส่วนร่วมที่ง่าย ทำให้มีตัวแปรที่มีความแตกต่างลดลง

ตารางที่ 59 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศ ระหว่างเพศ

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ชาย	184	26.16	8.27	2.29*	< .05
หญิง	229	24.40	7.08		

จากตาราง 59 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศของชาย และหญิงแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาชายมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศสูงกว่านักศึกษาหญิง

ตารางที่ 60 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศ ระหว่างกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	248	26.77	8.23	5.68*	< .05
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	165	22.79	6.01		

จากตาราง 60 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศ ของกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศ สูงกว่ากลุ่มสาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตารางที่ 61 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย ระหว่างเพศ

เพศ	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ชาย	183	21.45	9.42	1.64*	< .05
หญิง	230	20.01	8.13		

จากตาราง 61 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัยของนักศึกษาชาย และหญิง แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษาหญิงมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัยสูงกว่านักศึกษาชาย

ตารางที่ 62 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย ระหว่างกลุ่มสาขาวิชา

กลุ่มสาขาวิชา	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
มนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์	247	21.30	9.50	1.93*	< .05
วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	166	19.69	7.39		

จากตาราง 62 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัยของกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ และกลุ่มสาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มสาขาวิชาทางด้านมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย สูงกว่ากลุ่มสาขาวิชาทางด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ตารางที่ 63 ผลการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย ระหว่างกลุ่มที่ทำงาน และไม่ทำงาน

ภาวะการทำงาน	จำนวน	ค่าเฉลี่ย	S.D.	t	p
ไม่ได้ทำงาน	157	21.96	9.95	2.27*	< .05
ทำงาน	254	19.84	7.84		

จากตาราง 63 พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย ของกลุ่มที่ไม่ได้ทำงาน และกลุ่มที่ทำงาน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยนักศึกษากลุ่มที่ไม่ได้ทำงานมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัยสูงกว่านักศึกษากลุ่มที่ทำงาน

สถาบันวิทยบริการ
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

4.4.3 ความสัมพันธ์ของระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองจากสื่อประเภทต่าง ๆ กับการมีส่วนร่วมทางการเมือง

ตารางที่ 64 แสดงค่าสหสัมพันธ์ของการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อประเภทต่าง ๆ กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศ

ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศจากสื่อต่าง ๆ	จำนวน	ค่าสหสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศ		
		ทำได้ง่าย	ทำได้ยาก	รวม
สื่อมวลชน	412	.408 ***	.264 ***	.373 ***
วิทยุ	402	.349 ***	.278 ***	.347 ***
โทรทัศน์	409	.292 ***	.114 *	.226 ***
หนังสือพิมพ์	409	.312 ***	.207 ***	.287 ***
สื่อบุคคล	413	.568 ***	.423 ***	.549 ***
คนในครอบครัว	412	.440 ***	.281 ***	.400 ***
เพื่อนนักศึกษา	411	.446 ***	.264 ***	.394 ***
อาจารย์	410	.486 ***	.475 ***	.531 ***
รวมทุกสื่อ	413	.538 ***	.379 ***	.509 ***

* $P < .05$, *** $P < .001$

จากตารางที่ 64 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศของนักศึกษาจากสื่อมวลชน และสื่อบุคคล มีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 และ .05 โดยเป็นความสัมพันธ์ในทางบวก คือ นักศึกษาที่มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับประเทศสูง จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับประเทศสูง

ค่าสหสัมพันธ์ที่พบมีค่าปานกลางค่อนข้างต่ำในส่วนของสื่อมวลชน ส่วนสื่อบุคคล และรวมทุกสื่อ มีค่าปานกลาง และในรายสื่อย่อยพบว่าการเปิดรับข่าวสารการเมืองจากอาจารย์ มีค่าสหสัมพันธ์สูงสุดคือ .531 นอกจากนี้ ยังพบว่าค่าสหสัมพันธ์ของการเปิดรับข่าวสารการเมืองกับการมีส่วนร่วมทางการเมืองประเภทที่ทำได้ง่ายมีค่าสูงกว่าการมีส่วนร่วมทางการเมืองประเภทที่ทำได้ยาก

ตารางที่ 65 แสดงค่าสหสัมพันธ์ของการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อต่าง ๆ กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย

ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อต่าง ๆ	จำนวน	ค่าสหสัมพันธ์กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัย		
		ทำได้ง่าย	ทำได้ยาก	รวม
สื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัย	412	.488 ***	.402 ***	.472 ***
สื่อสิ่งพิมพ์ในมหาวิทยาลัย	412	.495 ***	.409 ***	.480 ***
ป้ายผ้า / ป้ายประกาศต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัย	409	.422 ***	.353 ***	.412 ***
สื่อบุคคล	412	.661 ***	.632 ***	.680 ***
เพื่อนนักศึกษา	412	.631 ***	.479 ***	.592 ***
อาจารย์	410	.562 ***	.588 ***	.602 ***
ผู้บริหารมหาวิทยาลัย	411	.463 ***	.571 ***	.536 ***
รวมทุกสื่อ	412	.640 ***	.579 ***	.643 ***

*** $P < .001$

จากตารางที่ 65 พบว่า ระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองจากสื่อประเภทต่าง ๆ ภายในมหาวิทยาลัย มีความสัมพันธ์กับระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัยของนักศึกษา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .001 โดยเป็นความสัมพันธ์ในทางบวก คือ นักศึกษาที่มีระดับการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยมาก จะมีระดับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัยมาก ซึ่งค่าสหสัมพันธ์ที่พบในสื่อประชาสัมพันธ์ในมหาวิทยาลัยมีค่าปานกลาง ส่วนสื่อบุคคล และรวมทุกสื่อ มีค่าปานกลางค่อนข้างสูง ค่าสหสัมพันธ์ของการเปิดรับข่าวสารจากอาจารย์มีค่าสูงสุด คือ .602 รองลงมาคือ จากเพื่อนนักศึกษา .592

นอกจากนี้ ยังพบว่าค่าสหสัมพันธ์ของการเปิดรับข่าวสารการเมืองระดับมหาวิทยาลัยจากสื่อต่าง ๆ กับการมีส่วนร่วมทางการเมืองระดับมหาวิทยาลัยประเภทที่ทำได้ง่ายมีค่าสูงกว่าประเภทที่ทำได้ยาก ยกเว้นในสื่ออาจารย์ และผู้บริหารมหาวิทยาลัยที่ค่าสหสัมพันธ์ในประเภทที่ทำได้ยากมีค่าสูงกว่า