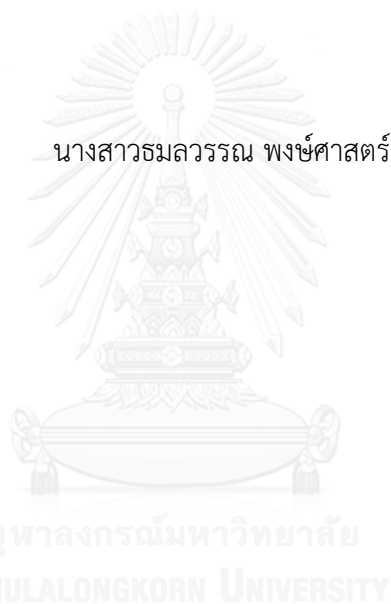


ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ



บทคัดย่อและแฟ้มข้อมูลฉบับเต็มของวิทยานิพนธ์ตั้งแต่ปีการศึกษา 2554 ที่ให้บริการในคลังปัญญาจุฬาฯ (CUIR)  
เป็นแฟ้มข้อมูลของนิสิตเจ้าของวิทยานิพนธ์ ที่ส่งผ่านทางบัณฑิตวิทยาลัย

The abstract and full text of theses from the academic year 2011 in Chulalongkorn University Intellectual Repository (CUIR)  
are the thesis authors' files submitted through the University Graduate School.

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต  
สาขาวิชาการจัดการด้านโลจิสติกส์ (สหสาขาวิชา)  
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
ปีการศึกษา 2557  
ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Factors affecting Thailand's roles as a hub of International Procurement Offices

Miss Thamonwan Pongsart



A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements  
for the Degree of Master of Science Program in Logistics Management  
(Interdisciplinary Program)  
Graduate School  
Chulalongkorn University  
Academic Year 2014  
Copyright of Chulalongkorn University

หัวข้อวิทยานิพนธ์

ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็น

ศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

โดย

นางสาวธมลวรรณ พงษ์ศาสตร์

สาขาวิชา

การจัดการด้านโลจิสติกส์

อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

รองศาสตราจารย์ ดร. สมพงษ์ ศิริโสภณศิลป์

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้บัณฑิตวิทยาลัยเป็นส่วนหนึ่ง  
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญามหาบัณฑิต

..... คณบดีบัณฑิตวิทยาลัย

(รองศาสตราจารย์ ดร. สุเนตร ชุตินธรานนท์)

คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์

..... ประธานกรรมการ

(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ธารทัศน์ โมกขมรรคกุล)

..... อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์หลัก

(รองศาสตราจารย์ ดร. สมพงษ์ ศิริโสภณศิลป์)

..... กรรมการภายนอกมหาวิทยาลัย

(ดร. สุมณฑา ต้นวงศ์वाल)

ธมลวรรณ พงษ์ศาสตร์ : ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลาง  
หน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ (Factors affecting Thailand's roles as a hub of  
International Procurement Offices) อ.ที่ปริกษาวิทยานิพนธ์หลัก: รศ. ดร. สมพงษ์ ศิริ  
โสภณศิลป์, 119 หน้า.

งานวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาและลำดับความสำคัญปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของ  
ประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ หรือ ไอพีโอ (International  
Procurement Offices : IPOs) รวมทั้งสำรวจระดับคะแนนความพร้อมด้านต่างๆของประเทศไทยใน  
การเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ งานวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ ที่ใช้วิธีการ  
คัดเลือกกลุ่มตัวอย่างด้วยวิธีเจาะจงในการส่งแบบสอบถามให้แก่บริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรม  
อิเล็กทรอนิกส์ ทั้งหมด 58 บริษัท สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การคำนวณค่าร้อยละ  
ค่าเฉลี่ย Quadrant Analysis การวิเคราะห์นัยสำคัญทางสถิติระหว่างคู่ของปัจจัย (Pair-wise  
Significant Test) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis)  
ผลการศึกษา พบว่า ปัจจัยด้านระบบโลจิสติกส์มีความสำคัญมากที่สุด รองลงมา คือ ระบบ  
โครงสร้างพื้นฐาน ระบบการติดต่อสื่อสาร ภาษีศุลกากร แรงจูงใจของรัฐบาล กฎระเบียบข้อตกลงทาง  
การค้า ระบบสาธารณูปโภค ความมั่นคงทางการเมือง ค่าจ้างแรงงาน/สิทธิทางภาษีเงินได้ ค่าใช้จ่าย  
ในการจัดตั้งองค์กร ความรู้ด้านภาษาต่างประเทศของแรงงาน ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี  
ความสามารถของแรงงาน ความยากง่ายในการจัดตั้งองค์กร อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ และ  
ปัญหาคอร์รัปชั่น ตามลำดับ และเมื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็น  
ศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ กับ คะแนนความพร้อมของประเทศไทยในแต่ละปัจจัย  
พบว่า ปัจจัยด้านอัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ ระบบโลจิสติกส์ และแรงจูงใจของรัฐบาล ส่งผลต่อ  
โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่  
ระดับ 0.10

สาขาวิชา การจัดการด้านโลจิสติกส์  
ปีการศึกษา 2557

ลายมือชื่อนิสิต .....  
ลายมือชื่อ อ.ที่ปรึกษาหลัก .....

# # 5687125120 : MAJOR LOGISTICS MANAGEMENT

KEYWORDS: INTERNATIONAL PROCUREMENT OFFICES / QUADRANT ANALYSIS / MULTIPLE LINEAR REGRESSION / IPOs

THAMONWAN PONGSART: Factors affecting Thailand's roles as a hub of International Procurement Offices. ADVISOR: ASSOC. PROF. DR. SOMPONG SIRISOPONSILP, 119 pp.

The purposes of this research are to study and prioritize what are the most important factors that affect Thailand's role as a hub of International Procurement Offices (IPOs) and to study Thailand's preparedness level of such factors. By applying Purposive Sampling Method, the survey questionnaires were sent out specifically to 58 electronics industries company. The statistics used in data analysis were Percentage, Average, Quadrant Analysis Pair-wise Significant Analysis and Multiple Linear Regression Analysis. The study shows that the most important factor is the logistics, respectively followed by infrastructures, communication systems, customs duties, government incentives, trade regulations, public utilities, political stabilities, wages / income tax benefits, cost of business establishments, workers' foreign language skills, technological advancement, workers' competency, the difficulties of business establishment, growth rate of the business sector and corruption issues. When analyzing Thailand's possibility of becoming a hub of IPOs in relations to its level of preparedness as described, "growth rate of the business sector" "logistics" and "government incentives" factors have statistically significant affect at 0.10.

Field of Study: Logistics Management

Student's Signature .....

Academic Year: 2014

Advisor's Signature .....

## กิตติกรรมประกาศ

ผู้วิจัยขอขอบพระคุณรองศาสตราจารย์ ดร.สมพงษ์ ศิริโสภณศิลป์ อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่กรุณาให้ความรู้ คำแนะนำ และข้อเสนอแนะต่างๆที่เป็นประโยชน์ต่อผู้วิจัยทำให้การทำวิจัยในครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี ขอบพระคุณผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ธารทัศน์ โมกขมรรคกุล ประธานกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ และ ดร.สุมณฑา ตันวงศ์वाल คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์ สำหรับคำแนะนำตลอดจนข้อเสนอแนะต่างๆในการปรับปรุงแก้ไขวิทยานิพนธ์ฉบับนี้ ให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์

ขอขอบพระคุณบริษัทกลุ่มตัวอย่างที่สละเวลาอันมีค่าในการตอบแบบสอบถามในครั้งนี้ รวมถึงเพื่อนๆสหสาขาวิชาการจัดการด้านโลจิสติกส์ทุกคนสำหรับความช่วยเหลือและกำลังใจตลอดระยะเวลาการศึกษา ขอขอบคุณเจ้าหน้าที่หลักสูตรฯที่ช่วยติดต่อประสานงานที่ดีมาโดยตลอด ขอขอบคุณหัวหน้าและเพื่อนร่วมงานสำหรับความเข้าใจและกำลังใจทุกอย่างที่มีให้ สุดท้ายนี้ข้าพเจ้าขอกราบขอบพระคุณบิดามารดา และทุกคนในครอบครัว ที่คอยเป็นกำลังใจและให้การสนับสนุนในทุกๆด้านด้วยดีตลอดมา

## สารบัญ

	หน้า
บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช
สารบัญตาราง.....	ฅ
สารบัญภาพ .....	ฉ
บทที่ 1 บทนำ .....	13
1.1 ความสำคัญและที่มาของปัญหา .....	13
1.2 วัตถุประสงค์งานวิจัย.....	15
1.3 ขอบเขตงานวิจัย .....	15
1.4 ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย.....	16
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	17
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง .....	18
2.1 แนวคิดและทฤษฎี.....	18
2.1.1 ความหมายของหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ .....	18
2.1.2 ประโยชน์และความสำคัญของไอพีโอ.....	21
2.1.2.1 การจัดการผู้จัดจำหน่าย .....	21
2.1.2.2 กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการขาย.....	24
2.1.2.3 กิจกรรมด้านการเงิน .....	24
2.1.2.4 การจัดการทางโลจิสติกส์.....	25
2.1.2.5 กิจกรรมอื่นๆ เช่น กฎหมาย และ การบริหารจัดการ.....	25
2.1.3 การเปรียบเทียบระหว่างการจัดซื้อโดยตรง และการซื้อผ่านบริษัทไอพีโอ .....	27

2.1.4 ปัจจัยที่ใช้ในการตัดสินใจจัดตั้งบริษัทไอพีโอ.....	28
2.1.5 ไอพีโอในประเทศไทย.....	32
2.1.6 โอกาส และอุปสรรค ในการจัดตั้งไอพีโอ.....	35
2.2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง.....	37
2.2.1 การศึกษาเครื่องมือทางเทคนิคเพื่อการวิเคราะห์.....	37
2.2.2 การส่งเสริมการลงทุนของประเทศสิงคโปร์.....	38
2.2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบศักยภาพการแข่งขันของประเทศไทยและสิงคโปร์.....	43
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย.....	45
3.1 ขั้นตอนการวิจัย.....	45
3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย.....	46
3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล.....	49
3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล.....	49
3.4.1 ความสำคัญของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ.....	49
3.4.2 ระดับคะแนนความพร้อมของประเทศไทย.....	51
3.4.3 ระดับคะแนนความพร้อมของประเทศสิงคโปร์.....	51
3.4.4 โอกาสของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ.....	51
3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล.....	52
3.5.1 ค่าร้อยละ (Percentage).....	52
3.5.2 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean).....	52
3.5.3 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน.....	53
3.5.4 การวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ (Quadrant Analysis).....	53
3.5.5 การวิเคราะห์นัยสำคัญทางสถิติ (Pair-wise Significant Test).....	54



3.5.6 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis) .....	55
3.6 ตารางการดำเนินงานวิจัย.....	57
บทที่ 4 ผลการศึกษาวิจัย .....	58
4.1 การตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม.....	58
4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล.....	59
4.2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม .....	59
4.2.2 ลำดับความสำคัญของปัจจัย .....	61
4.2.3 คะแนนความพร้อมของประเทศไทยในการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ.....	64
4.2.4 คะแนนความพร้อมของประเทศไทยในการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ.....	67
4.2.5 โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ .....	69
4.3 การวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ (Quadrant Analysis).....	71
4.3.1 การวิเคราะห์ค่าความสำคัญเฉลี่ย และคะแนนความพร้อมเฉลี่ยของประเทศไทย .....	73
4.3.2 การวิเคราะห์ค่าความสำคัญเฉลี่ย และค่าความพร้อมต่างเฉลี่ยของประเทศไทยและประเทศไทย .....	74
4.4 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis).....	76
บทที่ 5 สรุปผลการวิจัย อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ .....	81
5.1 สรุปผลการวิจัย.....	81
5.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม .....	81
5.1.2 ผลการวิเคราะห์ลำดับความสำคัญของปัจจัย .....	82
5.1.3 ผลการวิเคราะห์คะแนนความพร้อมของประเทศไทยในการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ .....	83
5.1.4 ผลการวิเคราะห์คะแนนความพร้อมของประเทศไทยในการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ.....	83

5.1.5 ผลการวิเคราะห์โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ.....	84
5.2 อภิปรายผล .....	84
5.3 ปัญหาและอุปสรรคในการศึกษาวิจัย.....	87
5.4 ข้อเสนอแนะ .....	87
รายการอ้างอิง .....	89
ภาคผนวก.....	93
ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์ .....	119



## สารบัญตาราง

ตารางที่ 2.1	หน้าที่และกิจกรรมของหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ.....	26
ตารางที่ 2.2	ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ.....	31
ตารางที่ 2.3	การจัดอันดับ The Global Competitiveness Index 2013-2014 .....	43
ตารางที่ 2.4	การจัดอันดับ Doing Business 2013 .....	44
ตารางที่ 3.1	การวางแผนการดำเนินงานวิจัย .....	57
ตารางที่ 4.1	ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างปัจจัยกับวัตถุประสงค์ของงานวิจัย .....	58
ตารางที่ 4.2	ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม.....	60
ตารางที่ 4.3	แสดงคะแนนความสำคัญของแต่ละปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้งไอพีโอ.....	61
ตารางที่ 4.4	คะแนนความพร้อมของประเทศไทย .....	64
ตารางที่ 4.5	คะแนนความพร้อมของประเทศไทยสิงคโปร์ .....	67
ตารางที่ 4.6	โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ .....	70
ตารางที่ 4.7	ค่า X,Y สำหรับแผนภาพการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ.....	71
ตารางที่ 4.8	ผลลัพธ์การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Model Summary) .....	77
ตารางที่ 4.9	ผลลัพธ์การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (ANOVA).....	78
ตารางที่ 4.10	ผลลัพธ์การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Coefficients) .....	79
ตารางที่ 5.1	ลำดับความสำคัญของปัจจัย.....	82

## สารบัญภาพ

ภาพที่ 3.1 ตัวอย่างแผนภาพการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ.....	54
ภาพที่ 4.1 แผนภูมิแสดงลำดับความสำคัญของปัจจัยมาก-น้อย .....	63
ภาพที่ 4.2 แผนภูมิแสดงคะแนนความพร้อมของประเทศไทยจากมาก-น้อย.....	66
ภาพที่ 4.3 แผนภูมิแสดงคะแนนความพร้อมของประเทศไทย.....	69
ภาพที่ 4.4 แผนภูมิแสดงร้อยละของโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อ ระหว่างประเทศ .....	70
ภาพที่ 4.5 แสดงการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับระหว่างค่าความสำคัญ และคะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทย.....	73
ภาพที่ 4.6 แสดงการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับระหว่างค่าความสำคัญ และค่าความพร้อมต่างเฉลี่ยของ ประเทศไทย และประเทศไทย.....	75

## บทที่ 1

### บทนำ

#### 1.1 ความสำคัญและที่มาของปัญหา

ประเทศไทยเป็นแหล่งผลิตสินค้าอุปโภคและบริโภคที่หลากหลาย รวมทั้งมีการค้าขายระหว่างประเทศกับหลายประเทศทั่วโลก การส่งออกที่เพิ่มขึ้นย่อมทำให้รายได้และการจ้างงานภายในประเทศมีอัตราเพิ่มมากขึ้นเนื่องจากได้รับรายได้จากการจำหน่ายสินค้าและบริการในต่างประเทศ ส่งผลให้กระแสหมุนเวียนของรายได้ในระบบเศรษฐกิจขยายตัวสูงขึ้น รายได้ประชาชาติก็จะเพิ่มสูงขึ้น ชัยภูวนันท์ ทศน์นวลแสง,(2556) ผลจากการที่รายได้ประชาชาติเพิ่มสูงขึ้นส่งผลให้มีการเพิ่มอุปสงค์ของสินค้าและบริการภายในประเทศ ทำให้การผลิต รายได้ และการจ้างงานภายในประเทศขยายตัวมากขึ้น นอกจากนี้ การติดต่อค้าขายระหว่างประเทศจะทำให้แรงงานมีการพัฒนาทางด้านความรู้ ทักษะการทำงาน และเทคโนโลยี เพราะต้องมีการปรับปรุงและพัฒนาการผลิตสินค้าภายในประเทศ เพื่อให้สินค้ามีคุณภาพ สามารถส่งออกไปขายแข่งขันกับต่างประเทศได้ โดยอัตราการนำเข้าและส่งออกนี้จะส่งผลให้ตัวเลขผลิตภัณฑ์มวลรวมระหว่างประเทศ หรือ จีดีพี เพิ่มสูงขึ้นซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการผลักดันให้เศรษฐกิจของประเทศขยายตัวอย่างรวดเร็ว

เหตุผลที่ทั่วโลกจำเป็นต้องมีการดำเนินกิจกรรมการค้าระหว่างประเทศ เนื่องจากแต่ละประเทศมีทรัพยากรที่แตกต่างกัน ในขณะที่มีความต้องการทรัพยากรที่ต้นทุนต่ำเหมือนกัน นอกจากนี้ความชำนาญและเทคโนโลยีในการผลิตสินค้าและบริการของแต่ละประเทศก็มีความแตกต่างกัน ทุกประเทศจึงจำเป็นต้องแสวงหาประโยชน์จากกิจกรรมการค้าระหว่างประเทศเพื่อความอยู่รอดอย่างยั่งยืน โดยต้องมีการพัฒนารูปแบบการดำเนินธุรกิจเพื่อให้เหมาะสมกับสถานการณ์ทางเศรษฐกิจและการค้าของโลกที่เปลี่ยนแปลงไป

สำหรับปัญหาที่ทั่วโลกประสบในการทำการค้าระหว่างประเทศ มักเกิดจากการที่รัฐบาลมีนโยบายจำกัดการนำเข้าและส่งเสริมการส่งออก ที่เรียกว่า นโยบายกีดกันทางการค้าจากประเทศอื่นๆ เช่น การตั้งกำแพงภาษี การกำหนดโควต้า การให้การอุดหนุน การตอบโต้การทุ่มตลาด และการรวมกลุ่มทางเศรษฐกิจ เป็นต้น ดังนั้นประเทศไทยจำเป็นต้องเพิ่มศักยภาพการแข่งขันให้มากขึ้น

ทั้งในเรื่องการพัฒนาสินค้าส่งออกในด้านคุณภาพ มาตรฐาน และการบริการแก่คู่ค้าให้สามารถ ทัดเทียมและแข่งขันกับตลาดต่างประเทศได้ รวมทั้งจะต้องแสวงหากิจกรรมทางการค้า เพื่อให้ ผู้ประกอบการในประเทศมีช่องทางในการทำธุรกิจการค้าที่เพิ่มมากขึ้น รวมถึงการอำนวยความสะดวก แก่ผู้ประกอบการต่างประเทศที่จะใช้ประเทศไทยเป็นฐานการผลิต และเข้าถึงทรัพยากรต่างๆใน ประเทศแถบเอเชียตะวันออกเฉียงใต้

หากพิจารณาเรื่องความได้เปรียบของประเทศไทยในเรื่องของภูมิประเทศที่ตั้งอยู่ในจุด ศูนย์กลางของทวีปเอเชีย มีพื้นที่ติดทะเลอ่าวไทย และทะเลอันดามัน ทำให้มีเส้นทางคมนาคมทาง น้ำที่สะดวก และมีสนามบินนานาชาติหลายแห่งที่ได้รับมาตรฐาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งตั้งอยู่ตรงกลาง ของภูมิภาคอินโดจีนซึ่งเป็นกลุ่มประเทศมีอัตราการขยายตัวสูง มีแรงงานและทรัพยากรราคาถูก และเป็นแหล่งผลิตที่มีผลผลิตระดับปฐมภูมิมากมาย เช่น พืชผลทางการเกษตร และ ชิ้นส่วน อิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น ความได้เปรียบในเรื่องความอุดมสมบูรณ์ของทรัพยากร และระยะทางการ ขนส่งที่ไทยอยู่ในตำแหน่งศูนย์กลางโลจิสติกส์ในทวีปเอเชียตะวันออกเฉียงใต้นี้ ประเทศไทยจึง เหมาะสมสำหรับการเป็นฐานการผลิตเพื่อส่งออกไปยังภูมิภาค เป็นฐานการจัดตั้งสำนักงานใหญ่ใน ภูมิภาค หรือเป็นศูนย์กลางการนำเข้าเพื่อการส่งออก การจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ หรือ ไอพีโอ จึงเป็นอีกกลยุทธ์หนึ่งที่จะทำให้ผู้ประกอบการทั้งในประเทศและต่างประเทศได้ ประโยชน์จากการเข้ามาลงทุน รวมทั้งประเทศไทยจะได้ประโยชน์จากการเป็นฐานบริหารการเงิน การค้า และการลงทุน ก่อให้เกิดรายได้ในรูปแบบของเงินตราต่างประเทศ และรายได้ของรัฐบาลที่เพิ่ม มากขึ้น นอกจากนี้ยังได้รับความรู้ด้านเทคโนโลยี การจัดการ และทุนทางปัญญาจากนักลงทุน ต่างประเทศ ซึ่งจะช่วยเสริมสร้างศักยภาพในการแข่งขันของประเทศ และกระตุ้นการเติบโตทาง เศรษฐกิจของไทย

ทั้งนี้การที่จะส่งเสริมให้ประเทศไทยเป็นประเทศที่นักลงทุนสนใจเข้ามาลงทุนจัดตั้งหน่วยงาน จัดซื้อระหว่างประเทศ และเพื่อให้ประเทศไทยสามารถแข่งขันกับประเทศอื่นๆในการเป็นศูนย์กลาง การค้าในภูมิภาคได้นั้น จำเป็นจะต้องศึกษาปัจจัยทางด้านต่างๆ ที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจเข้ามา ลงทุนในประเทศไทยของนักลงทุน เนื่องจากการค้าระหว่างประเทศจะทำให้เกิดการเคลื่อนย้าย เงินทุนระหว่างประเทศด้วย ดังนั้น นักลงทุนจะต้องพิจารณาเลือกแหล่งที่ตั้งของสถานประกอบการ

ให้ถี่ถ้วน โดยพิจารณาจากหลายปัจจัยที่มีส่วนเกี่ยวข้อง ทั้งนี้เพื่อเป็นการลดต้นทุนในการผลิต และก่อให้เกิดกำไรสูงสุด ดังนั้นวัตถุประสงค์การศึกษางานวิจัยในครั้งนี้ เพื่อศึกษาลำดับความสำคัญ และคะแนนความพร้อมของปัจจัยต่างๆที่มีอิทธิพลต่อการตัดสินใจลงทุนจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศขึ้นที่ประเทศไทย ซึ่งสามารถนำผลที่ได้จากการศึกษาในครั้งนี้ไปใช้เป็นแนวทางในการกำหนดนโยบายและมาตรการต่างๆ ในการส่งเสริมและดึงดูดนักลงทุนจากทั้งในประเทศและต่างประเทศให้เข้ามาร่วมลงทุน

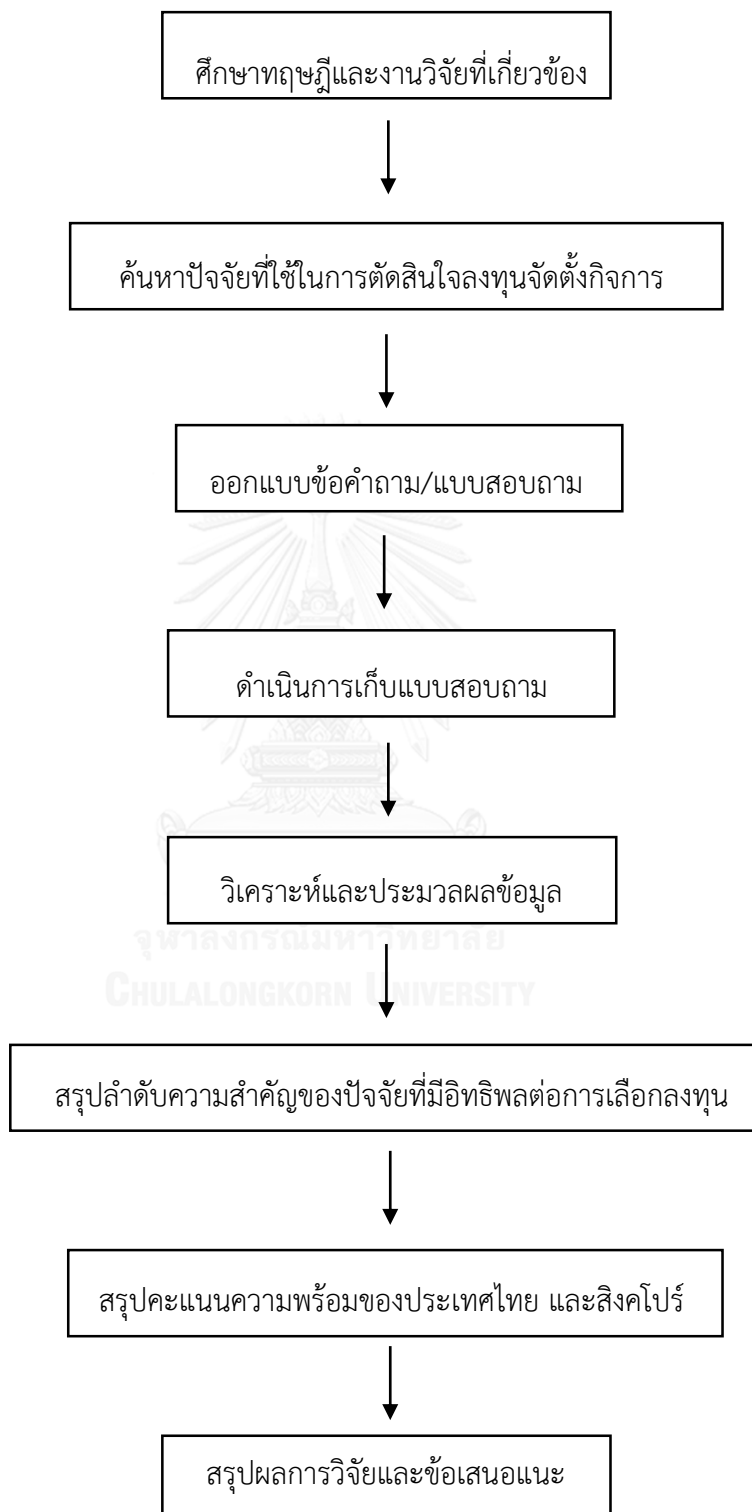
## 1.2 วัตถุประสงค์งานวิจัย

1. เพื่อศึกษาและลำดับความสำคัญปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ
2. เพื่อสำรวจระดับคะแนนความพร้อมในแต่ละปัจจัยของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

## 1.3 ขอบเขตงานวิจัย

1. เนื้อหาการศึกษาปัจจัยที่ส่งต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ จะทำการศึกษาเฉพาะปัจจัยที่ส่งผลต่อหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ แบบจัดตั้งเดี่ยว หรือ Stand-alone เท่านั้น
2. กลุ่มตัวอย่างที่คัดเลือกโดยวิธีเจาะจง (Purposive Sampling) ประกอบด้วยผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านการค้าระหว่างประเทศ หรือเป็นผู้ที่มีส่วนในการตัดสินใจเลือกลงทุนจัดตั้งหน่วยงานใหม่ในอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์

## 1.4 ขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย





### 1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

1. ลำดับความสำคัญของแต่ละปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ
2. ระดับคะแนนความพร้อมในแต่ละปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศของประเทศไทย
3. เพิ่มขีดความสามารถให้แก่ผู้ประกอบการได้รับความรู้เรื่องการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศได้เข้าใจมากยิ่งขึ้น
4. นำไปใช้เป็นแนวทางกระตุ้นการลงทุนภายในประเทศ เกิดการสร้างงาน สร้างรายได้ให้แก่ประชาชน และช่วยสร้างสมดุลทางการเงินให้กับประเทศ ด้วยการทำให้เกิดการหมุนเวียนของเงินตรา
5. เป็นการเพิ่มโอกาสให้กิจกรรมทางเศรษฐกิจภายในประเทศเปิดกว้างขึ้น เกิดการลงทุนจากต่างประเทศ ทำให้เศรษฐกิจของไทยเกิดการขยายตัว ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ หรือ จีดีพี ปรับสูงขึ้น

## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### 2.1 แนวคิดและทฤษฎี

งานวิจัยนี้เป็นการศึกษา เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ โดยผู้วิจัยได้ทำการศึกษาแนวคิดและทฤษฎี ดังนี้

##### 2.1.1 ความหมายของหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

การศึกษาเรื่องหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ หรือ ไอพีโอ (International Procurement Offices : IPOs) มีผู้ให้คำจำกัดความไว้ดังนี้

ณภัทร ทัพพันธุ์,(2556) ได้ให้ความหมายของไอพีโอไว้ว่า คือ กิจการประเภทศูนย์จัดซื้อจัดหาชิ้นส่วนและผลิตภัณฑ์ระหว่างประเทศ ทำหน้าที่เป็นตัวกลางระหว่างโรงงานผู้ผลิตและผู้จัดจำหน่าย เสมือนหน่วยจัดหา หรือ ฝ่ายจัดซื้อของผู้ผลิตเพื่อดำเนินการจัดหาวัตถุดิบที่ผู้ผลิตต้องการ และรับผิดชอบดูแล จัดเก็บจำนวนวัตถุดิบไม่ให้ขาด เพื่อพร้อมจัดส่งให้ผู้ผลิตได้ทันตามเวลาที่ต้องการ

Goh and Lau,(1998) กล่าวไว้ว่า ไอพีโอ คือ หน่วยงานจัดซื้อในประเทศและต่างประเทศที่จัดตั้งขึ้นเพื่อจัดหาส่วนประกอบ ชิ้นส่วน วัตถุดิบ และวัสดุปัจจัยการผลิตอื่นในภาคอุตสาหกรรม เพื่อนำมาให้โรงงานผลิตทั่วโลกใช้ แบ่งเป็น 2 รูปแบบ คือ หน่วยงานที่ตั้งขึ้นเดียวในต่างประเทศ และหน่วยงานที่ตั้งขึ้นเป็นบริษัทสาขาในต่างประเทศ เช่น การร่วมทุน เป็นต้น

Humphreys, Mak and Yeung,(1998) กล่าวถึงไอพีโอไว้ว่าเป็นกิจการที่ทำหน้าที่เป็นตัวกลางระหว่างผู้ซื้อและผู้จัดจำหน่าย มีหน้าที่รับผิดชอบในการประเมินผลการปฏิบัติงานของผู้จัดจำหน่าย

Carduck,(2000) ให้ความหมายของไอพีโอ คือ หน่วยงานหนึ่งในองค์กรที่มีภารกิจในการอำนวยความสะดวก การประสานงาน และดำเนินกิจกรรมการจัดซื้อภายในภูมิภาคที่กำหนด โดยจัดให้มีการเชื่อมโยงระหว่างตลาดอุปทานในระดับภูมิภาคและลูกค้าภายใน

Mulani,(2008) กล่าวถึง ไอพีโอว่าเป็นคือ หน่วยงานที่ใช้บริการบุคลากรเพื่อการดำเนินงานเพื่อ คำสั่งซื้อ และทำหน้าที่ด้านการจัดการโลจิสติกส์

Monczka, Trent and Peterson,(2008) กล่าวถึงไอพีโอว่า ทำหน้าที่หลักเป็นศูนย์จัดซื้อ จัดจ้างบริการเต็มรูปแบบภายในภูมิภาค

Fernie, Maniatakis and Moore,(2009) ให้ความหมายของไอพีโอว่าเป็น ศูนย์กลางการจัดหาซึ่งเป็นส่วนหนึ่งในการดำเนินงานของบริษัทแม่ มีหน้าที่รับผิดชอบการจัดหาและการจัดการห่วงโซ่อุปทาน

Sartor, Orzes, Nassimbeni, Jia and Lamming,(2014) ให้คำจำกัดความไอพีโอว่าเป็น หน่วยงานจัดซื้อที่ตั้งอยู่ในต่างประเทศ ทั้งรูปแบบที่ตั้งขึ้นเดี่ยว หรือ ที่ตั้งขึ้นในรูปแบบบริษัทลูกในต่างประเทศ ทำหน้าที่จัดหาปัจจัยการผลิตและ/หรือ บริการสำหรับโรงงานทั่วโลก โดยไม่จำเป็นต้องดำเนินการปฏิบัติตามคำสั่งสั่งซื้อ และโลจิสติกส์ แต่ให้จัดการความสัมพันธ์กับผู้จัดจำหน่าย และการไหลของวัสดุ/ข้อมูลในพื้นที่ทางภูมิศาสตร์ที่กำหนด

Nassimbeni and Sartor,(2006) ได้ทำการศึกษารูปแบบของไอพีโอที่จัดตั้งขึ้นเดี่ยว และ ที่จัดตั้งเพื่อเป็นบริษัทสาขาของบริษัทแม่ พบว่ามีความแตกต่างกัน ดังนี้

ไอพีโอที่จัดตั้งขึ้นเดี่ยว (Stand-alone) เป็นการประสานงานร่วมกันระหว่างบริษัทผู้ซื้อ และบริษัทไอพีโอ โดยที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสีย หรือไม่มีภาระทางหนี้เกิดขึ้นระหว่างกัน แต่จะเน้นการให้ความร่วมมือกันระหว่างบริษัท เช่น การโอนย้ายแผนการผลิตระหว่างกัน การให้รายละเอียดสินค้าร่วมกัน การแบ่งปันข้อมูลทางวิศวกรรม การคัดเลือกอุตสาหกรรม การควบคุมคุณภาพ การจัดหีบห่อสินค้า และการจัดส่ง

สำหรับไอพีโอที่จัดตั้งขึ้นเป็นบริษัทสาขา (Subsidiary) นั้น เป็นการจัดตั้งขึ้นจากเงินลงทุนหรือหุ้น โดยความคิดริเริ่มของบริษัทแม่ในต่างประเทศ มีข้อได้เปรียบคือ เป็นการจัดตั้งสำนักงานสาขาขึ้นยังอีกประเทศหนึ่งเพื่อเป็นส่วนหนึ่งของบริษัทแม่ หรือที่เรียกว่าบริษัทลูก โดยบริษัทไอพีโอ

ลูกจะตั้งอยู่ใกล้เครือข่ายอุปทาน และปฏิบัติการภายในสถานที่ที่จัดตั้งขึ้นใหม่ในประเทศที่กำหนดไว้ ทั้งนี้บริษัทไอพีโอลูกจะต้องจ่ายค่าธรรมเนียม หรือค่านายหน้าให้กับบริษัทแม่ตามแต่ตกลงกัน

Goh and Lau,(1998) กล่าวว่า เหตุผลในการจัดตั้งไอพีโอส่วนใหญ่ เพื่อผลประโยชน์ทางด้านภาษี ความต้องการเงินทุนที่แตกต่างกัน ความน่าเชื่อถือและภาพลักษณ์ต่อสาธารณชน การริเริ่มและยกเลิกกระบวนการบางอย่าง และสุดท้ายในเรื่องความต้องการต้นทุนที่ต่ำลง โดยได้อธิบายความแตกต่างของรูปแบบการจัดตั้งไอพีโอไว้ดังนี้

การจัดตั้งไอพีโอแบบที่สร้างขึ้นเดี่ยว (Stand-alone) นั้น จะไม่มีการทำธุรกรรมทางการเงิน หรือ กล่าวคือ หน่วยงานจะไม่สามารถเปิดใบสั่งซื้อ หรือ กระทำการจ่ายเงิน รวมถึงไม่ได้รับอนุญาตให้มีการนำเข้าหรือส่งออกสินค้าได้โดยตรงหากไม่มีคำสั่งซื้อจากผู้ซื้อ ฉะนั้นหน่วยงานจะมีหน้าที่เพียงประสานงานการส่งสินค้า และการชำระเงินค่าสินค้าให้แก่ผู้จัดจำหน่ายเท่านั้น ข้อดีของไอพีโอประเภทนี้ คือ ใช้ระยะเวลาสั้นในการจัดตั้งกิจการ

สำหรับไอพีโอที่จัดตั้งในรูปแบบบริษัทสาขา (Subsidiary) โดยทั่วไปจะต้องมีจำนวนการสั่งซื้อที่มีปริมาณสูง เพื่อให้บริษัทแม่ได้ใช้ประโยชน์ในเรื่องของเงื่อนไขสินเชื่อธนาคาร การทำธุรกรรมทางการเงินในประเทศนั้นๆ ในเชิงธุรกิจ ภาพลักษณ์หรือการรับรู้ของสาธารณชนเป็นสิ่งสำคัญ ดังนั้นจึงพบว่าไอพีโอที่จัดตั้งเป็นบริษัทสาขานั้น จะมีความมุ่งมั่นในการที่จะทำการติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐ และสาธารณชน

ดังที่กล่าวมาทั้งหมดข้างต้น สรุปได้ว่า ไอพีโอ เป็นหน่วยงานจัดซื้อที่จัดตั้งขึ้น ณ ประเทศที่เป็นตัวกลางจัดหาวัตถุดิบระหว่างผู้ซื้อและผู้จัดจำหน่าย โดยอาจเป็นรูปแบบที่จัดตั้งขึ้นเดี่ยว (Stand-alone) หรือเป็นบริษัทสาขาของบริษัทในต่างประเทศ (Subsidiary) ไอพีโอมีหน้าที่รับผิดชอบกระบวนการทางการจัดซื้อทั้งหมดของบริษัทผู้ซื้อ รวมถึงการคัดเลือก การประเมินและการจัดการความสัมพันธ์กับผู้จัดจำหน่ายแต่ละราย โดยงานวิจัยนี้จะนำเสนอเฉพาะเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับไอพีโอที่จัดตั้งขึ้นเดี่ยว (Stand-alone) เท่านั้น

### 2.1.2 ประโยชน์และความสำคัญของไอพีโอ

Nassimbeni and Sartor,(2006) ได้กล่าวไว้ว่า การจัดตั้งไอพีโอ ได้กลายเป็นหนึ่งในกลยุทธ์ที่ถูกนำมาใช้มากที่สุดสำหรับกิจกรรมการจักระหว่างประเทศ โดยได้รับการสนับสนุนจากงานวิจัยของ Monczka, Trent et al.,(2008) ที่มีผลสำรวจว่าครึ่งหนึ่งของบริษัทที่เข้าร่วมในการวิจัยของเขา (ประมาณ 100 บริษัท) มีการจัดตั้งไอพีโออย่างน้อย 1 บริษัท นอกจากนี้ยังได้เปิดเผยว่าจำนวนบริษัทที่จัดตั้งไอพีโอนั้น โดยทั่วไปจะมีจำนวนมากขึ้นในอุตสาหกรรมยานยนต์ อุตสาหกรรมการผลิตและภาคเทคโนโลยี เนื่องจากอุตสาหกรรมเหล่านี้มีความกดดันในเรื่องต้นทุนของห่วงโซ่อุปทาน

Qua and Thian,(1991) ได้กล่าวไว้ว่ามีบริษัทผู้รับจ้างผลิตสินค้า (Original equipment manufacturer หรือ OEMs) ได้จัดตั้งบริษัทไอพีโอขึ้นในทวีปเอเชีย เนื่องจากเป็นทวีปที่มีความน่าเชื่อถือและมีความสามารถในการผลิต โดยไอพีโอจะทำการซื้ออะไหล่ ชิ้นส่วน เพื่อทำการผลิตและพัฒนาผลิตภัณฑ์ให้แก่โรงงานทั่วโลก

Jia, Lamming, Sartor, Orzes and Nassimbeni,(2014) กล่าวว่า บริษัทข้ามชาติที่จัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ หรือ ไอพีโอ มีบทบาทสำคัญในการสร้างความเติบโตในการจักระหว่างประเทศให้กับประเทศที่พัฒนาแล้วและประเทศกำลังพัฒนา และเป็นขั้นตอนที่สำคัญขั้นตอนหนึ่งในกระบวนการจักระดับโลก โดย Monczka, Trent et al.,(2008) ได้ตั้งข้อสังเกตว่า การจัดตั้งไอพีโออย่างเป็นทางการนับเป็นปัจจัยความสำเร็จที่สำคัญในการจักระดับโลกแบบบูรณาการ และกลายเป็นหนึ่งในกลยุทธ์ที่นำมาใช้บ่อยที่สุดในการจัดการกิจกรรมการจักระหว่างประเทศ

หน้าที่และกิจกรรมของไอพีโอที่มีต่อบริษัทผู้ซื้อ มีดังนี้

#### 2.1.2.1 การจัดการผู้จัดจำหน่าย

- การคัดเลือกและประเมินผู้ขาย ไอพีโอจะทำการศึกษาข้อจำกัดและข้อบังคับในการสั่งซื้อ รวมถึงรับผิดชอบในการตรวจสอบผู้จัดจำหน่าย ทั้งเรื่องการส่งสินค้าตรงเวลา ตรงจำนวน

และตรวจสอบคุณภาพสินค้าให้ยอมรับได้ในระดับราคาที่เหมาะสม เป็นการช่วยลดปัญหากิจกรรมด้านการแสวงหาข้อมูลผู้ขายในตลาดต่างประเทศ

Goh and Lau,(1998) ได้ทำการศึกษา ศูนย์จัดหาชิ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ระหว่างประเทศ ณ ประเทศสิงคโปร์พบว่า ไอพีโอ มีหน้าที่ตรวจสอบผู้จัดจำหน่าย ตรวจสอบผลิตภัณฑ์ และจัดเตรียมผลิตภัณฑ์ให้อยู่ในหีบห่อที่พร้อมสำหรับการขนส่ง

Humphreys, Mak et al.,(1998) ได้ทำการวิจัยเกี่ยวกับการประเมินผู้จัดจำหน่าย โดยทำการศึกษาไอพีโอในฮ่องกง ทำให้ทราบประโยชน์หลักของไอพีโอได้ดังนี้

- 1) คัดเลือกผู้จัดจำหน่ายในต่างประเทศให้กับบริษัทผู้ซื้อ
- 2) ขอใบเสนอราคา
- 3) ติดตามสถานะการขนส่ง
- 4) เปรียบเทียบราคาในสัญญาจัดซื้อจัดหา
- 5) เป็นผู้ประสานงานระหว่างผู้ซื้อและผู้จัดจำหน่าย
- 6) จัดหาสินค้าตัวอย่าง
- 7) จัดการปัญหาทางด้านเทคนิค
- 8) จัดการเรื่องการค้าต่างตอบแทน
- 9) ออกแบบและสนับสนุนทางวิศวกรรม
- 10) มุ่งเน้นในเรื่องคุณภาพสินค้า

▪ การพัฒนาผู้จัดจำหน่าย จะเกิดกับผู้จัดจำหน่ายในประเทศที่กำลังพัฒนา เพราะจะต้องการการสนับสนุนจากไอพีโอในเรื่องของความรู้ทางเทคโนโลยี ทั้งสินค้าและกระบวนการ และเรื่องของการบริหารจัดการ เช่น การจัดการคุณภาพโดยรวม การบำรุงรักษาการผลิต ซิกซ์-ซิกม่า และการผลิตแบบลีน ทั้งนี้ จะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ร่วมกันต่อไป

▪ การโอนย้ายความรู้ และเทคโนโลยี ตามที่ผู้ซื้อและผู้จัดจำหน่ายตกลงกันในสัญญาการค้าต่างตอบแทน

Goh and Lau,(1998) กล่าวถึงประโยชน์หลักของไอพีโอ ไว้ว่ามีส่วนช่วยในการจัดการกิจกรรมทั้งหลายที่เกี่ยวข้องกับการคัดเลือกผู้จัดจำหน่ายรายใหม่ การเจรจาต่อรองสัญญา

จัดซื้อ การจัดการด้านการสื่อสาร และโอนย้ายเทคโนโลยีไปสู่ผู้จัดจำหน่าย ทั้งนี้ ยังรวมถึงการควบคุมคุณภาพอีกด้วย

- ช่วยในการเจรจาต่อรอง ทำให้ผู้ซื้อสามารถหลีกเลี่ยงการต่อรองที่ยืดเยื้อซึ่งทำให้เสียเวลากับบริษัทผู้จัดจำหน่าย และยังเป็นการลดช่องว่างของความแตกต่างทางวัฒนธรรมเพื่อหลีกเลี่ยงปัญหาในการเจรจาทกลงร่วมกันอีกด้วย

Trent and Monczka,(2005) กล่าวถึงไอพีโอ ในการศึกษาเรื่อง การประสบความสำเร็จในการจัดหาระดับโลก ระบุว่า ไอพีโอทำหน้าที่คัดเลือก และประเมินศักยภาพของผู้จัดจำหน่าย ขอใบเสนอราคา เยี่ยมชมบริษัทผู้จัดจำหน่าย จัดหาสินค้าตัวอย่าง และช่วยในการเจรจาต่อรอง

Wu, Steward and Hartley,(2010) อธิบายบทบาทของไอพีโอในการเป็นผู้เจรจาต่อรอง ผู้สนับสนุนในเรื่องการทำสัญญา ผู้ให้คำปรึกษา และช่วยเหลือในเรื่องการจัดการทางด้านเทคนิค

- ช่วยในการพัฒนาผลิตภัณฑ์ใหม่ร่วมกัน

Fernie, Maniatakis et al.,(2009) ได้กล่าวไว้ในงานวิจัยของเขาว่า หนึ่งในกลยุทธ์ของการเป็นศูนย์กลางการค้าปลีกแพชชั่นระหว่างประเทศนั้นคือ การตั้งศูนย์กลางการจ้ดหาระหว่างประเทศ หรือไอพีโอ ซึ่งมีหน้าที่จัดการและประเมินผู้จัดจำหน่าย โดยที่ไม่ได้เป็นเพียงผู้สังเกตการณ์การจัดส่งของผู้จัดจำหน่ายให้ตรงเวลาเท่านั้น แต่ยังจัดการในเรื่องของกระบวนการพัฒนาผลิตภัณฑ์ทั้งในเรื่องการออกแบบ และการได้มาซึ่งตัวอย่างผลิตภัณฑ์ นอกจากนี้ยังมีบทบาทในเรื่องการเจรจาต่อรองกับผู้จัดจำหน่าย และช่วยจัดการในเรื่องกระบวนการไหลของการผลิต ทั้งในเรื่องการควบคุมคุณภาพ และการติดตามผู้จัดจำหน่าย โดยเป็นไปตามหลักจริยธรรม ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของหลักความรับผิดชอบต่อสังคม

- ประสานงานการประมูลให้ได้ราคาต่ำสุด เพื่อช่วยธุรกิจลดต้นทุนการจัดซื้อ

Locke,(1997) กล่าวถึงไอพีโอว่าช่วยเพิ่มกำลังการต่อรองราคาสินค้าเมื่อการสั่งซื้อนั้นขึ้นอยู่กับความตัดสินใจของไอพีโอ โดยหลักการนี้จะใช้ได้ดีในกรณีสินค้าที่ต้องการซื้อเป็นสินค้านั้นขึ้นอยู่กับความตัดสินใจของไอพีโอ โดยหลักการนี้จะใช้ได้ดีในกรณีสินค้าที่ต้องการซื้อเป็นสินค้านั้นขึ้นอยู่กับความตัดสินใจของไอพีโอ โดยหลักการนี้จะใช้ได้ดีในกรณีสินค้าที่ต้องการซื้อเป็นสินค้านั้นขึ้นอยู่กับความตัดสินใจของไอพีโอ

ทั่วไปที่มีขายทั่วโลก และราคาที่ยาวใน แต่ละภูมิภาคมีความแตกต่างกันเพียงเล็กน้อยเท่านั้น โดยเครือข่ายของไอพีโอจะช่วยสร้างโอกาสทางธุรกิจให้บริษัทผู้ซื้อในการเสาะแสวงหาสินค้าในภูมิภาคที่ต้นทุนต่ำที่สุดและการซื้อผ่านไอพีโอยังเป็นการหลีกเลี่ยงการใช้ตัวแทน/นายหน้าที่อยู่ ณ ประเทศผู้ซื้อ ที่มักบวกกำไรเข้าไปในต้นทุน ทำให้ราคาสินค้าสูงขึ้น

- ลดปัญหากิจกรรมด้านการบริการ ได้แก่ ปัญหาการสต็อกสินค้า การมีบริการซ่อมแซม และการได้รับคำแนะนำทางด้านเทคนิค

#### 2.1.2.2 กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการขาย

ไอพีโอจะมีความใกล้ชิดกับผู้ซื้อ และผู้จัดจำหน่าย ทำให้ทราบถึงลักษณะความต้องการ พฤติกรรม และตลาดเป้าหมายของทั้งสองฝ่าย

Choi,(1999) กล่าวไว้ในงานวิจัยที่ศึกษาเรื่องการตลาดย้อนกลับในประเทศแถบเอเชียว่า บริษัทขนาดใหญ่ของเกาหลีมีการตั้งไอพีโอในหลากหลายประเทศทั่วโลก โดยบริษัทได้รับบริการจากไอพีโอ ทั้งการสนับสนุนด้านการตลาด การจัดหาวัตถุดิบ และการจัดการผู้จัดจำหน่าย

Lakemond, Echtelt and Wynstra,(2001) ได้ทำการศึกษาเรื่องนักจัดซื้อที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการพัฒนาผลิตภัณฑ์ พบว่า ไอพีโอทำหน้าที่รวบรวมความต้องการซื้อที่หลากหลายทั้งหมดไปไว้ที่แห่งเดียว โดยในขั้นต้นไอพีโอจะรับผิดชอบในการพิจารณาผู้จัดจำหน่ายในตลาดอาเซียน และ ทำการพัฒนาผลิตภัณฑ์ร่วมกัน ต่อมา ไอพีโอได้พัฒนามาเป็นบทบาทของผู้ซื้อ และผู้วิจัยตลาดเต็มตัว โดยงานวิจัยได้นำเสนอเพิ่มเติมว่า การจะเข้าถึงเทคโนโลยีและผู้จัดจำหน่ายรายใหม่ๆ จำเป็นต้องเข้าใจในโครงสร้างเครือข่าย และกฎเกณฑ์ทางสังคมเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสาร ดังนั้น การเข้าใกล้ตลาดให้ได้มากที่สุดจึงเป็นสิ่งสำคัญ

#### 2.1.2.3 กิจกรรมด้านการเงิน

ไอพีโอช่วยทำให้ธุรกิจได้รับประโยชน์ในเรื่องอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ยืม ภาษี การยกเว้นภาษีศุลกากร การได้รับการยกเว้นจากค่าธรรมเนียมการขออนุญาต

Locke,(1997) กล่าวว่า ไอพีโอมีประโยชน์ในด้านการจัดการอัตราแลกเปลี่ยน คือ ช่วยป้องกันความเสี่ยงในเรื่องสกุลเงินได้ ณ ช่วงเวลาหนึ่ง ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับความถูกต้องของการพยากรณ์การสั่งซื้อ



#### 2.1.2.4 การจัดการทางโลจิสติกส์

ไอพีโอมีส่วนช่วยในการลดต้นทุนและปัญหาด้านการจัดการขนส่ง ทั้งการควบคุมก่อนการจัดส่ง การติดตามการจัดส่ง การถือครองเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการขนส่ง การกระจายสินค้า การบรรจุภัณฑ์ และการประกันภัย รวมถึงการช่วยจัดการด้านคลังสินค้า เริ่มตั้งแต่ การคัดเลือกสถานที่ และการจัดการสิ่งอำนวยความสะดวก เช่น เครื่องมือ และอุปกรณ์ต่างๆ เป็นต้น

Locke,(1997) พบว่า ไอพีโอจะช่วยเป็นผู้พยากรณ์ระยะเวลาจัดส่งร่วมกับผู้จัดจำหน่าย ระยะเวลาการจัดส่งที่ใช้เวลานานอันเนื่องจากการขนส่งทางทะเล เช่น จากเอเชียตะวันออก หรือ ยุโรปตะวันตก ไปสาธารณรัฐอเมริกา ต้องใช้เวลาตั้งแต่ 8 วัน - 3 สัปดาห์ ซึ่งเป็นต้นทุนส่วนเพิ่มให้กับผู้จัดจำหน่ายที่อยู่ระยะไกล ดังนั้น การช่วยกันพยากรณ์จึงเป็นขั้นตอนสำคัญที่ช่วยลดระยะเวลาการจัดส่งภายใต้สิ่งที่ควบคุมได้ และยังช่วยให้เกิดความยืดหยุ่นในการจัดส่งสินค้า

#### 2.1.2.5 กิจกรรมอื่นๆ เช่น กฎหมาย และการบริหารจัดการ

ไอพีโอ จะช่วยในการประสานงานทำสัญญา หรือข้อตกลง ระหว่างผู้จัดจำหน่ายและผู้ให้บริการขนส่ง ในกรณีที่มีการปลอมแปลง หรือผิดสัญญา จะช่วยลดปัญหากระบวนการทางกฎหมาย เนื่องจากจะกลายเป็นกิจกรรมภายในประเทศ เช่น ปัญหาความล่าช้าของระบบราชการ การขออนุญาต กระบวนการของพิธีการศุลกากร นอกจากนี้ช่วยในการจัดโครงการฝึกอบรมโดยตรงให้แก่พนักงานของผู้ซื้อ ในกรณีที่ผู้ซื้อต้องการข้อมูลด้านเทคนิคต่างๆ

Paché,(1998) ศึกษาเรื่องวิธีการจัดหาระดับโลกในธุรกิจอาหาร และยกตัวอย่างการจัดหาทรัพยากรระหว่างประเทศไว้ว่า ควรจัดตั้งศูนย์จัดหาระหว่างประเทศให้อยู่ใกล้พื้นที่การผลิต เพื่อช่วยลดความไม่แน่นอนของการได้มาซึ่งวัตถุดิบจากคู่ค้าต่างประเทศ นอกจากนี้ไอพีโอยังช่วยในการพัฒนาช่องทางให้นำเข้าสินค้า การจัดการสัญญา และการขอเปิดวงเงินสินเชื่อ

Locke,(1997) กล่าวถึงประโยชน์ของไอพีโอไว้ว่าสามารถลดความซับซ้อนของกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดซื้อระหว่างประเทศ เนื่องจาก ไอพีโอทำให้การจัดซื้อกลายเป็นกิจกรรมภายในประเทศของผู้ขาย รวมถึงช่วยทำให้การจัดทำสัญญาและเอกสารใบสั่งซื้อง่ายขึ้น



### 2.1.3 การเปรียบเทียบระหว่างการจัดซื้อโดยตรง และการซื้อผ่านบริษัทไอพีโอ

Fagan,(1991) ศึกษาต้นทุนที่เกิดขึ้น หากบริษัทใช้การจัดหาระหว่างประเทศโดยตรง ไว้ดังนี้

1. ต้นทุนทางตรง ได้แก่ ค่าเดินทางและค่าใช้จ่ายในการติดต่อสื่อสาร ค่าธรรมเนียมนายหน้า หรือตัวแทนจำหน่าย และค่าใช้จ่ายในการกระจายสินค้า
2. ต้นทุนทางอ้อม ได้แก่ ค่าใช้จ่ายในการมีสินค้ากันชน (Buffer Stock) ความผิดพลาดจากการประมาณการณ์จำนวนสินค้ากันชนผิดพลาดอันเนื่องมาจากเวลานำ (Lead time) กระบวนการทำซ้ำหากมีการเปลี่ยนแปลงแบบ ประสิทธิภาพการทำงานของอุปกรณ์หรือวิธีการต่างๆ งานเอกสารที่เพิ่มขึ้น และ กระแสเงินสดที่ต้องมีไว้ในบัญชีขณะทำเลตเตอร์ออฟเครดิต (Letter of credit)

เมื่อเปรียบเทียบกับวิธีการจัดหาผ่านหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ หรือไอพีโอ มีข้อดี ดังนี้

1. ด้านต้นทุน
  - 1.1 ลดต้นทุนในด้านกระบวนการจัดซื้อ
  - 1.2 กำจัดตัวแทนที่สาม ที่บวกราคาค่าบริหารจัดการเข้าไปในตัวราคาสินค้า
  - 1.3 การจัดซื้อโดยปราศจากค่าภาษีศุลกากรในเขตอุตสาหกรรม
2. ด้านการปฏิบัติงาน
  - 2.1 เพิ่มการตอบสนอง และความยืดหยุ่นในการติดต่อผู้จัดจำหน่าย
  - 2.2 เพิ่มความน่าเชื่อถือในการจัดส่งสินค้า
  - 2.3 มีระยะเวลาการต่อรองที่สั้นลง
  - 2.4 มีวงจรการจัดหาผลิตภัณฑ์ที่สั้นลง
3. ด้านความสัมพันธ์
  - 3.1 ลดระยะห่างทางกายภาพ โดยการติดต่อทางตรงในระยะยาวกับผู้จัดจำหน่าย
  - 3.2 ลดระยะห่างทางด้านวัฒนธรรม
  - 3.3 ลดความเสี่ยงในการติดต่อสื่อสาร
  - 3.4 การมีความสัมพันธ์ที่ดีกับรัฐบาล และชุมชนทางธุรกิจในประเทศที่จัดตั้งไอพีโอ

#### 4. ด้านความรู้

- 4.1 สร้างความเชี่ยวชาญด้านการตลาดในประเทศที่จัดตั้งโอพีโอ
- 4.2 มีความรู้ทางวิศวกรรมที่เข้มแข็ง
- 4.3 การเข้าถึงเทคโนโลยีของผลิตภัณฑ์และกระบวนการ

#### 5. ด้านอื่น ๆ

- 5.1 การคัดเลือกผู้จัดจำหน่าย
- 5.2 การควบคุมคุณภาพ
- 5.3 การจัดส่งที่ถูกต้องและรวดเร็ว
- 5.4 สามารถจัดการแก้ไขปัญหาได้รวดเร็ว
- 5.5 มีความสะดวกในเรื่องการชำระเงิน
- 5.6 ลดปัญหากระบวนการทางกฎหมาย
- 5.7 ช่วยประสานงานเรื่องกิจกรรมในต่างประเทศทั้งหมด
- 5.8 มีวิธีการจัดการที่ง่ายตายกับจำนวนสินค้าสูงๆ
- 5.9 การสร้างอุปทานให้แก่ตลาดในประเทศและต่างประเทศ

#### 2.1.4 ปัจจัยที่ใช้ในการตัดสินใจจัดตั้งบริษัทโอพีโอ

Min, Latour and Williams,(1994) รายงานว่า การตัดสินใจเลือกผู้จัดจำหน่ายในต่างประเทศเต็มไปด้วยความเสี่ยงและความซับซ้อนนับไม่ถ้วน รวมไปถึงบรรยากาศทางการเมือง อุปสรรคทางด้านภาษี อุปสรรคทางวัฒนธรรมและการสื่อสาร กฎระเบียบทางการค้าและข้อตกลง อัตราแลกเปลี่ยนเงินตราต่างประเทศ ความแตกต่างทางวัฒนธรรม และรูปแบบในมาตรฐานทางจริยธรรมและคุณภาพ ซึ่งสภาพแวดล้อมเหล่านี้จะทำให้การตัดสินใจคลุมเครือและสับสนมากขึ้น ดังนั้น ตำแหน่งที่ตั้งโอพีโอในสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัย มีการรักษาความปลอดภัยทางการเมืองและไม่มีอุปสรรคทางวัฒนธรรมและการสื่อสาร มีสกุลเงินที่มีเสถียรภาพ และมีมาตรฐานทางจริยธรรมและคุณภาพที่เชื่อถือได้จะกลายเป็นสิ่งสำคัญในการปฏิบัติการกิจของการจัดหาระหว่างประเทศ

ผลการวิจัยของ Dobson and Yue,(1997) Goh and Lau,(1998) และ Pederson,(2004) รวบรวมปัจจัยที่มีผลต่อการตัดสินใจเลือกทำเลที่ตั้งไอพีโอ ไว้ดังนี้

1. การดำเนินธุรกิจในปัจจุบัน การผลิตและกิจกรรมเชิงพาณิชย์ในอนาคต
2. ค่าใช้จ่ายในท้องถิ่นที่จัดตั้ง เช่น ค่าจ้าง และค่าเช่า
3. ค่าใช้จ่ายสาธารณูปโภค เช่น ไฟฟ้า ก๊าซธรรมชาติ
4. ความพร้อมของโครงสร้างพื้นฐาน เช่น ถนน ท่าเรือ สนามบิน
5. ค่าใช้จ่ายในการสื่อสารโทรคมนาคม เช่น ค่าใช้จ่ายในการติดต่อสื่อสารกับต่างประเทศ
6. การยกเว้นภาษี
7. ความมั่นคงทางการเมือง
8. รายได้และภาษี
9. อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ
10. ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

Sartor, Orzes et al.,(2014) แบ่งกลุ่มปัจจัยในการเลือกทำเลที่ตั้งไอพีโอ จากการศึกษา งานวิจัยที่เกี่ยวข้องได้ดังนี้ กลุ่มที่บ่งบอกว่าปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการเลือกทำเลที่ตั้ง คือ ค่าใช้จ่าย ทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการไอพีโอ (เช่น ค่าจ้าง ค่าสาธารณูปโภค ค่าใช้จ่ายด้านการ สื่อสาร และภาษีตัวแทน) อีกกลุ่มปัจจัยที่มีผลต่อการเลือกสถานที่ตั้งจะเชื่อมต่อกับลักษณะของ สิ่งแวดล้อมรอบสถานที่ตั้งไอพีโอ (เช่น โครงสร้างพื้นฐานที่เพียงพอ และระยะทางจากผู้จัดจำหน่าย ในปัจจุบันและผู้จัดจำหน่ายที่มีศักยภาพ)

ปัจจัยหลักในการเลือกสถานที่จัดตั้งไอพีโอ จะคล้ายกับที่ใช้สำหรับเลือกทำเลที่ตั้งสิ่งอำนวยความสะดวกของบริษัทอื่นๆ กล่าวคือ พิจารณาจากลักษณะแรงงาน (เช่น ค่าจ้างแรงงาน ความสามารถทางเทคนิค ความรู้ทางด้านภาษา ความเชี่ยวชาญทางด้านกฎหมายและวัฒนธรรม) ระบบสถาบันของประเทศ และความเสถียร (เช่น เสถียรภาพทางการเมือง แรงจูงใจของรัฐบาล เขต เศรษฐกิจพิเศษ ส่วนลดทางภาษี) บริบทอุตสาหกรรมและโอกาสทางการค้า (เช่น ความน่าดึงดูดใจ

ของตลาดในประเทศ) ระยะทางจากผู้จัดจำหน่ายในปัจจุบันและผู้จัดจำหน่ายที่มีศักยภาพ และโครงสร้างพื้นฐานการขนส่งและการสื่อสารในประเทศ

Jia,(2009) ทำการศึกษาไอพีโอในประเทศจีน พบว่า มักมีการเลือกทำเลที่ตั้งไอพีโอที่ใกล้กับตลาดอุปทาน เพื่อให้สะดวกต่อการดำเนินงาน โดยมีจำนวน 2 ไอพีโอที่ทำการย้ายที่ตั้งใหม่จากเมืองหนึ่งไปยังอีกเมืองหนึ่งด้วยเหตุผลของการตั้งให้ใกล้ตลาดอุปทานที่สุด

ผลการวิจัยของ Nassimbeni and Sartor,(2006) ที่ทำการศึกษการจัดซื้อจัดหาในประเทศจีนพบว่า หากเป็นการจัดตั้งหน่วยงานไอพีโอมักจะใช้แรงงานภายในประเทศในระดับปฏิบัติการ เนื่องจากมีต้นทุนค่าแรงต่ำ มีความเชี่ยวชาญในภาษาของประเทศตนเอง และมีความรู้ความเข้าใจเรื่องกฎหมายภายในประเทศ

Kumar, Rehme and Anderson,(2011) ได้กล่าวไว้ว่าพนักงานของไอพีโอควรจะต้องประกอบไปด้วยบุคคลที่มีประสบการณ์ที่มีภูมิหลังทางด้านวิศวกรรม มีทักษะทางด้านภาษาและการสื่อสาร และมีประสบการณ์ในการทำงานที่บริษัทข้ามชาติมาก่อน

Avery,(2002) และ Nordstrom,(2000) ศึกษาพบว่าพนักงานไอพีโอควรมีความรู้ด้านเทคนิค การบริหารโครงการ และความเชี่ยวชาญเชิงพาณิชย์ ในขณะที่ Carduck,(2000) กล่าวว่าพนักงานไอพีโอควรมีคุณสมบัติทางด้านทักษะทางภาษา ทักษะทางเทคนิค สามารถปรับตัวให้เข้ากับลูกค้า มีความจงรักภักดี และมีความสามารถในการแลกเปลี่ยนทางวัฒนธรรมระหว่างกัน

ตารางที่ 2.2 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

ปัจจัยที่ส่งผลต่อการตัดสินใจลงทุนจัดตั้งหน่วยงานไอทีโอ	Min et al (1994)	Dobson and Yue	Goh and Lau (1998)	Pederson(2004)	Sartor (2013)	Avery (2002)	Carduck (2000)	Fitzgerald (2005)	Mulani (2008)	Nordstrom (2000)
ค่าจ้างแรงงาน			X	X	X					
ความสามารถของแรงงาน					X	X	X	X	X	X
ต้นทุนค่าเช่า		X	X	X						
ต้นทุนค่าสาธารณูปโภค		X		X	X					
ต้นทุนการติดต่อสื่อสาร		X		X	X					
แรงจูงใจของรัฐบาล					X					
ความมั่นคงทางการเมือง	X	X	X	X	X					
สิทธิทางภาษีเงินได้	X	X		X	X					
ภาษีศุลกากร	X	X		X	X					
ความแตกต่างทางวัฒนธรรม	X									
กฎระเบียบทางการค้า	X		X							
การผลิตและกิจกรรมเชิงพาณิชย์ในอนาคต		X	X	X						
ระบบโครงสร้างพื้นฐาน		X		X	X					
อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ		X								
ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี		X	X							

### 2.1.5 ไอพีโอในประเทศไทย

ณภัทร ทัพพันธุ์,(2556) กล่าวถึงการเริ่มต้นหน่วยงานไอพีโอในประเทศไทยไว้ว่า สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน หรือ บีโอไอ เริ่มให้การส่งเสริมกิจการไอพีโอ ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2542 ซึ่งขณะนั้น ใช้ชื่อว่า ศูนย์จัดหาจัดซื้อชิ้นส่วนและผลิตภัณฑ์สำเร็จรูป โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนให้ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการจัดหาจัดซื้อและกระจายสินค้า รวมทั้งพัฒนาให้เกิดการเชื่อมโยงและเครือข่ายในการจัดหาจัดซื้อของอุตสาหกรรมขนาดเล็กและย่อม หรือ SMEs เนื่องจาก SMEs มีโอกาสที่จะปรับตัวและยกระดับตนเองให้เข้าสู่ห่วงโซ่อุปทานของไอพีโอ อันนำไปสู่การซื้อขายระหว่างประเทศได้ ในระยะแรกนี้วัตถุดิบที่ไอพีโอจะจัดหาจัดซื้อนั้นยังจำกัดอยู่เฉพาะ ชิ้นส่วน ส่วนประกอบ หรือวัตถุดิบ ที่ต้องนำไปผสมประกอบหรือผลิตต่อเท่านั้น

ในปี พ.ศ. 2552 บีโอไอได้เปลี่ยนชื่อประเภทกิจการเป็น กิจการศูนย์จัดหาจัดซื้อชิ้นส่วนและผลิตภัณฑ์ระหว่างประเทศ เพื่อให้ขอบข่ายการจัดหาจัดซื้อของไอพีโอกว้างขึ้น และเพื่อให้ลักษณะของไอพีโอมีความชัดเจน เป็นการสนับสนุนสินค้าที่มีการนำเข้ามาในประเทศและถูกส่งออกไปอีกครั้งยังต่างประเทศ หรือ เป็นสินค้าที่จัดเก็บไว้ในพื้นที่ปลอดอากร และจะต้องเป็นสินค้าสำเร็จรูป หรือที่อยู่ในสภาพเดิมเมื่อครั้งนำเข้ามา

การจัดตั้งไอพีโอนั้น ทางบีโอไอกำหนดให้ต้องมีทุนจดทะเบียนไม่น้อยกว่า 10 ล้านบาท และกำหนดเงื่อนไขการให้ส่งเสริมกิจการไอพีโอ ไว้ดังนี้

#### 1. ต้องมีหรือเช่าคลังสินค้า และบริหารจัดการด้วยระบบคอมพิวเตอร์

กิจกรรมของไอพีโอ นั้น เริ่มจากการรับคำสั่งจากลูกค้า โดยไอพีโอจะไปจัดหาจัดซื้อวัตถุดิบจากผู้จัดจำหน่ายที่เหมาะสม ตรงกับข้อกำหนดของลูกค้า นำมาจัดเก็บเพื่อรอจัดส่งไปยังลูกค้า ดังนั้นไอพีโอจึงจำเป็นต้องมีคลังสินค้าเพื่อเก็บรักษาสินค้าและดำเนินกิจกรรมต่างๆภายในคลังสินค้า ซึ่งขนาดของคลังสินค้านั้นจะขึ้นอยู่กับปริมาณ และขนาดของสินค้า กรณีที่ไอพีโอไม่มีพื้นที่มากพอที่จะจัดเก็บสินค้า ไอพีโอสามารถไปเช่าคลังสินค้าของผู้ให้บริการคลังสินค้าได้ โดยต้องมีการเช่าระบุพื้นที่พร้อมค่าเช่าที่แน่นอนในแต่ละเดือน มีระบบการบริหารสินค้าคงคลังด้วยระบบคอมพิวเตอร์ที่ทันสมัย สามารถสืบค้นสินค้าตาม



ชั้นวางต่างๆ ภายในคลังสินค้าได้ และบริษัทสามารถตรวจสอบปริมาณสินค้าผ่านระบบ อินเทอร์เน็ตของบริษัทหรือระบบเชื่อมโยงอื่นได้

2. ต้องมีกิจกรรมการจัดการสินค้า การตรวจสอบ คุณภาพสินค้า และการบรรจุสินค้า

เมื่อสินค้ามาถึงคลังสินค้าแล้ว ไอพีโอมีหน้าที่ตรวจสอบคุณภาพของสินค้าด้วยอุปกรณ์ สินค้าบางอย่างอาจต้องตรวจทุกชิ้น สินค้าบางอย่างอาจจะมีการสุ่มตรวจในแต่ละครั้ง สินค้าเมื่อได้รับการตรวจสอบแล้ว ไอพีโอจะทำการจัดเป็นชุด หรือ แยกเป็นกล่องย่อย พร้อมทั้งจะส่งไปยังลูกค้า

3. มีแหล่งจัดหาสินค้าจากหลายราย และอย่างน้อยต้องมีแหล่งจัดหาจากในประเทศด้วย

ไอพีโอสามารถที่จะนำเข้าสินค้าจากต่างประเทศเข้ามาจำหน่ายในประเทศ หรือ จำหน่ายไปยังประเทศที่ 3 รวมทั้ง สามารถซื้อสินค้าจากในประเทศเพื่อจำหน่ายในประเทศ และส่งออกต่างประเทศได้ด้วยเช่นกัน

สิทธิและประโยชน์ที่ได้รับจากการส่งเสริมการลงทุน

1. ยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับเครื่องจักรทุกเขต (เครื่องจักรที่ใช้ในคลังสินค้าหรือสำหรับตรวจคุณภาพ)

2. สิทธิและประโยชน์ตามมาตรา 36(1) และ 36(2) พ.ร.บ. ส่งเสริมการลงทุน พ.ศ. 2520

มาตรา 36 (1) เป็นการยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับวัตถุดิบและวัสดุจำเป็นที่ต้องนำเข้ามาจากต่างประเทศเพื่อใช้ในการผลิตและส่งออกเท่านั้น

มาตรา 36 (2) เป็นการยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับสิ่งของหรือของตัวอย่างของผู้ที่ได้รับการส่งเสริมนำเข้ามาเพื่อส่งกลับออกไป

3. สิทธิประโยชน์อื่นๆ ที่ไม่เกี่ยวกับภาษีอากร เช่น การนำเข้าช่างฝีมือต่างด้าว และการถือครองกรรมสิทธิ์ที่ดิน

ปัจจุบัน คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน,(2558) ไอพีโอได้รับการส่งเสริมการลงทุนจาก ปีไอไอ อยู่ในประเภทของ บริษัทการค้าระหว่างประเทศ (International Trading Centers : ITC) ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2557 ความหมายของไอทีซีตามพระราชกฤษฎีกาออกตามความในประมวลรัษฎากรว่า

ด้วยการลดอัตราและยกเว้นรัชฎากร ฉบับที่ 587 หมายถึง บริษัทที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย เพื่อประกอบกิจการจัดซื้อและการขายสินค้า วัตถุดิบ และ ชิ้นส่วน หรือให้บริการเกี่ยวกับการค้าระหว่างประเทศแก่นิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายต่างประเทศ

การให้บริการที่เกี่ยวข้องกับการค้าระหว่างประเทศ หมายถึง การให้บริการในเรื่องดังต่อไปนี้

1. การจัดหาสินค้า
2. การเก็บรักษาสินค้าระหว่างรอการส่งมอบ
3. การจัดทำหีบห่อและบรรจุภัณฑ์
4. การขนส่งสินค้า
5. การประกันภัยสินค้า
6. การให้คำปรึกษาแนะนำและบริการด้านเทคนิคและฝึกอบรมเกี่ยวกับสินค้า

หลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการให้สิทธิประโยชน์ มีดังนี้

1. ต้องมีทุนจดทะเบียนที่ชำระแล้วไม่น้อยกว่า 10 ล้านบาท
2. มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานซึ่งเกี่ยวกับกิจการของไอทีซีอย่างน้อย 15 ล้านบาทต่อปีในประเทศไทย

สิทธิและประโยชน์ที่ได้รับจากการส่งเสริมการลงทุน

1. ยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับเครื่องจักร
2. ยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับวัตถุดิบหรือวัสดุจำเป็น สำหรับส่วนที่ผลิตเพื่อการส่งออกเป็นระยะเวลา 1 ปี (พิจารณาขยายเวลาตามความจำเป็นและเหมาะสม)
3. สิทธิและประโยชน์ทางภาษี

3.1 ยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลให้แก่ไอทีซี สำหรับรายได้จากการจัดซื้อและขายสินค้าในต่างประเทศ โดยสินค้านี้ได้ถูกนำเข้ามาในประเทศไทย หรือเข้ามาในประเทศไทยในลักษณะการผ่านแดนหรือการถ่ายลำตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร และรายได้จากการให้บริการที่เกี่ยวข้องกับการค้าระหว่างประเทศแก่นิติบุคคลในต่างประเทศที่ได้รับจากหรือในต่างประเทศ

3.2 ยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลให้แก่บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายต่างประเทศและมีได้ประกอบกิจการในประเทศไทย สำหรับเงินปันผลที่ได้รับจากไอทีซี ทั้งนี้ เฉพาะเงินปันผลที่จ่ายจากรายได้ที่ได้รับยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลตาม 3.1

3.3 ภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา ลดอัตราภาษีเหลือร้อยละ 15 ของเงินได้พึงประเมิน สำหรับคนต่างด้าวที่ปฏิบัติงานในไอทีซี

#### 4. สิทธิและประโยชน์ที่มีใช้ภาษี เช่น

- อนุญาตให้ชาวต่างชาติถือหุ้นข้างมากหรือทั้งสิ้นได้
- อนุญาตให้ชาวต่างชาติถือกรรมสิทธิ์ที่ดิน
- สิทธิในการได้รับใบอนุญาตทำงานของชาวต่างชาติ

#### 2.1.6 โอกาส และอุปสรรค ในการจัดตั้งไอพีโอ

โอกาส และปัจจัยความสำเร็จ

บุษราคัม ศรีรัตนา,(2556) กล่าวว่าประเทศไทยเป็นแหล่งรองรับการลงทุนจากต่างชาติ โดยมีปัจจัยสนับสนุนที่เกี่ยวข้องกับงานวิจัยนี้ ดังนี้

1. มีกฎหมายเกี่ยวกับการลงทุนที่ชัดเจน เช่น พระราชบัญญัติส่งเสริมการลงทุน และพระราชบัญญัติประกอบธุรกิจของคนต่างด้าว นักลงทุนต่างชาติทราบถึงกฎระเบียบที่จะต้องดำเนินการ และเงื่อนไขต่างๆที่รัฐบาลต้องการสนับสนุนให้ต่างชาติเข้ามาลงทุนโดยถือหุ้นได้ 100% และที่ไม่อนุญาตให้ลงทุน หรืออนุญาตให้ลงทุนได้แต่ต้องมีสัดส่วนไทยข้างมาก

2. การปรับลดภาษีเงินได้นิติบุคคล ประเทศไทยเคยมีอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคลร้อยละ 30 และเมื่อต้นปี พ.ศ. 2555 ลดลงเหลือร้อยละ 23 จนเมื่อปลายปี พ.ศ. 2555 ลดเหลือร้อยละ 20 อัตราภาษีที่ลดลงนี้ จะทำให้สามารถแข่งขันการชักจูงการลงทุนจากต่างประเทศได้ดีขึ้น เมื่อเทียบกับประเทศเพื่อนบ้าน เช่น มาเลเซียมีอัตราภาษีเงินได้นิติบุคคล ร้อยละ 25 ส่วนสิงคโปร์มีอัตราต่ำสุดร้อยละ 17

3. ประเทศไทยมีโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนต่างชาติ เช่น นิคมอุตสาหกรรม/เขตอุตสาหกรรม/อื่นๆ ประมาณเกือบ 50 แห่ง ทางหลวงที่เชื่อมทุกจังหวัดเป็นระยะทางกว่า 63,000 กิโลเมตร มีสนามบินมากกว่า 30 แห่ง สนามบินระหว่าง

ประเทศ 7 แห่ง ทางรถไฟ 4,300 กิโลเมตร เชื่อมโยงไปถึงมาเลเซียและสิงคโปร์

4. ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางธุรกิจและการค้าในภูมิภาคที่เน้นการส่งออกและนำเข้า ทั้งนี้ภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้และจีนมีอัตราการเติบโตทางเศรษฐกิจ/การค้าระหว่างประเทศสูง และมีปัจจัยเสริมจากกระแสที่ประเทศสมาชิกอาเซียนทั้ง 10 ประเทศจะรวมตัวกันเป็นประชาคมเศรษฐกิจอาเซียน (ASEAN Economic Community: AEC) โดยเอื้อให้เกิดความคล่องตัวระหว่างกันหลายด้าน ทั้งมิติด้านการค้า การลงทุน การบริการ ตลอดจนการเคลื่อนย้ายแรงงาน

5. ตำแหน่งที่ตั้งของประเทศไทยมีความได้เปรียบทางภูมิศาสตร์ โดยมีที่ตั้งติดทะเลทั้งด้านอ่าวไทยและทะเลอันดามัน และมีพื้นที่เชื่อมโยงกับประเทศเพื่อนบ้าน (พม่า ลาว กัมพูชา เวียดนาม มาเลเซีย และจีน) ซึ่งทำให้ไทยเป็นศูนย์กลางการขนส่งทางบก ทางทะเล และทางอากาศในภูมิภาค ประกอบกับ ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ, (2557) การมีท่าอากาศยานนานาชาติสุวรรณภูมิ ซึ่งเป็นสนามบินแห่งชาติที่มีอาคารผู้โดยสารเดี่ยวขนาดใหญ่เป็นอันดับที่ 3 ของโลก และ เป็นศูนย์กลางการขนส่งสินค้าทางอากาศ สามารถรองรับการขนถ่ายสินค้าได้ถึง 3 ล้านตันต่อปี

#### อุปสรรค

1. บุชราคม ศรีรัตน,(2556) ปัญหาความไม่สงบทางการเมือง แม้ว่าปัญหาความขัดแย้งทางการเมืองจะไม่ได้รุนแรง แต่ถือว่ายังมีความขัดแย้งกันเป็นอย่างมาก รวมทั้งปัญหาความไม่สงบในสามจังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งเรื่องความขัดแย้งทางการเมืองเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปในเวทีโลก แม้ว่าปัญหาทางการเมืองที่ยืดเยื้ออาจจะไม่ได้ส่งผลต่อการลงทุนในพื้นที่ แต่จะส่งผลในอนาคตและอาจจะกระทบต่อความเชื่อมั่นของนักลงทุนในระยะยาว นักลงทุนใหม่ๆ หรือนักลงทุนเก่าที่ต้องการเพิ่มปริมาณการลงทุนจะไม่มี ความมั่นใจที่จะทำเช่นนั้น เพราะเกรงว่าจะเกิดปัญหาการเมืองอีกและธุรกิจจะได้รับผลกระทบในอนาคต

2. ใช้ภาษาท้องถิ่นเป็นภาษาราชการ แม้ว่าในปัจจุบันจะมีการทำเอกสารเผยแพร่เป็นภาษาต่างประเทศ มีการจัดทำเว็บไซต์เป็นภาษาต่างประเทศเช่นเดียวกัน แต่เอกสารและหนังสือราชการหรือที่เป็นทางการที่ออกให้นักลงทุนต่างชาติ โดยส่วนใหญ่เป็นภาษาไทย การ

ตีความตามกฎหมาย ก็ต้องยึดถือเอกสารฉบับภาษาไทยเป็นหลัก ทำให้นักลงทุนไม่ได้รับความสะดวก

3. ความรู้ภาษาอังกฤษ ผลสำรวจจากสภาเศรษฐกิจโลก (World Economic Forum) พบว่าทักษะภาษาอังกฤษของคนไทยอยู่ในอันดับที่ 8 จาก 10 ประเทศในอาเซียน ดีกว่าลาว และกัมพูชา เท่านั้น และเมื่อเทียบความสามารถด้านภาษาอังกฤษในทวีปเอเชีย ไทยจัดอยู่ในประเทศ “very low proficiency” และหล่นจากอันดับ 42 ในปี พ.ศ. 2554 มาเป็นอันดับที่ 53 ในปี พ.ศ. 2555 และอันดับที่ 55 ในปี พ.ศ. 2556

4. ปัญหาธุรกิจคอร์รัปชัน องค์กรความโปร่งใสระหว่างประเทศ (Transparency International : TI) ซึ่งเป็นองค์กรนานาชาติ ได้เผยแพร่ดัชนีจัดอันดับสถานการณ์การคอร์รัปชัน ใน 176 ประเทศทั่วโลกในปี พ.ศ. 2555 ประเทศไทยได้รับการจัดอันดับอยู่ที่อันดับ 88 และปี พ.ศ. 2556 หล่นมาที่อันดับ 102 จาก 177 ประเทศ สำหรับปี พ.ศ. 2557 ขึ้นมาอยู่ที่อันดับ 85 จาก 175 ประเทศ เทียบกับประเทศเพื่อนบ้าน สิงคโปร์ มาเลเซีย ได้อันดับที่ 7 และ 50 ตามลำดับ

5. เวทาค์ พ่วงทรัพย์, กฤติกา โพธิ์ไทรย์, จรสพร เฉลิมเตียรณ and ลัดดาวัลย์ ธรรมวงศ์,(2557) กล่าวว่า กฎระเบียบและข้อตกลงระหว่างประเทศของไทยในปัจจุบันยังคงเป็นอุปสรรคสำคัญในการเข้ามาลงทุนของนักลงทุน เช่น ความล่าช้าในการบังคับใช้กรอบความตกลงด้วยการอำนวยความสะดวกการขนส่งผ่านแดน และกลไกระงับข้อพิพาทในอาเซียนยังไม่มีประสิทธิภาพ นอกจากนี้กฎระเบียบภายในประเทศยังไม่อำนวยความสะดวกแก่นักลงทุนอย่างเพียงพอ ยังมีปัญหาอุปสรรคในเรื่องการใช้ชีวิตและทำธุรกิจสำหรับชาวต่างชาติ เช่น การต้องรายงานตัวทุก 90 วัน การขอ VISA re-entry กรณีมี Work permit แล้ว และการต้องขอ VISA Work permit ประชุมทำธุรกิจระยะสั้นไม่เกิน 15 วัน เป็นต้น

## 2.2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

### 2.2.1 การศึกษาเครื่องมือทางเทคนิคเพื่อการวิเคราะห์

Huang and Zhu,(2014) ศึกษาเกี่ยวกับการเลือกสถานที่ตั้งศูนย์กลางโลจิสติกส์ โดยใช้เครื่องมือ AHP (The Analytic Hierarchy Process) ในการประเมินทางเลือกในการตัดสินใจควบคู่

กับแบบจำลองโปรแกรมเป้าหมาย (Goal Programming) ที่ช่วยแก้ปัญหาในการศึกษาภายใต้ข้อจำกัดของการมีทรัพยากรจำกัด

Basaruddin, Nawi, Shukor, Jahari, Rahim, Saleh and Jusoff,(2011) ศึกษาปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเป็นศูนย์กลาง ICT โดยใช้แบบสอบถาม การสัมภาษณ์ และการสังเกตการณ์กลุ่มตัวอย่าง เพื่อสรุปกลุ่มปัจจัยออกได้เป็นด้านเทคโนโลยี ด้านการจัดตั้งองค์กร และด้านสภาพแวดล้อม

Lirn,(2006) ศึกษาการคัดเลือกสนามบินเพื่อใช้เป็นศูนย์กลางการขนส่งสินค้าของสายการบินหนึ่ง โดยใช้แบบสอบถามเพื่อสำรวจข้อมูลลักษณะการบริการที่เป็นปัจจัยสำคัญในการคัดเลือก และสำรวจความคิดเห็นผลการปฏิบัติงานของสนามบิน จากนั้นจึงนำข้อมูลมาทำการลงตำแหน่งในกราฟ โดยใช้หลักการ Quadrant Analysis เพื่อพิจารณาว่าปัจจัยใดมีความสำคัญ แต่มีผลการปฏิบัติงานที่ต่ำ และควรปรับปรุง

Lai and Cheng,(2003) ศึกษาเรื่องประสิทธิภาพห่วงโซ่อุปทานการขนส่งโลจิสติกส์ในฮ่องกง โดยกำหนดตัวชี้วัดที่ให้ผู้ให้บริการด้านโลจิสติกส์เป็นผู้ประเมินความสำคัญ และ ประสิทธิภาพ ด้วยการตอบแบบสอบถาม จากนั้นนำข้อมูลที่นำมาทำการลงตำแหน่งในกราฟ Importance-performance analysis เพื่อพิจารณาว่าตัวชี้วัดใดตกอยู่ในพื้นที่ของ Quadrant ไต ตามหลักการ Quadrant Analysis

จากการทบทวนงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการใช้เครื่องมือทางเทคนิคเพื่อการวิเคราะห์ข้างต้นพบว่า แม้ว่ากระบวนการตัดสินใจแบบวิเคราะห์ลำดับชั้น (AHP) นั้น จะเป็นวิธีการที่นิยมใช้ในการตัดสินใจเลือกทางเลือก เมื่อมีเกณฑ์ในการพิจารณาหลายเกณฑ์ แต่หากนำมาใช้กับงานวิจัยที่มีปัจจัยในการตัดสินใจหลายตัวเช่นเดียวกับงานวิจัยนี้ อาจทำให้ผู้ตัดสินใจเกิดความสับสนในการตอบคำถาม และส่งผลต่อการจัดลำดับความสำคัญของปัจจัย ดังนั้น งานวิจัยนี้จึงเลือกใช้เครื่องมือ Quadrant Analysis และ Multiple Regression Analysis ในงานวิเคราะห์ ดังจะกล่าวถึงในบทถัดไป

## 2.2.2 การส่งเสริมการลงทุนของประเทศสิงคโปร์

Tham,(1992) กล่าวว่า สิงคโปร์เป็นประเทศที่ได้รับความนิยมจากทั่วโลกในการลงทุนจัดตั้งไอทีโอเพื่อการจัดหาวัตถุดิบในทวีปเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ เนื่องจาก สิงคโปร์มีระบบโครงสร้างพื้นฐาน และสภาพแวดล้อมทางการจัดซื้อที่ดีเยี่ยม ทำให้สิงคโปร์กลายเป็นศูนย์กลางไอทีโอใน

อาเซียน ในขณะที่ประเทศไทยยังคงเป็นประเทศลำดับต้นๆที่มีการจัดตั้งไอพีโอเท่านั้น ดังนั้น หากประเทศไทยต้องการเป็นศูนย์กลางไอพีโอ จึงมีสิงคโปร์เป็นคู่แข่งรายสำคัญภายในภูมิภาค

กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ,(2557) กล่าวถึงปัจจัยสำคัญที่สนับสนุนการมีบทบาทนำของสิงคโปร์ในเศรษฐกิจโลก คือ การดำเนินนโยบายเศรษฐกิจแบบเปิด ซึ่งใช้ตลาดนำ โดยเป้าหมายหลักของนโยบายการค้าของสิงคโปร์ คือ การขยายฐานทางเศรษฐกิจให้กับธุรกิจของคนสิงคโปร์ในตลาดต่างประเทศ การพัฒนาสภาพแวดล้อมทางการค้าที่เป็นธรรมและคาดการณ์ล่วงหน้าได้ และการลดข้อจำกัดในการนำเข้าสินค้าเกือบทั้งหมด นอกจากนี้ สิงคโปร์ยังให้ความสำคัญเรื่องการสร้างความโปร่งใสของกฎระเบียบและการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน โดยในปี พ.ศ. 2556 สิงคโปร์ถูกจัดอันดับโดยองค์กรด้านความโปร่งใสระหว่างประเทศ (Transparency International: TI) ให้เป็นประเทศที่มีการคอร์รัปชันน้อยที่สุดเป็นอันดับ 5 ของโลก จาก 176 ประเทศ รองจากเดนมาร์ก ฟินแลนด์ นิวซีแลนด์ และสวีเดน และเป็นอันดับ 1 ในเอเชีย ซึ่งมีลักษณะเด่นในเรื่องการมีระบบกฎหมายที่เหมาะสม ความสม่ำเสมอในการดำเนินงานตามกฎหมาย และการเข้าถึงข้อมูลและหน่วยงานภาครัฐที่มีความน่าเชื่อถือ ผลจากการดำเนินนโยบายดังกล่าว ทำให้ปัจจุบันสิงคโปร์เป็นหนึ่งในประเทศที่มีความเสรีด้านการค้าและการลงทุน ทั้งยังมีความง่ายในการทำธุรกิจมากที่สุดในโลก อย่างไรก็ตาม สิงคโปร์ยังถูกจัดให้เป็นประเทศที่มีช่องว่างของรายได้สูงเป็นอันดับ 2 ของโลก จาก 42 ประเทศที่มีการพัฒนาด้านทรัพยากรมนุษย์สูง (ตามดัชนีของ United Nations Development Programme :UNDP ในปี พ.ศ. 2553) ทั้งยังกำลังเผชิญกับความท้าทายของการเข้าสู่ภาวะสังคมผู้สูงอายุ และการเพิ่มประสิทธิภาพด้านการผลิตเพื่อรักษาขีดความสามารถในการแข่งขันเมื่อเปรียบเทียบกับประเทศที่มีต้นทุนการผลิตต่ำ

เมื่อพิจารณาการสนับสนุนการลงทุนของรัฐบาลสิงคโปร์ คณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจ หรือ Economic Development Board : EDB พบว่า รัฐบาลสิงคโปร์ได้ใช้มาตรการจูงใจ และการยกเว้นภาษีต่างๆ เพื่อดึงดูดให้บริษัทข้ามชาติทั่วโลกเข้ามาจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อจัดหาสินค้าระหว่างประเทศ หรือ ไอพีโอ เพื่อให้สิงคโปร์เป็นศูนย์กลางการจัดหาสินค้าระหว่างประเทศของบริษัทข้ามชาติในการได้มาทั้งสินค้าต้นน้ำ และปลายน้ำทั่วภูมิภาคเอเชีย การเป็นศูนย์กลางทางการค้า หรือศูนย์กลางการนำเข้าส่งออกในภูมิภาคเอเชียนั้น เป็นนโยบายที่สิงคโปร์กำหนดไว้แต่แรกเริ่ม ด้วยมาตรการที่

สนับสนุนของรัฐบาลนี้ สามารถสร้างรายได้มหาศาลจากมูลค่าเพิ่มจากการเป็นตัวกลางนำเข้าและส่งออกสินค้าในภูมิภาค

กฎหมายการลงทุนของสิงคโปร์เอื้อประโยชน์ต่อผู้ลงทุน โดยไม่มีการกำหนดขั้นต่ำของเงินลงทุน นักลงทุนต่างชาติสามารถลงทุนเองทั้งหมด หรือ ลงทุนร่วมกับผู้ประกอบการท้องถิ่น สามารถถือครองกรรมสิทธิ์ที่ดินสิ่งปลูกสร้างในสิงคโปร์ รวมถึงอิสระในการโอนเงินตราต่างประเทศ และผลกำไรในการประกอบธุรกิจออกนอกประเทศได้

ด้านการค้าสินค้า สิงคโปร์สนับสนุนระบบการค้าเสรี โดยได้มีการลงนามและอยู่ระหว่างการเจรจาเพื่อจัดทำความตกลงเขตการค้าเสรี ทั้งในระดับทวิภาคีและภูมิภาค รวม 18 ฉบับ ครอบคลุมประเทศสมาชิก 24 ประเทศ ส่วนใหญ่อยู่ในภูมิภาคเอเชียแปซิฟิก ภายใต้นโยบายการค้าเสรีของสิงคโปร์ ปัจจุบันสิงคโปร์มีภาษีนำเข้าสินค้าเกือบทุกรายการเป็นร้อยละ 0 (ยกเว้น 6 รายการ เช่น เบียร์ และเครื่องดื่มแอลกอฮอล์) แม้ว่าจะมีการห้ามนำเข้าสินค้าบางรายการด้วยเหตุผลส่วนใหญ่ด้านสุขภาพ ความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม ซึ่งสอดคล้องกับข้อผูกพันระหว่างประเทศของสิงคโปร์ เช่น หมากฝรั่ง และรถยนต์ใช้แล้วนานกว่า 3 ปี

ด้านการอำนวยความสะดวกทางการค้า สิงคโปร์ได้นำระบบ Single Window มาใช้ในพิธีการศุลกากรซึ่งช่วยให้ผู้ทำการค้าสามารถยื่นเอกสารการนำเข้า-ส่งออก ณ จุดเดียว ผ่านทางเว็บไซต์ โดยเป็นระบบที่เชื่อมโยงกับหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องทั้งระบบ ทำให้ผู้ทำการค้าสามารถผ่านพิธีการศุลกากรได้ภายในเวลาประมาณ 10 นาที

ด้านการลงทุน สิงคโปร์ถือเป็นประเทศที่มีเงินลงทุนขาออกสุทธิ คิดเป็นสัดส่วนเฉลี่ยร้อยละ 20.5 ของผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ ในช่วงปี พ.ศ. 2550-2554 ขณะเดียวกัน ยังเป็นประเทศผู้รับการลงทุนที่สำคัญของโลก โดยนับตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 มีเงินลงทุนไหลเข้าประเทศเฉลี่ยปีละเกือบ 2.5 หมื่นล้านเหรียญสหรัฐฯ เนื่องจากสิงคโปร์มีข้อจำกัดด้านการลงทุนน้อยมาก แม้ว่าจะยังคงมีอยู่ในบางสาขา เช่น สื่อสารมวลชน บริการด้านกฎหมาย และธนาคารพาณิชย์ ในแง่สิทธิประโยชน์ด้านการลงทุน สิงคโปร์ให้สิทธิประโยชน์ทั้งด้านภาษีและที่มิใช่ภาษีแก่นักลงทุน โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนการออกไปลงทุนของผู้ประกอบการในประเทศเพื่อขยายฐานการผลิตในต่างประเทศ ส่งเสริมการลงทุนด้านวิจัยและพัฒนาและการฝึกอบรม และเสริมสร้างโอกาสการเข้าถึงแหล่ง



ทรัพยากรจากภายนอก ขณะเดียวกัน ยังให้สิทธิประโยชน์เพื่อส่งเสริมให้ธุรกิจต่างชาติเข้ามาลงทุนตั้งสำนักงานใหญ่ระดับภูมิภาคและระดับโลกในสิงคโปร์ เพื่อส่งเสริมการถ่ายทอดเทคโนโลยี และเพื่อเสริมสร้างให้สิงคโปร์เป็นศูนย์กลางด้านบริการ ทั้งนี้ สิทธิประโยชน์ด้านการลงทุนของสิงคโปร์มุ่งเน้นการส่งเสริมการลงทุนในอุตสาหกรรมที่ใช้ความเชี่ยวชาญและความรู้เข้มข้น อาทิ การจัดโครงการฝึกอบรมบุคลากรท้องถิ่นให้มีทักษะและความเชี่ยวชาญที่เหมาะสมตามความต้องการของงาน

ด้านบริการ ถือเป็นสาขาที่มีความสำคัญที่สุดของสิงคโปร์ โดยมีสัดส่วนมูลค่าเพิ่มต่อผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศมากกว่า 2 ใน 3 และมีการจ้างงานประมาณร้อยละ 70 ของแรงงานทั้งหมด ทั้งนี้ ในช่วงปี พ.ศ. 2550-2554 สาขาบริการที่มีอัตราการขยายตัวสูง คือ การเงินและการประกันภัย บริการธุรกิจ บริการด้านที่พักและอาหาร การค้าส่งและปลีก การขนส่งและโกดัง ขณะที่สาขาที่มีความเข้มแข็ง คือ การเงินและธนาคาร โดยมีจุดแข็งด้านความยืดหยุ่นต่อวิกฤตการณ์ทางการเงิน ซึ่งส่งผลให้สิงคโปร์เป็นศูนย์กลางทางการเงินระหว่างประเทศ โดยมีปัจจัยสนับสนุนที่สำคัญ คือ การมีมาตรฐานด้านกฎระเบียบสูง รวมถึงสภาพแวดล้อมที่เอื้ออำนวยต่อการทำธุรกิจ และการมีบุคลากรทางด้านการเงินที่มีศักยภาพ

นอกจากนี้ สาขาโทรคมนาคมยังมีความสำคัญต่อเศรษฐกิจของสิงคโปร์ โดยสิงคโปร์ถูกจัดให้เป็นประเทศที่มีการพัฒนาด้านโทรคมนาคมที่ก้าวหน้าและมีผลต่อการพัฒนาประเทศและขีดความสามารถในการแข่งขันเป็นอันดับ 2 ของโลก จาก 144 ประเทศ รองจากฟินแลนด์ ตามการจัดอันดับของ World Economic Forum ในปี พ.ศ. 2556 (ตามดัชนี Networked Readiness Index: NRI) ทั้งนี้ ในปี พ.ศ. 2548 รัฐบาลสิงคโปร์ได้ริเริ่มแผนแม่บทการพัฒนาสาขาโทรคมนาคมในช่วงเวลา 10 ปี (a Ten-year Master Plan Intelligent Nation) หรือที่เรียกว่า “iN2015 Vision” โดยมีเป้าหมายเพื่อเสริมสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันทางเศรษฐกิจในภาพรวม

สำหรับสาขาบริการขนส่งทางน้ำ ยังคงเป็นสาขาที่มีความสำคัญของสิงคโปร์ ด้วยความได้เปรียบด้านภูมิศาสตร์ที่เป็นเกาะ ขณะเดียวกัน สิงคโปร์ยังไม่มีข้อจำกัดด้านกฎหมายและกฎระเบียบในการเข้ามาลงทุนของต่างชาติในสาขานี้ รวมถึงไม่มีการกำหนดเงื่อนไขการมีลูกเรือที่เป็นคนชาติสิงคโปร์สำหรับลูกเรือที่ทำงานบนเรือจดทะเบียนในสิงคโปร์ นอกจากนี้ รัฐบาลสิงคโปร์ยังให้สิทธิประโยชน์ทางภาษีแก่บริษัทขนส่งทางเรือในรูปแบบต่างๆ ทำให้ปัจจุบันสิงคโปร์มีบริษัทที่

ให้บริการขนส่งทางน้ำมากกว่า 5,000 แห่ง ครอบคลุมกลุ่มผู้ขนส่งทางน้ำระหว่างประเทศมากกว่า 120 กลุ่ม โดยท่าเรือสิงคโปร์ถูกจัดให้เป็นท่าเรือที่มีสายการบินเรือเข้าเทียบท่ามากที่สุดแห่งหนึ่งของโลก

ด้านบริการขนส่งทางอากาศ สิงคโปร์มีบทบาทสำคัญในการผลักดันนโยบายการเปิดน่านฟ้าเสรี (Open skies policy) ในระดับทวิภาคีและภูมิภาค โดยเฉพาะในกรอบอาเซียน เนื่องจากรัฐบาลสิงคโปร์ได้ตั้งเป้าหมายในการเป็นศูนย์กลางการขนส่งทางอากาศระหว่างประเทศ เพื่อสร้างโอกาสทางธุรกิจใหม่ให้แก่สายการบินทั่วโลก โดยในช่วงที่ผ่านมา รัฐบาลสิงคโปร์ได้ปฏิรูปโครงสร้างองค์กรที่กำกับดูแลอุตสาหกรรมการบิน เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการดำเนินงานมากขึ้น อีกทั้งยังมีการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานเพื่อรองรับกิจกรรมการขนส่งทางอากาศที่หลากหลายมากขึ้น เพื่อตอบสนองความต้องการที่เพิ่มขึ้นในปัจจุบัน

การให้สิทธิประโยชน์แก่นักลงทุนของประเทศสิงคโปร์

1. การให้สิทธิประโยชน์กับธุรกิจบางประเภท เช่น การลดภาษีนิติบุคคลแก่บางบริษัทที่เป็นไปตามเงื่อนไขโดยผลประโยชน์ที่ได้รับจะขึ้นอยู่กับการเจรจาต่อรอง ต่างจากหน่วยงานการส่งเสริมการลงทุนของประเทศอื่นที่จะกำหนดตายตัวว่ากิจการประเภทนี้ให้สิทธิประโยชน์ประเภทใดบ้าง
2. การพัฒนาระบบโลจิสติกส์ และด้านห่วงโซ่อุปทาน ในระดับมาตรฐานโลก รวมทั้งการเป็นศูนย์กลางการค้าที่สำคัญ ทำให้สิงคโปร์เป็นฐานในการทำการค้ากับทั่วโลก และเป็น Gateway อย่างมีศักยภาพ โดยได้รับประโยชน์และโอกาสทางเศรษฐกิจจากการเจริญเติบโตของประเทศจีน และอินเดีย รวมถึงตลาดในตะวันออกกลาง และภูมิภาคเอเชีย
3. การส่งเสริมการวิจัยและพัฒนา รัฐบาลสิงคโปร์สนับสนุนการทำวิจัยและพัฒนา โดยเชื่อว่าจะเป็นปัจจัยสำคัญที่จะส่งผลให้เศรษฐกิจขยายตัว มีความสำเร็จมั่นคงในระยะยาว และยกระดับเศรษฐกิจสิงคโปร์ให้มีความรู้เข้มข้นและมีนวัตกรรม และขยายผลไปถึงทรัพย์สินทางปัญญา

4. การจัดกิจกรรมที่เน้นการพัฒนาขีดความสามารถของบุคลากรในสิงคโปร์ โดยผ่านการฝึกอบรมในต่างประเทศ และการฝึกอบรมในบริษัทชั้นนำของโลก เพื่อสร้างให้มีแหล่งรวมบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญสำหรับอุตสาหกรรมใหม่ๆที่จะเกิดขึ้นในสิงคโปร์

### 2.2.3 การวิเคราะห์เปรียบเทียบศักยภาพการแข่งขันของประเทศไทยและสิงคโปร์

The Global Competitiveness Index,(2013-2014) รายงานอันดับความสามารถในการแข่งขันของไทยอยู่ในอันดับที่ 37 ขณะที่สิงคโปร์อยู่ในอันดับที่ 2 โดยผลการจัดอันดับพบว่าขนาดเศรษฐกิจของไทยดีกว่าสิงคโปร์ แต่ไทยยังเป็นรองในด้านโครงสร้างพื้นฐาน ด้านการพัฒนาทางการเงิน ด้านประสิทธิภาพของตลาดสินค้า และตลาดแรงงาน

### ตารางที่ 2.3 การจัดอันดับ The Global Competitiveness Index 2013-2014

The Global Competitiveness Index 2013-2014		
ตัวชี้วัด/ประเทศ	ไทย	สิงคโปร์
ภาพรวมปี 2013-2014	37	2
โครงสร้างพื้นฐาน	47	2
สภาพแวดล้อมทางเศรษฐกิจ	31	18
การพัฒนาทางการเงิน	32	2
ประสิทธิภาพของตลาดสินค้า	34	1
ประสิทธิภาพของตลาดแรงงาน	62	1
ขนาดตลาด	22	34

นอกจากนี้ World bank,(2013) รายงานการวัดความสะดวกในการประกอบธุรกิจ (Doing Business) ปี 2013 ของธนาคารโลก ที่ประเมินจาก 189 ประเทศทั่วโลก พบว่าประเทศไทยได้รับการจัดอันดับให้เป็นประเทศที่มีความสะดวกและมีกฎระเบียบที่เอื้ออำนวยในการประกอบธุรกิจเป็นอันดับที่ 18 และเมื่อพิจารณาอันดับของประเทศสิงคโปร์ พบว่า สิงคโปร์ครองอันดับที่ 1 เป็นปีที่ 8 ติดต่อกัน

## ตารางที่ 2.4 การจัดอันดับ Doing Business 2013

ความสะดวกในการประกอบธุรกิจ	ไทย	สิงคโปร์
ภาพรวม	18	1
การเริ่มต้นธุรกิจ	85	4
การจ่ายภาษี	95	5
การค้าขายข้ามพรมแดน	20	1
การได้รับเครดิต	70	12

การเปรียบเทียบด้านภาษี และ สิ่งจูงใจ พบว่าประเทศไทยใช้ระบบภาษี World-wide Income ให้ผู้ประกอบการในประเทศไทยต้องนำรายได้ และรายจ่ายที่เกิดในต่างประเทศมารวมยื่นภาษีในไทยเพื่อคำนวณภาษี ขณะที่สิงคโปร์มีระดับการพัฒนาสูงกว่า ใช้ระบบภาษี Territorial ยกเว้นภาษีเงินได้ที่เกิดในต่างประเทศ ดังนั้นจึงก่อให้เกิดความแตกต่างของภาระภาษีของนักลงทุน

### บทที่ 3

#### วิธีดำเนินการวิจัย

การศึกษาเรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อการเป็นศูนย์กลางการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ หรือ ไอพีโอ เป็นการวิจัยเชิงสำรวจ (Survey Research) โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อศึกษาลำดับความสำคัญของแต่ละปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกลงทุนจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ และเป็นการสำรวจความพร้อมของประเทศไทย และประเทศสิงคโปร์ในการเป็นศูนย์กลางการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ โดยมีขั้นตอนการดำเนินงานวิจัย ดังนี้

- 3.1 ขั้นตอนการวิจัย
- 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
- 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล
- 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล
- 3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล
- 3.6 ตารางการดำเนินงานวิจัย

#### 3.1 ขั้นตอนการวิจัย

##### 3.1.1 ศึกษาทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้

- แนวคิดและทฤษฎี
  - ความหมายของไอพีโอ
  - ประโยชน์และความสำคัญของไอพีโอ
  - การเปรียบเทียบระหว่างการจัดซื้อโดยตรง และการซื้อผ่านไอพีโอ
  - ปัจจัยที่ใช้ในการตัดสินใจจัดตั้งไอพีโอ
  - ไอพีโอในประเทศไทย
  - โอกาสและอุปสรรคในการจัดตั้งไอพีโอ
- เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง
  - การศึกษาเครื่องมือทางเทคนิคเพื่อการวิเคราะห์ในงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

-การส่งเสริมการลงทุนของประเทศสิงคโปร์

-การวิเคราะห์เปรียบเทียบศักยภาพการแข่งขันของประเทศไทยและสิงคโปร์

3.1.2 ค้นหาปัจจัยและเกณฑ์ที่ใช้ในการตัดสินใจลงทุนจัดตั้งกิจการ

3.1.3 ออกแบบข้อคำถาม/แบบสอบถาม

3.1.4 ดำเนินการเก็บแบบสอบถาม

3.1.5 วิเคราะห์และประมวลผลข้อมูลที่ได้จากการวิจัย

3.1.6 สรุปลำดับความสำคัญของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการเลือกลงทุน

3.1.7 สรุปคะแนนความพร้อมของประเทศไทย และสิงคโปร์

3.1.8 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

### 3.2 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เนื่องจากงานวิจัยนี้ทำการศึกษาถึงปัจจัยที่มีผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ ดังนั้นจะต้องมีการเก็บข้อมูลจากแบบสอบถามเชิงสำรวจ (Survey Research) ที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ (Rating scale) ตามแบบลิเคิร์ต (Likert)

Likert,(1932) ในแบบสอบถามกำหนดระดับความคิดเห็นออกเป็น 5 ระดับ ได้แก่

5 หมายถึง มากที่สุด

4 หมายถึง มาก

3 หมายถึง ปานกลาง

2 หมายถึง น้อย

1 หมายถึง น้อยที่สุด

โดยการแปลความหมายค่าเฉลี่ยจะใช้เกณฑ์การแปลความหมาย ดังนี้

4.51 – 5.00 มีระดับ มากที่สุด

3.51 – 4.50 มีระดับ มาก

2.51 – 3.50 มีระดับ ปานกลาง

1.51 – 2.50 มีระดับ น้อย

1.00 – 1.50 มีระดับ น้อยที่สุด

การสร้างแบบสอบถามในงานวิจัย มีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 ศึกษาข้อมูลจากเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยที่มีผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ เพื่อนำมาสร้างแบบสอบถามให้เนื้อหาครอบคลุมตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้

ขั้นตอนที่ 2 สร้างแบบสอบถาม ให้สอดคล้องกับหัวข้อและวัตถุประสงค์ และนำเสนอต่ออาจารย์ที่ปรึกษาเพื่อขอคำแนะนำ ปรับปรุงแก้ไข และตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถาม

ขั้นตอนที่ 3 ทำการตรวจสอบคุณภาพของเครื่องมือการวิจัย โดยวิธีการหาความเที่ยงตรงของแบบสอบถาม

(1) ล้วน สายยศ and อังคณา สายยศ,(2536) การวัดความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (content validity) หมายถึง การที่ผู้วิจัยออกแบบทดสอบได้ตรงตามเนื้อหา และวัตถุประสงค์ในการวิจัย ในการทดสอบความเที่ยงตรงตามเนื้อหานี้สามารถดำเนินการได้โดยใช้ผู้เชี่ยวชาญในด้านเนื้อหา ไม่น้อยกว่า 3 คน ให้คะแนนความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับแบบทดสอบเป็นรายปัจจัย โดยกำหนดให้ผู้เชี่ยวชาญใช้เกณฑ์การประเมินความสอดคล้อง (Index of consistency : IOC) ดังนี้

ให้คะแนนเท่ากับ +1 หมายถึง แน่ใจว่าถูกต้อง สอดคล้องตรงกับวัตถุประสงค์

ให้คะแนนเท่ากับ 0 หมายถึง ไม่แน่ใจว่ามีความสอดคล้อง

ให้คะแนนเท่ากับ -1 หมายถึง ยังไม่ถูกต้อง ไม่สอดคล้อง ไม่ตรงกับวัตถุประสงค์

(2) นำผลการตัดสินของผู้เชี่ยวชาญทุกคนมาสรุป โดยการรวมคะแนนจากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมดเป็นรายปัจจัย

(3) ตัดสินความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหาแต่ละข้อปัจจัย โดยการหาค่าสัมประสิทธิ์ความสอดคล้อง

มีสูตรการคำนวณดังนี้

$$IOC = \frac{\sum R}{N}$$

เมื่อ IOC คือ ความสอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์กับแบบทดสอบ

$\Sigma R$  คือ ผลรวมของคะแนนจากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมด

N คือ จำนวนผู้เชี่ยวชาญ

Rovinelli and Hambleton,(1977) ค่าดัชนีความสอดคล้องที่ยอมรับได้ต้องมีค่าตั้งแต่ 0.50 ขึ้นไป ถ้าหากมีค่าน้อยกว่า 0.5 ถือว่าปัจจัยข้อนั้นไม่มีความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ งานวิจัยจะต้องตัดปัจจัยข้อนั้นออกไปหรือทำการปรับปรุงใหม่

ขั้นตอนที่ 4 นำแบบสอบถามที่ได้ทำการปรับปรุงแล้ว ไปใช้ในการเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างจริง

ส่วนประกอบของแบบสอบถามประกอบด้วย

- ข้อมูลพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ ได้แก่ ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับไอพีโอ และประโยชน์ของการจัดตั้งไอพีโอในประเทศไทย
- ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ เพศ อายุ ตำแหน่งงาน ประเภทธุรกิจ ประสบการณ์การทำงาน และมี/ไม่มีการดำเนินธุรกิจกับประเทศสิงคโปร์
- คำชี้แจงการตอบแบบสอบถาม
- เนื้อหาแบบสอบถาม ได้แก่ ระดับความสำคัญของปัจจัย คะแนนความพร้อมของประเทศไทย คะแนนความพร้อมของประเทศสิงคโปร์ และโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางไอพีโอ

ผู้ตอบแบบสอบถาม

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัยในครั้งนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามจำเป็นจะต้องมีความรอบรู้ ความชำนาญ และมีประสบการณ์ในเรื่องของการดำเนินธุรกิจระหว่างประเทศ หรือ เป็นผู้ชำนาญ หรือเกี่ยวข้องในการตัดสินใจลงทุนจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ ผู้วิจัยจึงทำการคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างผู้ตอบแบบสอบถามแบบเจาะจง (Purposive sampling) โดยพิจารณาจากการตัดสินใจของผู้วิจัยเอง ประกอบไปด้วย เจ้าของบริษัท หรือกลุ่มผู้บริหารระดับสูงในบริษัทขึ้นส่วนอิเล็กทรอนิกส์ที่มีความรู้/ประสบการณ์การทำธุรกิจข้ามชาติกับประเทศสิงคโปร์ จำนวนทั้งหมด 58 ราย



### 3.3 การเก็บรวบรวมข้อมูล

งานวิจัยมีการรวบรวมข้อมูล โดยแหล่งของข้อมูล 2 แหล่งด้วยกัน คือ ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) และข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) โดยมีขั้นตอนการจัดเก็บข้อมูลดังต่อไปนี้

1. ข้อมูลปฐมภูมิ (Primary Data) ซึ่งได้จากการแจกแบบสอบถามให้บุคคลที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานด้านจัดซื้อระหว่างประเทศซึ่งมีส่วนในการตัดสินใจเลือกประเทศที่จะเข้าไปลงทุน
2. ข้อมูลทุติยภูมิ (Secondary Data) ได้ทำการศึกษาจากงานวิทยานิพนธ์ที่เกี่ยวข้อง งานวิจัยของหน่วยงานราชการ บทความทางเว็บไซต์ หนังสือ และวารสารต่างๆ

### 3.4 การวิเคราะห์ข้อมูล

จากการพัฒนาแบบสอบถามดังกล่าวข้างต้น เมื่อนำแบบสอบถามที่ทำการปรับปรุงแล้วไปใช้ในการสัมภาษณ์ผู้ตอบแบบสอบถาม ขั้นตอนของการรวบรวมข้อมูล จะมีข้อมูลที่จัดเก็บประกอบด้วยคำถามเกี่ยวกับปัจจัยต่างๆ ดังนี้

#### 3.4.1 ความสำคัญของปัจจัยที่มีอิทธิพลต่อการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

การตัดสินใจลงทุนจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ จำเป็นจะต้องศึกษาปัจจัยในด้านต่างๆที่จะเอื้อประโยชน์ต่อบริษัทในการเข้าไปลงทุน ซึ่งน้ำหนักของปัจจัยในแต่ละข้อจะมีความสำคัญไม่เท่ากัน ดังนั้นจึงต้องมีการจัดลำดับความสำคัญของแต่ละปัจจัยที่มีผลต่อการจัดตั้งมากที่สุด จนถึงลำดับน้อยที่สุดโดยการสำรวจความคิดเห็นจากผู้ตอบแบบสอบถาม ในงานวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาและค้นคว้ารายละเอียดเกี่ยวกับปัจจัยที่ส่งผลต่อการเป็นศูนย์กลางการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศจากเอกสารงานวิจัยต่างๆ ดังที่กล่าวมาแล้วในบทที่ 2 อันประกอบด้วยปัจจัยต่างๆ ดังนี้

##### 1. ด้านทำเลที่ตั้ง

- ระบบโลจิสติกส์ หมายถึง ความสะดวกในการจัดการส่งสินค้า ข้อมูล และทรัพยากรต่างๆ หรือการเคลื่อนย้ายจากจุดหนึ่งไปยังอีกจุดหนึ่ง
- ระบบโครงสร้างพื้นฐาน สิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานต่างๆ เช่น ถนน รางรถไฟ ท่าเรือ สนามบิน เป็นต้น

- ระบบสาธารณูปโภค หมายถึง ระบบไฟฟ้า ระบบประปา ระบบกำจัดขยะ ระบบน้ำทิ้ง เป็นต้น

- ระบบการติดต่อสื่อสาร หมายถึง ไปรษณีย์ เครือข่ายโทรศัพท์ ดาวเทียม อินเทอร์เน็ต สถานีโทรทัศน์ เป็นต้น

## 2. ด้านการจัดตั้งองค์กร

- ความยากง่ายในการจัดตั้ง หมายถึง ความยากง่ายในการเริ่มลงทุนธุรกิจในประเทศ การขออนุญาตจัดตั้งกิจการ การจดทะเบียนทรัพย์สิน เป็นต้น

- ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้ง

## 3. ด้านนโยบายและกฎระเบียบของรัฐบาล

- แรงจูงใจของรัฐบาลในการให้นักลงทุนเข้ามาลงทุนในประเทศ เช่น การคุ้มครองนักลงทุน หรือ การให้สิทธิพิเศษต่างๆ เป็นต้น

- ภาษีศุลกากร หมายถึง อัตราภาษี การลด การยกเว้นภาษีนำเข้า และส่งออก

- สิทธิทางภาษีเงินได้ เช่น การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลสำหรับกิจการที่จัดตั้งในประเทศ

- กฎระเบียบและข้อตกลงทางการค้า เช่น การกีดกันทางการค้า การกำหนดมาตรฐานสินค้า เป็นต้น

- ความมั่นคงทางการเมือง หมายถึง สภาพทางการเมืองที่มีความสงบราบรื่น มีการเคารพ และปฏิบัติตามกฎกติกาทางการเมือง รวมถึงการไม่เปลี่ยนแปลงรัฐบาลบ่อย

- ปัญหาการคอร์รัปชัน หมายถึง การกระทำของพนักงานหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจที่ได้มาโดยหน้าที่ในการหาประโยชน์ส่วนตัว

## 4. ด้านอัตราการเติบโต

- อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ

- ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี

- การเปลี่ยนแปลงของอัตราแลกเปลี่ยน

## 5. ด้านแรงงาน

- ค่าจ้างแรงงาน
- ความสามารถของแรงงาน
- ความรู้การสื่อสารภาษาต่างประเทศ
- ความแตกต่างทางวัฒนธรรม เช่น ค่านิยม ทศนคติ เป็นต้น

### 3.4.2 ระดับคะแนนความพร้อมของประเทศไทย

เพื่อให้ทราบถึงคะแนนความพร้อมของประเทศไทย ในการเป็นศูนย์กลางจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ จำเป็นจะต้องมีการเก็บข้อมูลความคิดเห็นจากผู้ตอบแบบสอบถาม โดยการให้กรอกคะแนนความพร้อมของประเทศไทยในด้านต่างๆ เป็นระดับความพร้อม 1-5 หรือ หมายถึง ความพร้อมน้อยที่สุด – มากที่สุด โดยข้อมูลในส่วนนี้จะสะท้อนให้เห็นว่าประเทศไทยมีศักยภาพในด้านใดมากที่สุด และควรปรับปรุงปัจจัยในด้านใดมากที่สุด

### 3.4.3 ระดับคะแนนความพร้อมของประเทศไทย

เพื่อเป็นการเปรียบเทียบความพร้อมของประเทศไทยคู่แข่งในภูมิภาคในการเป็นศูนย์กลางการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ จึงจำเป็นต้องมีการเก็บข้อมูลเกี่ยวกับศักยภาพแต่ละปัจจัยของประเทศไทยในความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามด้วยเช่นกัน โดยข้อมูลในส่วนนี้จะเปรียบเทียบการนำไปเปรียบเทียบศักยภาพระหว่างประเทศไทยและประเทศไทยว่าประเทศไทยได้เปรียบหรือเสียเปรียบในปัจจัยด้านใดบ้าง

### 3.4.4 โอกาสของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

โดยให้ตัวเลือกแก่ผู้ตอบแบบสอบถามเป็น ร้อยละ หรือ % ในการแสดงความคิดเห็นว่า ประเทศไทยมีโอกาสที่จะเป็นศูนย์กลางการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศอย่างน้อยเพียงใด ตั้งแต่ 10% - 100% โดยข้อมูลในส่วนนี้จะนำไปคำนวณทางสถิติ เรื่องความสัมพันธ์ของข้อมูลว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกันกับคะแนนความพร้อมที่ประเทศไทยได้รับหรือไม่ ดังจะกล่าวถึงในส่วนถัดไป

### 3.5 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

3.5.1 ค่าร้อยละ (Percentage) เพื่อบอกสัดส่วนของข้อมูล  
การคำนวณทำได้โดย

$$\text{ค่าร้อยละ} = \frac{\sum_{i=1}^n X_i}{n} \times 100$$

เมื่อกำหนดให้

$X$  = ข้อมูลที่ต้องการศึกษา

$n$  = ข้อมูลรวมที่ต้องการศึกษา

3.5.2 ค่าเฉลี่ยเลขคณิต (Mean) เพื่อใช้คำนวณหาค่าความสำคัญเฉลี่ย และระดับคะแนน  
เฉลี่ยของแต่ละปัจจัย  
การคำนวณทำได้โดย

$$\text{ค่าความสำคัญเฉลี่ย} = \frac{\sum_{i=1}^n A_i}{n}$$

$$\text{ระดับคะแนนเฉลี่ย} = \frac{\sum_{i=1}^n S_i}{n}$$

เมื่อกำหนดให้

$A$  = ค่าความสำคัญของแต่ละปัจจัย

$S$  = คะแนนความพร้อมของแต่ละปัจจัย

$n$  = จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

3.5.3 ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation: S.D.) คือ ค่าที่บ่งบอกถึงการกระจายของข้อมูล เพื่อเปรียบเทียบว่าค่าต่างๆ ในแต่ละปัจจัยมีกระจายตัวออกจากค่าเฉลี่ยมากน้อยเพียงใด

การคำนวณทำได้โดย

$$\text{ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน} = \sqrt{\frac{\sum_{i=1}^n (x - \bar{x})^2}{n-1}}$$

เมื่อกำหนดให้

$\Sigma$  = ผลรวมของข้อมูลที่ต้องการศึกษา

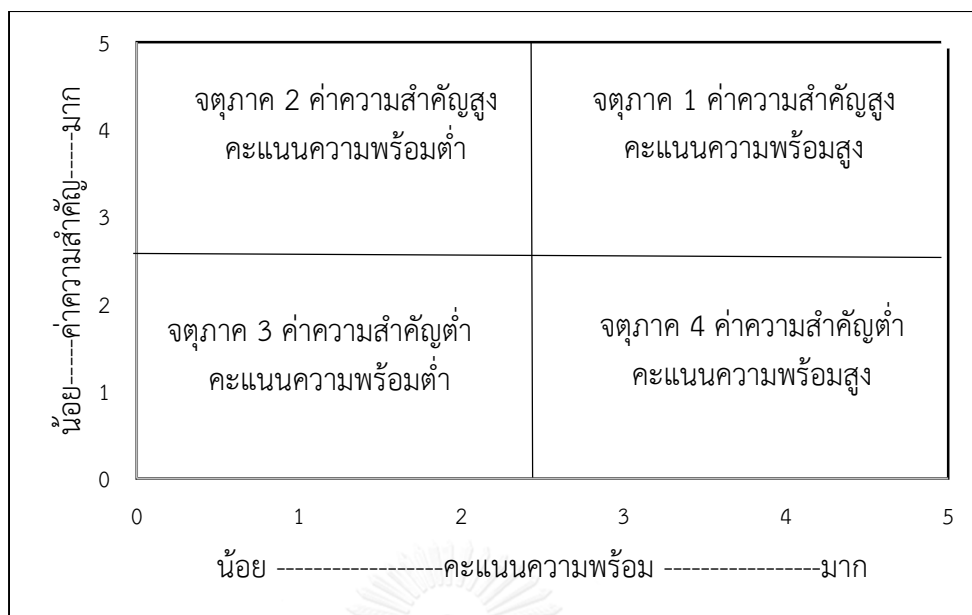
$x$  = ค่าความสำคัญ หรือ ระดับคะแนน

$\bar{x}$  = ค่าความสำคัญเฉลี่ย หรือ ระดับคะแนนเฉลี่ย

$n$  = จำนวนกลุ่มตัวอย่าง

3.5.4 การวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ (Quadrant Analysis)

ใช้ในการระบุรูปแบบความสัมพันธ์ระหว่างข้อมูล 2 ชุด โดยงานวิจัยนี้จะนำข้อมูลที่ได้จากการวิจัยกลุ่มตัวอย่างมาทำการลงตำแหน่งค่าคู่อันดับของปัจจัยต่างๆบนพื้นที่กราฟให้แกแกน X (แนวนอน) เป็นระดับคะแนนความพร้อม และแกน Y (แนวตั้ง) เป็นระดับค่าความสำคัญ ใช้ค่าเฉลี่ยของแต่ละแกนเป็นจุดตัดของแต่ละจตุภาค โดยแผนภาพการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ แบ่งได้เป็น 4 จตุภาค โดยแต่ละจตุภาคมีความหมายและที่น่าสนใจแตกต่างกันดังนี้



ภาพที่ 3.1 ตัวอย่างแผนภาพการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ

ผู้วิจัยทำการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ แบ่งเป็น 2 แผนภาพ ดังนี้

- แผนภาพ 1 คือ การวิเคราะห์คู่อันดับระหว่างค่าความสำคัญเฉลี่ย และคะแนนความพร้อมเฉลี่ยของประเทศไทย เพื่อพิจารณาว่าปัจจัยใดที่กลุ่มตัวอย่างให้ความสำคัญในระดับที่สูง และประเทศไทยได้รับคะแนนเฉลี่ยในระดับที่สูง หรือต่ำ

- แผนภาพ 2 คือ การวิเคราะห์คู่อันดับระหว่างค่าความสำคัญเฉลี่ย และค่าความพร้อมต่างเฉลี่ยของประเทศไทยกับประเทศสิงคโปร์ เพื่อพิจารณาว่าประเทศไทยมีปัจจัยใดที่มีคะแนนความพร้อมมากกว่าหรือน้อยกว่าประเทศสิงคโปร์

### 3.5.5 การวิเคราะห์นัยสำคัญทางสถิติ (Pair-wise Significant Test)

เป็นการวิเคราะห์เพื่อทดสอบค่าเฉลี่ยของ 2 ปัจจัยว่ามีความแตกต่างกันหรือไม่ โดยจะทำการจับคู่เปรียบเทียบ เพื่อสรุปว่าค่าเฉลี่ยของปัจจัยแต่ละตัวมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ หรือ ไม่มีนัยสำคัญ ข้อมูลที่จะนำมาใช้ทดสอบ ได้แก่ ค่าเฉลี่ยคะแนนค่าความสำคัญ ค่าเฉลี่ยคะแนนความพร้อมของประเทศไทย และค่าเฉลี่ยคะแนนความพร้อมของประเทศไทยเทียบกับประเทศสิงคโปร์

### 3.5.6 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis)

$$Y = a + \sum_{i=1}^n biXi$$

เมื่อกำหนดให้  $Y$  = ตัวแปรตาม (โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางไอพีโอ)

$X$  = ตัวแปรอิสระ 17 ตัว (คะแนนความพร้อมของประเทศไทย)

$a$  = ค่าคงที่

$b$  = ความชันของเส้นกราฟ

เป็นการคำนวณหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตาม (Independent Variables) และตัวแปรอิสระ (Dependent Variables) ว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกันหรือไม่ โดยนำข้อมูลโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ และคะแนนความพร้อมเฉลี่ยแต่ละปัจจัย ที่รวบรวมได้จากแต่ละกลุ่มตัวอย่างไปวิเคราะห์ในโปรแกรม SPSS (Statistics Package for the Social Sciences) ในฟังก์ชัน Regression จะได้ผลลัพธ์เป็นค่าคงที่ ( $a$ ) และค่าความชันของเส้นกราฟ ( $b$ ) ที่แสดงถึงการเปลี่ยนแปลงของเส้นกราฟ เมื่อตัวแปรอิสระหรือตัวแปรต้น ( $X$ ) เปลี่ยนแปลงไปหนึ่งหน่วย จะทำให้ตัวแปร  $Y$  เปลี่ยนแปลงไป  $b$  หน่วย ถ้าเส้นกราฟมีความชันมาก การเปลี่ยนแปลงของตัวแปร  $X$  จะทำให้ค่าของ  $Y$  เปลี่ยนแปลงไปเป็นจำนวนมาก แต่ถ้าความชันมีค่าเท่ากับ 1 การเปลี่ยนแปลงของตัวแปร  $X$  จะส่งผลให้ค่าของ  $Y$  เปลี่ยนแปลงไปเป็นจำนวนที่เป็นสัดส่วนกับค่า  $X$  และถ้าความชันมีค่าต่ำๆ ( $b < 1$ ) จะทำให้ค่าของ  $Y$  เปลี่ยนแปลงเป็นจำนวนน้อยกว่าค่าของ  $X$

การแปลความหมายของความสัมพันธ์ สามารถสรุปได้ ดังนี้

1. ถ้า  $b > 0$  แสดงว่า  $X$  และ  $Y$  มีความสัมพันธ์กันในทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ ถ้า  $X$  มีค่าสูงขึ้น ค่าของ  $Y$  ก็จะมีค่าสูงขึ้นตามไปด้วย
2. ถ้า  $b < 0$  แสดงว่า  $X$  และ  $Y$  มีความสัมพันธ์กันในทิศทางตรงกันข้าม กล่าวคือ ถ้า  $X$  มีค่าสูงขึ้น ค่าของ  $Y$  จะต่ำลง
3. ถ้า  $b$  มีค่าใกล้ 0 แสดงว่า  $X$  และ  $Y$  มีความสัมพันธ์กันน้อย
4. ถ้า  $b = 0$  แสดงว่า  $X$  และ  $Y$  ไม่มีความสัมพันธ์กันเลย







## บทที่ 4

### ผลการศึกษาวิจัย

ผลการศึกษางานวิจัยเชิงการสำรวจโดยใช้แบบสอบถามส่วนตัวอย่างโดยวิธีเจาะจง เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

#### 4.1 การตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถาม

การวิเคราะห์ความเที่ยงตรงตามเนื้อหา (Content Validity) โดยให้ผู้เชี่ยวชาญด้านธุรกิจระหว่างประเทศ ได้แก่ เจ้าของบริษัทนำเข้า-ส่งออก จำนวน 3 แห่ง พิจารณาความสอดคล้องระหว่างปัจจัยแต่ละข้อกับวัตถุประสงค์ของงานวิจัย แล้วให้คะแนนความสอดคล้องเป็นรายปัจจัย โดยผลการประเมินสามารถสรุปได้ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.1

**ตารางที่ 4.1 ค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างปัจจัยกับวัตถุประสงค์ของงานวิจัย**

ด้าน	ปัจจัย	คะแนนรวมของผู้เชี่ยวชาญ	ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)	คุณภาพของปัจจัย
ทำเลที่ตั้ง	ระบบโลจิสติกส์	3	1.0	สอดคล้อง
	ระบบโครงสร้างพื้นฐาน	3	1.0	สอดคล้อง
	ระบบสาธารณูปโภค	3	1.0	สอดคล้อง
	ระบบการติดต่อสื่อสาร	3	1.0	สอดคล้อง
การจัดตั้งองค์กร	ความยากง่ายในการจัดตั้ง	3	1.0	สอดคล้อง
	ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้ง	2	0.67	สอดคล้อง
นโยบายและกฎระเบียบของรัฐบาล	แรงจูงใจของรัฐบาล	3	1.0	สอดคล้อง
	ภาษีศุลกากร	3	1.0	สอดคล้อง
	การยกเว้นภาษีเงินได้	3	1.0	สอดคล้อง
	กฎระเบียบและข้อตกลงการค้า	3	1.0	สอดคล้อง
	ความมั่นคงทางการเมือง	3	1.0	สอดคล้อง
	ปัญหาคอร์รัปชัน	3	1.0	สอดคล้อง

ด้าน	ปัจจัย	คะแนนรวมของผู้เชี่ยวชาญ	ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC)	คุณภาพของปัจจัย
อัตราการใช้เทคโนโลยี	อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ	2	0.67	สอดคล้อง
	ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี	3	1.0	สอดคล้อง
	การเปลี่ยนแปลงของอัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา	1	0.33	ไม่สอดคล้อง
ด้านแรงงาน	ค่าจ้างแรงงาน	3	1.0	สอดคล้อง
	ความสามารถของแรงงาน	3	1.0	สอดคล้อง
	ความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ	2	0.67	สอดคล้อง
	ความแตกต่างทางวัฒนธรรม	1	0.33	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 4.1 พบว่า ค่าดัชนีความสอดคล้อง (IOC) ในแต่ละปัจจัยมีค่ามากกว่า 0.5 ขึ้นไป หมายถึงเป็นปัจจัยที่มีความถูกต้อง สอดคล้องตรงกับวัตถุประสงค์ ยกเว้นปัจจัย เรื่องการเปลี่ยนแปลงของอัตราแลกเปลี่ยนเงินตรา และความแตกต่างทางวัฒนธรรม ที่มีค่าต่ำกว่า 0.5 หมายถึงเป็นปัจจัยที่ยังไม่ถูกต้อง ไม่มีความสอดคล้องตรงกับวัตถุประสงค์งานวิจัย ผู้วิจัยจึงทำการตัดปัจจัย 2 ข้อดังกล่าวนี้ออกจากแบบสอบถาม

## 4.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

### 4.2.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการส่งแบบสอบถามให้แก่กลุ่มเป้าหมาย อันประกอบด้วย เจ้าของบริษัท ผู้บริหารระดับสูง ผู้เชี่ยวชาญด้านธุรกิจระหว่างประเทศ หรือผู้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจลงทุนจัดตั้งกิจการของบริษัทข้ามชาติในกลุ่มอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ด้วยวิธีการสุ่มแบบเจาะจง (Purposive Sampling) โดยคัดเลือกมาทั้งหมด 58 บริษัท โดยใช้วิธีการส่งแบบสอบถามทางอีเมล และทางไปรษณีย์ ผลของแบบสอบถามประกอบด้วยข้อมูลหลัก ๆ ดังนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ ร้อยละ 63.79 เป็นเพศชาย และร้อยละ 63.79 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 24.14 มีอายุระหว่าง 41 – 50 ปี โดยจำนวนร้อยละ 15.52 เป็นเจ้าของธุรกิจ ร้อยละ 55.17 เป็นผู้บริหารระดับสูง และอื่น ๆ อีกร้อยละ 29.31 คือ ผู้เชี่ยวชาญด้านธุรกิจระหว่างประเทศ หรือ ผู้มีส่วนร่วมในการตัดสินใจ

ลงทุนจัดตั้งกิจการ โดยร้อยละ 34.48 มีประสบการณ์เฉลี่ยในด้านธุรกิจระหว่างประเทศเป็นจำนวน 6-10 ปี รองลงมาร้อยละ 29.31 มีประสบการณ์มากกว่า 15 ปีขึ้นไป โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด มีการติดต่อ/ดำเนินธุรกิจระหว่างประเทศกับประเทศสิงคโปร์ ดังรายละเอียดในตารางที่ 4.2

ตารางที่ 4.2 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อมูลทั่วไป	จำนวน	ร้อยละ
1. เพศ		
หญิง	21	36.21
ชาย	37	63.79
2. อายุ		
25-30 ปี	0	0
31-40 ปี	37	63.79
41-50 ปี	14	24.14
51-60 ปี	7	12.07
3. ตำแหน่งงาน		
เจ้าของธุรกิจ	9	15.52
ผู้บริหารระดับสูง	32	55.17
อื่นๆ	17	29.31
4. ประสบการณ์ในด้านธุรกิจระหว่างประเทศ		
3-5 ปี	5	8.62
6-10 ปี	20	34.48
10-15 ปี	16	27.59
มากกว่า 15 ปีขึ้นไป	17	29.31
5. มีการติดต่อ/ดำเนินธุรกิจกับประเทศสิงคโปร์		
มี	58	100.00
ไม่มี	0	0

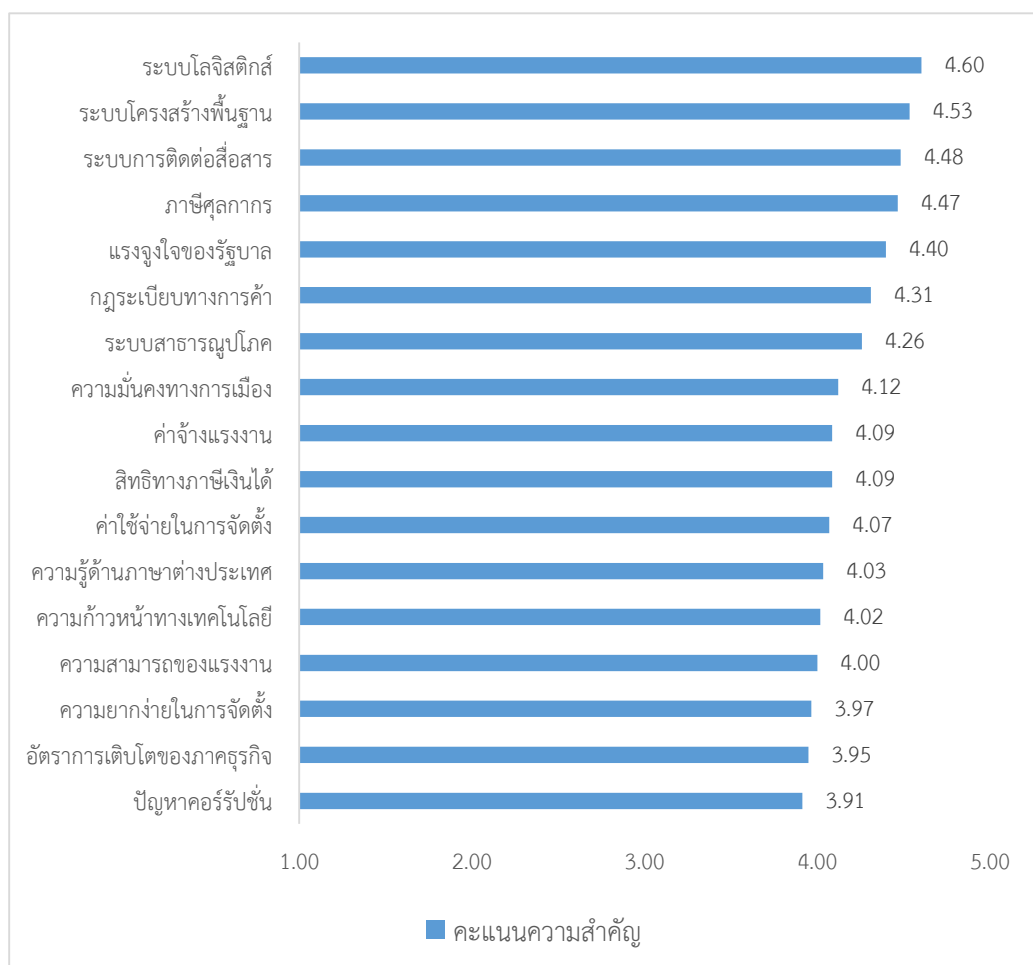
## 4.2.2 ลำดับความสำคัญของปัจจัย

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้คะแนนระดับความสำคัญของแต่ละปัจจัยอยู่ในระดับมาก และมากที่สุด โดยมีคะแนนรวม และคะแนนเฉลี่ยของแต่ละปัจจัย ดังตารางที่ 4.3

ตารางที่ 4.3 แสดงคะแนนความสำคัญของแต่ละปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้งไอทีโอ

ด้าน	ปัจจัย	จำนวนผู้ให้ระดับความสำคัญ					คะแนนรวม	คะแนนน้อย-มาก (1-5)		ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)		คะแนนเฉลี่ย	ระดับความสำคัญ	
ทำเลที่ตั้ง	ระบบโลจิสติกส์	40	13	5			267	4.60	มากที่สุด	0.65
	ระบบโครงสร้างพื้นฐาน	35	20	2	1		263	4.53	มากที่สุด	0.65
	ระบบสาธารณูปโภค	25	25	6	2		247	4.26	มาก	0.78
	ระบบการติดต่อสื่อสาร	32	23	2	1		260	4.48	มาก	0.66
การจัดตั้งองค์กร	ความยากง่ายในการจัดตั้งองค์กร	12	34	10	2		230	3.97	มาก	0.72
	ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้ง	17	28	13			236	4.07	มาก	0.72
นโยบายและกฎระเบียบของรัฐบาล	แรงจูงใจของรัฐบาล	27	28	2	1		255	4.40	มาก	0.65
	ภาษีศุลกากร	33	19	6			259	4.47	มาก	0.68
	ยกเว้นภาษีเงินได้	19	26	12	1		237	4.09	มาก	0.78
	กฎระเบียบและข้อตกลงทางการค้า	28	22	6	2		250	4.31	มาก	0.80
	ความมั่นคงทางการเมือง	22	25	7	4		239	4.12	มาก	0.88
	ปัญหาคอร์รัปชัน	15	28	10	5		227	3.91	มาก	0.88

ด้าน	ปัจจัย	จำนวนผู้ให้ระดับความสำคัญ					คะแนนรวม	คะแนนน้อย-มาก (1-5)		ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)		คะแนนเฉลี่ย	ระดับความสำคัญ	
อัตราการเติบโต ของภาคธุรกิจ	อัตราการเติบโต ของภาคธุรกิจ	13	29	16			229	3.95	มาก	0.71
	ความก้าวหน้าทาง เทคโนโลยี	13	33	12			233	4.02	มาก	0.66
ด้านแรงงาน	ค่าจ้างแรงงาน	19	25	14			237	4.09	มาก	0.76
	ความสามารถของ แรงงาน	11	36	11			232	4.00	มาก	0.62
	ความรู้ด้าน ภาษาต่างประเทศ	20	25	10	1	2	234	4.03	มาก	0.95



ภาพที่ 4.1 แผนภูมิแสดงลำดับความสำคัญของปัจจัยมาก-น้อย

แม้ว่าผลการวิเคราะห์ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) ของค่าความสำคัญเฉลี่ยจะมีค่าค่อนข้างสูงในทุกปัจจัย แต่เมื่อพิจารณาการเรียงลำดับค่าความสำคัญของแต่ละปัจจัยในภาพที่ 4.1 จะเห็นว่าปัจจัยที่ได้รับคะแนนค่าความสำคัญสูงสุดคือ ระบบโลจิสติกส์ ซึ่งผลการวิเคราะห์นัยสำคัญทางสถิติของความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความสำคัญ (Paired-wise Significant Test) แสดงว่า ปัจจัยหรือประเด็นด้านโลจิสติกส์มีค่าเฉลี่ยความสำคัญไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญจากค่าเฉลี่ยของปัจจัยด้านระบบโครงสร้างพื้นฐาน ระบบการติดต่อสื่อสาร และภาษีศุลกากร ขณะที่ปัจจัยด้านปัญหาการคอร์รัปชันมีค่าเฉลี่ยความสำคัญต่ำสุด แต่ก็ไม่ได้แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญจากการเติบโตของภาคธุรกิจ

ความยากง่ายในการจัดตั้งธุรกิจ ความสามารถของแรงงาน ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี ความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้งธุรกิจ สิทธิทางภาษีเงินได้ และค่าจ้างแรงงาน

#### 4.2.3 คะแนนความพร้อมของประเทศไทยในการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

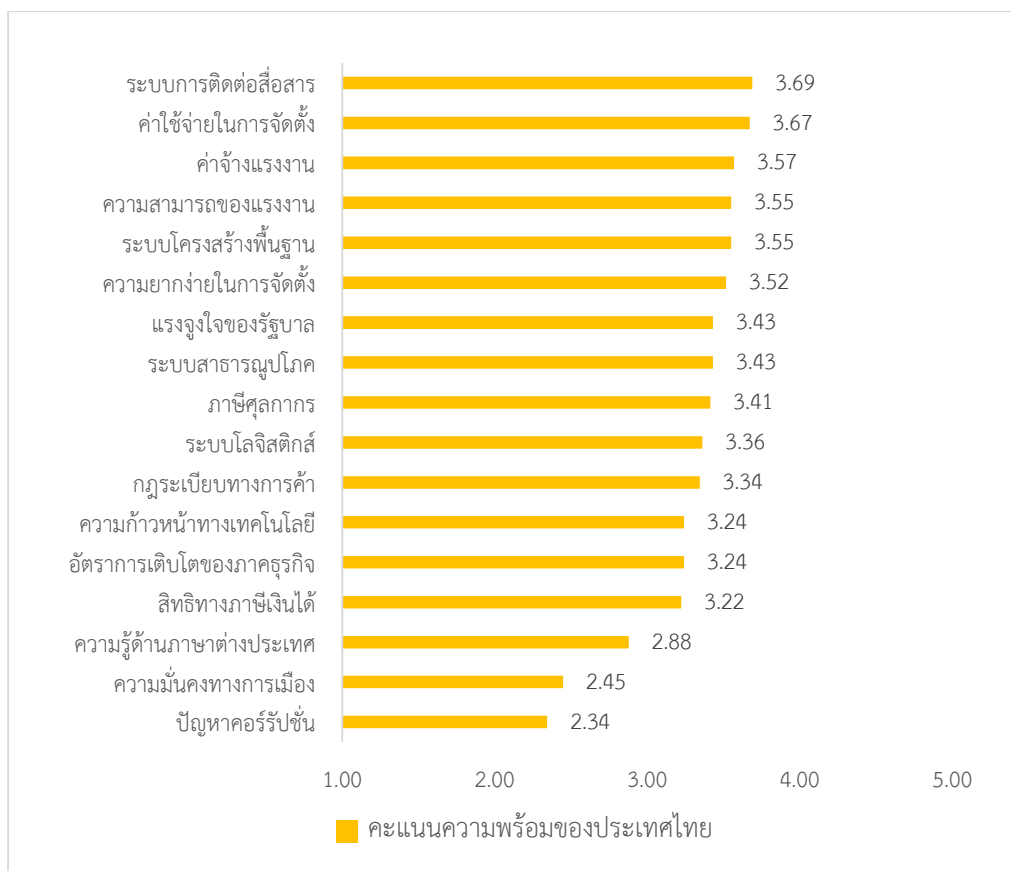
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้คะแนนความพร้อมประเทศไทยในแต่ละปัจจัยที่ระดับปานกลาง และมาก โดยภาพรวมของทุกปัจจัยอยู่ที่ระดับปานกลาง มีคะแนนรวม และคะแนนเฉลี่ยดังรายละเอียดในตารางที่ 4.4

ตารางที่ 4.4 คะแนนความพร้อมของประเทศไทย

ด้าน	ปัจจัย	จำนวนผู้ให้คะแนนความพร้อมประเทศไทย					คะแนนรวม	คะแนนน้อย-มาก (1-5)		ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)		คะแนนเฉลี่ย	ระดับความพร้อม	
ทำเลที่ตั้ง	ระบบโลจิสติกส์	3	21	28	6		195	3.36	ปานกลาง	0.74
	ระบบโครงสร้างพื้นฐาน	6	24	24	4		206	3.55	มาก	0.78
	ระบบสาธารณูปโภค	6	19	29	2	2	199	3.43	ปานกลาง	0.86
	ระบบการติดต่อสื่อสาร	9	28	15	6		214	3.69	มาก	0.86
การจัดตั้งองค์กร	ความยากง่ายในการจัดตั้งองค์กร	4	25	26	3		204	3.52	มาก	0.71
	ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้ง	7	28	20	3		213	3.67	มาก	0.76
นโยบายและ	แรงจูงใจของรัฐบาล	4	23	26	4	1	199	3.43	ปานกลาง	0.80
	ภาษีศุลกากร	4	22	26	6		198	3.41	ปานกลาง	0.77
	การยกเว้นภาษีเงินได้	1	18	33	5	1	187	3.22	ปานกลาง	0.70



ด้าน	ปัจจัย	จำนวนผู้ให้คะแนนความพร้อม ประเทศไทย					คะแนนรวม	คะแนนน้อย-มาก (1-5)		ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)		คะแนนเฉลี่ย	ระดับ ความพร้อม	
	กฎระเบียบและ ข้อตกลงทางการค้า	3	23	23	9		194	3.34	ปานกลาง	0.81
	ความมั่นคง ทางการเมือง	2	5	21	19	11	142	2.45	น้อย	1.01
	ปัญหาคอร์รัปชัน	2	6	14	24	12	136	2.34	น้อย	1.04
อัตราการเติบโต	อัตราการเติบโต ของภาคธุรกิจ	2	16	34	6	3	188	3.24	ปานกลาง	0.68
	ความก้าวหน้าทาง เทคโนโลยี	3	15	33	7		188	3.24	ปานกลาง	0.73
ด้านแรงงาน	ค่าจ้างแรงงาน	5	25	26	2		207	3.57	มาก	0.70
	ความสามารถของ แรงงาน	6	24	24	4		206	3.55	มาก	0.78
	ความรู้ด้าน ภาษาต่างประเทศ	1	12	27	15	3	167	2.88	ปานกลาง	0.86
คะแนนโดยรวม						3243	3.29	ปานกลาง	0.39	



ภาพที่ 4.2 แผนภูมิแสดงคะแนนความพร้อมของประเทศไทยจากมาก-น้อย

จะเห็นได้ว่าการเรียงลำดับคะแนนความพร้อมของประเทศไทยในแต่ละปัจจัย ในภาพที่ 4.2 นั้น ประเด็นที่ประเทศไทยมีความพร้อมมากที่สุดคือ ด้านระบบการติดต่อสื่อสาร ซึ่งผลการวิเคราะห์นัยสำคัญทางสถิติของความแตกต่างของค่าเฉลี่ย (Paired-wise Significant Test) แสดงว่า ด้านระบบการติดต่อสื่อสารมีค่าเฉลี่ยความสำคัญไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญจากค่าเฉลี่ยของปัจจัยด้าน ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้งธุรกิจ ค่าจ้างแรงงาน ความสามารถของแรงงาน และระบบโครงสร้างพื้นฐาน ส่วนกลุ่มที่ประเทศไทยมีความพร้อมต่ำที่สุด คือ ปัญหาการคอร์รัปชัน และความมั่นคงทางการเมือง และกลุ่มที่มีความพร้อมต่ำรองลงมา คือ ความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ สิทธิทางภาษีเงินได้ การเติบโตของภาคธุรกิจ ความก้าวหน้าทางด้านเทคโนโลยี กฎระเบียบทางการค้า และระบบโลจิสติกส์

#### 4.2.4 คะแนนความพร้อมของประเทศสิงคโปร์ในการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

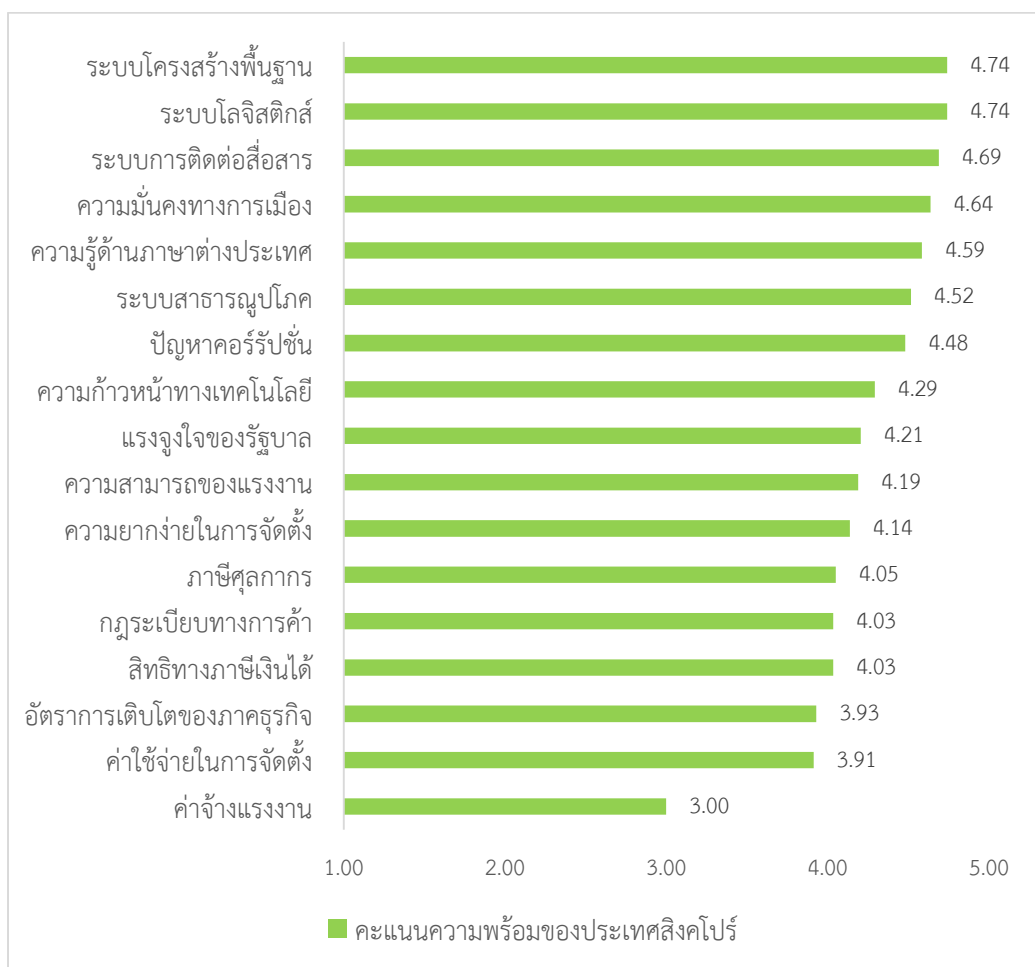
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้คะแนนความพร้อมประเทศสิงคโปร์ในแต่ละปัจจัยที่ระดับมาก-มากที่สุด โดยภาพรวมของทุกปัจจัยอยู่ที่ระดับมาก มีคะแนนรวม และคะแนนเฉลี่ยดังรายละเอียดในตารางที่ 4.5

ตารางที่ 4.5 คะแนนความพร้อมของประเทศสิงคโปร์

ด้าน	ปัจจัย	จำนวนผู้ให้คะแนนความพร้อมประเทศสิงคโปร์					คะแนนรวม	คะแนนน้อย-มาก (1-5)		ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)		คะแนนเฉลี่ย	ระดับความพร้อม	
ทำเลที่ตั้ง	ระบบโลจิสติกส์	43	15				275	4.74	มากที่สุด	0.44
	ระบบโครงสร้างพื้นฐาน	45	11	2			275	4.74	มากที่สุด	0.52
	ระบบสาธารณูปโภค	34	20	4			262	4.52	มากที่สุด	0.63
	ระบบการติดต่อสื่อสาร	41	16	1			272	4.69	มากที่สุด	0.50
การจัดตั้งองค์กร	ความยากง่ายในการจัดตั้งองค์กร	21	24	13			240	4.14	มาก	0.76
	ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้ง	16	25	13	4		227	3.91	มาก	0.88
นโยบายและกฎระเบียบของ	แรงจูงใจของรัฐบาล	22	26	10			244	4.21	มาก	0.72
	ภาษีศุลกากร	18	27	11	2		235	4.05	มาก	0.80
	การยกเว้นภาษีเงินได้	18	26	12	2		234	4.03	มาก	0.82

ด้าน	ปัจจัย	จำนวนผู้ให้คะแนนความพร้อม ประเทศสิงคโปร์					คะแนนรวม	คะแนนน้อย-มาก (1-5)		ส่วน เบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)
		มากที่สุด (5)	มาก (4)	ปานกลาง (3)	น้อย (2)	น้อยที่สุด (1)		คะแนนเฉลี่ย	ระดับ ความ พร้อม	
ด้าน	กฎระเบียบและ ข้อตกลงทางการค้า	16	29	12	1		234	4.03	มาก	0.75
	ความมั่นคง ทางการเมือง	39	17	2			269	4.64	มากที่สุด	0.55
	ปัญหาคอร์รัปชัน	33	22	1	2		260	4.48	มาก	0.71
อัตราการเติบโต	อัตราการเติบโต ของภาคธุรกิจ	14	27	16	1		228	3.93	มาก	0.77
	ความก้าวหน้าทาง เทคโนโลยี	23	30	4	1		249	4.29	มาก	0.68
ด้านแรงงาน	ค่าจ้างแรงงาน	8	9	19	19	3	174	3.00	ปานกลาง	1.12
	ความสามารถของ แรงงาน	20	30	7	1		243	4.19	มาก	0.71
	ความรู้การสื่อสาร ภาษาต่างประเทศ	37	18	3			266	4.59	มากที่สุด	0.59
คะแนนโดยรวม							4187	4.25	มาก	0.16

เรียงลำดับคะแนนความพร้อมของประเทศสิงคโปร์ในแต่ละปัจจัยได้ตามภาพที่ 4.3



ภาพที่ 4.3 แผนภูมิแสดงคะแนนความพร้อมของประเทศสิงคโปร์

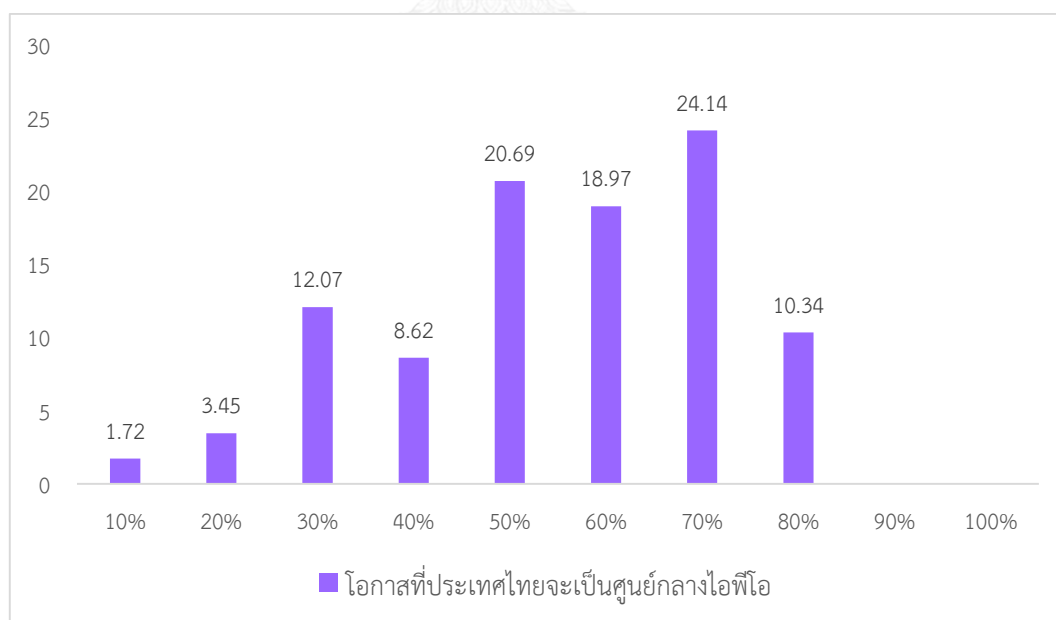
#### 4.2.5 โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้คำร้อยละของโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ ดังนี้

ตารางที่ 4.6 โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

โอกาส (%)	จำนวน	ร้อยละ
10%	1	1.72
20%	2	3.45
30%	7	12.07
40%	5	8.62
50%	12	20.69
60%	11	18.97
70%	14	24.14
80%	6	10.34
90%		
100%		

แสดงแผนภูมิร้อยละของโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางไอพีโอได้ตามภาพที่ 4.4



ภาพที่ 4.4 แผนภูมิแสดงร้อยละของโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

### 4.3 การวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ (Quadrant Analysis)

นำคะแนนค่าความสำคัญในตารางที่ 4.3 คะแนนความพร้อมของประเทศไทย ในตารางที่ 4.4 และคะแนนความพร้อมของประเทศสิงคโปร์ในตารางที่ 4.5 มาใช้ในการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ โดยผู้วิจัยนำข้อมูลที่ต้องใช้ในการวิเคราะห์ทั้งหมด มาจัดไว้ในตารางที่ 4.7

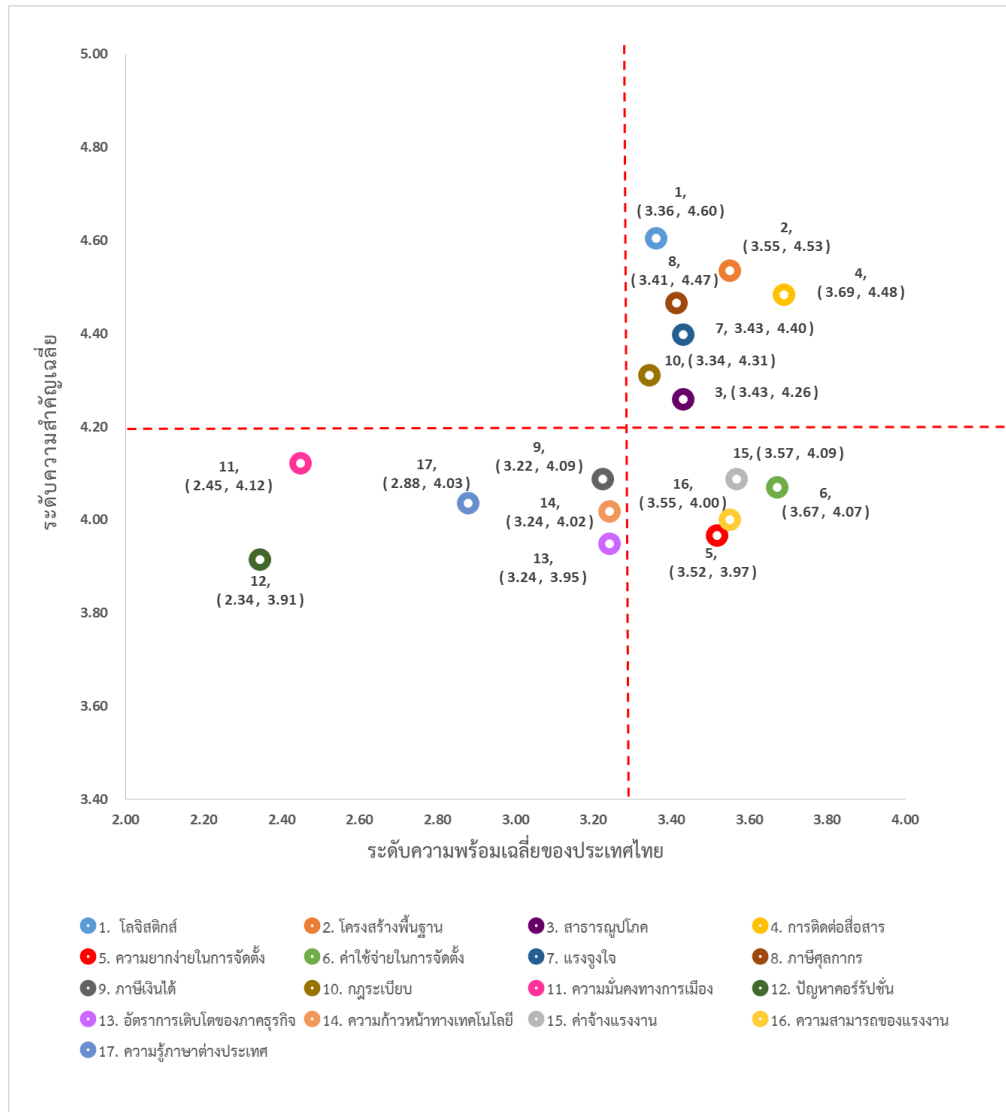
ตารางที่ 4.7 ค่า X,Y สำหรับแผนภาพการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ

ลำดับ	ปัจจัย	คะแนนความพร้อมเฉลี่ยของไทย (X1)	คะแนนความพร้อมเฉลี่ยของสิงคโปร์ (X2)	ค่าความสำคัญเฉลี่ย (Y)	คะแนนความพร้อมต่างเฉลี่ยของไทย และ สิงคโปร์ (X1-X2)	ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.) คะแนนความพร้อมไทยเทียบสิงคโปร์
1	ระบบโลจิสติกส์	3.36	4.74	4.60	-1.38	0.76
2	ระบบโครงสร้างพื้นฐาน	3.55	4.74	4.53	-1.19	0.93
3	ระบบสาธารณสุข	3.43	4.52	4.26	-1.09	1.06
4	ระบบการติดต่อสื่อสาร	3.69	4.69	4.48	-1.00	0.82
5	ความยากง่ายในการจัดตั้ง	3.52	4.14	3.97	-0.62	0.99
6	ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้ง	3.67	3.91	4.07	-0.24	1.17
7	แรงจูงใจของรัฐบาล	3.43	4.21	4.40	-0.78	1.04
8	ภาษีศุลกากร	3.41	4.05	4.47	-0.64	1.09
9	สิทธิทางภาษีเงินได้	3.22	4.03	4.09	-0.81	1.21
10	กฎระเบียบและข้อตกลงทางการค้า	3.34	4.03	4.31	-0.69	0.94
11	ความมั่นคงทางการเมือง	2.45	4.64	4.12	-2.19	1.30

ลำดับ	ปัจจัย	คะแนน ความพร้อม เฉลี่ยของ ไทย (X1)	คะแนน ความพร้อม เฉลี่ยของ สิงคโปร์ (X2)	ค่าความ สำคัญ เฉลี่ย (Y)	คะแนนความ พร้อมต่างเฉลี่ย ของไทย และ สิงคโปร์ (X1-X2)	ส่วนเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.) คะแนนความ พร้อมไทยเทียบ สิงคโปร์
12	ปัญหาคอร์รัปชัน	2.34	4.48	3.91	-2.14	1.36
13	อัตราการเติบโต ของภาคธุรกิจ	3.24	3.93	3.95	-0.69	1.10
14	ความก้าวหน้าทาง เทคโนโลยี	3.24	4.29	4.02	-1.05	0.94
15	ค่าจ้างแรงงาน	3.57	3.00	4.09	0.57	1.38
16	ความสามารถของ แรงงาน	3.55	4.19	4.00	-0.64	1.02
17	ความรู้ ภาษาต่างประเทศ	2.88	4.59	4.03	-1.71	1.08



#### 4.3.1 การวิเคราะห์ค่าความสำคัญเฉลี่ย และคะแนนความพร้อมเฉลี่ยของประเทศไทย



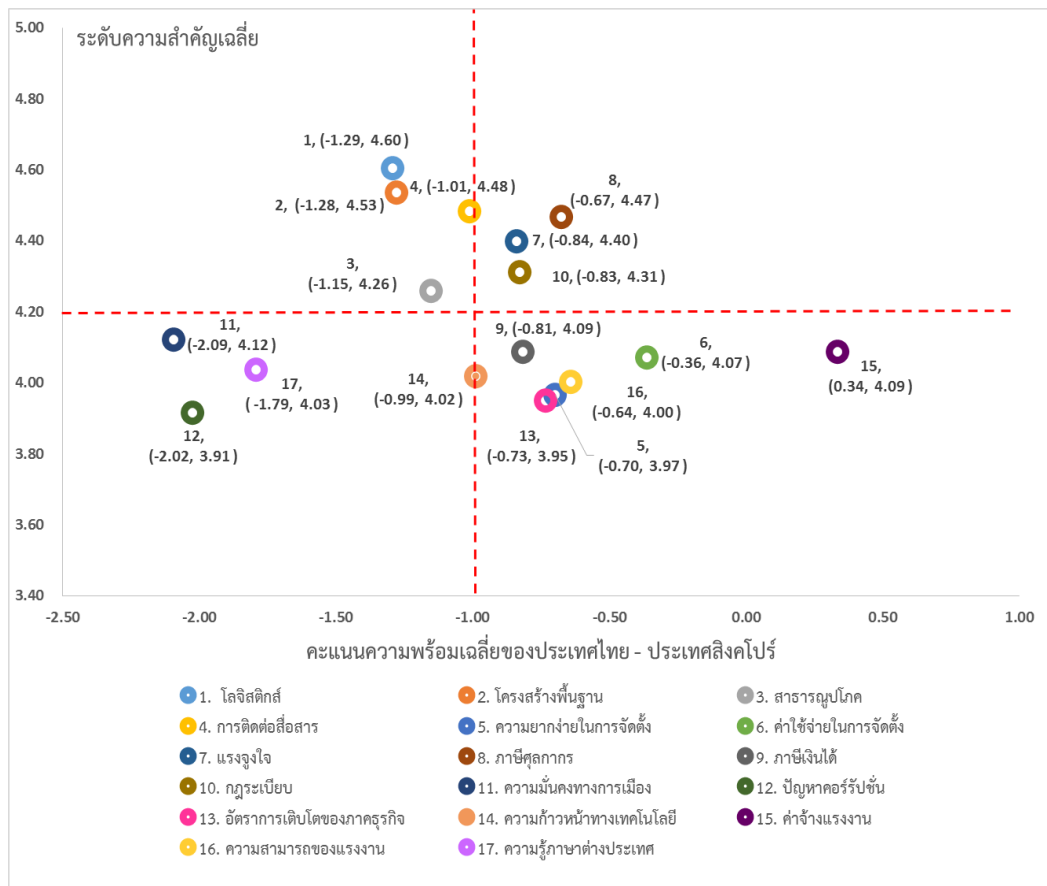
ภาพที่ 4.5 แสดงการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับระหว่างค่าความสำคัญ และคะแนนความพร้อมเฉลี่ยของประเทศไทย

จากภาพที่ 4.5 ผู้วิจัยนำข้อมูลค่าความสำคัญเฉลี่ย และคะแนนความพร้อมเฉลี่ยของประเทศไทยในแต่ละปัจจัยมาลงค่าอันดับในกราฟ แบ่งแผนภาพเป็น 4 จตุภาค โดยใช้คะแนนเฉลี่ยของทั้ง 2 แกนเป็นจุดตัด แกนตั้งมีเส้นแบ่งระดับเกณฑ์ความสำคัญที่มีค่าสูงไว้ที่ 4.19 และแกนนอนมีเส้นแบ่งระดับคะแนนความพร้อมที่มีค่าสูงไว้ที่ 3.29 คะแนน โดยผลการวิเคราะห์ พบว่าปัจจัยที่ประเทศไทยมีความพร้อมส่วนใหญ่เป็นปัจจัยที่มีค่าความสำคัญในเกณฑ์สูง และประเทศไทยมีคะแนนความพร้อม

สูงปรากฏในจตุภาคที่ 1 ได้แก่ ปัจจัยด้านระบบโลจิสติกส์ ระบบโครงสร้างพื้นฐาน ระบบการติดต่อสื่อสาร แรงจูงใจของรัฐบาล ภาษีศุลกากร ระบบสาธารณสุข โภค ส่วนปัจจัยที่ประเทศไทยมีความพร้อมสูงแต่เป็นปัจจัยที่มีค่าความสำคัญต่ำ ในจตุภาคที่ 4 ได้แก่ ปัจจัยด้านค่าจ้างแรงงาน ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้งองค์กร ความสามารถของแรงงาน และความยากง่ายในการจัดตั้ง สำหรับปัจจัยในจตุภาคที่ 3 เป็นปัจจัยที่มีค่าความสำคัญในเกณฑ์ต่ำ และประเทศไทยมีคะแนนความพร้อมต่ำ ได้แก่ ปัจจัยด้านสิทธิทางภาษีเงินได้ ความมั่นคงทางการเมือง ความรู้ด้านภาษาต่างประเทศของแรงงาน ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี ปัญหาคอร์รัปชัน และอัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ

#### 4.3.2 การวิเคราะห์ค่าความสำคัญเฉลี่ย และค่าความพร้อมต่างเฉลี่ยของประเทศไทย และประเทศสิงคโปร์

จากภาพที่ 4.6 ผู้วิจัยนำข้อมูลค่าความสำคัญเฉลี่ย และคะแนนความพร้อมเฉลี่ยของประเทศไทย ลบด้วย คะแนนความพร้อมเฉลี่ยของประเทศสิงคโปร์ในแต่ละปัจจัยมาลงค่าอันดับในกราฟ โดยแบ่งแผนภาพเป็น 4 จตุภาค ใช้คะแนนเฉลี่ยของทั้ง 2 แกนเป็นจุดตัด แกนตั้งมีเส้นแบ่งระดับเกณฑ์ความสำคัญที่มีค่าสูงไว้ที่ 4.19 และแกนนอนมีเส้นแบ่งระดับคะแนนความพร้อมต่างเฉลี่ยที่มีค่าสูงไว้ที่ -0.99 คะแนน โดยผลการวิเคราะห์ พบว่าปัจจัยที่มีค่าความสำคัญเฉลี่ยในเกณฑ์สูง แต่ประเทศไทยมีคะแนนความพร้อมต่ำกว่าประเทศสิงคโปร์มาก ในจตุภาคที่ 2 ได้แก่ ปัจจัยด้านระบบโลจิสติกส์ ระบบโครงสร้างพื้นฐาน ระบบสาธารณสุข โภค และระบบการติดต่อสื่อสาร ส่วนปัจจัยที่มีค่าความสำคัญเฉลี่ยในเกณฑ์สูง และประเทศไทยมีคะแนนความพร้อมใกล้เคียงกับสิงคโปร์ที่สุดปรากฏในจตุภาคที่ 1 ได้แก่ ปัจจัยด้านภาษีศุลกากร กฎระเบียบและนโยบายทางการค้า และแรงจูงใจของรัฐบาล สำหรับปัจจัยที่มีค่าความสำคัญเฉลี่ยในเกณฑ์ต่ำ แต่ประเทศไทยมีคะแนนความพร้อมใกล้เคียงกับประเทศสิงคโปร์ ในจตุภาคที่ 4 ได้แก่ ปัจจัยด้านค่าจ้างแรงงาน ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้งองค์กร ความสามารถของแรงงาน ความยากง่ายในการจัดตั้งองค์กร อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ และสิทธิทางภาษีเงินได้ และสุดท้ายในจตุภาคที่ 3 เป็นปัจจัยที่มีค่าความสำคัญเฉลี่ยในเกณฑ์ต่ำ และประเทศไทยมีความพร้อมต่ำกว่าสิงคโปร์มาก ได้แก่ ปัจจัยด้านความมั่นคงทางการเมือง ปัญหาคอร์รัปชัน ความรู้ด้านภาษาต่างประเทศของแรงงาน และความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี



ภาพที่ 4.6 แสดงการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับระหว่างค่าความสำคัญ และค่าความพร้อมต่างเฉลี่ยของประเทศไทย และประเทศสิงคโปร์

ผลการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ (Quadrant Analysis) พบว่า ปัจจัยด้านระบบโครงสร้างพื้นฐาน และระบบการติดต่อสื่อสารเป็นปัจจัยที่ประเทศไทยมีคะแนนความพร้อมเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก ในขณะที่เดียวกันก็มีคะแนนความพร้อมต่างจากประเทศสิงคโปร์มากเช่นเดียวกัน สาเหตุอาจเป็นเพราะว่า ประเทศไทยมีการลงทุนในโครงสร้างพื้นฐานที่มาก แต่ไม่เกิดประสิทธิผลจากการลงทุน เช่น การใช้ประโยชน์ได้ไม่เต็มศักยภาพ การด้อยคุณภาพและประสิทธิภาพของการให้บริการ เกิดข้อจำกัดในการพัฒนา เช่น ท่าเรือ ถนน เป็นต้น สำหรับด้านระบบการติดต่อสื่อสาร แม้ว่ารัฐบาลจะมีการสนับสนุน และพัฒนาระบบต่างๆที่เกี่ยวข้องกับการสื่อสาร แต่ไม่มีการส่งเสริมให้เกิดนวัตกรรมใหม่เพียงพอที่ประชาชนจะเปลี่ยนจากผู้ใช้งานให้กลายเป็นผู้คิดค้น นอกจากนี้ยังเกิดช่องว่างระหว่างการพัฒนาการสื่อสารของประชาชนที่อาศัยอยู่ในเมืองและนอกเมือง

เมื่อพิจารณากลุ่มประเด็นที่ประเทศไทยมีคะแนนความพร้อมอ่อนกว่าประเทศสิงคโปร์มากที่สุดคือ ความมั่นคงทางการเมือง และปัญหาคอร์รัปชัน ถัดมาคือความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ และตามด้วย ระบบโลจิสติกส์ ส่วนที่ประเทศไทยได้เปรียบประเทศสิงคโปร์มากที่สุดคือ ด้านค่าจ้างแรงงาน แต่เป็นที่น่าแปลกใจว่า คะแนนเฉลี่ยของประเทศไทยด้านความสามารถแรงงานด้อยกว่าค่าเฉลี่ยของประเทศสิงคโปร์เพียงเล็กน้อยเท่านั้น เมื่อพิจารณาการวิเคราะห์หัยสำคัญทางสถิติของค่าเฉลี่ยของความแตกต่างระหว่างความพร้อมของประเทศไทยเทียบกับความพร้อมของประเทศสิงคโปร์ (Pair-wise Significant Test) พบว่า คะแนนความพร้อมเฉลี่ยของปัจจัยด้านความสามารถของแรงงานไม่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญจากประเด็นอื่นๆ อันประกอบด้วย ภาษีศุลกากร ความยากง่ายในการจัดตั้งธุรกิจ อัตราการเติบโตของธุรกิจ กฎระเบียบทางการค้า แรงจูงใจของรัฐบาล และสิทธิทางภาษีเงินได้

#### 4.4 การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression Analysis)

เป็นวิธีการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อหาความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรตาม (Y) และ ตัวแปรอิสระ (ปัจจัย X1-X17) ว่าเป็นไปในทิศทางเดียวกันหรือไม่ และตัวแปรอิสระนั้นมีขนาดความสำคัญกับตัวแปรตามมากน้อยเพียงใด

Y = โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

X1 = คะแนนความพร้อมด้านระบบโลจิสติกส์ในประเทศไทย

X2 = คะแนนความพร้อมด้านระบบโครงสร้างพื้นฐานในประเทศไทย

X3 = คะแนนความพร้อมด้านระบบสาธารณูปโภคในประเทศไทย

X4 = คะแนนความพร้อมด้านระบบการติดต่อสื่อสารในประเทศไทย

X5 = คะแนนความพร้อมด้านความยากง่ายในการจัดตั้งในประเทศไทย

X6 = คะแนนความพร้อมด้านค่าใช้จ่ายในการจัดตั้งในประเทศไทย

X7 = คะแนนความพร้อมด้านแรงจูงใจของรัฐบาลในประเทศไทย

X8 = คะแนนความพร้อมด้านภาษีศุลกากรในประเทศไทย

- X9 = คะแนนความพร้อมด้านสิทธิทางภาษีเงินได้ในประเทศไทย
- X10 = คะแนนความพร้อมด้านกฎระเบียบและข้อตกลงทางการค้าในประเทศไทย
- X11 = คะแนนความพร้อมด้านความมั่นคงทางการเมืองในประเทศไทย
- X12 = คะแนนความพร้อมด้านปัญหาการคอร์รัปชันในประเทศไทย
- X13 = คะแนนความพร้อมด้านอัตราการเติบโตของภาคธุรกิจในประเทศไทย
- X14 = คะแนนความพร้อมด้านความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีในประเทศไทย
- X15 = คะแนนความพร้อมด้านค่าจ้างแรงงานในประเทศไทย
- X16 = คะแนนความพร้อมด้านความสามารถของแรงงานในประเทศไทย
- X17 = คะแนนความพร้อมด้านความรู้ทางภาษาต่างประเทศในประเทศไทย

#### 4.4.1 ผลลัพธ์การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ

ผู้วิจัยนำข้อมูลตัวแปรตามและตัวแปรอิสระมาวิเคราะห์ความสัมพันธ์ โดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูป Statistical Package for the Social Sciences : SPSS ในการคำนวณ และเลือกตัวแปรอิสระเข้าสมการถดถอยด้วยเทคนิค Enter คือการนำตัวแปรอิสระทุกตัวเข้าในสมการ ใช้ระดับความเชื่อมั่นที่ 90% ผลการทดสอบแสดงดังตารางที่ 4.8-4.10

ตารางที่ 4.8 ผลลัพธ์การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Model Summary)

Model Summary

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate
1	.696 <sup>a</sup>	.485	.413	.13409

a. Predictors: (Constant), ความสามารถของแรงงาน, ปัญหาคอร์รัปชัน, ภาษีศุลกากร, โลจิสติกส์, ค่าจ้างแรงงาน, อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ, แรงจูงใจ

จากตารางที่ 4.8 ค่า R คือค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ เท่ากับ 0.696 หมายความว่า ปัจจัยทั้ง 17 ตัวมีความสัมพันธ์กับร้อยละของโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางไอพีโอ

ค่า R Square คือค่าสัมประสิทธิ์การตัดสินใจ เท่ากับ 0.485 หมายความว่า สามารถอธิบายหรือพยากรณ์โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางไอพีโอโดยใช้ปัจจัยทั้ง 17 ตัวได้ถูกต้องเพียง 48.50% ส่วนที่เหลือ (100 – 48.50 = 51.50%) คือความแปรปรวนที่ไม่สามารถอธิบายได้ หรือเกิดจากปัจจัยอื่นที่ไม่ใช่ปัจจัยทั้ง 17 ตัวนี้

ตารางที่ 4.9 ผลลัพธ์การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (ANOVA)

ANOVA <sup>a</sup>						
Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	.846	7	.121	6.720	.000 <sup>b</sup>
	Residual	.899	50	.018		
	Total	1.745	57			

a. Dependent Variable: โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางไอพีโอ

b. Predictors: (Constant), ความสามารถของแรงงาน, ปัญหาคอร์รัปชัน, ภาษีศุลกากร, โลจิสติกส์, ค่าจ้างแรงงาน, อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ, แรงจูงใจ

จากตารางที่ 4.9 ปรากฏค่า Sig. เท่ากับ 0.000 ซึ่งน้อยกว่า 0.10 หมายความว่า ตัวแปรอิสระทั้ง 17 ตัว มีความสัมพันธ์กับตัวแปรตาม คือโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางไอพีโออย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 ซึ่งแสดงว่าสามารถนำตัวแปรอิสระ มาพยากรณ์ค่าของตัวแปรตามได้ แต่หากค่า Sig. เท่ากับหรือมากกว่า 0.10 แล้ว จะหมายถึงตัวแปรอิสระ ทั้ง 17 ตัว ไม่มีนัยสำคัญต่อการพยากรณ์ตัวแปรตาม กล่าวคือ จะนำตัวแปรอิสระมาใช้พยากรณ์ค่าของตัวแปรตามไม่ได้

จากตารางที่ 4.10 พบว่าผลลัพธ์การวิเคราะห์เหลือตัวแปรอิสระเพียง 7 ตัวที่มีเครื่องหมายสัมประสิทธิ์ (B) เป็นบวก หรือมีค่ามากกว่า 0 ซึ่งสามารถอธิบายได้ว่าจำนวน 7 ปัจจัยนี้ อันได้แก่ ปัจจัยด้านระบบโลจิสติกส์ แรงจูงใจของรัฐบาล ภาษีศุลกากร ปัญหาคอร์รัปชัน อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ ค่าจ้างแรงงาน และความสามารถของแรงงาน มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ กล่าวคือ เมื่อปัจจัยด้านใดด้านหนึ่งมีคะแนนความพร้อมมากขึ้นอีก 0.042, 0.052, 0.033, 0.009, 0.056, 0.043, 0.003 ตามลำดับ ก็จะทำให้โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศเพิ่มมากขึ้น 1 หน่วย

อย่างไรก็ตามค่าสัมประสิทธิ์ (B) ของตัวแปรทั้ง 7 ตัวมีค่าแตกต่างกัน อัตราการเปลี่ยนแปลงค่าโอกาสที่ประเทศจะเป็นศูนย์กลางไอพีโอ นั้นจะขึ้นอยู่กับตัวแปรด้านความสามารถของแรงงาน และปัญหาการคอร์รัปชันมากกว่าตัวแปรอื่น เนื่องจากมีค่า B น้อยที่สุด ตามด้วย ปัจจัยด้านภาษีศุลกากร ระบบโลจิสติกส์ ค่าจ้างแรงงาน แรงจูงใจของรัฐบาลและอัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ นอกจากนี้พบว่าค่า Sig ของปัจจัยด้านอัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ ระบบโลจิสติกส์ และแรงจูงใจของรัฐบาล มีค่าเท่ากับ 0.084 0.108 และ 0.162 ตามลำดับ ส่งผลต่อโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10

ตารางที่ 4.10 ผลลัพธ์การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Coefficients)

Coefficients<sup>a</sup>

Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	90.0% Confidence Interval for B	
	B	Std. Error	Beta			Lower Bound	Upper Bound
1 (Constant)	-.252	.133		-1.886	.065	-.475	-.028
โลจิสติกส์	.042	.026	.178	1.638	.108	-.001	.085
แรงจูงใจของรัฐบาล	.052	.037	.236	1.420	.162	-.009	.113
ภาษีศุลกากร	.033	.032	.147	1.047	.300	-.020	.086
ปัญหาคอร์รัปชัน	.009	.019	.055	.488	.628	-.023	.041
อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ	.056	.032	.218	1.761	.084	.003	.109
ค่าจ้างแรงงาน	.043	.032	.172	1.358	.181	-.010	.096
ความสามารถของแรงงาน	.003	.025	.015	.135	.893	-.038	.045

a. Dependent Variable: โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางไอพีโอ

จากผลของการคำนวณด้วยวิธีการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) ทำให้ได้สมการออกมาในรูป

$$Y = -0.252 + (0.042 \times \text{คะแนนระบบโลจิสติกส์}) + (0.162 \times \text{คะแนนแรงจูงใจของรัฐบาล}) \\ + (0.056 \times \text{คะแนนอัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ})$$





## บทที่ 5

### สรุปผลการวิจัย

#### อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การศึกษาวิจัยเรื่อง “ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ” นั้น มีวัตถุประสงค์เพื่อลำดับความสำคัญของปัจจัย และสำรวจคะแนนความพร้อมของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ โดยกำหนดขอบเขตการศึกษาของหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศเฉพาะแบบจัดตั้งเดี่ยว (Stand-Alone)

กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ใช้วิธีการคัดเลือกโดยวิธีเจาะจง (Purposive Sampling) บริษัทในกลุ่มอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งประกอบด้วย เจ้าของธุรกิจ ผู้บริหารระดับสูง ผู้เชี่ยวชาญในด้านการค้าระหว่างประเทศ หรือ ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องในการตัดสินใจลงทุนจัดตั้งกิจการใหม่ จำนวนทั้งหมด 58 บริษัท เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่สร้างขึ้น และได้ผ่านการตรวจสอบคุณภาพของแบบสอบถามจากผู้เชี่ยวชาญด้านธุรกิจระหว่างประเทศจำนวน 3 ท่านแล้ว ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลตามเนื้อหาในบทที่ 3 โดยใช้เครื่องมือการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ (Quadrant Analysis) การวิเคราะห์นัยสำคัญทางสถิติ (Pair-wise Significant Test) และการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Linear Regression Analysis) สรุปผลได้ดังนี้

### 5.1 สรุปผลการวิจัย

ผลการศึกษาวิจัย เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ แบ่งสรุปได้ดังนี้

#### 5.1.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากจำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 58 ราย ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 63.79 มีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็นร้อยละ 63.79 โดยจำนวนร้อยละ 55.17 และ 15.52 เป็นผู้บริหารระดับสูง และ เจ้าของธุรกิจ ตามลำดับ ผู้ตอบแบบสอบถามร้อยละ 34.48 มีประสบการณ์เฉลี่ยใน

ด้านธุรกิจระหว่างประเทศเป็นจำนวน 6-10 ปี รองลงมาคือ ร้อยละ 29.31 มีประสบการณ์มากกว่า 15 ปี โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดมีการติดต่อ/ดำเนินธุรกิจระหว่างประเทศกับประเทศสิงคโปร์

#### 5.1.2 ผลการวิเคราะห์ลำดับความสำคัญของปัจจัย

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้คะแนนความสำคัญของแต่ละปัจจัยอยู่ในเกณฑ์มาก และมากที่สุด ปัจจัยที่ได้รับคะแนนความสำคัญเฉลี่ยสูงสุด ได้แก่ ปัจจัยด้านระบบโลจิสติกส์ 4.60 คะแนน และคะแนนความสำคัญเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ ปัญหาการคอร์รัปชัน 3.91 คะแนน โดยนำมาเรียงลำดับความสำคัญของปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศตั้งแต่ระดับความสำคัญมาก - น้อยได้ ดังนี้

ตารางที่ 5.1 ลำดับความสำคัญของปัจจัย

ลำดับ ความสำคัญ	ปัจจัย	คะแนนน้อย-มาก (1-5)	
		คะแนนเฉลี่ย	ระดับความสำคัญ
1	ระบบโลจิสติกส์	4.60	มากที่สุด
2	ระบบโครงสร้างพื้นฐาน	4.53	มากที่สุด
3	ระบบการติดต่อสื่อสาร	4.48	มาก
4	ภาษีศุลกากร	4.47	มาก
5	แรงจูงใจ	4.40	มาก
6	กฎระเบียบและข้อกำหนดการค้า	4.31	มาก
7	ระบบสาธารณสุขโรค	4.26	มาก
8	ความมั่นคงทางการเมือง	4.12	มาก
9	สิทธิทางภาษีเงินได้	4.09	มาก
	ค่าจ้างแรงงาน	4.09	มาก
11	ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้ง	4.07	มาก
12	ความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ	4.03	มาก
13	ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี	4.02	มาก
14	ความสามารถของแรงงาน	4.00	มาก
15	ความยากง่ายในการจัดตั้ง	3.97	มาก

ลำดับ ความสำคัญ	ปัจจัย	คะแนนน้อย-มาก (1-5)	
		คะแนนเฉลี่ย	ระดับความสำคัญ
16	อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ	3.95	มาก
17	ปัญหาคอร์รัปชัน	3.91	มาก

ปัจจัยที่ได้รับความสำคัญลำดับเท่ากัน ได้แก่ ปัจจัยด้านสิทธิทางภาษีเงินได้ และด้านค่าจ้างแรงงาน โดยได้รับคะแนนเท่ากันเป็นลำดับที่ 9

#### 5.1.3 ผลการวิเคราะห์คะแนนความพร้อมของประเทศไทยในการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

ผลคะแนนความพร้อมโดยภาพรวมของประเทศไทยอยู่ที่ระดับปานกลาง ได้รับคะแนนรวมเฉลี่ย 3.29 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายปัจจัย พบว่า ปัจจัยที่ประเทศไทยได้รับคะแนนความพร้อมเฉลี่ยในระดับมาก และเป็นปัจจัยที่ได้รับคะแนนสูงสุด 5 อันดับแรก ได้แก่ ปัจจัยด้านระบบการติดต่อสื่อสาร ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้งองค์กร ค่าจ้างแรงงาน ความสามารถของแรงงาน/ระบบโครงสร้างพื้นฐาน ได้รับคะแนนเท่ากัน และความยากง่ายในการจัดตั้งองค์กร ตามลำดับ ส่วนปัจจัยที่มีคะแนนความพร้อมเฉลี่ยอยู่ในระดับปานกลาง เรียงตามลำดับคะแนนมากที่สุด-น้อยสุด ได้แก่ ปัจจัยด้านระบบสาธารณูปโภค/แรงจูงใจของรัฐบาล ภาษีศุลกากร ระบบโลจิสติกส์ กฎระเบียบและข้อตกลงทางการค้า อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ/ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี ได้รับคะแนนเท่ากัน สิทธิทางภาษีเงินได้ และความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ สำหรับปัจจัยที่มีคะแนนความพร้อมเฉลี่ยในระดับน้อย มีจำนวน 2 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านความมั่นคงทางการเมือง และปัญหาคอร์รัปชัน

#### 5.1.4 ผลการวิเคราะห์คะแนนความพร้อมของประเทศไทยในการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

ผลคะแนนความพร้อมโดยภาพรวมของประเทศไทยอยู่ในระดับมาก ได้รับคะแนนรวมเฉลี่ย 4.25 คะแนน เมื่อพิจารณาเป็นรายปัจจัย พบว่า ปัจจัยที่ประเทศไทยได้รับคะแนนความพร้อมเฉลี่ยในระดับมากที่สุด เรียงตามลำดับคะแนนมากที่สุด-น้อยสุด ได้แก่ ปัจจัยด้านระบบโลจิสติกส์/ระบบโครงสร้างพื้นฐาน ได้รับคะแนนเท่ากัน ระบบการติดต่อสื่อสาร ความมั่นคง

ทางการเมือง ความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ และระบบสาธารณสุขป๊อค ตามลำดับ ส่วนปัจจัยที่มีคะแนนความพร้อมเฉลี่ยอยู่ในระดับมาก เรียงตามลำดับคะแนนมากที่สุด-น้อยสุด ได้แก่ ปัจจัยด้านปัญหาคอร์รัปชัน ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี แรงจูงใจของรัฐบาล ความสามารถของแรงงาน ความยากง่ายในการจัดตั้งองค์กร ภาษีศุลกากร กฎระเบียบและข้อตกลงทางการค้า/สิทธิทางภาษีเงินได้ ได้รับคะแนนเท่ากัน อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ และค่าใช้จ่ายในการจัดตั้ง ตามลำดับ สำหรับปัจจัยที่มีคะแนนความพร้อมเฉลี่ยในระดับปานกลาง มีเพียงปัจจัยเดียว ได้แก่ ปัจจัยด้านค่าจ้างแรงงาน

#### 5.1.5 ผลการวิเคราะห์โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ให้คะแนนร้อยละของโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศที่ 70% เป็นจำนวนร้อยละ 24.14 รองลงมาคือ 50% และ 60% ที่ร้อยละ 20.69 และ ร้อยละ 18.97 นอกนั้นให้คะแนนที่ 30% 80% 40% 20% และ 10% ที่ร้อยละ 12.07 ร้อยละ 10.34 ร้อยละ 8.62 ร้อยละ 3.45 และร้อยละ 1.72 ตามลำดับ

#### 5.2 อภิปรายผล

จากการศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความสำคัญของปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ และคะแนนความพร้อมของประเทศไทยและประเทศสิงคโปร์ในแต่ละปัจจัย ด้วยวิธีการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ (Quadrant Analysis) การวิเคราะห์นัยสำคัญทางสถิติ (Pair-wise Significant Test) และ การวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Regression Analysis) มีประเด็นที่สามารถนำมาอภิปรายผลได้ ดังนี้

ปัจจัยที่มีระดับความสำคัญและส่งผลต่อการจัดตั้งไอพีโอในระดับมากที่สุด และได้รับคะแนนสูงสุด 2 อันดับแรก ได้แก่ ปัจจัยด้านระบบโลจิสติกส์ และระบบโครงสร้างพื้นฐาน เนื่องจาก การลงทุนจัดตั้งไอพีโอ ซึ่งเป็นกิจการที่ดำเนินธุรกิจด้านการค้าระหว่างประเทศนั้น หากนักลงทุนเลือกลงทุนในประเทศที่มีระบบโลจิสติกส์ที่ดี ระบบโครงสร้างพื้นฐานที่พร้อม และเพียงพอ จะช่วยให้กิจการไอพีโอ ได้รับความสะดวกในการเคลื่อนย้ายข้อมูล สินค้า และทรัพยากรต่างๆ จากที่หนึ่งไปยังอีกที่หนึ่ง ดังนั้นประเทศไทยควรมุ่งมั่น และให้ความสำคัญในการปรับปรุงและพัฒนาระบบโลจิสติกส์

และระบบโครงสร้างพื้นฐาน ในด้านที่เป็นประโยชน์แก่กิจการไอพีโอ ซึ่งจะช่วยให้กิจการไอพีโอสามารถดำเนินธุรกิจได้อย่างรวดเร็ว และแข่งขันกับนานาประเทศได้ สำหรับการจัดระดับค่าความสำคัญที่ได้คะแนนต่ำที่สุด น่าแปลกใจว่าเป็น ปัจจัยด้านการคอร์รัปชัน ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่านักลงทุนส่วนใหญ่มองข้ามปัญหาการคอร์รัปชัน แม้ว่าจะเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้ประเทศไม่เจริญแต่ไม่ได้หมายความว่า จะเป็นการปิดโอกาสในการลงทุน

เมื่อพิจารณาผลคะแนนของปัจจัยที่มีค่าความสำคัญเฉลี่ยในเกณฑ์สูง และประเทศไทยมีคะแนนความพร้อมในการเป็นศูนย์กลางไอพีโอสูง ได้แก่ ปัจจัยด้านระบบโลจิสติกส์ ระบบโครงสร้างพื้นฐาน ระบบการติดต่อสื่อสาร ภาษีศุลกากร แรงจูงใจของรัฐบาล กฎระเบียบและนโยบายทางการค้า และระบบสาธารณสุขโลก ล้วนเป็นปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับความรับผิดชอบต่อรัฐบาลทั้งสิ้น สะท้อนให้เห็นว่ากลุ่มตัวอย่างยังคงมีความเชื่อมั่นในศักยภาพของรัฐบาลไทย ดังนั้นแผนการพัฒนาเศรษฐกิจของไทยในอนาคต ไม่ว่าจะเป็นระบบดาวเทียม โทรคมนาคม การเชื่อมโยงระบบโครงสร้างพื้นฐาน การจัดตั้งเขตเศรษฐกิจ การขยายความร่วมมือระดับทวิภาคี ไตรภาคี และพหุภาคี การส่งเสริมการลงทุนของสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุนที่รัฐบาลพยายามส่งเสริมและประชาสัมพันธ์นั้น เป็นสิ่งที่จะช่วยให้นักลงทุนเกิดความมั่นใจว่าหากลงทุนในประเทศไทยแล้ว จะได้รับความอำนวยความสะดวก และสิทธิพิเศษทั้งทางด้านภาษี และมีใช้ภาษีต่างๆ รวมทั้งสามารถแข่งขันกับนานาประเทศได้ สำหรับผลคะแนนที่ประเทศไทยมีความพร้อมมากกว่าสิงคโปร์มีเพียงปัจจัยเดียว คือ ปัจจัยด้านค่าจ้างแรงงาน โดยหากต้นทุนส่วนใหญ่ของกิจการอยู่ที่ต้นทุนค่าจ้างแรงงานแล้ว ประเทศไทยจึงเป็นทางเลือกที่ดีในการลงทุนในประเทศแถบเอเชีย ต่อมาเมื่อพิจารณาผลคะแนนที่ประเทศไทยมีระดับความพร้อมต่ำมาก ถึงแม้ว่าค่าความสำคัญจะอยู่ในระดับที่ต่ำมากด้วยเช่นกัน ได้แก่ ความมั่นคงทางการเมือง ปัญหาการคอร์รัปชัน ความรู้ด้านภาษาต่างประเทศ สิทธิทางภาษีเงินได้ อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ และความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี ก็นับว่าเป็นปัจจัยสำคัญที่ประเทศไทยควรต้องได้รับการพัฒนา ทั้งนี้ 3 ปัจจัยแรกที่กล่าวถึงข้างต้นยังเป็นปัจจัยที่ประเทศไทยได้รับคะแนนน้อยกว่าประเทศสิงคโปร์ที่สุดด้วย ดังนั้นเพื่อให้ประเทศไทยสามารถเพิ่มศักยภาพการแข่งขันกับนานาประเทศได้อย่างยั่งยืน ผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องควรให้ความสนใจ และเร่งพัฒนาแก้ไขในด้านปัญหาการคอร์รัปชัน และความมั่นคงทางการเมือง เพื่อให้ให้นักลงทุนเกิดความเชื่อมั่น ตัดสินใจลงทุนกิจการไอพีโอ

ไอในประเทศไทย และทำให้ประเทศไทยกลายเป็นศูนย์กลางของไอพีโอได้ต่อไป หน่วยงานเอกชน และรัฐบาล รวมถึงผู้มีส่วนได้เสียจะต้องร่วมกันสร้างแนวปฏิบัติในการต่อต้านทุจริต และคอร์รัปชันให้ได้อย่างเคร่งครัด รวมทั้งร่วมมือกันปฏิเสศการคอร์รัปชันทุกรูปแบบ ถัดมาในด้านทักษะความรู้และภาษาต่างประเทศของแรงงาน ยังถือว่าอยู่ในระดับอ่อน แม้ว่าจะเป็นปัจจัยที่มีความสำคัญไม่สูงนักแต่ก็ควรได้รับการสนับสนุนและพัฒนาเช่นเดียวกัน

สำหรับความสัมพันธ์ระหว่างคะแนนความพร้อมรวมทุกปัจจัยของประเทศไทย กับ โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศนั้น ผลสรุปด้วยวิธีการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression) นั้น พบว่า ตัวแปรอิสระ (Independent Variables) ทั้ง 17 ตัว ส่งผลต่อตัวแปรตาม (Dependent Variable) ร้อยละ 48.50 ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 51.50 เป็นผลมาจากตัวแปรอื่นที่ไม่ได้นำมาพิจารณา และมีจำนวน 7 ปัจจัย ได้แก่ ปัจจัยด้านระบบโลจิสติกส์ แรงจูงใจของรัฐบาล ภาษีศุลกากร ปัญหาคอร์รัปชัน อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ ค่าจ้างแรงงาน และความสามารถของแรงงาน ที่มีความสัมพันธ์ในทิศทางเดียวกันกับโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ โดยผลการวิเคราะห์พบว่า ปัจจัยด้านอัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ ระบบโลจิสติกส์ และแรงจูงใจของรัฐบาล ส่งผลต่อโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.10 สอดคล้องกับผลการวิจัยของ Pederson,(2004) ที่ได้กล่าวถึงปัญหาของการคัดเลือกสถานที่เพื่อจัดตั้งไอพีโอ คือ การจัดการผู้จัดจำหน่ายในบริเวณกว้างให้มีประสิทธิภาพ ดังนั้นการที่ประเทศจัดตั้งไอพีโอมีระบบโลจิสติกส์ที่ดี จะทำให้สามารถเข้าถึงผู้จัดจำหน่ายได้โดยสะดวกรวดเร็ว นอกจากนี้ Nassimbeni and Sartor,(2006) ยังศึกษาพบว่าปัจจัยด้านอัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ และแรงจูงใจของรัฐบาล ส่งผลต่อการตัดสินใจเลือกสถานที่จัดตั้งไอพีโอในประเทศจีนด้วยเช่นกัน

ผลสรุปของการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ แสดงว่า ปัจจัยที่ประเทศไทยควรได้รับการพิจารณาปรับปรุงในเรื่องศักยภาพ ได้แก่ ระบบโครงสร้างพื้นฐาน และระบบการติดต่อสื่อสาร ปัจจัยที่ต้องพัฒนาในเรื่องคะแนนความพร้อมเนื่องจากความพร้อมจะส่งผลให้ไทยเป็นศูนย์กลางไอพีโอ ได้แก่ อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจ ระบบโลจิสติกส์ และแรงจูงใจของรัฐบาล สำหรับปัจจัยด้านระบบโลจิสติกส์ แม้ว่าผล

การทดสอบนัยสำคัญทางสถิติของค่าเฉลี่ยความสำคัญจะพบว่าไม่มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญจากประเด็นอื่นๆ แต่เนื่องจากปัจจัยนี้เป็นปัจจัยที่ได้รับค่าความสำคัญสูงสุด แต่พบว่ามีระดับคะแนนความพร้อมแค่เพียงปานกลาง จึงควรต้องเร่งพัฒนาและปรับปรุงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

### 5.3 ปัญหาและอุปสรรคในการศึกษาวิจัย

การศึกษาวิจัย เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ ผู้วิจัยพบปัญหาและอุปสรรคในการวิจัย ดังนี้

- ขอบเขตของงานวิจัยที่ศึกษาเฉพาะหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศแบบจัดตั้งเดี่ยว (Stand-alone) ทำให้การคัดเลือกตัวอย่างโดยวิธีเจาะจง (Purposive Sampling) บริษัทอุตสาหกรรมอิเล็กทรอนิกส์ในประเทศไทย ซึ่งส่วนใหญ่แล้วเป็นบริษัทสาขาที่มีบริษัทแม่อยู่ต่างประเทศ เช่น ญี่ปุ่น เกาหลี อเมริกา เป็นต้น ต้องมีการศึกษาข้อมูลโครงสร้างบริษัทเพื่อให้มั่นใจว่ากลุ่มตัวอย่างที่คัดเลือกเป็นบริษัทข้ามชาติที่ไม่ได้จัดตั้งโดยบริษัทแม่ และความคิดเห็นจะไม่มีอิทธิพลมาจากการตัดสินใจของบริษัทแม่
- การที่ผู้วิจัยจะขอความอนุเคราะห์จากเจ้าของบริษัท หรือผู้บริหารระดับสูงในการตอบแบบสอบถามทำได้ค่อนข้างลำบาก ดังนั้น จึงจำเป็นต้องส่งแบบสอบถามผ่านแผนกบุคคล แผนกอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง หรือบางบริษัทต้องใช้วิธีการส่งทางไปรษณีย์ซึ่งใช้ระยะเวลาเวลานาน และผู้วิจัยต้องมีการประสานงานอย่างต่อเนื่อง

### 5.4 ข้อเสนอแนะ

จากผลการวิจัย เรื่องปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ ผู้วิจัยขอเสนอแนะสำหรับการนำผลการวิจัยไปใช้ดังต่อไปนี้

- ข้อเสนอแนะจากผลการศึกษาวิจัย
  - ผลลัพธ์ของงานวิจัยนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนตามวัตถุประสงค์ของงานวิจัยที่ต้องการศึกษาในเรื่องของการจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศเท่านั้น ดังนั้น ผู้ที่ต้องการนำงานวิจัยไปใช้เพื่ออ้างอิงหรือตัดสินใจในเรื่องใด ควรต้องมีการทบทวนความสอดคล้องอีกครั้งหนึ่ง

- ผลคะแนนความพร้อมของประเทศไทยและประเทศสิงคโปร์ในครั้งนี้อาจจะสามารถนำไปใช้ได้ในช่วงระยะเวลาหนึ่งเท่านั้น เนื่องจากสถานการณ์โลกมีการเปลี่ยนแปลงตลอดเวลา ส่งผลให้คะแนนในบทสรุปอาจไม่มีความสมจริงกับสถานการณ์ปัจจุบันในขณะนั้น ซึ่งจะทำให้ไม่สามารถนำไปใช้อ้างอิงได้อย่างเหมาะสม

- ผลการวิเคราะห์ค่าคู่อันดับ (Quadrant Analysis) แม้ว่าจะไม่มีปัจจัยใดที่มีค่าความสำคัญสูงแต่ประเทศไทยมีความพร้อมต่ำ แต่เมื่อพิจารณาปัจจัยอื่นที่มีคะแนนความพร้อมต่ำ ยังคงมีอยู่ 6 ปัจจัย ซึ่งปัจจัยที่มีคะแนนต่ำสุด 2 ลำดับสุดท้าย ได้แก่ ปัจจัยด้านความมั่นคงทางการเมือง และ ด้านปัญหาคอร์รัปชัน จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างว่าหากต้องการให้ปัจจัยดังกล่าวมีคะแนนความพร้อมสูงขึ้น พบว่า กลุ่มตัวอย่างต้องการให้สถานการณ์ทางการเมืองสงบนิ่ง ไม่เปลี่ยนรัฐบาลบ่อย เนื่องจากมีผลต่อการเปลี่ยนแปลงนโยบายทางเศรษฐกิจ นอกจากนี้ต้องการให้ทุกหน่วยงานงดรับสินบน เงินใต้โต๊ะ ซึ่งเป็นสิ่งที่มีความเชื่อว่ามีอยู่ในปัจจุบัน และจะนำไปสู่การคดโกง ทำให้ประเทศชาติไม่เจริญทัดเทียมประเทศอื่นเนื่องจากหวังผลประโยชน์ส่วนตนมากกว่าประโยชน์ส่วนรวม

- ผลการวิเคราะห์การถดถอยพหุคูณ (Multiple Linear Regression) พบว่า ปัจจัยที่นำมาวิเคราะห์ในงานวิจัยนี้สามารถอธิบายหรือพยากรณ์โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางไอพีโอได้ถูกต้องเพียง 48.50% ดังนั้นส่วนที่เหลืออาจเกิดจากเหตุผล หรือเงื่อนไขอื่นที่ผู้วิจัยไม่ได้กล่าวไว้

- ข้อเสนอแนะเพื่อการศึกษาวิจัยครั้งต่อไป

ในการศึกษาวิจัยครั้งต่อไป ผู้วิจัยมีความเห็นว่าควรทดสอบกับกลุ่มตัวอย่างที่เป็นผู้นำเข้า-ส่งออกในอุตสาหกรรมประเภทอื่นด้วย เพื่อให้ผลลัพธ์ทั้งคะแนนความพร้อม และโอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางไอพีโอออกมาได้สถิติที่แม่นยำมากยิ่งขึ้นจากมุมมองของนักธุรกิจหลากหลายประเภทธุรกิจ และให้ผู้ตอบแบบสอบถามแสดงความคิดเห็นว่าประเทศไทยเหมาะสมกับการเป็นศูนย์กลางไอพีโอในอุตสาหกรรมประเภทใด ทั้งนี้เพื่อพัฒนาให้ประเทศไทยสามารถแข่งขันกับนานาประเทศได้ต่อไป



## รายการอ้างอิง

- Avery, S. (2002). "Transforming Textron." Purchasing **131**(16): 27-31.
- Basaruddin, S., H. S. A. Nawj, N. S. A. Shukor, N. A. Jahari, N. M. Rahim, H. Saleh and K. Jusoff (2011). Public ICT Hubs Success Factors. International Conference on Computer Communication and Management. **5**.
- Carduck, C. (2000). Internal Service Providers in Procurement Organizations of Multinational Corporations.
- Choi, T. (1999). "Reverse marketing in Asia: a Korean experience." Business horizons **42**(5): 34-40.
- Dobson, W. and C. S. Yue (1997). "Multinationals and East Asian integration." international development research centre.
- Fagan, M. L. (1991). "A Guide to global sourcing." Journal of Business Strategy: 21-25.
- Fernie, J., P. A. Maniatakis and C. M. Moore (2009). "The role of international hubs in a fashion retailer's sourcing strategy." The International Review of Retail, Distribution and Consumer Research **19**(4): 421-436.
- Goh, M. and G.-T. Lau (1998). "Electronics international procurement offices in Singapore." European Journal of Purchasing and Supply Management **4** (2): 119-126.
- Huang, H. and Y. Zhu (2014). "The location of logistics center by AHP-GP based on convenient idea." Journal of Chemical and Pharmaceutical Research **6**(7): 1098-1102.
- Humphreys, P., K. L. Mak and C. M. Yeung (1998). "A just-in-time evaluation strategy for international procurement." Supply Chain Management **3**(4): 175-186.
- Jia, F. (2009). Cultural adaptation between Western buyers and Chinese suppliers. Cran-field, UK: Cranfield School of Management.

- Jia, F., R. Lamming, M. Sartor, G. Orzes and G. Nassimbeni (2014). "International purchasing offices in China: A dynamic evolution model." International Business Review **23**(3): 580-593.
- Kumar, N., J. Rehme and D. Anderson (2011). Internal coordination in international purchasing offices. 20th annual IPSERA conference, Maastricht, Netherlands.
- Lai, K.-h. and T. C. E. Cheng (2003). "Supply chain performance in transport logistics : An assessment by service providers." Department of shipping and transport logistics and department of management.
- Lakemond, L., F. v. Echtelt and F. Wynstra (2001). "A configuration typology for involving purchasing specialists in product development." Journal of supply chain management **37**(4): 11-20.
- Likert, R. (1932). "A technique for the measurement of attitudes." Archives of psychology **140**: 1-5.
- Lirn, T.-C. (2006). "Study of airlines' cargo hub airport selection - An empirical study in Taiwan." Penghu University: 1-14.
- Locke, D. (1997). Creating and operating a viable international procurement office. 82nd annual international conference proceedings.
- Min, H., M. Latour and A. Williams (1994). "Positioning against foreign supply sources in an international purchasing environment." Industrial marketing management **23**(5): 371-382.
- Monczka, R. M., R. J. Trent and K. J. Peterson (2008). "Getting on track to better global sourcing." Supply Chain Management review **12**(2): 46.
- Mulani, N. (2008). "Five "good behaviors" that are key to global sourcing." Logistics Management **47**(6): 24-25.
- Nassimbeni, G. and M. Sartor (2006). "International purchasing offices in China." Production Planning & Control **17**(5): 494-507.

- Nordstrom, D. (2000). "Sourcing in China a different kind of IPO." China business review **27**(5): 30-31.
- Paché, G. (1998). "A transactional approach to global sourcing: application to French food retailers." British Food Journal **100**(9): 397-404.
- Pederson, A. (2004). "Putting a price tag on an international procurement office (IPO)." Purchasing **133**(16): 60.
- Qua, C. F. and T. C. Thian (1991). Procurement from Asia: Emerging sources in S.E. Asia. Proceeding 76th international purchasing conference.
- Rovinelli, R. J. and R. K. Hambleton (1977). "On the use of content specialists in the assessment of criterion-referenced test item validity." Dutch Journal of Educational Research **2**: 49-60.
- Sartor, M., G. Orzes, G. Nassimbeni, F. Jia and R. Lamming (2014). "International purchasing offices: Literature review and research directions." Journal of Purchasing and Supply Management **20**(1): 1-17.
- Tham, P. C. (1992). Singapore: electronics IPO centre of Southeast Asia. Unpublished MBA Thesis, National University of Singapore.
- The Global Competitiveness Index (2013-2014). World Economic Forum.
- Trent, R. J. and R. M. Monczka (2005). "Achieving Excellence In Global Sourcing." Sloan management review **47**(1): 24-33.
- World bank (2013). Doing Business 2013 : going beyond efficiency - Thailand. Doing Business 2013. Washington, DC : World Bank Group.
- Wu, Z., M. D. Steward and J. L. Hartley (2010). "Wearing many hats: Supply managers' behavioral complexity and its impact on supplier relationships." Journal of Business Research **63**(8): 817-823.
- เวทวงศ์ พ่วงทรัพย์, กฤติกา โพธิ์ไทรย์, จรสพร เฉลิมเกียรติ และ ลัดดาวัลย์ ธรรมวงศ์ (2557). ผลงานวิชาการ International Headquarters เพื่อผลักดันการเป็นศูนย์กลางของภูมิภาค: 2.

กรมเจรจาการค้าระหว่างประเทศ (2557). Retrieved 20 มิถุนายน 2557, from

<http://www.thaifita.com/thaifita/Home/%E0%B8%9A%E0%B8%97%E0%B8%84%E0%B8%A7%E0%B8%B2%E0%B8%A1%E0%B8%95%E0%B8%B2%E0%B8%87/ta/bid/62/ctl/Details/mid/433/ItemID/8122/Default.aspx>.

คณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน (2558). Retrieved 31 มีนาคม 2558, from

<http://www.boi.go.th/index.php?page=index&language=th>.

ชัยภูวนันท์ ทศน์นวลแสง (2556). การศึกษาความสัมพันธ์ระหว่างมูลค่าการส่งออกกับอัตรา

แลกเปลี่ยนของประเทศคู่ค้าที่สำคัญของไทย, คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่: 1-3.

ณภัทร ทัพพันธุ์ (2556). "IPO กิจการศูนย์จัดซื้อจัดหาชิ้นส่วน." วารสารส่งเสริมการลงทุน.

ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (2557). Retrieved 25 ธันวาคม 2557, from

<http://www.suvarnabhumiairport.com/th/179-general-info>.

บุษราคัม ศรีรัตน (2556). "บทบาทของอาเซียนในการส่งเสริมการลงทุนจากต่างประเทศ กรณีศึกษา

เปรียบเทียบประเทศไทย มาเลเซีย และสิงคโปร์." 14-29.

ล้วน สายยศ and อังคณา สายยศ (2536). เทคนิคการวัดผลการเรียนรู้. กรุงเทพฯ : สุวีริยาสาส์น.



ภาคผนวก

จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย  
CHULALONGKORN UNIVERSITY

## ภาคผนวก ก

## แบบสอบถาม

## เรื่อง ปัจจัยที่ส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ

การวิจัยในครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อลำดับความสำคัญ และสำรวจคะแนนของแต่ละปัจจัยที่จะส่งผลต่อบทบาทของประเทศไทยในการเป็นศูนย์กลางจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ หรือ ไอพีโอ (International Procurement Offices : IPOs) โดยงานวิจัยนี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาของนิสิตระดับปริญญาโท จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย สาขาการจัดการโลจิสติกส์ ผู้วิจัยจึงใคร่ขอความกรุณาท่านตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง โดยข้อมูลที่ได้รับจากแบบสอบถามฉบับนี้จะใช้เพื่อประกอบการศึกษาเท่านั้น

คำชี้แจง : แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 4 ส่วน ดังนี้

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลส่วนบุคคลของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 3 ชี้แจงการตอบแบบสอบถาม
- ส่วนที่ 4 เนื้อหาแบบสอบถาม

## ส่วนที่ 1 ข้อมูลพื้นฐานประกอบการตัดสินใจ

ไอพีโอ เป็นหน่วยงานจัดซื้อที่จัดตั้งขึ้น ณ ประเทศที่เป็นตัวกลางจัดหาวัตถุดิบระหว่างผู้ซื้อและผู้จัดจำหน่าย โดยอาจเป็นรูปแบบที่จัดตั้งขึ้นเดี่ยว (Stand-Alone) หรือเป็นบริษัทลูกของบริษัทต่างประเทศ (Subsidiaries) ไอพีโอมีหน้าที่รับผิดชอบกระบวนการทางการจัดซื้อทั้งหมดของบริษัทผู้ซื้อ รวมถึงการประเมินและจัดการความสัมพันธ์กับผู้จัดจำหน่ายแต่ละราย ในขอบเขตของแบบสอบถามนี้จะทำการสำรวจเฉพาะปัจจัยที่มีผลต่อการจัดตั้งไอพีโอในรูปแบบที่จัดตั้งขึ้นเดี่ยว (Stand-Alone) เท่านั้น

สำหรับการจัดตั้งไอพีโอในประเทศไทย ทางสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน หรือ ปีโอไอ กำหนดเงื่อนไขการส่งเสริมกิจการไอพีโอ ไว้ในรูปแบบของกิจการบริษัทการค้าระหว่างประเทศ (International Trading Centers: ITC) ไว้ดังนี้

1. ต้องมีทุนจดทะเบียนที่ชำระแล้วไม่น้อยกว่า 10 ล้านบาท
2. มีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานซึ่งเกี่ยวกับกิจการของ ITC อย่างน้อย 15 ล้านบาทต่อปีในประเทศไทย

สิทธิและประโยชน์ที่ได้รับจากการส่งเสริมการลงทุน

1. ยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับเครื่องจักร
2. ยกเว้นอากรขาเข้าสำหรับวัตถุดิบหรือวัสดุจำเป็น สำหรับส่วนที่ผลิตเพื่อการส่งออกเป็นระยะเวลา 1 ปี (พิจารณาขยายเวลาตามความจำเป็นและเหมาะสม)
3. สิทธิประโยชน์ด้านภาษี เช่น ลด/ยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล และภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา
4. สิทธิประโยชน์ที่มีใช้ภาษี เช่น สิทธิในการได้รับใบอนุญาตทำงานของชาวต่างชาติ

## ส่วนที่ 2 ข้อมูลส่วนบุคคลของบริษัท/ผู้ตอบแบบสอบถาม

โปรดกาเครื่องหมายถูก (/) ลงในช่องสี่เหลี่ยมที่ตรงกับข้อมูลความเป็นจริงของท่าน

1. เพศ  หญิง  ชาย
2. อายุ  25-30 ปี  31-40 ปี  41-50 ปี  51-60 ปี
3. ตำแหน่งงาน  เจ้าของธุรกิจ  ผู้บริหารระดับสูง  
 อื่นๆ โปรดระบุ .....
4. ประสบการณ์ของท่านในด้านธุรกิจระหว่างประเทศ  
 3-5 ปี  6-10 ปี  10-15 ปี  มากกว่า 15 ปีขึ้นไป
5. ท่านมีการติดต่อ/ดำเนินธุรกิจระหว่างประเทศกับประเทศสิงคโปร์หรือไม่  
 มี เป็นจำนวน ..... ปี  ไม่มี

### ส่วนที่ 3 ขี้แจงการตอบแบบสอบถาม

1. "ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้งไอพีโอ" หมายถึง ปัจจัยที่ผู้ตอบแบบสอบถามใช้เป็นเกณฑ์ในการพิจารณาประเทศที่จะเข้าไปลงทุนจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ หรือ ไอพีโอ
2. "ระดับความสำคัญของปัจจัย" หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามให้ระดับค่าความสำคัญของแต่ละปัจจัยว่ามีส่วนในการพิจารณาเลือกประเทศจัดตั้งไอพีโอนั้น มากน้อย เพียงใด
3. "คะแนนความพร้อมของประเทศไทย" หมายถึง เมื่อพิจารณาแต่ละปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้งไอพีโอแล้วผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนความพร้อมของประเทศไทยในแต่ละปัจจัยนั้นๆ มากน้อย เพียงใด
4. "คะแนนความพร้อมของประเทศสิงคโปร์" หมายถึง เมื่อพิจารณาแต่ละปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้งไอพีโอแล้ว ผู้ตอบแบบสอบถามให้คะแนนความพร้อมของประเทศสิงคโปร์ในแต่ละปัจจัยนั้นๆ มากน้อย เพียงใด
5. "โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ" หมายถึง ผู้ตอบแบบสอบถามมีความคิดเห็นที่ประเทศไทยจะมีโอกาสเป็นศูนย์กลางจัดตั้งหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศได้มากน้อย เพียงใด (ให้ตอบเป็น%)
6. กำหนดระดับความคิดเห็นเป็น 5 ระดับ ให้ผู้ตอบแบบสอบถามเลือกตอบเพียงคำตอบเดียวที่ตรงกับความคิดเห็นมากที่สุด

"5"	หมายถึง	มีความสำคัญ/คะแนนความพร้อม "มากที่สุด"
"4"	หมายถึง	มีความสำคัญ/คะแนนความพร้อม "มาก"
"3"	หมายถึง	มีความสำคัญ/คะแนนความพร้อม "ปานกลาง"
"2"	หมายถึง	มีความสำคัญ/คะแนนความพร้อม "น้อย"
"1"	หมายถึง	มีความสำคัญ/คะแนนความพร้อม "น้อยที่สุด"



## ส่วนที่ 4 เนื้อหาแบบสอบถาม

โปรดกาเครื่องหมายถูก (✓) ลงในตารางเพียงคำตอบเดียวที่ตรงกับความคิดเห็นของท่านมากที่สุด

ด้าน	ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการจัดตั้งไอทีโอ	ระดับความสำคัญของปัจจัย					คะแนนความพร้อมของประเทศไทย					คะแนนความพร้อมของประเทศไทย				
		น้อย <-----> มาก					น้อย <-----> มาก					น้อย <-----> มาก				
		1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1. ด้านระบบพื้นฐาน	- ระบบโลจิสติกส์ หมายถึง ความสะดวกในการจัดการสินค้า ข้อมูล และทรัพยากรต่างๆ หรือการเคลื่อนย้ายจากจุดหนึ่งไปยังอีกจุดหนึ่ง															
	- ระบบโครงสร้างพื้นฐาน หมายถึง สิ่งอำนวยความสะดวกพื้นฐานต่างๆ เช่น ถนน ราง ท่าเรือ สนามบิน เป็นต้น															
	- ระบบสาธารณูปโภค หมายถึง ระบบไฟฟ้า ระบบประปา ระบบกำจัดขยะ ระบบน้ำทิ้ง เป็นต้น															
	- ระบบการติดต่อสื่อสาร หมายถึง ไปรษณีย์ เครือข่ายโทรศัพท์ ดาวเทียม อินเทอร์เน็ต สถานีโทรทัศน์ เป็นต้น															
2. ด้านการจัดตั้งองค์กร	- ความง่ายในการจัดตั้ง หมายถึง ความง่ายในการเริ่มลงทุนธุรกิจในประเทศ การขออนุญาตจัดตั้งกิจการ การจดทะเบียนทรัพย์สิน เป็นต้น															
	- ค่าใช้จ่ายในการจัดตั้งองค์กรในประเทศลงทุน ส่งผลการเลือกประเทศลงทุนมากน้อยเพียงใด															
3. ด้านนโยบายและกฎระเบียบของรัฐบาล	- แรงจูงใจของรัฐบาลในการให้นักลงทุนเข้ามาลงทุนในประเทศ เช่น การคุ้มครองนักลงทุน หรือ การให้สิทธิพิเศษต่างๆ เป็นต้น															
	- ภาษีศุลกากร หมายถึง อัตราภาษี การลด การยกเว้นภาษีนำเข้า และส่งออก															
	- สิทธิทางภาษีเงินได้ เช่น การยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคลสำหรับกิจการที่จัดตั้งในประเทศ															
	- กฎระเบียบและข้อกีดขวางการค้า เช่น การกีดกันทางการค้า การกำหนดมาตรฐานสินค้า เป็นต้น															
4. ด้านอัตราการค้าเสรี และความก้าวหน้า	- ความมั่นคงทางการเมือง หมายถึง สภาพทางการเมืองที่มีความสงบราบรื่น มีการเคารพ และปฏิบัติตามกฎกติกาทางการเมือง รวมถึงการไม่เปลี่ยนแปลงรัฐบาลบ่อย															
	- ปัญหาการคอร์รัปชัน หมายถึง การกระทำของพนักงานหรือเจ้าหน้าที่รัฐที่ใช้อำนาจที่ได้มาโดยหน้าที่ในการหาประโยชน์ส่วนตัว															
	- อัตราการเติบโตของภาคธุรกิจในประเทศลงทุนมีมากน้อยเพียงใด และส่งผลต่อความพร้อมในการจัดตั้งไอทีโอในประเทศลงทุนอย่างไร															
5. ด้านแรงงานและความแตกต่างทางวัฒนธรรม	- ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีในประเทศลงทุน เช่น เทคโนโลยีการผลิต การตลาด การวิจัยและพัฒนา เป็นต้น															
	- ค่าจ้างแรงงาน															
	- ความสามารถของแรงงาน															
	- ความรู้ด้านการสื่อสารภาษาต่างประเทศของแรงงาน															
โอกาสที่ประเทศไทยจะเป็นศูนย์กลางหน่วยงานจัดซื้อระหว่างประเทศ						น้อย <-----> มาก										
						10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%	80%	90%	100%	

-----ขอขอบพระคุณทุกท่านที่กรุณาสละเวลากรอกแบบสอบถาม-----

## ภาคผนวก ข

ผลการ Pair-wise Significant Test  
ค่าความสำคัญเฉลี่ยที่ส่งผลต่อการจัดตั้งไอพีโอ

Paired Samples Test									
ตารางที่ 1 ค่าความสำคัญเฉลี่ย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้ง ไอพีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 1	โลจิสติกส์ - โครงสร้างพื้นฐาน	.069	.525	.069	-.046	.184	1.000	57	.322
Pair 2	โลจิสติกส์ - สาธารณูปโภค	.345	.785	.103	.173	.517	3.346	57	.001
Pair 3	โลจิสติกส์ - การติดต่อสื่อสาร	.121	.818	.107	-.059	.300	1.123	57	.266
Pair 4	โลจิสติกส์ - ความยากง่ายจัดตั้ง	.638	.892	.117	.442	.834	5.444	57	.000
Pair 5	โลจิสติกส์ - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	.534	.863	.113	.345	.724	4.718	57	.000
Pair 6	โลจิสติกส์ - แรงจูงใจ	.207	.744	.098	.044	.370	2.119	57	.038
Pair 7	โลจิสติกส์ - ภาษีศุลกากร	.138	.687	.090	-.013	.289	1.529	57	.132
Pair 8	โลจิสติกส์ - ภาษีเงินได้	.517	.903	.119	.319	.716	4.362	57	.000
Pair 9	โลจิสติกส์ - กฎระเบียบ	.293	.918	.121	.092	.495	2.432	57	.018
Pair 10	โลจิสติกส์ - ความมั่นคง การเมือง	.483	0.822	.108	.302	0.663	4.475	57	.000
Pair 11	โลจิสติกส์ - ปัญหาคอร์รัปชัน	0.690	0.883	.116	.496	0.883	5.950	57	.000
Pair 12	โลจิสติกส์ - การเติบโตภาค ธุรกิจ	.655	.890	.117	.460	.850	5.609	57	.000
Pair 13	โลจิสติกส์ - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	.586	.817	.107	.407	.766	5.463	57	.000
Pair 14	โลจิสติกส์ - ค่าจ้างแรงงาน	.517	.843	.111	.332	.702	4.674	57	.000
Pair 15	โลจิสติกส์ - ความสามารถ แรงงาน	.603	.793	.104	.429	.778	5.793	57	.000
Pair 16	โลจิสติกส์ - ความรู้ภาษา	.569	1.094	.144	.329	.809	3.961	57	.000
Pair 17	โครงสร้างพื้นฐาน - สาธารณูปโภค	.276	.670	.088	.129	.423	3.136	57	.003
Pair 18	โครงสร้างพื้นฐาน - การ ติดต่อสื่อสาร	.052	.759	.100	-.115	.218	0.519	57	.606

Paired Samples Test									
ตารางที่ 1 ค่าความสำคัญเฉลี่ย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้ง ไอพีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 19	โครงสร้างพื้นฐาน - ความยาก ง่ายจัดตั้ง	.569	.840	.110	.385	.753	5.158	57	.000
Pair 20	โครงสร้างพื้นฐาน - ค่าใช้จ่าย จัดตั้ง	.466	.863	.113	.276	.655	4.109	57	.000
Pair 21	โครงสร้างพื้นฐาน - แรงจูงใจ	.138	.712	.093	-.018	.294	1.475	57	.146
Pair 22	โครงสร้างพื้นฐาน - ภาษี ศุลกากร	.069	.722	.095	-.090	.228	0.727	57	.470
Pair 23	โครงสร้างพื้นฐาน - ภาษีเงินได้	.448	.902	.118	.250	.646	3.786	57	.000
Pair 24	โครงสร้างพื้นฐาน - กฎระเบียบ	.224	.899	.118	.027	.422	1.898	57	.063
Pair 25	โครงสร้างพื้นฐาน - ความมั่นคง การเมือง	0.414	0.838	.110	.230	0.598	3.759	57	.000
Pair 26	โครงสร้างพื้นฐาน - ปัญหา คอร์รัปชัน	0.621	0.875	.115	.429	0.813	5.401	57	.000
Pair 27	โครงสร้างพื้นฐาน - การเติบโต ภาคธุรกิจ	.586	.879	.115	.393	.779	5.077	57	.000
Pair 28	โครงสร้างพื้นฐาน - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.517	.755	.099	.352	.683	5.218	57	.000
Pair 29	โครงสร้างพื้นฐาน - ค่าจ้าง แรงงาน	.448	.820	.108	.268	.628	4.162	57	.000
Pair 30	โครงสร้างพื้นฐาน - ความสามารถแรงงาน	0.534	.842	.111	.350	.719	4.833	57	0.000
Pair 31	โครงสร้างพื้นฐาน - ความรู้ ภาษา	.500	1.047	.137	.270	.730	3.636	57	.001
Pair 32	สาธารณูปโภค - การ ติดต่อสื่อสาร	-.224	.727	.095	-.384	-.065	-2.350	57	.022
Pair 33	สาธารณูปโภค - ความยากง่าย จัดตั้ง	.293	.937	.123	.087	.499	2.383	57	.021
Pair 34	สาธารณูปโภค - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	.190	0.907	.119	-.010	.389	1.592	57	.117
Pair 35	สาธารณูปโภค - แรงจูงใจ	-0.138	.847	.111	-.324	.048	-1.240	57	0.220
Pair 36	สาธารณูปโภค - ภาษีศุลกากร	-.207	0.913	.120	-.407	-.006	-1.726	57	.090
Pair 37	สาธารณูปโภค - ภาษีเงินได้	.172	1.011	.133	-.050	.394	1.299	57	.199
Pair 38	สาธารณูปโภค - กฎระเบียบ	-.052	1.033	.136	-.279	.175	-.381	57	.704

Paired Samples Test									
ตารางที่ 1 ค่าความสำคัญเฉลี่ย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งต่อการจัดตั้ง ไอพีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 39	สาธารณูปโภค - ความมั่นคง การเมือง	.138	0.999	.131	-.081	0.357	1.051	57	.298
Pair 40	สาธารณูปโภค - ปัญหา คอร์รัปชัน	0.345	1.035	.136	.118	0.572	2.536	57	.014
Pair 41	สาธารณูปโภค - การเติบโตภาค ธุรกิจ	.310	.922	.121	.108	.513	2.565	57	.013
Pair 42	สาธารณูปโภค - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	.241	.844	.111	.056	.427	2.178	57	.034
Pair 43	สาธารณูปโภค - ค่าจ้างแรงงาน	.172	.819	.108	-.007	.352	1.602	57	.115
Pair 44	สาธารณูปโภค - ความสามารถ แรงงาน	.259	.909	.119	.059	.458	2.166	57	.034
Pair 45	สาธารณูปโภค - ความรู้ภาษา	.224	1.185	.156	-.036	.484	1.440	57	.155
Pair 46	การติดต่อสื่อสาร - ความยาก ง่ายจัดตั้ง	.517	.778	.102	.346	.688	5.065	57	.000
Pair 47	การติดต่อสื่อสาร - ค่าใช้จ่าย จัดตั้ง	.414	0.956	.125	.204	.624	3.297	57	.002
Pair 48	การติดต่อสื่อสาร - แรงจูงใจ	.086	0.779	.102	-.085	.257	0.843	57	.403
Pair 49	การติดต่อสื่อสาร - ภาษี ศุลกากร	.017	0.783	.103	-.155	.189	0.168	57	.867
Pair 50	การติดต่อสื่อสาร - ภาษีเงินได้	.397	.877	.115	.204	.589	3.442	57	.001
Pair 51	การติดต่อสื่อสาร - กฎระเบียบ	.172	.841	.110	-.012	.357	1.562	57	.124
Pair 52	การติดต่อสื่อสาร - ความมั่นคง การเมือง	0.362	0.931	.122	.158	0.566	2.962	57	.004
Pair 53	การติดต่อสื่อสาร - ปัญหา คอร์รัปชัน	0.569	0.939	.123	0.363	0.775	4.616	57	.000
Pair 54	การติดต่อสื่อสาร - การเติบโต ภาคธุรกิจ	.534	.731	.096	.374	.695	5.571	57	.000
Pair 55	การติดต่อสื่อสาร - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.466	.777	.102	.295	.636	4.562	57	.000
Pair 56	การติดต่อสื่อสาร - ค่าจ้าง แรงงาน	.397	.748	.098	.232	.561	4.038	57	.000
Pair 57	การติดต่อสื่อสาร - ความสามารถแรงงาน	.483	.800	.105	.307	.658	4.596	57	.000
Pair 58	การติดต่อสื่อสาร - ความรู้ภาษา	.448	0.862	.113	.259	0.638	3.961	57	.000

Paired Samples Test									
ตารางที่ 1 ค่าความสำคัญเฉลี่ย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้ง ไอพีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 59	ความยากง่ายจัดตั้ง - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	-.103	.912	.120	-.304	.097	-0.864	57	.391
Pair 60	ความยากง่ายจัดตั้ง - แรงจูงใจ	-.431	.861	.113	-.620	-.242	-3.814	57	.000
Pair 61	ความยากง่ายจัดตั้ง - ภาษีศุลกากร	-.500	.731	.096	-.661	-.339	-5.206	57	.000
Pair 62	ความยากง่ายจัดตั้ง - ภาษีเงินได้	-.121	.957	.126	-.331	.089	-0.961	57	.341
Pair 63	ความยากง่ายจัดตั้ง - กฎระเบียบ	-.345	1.018	.134	-.568	-.121	-2.579	57	.013
Pair 64	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความมั่นคงการเมือง	-0.155	0.970	.127	-.368	0.058	-1.219	57	.228
Pair 65	ความยากง่ายจัดตั้ง - ปัญหาคอร์รัปชัน	0.052	0.944	.124	-.156	0.259	0.417	57	.678
Pair 66	ความยากง่ายจัดตั้ง - การเติบโตภาคธุรกิจ	.017	.888	.117	-.178	.212	0.148	57	.883
Pair 67	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	-.052	.804	.106	-.228	.125	-0.490	57	.626
Pair 68	ความยากง่ายจัดตั้ง - ค่าจ้างแรงงาน	-.121	.938	.123	-.327	.085	-.980	57	.331
Pair 69	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความสามารถแรงงาน	-.034	.794	.104	-.209	.140	-.331	57	.742
Pair 70	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความรู้ภาษา	-.069	1.006	.132	-.290	.152	-0.522	57	.604
Pair 71	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - แรงจูงใจ	-.328	.758	.100	-.494	-.161	-3.290	57	.002
Pair 72	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ภาษีศุลกากร	-.397	.793	.104	-.571	-.222	-3.807	57	.000
Pair 73	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ภาษีเงินได้	-.017	.946	.124	-.225	.190	-0.139	57	.890
Pair 74	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - กฎระเบียบ	-.241	.942	.124	-.448	-.034	-1.951	57	.056
Pair 75	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความมั่นคงการเมือง	-0.052	0.999	.131	-.271	0.168	-0.394	57	.695
Pair 76	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ปัญหาคอร์รัปชัน	0.155	1.073	.141	-0.080	0.391	1.102	57	.275
Pair 77	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - การเติบโตภาคธุรกิจ	.121	.818	.107	-.059	.300	1.123	57	.266
Pair 78	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.052	.782	.103	-.120	.223	0.504	57	.616

Paired Samples Test									
ตารางที่ 1 ค่าความสำคัญเฉลี่ย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้ง ไอพีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 79	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ค่าจ้างแรงงาน	-.017	.761	.100	-.184	.150	-0.173	57	.864
Pair 80	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความสามารถ แรงงาน	.069	.792	.104	-.105	.243	0.663	57	.510
Pair 81	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความรู้ภาษา	.034	1.075	.141	-.202	0.271	0.244	57	.808
Pair 82	แรงจูงใจ - ภาษีศุลกากร	-.069	.722	.095	-.228	.090	-.727	57	.470
Pair 83	แรงจูงใจ - ภาษีเงินได้	.310	.754	.099	.145	.476	3.134	57	.003
Pair 84	แรงจูงใจ - กฎระเบียบ	.086	0.844	.111	-.099	.271	.778	57	.440
Pair 85	แรงจูงใจ - ความมั่นคงการเมือง	.276	0.833	.109	.093	0.459	2.521	57	.015
Pair 86	แรงจูงใจ - ปัญหาคอร์รัปชัน	0.483	0.941	.124	.276	0.689	3.907	57	.000
Pair 87	แรงจูงใจ - การเติบโตภาค ธุรกิจ	.448	.862	.113	.259	.638	3.961	57	.000
Pair 88	แรงจูงใจ - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	.379	.768	.101	.211	.548	3.759	57	.000
Pair 89	แรงจูงใจ - ค่าจ้างแรงงาน	.310	.842	.111	.125	.495	2.807	57	.007
Pair 90	แรงจูงใจ - ความสามารถ แรงงาน	.397	.771	.101	.227	.566	3.917	57	.000
Pair 91	แรงจูงใจ - ความรู้ภาษา	.362	.968	.127	.150	.575	2.849	57	.006
Pair 92	ภาษีศุลกากร - ภาษีเงินได้	.379	.768	.101	.211	.548	3.759	57	.000
Pair 93	ภาษีศุลกากร - กฎระเบียบ	.155	.790	.104	-.018	.329	1.495	57	.140
Pair 94	ภาษีศุลกากร - ความมั่นคง การเมือง	.345	0.947	.124	.137	0.553	2.774	57	.007
Pair 95	ภาษีศุลกากร - ปัญหาคอร์รัปชัน	0.552	0.921	.121	.350	0.754	4.562	57	.000
Pair 96	ภาษีศุลกากร - การเติบโตภาค ธุรกิจ	.517	.941	.124	.311	.724	4.186	57	.000
Pair 97	ภาษีศุลกากร - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	.448	.799	.105	.273	.624	4.275	57	.000
Pair 98	ภาษีศุลกากร - ค่าจ้างแรงงาน	.379	.791	.104	.206	.553	3.652	57	.001
Pair 99	ภาษีศุลกากร - ความสามารถ แรงงาน	.466	.754	.099	.300	.631	4.700	57	.000

Paired Samples Test									
ตารางที่ 1 ค่าความสำคัญเฉลี่ย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้ง ไอพีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 100	ภาษีศุลกากร - ความรู้ภาษา	.431	.920	.121	.229	.633	3.569	57	.001
Pair 101	ภาษีเงินได้ - กฎระเบียบ	-.224	.817	.107	-.404	-.045	-2.088	57	.041
Pair 102	ภาษีเงินได้ - ความมั่นคง การเมือง	-.034	0.973	.128	-.248	0.179	-0.270	57	.788
Pair 103	ภาษีเงินได้ - ปัญหาคอร์รัปชัน	.172	0.881	.116	-.021	0.366	1.490	57	.142
Pair 104	ภาษีเงินได้ - การเติบโตภาค ธุรกิจ	.138	.926	.122	-.065	.341	1.134	57	.261
Pair 105	ภาษีเงินได้ - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	.069	.934	.123	-.136	.274	.562	57	.576
Pair 106	ภาษีเงินได้ - ค่าจ้างแรงงาน	.000	.937	.123	-.206	.206	0.000	57	1.000
Pair 107	ภาษีเงินได้ - ความสามารถ แรงงาน	.086	.884	.116	-.108	.280	0.742	57	.461
Pair 108	ภาษีเงินได้ - ความรู้ภาษา	.052	.963	.126	-.160	.263	0.409	57	.684
Pair 109	กฎระเบียบ - ความมั่นคง การเมือง	.190	0.926	.122	-.014	0.393	1.559	57	.124
Pair 110	กฎระเบียบ - ปัญหาคอร์รัปชัน	0.397	0.990	.130	.179	0.614	3.050	57	.003
Pair 111	กฎระเบียบ - การเติบโตภาค ธุรกิจ	.362	.950	.125	.154	.571	2.904	57	.005
Pair 112	กฎระเบียบ - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	.293	.937	.123	.087	.499	2.383	57	.021
Pair 113	กฎระเบียบ - ค่าจ้างแรงงาน	.224	0.956	.126	.014	.434	1.786	57	.079
Pair 114	กฎระเบียบ - ความสามารถ แรงงาน	.310	.902	.118	.112	.508	2.619	57	.011
Pair 115	กฎระเบียบ - ความรู้ภาษา	.276	.914	.120	.075	.476	2.299	57	.025
Pair 116	ความมั่นคงการเมือง - ปัญหา คอร์รัปชัน	.207	.744	.098	.044	.370	2.119	57	.038
Pair 117	ความมั่นคงการเมือง - การ เติบโตภาคธุรกิจ	.172	.881	.116	-0.021	.366	1.490	57	.142
Pair 118	ความมั่นคงการเมือง - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.103	0.892	.117	-0.092	.299	0.883	57	.381
Pair 119	ความมั่นคงการเมือง - ค่าจ้าง แรงงาน	0.034	0.917	.120	-0.167	.236	0.286	57	.776

Paired Samples Test									
ตารางที่ 1 ค่าความสำคัญเฉลี่ย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลต่อการจัดตั้ง ไอพีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 120	ความมั่นคงการเมือง - ความสามารถแรงงาน	0.121	0.796	.105	-0.054	.296	1.154	57	.253
Pair 121	ความมั่นคงการเมือง - ความรู้ ภาษา	.086	1.014	.133	-.136	.309	0.648	57	.520
Pair 122	ปัญหาคอร์รัปชัน - การเติบโต ภาคธุรกิจ	-.034	0.878	.115	-0.227	.158	-0.299	57	.766
Pair 123	ปัญหาคอร์รัปชัน - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	-.103	.765	.100	-0.271	.065	-1.030	57	.308
Pair 124	ปัญหาคอร์รัปชัน - ค่าจ้าง แรงงาน	-0.172	0.994	.130	-0.391	.046	-1.321	57	.192
Pair 125	ปัญหาคอร์รัปชัน - ความสามารถแรงงาน	-0.086	0.779	.102	-0.257	.085	-0.843	57	.403
Pair 126	ปัญหาคอร์รัปชัน - ความรู้ภาษา	-.121	0.860	.113	-.309	.068	-1.069	57	.290
Pair 127	การเติบโตภาคธุรกิจ - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	-0.069	.722	.095	-.228	.090	-0.727	57	0.470
Pair 128	การเติบโตภาคธุรกิจ - ค่าจ้าง แรงงาน	-.138	.736	.097	-.300	.024	-1.427	57	.159
Pair 129	การเติบโตภาคธุรกิจ - ความสามารถแรงงาน	-.052	.759	.100	-.218	.115	-0.519	57	.606
Pair 130	การเติบโตภาคธุรกิจ - ความรู้ ภาษา	-0.086	.864	.113	-.276	.104	-0.760	57	.451
Pair 131	ความก้าวหน้าเทคโนโลยี - ค่าจ้างแรงงาน	-.069	.814	.107	-.248	.110	-0.646	57	.521
Pair 132	ความก้าวหน้าเทคโนโลยี - ความสามารถแรงงาน	.017	.635	.083	-.122	.157	0.207	57	.837
Pair 133	ความก้าวหน้าเทคโนโลยี - ความรู้ภาษา	-.017	.848	.111	-.203	.169	-0.155	57	.877
Pair 134	ค่าจ้างแรงงาน - ความสามารถ แรงงาน	.086	.779	.102	-.085	.257	.843	57	.403
Pair 135	ค่าจ้างแรงงาน - ความรู้ภาษา	.052	.963	.126	-.160	.263	0.409	57	.684
Pair 136	ความสามารถแรงงาน - ความรู้ ภาษา	-.034	.837	.110	-.218	.149	-0.314	57	.755



**ผลการ Pair-wise Significant Test**  
**คะแนนความพร้อมเฉลี่ยของประเทศไทย**

Paired Samples Test									
ตารางที่ 2 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ ส่งผลต่อการจัดตั้งไอพีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 1	โลจิสติกส์ - โครงสร้างพื้นฐาน	-.190	.576	.076	-.316	-.063	-2.507	57	.015
Pair 2	โลจิสติกส์ - สาธารณูปโภค	-.069	.876	.115	-.261	.123	-.600	57	.551
Pair 3	โลจิสติกส์ - การติดต่อสื่อสาร	-.328	.925	.121	-.531	-.124	-2.697	57	.009
Pair 4	โลจิสติกส์ - ความยากง่ายจัดตั้ง	-.155	.933	.122	-.360	.050	-1.267	57	.210
Pair 5	โลจิสติกส์ - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	-.310	.995	.131	-.529	-.092	-2.376	57	.021
Pair 6	โลจิสติกส์ - แรงจูงใจ	-.069	.971	.127	-.282	.144	-.541	57	.591
Pair 7	โลจิสติกส์ - ภาษีศุลกากร	-.052	.981	.129	-.267	.164	-.402	57	.689
Pair 8	โลจิสติกส์ - ภาษีเงินได้	.138	.888	.117	-.057	.333	1.184	57	.241
Pair 9	โลจิสติกส์ - กฎระเบียบ	.017	.827	.109	-.164	.199	.159	57	.874
Pair 10	โลจิสติกส์ - ความมั่นคงการเมือง	.914	1.113	.146	.670	1.158	6.254	57	.000
Pair 11	โลจิสติกส์ - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.017	1.116	.147	.772	1.262	6.942	57	.000
Pair 12	โลจิสติกส์ - การเติบโตภาคธุรกิจ	.121	.880	.116	-.073	.314	1.044	57	.301
Pair 13	โลจิสติกส์ - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.121	.818	.107	-.059	.300	1.123	57	.266
Pair 14	โลจิสติกส์ - ค่าจ้างแรงงาน	-.207	.932	.122	-.412	-.002	-1.691	57	.096
Pair 15	โลจิสติกส์ - ความสามารถแรงงาน	-.190	.926	.122	-.393	.014	-1.559	57	.124
Pair 16	โลจิสติกส์ - ความรู้ภาษา	.483	.941	.124	.276	.689	3.907	57	.000
Pair 17	โครงสร้างพื้นฐาน - สาธารณูปโภค	.121	.919	.121	-.081	.322	1.000	57	.322
Pair 18	โครงสร้างพื้นฐาน - การติดต่อสื่อสาร	-.138	.945	.124	-.345	.070	-1.112	57	.271
Pair 19	โครงสร้างพื้นฐาน - ความยากง่ายจัดตั้ง	.034	.936	.123	-.171	.240	.281	57	.780
Pair 20	โครงสร้างพื้นฐาน - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	-.121	.975	.128	-.335	.093	-.943	57	.350

Paired Samples Test									
ตารางที่ 2 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ ส่งผลต่อการจัดตั้งไอพีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 21	โครงสร้างพื้นฐาน - แรงจูงใจ	.121	.957	.126	-.089	.331	.961	57	.341
Pair 22	โครงสร้างพื้นฐาน - ภาษีศุลกากร	.138	.888	.117	-.057	.333	1.184	57	.241
Pair 23	โครงสร้างพื้นฐาน - ภาษีเงินได้	.328	.886	.116	.133	.522	2.815	57	.007
Pair 24	โครงสร้างพื้นฐาน - กฎระเบียบ	.207	.833	.109	.024	.390	1.892	57	.064
Pair 25	โครงสร้างพื้นฐาน - ความมั่นคง การเมือง	1.103	1.021	.134	.879	1.328	8.234	57	.000
Pair 26	โครงสร้างพื้นฐาน - ปัญหา คอร์รัปชัน	1.207	1.072	.141	.972	1.442	8.573	57	.000
Pair 27	โครงสร้างพื้นฐาน - การเติบโต ภาคธุรกิจ	.310	.940	.123	.104	.517	2.513	57	.015
Pair 28	โครงสร้างพื้นฐาน - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.310	.799	.105	.135	.486	2.957	57	.005
Pair 29	โครงสร้างพื้นฐาน - ค่าจ้าง แรงงาน	-.017	.964	.127	-.229	.194	-.136	57	.892
Pair 30	โครงสร้างพื้นฐาน - ความสามารถแรงงาน	0.000	.879	.115	-.193	.193	0.000	57	1.000
Pair 31	โครงสร้างพื้นฐาน - ความรู้ภาษา	.672	.886	.116	.478	.867	5.778	57	.000
Pair 32	สาธารณูปโภค - การ ติดต่อสื่อสาร	-.259	.965	.127	-.471	-.047	-2.040	57	.046
Pair 33	สาธารณูปโภค - ความยากง่าย จัดตั้ง	-.086	.960	.126	-.297	.125	-.684	57	.497
Pair 34	สาธารณูปโภค - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	-.241	1.065	.140	-.475	-.008	-1.726	57	.090
Pair 35	สาธารณูปโภค - แรงจูงใจ	0.000	.973	.128	-.214	.214	0.000	57	1.000
Pair 36	สาธารณูปโภค - ภาษีศุลกากร	.017	1.100	.144	-.224	.259	.119	57	.905
Pair 37	สาธารณูปโภค - ภาษีเงินได้	.207	.951	.125	-.002	.416	1.657	57	.103
Pair 38	สาธารณูปโภค - กฎระเบียบ	.086	1.144	.150	-.165	.337	.574	57	.568
Pair 39	สาธารณูปโภค - ความมั่นคง การเมือง	.983	1.068	.140	.748	1.217	7.010	57	.000
Pair 40	สาธารณูปโภค - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.086	1.204	.158	.822	1.350	6.873	57	.000
Pair 41	สาธารณูปโภค - การเติบโตภาค ธุรกิจ	.190	.907	.119	-.010	.389	1.592	57	.117

Paired Samples Test									
ตารางที่ 2 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ ส่งผลต่อการจัดตั้งไอพีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 42	สาธารณูปโภค - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.190	.805	.106	.013	.366	1.795	57	.078
Pair 43	สาธารณูปโภค - ค่าจ้างแรงงาน	-.138	.805	.106	-.315	.039	-1.306	57	.197
Pair 44	สาธารณูปโภค - ความสามารถแรงงาน	-.121	.975	.128	-.335	.093	-.943	57	.350
Pair 45	สาธารณูปโภค - ความรู้ภาษา	.552	.976	.128	.337	.766	4.303	57	.000
Pair 46	การติดต่อสื่อสาร - ความยากง่ายจัดตั้ง	.172	.752	.099	.007	.338	1.745	57	.086
Pair 47	การติดต่อสื่อสาร - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	.017	1.034	.136	-.210	.244	.127	57	.899
Pair 48	การติดต่อสื่อสาร - แรงจูงใจ	.259	1.101	.145	.017	.500	1.789	57	.079
Pair 49	การติดต่อสื่อสาร - ภาษีศุลกากร	.276	1.073	.141	.040	.511	1.959	57	.055
Pair 50	การติดต่อสื่อสาร - ภาษีเงินได้	.466	.995	.131	.247	.684	3.563	57	.001
Pair 51	การติดต่อสื่อสาร - กฎระเบียบ	.345	.870	.114	.154	.536	3.020	57	.004
Pair 52	การติดต่อสื่อสาร - ความมั่นคงการเมือง	1.241	1.288	.169	.959	1.524	7.338	57	.000
Pair 53	การติดต่อสื่อสาร - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.345	1.345	.177	1.050	1.640	7.615	57	.000
Pair 54	การติดต่อสื่อสาร - การเติบโตภาคธุรกิจ	.448	.958	.126	.238	.659	3.563	57	.001
Pair 55	การติดต่อสื่อสาร - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.448	.976	.128	.234	.663	3.496	57	.001
Pair 56	การติดต่อสื่อสาร - ค่าจ้างแรงงาน	.121	.919	.121	-.081	.322	1.000	57	.322
Pair 57	การติดต่อสื่อสาร - ความสามารถแรงงาน	.138	.907	.119	-.061	.337	1.158	57	.252
Pair 58	การติดต่อสื่อสาร - ความรู้ภาษา	.810	1.017	.133	.587	1.034	6.070	57	.000
Pair 59	ความยากง่ายจัดตั้ง - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	-.155	.644	.084	-.296	-.014	-1.836	57	.072
Pair 60	ความยากง่ายจัดตั้ง - แรงจูงใจ	.086	.864	.113	-.104	.276	.760	57	.451
Pair 61	ความยากง่ายจัดตั้ง - ภาษีศุลกากร	.103	.872	.115	-.088	.295	.903	57	.370
Pair 62	ความยากง่ายจัดตั้ง - ภาษีเงินได้	.293	.795	.104	.119	.468	2.808	57	.007

Paired Samples Test									
ตารางที่ 2 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ ส่งผลต่อการจัดตั้งไอพีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 63	ความยากง่ายจัดตั้ง - กฎระเบียบ	.172	.841	.110	-.012	.357	1.562	57	.124
Pair 64	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความมั่นคง การเมือง	1.069	1.137	.149	.819	1.319	7.158	57	.000
Pair 65	ความยากง่ายจัดตั้ง - ปัญหา คอร์รัปชัน	1.172	1.187	.156	.912	1.433	7.524	57	.000
Pair 66	ความยากง่ายจัดตั้ง - การเติบโต ภาคธุรกิจ	.276	.812	.107	.098	.454	2.587	57	.012
Pair 67	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.276	.854	.112	.088	.463	2.460	57	.017
Pair 68	ความยากง่ายจัดตั้ง - ค่าจ้าง แรงงาน	-.052	.826	.108	-.233	.130	-.477	57	.635
Pair 69	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความสามารถแรงงาน	-.034	.772	.101	-.204	.135	-.340	57	.735
Pair 70	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความรู้ ภาษา	.638	.986	.129	.421	.854	4.928	57	.000
Pair 71	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - แรงจูงใจ	.241	.757	.099	.075	.407	2.430	57	.018
Pair 72	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ภาษีศุลกากร	.259	.870	.114	.068	.450	2.264	57	.027
Pair 73	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ภาษีเงินได้	.448	.921	.121	.246	.650	3.707	57	.000
Pair 74	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - กฎระเบียบ	.328	.962	.126	.116	.539	2.593	57	.012
Pair 75	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความมั่นคง การเมือง	1.224	1.140	.150	.974	1.474	8.177	57	.000
Pair 76	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ปัญหา คอร์รัปชัน	1.328	1.248	.164	1.054	1.602	8.102	57	.000
Pair 77	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - การเติบโตภาค ธุรกิจ	.431	.840	.110	.247	.615	3.908	57	.000
Pair 78	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	.431	.939	.123	.225	.637	3.497	57	.001
Pair 79	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ค่าจ้างแรงงาน	.103	.788	.103	-.070	.276	1.000	57	.322
Pair 80	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความสามารถ แรงงาน	.121	.900	.118	-.077	.318	1.021	57	.311
Pair 81	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความรู้ภาษา	.793	1.104	.145	.551	1.036	5.469	57	.000
Pair 82	แรงจูงใจ - ภาษีศุลกากร	.017	.635	.083	-.122	.157	.207	57	.837
Pair 83	แรงจูงใจ - ภาษีเงินได้	.207	.767	.101	.039	.375	2.055	57	.044

Paired Samples Test									
ตารางที่ 2 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ ส่งผลต่อการจัดตั้งไอทีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 84	แรงจูงใจ - กฎระเบียบ	.086	1.014	.133	-.136	.309	.648	57	.520
Pair 85	แรงจูงใจ - ความมั่นคงการเมือง	.983	1.051	.138	.752	1.214	7.120	57	.000
Pair 86	แรงจูงใจ - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.086	1.064	.140	.853	1.320	7.772	57	.000
Pair 87	แรงจูงใจ - การเติบโตภาคธุรกิจ	.190	.760	.100	.023	.356	1.901	57	.062
Pair 88	แรงจูงใจ - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	-.190	.826	.108	.008	.371	1.748	57	.086
Pair 89	แรงจูงใจ - ค่าจ้างแรงงาน	-.138	.736	.097	-.300	.024	-1.427	57	.159
Pair 90	แรงจูงใจ - ความสามารถแรงงาน	-.121	.957	.126	-.331	.089	-.961	57	.341
Pair 91	แรงจูงใจ - ความรู้ภาษา	.552	.958	.126	.341	.762	4.385	57	.000
Pair 92	ภาษีศุลกากร - ภาษีเงินได้	.190	.661	.087	.045	.335	2.185	57	.033
Pair 93	ภาษีศุลกากร - กฎระเบียบ	.069	.896	.118	-.128	.266	.586	57	.560
Pair 94	ภาษีศุลกากร - ความมั่นคงการเมือง	.966	1.123	.148	.719	1.212	6.546	57	.000
Pair 95	ภาษีศุลกากร - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.069	1.122	.147	.823	1.315	7.257	57	.000
Pair 96	ภาษีศุลกากร - การเติบโตภาคธุรกิจ	.172	.861	.113	-.017	.361	1.525	57	.133
Pair 97	ภาษีศุลกากร - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.172	.939	.123	-.034	.379	1.398	57	.167
Pair 98	ภาษีศุลกากร - ค่าจ้างแรงงาน	-.155	.914	.120	-.356	.045	-1.293	57	.201
Pair 99	ภาษีศุลกากร - ความสามารถแรงงาน	-.138	.981	.129	-.353	.078	-1.070	57	.289
Pair 100	ภาษีศุลกากร - ความรู้ภาษา	.534	.995	.131	.316	.753	4.091	57	.000
Pair 101	ภาษีเงินได้ - กฎระเบียบ	-.121	.975	.128	-.335	.093	-.943	57	.350
Pair 102	ภาษีเงินได้ - ความมั่นคงการเมือง	.776	1.027	.135	.550	1.001	5.755	57	.000
Pair 103	ภาษีเงินได้ - ปัญหาคอร์รัปชัน	.879	1.061	.139	.646	1.112	6.312	57	.000
Pair 104	ภาษีเงินได้ - การเติบโตภาคธุรกิจ	-.017	.737	.097	-.179	.145	-.178	57	.859
Pair 105	ภาษีเงินได้ - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	-.017	.848	.111	-.203	.169	-.155	57	.877

Paired Samples Test									
ตารางที่ 2 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ ส่งผลต่อการจัดตั้งไอทีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 106	ภาษีเงินได้ - ค่าจ้างแรงงาน	-.345	.762	.100	-.512	-.178	-3.446	57	.001
Pair 107	ภาษีเงินได้ - ความสามารถ แรงงาน	-.328	.825	.108	-.509	-.147	-3.025	57	.004
Pair 108	ภาษีเงินได้ - ความรู้ภาษา	.345	.983	.129	.129	.561	2.671	57	.010
Pair 109	กฎระเบียบ - ความมั่นคง การเมือง	.897	1.087	.143	.658	1.135	6.280	57	.000
Pair 110	กฎระเบียบ - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.000	1.155	.152	.746	1.254	6.595	57	.000
Pair 111	กฎระเบียบ - การเติบโตภาค ธุรกิจ	.103	.892	.117	-.092	.299	.883	57	.381
Pair 112	กฎระเบียบ - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	.103	.872	.115	-.088	.295	.903	57	.370
Pair 113	กฎระเบียบ - ค่าจ้างแรงงาน	-.224	1.009	.133	-.446	-.003	-1.691	57	.096
Pair 114	กฎระเบียบ - ความสามารถ แรงงาน	-.207	.951	.125	-.416	.002	-1.657	57	.103
Pair 115	กฎระเบียบ - ความรู้ภาษา	.466	.922	.121	.263	.668	3.846	57	.000
Pair 116	ความมั่นคงการเมือง - ปัญหา คอร์รัปชัน	.103	.852	.112	-.084	.291	.925	57	.359
Pair 117	ความมั่นคงการเมือง - การเติบโต ภาคธุรกิจ	-.793	.987	.130	-1.010	-.576	-6.120	57	.000
Pair 118	ความมั่นคงการเมือง - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	-.793	1.022	.134	-1.017	-.569	-5.911	57	.000
Pair 119	ความมั่นคงการเมือง - ค่าจ้าง แรงงาน	-1.121	1.125	.148	-1.368	-.874	-7.586	57	.000
Pair 120	ความมั่นคงการเมือง - ความสามารถแรงงาน	-1.103	1.209	.159	-1.369	-.838	-6.948	57	.000
Pair 121	ความมั่นคงการเมือง - ความรู้ ภาษา	-.431	1.110	.146	-.675	-.187	-2.957	57	.005
Pair 122	ปัญหาคอร์รัปชัน - การเติบโต ภาคธุรกิจ	-.897	1.038	.136	-1.124	-.669	-6.580	57	.000
Pair 123	ปัญหาคอร์รัปชัน - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	-.897	.931	.122	-1.101	-.692	-7.336	57	.000
Pair 124	ปัญหาคอร์รัปชัน - ค่าจ้าง แรงงาน	-1.224	1.140	.150	-1.474	-.974	-8.177	57	.000
Pair 125	ปัญหาคอร์รัปชัน - ความสามารถ แรงงาน	-1.207	1.225	.161	-1.476	-.938	-7.504	57	.000

Paired Samples Test									
ตารางที่ 2 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทย ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ ส่งผลต่อการจัดตั้งไอทีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 126	ปัญหาคอร์รัปชัน - ความรู้ภาษา	-.534	1.217	.160	-.802	-.267	-3.345	57	.001
Pair 127	การเติบโตภาคธุรกิจ - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	0.000	.816	.107	-.179	.179	0.000	57	1.000
Pair 128	การเติบโตภาคธุรกิจ - ค่าจ้างแรงงาน	-.328	.735	.096	-.489	-.166	-3.395	57	.001
Pair 129	การเติบโตภาคธุรกิจ - ความสามารถแรงงาน	-.310	.883	.116	-.504	-.117	-2.678	57	.010
Pair 130	การเติบโตภาคธุรกิจ - ความรู้ภาษา	.362	.986	.129	.146	.579	2.797	57	.007
Pair 131	ความก้าวหน้าเทคโนโลยี - ค่าจ้างแรงงาน	-.328	.758	.100	-.494	-.161	-3.290	57	.002
Pair 132	ความก้าวหน้าเทคโนโลยี - ความสามารถแรงงาน	-.310	.821	.108	-.491	-.130	-2.879	57	.006
Pair 133	ความก้าวหน้าเทคโนโลยี - ความรู้ภาษา	.362	.852	.112	.175	.549	3.236	57	.002
Pair 134	ค่าจ้างแรงงาน - ความสามารถแรงงาน	.017	.888	.117	-.178	.212	.148	57	.883
Pair 135	ค่าจ้างแรงงาน - ความรู้ภาษา	.690	.959	.126	.479	.900	5.477	57	.000
Pair 136	ความสามารถแรงงาน - ความรู้ภาษา	.672	.944	.124	.465	.880	5.426	57	.000

**ผลการ Pair-wise Significant Test**  
**คะแนนความพร้อมเฉลี่ยของประเทศไทย เทียบ ประเทศสิงคโปร์**

Paired Samples Test										
ตารางที่ 3 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทยเทียบสิงคโปร์ ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการจัดตั้ง ไอทีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)	
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference					
					Lower	Upper				
Pair 1	โลจิสติกส์ - โครงสร้างพื้นฐาน	-.190	.736	.097	-.351	-.028	-1.961	57	.055	
Pair 2	โลจิสติกส์ - สาธารณูปโภค	-.293	.859	.113	-.482	-.105	-2.600	57	.012	
Pair 3	โลจิสติกส์ - การติดต่อสื่อสาร	-.379	.834	.110	-.562	-.196	-3.463	57	.001	
Pair 4	โลจิสติกส์ - ความยากง่ายจัดตั้ง	-.759	1.204	.158	-1.023	-.494	-4.799	57	.000	
Pair 5	โลจิสติกส์ - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	-1.138	1.432	.188	-1.452	-.824	-6.052	57	.000	
Pair 6	โลจิสติกส์ - แรงจูงใจ	-.603	1.256	.165	-.879	-.328	-3.660	57	.001	
Pair 7	โลจิสติกส์ - ภาษีศุลกากร	-.741	1.250	.164	-1.016	-.467	-4.515	57	.000	
Pair 8	โลจิสติกส์ - ภาษีเงินได้	-.569	1.272	.167	-.848	-.290	-3.407	57	.001	
Pair 9	โลจิสติกส์ - กฎระเบียบ	-.690	1.096	.144	-.930	-.449	-4.794	57	.000	
Pair 10	โลจิสติกส์ - ความมั่นคงการเมือง	.810	1.304	.171	.524	1.097	4.733	57	.000	
Pair 11	โลจิสติกส์ - ปัญหาคอร์รัปชัน	0.759	1.430	.188	.445	1.073	4.039	57	.000	
Pair 12	โลจิสติกส์ - การเติบโตภาคธุรกิจ	-.690	1.188	.156	-.950	-.429	-4.422	57	.000	
Pair 13	โลจิสติกส์ - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	-.328	.944	.124	-.535	-.120	-2.643	57	.011	
Pair 14	โลจิสติกส์ - ค่าจ้างแรงงาน	-1.948	1.480	.194	-2.273	-1.623	-	10.026	57	.000
Pair 15	โลจิสติกส์ - ความสามารถแรงงาน	-.741	1.193	.157	-1.003	-.479	-4.733	57	.000	
Pair 16	โลจิสติกส์ - ความรู้ภาษา	.328	1.066	.140	.094	.562	2.340	57	.023	
Pair 17	โครงสร้างพื้นฐาน - สาธารณูปโภค	-.103	.968	.127	-.316	.109	-0.814	57	.419	
Pair 18	โครงสร้างพื้นฐาน - การ ติดต่อสื่อสาร	-.190	.963	.127	-.401	.022	-1.499	57	.139	
Pair 19	โครงสร้างพื้นฐาน - ความยากง่าย จัดตั้ง	-.569	1.286	.169	-.851	-.287	-3.370	57	.001	
Pair 20	โครงสร้างพื้นฐาน - ค่าใช้จ่าย จัดตั้ง	-.948	1.468	.193	-1.271	-.626	-4.919	57	.000	



Paired Samples Test									
ตารางที่ 3 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทยเทียบสิงคโปร์ ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลการจัดตั้ง ไอทีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 21	โครงสร้างพื้นฐาน - แรงจูงใจ	-.414	1.351	.177	-.710	-.117	-2.332	57	.023
Pair 22	โครงสร้างพื้นฐาน - ภาษีศุลกากร	-.552	1.353	.178	-.849	-.255	-3.106	57	.003
Pair 23	โครงสร้างพื้นฐาน - ภาษีเงินได้	-.379	1.400	.184	-.687	-.072	-2.064	57	.044
Pair 24	โครงสร้างพื้นฐาน - กฎระเบียบ	-.500	1.188	.156	-.761	-.239	-3.204	57	.002
Pair 25	โครงสร้างพื้นฐาน - ความมั่นคง การเมือง	1.000	1.185	.156	.740	1.260	6.428	57	.000
Pair 26	โครงสร้างพื้นฐาน - ปัญหา คอร์รัปชัน	0.948	1.343	.176	.653	1.243	5.376	57	.000
Pair 27	โครงสร้างพื้นฐาน - การเติบโต ภาคธุรกิจ	-.500	1.274	.167	-.780	-.220	-2.989	57	.004
Pair 28	โครงสร้างพื้นฐาน - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	-.138	1.067	.140	-.372	.096	-0.984	57	.329
Pair 29	โครงสร้างพื้นฐาน - ค่าจ้าง แรงงาน	-1.759	1.668	.219	-2.125	-1.392	-8.029	57	.000
Pair 30	โครงสร้างพื้นฐาน - ความสามารถ แรงงาน	-0.552	1.157	.152	-.806	-.298	-3.631	57	0.001
Pair 31	โครงสร้างพื้นฐาน - ความรู้ภาษา	.517	.995	.131	.299	.736	3.957	57	.000
Pair 32	สาธารณูปโภค - การติดต่อสื่อสาร	-.086	1.064	.140	-.320	.147	-0.617	57	.540
Pair 33	สาธารณูปโภค - ความยากง่าย จัดตั้ง	-.466	1.379	.181	-.768	-.163	-2.570	57	.013
Pair 34	สาธารณูปโภค - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	-.845	1.484	.195	-1.171	-.519	-4.334	57	.000
Pair 35	สาธารณูปโภค - แรงจูงใจ	-0.310	1.245	.164	-.584	-.037	-1.898	57	0.063
Pair 36	สาธารณูปโภค - ภาษีศุลกากร	-.448	1.391	.183	-.754	-.143	-2.454	57	.017
Pair 37	สาธารณูปโภค - ภาษีเงินได้	-.276	1.461	.192	-.597	.045	-1.438	57	.156
Pair 38	สาธารณูปโภค - กฎระเบียบ	-.397	1.337	.176	-.690	-.103	-2.259	57	.028
Pair 39	สาธารณูปโภค - ความมั่นคง การเมือง	1.103	1.307	.172	.816	1.390	6.429	57	.000
Pair 40	สาธารณูปโภค - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.052	1.456	.191	.732	1.371	5.501	57	.000
Pair 41	สาธารณูปโภค - การเติบโตภาค ธุรกิจ	-.397	1.123	.147	-.643	-.150	-2.689	57	.009

Paired Samples Test									
ตารางที่ 3 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทยเทียบสิงคโปร์ ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลการจัดตั้ง ไอทีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 42	สาธารณูปโภค - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	-.034	.794	.104	-.209	.140	-0.331	57	.742
Pair 43	สาธารณูปโภค - ค่าจ้างแรงงาน	-1.655	1.505	.198	-1.986	-1.325	-8.376	57	.000
Pair 44	สาธารณูปโภค - ความสามารถแรงงาน	-.448	1.314	.172	-.737	-.160	-2.599	57	.012
Pair 45	สาธารณูปโภค - ความรู้ภาษา	.621	1.182	.155	.361	.880	3.999	57	.000
Pair 46	การติดต่อสื่อสาร - ความยากง่ายจัดตั้ง	-.379	1.105	.145	-.622	-.137	-2.613	57	.011
Pair 47	การติดต่อสื่อสาร - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	-.759	1.329	.174	-1.050	-.467	-4.348	57	.000
Pair 48	การติดต่อสื่อสาร - แรงจูงใจ	-.224	1.338	.176	-.518	.070	-1.276	57	.207
Pair 49	การติดต่อสื่อสาร - ภาษีศุลกากร	-.362	1.224	.161	-.631	-.093	-2.253	57	.028
Pair 50	การติดต่อสื่อสาร - ภาษีเงินได้	-.190	1.382	.182	-.493	.114	-1.045	57	.300
Pair 51	การติดต่อสื่อสาร - กฎระเบียบ	-.310	.959	.126	-.521	-.100	-2.465	57	.017
Pair 52	การติดต่อสื่อสาร - ความมั่นคงการเมือง	1.190	1.407	.185	.881	1.499	6.437	57	.000
Pair 53	การติดต่อสื่อสาร - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.138	1.550	.203	0.798	1.478	5.592	57	.000
Pair 54	การติดต่อสื่อสาร - การเติบโตภาคธุรกิจ	-.310	1.287	.169	-.593	-.028	-1.836	57	.072
Pair 55	การติดต่อสื่อสาร - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.052	.981	.129	-.164	.267	0.402	57	.689
Pair 56	การติดต่อสื่อสาร - ค่าจ้างแรงงาน	-1.569	1.365	.179	-1.869	-1.269	-8.753	57	.000
Pair 57	การติดต่อสื่อสาร - ความสามารถแรงงาน	-.362	1.119	.147	-.608	-.116	-2.464	57	.017
Pair 58	การติดต่อสื่อสาร - ความรู้ภาษา	.707	1.140	.150	.457	0.957	4.724	57	.000
Pair 59	ความยากง่ายจัดตั้ง - ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง	-.379	1.073	.141	-.615	-.144	-2.692	57	.009
Pair 60	ความยากง่ายจัดตั้ง - แรงจูงใจ	.155	1.089	.143	-.084	.394	1.085	57	.282
Pair 61	ความยากง่ายจัดตั้ง - ภาษีศุลกากร	.017	.927	.122	-.186	.221	.142	57	.888
Pair 62	ความยากง่ายจัดตั้ง - ภาษีเงินได้	.190	1.191	.156	-.072	.451	1.212	57	.230

Paired Samples Test									
ตารางที่ 3 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทยเทียบสิงคโปร์ ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการจัดตั้ง ไอทีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 63	ความยากง่ายจัดตั้ง - กฎระเบียบ	.069	.792	.104	-.105	.243	0.663	57	.510
Pair 64	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความมั่นคง การเมือง	1.569	1.464	.192	1.247	1.890	8.160	57	.000
Pair 65	ความยากง่ายจัดตั้ง - ปัญหา คอร์รัปชัน	1.517	1.454	.191	1.198	1.836	7.948	57	.000
Pair 66	ความยากง่ายจัดตั้ง - การเติบโต ภาคธุรกิจ	.069	1.296	.170	-.216	.353	0.405	57	.687
Pair 67	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.431	1.313	.172	.143	.719	2.501	57	.015
Pair 68	ความยากง่ายจัดตั้ง - ค่าจ้าง แรงงาน	-1.190	1.550	.204	-1.530	-.849	-5.846	57	.000
Pair 69	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความสามารถแรงงาน	.017	1.493	.196	-.310	.345	.088	57	.930
Pair 70	ความยากง่ายจัดตั้ง - ความรู้ ภาษา	1.086	1.418	.186	.775	1.397	5.835	57	.000
Pair 71	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - แรงจูงใจ	.534	1.260	.165	.258	.811	3.232	57	.002
Pair 72	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ภาษีศุลกากร	.397	1.401	.184	.089	.704	2.156	57	.035
Pair 73	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ภาษีเงินได้	.569	1.557	.204	.227	.911	2.783	57	.007
Pair 74	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - กฎระเบียบ	.448	1.353	.178	.151	.745	2.523	57	.014
Pair 75	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความมั่นคง การเมือง	1.948	1.690	.222	1.577	2.319	8.778	57	.000
Pair 76	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ปัญหา คอร์รัปชัน	1.897	1.832	.241	1.494	2.299	7.883	57	.000
Pair 77	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - การเติบโตภาค ธุรกิจ	.448	1.314	.172	.160	.737	2.599	57	.012
Pair 78	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	.810	1.515	.199	.478	1.143	4.072	57	.000
Pair 79	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ค่าจ้างแรงงาน	-.810	1.432	.188	-1.125	-.496	-4.309	57	.000
Pair 80	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความสามารถ แรงงาน	.397	1.509	.198	.065	.728	2.001	57	.050
Pair 81	ค่าใช้จ่ายจัดตั้ง - ความรู้ภาษา	1.466	1.739	.228	1.084	1.847	6.417	57	.000
Pair 82	แรงจูงใจ - ภาษีศุลกากร	-.138	.963	.126	-.349	.074	-1.090	57	.280
Pair 83	แรงจูงใจ - ภาษีเงินได้	.034	1.139	.150	-.216	.285	0.231	57	.818

Paired Samples Test									
ตารางที่ 3 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทยเทียบสิงคโปร์ ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลกระทบต่อการจัดตั้ง ไอทีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 84	แรงจูงใจ - กฎระเบียบ	-.086	1.189	.156	-.347	.175	-.552	57	.583
Pair 85	แรงจูงใจ - ความมั่นคงการเมือง	1.414	1.534	.201	1.077	1.751	7.021	57	.000
Pair 86	แรงจูงใจ - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.362	1.447	.190	1.044	1.680	7.167	57	.000
Pair 87	แรงจูงใจ - การเติบโตภาคธุรกิจ	-.086	1.144	.150	-.337	.165	-.0574	57	.568
Pair 88	แรงจูงใจ - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.276	1.295	.170	-.008	.560	1.622	57	.110
Pair 89	แรงจูงใจ - ค่าจ้างแรงงาน	-1.345	1.551	.204	-1.685	-1.004	-6.604	57	.000
Pair 90	แรงจูงใจ - ความสามารถแรงงาน	-.138	1.527	.200	-.473	.197	-.688	57	.494
Pair 91	แรงจูงใจ - ความรู้ภาษา	.931	1.387	.182	.626	1.236	5.111	57	.000
Pair 92	ภาษีศุลกากร - ภาษีเงินได้	.172	1.011	.133	-.050	.394	1.299	57	.199
Pair 93	ภาษีศุลกากร - กฎระเบียบ	.052	.944	.124	-.156	.259	.417	57	.678
Pair 94	ภาษีศุลกากร - ความมั่นคงการเมือง	1.552	1.547	.203	1.212	1.891	7.641	57	.000
Pair 95	ภาษีศุลกากร - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.500	1.430	.188	1.186	1.814	7.991	57	.000
Pair 96	ภาษีศุลกากร - การเติบโตภาคธุรกิจ	.052	1.330	.175	-.240	.344	0.296	57	.768
Pair 97	ภาษีศุลกากร - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.414	1.338	.176	.120	.708	2.355	57	.022
Pair 98	ภาษีศุลกากร - ค่าจ้างแรงงาน	-1.207	1.725	.226	-1.586	-.828	-5.330	57	.000
Pair 99	ภาษีศุลกากร - ความสามารถแรงงาน	.000	1.611	.212	-.354	.354	0.000	57	1.000
Pair 100	ภาษีศุลกากร - ความรู้ภาษา	1.069	1.387	.182	.764	1.374	5.868	57	.000
Pair 101	ภาษีเงินได้ - กฎระเบียบ	-.121	1.215	.160	-.387	.146	-.756	57	.452
Pair 102	ภาษีเงินได้ - ความมั่นคงการเมือง	1.379	1.497	.197	1.051	1.708	7.019	57	.000
Pair 103	ภาษีเงินได้ - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.328	1.526	.200	.993	1.663	6.625	57	.000
Pair 104	ภาษีเงินได้ - การเติบโตภาคธุรกิจ	-.121	1.511	.198	-.452	.211	-.608	57	.545
Pair 105	ภาษีเงินได้ - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	.241	1.514	.199	-.091	.574	1.214	57	.230

Paired Samples Test									
ตารางที่ 3 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทยเทียบสิงคโปร์ ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลการจัดตั้ง ไอทีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 106	ภาษีเงินได้ - ค่าจ้างแรงงาน	-1.379	1.755	.231	-1.765	-.994	-5.984	57	.000
Pair 107	ภาษีเงินได้ - ความสามารถ แรงงาน	-.172	1.477	.194	-.497	.152	-0.889	57	.378
Pair 108	ภาษีเงินได้ - ความรู้ภาษา	.897	1.541	.202	.558	1.235	4.430	57	.000
Pair 109	กฎระเบียบ - ความมั่นคง การเมือง	1.500	1.405	.184	1.192	1.808	8.131	57	.000
Pair 110	กฎระเบียบ - ปัญหาคอร์รัปชัน	1.448	1.429	.188	1.135	1.762	7.720	57	.000
Pair 111	กฎระเบียบ - การเติบโตภาค ธุรกิจ	.000	1.311	.172	-.288	.288	.000	57	1.000
Pair 112	กฎระเบียบ - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	.362	1.195	.157	.100	.624	2.307	57	.025
Pair 113	กฎระเบียบ - ค่าจ้างแรงงาน	-1.259	1.650	.217	-1.621	-.896	-5.810	57	.000
Pair 114	กฎระเบียบ - ความสามารถ แรงงาน	-.052	1.330	.175	-.344	.240	-0.296	57	.768
Pair 115	กฎระเบียบ - ความรู้ภาษา	1.017	1.357	.178	.719	1.315	5.708	57	.000
Pair 116	ความมั่นคงการเมือง - ปัญหา คอร์รัปชัน	-.052	1.033	.136	-.279	.175	-.381	57	.704
Pair 117	ความมั่นคงการเมือง - การเติบโต ภาคธุรกิจ	-1.500	1.466	.192	-1.822	-1.178	-7.792	57	.000
Pair 118	ความมั่นคงการเมือง - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	-1.138	1.382	.181	-1.441	-.834	-6.270	57	.000
Pair 119	ความมั่นคงการเมือง - ค่าจ้าง แรงงาน	-2.759	1.958	.257	-3.189	-2.329	-10.727	57	.000
Pair 120	ความมั่นคงการเมือง - ความสามารถแรงงาน	-1.552	1.477	.194	-1.876	-1.227	-8.001	57	.000
Pair 121	ความมั่นคงการเมือง - ความรู้ ภาษา	-.483	1.274	.167	-.762	-.203	-2.886	57	.005
Pair 122	ปัญหาคอร์รัปชัน - การเติบโต ภาคธุรกิจ	-1.448	1.477	.194	-1.773	-1.124	-7.468	57	.000
Pair 123	ปัญหาคอร์รัปชัน - ความก้าวหน้า เทคโนโลยี	-1.086	1.380	.181	-1.389	-.783	-5.994	57	.000
Pair 124	ปัญหาคอร์รัปชัน - ค่าจ้างแรงงาน	-2.707	2.094	.275	-3.167	-2.247	-9.843	57	.000
Pair 125	ปัญหาคอร์รัปชัน - ความสามารถ แรงงาน	-1.500	1.760	.231	-1.886	-1.114	-6.492	57	.000

Paired Samples Test									
ตารางที่ 3 คะแนนความพร้อมเฉลี่ย ของประเทศไทยเทียบสิงคโปร์ ระหว่าง 17 ปัจจัยที่ส่งผลการจัดตั้ง ไอทีโอ		Paired Differences					t	df	Sig. (2- tailed)
		Mean	Std. Deviation	Std. Error Mean	90% Confidence Interval of the Difference				
					Lower	Upper			
Pair 126	ปัญหาคอร์รัปชัน - ความรู้ภาษา	-.431	1.488	.195	-.758	-.104	-2.206	57	.031
Pair 127	การเติบโตภาคธุรกิจ - ความก้าวหน้าเทคโนโลยี	0.362	1.119	.147	.116	.608	2.464	57	0.017
Pair 128	การเติบโตภาคธุรกิจ - ค่าจ้างแรงงาน	-1.259	1.433	.188	-1.573	-.944	-6.687	57	.000
Pair 129	การเติบโตภาคธุรกิจ - ความสามารถแรงงาน	-.052	1.419	.186	-.363	.260	-0.278	57	.782
Pair 130	การเติบโตภาคธุรกิจ - ความรู้ภาษา	1.017	1.527	.201	.682	1.353	5.072	57	.000
Pair 131	ความก้าวหน้าเทคโนโลยี - ค่าจ้างแรงงาน	-1.621	1.400	.184	-1.928	-1.313	-8.819	57	.000
Pair 132	ความก้าวหน้าเทคโนโลยี - ความสามารถแรงงาน	-.414	1.229	.161	-.684	-.144	-2.565	57	.013
Pair 133	ความก้าวหน้าเทคโนโลยี - ความรู้ภาษา	.655	1.163	.153	.400	.911	4.290	57	.000
Pair 134	ค่าจ้างแรงงาน - ความสามารถแรงงาน	1.207	1.530	.201	.871	1.543	6.006	57	.000
Pair 135	ค่าจ้างแรงงาน - ความรู้ภาษา	2.276	1.785	.234	1.884	2.668	9.711	57	.000
Pair 136	ความสามารถแรงงาน - ความรู้ภาษา	1.069	1.282	.168	.787	1.350	6.349	57	.000

## ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นางสาวฉมฉวรรณ พงษ์ศาสตร์ เกิดเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2531 ที่จังหวัด กรุงเทพมหานคร สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาที่โรงเรียนเซนต์โยเซฟ บางนา ในปีการศึกษา 2549 และสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาบัณฑิต สาขาธุรกิจระหว่างประเทศ คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา ในปีการศึกษา 2553 จากนั้นเข้าศึกษาต่อในหลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาการจัดการด้านโลจิสติกส์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2556 ปัจจุบันรับราชการ ตำแหน่ง นักวิชาการศุลกากรปฏิบัติการ สังกัด กรมศุลกากร กระทรวงการคลัง

