



บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลในบทนี้ ได้นำเสนอจำแนกเป็น 2 ตอน  
ตอนแรก เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูลด้านภูมิหลังของผู้บริหารที่เป็นตัวอย่าง  
ประชากรในการวิจัยครั้งนี้ ตอนที่สอง เป็นการนำเสนอผลการวิเคราะห์ความรู้ด้าน  
การวางแผนโรงเรียนผู้บริหารสถานศึกษา เพื่อตอบคำถามตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย  
ดังรายละเอียดในแต่ละตอนต่อไปนี้

#### ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ภูมิหลังของผู้บริหารสถานศึกษาที่เป็นประชากร

ประชากรเป้าหมายในการศึกษาค้างนี้คือ ผู้บริหารโรงเรียนในสังกัดสำนักงาน  
การประถมศึกษาจังหวัดศรีสะเกษ ซึ่งเคยผ่านการอบรมผู้บริหาร ตามโครงการปรับปรุงประสิทธิภาพ  
การบริหารโรงเรียนประถมศึกษา เมื่อปีการศึกษา 2529 จำนวน 305 คน แต่ปรากฏว่าใน  
การศึกษาคำถามของผู้บริหารในครั้งนี้ สามารถเก็บรวบรวมข้อมูลได้จริงเพียง 257 คน  
คิดเป็นร้อยละ 84.26 ของประชากรเป้าหมาย สำหรับข้อมูลส่วนหนึ่งไม่สามารถเก็บได้  
เนื่องจากผู้บริหารได้ปลดเกษียณ ลาออก ถึงแก่กรรม ย้ายไปปฏิบัติงานในจังหวัดอื่น ๆ และ  
เปลี่ยนสายงานสถานภาพของผู้บริหาร ซึ่งรายละเอียดภูมิหลังในด้านต่าง ๆ ปรากฏผลการ  
การวิเคราะห์ดังตารางที่ 4-9

ตารางที่ 4 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามตำแหน่งปัจจุบัน (ปี พ.ศ. 2530)

ตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่	120	46.70
อาจารย์ใหญ่	137	53.30
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 4 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนที่เป็นกลุ่มตัวอย่างประชากรในการศึกษารุ่นนี้ ร้อยละ 53.30 เป็นผู้ที่ยังดำรงตำแหน่งอาจารย์ใหญ่อยู่ในปัจจุบันส่วนที่เหลือเป็นครูใหญ่ (46.70)

ตารางที่ 5 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามระดับช่วงอายุ

ช่วงอายุ	จำนวน	ร้อยละ
ตั้งแต่ 51 ปี ขึ้นไป	57	22.18
41 - 50 ปี	130	50.58
31 - 40 ปี	68	26.46
ไม่เกิน 30 ปี	2	0.78
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 5 แสดงว่า ผู้บริหารโรงเรียน ส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.58 มีอายุระหว่าง 41-50 ปี รองลงมาคืออายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 26.46 ส่วนผู้บริหารที่อายุยังไม่เกิน 30 ปี มีเพียง 2 คนเท่านั้น (ร้อยละ 0.78)

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามอายุราชการ

อายุราชการ	จำนวน	ร้อยละ
41 ปี ขึ้นไป	5	1.94
31 - 40 ปี	37	14.40
21 - 30 ปี	120	46.69
11 - 20 ปี	92	35.80
ไม่เกิน 10 ปี	3	1.17
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 6 พบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ ร้อยละ 46.69 มีอายุราชการระหว่าง 21-30 ปี รองลงมาคือ กลุ่มอายุราชการ 11-20 ปี ร้อยละ 35.80 ผู้ที่อายุราชการยังไม่เกิน 10 ปี ที่ได้ดำรงตำแหน่งบริหารมีเพียง 3 คน หรือร้อยละ 1.17

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งบริหาร

ประสบการณ์ในตำแหน่ง	จำนวน	ร้อยละ
31 ปี ขึ้นไป	2	0.78
21 - 30 ปี	27	10.50
11 - 20 ปี	125	48.64
ไม่เกิน 10 ปี	103	40.08
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 7 พบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ มีประสบการณ์ในการดำรงตำแหน่งบริหารมาแล้ว 11-20 ปี (ร้อยละ 48.64) รองลงมาคือกลุ่มที่มีประสบการณ์ไม่เกิน 10 ปี ร้อยละ 40.08

ตารางที่ 8 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามวุฒิทางการศึกษา

วุฒิการศึกษา	จำนวน	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	71	27.60
ปริญญาตรี	182	70.80
สูงกว่าปริญญาตรี	4	1.60
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 8 พบว่า ผู้บริหารโรงเรียนส่วนใหญ่ ร้อยละ 70.80 สำเร็จ การศึกษาระดับปริญญาตรี ผู้บริหารที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี มีร้อยละ 27.60 ส่วนที่มีวุฒิ ระดับปริญญาโทมีเพียง 4 คน คิดเป็นร้อยละ 1.60

ตารางที่ 9 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามขนาดของโรงเรียนที่สังกัด

ขนาดของโรงเรียนที่สังกัด	จำนวน	ร้อยละ
เล็กมาก	53	20.60
เล็ก	175	68.10
กลาง	27	10.50
ใหญ่	2	0.80
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 9 พบว่า ผู้บริหารส่วนใหญ่ ร้อยละ 68.10 เป็นผู้บริหารโรงเรียน ขนาดเล็ก รองลงมา ร้อยละ 20.60 เป็นโรงเรียนขนาดเล็กมาก ส่วนผู้บริหารโรงเรียน ขนาดใหญ่มีเพียง 2 คน เท่านั้น (คิดเป็นร้อยละ 0.80)



ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผน

ลักษณะประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผน		จำนวน	ร้อยละ
เรียนวิชาวางแผนในสถานศึกษา	เคย	125	48.60
	ไม่เคย	132	51.40
ร่วมกิจกรรมวางแผนระดับจังหวัด	เคย	33	12.80
	ไม่เคย	224	87.20
ร่วมกิจกรรมวางแผนระดับอำเภอ	เคย	83	32.30
	ไม่เคย	174	67.70

จากตารางที่ 10 พบว่า ในส่วนของประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการวางแผนนั้น ผู้บริหารส่วนหนึ่ง (ร้อยละ 48.60) เคยเรียนวิชาการวางแผนในสถานศึกษา อีกประมาณ ครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 51.40) ไม่เคยเรียนวิชาการวางแผนในสถานศึกษาเลย

ในแง่ของประสบการณ์เชิงปฏิบัติที่เกี่ยวข้องกับการวางแผน พบว่า ส่วนใหญ่รายงานว่าไม่เคยร่วมกิจกรรมการวางแผนทั้งในระดับจังหวัดและระดับอำเภอ มีเพียงร้อยละ 12.80 โดยร่วมกิจกรรมการวางแผนระดับจังหวัด และร้อยละ 32.30 เคยร่วมกิจกรรมการวางแผนในระดับอำเภอ

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความรู้ด้านการวางแผน โรงเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา

การนำเสนอผลการวิเคราะห์ความรู้ด้านการวางแผนโรงเรียนของผู้บริหารสถานศึกษา เพื่อตอบคำถามตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ได้นำเสนอทั้งในระดับภาพรวมโดยทั่วไป และจำแนกตามตัวแปรภูมิหลังรูปแบบต่าง ๆ ของผู้บริหาร การนำเสนอในระดับภาพรวมนั้น ได้ปิดเกณฑ์ตัดสินระดับความรู้ตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิดังนี้

ตารางที่ 11 จำแนกเกณฑ์ระดับความรู้ตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ

คะแนนดิบ	คิดเป็นร้อยละของคะแนน	ระดับความรู้
42 ขึ้นไป	84 ขึ้นไป	ดีเยี่ยม
33 - 41	66 - 83	ดี
29 - 32	58 - 65	พอใช้/ปานกลาง
28 ขึ้นไป	57 ลงมา	ควรปรับปรุง

หมายเหตุ ค่าคะแนนเต็มของแบบทดสอบทั้งชุดมีค่าเป็น 50 คะแนน

ส่วนการนำเสนอความรู้ด้านการวางแผน จำแนกตามภูมิหลังรูปแบบต่าง ๆ ของผู้บริหาร ได้ยึด เกณฑ์ตามข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิ

รายละเอียดการนำเสนอปรากฏดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 จำนวนร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามระดับความรู้ในด้านการวางแผน

ระดับความรู้/การรอบรู้	จำนวน	ร้อยละ
1. มีความรู้ระดับ "ดีเยี่ยม"	1	0.39
2. มีความรู้ระดับ "ดี"	53	20.62
3. มีความรู้ระดับ "พอใช้/ปานกลาง"	62	24.12
4. มีความรู้ระดับ "ควรปรับปรุง"	141	54.87
รวม	257	100.00

จากตารางที่ 12 พบว่า เมื่อจำแนกระดับความรู้โดยเกณฑ์ที่ได้รับการเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒิ คือ 42-50 คะแนน ถือว่า ดีเยี่ยม, 33-41 "ดี", 29-32 "พอใช้/ปานกลาง", และ 28 คะแนนลงไป ถือว่า ควรปรับปรุง ปรากฏว่ามีผู้ผ่านเกณฑ์ระดับ "พอใช้/ปานกลาง" ขึ้นไป รวมทั้งสิ้น 116 คน คิดเป็นร้อยละ 45.13 ส่วนที่เหลืออีก ร้อยละ 54.87 ซึ่งเป็นจำนวน 141 คน ตามเกณฑ์แสดงว่าเป็นผู้ที่ควรได้รับการปรับปรุงในด้านความรู้เรื่องการวางแผนโรงเรียน

ตารางที่ 13 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามตำแหน่งและระดับความรู้

ตำแหน่งบริหาร	ระดับความรู้				รวม
	ดีเยี่ยม	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	
ครูใหญ่	-	17 (14.17)	25 (20.83)	78 (65.00)	120 (100)
อาจารย์ใหญ่	1 (0.73)	36 (26.27)	37 (27.02)	63 (45.98)	137 (100)

จากตารางที่ 13 พบว่า เมื่อพิจารณาตามตำแหน่งบริหาร ทั้งกลุ่มครูใหญ่ และอาจารย์ใหญ่ ส่วนใหญ่ (ร้อยละ 65.00 และ 45.98) ตามลำดับ มีความรู้ในระดับควรปรับปรุงเมื่อพิจารณาตามระดับความรู้ ปรากฏว่า ในระดับดีเยี่ยมนั้น ปรากฏในกลุ่มอาจารย์ใหญ่ 1 คน ส่วนในระดับดี และพอใช้ ก็ปรากฏว่าสัดส่วนในกลุ่มอาจารย์ใหญ่มากกว่ากลุ่มครูใหญ่ โดยเฉพาะกลุ่มผู้บริหารที่มีความรู้ระดับ "ดี" ปรากฏว่าเป็นอาจารย์ใหญ่ 36 คน (ร้อยละ 26.27) เป็น ครูใหญ่ 17 คน (ร้อยละ 14.17 ของจำนวนครูใหญ่)



ตารางที่ 14 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามกลุ่มอายุและระดับความรู้

ช่วงอายุ	ระดับความรู้				รวม
	ดีเยี่ยม	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	
51 - 60 ปี	-	4	9	44	57
	-	(7.00)	(15.80)	(77.20)	(100)
41 - 50 ปี	1	25	36	68	130
	(0.80)	(19.20)	(27.70)	(52.30)	(100)
31 - 40 ปี	-	24	16	28	68
	-	(35.29)	(23.53)	(41.18)	(100)
ไม่เกิน 30 ปี	-	-	1	1	2
	-	-	(50.00)	(50.00)	(100)

จากตารางที่ 14 พบว่า ทุกกลุ่มอายุ ปรากฏจำนวนผู้บริหารที่มีความรู้ในระดับ ควรปรับปรุงมากที่สุด คือ ร้อยละ 77.20 ในกลุ่มอายุ 51-60 ปี, ร้อยละ 52.30 ในกลุ่ม อายุ 41-50 ปี, และร้อยละ 41.18 ในกลุ่มอายุ 31-40 ปี

กลุ่มอายุที่ปรากฏจำนวนและร้อยละของผู้ผ่าน เกณฑ์ในระดับพอใช้ขึ้นไปมากที่สุดคือ กลุ่มอายุ 31-40 ปี กล่าวคือร้อยละ 58.82 มีความรู้ในระดับพอใช้ขึ้นไป

ตารางที่ 15 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามกลุ่มอายุราชการและระดับความรู้

อายุราชการ	ระดับความรู้				รวม
	ดีเยี่ยม	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	
มากกว่า 25 ปี	1	10	13	56	80
	(1.25)	(12.50)	(16.25)	(70.00)	(100)
21 - 25 ปี	-	18	24	40	82
	-	(22.00)	(29.30)	(48.80)	(100)
16 - 20 ปี	-	16	14	31	61
	-	(26.20)	(23.00)	(50.80)	(100)
11 - 15 ปี	-	8	11	12	31
	-	(25.80)	(35.50)	(38.70)	(100)
6 - 10 ปี	-	1	-	2	3
	-	(33.30)	-	(66.70)	(100)

จากตารางที่ 15 พบว่า ส่วนใหญ่ของทุกกลุ่มอายุ มีความรู้ในระดับควรปรับปรุง กลุ่มอายุที่ปรากฏสัดส่วนผู้บริหารที่มีความรู้ระดับพอใช้ขึ้นไปมากที่สุดคือกลุ่มอายุ 11- 15 ปี (ร้อยละ 61.30 ของกลุ่มนี้) รองลงมาคือกลุ่มอายุราชการ 21 - 25 ปี และ 16-20 ปี ที่มีผู้ผ่านเกณฑ์ระดับพอใช้ขึ้นไปประมาณร้อยละ 50 ของสมาชิกในกลุ่ม

ตารางที่ 16 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามประสบการณ์ในตำแหน่งบริหาร และระดับความรู้

ประสบการณ์ในตำแหน่ง	ระดับความรู้				รวม
	ดีเยี่ยม	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	
มากกว่า 25 ปี	-	1	2	12	15
	-	(6.70)	(13.30)	(80.00)	(100)
21 - 25 ปี	-	5	1	8	14
	-	(35.70)	(7.10)	(57.10)	(100)
16 - 20 ปี	1	10	15	35	61
	(1.60)	(16.40)	(24.60)	(57.40)	(100)
11 - 15 ปี	-	11	16	37	64
	-	(17.20)	(25.00)	(57.80)	(100)
6 - 10 ปี	-	15	18	25	58
	-	(25.90)	(31.00)	(43.10)	(100)
ไม่เกิน 5 ปี	-	11	10	24	45
	-	(24.40)	(22.20)	(53.30)	(100)

จากตารางที่ 16 พบว่า ส่วนใหญ่ของทุกกลุ่มประสบการณ์ ปรากฏสัดส่วนผู้บริหารที่มีความรู้ในระดับควรปรับปรุง กลุ่มอายุที่ปรากฏสัดส่วนผู้บริหารที่มีความรู้ระดับพอใช้ขึ้นไปมากที่สุดคือกลุ่มอายุ 6-10 ปี กล่าวคือร้อยละ 56.90 ของกลุ่มนี้มีความรู้ระดับพอใช้หรือดี ส่วนกลุ่มที่ปรากฏสัดส่วนการผ่านเกณฑ์น้อยที่สุดคือกลุ่มที่มีประสบการณ์มากกว่า 25 ปี กล่าวคือมีผู้ผ่านเกณฑ์เพียงร้อยละ 20.00 เท่านั้น

ตารางที่ 17 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามวุฒิและระดับความรู้

วุฒิการศึกษา	ระดับความรู้				รวม
	ดีเยี่ยม	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	
สูงกว่าปริญญาตรี	-	4	-	-	4
	-	(100)	-	-	(100)
ปริญญาตรี	1	44	54	83	182
	(0.50)	(24.20)	(29.70)	(45.60)	(100)
ต่ำกว่าปริญญาตรี	-	5	8	58	71
	-	(7.00)	(11.30)	(81.70)	(100)

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือร้อยละของผู้บริหาร คือเทียบในแต่ละระดับวุฒิ

จากตาราง พบว่า ผู้บริหารที่มีวุฒิระดับปริญญาตรีและต่ำกว่าปริญญาตรี ส่วนใหญ่มีความรู้ด้านการวางแผนโรงเรียนในระดับ "ควรปรับปรุง" โดยเฉพาะผู้บริหารที่มีวุฒิระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ปรากฏว่ามีเพียงร้อยละ 18.30 เท่านั้น ที่มีความรู้ในระดับพอใช้หรือดี ส่วนอีกร้อยละ 81.70 ของผู้บริหารในกลุ่มนี้มีความรู้ในระดับควรปรับปรุง ผู้บริหารที่มีวุฒิระดับปริญญาตรี ส่วนใหญ่ ร้อยละ 54.40 มีความรู้ในระดับพอใช้จนถึงดีเยี่ยม ส่วนผู้บริหารที่มีวุฒิสองสูงกว่าปริญญาตรีซึ่งมีเพียง 4 คน ปรากฏว่ามีความรู้ด้านการวางแผนในระดับดีทั้งหมด

ตารางที่ 18 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามขนาดของโรงเรียนที่สังกัดและระดับความรู้

ขนาดของโรงเรียนที่สังกัด	ระดับความรู้				รวม
	ดีเยี่ยม	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	
เล็กมาก	-	6	9	38	53
	-	(11.30)	(17.00)	(71.70)	(100)
เล็ก	1	39	45	89	175
	(0.60)	(22.30)	(26.30)	(50.80)	(100)
กลาง	-	8	5	14	27
	-	(29.60)	(18.50)	(51.90)	(100)
ใหญ่	-	-	2	-	2
	-	-	(100)	-	(100)

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือร้อยละของผู้บริหาร คิดเทียบในแต่ละขนาดโรงเรียน

จากตาราง พบว่า ส่วนใหญ่ของผู้บริหารในแต่ละระดับมีความรู้ในระดับควรปรับปรุง ยกเว้นในโรงเรียนขนาดใหญ่ ซึ่งมีเพียง 2 โรงเรียน ที่ผู้บริหารมีความรู้ในระดับพอใช้ เมื่อพิจารณาจำนวนผู้บริหารที่ผ่านเกณฑ์ในแต่ละกลุ่มโรงเรียน ปรากฏว่า ในกลุ่มโรงเรียนขนาดเล็กและกลุ่มขนาดกลางมีผู้บริหารที่ผ่านเกณฑ์ความรู้ในระดับพอใช้ขึ้นไปประมาณครึ่งหนึ่งของจำนวนผู้บริหารในระดับนั้น ๆ ส่วนในกลุ่มโรงเรียนขนาดเล็กมาก ปรากฏว่ามีเพียงร้อยละ 28.30 ที่มีความรู้ในระดับพอใช้ขึ้นไป อีกร้อยละ 71.70 มีความรู้ในระดับควรปรับปรุง



ตารางที่ 19 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามประสบการณ์การเรียนรู้  
การวางแผนในสถานศึกษา และระดับความรู้

การเรียนรู้วางแผน	ระดับความรู้				รวม
	ดีเยี่ยม	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	
เคยเรียนวิชาการวางแผนใน	1	31	38	55	125
สถานศึกษา	(0.80)	(24.80)	(30.40)	(44.00)	(100)
ไม่เคยเรียนวิชาการวางแผน	-	22	25	85	132
ในสถานศึกษา	-	(16.67)	(18.93)	(64.39)	(100)

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือร้อยละของผู้บริหารคิดเทียบในกลุ่มประสบการณ์นั้น ๆ

จากตารางที่ 19 พบว่า ผู้บริหารที่เคยเรียนวิชาการวางแผนในสถานศึกษามี สัดส่วนของผู้ที่ผ่านเกณฑ์ความรู้ในระดับพอใช้ถึงดีเยี่ยมจำนวน 70 คน (ร้อยละ 66.00) ที่อยู่ในเกณฑ์ความรู้ระดับควรปรับปรุงมีจำนวน 55 คน (ร้อยละ 44.00) ซึ่งสัดส่วนใน ลักษณะนี้แตกต่างกับสัดส่วนในกลุ่มที่ไม่เคยเรียนวิชาการวางแผนในสถานศึกษา กล่าวคือ ในกลุ่มหลังนี้ มีผู้ผ่านเกณฑ์ความรู้ในระดับพอใช้ขึ้นไปมีจำนวน 47 คน (ร้อยละ 35.61) เท่านั้น อีกจำนวน 85 คน (ร้อยละ 64.39) มีความรู้ในระดับควรปรับปรุง

ตารางที่ 20 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามประสบการณ์ในการร่วมวางแผน  
ระดับจังหวัด และระดับความรู้

ประสบการณ์เชิงปฏิบัติด้าน การวางแผนระดับจังหวัด	ระดับความรู้				รวม
	ดีเยี่ยม	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	
เคยร่วมงานวางแผนระดับ จังหวัด	-	11	6	16	33
ไม่เคยร่วมงานวางแผน ระดับจังหวัด	-	(33.30)	(18.20)	(48.50)	(100)
รวม	1	42	56	125	224
ร้อยละ	(0.40)	(18.80)	(25.00)	(55.80)	(100)

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือร้อยละของผู้บริหาร คิดเทียบในแต่ละระดับประสบการณ์

จากตารางที่ 20 พบว่า ผู้บริหารที่เคยมีประสบการณ์ร่วมในการวางแผนการศึกษา  
ในระดับจังหวัดเกินครึ่งหนึ่ง (ร้อยละ 51.50) มีความรู้ในระดับพอใช้หรือดี ส่วนผู้บริหาร  
ที่รายงานว่าจะไม่เคยมีประสบการณ์ร่วมในการวางแผนการศึกษาระดับจังหวัด ปรากฏเพียง  
ร้อยละ 44.20 เท่านั้น ที่มีความรู้ในระดับพอใช้ขึ้นไป เป็นที่น่าสังเกตว่าผู้บริหารที่มีความรู้  
ในระดับ "ดีเยี่ยม" รายงานว่า ไม่เคยมีส่วนร่วมในการวางแผนการศึกษาในระดับจังหวัด

ตารางที่ 21 จำนวนและร้อยละของผู้บริหาร จำแนกตามประสบการณ์ในการร่วมวางแผน  
ระดับอำเภอ และระดับความรู้

ประสบการณ์เชิงปฏิบัติด้าน การวางแผนระดับอำเภอ	ระดับความรู้				รวม
	ดีเยี่ยม	ดี	พอใช้	ควรปรับปรุง	
เคยร่วมงานวางแผนระดับ อำเภอ	1 (1.20)	19 (22.90)	18 (21.70)	45 (54.20)	83 (100)
ไม่เคยร่วมงานวางแผน ระดับอำเภอ	-	34 (19.50)	44 (25.30)	96 (55.20)	174 (100)

หมายเหตุ ตัวเลขในวงเล็บคือร้อยละของผู้บริหารคิดจากจำนวนผู้บริหารในระดับประสบการณ์  
นั้น ๆ

จากตารางที่ 21 พบว่า ในกรณีที่จำแนกประสบการณ์ด้วยยึดถือการมีส่วนร่วมใน  
กิจกรรมการวางแผนการศึกษาในระดับอำเภอ เป็นเกณฑ์ ปรากฏว่าสัดส่วนผู้ที่ผ่านเกณฑ์ในกลุ่ม  
ที่เคยร่วมกิจกรรมกับกลุ่มที่ไม่เคยร่วมกิจกรรมไม่แตกต่างกันมากนัก กล่าวคือ ในกลุ่มที่เคยร่วม  
ในกิจกรรมการวางแผนการศึกษาระดับอำเภอมีผู้ที่ผ่าน เกณฑ์ระดับความรู้ในระดับพอใช้ขึ้นไป  
ร้อยละ 45.80 ส่วนในกลุ่มที่ไม่เคยร่วมในกิจกรรมการวางแผนการศึกษาระดับอำเภอ นั้น  
ร้อยละ 44.80 ของกลุ่มนี้ มีความรู้ในระดับพอใช้ขึ้นไป

ตารางที่ 22 สัดส่วนของผู้ตอบถูกโดยเฉลี่ยในแต่ละเนื้อหา

เนื้อหา	สัดส่วนของผู้ตอบถูกโดยเฉลี่ย ( $\bar{P}$ )
1. แนวคิดการบริหารโรงเรียน โดยทั่วไป	$\bar{P} = 0.47$
2. การศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการของโรงเรียน	$\bar{P} = 0.85$
3. การวางแผนบริหารโรงเรียน	$\bar{P} = 0.588$
4. การดำเนินการตามแผน	$\bar{P} = 0.590$
5. การประเมินการบริหารโรงเรียน	$\bar{P} = 0.43$

จากตารางพบว่า เมื่อจำแนกตามเนื้อหาในแต่ละตอนแล้ว ผู้บริหารจะมีความรู้  
ในเนื้อหาการศึกษาสภาพปัจจุบัน ปัญหา และความต้องการของโรงเรียนอยู่ในเกณฑ์ซึ่ง  
มากที่สุด คือ ค่า  $\bar{P} = 0.85$  ( $\bar{P}$  หมายถึง ค่าเฉลี่ย สัดส่วนระหว่างจำนวนคนที่ตอบข้อ  
คำถามนั้น ๆ ได้ถูกต้อง กับจำนวนคนทั้งหมดที่ตอบ) รองลงมาคือความรู้เกี่ยวกับการดำเนินการตามแผนและการวางแผนบริหารโรงเรียน ซึ่งมีความรู้ในระดับใกล้เคียงกันคือ  
 $\bar{P} = 0.590$  และ  $\bar{P} = 0.588$  ตามลำดับ ส่วนเนื้อหาที่ผู้บริหารมีความรู้ต่ำที่สุดคือ  
การประเมินการบริหารโรงเรียน กล่าวคือว่า  $\bar{P} = 0.43$

ตารางที่ 23 - เปรียบเทียบผลเฉลยการมีความรู้ด้านการวางแผนของผู้บริหารสังกัด สปอ. / สปก. ต่าง ๆ ใน สปจ. ตรัง

กลุ่ม สป./สปก.	N	ผลการสอบ	
		$\bar{X}$	S.D.
1. ประเหลียน	38	29.18	6.90
2. กันตัง	32	26.94	6.15
3. สิเกา	11	30.82	3.87
4. สปก. วัังวิเศษ	19	18.42	6.70
5. สปอ. ย่านตาขาว	35	26.00	6.83
6. สปอ. ทั่วยยอด	57	25.33	7.92
7. สปอ. เมืองตรัง	65	26.62	6.66
รวม	257	26.24	7.29

จากตารางพบว่า ผู้บริหารโรงเรียนสังกัด สปอ. สิเกา ส่วนใหญ่มีความรู้ด้านการวางแผนมากกว่าผู้บริหารโรงเรียนที่สังกัด สปอ. อื่น คือมีค่าเฉลี่ยความรู้ 30.82 รองลงมาคือผู้บริหารโรงเรียนที่สังกัด สปอ. ประเหลียน มีค่าเฉลี่ยความรู้ 29.18 ส่วนผู้บริหารโรงเรียนที่มีความรู้ต่ำที่สุดคือผู้บริหารโรงเรียนสังกัด สปอ. วัังวิเศษ คือมีค่าเฉลี่ยความรู้ 18.42 และถัดขึ้นมาได้แก่ผู้บริหารสังกัด สปอ. ทั่วยยอด คือมีค่าเฉลี่ยความรู้ 25.33