

## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การเสนอผลการวิเคราะห์ข้อมูล ผู้วิจัยได้แบ่งออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันของบัณฑิตศึกษา สาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในช่วงแผนพัฒนาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระยะที่ 5 (พ.ศ. 2525 - 2529) เกี่ยวกับอาจารย์ นิสิต และผู้สำเร็จการศึกษา

2. ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพปัญหาและอุปสรรค คุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา และเป้าประสงค์ที่พึงประสงค์ของบัณฑิตศึกษา สาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ตามความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิโดยใช้เทคนิคการวิจัยแบบเดลฟาย

ส่วนที่ 1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเชิงปริมาณเกี่ยวกับสภาพปัจจุบันของ บัณฑิตศึกษาสาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในช่วงแผนพัฒนา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ระยะที่ 5 (พ.ศ. 2525-2529) เกี่ยวกับ อาจารย์ นิสิตและผู้สำเร็จการศึกษา

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนที่ 1 นี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาและรวบรวมจาก ข้อมูลเชิงปริมาณ ดังต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สถานภาพของอาจารย์ ปีการศึกษา 2529

1.1 คุณวุฒิของอาจารย์จำแนกตามคณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 1

ตารางที่ 1 คุณวุฒิของอาจารย์จำแนก ตามคณะ

คณะ		สถาปัตยกรรมศาสตร์	อักษรศาสตร์	รวม
ปริญญาโท	จำนวน	23	54	77
	ร้อยละ	71.86	52.43	57.04
ปริญญาเอก	จำนวน	9	49	58
	ร้อยละ	28.13	47.57	42.96
รวม	จำนวน	32	103	135
	ร้อยละ	23.70	76.30	100.00

อาจารย์ผู้สอนในระดับบัณฑิตศึกษาศาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2529 มีจำนวนทั้งสิ้น 135 คน ในจำนวนดังกล่าวมีเฉพาะอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาโท และปริญญาเอก คิดเป็นร้อยละ 57.04 และ 42.96 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาตามคณะ ปรากฏว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิปริญญาโทมากกว่าปริญญาเอก ในขณะที่คณะอักษรศาสตร์มีจำนวนอาจารย์ที่มีคุณวุฒิดังกล่าวไม่แตกต่างกัน

### 1.2 ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ จำแนกตามคณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 2

ตารางที่ 2 ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ จำแนกตามคณะ

ตำแหน่งทางวิชาการ		สถาปัตยกรรมศาสตร์	อักษรศาสตร์	รวม
อาจารย์	จำนวน	3	17	20
	ร้อยละ	9.38	16.50	14.81
ผู้ช่วยศาสตราจารย์	จำนวน	17	42	59
	ร้อยละ	53.13	40.78	43.70
รองศาสตราจารย์	จำนวน	10	35	45
	ร้อยละ	31.25	33.98	33.33
ศาสตราจารย์	จำนวน	2	9	11
	ร้อยละ	6.25	8.74	8.15
รวม	จำนวน	32	103	135
	ร้อยละ	23.70	76.30	100.00

ตำแหน่งทางวิชาการของอาจารย์ผู้สอน ระดับบัณฑิตศึกษาศาสนา มนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยปีการศึกษา 2529 จากจำนวนทั้งสิ้น 135 คน จำนวนอาจารย์ระดับผู้ช่วยศาสตราจารย์มีมากที่สุดคือร้อยละ 43.70 รองลงมาคือระดับรองศาสตราจารย์ร้อยละ 33.33 ส่วนระดับศาสตราจารย์มีจำนวน น้อยที่สุดคือร้อยละ 8.15 เท่านั้น เมื่อพิจารณาตามคณะปรากฏว่า อาจารย์ระดับ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ของแต่ละคณะ มีจำนวนมากที่สุด คือคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีร้อยละ 53.13 และคณะอักษรศาสตร์มีร้อยละ 40.78 นอกนั้นมีลำดับจำนวน อาจารย์จากมากไปหาน้อยเหมือนกัน คือรองศาสตราจารย์ อาจารย์ และ ศาสตราจารย์

## ตอนที่ 2 สถานภาพของนิสิต ในช่วงปี พ.ศ. 2525-2529

### 2.1 ระดับการศึกษาของนิสิต ปีการศึกษา 2529 จำแนกตามคณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ระดับการศึกษาของนิสิตปีการศึกษา 2529 จำแนก ตามคณะ

ระดับการศึกษา		สถาปัตยกรรมศาสตร์	อักษรศาสตร์	รวม
ปริญญาเอก	จำนวน	-	8	8
	ร้อยละ	-	1.91	1.51
ปริญญาโท	จำนวน	111	403	514
	ร้อยละ	100	95.95	96.80
ประกาศนียบัตรบัณฑิต	จำนวน	-	9	9
	ร้อยละ	-	2.14	1.69
รวม	จำนวน	111	420	531
	ร้อยละ	20.90	79.10	100.00

ระดับการศึกษาของบัณฑิตศึกษาศาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในปีการศึกษา 2529 มีทุกระดับทั้งปริญญาเอก ปริญญาโท และประกาศนียบัตรบัณฑิต จากทั้ง 3 ระดับนี้ จำนวนนิสิตปริญญาโทมีมากที่สุด คือ ร้อยละ 96.80 ส่วน ระดับปริญญาเอกและประกาศนียบัตรบัณฑิต มีจำนวนนิสิตน้อยและไม่แตกต่างกันคือร้อยละ 1.51 และ ร้อยละ 1.69 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาตามคณะปรากฏว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ มีนิสิตระดับปริญญาโทเพียงระดับเดียวเท่านั้นใน ขณะที่คณะอักษรศาสตร์มีทุกระดับ และในจำนวนนี้ นิสิตปริญญาโทมีมากที่สุดคือร้อยละ 95.95

2.2 สัดส่วนของนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษากับ ระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2525-2529 จำแนกตามคณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 4

ตารางที่ 4 สัดส่วนของนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา กับระดับปริญญาตรี ปีการศึกษา 2525-2529 จำแนกตามคณะ

ระดับการศึกษา	สถาปัตยกรรมศาสตร์	อักษรศาสตร์	รวม
บัณฑิตศึกษา	156	580	736
ปริญญาตรี	494	1,152	1,646
รวม	650	1,732	2,382
สัดส่วน บัณฑิตศึกษา ป.ตรี	1:3.17	1:2.23	1:2.24

สัดส่วนระหว่างนิสิตใหม่ระดับบัณฑิตศึกษา กับนิสิตระดับปริญญาตรี สาขา มนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2529 คือ (1:2.24) ซึ่งนิสิตใหม่ระดับปริญญาตรีมีมากกว่านิสิตบัณฑิตศึกษา เมื่อพิจารณาตามคณะปรากฏว่า ทั้ง คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณะอักษรศาสตร์ มีสัดส่วนของนิสิตระดับปริญญาตรี มากกว่าระดับบัณฑิตศึกษา กล่าวคือ (1:3.17) และ (1:1.99) ตามลำดับ

### 2.3 คะแนนเฉลี่ยระดับปริญญาตรี ของนิสิตปีการศึกษา 2525-2529

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 5

ตารางที่ 5 คะแนนเฉลี่ยระดับปริญญาตรีของนิสิต ปีการศึกษา 2525-2529  
จำแนกตามคณะ

คะแนนเฉลี่ย		สถาปัตยกรรมศาสตร์	อักษรศาสตร์	รวม
< 2.49	จำนวน	22	77	99
	ร้อยละ	13.50	13.92	13.20
2.50-3.24	จำนวน	117	367	484
	ร้อยละ	71.78	62.52	64.53
> 3.25	จำนวน	24	143	167
	ร้อยละ	14.72	24.36	22.27
รวม	จำนวน	263	587	750

นิสิตบัณฑิตศึกษาศาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในช่วงปี 2525-2529 มีคะแนนเฉลี่ยระดับปริญญาตรี อยู่ระหว่าง 2.50-3.24 จำนวนมากที่สุดคือร้อยละ 64.53 รองลงมาคือ มากกว่า 3.25 มีจำนวนร้อยละ 22.27 และ น้อยกว่า 2.49 มีจำนวนร้อยละ 13.20 ตามลำดับ เมื่อพิจารณาตามคณะปรากฏว่าทั้งคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณะอักษรศาสตร์ มีจำนวนนิสิตที่มีคะแนนเฉลี่ยระดับปริญญาตรีมากที่สุด คือระหว่าง 2.50-3.24 ร้อยละ 71.78 และ 62.52 ตามลำดับ

2.4 ลักษณะการลาศึกษาต่อของนิสิต ปีการศึกษา 2525-2529 จำแนกตามคณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 6

ตารางที่ 6 ลักษณะการลาศึกษาของนิสิต ปีการศึกษา 2525-2529 จำแนกตามคณะ

การลา		สถาปัตยกรรมศาสตร์	อักษรศาสตร์	รวม
เต็มเวลา	จำนวน	68	255	323
	ร้อยละ	72.34	73.49	73.24
บางเวลา	จำนวน	6	56	62
	ร้อยละ	6.38	16.14	14.06
ไม่ได้ลา	จำนวน	11	14	25
	ร้อยละ	11.70	4.03	5.67
อื่น ๆ	จำนวน	9	22	31
	ร้อยละ	9.57	6.34	7.03
รวม	จำนวน	94	347	441

นิสิตบัณฑิตศึกษาศาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในช่วงปีการศึกษา 2525-2529 ลาศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษาได้เต็มเวลา จำนวนมากที่สุดคือร้อยละ 73.24 รองลงมาคือลาได้บางเวลาร้อยละ 14.06 ส่วนที่ไม่ได้ลามีจำนวนน้อยที่สุดคือ ร้อยละ 5.67 เท่านั้น เมื่อพิจารณาตามคณะปรากฏว่า คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์มีนิสิตที่ลาเต็มเวลา มากที่สุดร้อยละ 72.34 ส่วนลาได้บางเวลามีจำนวนน้อยที่สุด คือร้อยละ 6.38 ในขณะที่คณะอักษรศาสตร์ มีนิสิตที่ลาเต็มเวลาได้มากที่สุดเช่นเดียวกันคือร้อยละ 73.49 แต่นิสิตที่มีจำนวนน้อยที่สุดเป็นผู้ที่ไม่ได้ลาศึกษา คือร้อยละ 4.03 เท่านั้น

## 2.5 อาชีพของนิสิต ปีการศึกษา 2525-2529 จำแนกตามคณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 7

ตารางที่ 7 อาชีพของนิสิต ปีการศึกษา 2525-2529 จำแนกตามคณะ

อาชีพ		สถาปัตยกรรมศาสตร์	อักษรศาสตร์	รวม
ยังไม่มืงานทำ	จำนวน	65	263	328
	ร้อยละ	39.39	42.76	42.05
รับราชการ	จำนวน	60	261	321
	ร้อยละ	36.36	42.44	41.15
รัฐวิสาหกิจ	จำนวน	5	4	9
	ร้อยละ	3.03	0.65	1.15
บริษัทเอกชน	จำนวน	14	59	73
	ร้อยละ	8.48	9.59	9.36
อาชีพส่วนตัว	จำนวน	13	11	24
	ร้อยละ	7.89	1.79	3.08
อื่น ๆ	จำนวน	8	17	25
	ร้อยละ	4.85	2.76	3.21
รวม	จำนวน	165	615	780

นิสิตบัณฑิตศึกษาศาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยระหว่างปีการศึกษา 2525-2529 โดยเฉลี่ยมีงานทำมากกว่ายังไม่มืงานทำ ในส่วนที่มีงานทำนั้น อาชีพรับราชการมีร้อยละ 41.15 ซึ่งมีมากที่สุดรองลงมาคือ อาชีพในธุรกิจเอกชน ส่วนนิสิตที่ยังไม่มืงานทำก็มีจำนวนมากเช่นกันคือ ร้อยละ 42.05 เมื่อพิจารณาตามคณะปรากฏว่า ทั้งคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณะอักษรศาสตร์ นิสิตมีอาชีพรับราชการมากที่สุด เช่นเดียวกันคือ ร้อยละ 36.36 และร้อยละ 42.44 ตามลำดับและ ทั้งสองคณะก็มีนิสิตที่ยังไม่มืงานทำมาก เช่นเดียวกันคือ ร้อยละ 39.39 และร้อยละ 42.76 ตามลำดับ

## 2.6 อายุของนิสิต ปีการศึกษา 2525-2529 จำแนกตามคณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 8



ตารางที่ 8 อายุของนิสิต ปีการศึกษา 2525-2529 จำแนกตามคณะ

อายุ		สถาปัตยกรรมศาสตร์	อักษรศาสตร์	รวม
<25	จำนวน	85	318	403
	ร้อยละ	52.15	51.21	51.41
25-29	จำนวน	50	198	248
	ร้อยละ	30.67	31.88	31.63
30-34	จำนวน	22	70	92
	ร้อยละ	13.50	11.27	11.73
35-39	จำนวน	5	26	31
	ร้อยละ	3.07	4.19	3.95
>40	จำนวน	1	9	10
	ร้อยละ	0.61	1.45	1.29
รวม	จำนวน	163	621	784
	ร้อยละ	20.79	79.21	100.00

นิสิตบัณฑิตศึกษาศาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในช่วงปีการศึกษา 2525-2529 ส่วนมากมีอายุน้อยกว่า 25 ปี คือมีร้อยละ 51.41 รองลงมาคือ อายุระหว่าง 25-29 ปี ร้อยละ 31.63 ส่วนที่มีจำนวนน้อยที่สุดคือ อายุรองลงมาคือ 40 ปีขึ้นไป ซึ่งมีเพียงร้อยละ 1.29 เท่านั้น เมื่อพิจารณาตามคณะปรากฏว่าทั้งคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ และคณะอักษรศาสตร์ มีจำนวนนิสิตที่อายุน้อยกว่า 25 ปีมากที่สุดเช่นเดียวกันคือ ร้อยละ 52.15 และร้อยละ 51.21 ตามลำดับ ส่วนจำนวนนิสิตที่มีน้อยที่สุดของทั้งสองคณะ ซึ่งมีเช่นเดียวกันคือ อายุ 40 ปี ขึ้นไป กล่าวคือ ร้อยละ 0.61 และร้อยละ 1.45 ตามลำดับ

ตอนที่ 3 สถานภาพของผู้สำเร็จการศึกษาในช่วงปีการศึกษา 2525-2529

3.1 คะแนนเฉลี่ยผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ปีการศึกษา 2525-2529 จำแนกตามคณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล ปรากฏในตารางที่ 9

ตารางที่ 9 คะแนนเฉลี่ยผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท ปีการศึกษา  
2525 - 2529 จำแนกตามคณะ

คะแนนเฉลี่ย		สถาปัตยกรรมศาสตร์	อักษรศาสตร์	รวม
<3.25	จำนวน	30	84	114
	ร้อยละ	27.52	22.22	23.41
3.25-3.49	จำนวน	55	113	168
	ร้อยละ	50.46	29.89	34.50
3.50-3.74	จำนวน	20	127	147
	ร้อยละ	18.35	33.60	30.18
>3.70	จำนวน	4	51	55
	ร้อยละ	3.67	3.49	11.29
รวม	จำนวน	109	378	487
	ร้อยละ	22.38	77.62	100.00

ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท สาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในช่วงปีการศึกษา 2525-2529 มีคะแนนเฉลี่ยเมื่อสำเร็จการศึกษาระหว่าง 3.25-3.49 จำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 34.50) รองลงมาคือคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.50-3.74 ซึ่งมีร้อยละ 30.18 เพื่อพิจารณาตามคณะปรากฏว่า คณะอักษรศาสตร์มีผู้สำเร็จการศึกษาส่วนมาก (ร้อยละ 33.60) มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.50-3.75 ส่วนคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ผู้สำเร็จการศึกษาส่วนมาก (ร้อยละ 50.46) มีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.25-3.49 ซึ่งต่ำกว่าคณะอักษรศาสตร์

ส่วนผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก มีจำนวน 2 คน จากคณะอักษรศาสตร์เท่านั้น ซึ่งมีคะแนนเฉลี่ยระหว่าง 3.50-3.74 จำนวน 1 คน และมากกว่า 3.74 จำนวน 1 คน

3.2 ผลการสอบวิทยานิพนธ์ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท  
ปีการศึกษา 2525-2529 จำแนกตามคณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ผลการสอบวิทยานิพนธ์ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท  
ปีการศึกษา 2525-2529 จำแนกตามคณะ

คณะ		สถาปัตยกรรมศาสตร์	อักษรศาสตร์	รวม
ผ่าน	จำนวน	31	143	174
	ร้อยละ	28.97	42.31	39.10
ด	จำนวน	58	143	201
	ร้อยละ	54.21	42.31	45.17
ดมาก	จำนวน	18	52	70
	ร้อยละ	16.82	15.38	15.73
รวม	จำนวน	107	338	445
	ร้อยละ	24.04	75.96	100.00

ผลการสอบวิทยานิพนธ์ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาโท  
สาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในช่วงปีการศึกษา 2525-2529  
อยู่ในระดับดี จำนวนมากที่สุด (ร้อยละ 45.17) ในขณะที่คณะอักษรศาสตร์  
ผลการสอบระดับดี และระดับผ่านจำนวนมากเท่ากัน (ร้อยละ 42.31)

ส่วนผลการสอบวิทยานิพนธ์ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอก  
ทั้ง 2 คน จากคณะอักษรศาสตร์ อยู่ในระดับดี (ร้อยละ 100)

3.3 ค่าใช้จ่ายรายนิสิตจำแนกตามงบดำเนินการ 3 หมวด ปีการ  
ศึกษา 2525-2529

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 11

ตารางที่ 11 ค่าใช้จ่ายรายนิสิต จำแนกตามงบดำเนินงาน 3 หมวด  
ปีการศึกษา 2525-2529

คณะ	ค่าใช้จ่าย	รวมทั้งหมด	เฉลี่ยปีละ	
			จำนวนเงิน	ร้อยละ
สถาปัตยกรรมศาสตร์		162,336	32,467.20	57.05
อักษรศาสตร์		122,206	24,441.20	42.95
	รวม	284,542	56,908.40	100.00

ค่าใช้จ่ายรายนิสิต ของนิสิตบัณฑิตศึกษาศาขามนุษยศาสตร์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีการศึกษา 2525-2529 คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์  
มีค่าใช้จ่ายรายนิสิตเฉลี่ย ปีละ 32,467.20 บาท หรือ ร้อยละ 57.05  
ซึ่งสูงกว่าคณะอักษรศาสตร์ที่มีค่าใช้จ่ายรายนิสิต โดยเฉลี่ย 24,441.20 บาท  
หรือ ร้อยละ 42.05 เท่านั้น

3.4 จำนวนทุนอุดหนุนการทำวิทยานิพนธ์ ของนิสิตปีการศึกษา  
2525-2529 จำแนกตามคณะ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 จำนวนทุนอุดหนุนวิทยานิพนธ์ ของนิสิตปีการศึกษา 2525-2529  
จำแนกตามคณะ

คณะ	2525-2529		เฉลี่ยปีละ	
	จำนวนทุน	จำนวนเงิน	จำนวนทุน	จำนวนเงิน
สถาปัตยกรรมศาสตร์	84	323,625	16.80	64,725
อักษรศาสตร์	104	404,350	20.80	80,870
รวม	188	727,975	37.60	145,595

ทุนอุดหนุนวิทยานิพนธ์ สำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษา สาขามนุษยศาสตร์  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยปีการศึกษา 2525-2529 โดยเฉลี่ยมีปีละ 37.60  
ทุนคิดเป็นเงิน 145,595 บาท ในจำนวนดังกล่าว คณะอักษรศาสตร์ได้รับ  
ทุนอุดหนุน โดยเฉลี่ยปีละ 20.80 ซึ่งมากกว่าคณะสถาปัตยกรรมศาสตร์ ที่มีเพียง  
16.80 ทุนเท่านั้น

3.5 ระยะเวลาที่ใช้ในการศึกษาของผู้สำเร็จการศึกษา โดยเฉลี่ยต่อ  
ภาคการศึกษาในช่วงปีการศึกษา 2525-2529 จากการสำรวจพบว่า ระดับ  
ปริญญาเอกใช้มากที่สุดคือ 12 ภาคการศึกษา ส่วนระดับปริญญาโท ใช้เพียง  
8.51 ภาคการศึกษาเท่านั้น

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ความคิดเห็นของผู้ทรงคุณวุฒิ ตามเทคนิคการวิจัยเบนเดลฟาย ซึ่งวิเคราะห์จากแบบสอบถาม รอบที่ 3 โดยวิเคราะห์เป็นรายข้อกระทง และเสนอผลการวิเคราะห์ในรูปของลำดับที่ ของข้อกระทงเรียงลำดับตามค่ามัชยฐานสูงสุด โดยพิจารณาค่าพิสัยระหว่าง ควอไทล์ และผลต่างระหว่างมัชยฐานกับฐานนิยมประกอบด้วย การเสนอผลการ วิเคราะห์ในส่วนนี้แบ่งออกเป็น 3 ตอน ตอนแรกเกี่ยวกับสภาพปัญหา และ อุปสรรคในการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา สาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์- มหาวิทยาลัย ตอนที่ 2 เกี่ยวกับคุณลักษณะและแนวทางการพัฒนาบัณฑิตศึกษา สาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530- 2539 และตอนที่ 3 เกี่ยวกับเป้าประสงค์ของบัณฑิตศึกษา สาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตอนที่ 1 สภาพปัญหา และอุปสรรคในการจัดการศึกษาระดับ บัณฑิตศึกษาสาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผู้วิจัยได้นำการเสนอผล และแปลผลตามกรอบที่ได้วางไว้ดังนี้:-

1. สภาพปัญหาและอุปสรรค ด้านการบริหาร และงบประมาณ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 13

ตารางที่ 13 สภาพปัญหา และอุปสรรคด้านการบริหาร และงบประมาณ  
เรียงจากค่ามัธยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยฐาน	ฐานนิยม	มัธยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	1.6	4.28	5.00	0.71	1.35	มาก	สอดคล้อง
2	1.3	4.25	5.00	0.75	1.58	มาก	ไม่สอดคล้อง
3	1.2	3.86	4.00	0.14	1.36	มาก	สอดคล้อง
4	1.7	3.50	5.00	1.50	2.25	มาก	ไม่สอดคล้อง
5	1.5	3.33	5.00	1.66	3.17	พอสมควร	ไม่สอดคล้อง
6	1.1	2.94	3.00	0.06	1.19	พอสมควร	สอดคล้อง
7	1.4	2.81	3.00	0.19	1.59	พอสมควร	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 13 พบว่าข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นสภาพปัญหา และอุปสรรคด้านการบริหาร และงบประมาณมีจำนวน 3 ข้อ จากจำนวน 7 ข้อ โดยเห็นด้วยมาก จำนวน 2 ข้อ และเห็นด้วยพอสมควร จำนวน 1 ข้อ ส่วนที่เหลืออีก 4 ข้อ เป็นข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ก. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นด้วยมาก และสอดคล้องกันว่าเป็นสภาพปัญหาและอุปสรรค ด้านการบริหารและงบประมาณ คือ

ข้อ 1.1 ระบบการบริหารในปัจจุบันไม่เอื้ออำนวยให้เกิดสหสาขาวิชา เพราะมีปัญหาด้านการประสานงาน (มัธยฐาน = 4.28)

ข้อ 1.2 การบริหารงานในคณะ ให้ความสำคัญต่อการศึกษาระดับปริญญาตรีมากกว่า และมีความคิดเห็นว่าบัณฑิตศึกษาเป็นเพียงงานฝากเท่านั้น (มัธยฐาน = 3.86)

ข. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าเป็นสภาพปัญหาและอุปสรรคด้านการบริหาร และงบประมาณ คือ

ข้อ 1.3 บัณฑิตวิทยาลัยมีหน้าที่ประสานงานด้านเดียว ไม่ได้รับผิดชอบงานด้านอื่น ๆ ในคณะด้วย (มัธยฐาน = 4.25)

2. สภาพปัญหาและอุปสรรคด้านอาจารย์  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 14

ตารางที่ 14 สภาพปัญหาและอุปสรรคด้านอาจารย์ เรียงจากค่ามัชฌมฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัชฌมฐาน	ฐานนิยม	มัชฌมฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	2.3	4.40	5.00	0.60	1.90	มาก	ไม่สอดคล้อง
2	2.2	4.06	4.00	0.06	1.19	มาก	สอดคล้อง
3	2.3	3.81	4.00	0.19	1.19	มาก	สอดคล้อง
4	2.4	3.69	4.00	0.31	1.19	มาก	สอดคล้อง
5	2.5	3.58	4.00	0.42	1.59	มาก	ไม่สอดคล้อง
6	2.8	3.38	4.00	0.63	2.37	พอสมควร	ไม่สอดคล้อง
7	2.1	3.25	3.00	0.25	1.58	พอสมควร	ไม่สอดคล้อง
8	2.7	3.00	3.00	-	1.05	พอสมควร	สอดคล้อง

จากตารางที่ 14 พบว่าข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นสภาพปัญหา และอุปสรรคด้านอาจารย์ มีจำนวน 4 ข้อ จากจำนวน 8 ข้อ โดยเห็นด้วยมากจำนวน 3 ข้อ และเห็นด้วยพอสมควร จำนวน 1 ข้อ ส่วนที่เหลือ 4 ข้อ เป็นข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกันดังรายละเอียดต่อไปนี้

ก. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นด้วยมาก และสอดคล้องกันว่าเป็นสภาพปัญหา และอุปสรรคด้านอาจารย์ คือ

ข้อ 2.2 อาจารย์ส่วนใหญ่มีภาระงานอื่นมากเกินไปทำให้มีผลกระทบต่องานสอน และงานวิจัย รวมทั้งงานเขียนตำราด้วย (มัชฌมฐาน = 4.06)

ข้อ 2.3 อาจารย์ให้ความสนใจติดตามความก้าวหน้าทาง วิชาการใหม่ ๆ ค่อนข้างน้อย และมีการค้นคว้าวิจัยน้อย (มัชฌมฐาน = 3.81)

ข้อ 2.4 งานวิจัยของอาจารย์ไม่ได้นำมาใช้เพื่อการเรียนการสอนเท่าที่ควร กล่าวคือเป็นรายงานวิจัยและเพื่อตำแหน่งทางวิชาการเท่านั้น (มัชฌมฐาน = 3.69)

ข. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าเป็นสภาพปัญหา และอุปสรรคด้านอาจารย์ คือ

ข้อ 2.6 อาจารย์บางส่วนให้ความสนใจต่องานวิจัย แต่ไม่ใช่งานวิจัยเพื่อการสอน (มัชฌมฐาน = 4.40)

สภาพปัญหาและอุปสรรคด้านนิสิต ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 15



ตารางที่ 15 สภาพปัญหาและอุปสรรคด้านนิสิต เรียงจากค่ามัชฌฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัชฌฐาน	ฐานนิยม	มัชฌฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	3.6	4.77	5.00	0.23	0.73	มากที่สุด	สอดคล้อง
1	3.10	4.77	5.00	0.23	0.73	มากที่สุด	สอดคล้อง
3	3.2	4.63	5.00	0.36	0.86	มากที่สุด	สอดคล้อง
4	3.1	4.38	5.00	0.63	2.37	มาก	ไม่สอดคล้อง
5	3.5	4.08	5.00	0.91	1.59	มาก	ไม่สอดคล้อง
6	3.7	4.05	4.00	0.05	0.96	มาก	สอดคล้อง
7	3.4	3.95	4.00	0.05	0.96	มาก	สอดคล้อง
8	3.3	3.94	4.00	0.06	1.19	มาก	สอดคล้อง
9	3.8	3.86	4.00	0.14	1.36	มาก	สอดคล้อง
10	3.9	3.69	4.00	0.31	1.19	มาก	สอดคล้อง

จากตารางที่ 15 พบว่าข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นสภาพปัญหาและอุปสรรคด้านนิสิต มีจำนวน 8 ข้อ จากจำนวน 10 ข้อ โดยเห็นด้วยมากที่สุด จำนวน 3 ข้อ และเห็นด้วยมาก 5 ข้อ ส่วนที่เหลือ 2 ข้อ เป็นข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ก. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นด้วยมากที่สุด และสอดคล้องกันว่าเป็นสภาพปัญหาและอุปสรรคด้านนิสิต คือ

ข้อ 3.6 นิสิตบัณฑิตศึกษาที่มีภาระสภการณ และม้งานทำแล้วแต่ไม่ลาศึกษาจะมีปัญหาเกี่ยวกับเวลาเรียน และการค่นคว่า (มัชฌฐาน = 4.77)

ข้อ 3.10 นิสิตบัณฑิตศึกษาที่เรียนครบตามหลักสูตรแล้ว ส่วนมากจะกลับไปทำงาน จึงมีปัญหาเกี่ยวกับการทำวิทยานพนธ์ และสำเร็จการศึกษาช้ากว่าที่ควรจะเป็น (มัชฌฐาน = 4.77)

ข้อ 3.2 นิสิตบัณฑิตศึกษามุงเรียนเพื่อเพิ่มคุณวุฒิ ซึ่งเป็นค่านิยมใหม่มากกว่าที่จุมุงไฝรู้ (มัชฌฐาน = 4.63)

ข. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าเป็นสภาพปัญหา และอุปสรรคด้านนิสิต คือ

ข้อ 3.1 นิสิตบัณฑิตศึกษาขาดความใฝ่รู้ สังเกต วิเคราะห์หาเหตุผล และไม่มีความรู้ครอบคลุมสาระสำคัญของตนเองอย่างเพียงพอ (มีพื้นฐาน = 4.08)

#### 4. สภาพปัญหาและอุปสรรค ด้านผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 16

ตารางที่ 16 สภาพปัญหาและอุปสรรคด้านผู้สำเร็จการศึกษา เรียงจากค่า  
มัชยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัชยฐาน	ฐานนิยม	มัชยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	4.4	4.05	4.00	0.05	0.81	มาก	สอดคล้อง
2	4.6	3.94	4.00	0.06	1.09	มาก	สอดคล้อง
3	4.5	3.50	3.00	0.50	1.12	มาก	สอดคล้อง
4	4.3	3.33	3.00	0.33	1.49	พอสมควร	สอดคล้อง
5	4.1	3.32	3.00	0.32	0.82	พอสมควร	สอดคล้อง
6	4.2	3.04	3.00	0.04	0.69	พอสมควร	สอดคล้อง
7	4.7	2.83	3.00	0.17	1.49	พอสมควร	สอดคล้อง

จากตารางที่ 16 พบว่ากลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นสอดคล้องกัน  
ในทุกข้อกระทั่งว่า ปัญหาและอุปสรรคด้านผู้สำเร็จการศึกษา โดยเห็นด้วยมาก  
จำนวน 3 ข้อ และเห็นด้วยพอสมควรจำนวน 4 ข้อ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ข้อกระทั่งที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นด้วยมากและสอดคล้องกัน ว่า  
เป็นสภาพปัญหาและอุปสรรค ด้านผู้สำเร็จการศึกษา คือ

ข้อ 4.4 ผู้สำเร็จการศึกษาขาดการศึกษาค้นคว้า อย่างต่อเนื่อง  
เมื่อสำเร็จออกไปทำงานแล้ว (มัชยฐาน = 4.05)

ข้อ 4.6 ผู้สำเร็จการศึกษาไม่สามารถแสดงตนได้ว่าเป็นผู้มี  
เป็นเลิศทางวิชาการ (มัชยฐาน = 3.94)

ข้อ 4.5 ผู้สำเร็จการศึกษาขาดทักษะในการศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง  
(มัชยฐาน = 3.50)

#### 5. สภาพปัญหาและอุปสรรคด้านการเรียนการสอน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 สภาพปัญหาและอุปสรรคด้านการเรียนการสอน เรียงจากค่า  
มัชยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัชยฐาน	ฐานนิยม	มัชยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	5.1	4.42	5.00	0.58	1.59	มาก	ไม่สอดคล้อง
2	5.5	4.20	5.00	0.80	1.90	มาก	ไม่สอดคล้อง
3	5.2	3.90	4.00	0.10	0.90	มาก	สอดคล้อง
4	5.3	3.85	4.00	0.15	0.96	มาก	สอดคล้อง
5	5.6	3.58	4.00	0.42	1.59	มาก	ไม่สอดคล้อง
6	5.4	3.37	4.00	0.33	1.05	พอสมควร	สอดคล้อง
7	5.7	3.22	3.00	0.22	1.06	พอสมควร	สอดคล้อง

จากตารางที่ 17 พบว่าข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็น  
สอดคล้องกันว่าเป็นสภาพปัญหา และอุปสรรคด้านการเรียนการสอน โดยเห็น  
ด้วยมาก จำนวน 2 ข้อ และเห็นด้วยพอสมควร จำนวน 2 ข้อ ส่วนที่เหลือ  
3 ข้อ เป็นข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน ดังรายละเอียด  
ต่อไปนี้

ก. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นด้วยมากและสอดคล้องกัน  
ว่าเป็นสภาพปัญหา และอุปสรรคด้านการเรียนการสอน คือ

ข้อ 5.2 การเรียนการสอนเน้นที่เนื้อหามากกว่าวิธีการ (มัชยฐาน=3.90)

ข้อ 5.3 การเรียนการสอนเน้นความรู้ที่เป็นผลผลิตสำเร็จรูปมากกว่า  
ขบวนการผลิตความรู้ (มัชยฐาน = 3.85)

ข. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน  
ว่าเป็นสภาพปัญหาและอุปสรรคด้านการเรียนการสอน คือ

ข้อ 5.1 ตำราเรียนที่ใช้ในการเรียนการสอนที่เป็นภาษาไทยมีน้อย  
(มัชยฐาน d= 4.42)

ข้อ 5.5 การเรียนการสอนเป็นการใช้ทฤษฎีมากกว่าการสร้าง  
ทฤษฎี (มัชยฐาน = 4.20)

6. สภาพปัญหาและอุปสรรค ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ  
ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 18

ตารางที่ 18 สภาพปัญหาและอุปสรรค ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ  
เรียงจากค่ามัธยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยฐาน	ฐานนิยม	มัธยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	6.1.3	4.82	5.00	0.18	0.68	มากที่สุด	สอดคล้อง
2	6.2.2	4.71	5.00	0.29	0.79	มากที่สุด	สอดคล้อง
3	6.1.1	4.55	5.00	0.45	0.96	มากที่สุด	สอดคล้อง
4	6.1.2	4.25	5.00	0.75	1.58	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	6.3.3	4.25	5.00	0.75	1.58	มาก	ไม่สอดคล้อง
6	6.2.1	4.20	5.00	0.80	1.90	มาก	ไม่สอดคล้อง
7	6.2.3	4.05	4.00	0.05	0.96	มาก	สอดคล้อง
8	6.3.1	3.85	4.00	0.15	0.96	มาก	สอดคล้อง
9	6.3.4	3.78	4.00	0.22	1.06	มาก	สอดคล้อง
10	6.3.2	3.33	4.00	0.67	1.49	พอสมควร	สอดคล้อง

จากตารางที่ 18 พบว่า ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็น  
สอดคล้องกันว่าเป็นสภาพปัญหา และอุปสรรคด้านสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ  
โดยเห็นด้วยมากที่สุด จำนวน 4 ข้อ เห็นด้วยมากจำนวน 3 ข้อ และเห็น  
ด้วยพอสมควรจำนวน 1 ข้อ ส่วนที่เหลือ 2 ข้อ เป็นข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ  
มีความเห็น ไม่สอดคล้องกันดังรายละเอียดต่อไปนี้

ก. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นด้วยมากที่สุดและสอดคล้อง  
กันว่าเป็นสภาพปัญหาและอุปสรรค ด้านสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ คือ

ข้อ 6.1.3 ด้านอาคารสถานที่ มีห้องสำหรับนิสิตบัณฑิตศึกษา  
เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็น และทำงานไม่เพียงพอ (มัธยฐาน = 4.82)

ข้อ 6.2.2 ด้านห้องสมุด ข้อมูลและสารนิเทศ ระบบข้อมูลยังไม่  
สมบูรณ์การจัดกระจาย (มัธยฐาน = 4.71)

ข้อ 6.1.1 ด้านอาคารสถานที่ สภาพห้องเรียนไม่เอื้อ และไม่มี  
บรรยากาศที่ดีต่อการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา (มัธยฐาน = 4.55)

ข้อ 6.1.2 ด้านอาคารสถานที่ มีปัญหาการใช้และห้องเรียนมีไม่  
เพียงพอเพราะคณะจัดให้สำหรับการเรียนการสอน ระดับปริญญาตรีก่อน (มัธยฐาน=4.55)

ข. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าเป็น  
สภาพปัญหา และอุปสรรคด้านสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ คือ

ข้อ 6.3.3 ด้านห้องทดลองและ ห้องปฏิบัติการ ไม่มีเทคโนโลยีใหม่  
เช่น คอมพิวเตอร์ มาใช้อย่างเพียงพอ (มีขยฐาน = 4.25)

ตอนที่ 2 คุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา บัณฑิตศึกษาสาขา  
มนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539  
ผู้วิจัยได้ทำการเสนอผลและแปลผล ตามกรอบที่ได้วางไว้ดังนี้:-

1. คุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี  
พ.ศ. 2530-2539 ด้านการบริหารและงบประมาณ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏใน ตารางที่ 19

ตารางที่ 19 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับคุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530 - 2539 ด้านการบริหาร และงบประมาณ เรียงจากค่ามัธยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยฐาน	ฐานนิยม	มัธยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	1.5	4.87	5.00	0.50	0.63	มากที่สุด	สอดคล้อง
2	1.4	4.38	5.00	0.63	2.37	มาก	ไม่สอดคล้อง
3	1.3	3.50	5.00	1.50	2.25	มาก	ไม่สอดคล้อง
4	1.2	3.00	3.00	-	1.36	พอสมควร	สอดคล้อง
5	1.1	2.33	3.00	0.33	3.17	น้อย	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 19 พบว่าข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นคุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านการบริหารและงบประมาณ โดยเห็นด้วยมากที่สุด จำนวน 1 ข้อ และเห็นด้วยพอสมควร จำนวน 1 ข้อ ส่วนที่เหลือ 3 ข้อ เป็นข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นด้วยมากที่สุด และสอดคล้องกันว่าเป็นคุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านการบริหารและงบประมาณ คือ

ข้อ 1.5 ควรสนับสนุนด้านงบประมาณให้เกิดการกระจายอย่างเป็นธรรมในการพัฒนาสาขามนุษยศาสตร์ เช่นเดียวกับสาขาอื่น ๆ (มัธยฐาน = 4.87)

2. คุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านอาจารย์

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏใน ตารางที่ 20

ตารางที่ 20 คุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี  
พ.ศ. 2530-2539 ด้านอาจารย์เรียงจากค่า มัธยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยฐาน	ฐานนิยม	มัธยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	2.2	5.00	5.00	-	0.50	มากที่สุด	สอดคล้อง
1	2.3	5.00	5.00	-	0.50	มากที่สุด	สอดคล้อง
1	2.6	5.00	5.00	-	0.50	มากที่สุด	สอดคล้อง
4	2.7	4.97	5.00	0.03	0.53	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	2.1	4.94	5.0	0.06	0.56	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	2.4	4.94	5.00	0.06	0.56	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	2.5	4.94	5.00	0.06	0.56	มากที่สุด	สอดคล้อง
8	2.8	4.87	5.00	0.50	0.63	มากที่สุด	สอดคล้อง
8	2.11	4.87	5.00	0.50	0.63	มากที่สุด	สอดคล้อง
8	2.12	4.87	5.00	0.50	0.63	มากที่สุด	สอดคล้อง
11	2.10	4.71	5.00	0.29	0.79	มากที่สุด	สอดคล้อง
12	2.9	4.38	5.00	0.63	2.37	มาก	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 20 พบว่าข้อกระทงที่ ผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็น  
สอดคล้องกันว่าเป็นคุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี  
พ.ศ. 2530-2539 ด้านอาจารย์โดยเห็นด้วยมากที่สุด จำนวน 8 ข้อ ส่วนที่  
เหลือ 1 ข้อ เป็นข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน  
ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ก. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นด้วยมากที่สุด และ  
สอดคล้องกันว่าเป็น คุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนาที่พึงประสงค์ ในช่วง  
ปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านอาจารย์ คือ

ข้อ 2.2 ควรเป็นผู้มีความรู้ลึก และกว้างในสาขาวิชาที่สอน  
(มัธยฐาน = 5.00)

ข้อ 2.3 ควรติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการ และมีผลงาน  
ทางวิชาการที่สอดคล้องกับวิชาที่สอน (มัธยฐาน = 5.00)

ข้อ 2.6 ควรเป็นผู้มีความใจกว้าง และยินดีรับฟัง ความคิดเห็น



ที่แตกต่างจากตัวเอง (มีขยฐาน = 5.00)

ข้อ 2.7 ควรเป็นผู้มีความสามารถและประสบการณ์ในการวิจัย และทำวิจัยด้วยใจรัก

ข้อ 2.1 ควรเป็นผู้มีความรู้และคุณธรรม (มีขยฐาน = 4.94)

ข้อ 2.4 สามารถนำความรู้มาประยุกต์ใช้เพื่อ สร้างเสริม ประสบการณ์ใหม่ให้ตนเอง และนิสิต (มีขยฐาน = 4.94)

ข้อ 2.5 ควรมีบทบาทในลักษณะผู้ชี้แนะ และผู้ร่วมคิด มากกว่า การถ่ายทอดอย่างเดียว (มีขยฐาน = 4.94)

ข้อ 2.8 ควรมีผลงานวิจัยอย่างสม่ำเสมอในเรื่องที่ต่อเนื่อง และสัมพันธ์กัน (มีขยฐาน = 4.87)

ข้อ 2.11 ควรมีความสามารถในการให้คำปรึกษาแก่นิสิต ด้านการ วิจัยได้อย่างเต็มที่ (มีขยฐาน = 4.87)

ข้อ 2.12 ควรตระหนักถึงภารกิจสำคัญในการสอน การวิจัย การบริการสังคม และการพัฒนานิสิต ทั้งความรู้ สติปัญญา จริยธรรม และทาง สังคมด้วย (มีขยฐาน = 4.87)

ข้อ 2.10 ควรรู้จักวิจัยประยุกต์การสอนแบบต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับ สารที่สอน (มีขยฐาน = 4.71)

ข. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็น ไม่สอดคล้องกันว่าเป็น คุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านอาจารย์ (มีขยฐาน = 4.38)

ข้อ 2.9 ควรถือว่าภารกิจหลักของอาจารย์ คือ การวิจัย เพราะการ วิจัยจะทำให้ได้ทั้งความรู้ และวิธีการในการศึกษาปัญหา และอุปสรรคในการ แสวงหาความรู้ ประสบการณ์เหล่านี้ อาจารย์ควรจะได้นำมาเสนอ และ อภิปรายกับนิสิต

3. คุณลักษณะและ แนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านนิสิต

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏ ในตารางที่ 21

ตารางที่ 21 ลำดับข้อกระทงเกี่ยวกับคุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนาที่พึงประสงค์  
ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านนิสิตเรียงจากค่ามัธยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยฐาน	ฐานนิยม	มัธยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	3.4	4.97	5.00	0.03	0.53	มากที่สุด	สอดคล้อง
2	3.2	4.94	5.00	0.06	0.56	มากที่สุด	สอดคล้อง
2	3.3	4.94	5.00	0.06	0.56	มากที่สุด	สอดคล้อง
4	3.1	4.91	5.00	0.09	0.59	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	3.5	4.82	5.00	0.18	0.68	มากที่สุด	สอดคล้อง
6	3.6	4.77	5.00	0.23	0.73	มากที่สุด	สอดคล้อง
6	3.8	4.77	5.00	0.23	0.73	มากที่สุด	สอดคล้อง
6	3.9	4.77	5.00	0.23	0.73	มากที่สุด	สอดคล้อง
9	3.7	4.29	5.00	0.71	1.35	มาก	สอดคล้อง

จากตารางที่ 21 พบว่ากลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นสอดคล้องกัน  
ในทุกข้อกระทง ว่าเป็นคุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วง  
ปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านนิสิต โดยเห็นด้วยมากที่สุด จำนวน 8 ข้อ และ  
เห็นด้วยมาก จำนวน 1 ข้อ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นด้วยมากที่สุด และสอดคล้อง  
กันว่าเป็นคุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ.  
2530-2539 ด้านนิสิต คือ

ข้อ 3.4 รู้จักแสวงหาความรู้ด้วยตนเอง และรู้จักตั้งคำถามว่า  
"ทำไม" มากกว่าที่จะถามว่า "อะไร" "อย่างไร" เท่านั้น (มัธยฐาน = 4.94)

ข้อ 3.2 มีความรู้ครอบคลุมสาระสำคัญ ในสาขาของตนเป็นอย่างดี  
(มัธยฐาน = 4.94)

ข้อ 3.3 รู้จักคิด และสามารถแสดงความคิดเห็นให้ผู้อื่นเข้าใจ  
ทั้งทางการพูด และทางการเขียน (มัธยฐาน = 4.94)

ข้อ 3.1 ใฝ่รู้ตลอดเวลา ช่างสังเกต วิเคราะห์ หาเหตุผล  
อยู่เสมอ (มัธยฐาน = 4.91)

ข้อ 3.5 มีความรู้ด้านภาษาอังกฤษ คอมพิวเตอร์ และสถิติ ขั้นพื้นฐาน

เพื่อประโยชน์ในการเรียนการสอน และการวิจัย (มีชยฐาน = 4.82)

ข้อ 3.6 เข้าใจลักษณะการเรียนระดับ บัณฑิตศึกษาเป็นอย่างดี  
กล่าวคือ ยอมรับว่าอาจารย์คือ พี่เลี้ยงที่มีประสบการณ์ และแนวคิด ส่วนนิสิต  
เป็นผู้ร่วมคิด ค้นคว้า ศึกษาความรู้ใหม่ ๆ ร่วมกัน (มีชยฐาน = 4.77)

ข้อ 3.8 เป็นผู้มีเวลาและทุ่มเทให้กับการศึกษาค้นคว้าอย่างเต็มที่  
(มีชยฐาน = 4.77)

ข้อ 3.9 สามารถนำความรู้ความสามารถ และประสบการณ์จาก  
การศึกษาค้นคว้า ไปใช้ให้เป็นประโยชน์ต่อสังคมได้ (มีชยฐาน = 4.77)

4. คุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี  
พ.ศ. 2530-2539 ด้านผู้สำเร็จการศึกษา

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏใน ตารางที่ 22

ตารางที่ 22 คุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539  
ด้านผู้สำเร็จการศึกษา เรียงจากค่ามัธยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยฐาน	ฐานนิยม	มัธยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	4.10	4.91	5.00	0.09	0.59	มากที่สุด	สอดคล้อง
2	4.3	4.87	5.00	0.13	0.63	มากที่สุด	สอดคล้อง
2	4.8	4.87	5.00	0.50	0.63	มากที่สุด	สอดคล้อง
4	4.2	4.82	5.00	0.18	0.65	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	4.5	4.81	5.00	0.19	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
6	4.1	4.77	5.00	0.23	0.73	มากที่สุด	สอดคล้อง
6	4.4	4.77	5.00	0.23	0.73	มากที่สุด	สอดคล้อง
8	4.6	4.71	5.00	0.29	0.79	มากที่สุด	สอดคล้อง
8	4.7	4.71	5.00	0.29	0.79	มากที่สุด	สอดคล้อง
8	4.9	4.71	5.99	0.29	0.79	มากที่สุด	สอดคล้อง
11	4.11	4.55	5.00	0.45	0.96	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางที่ 22 พบว่ากลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นด้วยมากที่สุด และสอดคล้องในทุกข้อกระทง ว่าเป็นคุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านผู้สำเร็จการศึกษา ดังต่อไปนี้

ข้อ 4.10 กล้าแสดงความคิดเห็นของตนเองทั้งในเชิงการพูด การเขียนอย่างมีเหตุผล และสามารถแสดงความคิดเห็นนั้นให้ผู้อื่นเข้าใจได้ด้วย (มัธยฐาน = 4.91)

ข้อ 4.3 มีความรู้ความสามารถเหมาะสมกับคุณวุฒิ และมีคุณธรรม (มัธยฐาน = 4.87)

ข้อ 4.8 มีจิตใจใฝ่รักที่จะเรียนด้วยตนเอง (มัธยฐาน = 4.87)

ข้อ 4.2 มีใจรักในการติดตามความก้าวหน้าอยู่เสมอ (มัธยฐาน = 4.82)

ข้อ 4.5 ชยัน คัด ทำ และมีความรับผิดชอบสูง (มัธยฐาน = 4.81)

ข้อ 4.1 เป็นผู้มีความรู้จริงและรู้จักในสาขาของตน (มัธยฐาน = 4.77)

ข้อ 4.4 มีความเป็นตัวของตัวเองทางวิชาการ (มัธยฐาน = 4.77)

ข้อ 4.6 มีศักยภาพในการค้นคว้าวิจัย และเป็นนักวิชาการ (มัธยฐาน = 4.71)

ข้อ 4.7 เป็นผู้นำในทางวิชาการได้ (มัธยมศึกษา = 4.71)

ข้อ 4.9 มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี (มัธยมศึกษา = 4.71)

ข้อ 4.11 รู้จักคิด และสร้างงานด้วยตนเองได้ หรือมีอาชีพอิสระ  
(มัธยมศึกษา = 4.55)

5. คุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วง  
ปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านการเรียนการสอน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏในตารางที่ 23

ตารางที่ 23 คุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539  
ด้านการเรียนการสอน เรียงจากมัธยมฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยมฐาน	ฐานนิยม	มัธยมฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	5.1	4.91	5.00	0.09	0.59	มากที่สุด	สอดคล้อง
1	5.2	4.91	5.00	0.09	0.59	มากที่สุด	สอดคล้อง
1	5.3	4.91	5.00	0.09	0.59	มากที่สุด	สอดคล้อง
4	5.5	4.82	5.00	0.18	0.68	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	5.6	4.77	5.00	0.23	0.73	มากที่สุด	สอดคล้อง
6	5.9	4.71	5.00	0.29	0.79	มากที่สุด	สอดคล้อง
6	5.10	4.71	5.00	0.29	0.79	มากที่สุด	สอดคล้อง
8	5.4	4.63	5.00	0.36	0.86	มากที่สุด	สอดคล้อง
9	5.11	4.00	5.00	1.00	1.90	มาก	ไม่สอดคล้อง
9	5.8	4.00	4.00	-	1.36	มาก	สอดคล้อง
11	5.7	3.58	3.00	0.58	1.59	มาก	สอดคล้อง

จากตารางที่ 23 พบว่าข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็นคุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านการเรียนการสอน โดยเป็นด้วยมากที่สุด จำนวน 8 ข้อ และเห็นด้วยมาก จำนวน 1 ข้อ ส่วนที่เหลือ 2 ข้อ เป็นข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นไม่สอดคล้องกัน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ก. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นด้วยมากที่สุด และสอดคล้องกันว่าเป็นคุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านการเรียนการสอน คือ

ข้อ 5.1 ควรมึลักษณะมุ่งเน้นให้ผลิตศึกษาค้นคว้าด้วยตนเอง โดยอาจารย์เป็นผู้ชี้แนะแนวทาง และเป็นทีปรึกษา (มัธยมฐาน = 4.91)

ข้อ 5.2 ควรเน้นวิธีการมากกว่ารายละเอียดของเนื้อหา กล่าวคือนอกจากจะให้ผลิตรับรู้แล้ว ยังจะต้องให้คิดเป็น และทำเป็นด้วย (มัธยมฐาน = 4.91)

ข้อ 5.3 ควรเน้นให้เห็นภาพกว้าง และศึกษาสาขาของตนเอง  
อย่างลุ่มลึก (มีขยฐาน = 4.91)

ข้อ 5.5 ควรเน้นการสอนแบบสัมมนา และทำรายงานค้นคว้า  
หรือ ทำภาคินพนธ์ชั้น (มีขยฐาน = 4.82)

ข้อ 5.6 ควรกำหนดแนวการสอนแบบวิเคราะห์ความรู้ร่วมกัน  
ระหว่างผู้สอน และผู้เรียน (มีขยฐาน = 4.72)

ข้อ 5.9 ควรลดความสำคัญของการสอนที่เน้นความจำ ให้  
น้อยลง (มีขยฐาน = 4.71)

ข้อ 5.10 เน้นให้นิสิตทำงานในลักษณะค้นคว้ามากกว่าการสอน  
อย่างเดียว (มีขยฐาน = 4.71)

ข้อ 5.4 ควรให้มีความสัมพันธ์และเชื่อมโยงกันระหว่างการเรียน  
การสอนระดับ ปริญญาตรี-โท-เอก (มีขยฐาน = 4.63)

ข. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าเป็น  
คุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539  
ด้านการเรียนการสอน คือ

ข้อ 5.7 เน้นการสอนแบบโครงการเพื่อให้เห็นผลที่ปฏิบัติได้จริง  
เช่นเดียวกับสาขาวิทยาศาสตร์ (มีขยฐาน = 3.58)

6. คุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วง  
ปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านอาคารสถานที่ และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏใน ตารางที่ 24

ตารางที่ 24 คุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปีพ.ศ. 2530-2539  
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ  
เรียงจากค่ามัธยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยฐาน	ฐานนิยม	มัธยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	6.1.1	4.97	5.00	0.03	0.53	มากที่สุด	สอดคล้อง
2	6.3.3	4.94	5.00	0.06	0.56	มากที่สุด	สอดคล้อง
3	6.1.3	4.91	5.00	0.09	0.59	มากที่สุด	สอดคล้อง
3	6.2.2	4.91	5.00	0.09	0.59	มากที่สุด	สอดคล้อง
3	6.2.7	4.91	5.00	0.09	0.59	มากที่สุด	สอดคล้อง
6	6.2.3	4.82	5.00	0.18	0.68	มากที่สุด	สอดคล้อง
7	6.3.4	4.81	5.00	0.19	0.69	มากที่สุด	สอดคล้อง
8	6.2.4	4.77	5.00	0.23	0.73	มากที่สุด	สอดคล้อง
8	6.2.6	4.77	5.00	0.23	0.73	มากที่สุด	สอดคล้อง
10	6.3.2	4.75	5.00	0.25	0.76	มากที่สุด	สอดคล้อง
11	6.1.2	4.71	5.00	0.29	0.79	มากที่สุด	สอดคล้อง
11	6.2.8	4.71	5.00	0.29	0.79	มากที่สุด	สอดคล้อง
13	6.2.5	4.38	5.00	0.63	2.37	มาก	ไม่สอดคล้อง
14	6.3.1	4.25	5.00	0.75	2.25	มาก	ไม่สอดคล้อง
15	6.2.1	3.80	5.00	2.20	1.90	มาก	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 24 พบว่าข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็น  
สอดคล้องกันว่าเป็น คุณลักษณะและแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วง  
ปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ  
โดยเห็นด้วยมากที่สุด จำนวน 12 ข้อ ส่วนที่เหลือ 3 ข้อ เป็นข้อกระทงที่  
กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นไม่สอดคล้องกัน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ก. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิมีความเห็นด้วยมากที่สุด และ  
สอดคล้องกันว่าเป็นคุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วง  
ปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวก คือ



ข้อ 6.1.1 ควรมีห้องเรียนและอาคารสถานที่ดี มีบรรยากาศดี  
เหมาะสมกับการเรียนการสอนระดับบัณฑิตศึกษา (มีchyฐาน = 4.97)

ข้อ 6.3.3 ควรจัดให้มีการบำรุงรักษาอุปกรณ์และเครื่องมือต่าง ๆ  
ในห้องทดลอง และห้องปฏิบัติการ ให้เกิดประโยชน์มากที่สุด (มีchyฐาน = 4.94)

ข้อ 6.1.3 ควรจัดห้องทำงานเฉพาะนิสิตบัณฑิตศึกษาเพื่อสร้าง  
บรรยากาศทางวิชาการ (มีchyฐาน = 4.91)

ข้อ 6.2.2 ควรมีการรวบรวมข้อมูลเบื้องต้น และมีแหล่งข้อมูลที่เป็น  
ระบบยิ่งขึ้น เพื่อช่วยในการค้นคว้า วิจัย ของอาจารย์และนิสิต (มีchyฐาน = 4.91)

ข้อ 6.2.7 ควรมีการร่วมมือที่จะใช้ข้อมูลสารนิเทศของแหล่ง  
ข้อมูลอื่น ๆ ทั้งในประเทศ และต่างประเทศ เพื่อให้เกิดประโยชน์ในการค้นคว้า  
วิจัยในอนาคต (มีchyฐาน = 4.91)

ข้อ 6.2.3 ควรจัดระบบการให้บริการห้องสมุดให้มีประสิทธิภาพ  
(มีchyฐาน = 4.82)

ข้อ 6.3.4 ควรนำเทคโนโลยีใหม่ ๆ เช่น คอมพิวเตอร์มาใช้  
(มีchyฐาน = 4.81)

ข้อ 6.2.4 ควรนำระบบคอมพิวเตอร์มาใช้ในการเก็บรวบรวม  
ข้อมูลเพื่อการค้นคว้า (มีchyฐาน = 4.77)

ข้อ 6.2.6 ควรพัฒนาห้องสมุดคณะให้อยู่ในสภาพที่เหมาะสมกับ  
การศึกษาค้นคว้า (มีchyฐาน = 4.77)

ข้อ 6.3.2 ควรจัดห้องทดลองและห้องปฏิบัติการให้สมบูรณ์ใน  
สาขานั้น ๆ โดยมีอุปกรณ์เครื่องมือต่าง ๆ และสิ่งอำนวยความสะดวก  
ที่ทันสมัย (มีchyฐาน = 4.75)

ข้อ 6.1.2 ควรมีอาคารเรียน และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ  
แยกต่างหาก จากการศึกษาในระดับปริญญาตรี (มีchyฐาน = 4.71)

ข้อ 6.2.8 ควรมีโครงการแปลตำราต่างประเทศให้เป็น  
ภาษาไทย เพื่อใช้ในการเรียนการสอน และการศึกษา ค้นคว้าอย่างจริงจัง  
(มีchyฐาน = 4.71)

ข. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าเป็น  
คุณลักษณะ และแนวทางการพัฒนา ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539  
ด้านอาคารสถานที่และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ คือ

ข้อ 6.2.5 ควรมีห้องสมุดภาควิชา และมีตำราเกี่ยวกับศาสตร์  
สาขานั้น ๆ โดยเฉพาะ (มีchyฐาน = 4.38)

ข้อ 6.3.1 ควรจัดให้มีห้องทดลอง และห้องปฏิบัติการเฉพาะ เพื่อให้สะดวกในการศึกษาค้นคว้า (มีมาตรฐาน = 3.80)

ตอนที่ 3 เป้าประสงค์ (goals) ของบัณฑิตศึกษา สาขามนุษยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539

ผู้วิจัยได้ทำการเสนอผล และแปลผลตามกรอบที่ได้วางไว้ดังนี้:-

1. เป้าประสงค์ ด้านการบริหาร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏใน ตารางที่ 25

ตารางที่ 25 เป้าประสงค์ ด้านการบริหารเรียงจากค่ามัธยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยฐาน	ฐานนิยม	มัธยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	1.2	4.55	5.00	0.45	0.96	มากที่สุด	สอดคล้อง
2	1.1	3.75	5.00	1.25	1.58	มาก	ไม่สอดคล้อง

จากตารางที่ 25 พบว่าข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นสอดคล้องกันประสงค์ ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านการบริหารมีจำนวน 1 ข้อ ส่วนที่เหลือ 1 ข้อ เป็นข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นไม่สอดคล้องกัน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ก. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นด้วยมากที่สุด และสอดคล้องกันว่าเป็นเป้าประสงค์ ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านการบริหาร คือ

1.2 จัดให้มีคณะกรรมการบริหารเฉพาะสาขามนุษยศาสตร์ ในบัณฑิตวิทยาลัย (มัธยฐาน = 4.55)

ข. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นไม่สอดคล้องกันว่าเป็นเป้าประสงค์ ที่พึงประสงค์ในช่วงปี พ.ศ. 2530-2539 ด้านการบริหาร คือ

ข้อ 1.1 ให้บัณฑิตวิทยาลัยมีอิสระในการบริหารเต็มที่ โดยมีบุคลากร อาจารย์ อาคารสถานที่ห้องสมุด และสิ่งอำนวยความสะดวกต่าง ๆ รวมทั้งงบประมาณอย่างเพียงพอ (มัธยฐาน = 3.75)

2. เป้าประสงค์ ด้านการสอน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏใน ตารางที่ 26

ตารางที่ 26 เป้าประสงค์ด้านการสอน เรียงจากค่ามัธยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยฐาน	ฐานนิยม	มัธยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	2.3	4.97	5.00	0.03	0.53	มากที่สุด	สอดคล้อง
1	2.4	4.97	5.00	0.03	0.53	มากที่สุด	สอดคล้อง
3	2.1	4.94	5.00	0.06	0.56	มากที่สุด	สอดคล้อง
3	2.2	4.94	5.00	0.06	0.56	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	2.10	4.63	5.00	0.36	0.86	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	2.11	4.63	5.00	0.36	0.86	มากที่สุด	สอดคล้อง
7	2.8	4.55	5.00	0.45	0.96	มากที่สุด	สอดคล้อง
8	2.9	4.33	4.00	0.33	1.05	มาก	สอดคล้อง
9	2.7	4.25	5.00	0.75	1.58	มาก	ไม่สอดคล้อง
10	2.5	4.22	4.00	0.22	1.06	มาก	สอดคล้อง
11	2.6	3.04	3.00	0.04	0.79	พอสมควร	สอดคล้อง

จากตารางที่ 26 พบว่าข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเป็น เป้าประสงค์ด้านการสอน โดยเห็นด้วยมากที่สุด จำนวน 7 ข้อ เห็นด้วยมาก จำนวน 2 ข้อ และเห็นด้วยพอสมควร จำนวน 1 ข้อ ส่วนที่เหลือ 1 ข้อ เป็นข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นไม่สอดคล้องกัน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ก. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นด้วยมากที่สุด และสอดคล้องกันว่าเป็น

เป้าประสงค์ ด้านการสอน คือ

ข้อ 2.3 ส่งเสริมการเรียนการสอน ที่มุ่งให้นิสิตแสวงหาความรู้ด้วยตนเองให้มากที่สุด (มัธยฐาน = 4.97)

ข้อ 2.4 มุ่งให้บัณฑิตเป็นผู้มีคุณธรรมและจริยธรรม ของนักวิชาการ (มัธยฐาน = 4.97)

ข้อ 2.1 มุ่งให้บัณฑิตมีความเป็นเลิศ และเป็นผู้นำทางวิชาการ (มัธยฐาน = 4.94)

ข้อ 2.2 มุ่งให้บัณฑิตมีวิจารณ์ญาณของตนเอง รู้จักวิเคราะห์ วิจารณ์ มีความคิดสร้างสรรค์ และสามารถสื่อความคิดของตนเองได้ (มีมาตรฐาน = 4.94)

ข้อ 2.10 มุ่งเน้นความเป็นมนุษย์ ความสัมพันธ์ ระหว่างมนุษย์ กับ สังคม และสิ่งแวดล้อม (มีมาตรฐาน = 4.63)

ข้อ 2.11 กระบวนการเรียนการสอน ใช้ทฤษฎีจากหลักวิชา ใช้ ปัญหา และการวิจัยจากสภาพแวดล้อมภายนอก หรือจากความต้องการด้านวิชาชีพ (มีมาตรฐาน = 4.63)

ข้อ 2.8 ใช้เทคโนโลยีใหม่ ๆ เข้ามาช่วยในการเรียนการสอนให้ มากยิ่งขึ้น (มีมาตรฐาน = 4.55)

ข. ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นไม่สอดคล้องกัน ว่าเป็น เป้าประสงค์ ด้านการสอน คือ

ข้อ 2.7 จัดการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา และปริญญาตรี ให้มีความ สัมพันธ์กัน และไม่แยกพัฒนาเฉพาะส่วนใดส่วนหนึ่ง (มีมาตรฐาน = 4.25)

### 3. เป้าประสงค์ด้านการวิจัย

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏใน ตารางที่ 27

ตารางที่ 27 เป้าประสงค์ด้านการวิจัย เรียงจากค่ามัธยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยฐาน	ฐานนิยม	มัธยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	3.3	4.87	5.00	0.13	0.63	มากที่สุด	สอดคล้อง
1	3.5	4.87	5.00	0.13	0.63	มากที่สุด	สอดคล้อง
1	3.6	4.87	5.00	0.13	0.63	มากที่สุด	สอดคล้อง
4	3.1	4.71	5.00	0.29	0.79	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	3.2	4.63	5.00	0.36	0.86	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	3.4	4.63	5.00	0.36	0.86	มากที่สุด	สอดคล้อง
5	3.8	4.63	5.00	0.36	0.86	มากที่สุด	สอดคล้อง
8	3.7	4.11	4.00	0.11	1.06	มาก	สอดคล้อง

จากตารางที่ 27 พบว่ากลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นสอดคล้องกัน  
ในทุกข้อกระทงว่า เป็นเป้าประสงค์ ด้านการวิจัย โดยเห็นด้วยมากที่สุด  
จำนวน 7 ข้อ และเห็นด้วยมาก จำนวน 1 ข้อ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ข้อกระทงที่กลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นด้วยมากที่สุด และสอดคล้อง  
กัน ว่าเป็นเป้าประสงค์ ด้านการวิจัย คือ

ข้อ 3.3 มุ่งเน้นและส่งเสริมงานวิจัย ที่เป็นประโยชน์ต่อสังคมไทย  
(มัธยฐาน = 4.87)

ข้อ 3.5 จัดหาทุนอุดหนุนการวิจัยทั้งในส่วนของอาจารย์ และ  
วิทยานิพนธ์ ของนิสิตให้มากยิ่งขึ้น (มัธยฐาน = 4.87)

ข้อ 3.6 ส่งเสริมงานวิจัยของอาจารย์เพื่อการเรียนการสอน (มัธยฐาน=4.87)

ข้อ 3.1 มุ่งเน้นและส่งเสริมงานวิจัยเท่าๆ กับการเรียนการสอน  
(มัธยฐาน = 4.71)

ข้อ 3.2 กำหนดทิศทางการวิจัยให้ชัดเจน (มัธยฐาน = 4.63)

ข้อ 3.4 จัดโครงการแลกเปลี่ยน และศึกษาผลงานวิจัยระหว่าง  
มหาวิทยาลัยทั้งใน และต่างประเทศ (มัธยฐาน = 4.63)

ข้อ 3.8 เน้นการวิจัยเพื่อความก้าวหน้าทางวิชาการเฉพาะ  
สาขาวิชา (มัธยฐาน = 4.63)

4. เป้าประสงค์ด้านการบริการสังคม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลปรากฏใน ตารางที่ 28

ตารางที่ 28 เป้าประสงค์ด้านการบริการสังคม เรียงจากค่ามัธยฐานสูงสุด

ลำดับ ที่	ข้อที่	มัธยฐาน	ฐานนิยม	มัธยฐาน- ฐานนิยม	พิสัย ควอไทล์	ระดับ ความเห็น	ความ สอดคล้อง
1	4.2	4.94	5.00	0.06	0.56	มากที่สุด	สอดคล้อง
2	4.1	4.87	5.00	0.13	0.63	มากที่สุด	สอดคล้อง
3	4.3	4.82	5.00	0.18	0.68	มากที่สุด	สอดคล้อง

จากตารางที่ 28 พบว่ากลุ่มผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นด้วยมากที่สุด และสอดคล้อง กับทุกข้อกระทงว่าเป็นเป้าประสงค์ ด้านการบริการสังคม

ข้อ 4.2 สนับสนุนและเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ ด้านมนุษยศาสตร์ แก่สังคม ให้มากยิ่งขึ้น (มัธยฐาน = 4.94)

ข้อ 4.1 เป็นศูนย์กลางของการศึกษาค้นคว้า เรื่องของไทยเพื่อ สังคมไทย (มัธยฐาน = 4.87)

ข้อ 4.3 นำความรู้ไปใช้โดยการรื้อนำสังคม และเตือนสติสังคม (มัธยฐาน = 4.82)