

การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิเคราะห์ข้อมูลจะแบ่งออกเป็น 7 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 การประเมินสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ. ส่วนที่ 2 การประเมินปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ สปช.จ. ส่วนที่ 3 การประเมินกระบวนการทางการบริหารของ สปช.จ. ส่วนที่ 4 การประเมินการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. ส่วนที่ 5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหาร ปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหาร กระบวนการทางการบริหาร และการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. ระหว่างกลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ส่วนที่ 6 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหาร ปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหาร กระบวนการทางการบริหาร และการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. ระหว่างกลุ่มจังหวัดที่หน.สนจ.ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัดที่หน.สนจ.ระดับ 7 และส่วนที่ 7 การประเมินปัจจัยสภาพแวดล้อมทางการบริหาร ปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหาร และปัจจัยกระบวนการทางการบริหารที่มีความสัมพันธ์กับการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. โดยในแต่ละส่วนจะแยกกล่าวในรายละเอียดดังต่อไปนี้

ส่วนที่ 1 การประเมินสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ.

เนื่องจากในการศึกษาครั้งนี้กำหนดให้สภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ. ประกอบด้วยตัวแปรที่สำคัญ 4 ตัวแปรคือ (1) การเห็นความจำเป็นและประโยชน์ในการจัดตั้ง สปช.จ. (2) ความซ้ำซ้อนขององค์กร (3) รูปแบบการจัดองค์กรของ สปช.จ. และ (4) จำนวนคณะทำงานของ สปช.จ. ดังนั้น การวิเคราะห์ข้อมูลจะแยกกล่าวในแต่ละตัวแปรดังนี้

(1) การเห็นความจำเป็นและประโยชน์ในการจัดตั้ง ศปช.จ.

ตารางที่ 13 ความจำเป็นและประโยชน์ในการจัดตั้ง ศปช.จ.

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	ทน.สนจ. ระดับ 8	ทน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 4.37	\bar{X} 4.50	\bar{X} 4.44
	S.D. 0.62	S.D. 0.63	S.D. 0.62
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 4.27	\bar{X} 4.16	\bar{X} 4.20
	S.D. 0.72	S.D. 0.87	S.D. 0.80
รวม	\bar{X} 4.29	\bar{X} 4.23	\bar{X} 4.26
	S.D. 0.70	S.D. 0.84	S.D. 0.77

จากตารางที่ 13 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้วพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็มีความคิดเห็นต่อการเห็นความจำเป็นและประโยชน์ในการจัดตั้ง ศปช.จ. อยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานมองเห็นความจำเป็นและประโยชน์ในการจัดตั้ง ศปช.จ. ($\bar{X} = 4.44$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 4.20$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้วพบว่า ทั้งกลุ่มจังหวัดที่ทน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ทน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็มีความคิดเห็นต่อการเห็นความจำเป็นและประโยชน์ในการจัดตั้ง ศปช.จ. อยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ทน.สนจ. ระดับ 8 มองเห็นความจำเป็นและประโยชน์ในการจัดตั้ง ศปช.จ. ($\bar{X} = 4.29$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ทน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 4.23$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความคิดเห็นต่อการเห็น
ความจำเป็นและประโยชน์ในการจัดตั้ง สปช.จ.อยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 4.26$) โดยกลุ่มผู้บริหาร
งานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะมองเห็นความจำเป็นและประโยชน์ในการจัดตั้ง
สปช.จ.มากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 4.50$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะ
มองเห็นความจำเป็นและประโยชน์ในการจัดตั้ง สปช.จ.น้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 4.16$)

(2) ความซ้ำซ้อนขององค์กร

ตารางที่ 14 ความซ้ำซ้อนขององค์กร

ความซ้ำซ้อนขององค์กร	จำนวน(คน)	ร้อยละ
ซ้ำซ้อน	34	20.1
ไม่ซ้ำซ้อน	135	79.9
รวม	169	100.0

จากตารางที่ 14 เมื่อพิจารณาผู้ตอบทั้งหมดทุกกลุ่มแล้วผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบ
ส่วนใหญ่คือ ร้อยละ 79.9 เห็นว่าการจัดตั้ง สปช.จ.ขึ้นมานั้นไม่มีความซ้ำซ้อนกับองค์กรอื่น ๆ
ที่มีอยู่เดิมในการบริหารการพัฒนาชนบท แต่อย่างไรก็ตาม ยังคงมีผู้ตอบประมาณร้อยละ 20.1
เห็นว่าการจัดตั้ง สปช.จ.มีความซ้ำซ้อนกับองค์กรอื่น ๆ ที่มีอยู่เดิม ซึ่งจะได้กล่าวถึง
รายละเอียด ของความซ้ำซ้อนดังกล่าวต่อไปในตารางที่ 15-17



ตารางที่ 15 ระดับของความซ้ำซ้อน

ระดับของความซ้ำซ้อน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
น้อยที่สุด	-	-
น้อย	5	3.0
ปานกลาง	22	13.0
มาก	7	4.1
มากที่สุด	-	-
รวม	34	20.1
ไม่ซ้ำซ้อน	135	79.9
รวม	169	100.0

จากตารางที่ 15 เมื่อพิจารณาเฉพาะผู้ตอบที่ตอบว่าซ้ำซ้อน เพื่อจะศึกษาถึงระดับของความซ้ำซ้อนแล้วพบว่า ผู้ตอบร้อยละ 13 เห็นว่าการจัดตั้ง ศปช.จ.มีความซ้ำซ้อนกับองค์กรอื่น ๆ ที่มีอยู่เดิมในระดับปานกลาง รองลงมาคือ เห็นว่ามีความซ้ำซ้อนในระดับมาก และน้อย หรือคิดเป็นร้อยละ 4.1 และร้อยละ 3.0 ตามลำดับ



ตารางที่ 16 ลักษณะของความซ้ำซ้อน

ลักษณะของความซ้ำซ้อน	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ตัวบุคคล	6	3.6
หน้าที่ความรับผิดชอบ	11	6.5
ตัวบุคคลและหน้าที่ความรับผิดชอบ	12	7.1
อื่น ๆ	5	2.9
รวม	34	20.1
ไม่ซ้ำซ้อน	135	70.9
รวม	169	100.0

จากตารางที่ 16 เมื่อพิจารณาเฉพาะผู้ตอบที่ตอบว่าซ้ำซ้อนเพื่อจะศึกษาถึงลักษณะของความซ้ำซ้อนแล้วพบว่า ผู้ตอบร้อยละ 7.1 เห็นว่าการจัดตั้ง สปช.จ. จะมีความซ้ำซ้อนกับองค์กรอื่นๆ ที่มีอยู่เดิมในเรื่องของตัวบุคคลและหน้าที่ความรับผิดชอบ รองลงมาคือเห็นว่ามี ความซ้ำซ้อนในเรื่องของหน้าที่ความรับผิดชอบ ตัวบุคคล และอื่นๆ หรือคิดเป็นร้อยละ 6.5 ร้อยละ 3.6 และร้อยละ 2.9 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดถึงลักษณะของความซ้ำซ้อนอื่น ๆ ที่มีผู้ตอบจำนวนร้อยละ 2.9 เห็นว่าเป็นลักษณะของความซ้ำซ้อนกับ สปช.จ. นั้น พบว่าได้แก่ ความซ้ำซ้อนในเรื่องของแบบฟอร์มรายงานต่าง ๆ แบบการประเมินผล วัตถุประสงค์ขององค์กร และโครงสร้างขององค์กร

ตารางที่ 17 องค์กรเดิมที่ซ้ำซ้อนกับ สปช.จ.

องค์กรเดิมที่ซ้ำซ้อนกับ สปช.จ.	จำนวน(คน)	ร้อยละ
กพจ.	3	1.8
อกช.	1	0.6
กพจ.และ อกช.	8	4.7
อื่น ๆ	8	4.7
ไม่ตอบ	14	8.3
รวม	34	20.1
ไม่ซ้ำซ้อน	135	70.9
รวม	169	100.0

จากตารางที่ 17 เมื่อพิจารณาเฉพาะผู้ตอบที่ตอบว่าซ้ำซ้อนเพื่อจะศึกษาถึงองค์กรเดิมที่ซ้ำซ้อนกับ สปช.จ.แล้ว พบว่าผู้ตอบร้อยละ 8.3 ไม่ได้ให้ความเห็นถึงองค์กรเดิมที่ซ้ำซ้อนแต่อย่างใด รองลงมาร้อยละ 4.7 เห็นว่าองค์กรเดิมที่ซ้ำซ้อนกับ สปช.จ.คือ กพจ.และ อกช. และองค์กรอื่น ๆ นอกจากนี้ร้อยละ 1.8 เห็นว่าองค์กรเดิมที่ซ้ำซ้อนกับ สปช.จ. คือ กพจ. และอีกร้อยละ 0.6 เห็นว่าองค์กรเดิมที่ซ้ำซ้อนกับ สปช.จ.คือ อกช.

เมื่อพิจารณาในรายละเอียดถึงองค์กรอื่น ๆ ที่ผู้ตอบจำนวนร้อยละ 4.7 เห็นว่าเป็นองค์กรเดิมที่ซ้ำซ้อนกับ สปช.จ.นั้น พบว่าเป็นคำตอบที่กระจายแตกต่างกันไป เช่น สำนักงานจังหวัด ฝ่ายติดตามและประเมินผลของส่วนราชการ ศูนย์ประสานงานการฝึกอบรมของศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน และกรมการพัฒนาชุมชน เป็นต้น

(3) รูปแบบการจัดองค์กรของ สปช.จ.

ตารางที่ 18 รูปแบบการจัดองค์กรของ สปช.จ.

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.94	\bar{X} 3.94	\bar{X} 3.94
	SD 0.79	SD 1.06	SD 0.91
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.93	\bar{X} 3.68	\bar{X} 3.80
	SD 0.80	SD 0.82	SD 0.81
รวม	\bar{X} 3.93	\bar{X} 3.73	\bar{X} 3.83
	SD 0.79	SD 0.87	SD 0.83

จากตารางที่ 18 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้วพบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่า รูปแบบการจัดองค์กรของ สปช.จ. ในปัจจุบันที่เป็นการระดมบุคลากรและทรัพยากรการบริหารของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้ามารวมกันแทนที่จะจัดตั้งขึ้น เป็นองค์กรใหม่นั้นมีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.94$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.80$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่ารูปแบบการจัดองค์กรของ สปช.จ. ในปัจจุบันมีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.93$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.73$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบมีความเห็นว่ารูปแบบการจัดองค์กรของ สปช.จ. ในปัจจุบันมีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.83$) โดยทั้งกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 8 และจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่ามีค่าความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.94$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่ามีค่าความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.68$)

(4) จำนวนคณะทำงานของ สปช.จ.

ตารางที่ 19 จำนวนคณะทำงานของ สปช.จ.

จำนวนคณะทำงานของ สปช.จ.	จำนวน(คน)	ร้อยละ
เหมาะสม	140	82.8
ไม่เหมาะสม	28	16.6
ไม่ตอบ	1	0.6
รวม	169	100.0

จากตารางที่ 19 เมื่อพิจารณาผู้ตอบทั้งหมดทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่า ผู้ตอบส่วนใหญ่คือร้อยละ 82.8 เห็นว่าจำนวนคณะทำงานทั้ง 5 คณะของ สปช.จ. ในปัจจุบัน ซึ่งได้แก่ คณะทำงานประสานการจัดทำแผนพัฒนาชนบทระดับจังหวัด คณะทำงานบริหารและประสานการฝึกอบรม คณะทำงานบริหารข้อมูล คณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการพัฒนาชนบท และ คณะทำงานประชาสัมพันธ์การพัฒนาชนบทนั้น เป็นจำนวนที่มีความเหมาะสมดีแล้ว แต่อย่างไรก็ตาม ยังคงมีผู้ตอบอีกร้อยละ 16.6 เห็นว่าจำนวนคณะทำงานทั้ง 5 คณะของ สปช.จ. ในปัจจุบันเป็นจำนวนที่ยังไม่มีความเหมาะสมเพียงพอ

ส่วนที่ 2 การประเมินปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ สปช.จ

เนื่องจากการศึกษาครั้งนี้กำหนดให้ปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ สปช.จ. ประกอบด้วยตัวแปรที่สำคัญ 5 ตัวแปร คือ (1) จำนวนอัตรากำลังในคณะทำงาน (2) ลักษณะภูมิหลังของเจ้าหน้าที่ (3) ความสะดวกและความเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ

เครื่องใช้ (4) ความสะดวกเกี่ยวกับสถานที่ปฏิบัติงาน และ (5) งบประมาณ ดังนั้นการวิเคราะห์ข้อมูลจะแยกกล่าวในแต่ละตัวแปรดังนี้

(1) จำนวนอัตรากำลังในคณะทำงาน

ตารางที่ 20 จำนวนอัตรากำลังในคณะทำงาน

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8	จังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7	รวม
	กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.62 S.D. 0.72	\bar{X} 3.79 S.D. 0.70
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.20 S.D. 0.63	\bar{X} 3.24 S.D. 0.86	\bar{X} 3.22 S.D. 0.75
รวม	\bar{X} 3.29 S.D. 0.67	\bar{X} 3.34 S.D. 0.86	\bar{X} 3.31 S.D. 0.76

จากตารางที่ 20 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่ากลุ่มผู้บริหารงานมีความเห็นว่า จำนวนอัตรากำลังในปัจจุบันของคณะทำงาน เมื่อเทียบกับปริมาณงานที่ต้องรับผิดชอบแล้วมีความเหมาะสมอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.70$) แต่ในขณะที่เดียวกัน กลุ่มผู้ปฏิบัติงานกลับมีความคิดเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางเท่านั้น ($\bar{X} = 3.22$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าจำนวนอัตรากำลังในปัจจุบันของคณะทำงาน เมื่อเทียบกับปริมาณงานที่ต้องรับผิดชอบแล้วมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง

ทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.34$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 ($\bar{X} = 3.29$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าจำนวนอัตรากำลังในปัจจุบันของคณะทำงาน เมื่อเทียบกับปริมาณงานที่ต้องรับผิดชอบแล้วมีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.79$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.20$)

(2) ลักษณะภูมิหลังของเจ้าหน้าที่

2.1) คุณวุฒิทางการศึกษา

ตารางที่ 21 คุณวุฒิทางการศึกษา

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ.ระดับ 8	หน.สนจ.ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.62	\bar{X} 3.94	\bar{X} 3.78
	S.D. 0.62	S.D. 0.58	S.D. 0.61
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.72	\bar{X} 3.63	\bar{X} 3.68
	S.D. 0.64	S.D. 0.63	S.D. 0.64
รวม	\bar{X} 3.70	\bar{X} 3.70	\bar{X} 3.70
	S.D. 0.64	S.D. 0.63	S.D. 0.63

จากตารางที่ 21 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับคุณวุฒิทางการศึกษาอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.78$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.68$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับคุณวุฒิทางการศึกษาอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยทั้งสองกลุ่มจะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ว่ามีความเหมาะสมเท่ากัน ($\bar{X} = 3.70$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับคุณวุฒิทางการศึกษาอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.70$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.94$) และกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่มีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.62$)

และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดต่อไปแล้วจะพบว่า ผู้ตอบที่เป็นเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานส่วนใหญ่จะเป็นผู้ที่สำเร็จการศึกษาตั้งแต่ระดับปริญญาตรีขึ้นไปรวมเป็นจำนวนทั้งสิ้นร้อยละ 88.8 โดยแยกเป็นผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีร้อยละ 58.6 ปริญญาโทร้อยละ 29.6 และปริญญาเอกร้อยละ 0.6 ส่วนผู้ตอบที่เหลืออีกร้อยละ 11.2 นั้น แยกได้เป็นผู้สำเร็จการศึกษา ระดับต่ำกว่าปริญญาตรีร้อยละ 10.0 อื่น ๆ และไม่ตอบ อย่างละร้อยละ 0.6 ดังรายละเอียด ในตารางที่ 22

ตารางที่ 22 กลุ่มตัวอย่างแยกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวน (คน)	ร้อยละ
ต่ำกว่าปริญญาตรี	17	10.0
ปริญญาตรี	99	58.6
ปริญญาโท	50	29.6
ปริญญาเอก	1	0.6
อื่น ๆ	1	0.6
ไม่ตอบ	1	0.6
รวม	169	100.0

2.2) ประสิทธิภาพและงานในหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 23 ประสิทธิภาพและงานในหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มเจ้าหน้าที่	กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
		หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X}	3.94	\bar{X} 4.06	\bar{X} 4.00
	S.D.	0.85	S.D. 1.00	S.D. 0.92
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X}	3.82	\bar{X} 3.58	\bar{X} 3.70
	S.D.	0.79	S.D. 0.79	S.D. 0.80
รวม	\bar{X}	3.84	\bar{X} 3.67	\bar{X} 3.76
	S.D.	0.80	S.D. 0.85	S.D. 0.83

จากตารางที่ 23 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับประสบการณ์และงานในหน้าที่ที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 4.00$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.70$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับประสบการณ์และงานในหน้าที่ที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.84$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.67$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับประสบการณ์และงานในหน้าที่ที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.76$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่มีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 4.06$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่มีความเหมาะสม น้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.58$)

2.3) ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 24 ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
	\bar{X} 3.75	\bar{X} 4.12	\bar{X} 3.94
กลุ่มผู้บริหารงาน	S.D. 0.86	S.D. 0.88	S.D. 0.88

ตารางที่ 24 (ต่อ)

กลุ่มเจ้าหน้าที่	กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
		หน.สนจ.ระดับ 8	หน.สนจ.ระดับ 7	
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X}	3.88	\bar{X} 3.71	\bar{X} 3.79
	S.D.	0.69	S.D. 0.76	S.D 0.73
รวม	\bar{X}	3.85	\bar{X} 3.79	\bar{X} 3.82
	S.D.	0.72	S.D 0.80	S.D 0.76

จากตารางที่ 24 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.94$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.79$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.85$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.79$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงานอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.82$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 4.12$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.71$)

2.4) การได้รับการฝึกอบรมและพัฒนา

ตารางที่ 25 การได้รับการฝึกอบรมและพัฒนา

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	ทน.สนจ. ระดับ 8	ทน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.80	\bar{X} 3.56	\bar{X} 3.68
	S.D. 1.21	S.D. 1.15	S.D. 1.17
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.55	\bar{X} 3.54	\bar{X} 3.54
	S.D. 0.97	S.D. 1.03	S.D. 1.00
รวม	\bar{X} 3.60	\bar{X} 3.54	\bar{X} 3.57
	S.D. 1.02	S.D. 1.05	S.D. 1.03

จากตารางที่ 25 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจุบันนี้มากที่สุดที่เกี่ยวกับการได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.68$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.54$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจุบันนี้มากที่สุดที่เกี่ยวกับการได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.60$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.54$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับการได้รับการฝึกอบรมและพัฒนาอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.57$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.80$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.54$)

2.5) อุดมการณ์ในการพัฒนาชนบท

ตารางที่ 26 อุดมการณ์ในการพัฒนาชนบท

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	ทน.สนจ.ระดับ 8	ทน.สนจ.ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.87	\bar{X} 3.75	\bar{X} 3.81
	S.D. 1.09	S.D. 1.29	S.D. 1.18
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.69	\bar{X} 3.58	\bar{X} 3.64
	S.D. 0.92	S.D. 1.02	S.D. 0.97
รวม	\bar{X} 3.73	\bar{X} 3.61	\bar{X} 3.67
	S.D. 0.95	S.D. 1.07	S.D. 1.01

จากตารางที่ 26 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับการมีอุดมการณ์ในการพัฒนาชนบทอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.81$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.64$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับการมีอุดมการณ์ในการพัฒนาชนบทอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.73$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.61$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าเจ้าหน้าที่ในคณะทำงานมีความเหมาะสมในปัจจัยภูมิหลังที่เกี่ยวกับการมีอุดมการณ์ในการพัฒนาชนบทอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.67$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.87$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าปัจจัยภูมิหลังดังกล่าวของเจ้าหน้าที่ที่มีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.58$)

(3) ความสะดวกและความเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้

ตารางที่ 27 ความสะดวกและความเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้

กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	ทน.สนจ. ระดับ 8	ทน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มเจ้าหน้าที่			
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 2.87	\bar{X} 2.44	\bar{X} 2.66
	S.D. 1.09	S.D. 0.81	S.D. 0.97



ตารางที่ 27 (ต่อ)

กลุ่มเจ้าหน้าที่	กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
		หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X}	2.90	\bar{X} 2.79	\bar{X} 2.84
	S.D.	0.88	S.D. 0.69	S.D 0.79
รวม	\bar{X}	2.89	\bar{X} 2.72	\bar{X} 2.81
	S.D.	0.91	S.D 0.72	S.D 0.83

จากตารางที่ 27 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าในการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับความสะดวกและเพียงพอในเรื่องของวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ที่จำเป็นในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานจะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 2.84$) มากกว่ากลุ่มผู้บริหารงาน ($\bar{X} = 2.66$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าในการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับความสะดวกและเพียงพอในเรื่องของวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ที่จำเป็นในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 2.89$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.72$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าในการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับความสะดวกและเพียงพอในเรื่องของวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ที่จำเป็นในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.81$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมมากกว่า

กลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.90$) และกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.44$)

(4) ความสะดวกเกี่ยวกับสถานที่ปฏิบัติงาน

ตารางที่ 28 ความสะดวกเกี่ยวกับสถานที่ปฏิบัติงาน

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.00	\bar{X} 3.00	\bar{X} 3.00
	S.D. 1.32	S.D. 0.73	S.D. 1.05
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.19	\bar{X} 3.15	\bar{X} 3.17
	S.D. 0.78	S.D. 0.88	S.D. 0.83
รวม	\bar{X} 3.15	\bar{X} 3.12	\bar{X} 3.14
	S.D. 0.90	S.D. 0.85	S.D. 0.87

จากตารางที่ 28 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการได้รับความสะดวกในเรื่องของสถานที่ที่ใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานจะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.17$) มากกว่ากลุ่มผู้บริหารงาน ($\bar{X} = 3.00$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าในการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับความสะดวกในเรื่องของสถานที่ที่ใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.15$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.12$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับความสะดวกในเรื่องของสถานที่ที่ใช้ในการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.14$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.19$) และกลุ่มผู้บริหารงานของทั้งจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.00$)

(5) งบประมาณ

5.1) การได้รับงบประมาณทันเวลา

ตารางที่ 29 การได้รับงบประมาณทันเวลา

กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มเจ้าหน้าที่			
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.06	\bar{X} 2.60	\bar{X} 2.84
	S.D. 0.68	S.D. 0.91	S.D. 0.82
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 2.83	\bar{X} 2.63	\bar{X} 2.73
	S.D. 0.76	S.D. 0.81	S.D. 0.79

ตารางที่ 29 (ต่อ)

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
รวม	\bar{X} 2.88	\bar{X} 2.63	\bar{X} 2.75
	S.D. 0.75	S.D 0.82	S.D 0.79

จากตารางที่ 29 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าในการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับงบประมาณทันเวลาที่กำหนดไว้อย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 2.84$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.73$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าในการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับงบประมาณทันเวลาที่กำหนดไว้อย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 2.88$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.63$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าในการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับงบประมาณทันเวลาที่กำหนดไว้อย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.75$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.06$) และกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.60$)

5.2) การได้รับงบประมาณอย่างเพียงพอ

ตารางที่ 30 การได้รับงบประมาณอย่างเพียงพอ

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 2.62	\bar{X} 2.62	\bar{X} 2.62
	S.D. 0.81	S.D. 0.96	S.D. 0.87
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 2.48	\bar{X} 2.50	\bar{X} 2.49
	S.D. 0.83	S.D. 0.72	S.D. 0.77
รวม	\bar{X} 2.51	\bar{X} 2.53	\bar{X} 2.52
	S.D. 0.82	S.D. 0.77	S.D. 0.79

จากตารางที่ 30 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่ากลุ่มผู้บริหารงานจะมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับงบประมาณอย่างเพียงพออย่างเหมาะสมในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.62$) แต่ในขณะที่เดียวกันกลุ่มผู้ปฏิบัติงานกลับมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับต่ำเท่านั้น ($\bar{X} = 2.49$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับงบประมาณอย่างเพียงพออย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 2.53$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 ($\bar{X} = 2.51$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับงบประมาณอย่างเพียงพออย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.52$) โดยทั้งกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 และจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ต่างก็มีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.62$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อเรื่องดังกล่าวว่ามีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.48$)

ส่วนที่ 3 การประเมินกระบวนการทางการบริหารของ สปช.จ.

เนื่องจากในการศึกษาครั้งนี้กำหนดให้กระบวนการทางการบริหารของ สปช.จ ประกอบด้วยตัวแปรที่สำคัญ 8 ตัวแปร คือ (1) ความเข้าใจในนโยบายและวัตถุประสงค์ของ สปช.จ. (2) การวางแผนการปฏิบัติงาน (3) การประสานงาน (4) ขวัญและแรงจูงใจ (5) เอกภาพการบังคับบัญชา (6) ภาวะผู้นำ (7) การรายงานผลการปฏิบัติงาน และ (8) การประเมินและติดตามผล ดังนั้น การวิเคราะห์ข้อมูลจะแยกกล่าวในแต่ละตัวแปร ดังนี้

(1) ความเข้าใจในนโยบายและวัตถุประสงค์ของ สปช.จ.

ตารางที่ 31 ความเข้าใจในนโยบายและวัตถุประสงค์ของ สปช.จ.

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8	จังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7	รวม
	\bar{X} 3.69 S.D. 0.87	\bar{X} 3.25 S.D. 0.68	\bar{X} 3.47 S.D. 0.80

ตารางที่ 31 (ต่อ)

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.15	\bar{X} 3.29	\bar{X} 3.22
	S.D. 0.82	S.D. 0.79	S.D. 0.80
รวม	\bar{X} 3.37	\bar{X} 3.17	\bar{X} 3.27
	S.D. 0.82	S.D. 0.79	S.D. 0.81

จากตารางที่ 31 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็มีความเข้าใจในนโยบายและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้ง สปช.จ. ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะมีความเข้าใจในนโยบายและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสปช.จ. ($\bar{X} = 3.47$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.22$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็มีความเข้าใจในนโยบายและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสปช.จ. ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเข้าใจในนโยบายและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสปช.จ. ($\bar{X} = 3.37$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.17$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเข้าใจในนโยบายและวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสปช.จ. อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 มีความเข้าใจมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.69$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 มีความเข้าใจน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.15$)

(2) การวางแผนการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 32 การวางแผนการปฏิบัติงาน

กลุ่มจังหวัด / กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.12	\bar{X} 3.06	\bar{X} 3.09
	S.D. 0.81	S.D. 0.44	S.D. 0.64
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 2.93	\bar{X} 2.92	\bar{X} 2.93
	S.D. 0.85	S.D. 0.78	S.D. 0.82
รวม	\bar{X} 2.96	\bar{X} 2.95	\bar{X} 2.96
	S.D. 0.84	S.D. 0.73	S.D. 0.79

จากตารางที่ 32 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็มีความเห็นว่าการทำงานของคณะกรรมการของ สปช. จ. ในปัจจุบันมีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะมีความเห็นต่อการทำงานของคณะกรรมการของ สปช. จ. ในปัจจุบันว่ามีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.09$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.93$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็มีความเห็นว่าการทำงานของคณะกรรมการของ สปช. จ. ในปัจจุบันมีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 มีความเห็นต่อการทำงานของคณะกรรมการของ สปช. จ. ในปัจจุบันว่ามีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 2.96$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.95$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการทำงานของคณะทำงานของ สปช.จ. ในปัจจุบันมีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อการทำงานของคณะทำงานของ สปช.จ. ว่ามีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.12$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อการทำงานของคณะทำงานของ สปช.จ. ว่ามีการวางแผนการปฏิบัติงานอย่างเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.92$)

(3) การประสานงาน

3.1) การประสานงานภายในคณะทำงาน

ตารางที่ 33 การประสานงานภายในคณะทำงาน

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.12	\bar{X} 3.12	\bar{X} 3.12
	S.D. 0.81	S.D. 0.88	S.D. 0.83
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.04	\bar{X} 2.88	\bar{X} 2.96
	S.D. 0.84	S.D. 0.77	S.D. 0.80
รวม	\bar{X} 3.06	\bar{X} 2.93	\bar{X} 2.99
	S.D. 0.83	S.D. 0.79	S.D. 0.81

จากตารางที่ 33 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็มีความเห็นต่อการประสานงานภายในคณะทำงานว่ามีความเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะมีความเห็นต่อการประสานงานภายในคณะทำงานว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.12$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.96$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็มีความเห็นต่อการประสานงานภายในคณะทำงานว่ามีความเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อการประสานงานภายในคณะทำงานว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.06$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.93$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นต่อการประสานงานภายในคณะทำงานว่ามีความเหมาะสมในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.99$) โดยทั้งกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 และจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อการประสานงานภายในคณะทำงานว่ามีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.12$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อการประสานงานภายในคณะทำงานว่ามีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.88$)

3.2) การประสานงานระหว่างคณะทำงานภายใน สปช.จ.

ตารางที่ 34 การประสานงานระหว่างคณะทำงานภายใน สปช.จ.

กลุ่มเจ้าหน้าที่	กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8	จังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7	รวม
	กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.12 S.D. 0.88	\bar{X} 2.87 S.D. 0.88	\bar{X} 3.00 S.D. 0.88

ตารางที่ 34 (ต่อ)

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 2.85	\bar{X} 2.73	\bar{X} 2.79
	S.D. 0.88	S.D. 0.77	S.D. 0.75
รวม	\bar{X} 2.90	\bar{X} 2.76	\bar{X} 2.83
	S.D. 0.89	S.D. 0.79	S.D. 0.84

จากตารางที่ 34 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็มีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานภายใน สปช.จ.ว่ามีความเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะมีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานภายใน สปช.จ.ว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.00$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.79$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็มีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานภายใน สปช.จ.ว่ามีความเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานภายใน สปช.จ.ว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 2.90$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.76$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานภายใน สปช.จ.ว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.83$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานภายใน สปช.จ.ว่ามีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.12$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานภายใน สปช.จ.ว่ามีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.73$)

3.3) การประสานงานระหว่างคณะทำงานกับ ศปช.จ.

ตารางที่ 35 การประสานงานระหว่างคณะทำงานกับ ศปช.จ.

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.19	\bar{X} 3.00	\bar{X} 3.09
	S.D. 0.83	S.D. 0.82	S.D. 0.82
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.00	\bar{X} 2.84	\bar{X} 2.92
	S.D. 0.75	S.D. 0.75	S.D. 0.75
รวม	\bar{X} 3.04	\bar{X} 2.87	\bar{X} 2.95
	S.D. 0.77	S.D. 0.76	S.D. 0.77

จากตารางที่ 35 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็มีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานกับ ศปช.จ. ว่ามีความเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะมีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานกับ ศปช.จ. ว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.09$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.92$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็มีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานกับ ศปช.จ. ว่ามีความเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานกับ ศปช.จ. ว่ามีความเหมาะสม ($\bar{X} = 3.04$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.87$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานกับ ศปช.จ.ว่ามีความเหมาะสมอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.95$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานกับ ศปช.จ.ว่ามีความเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.19$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อการประสานงานระหว่างคณะทำงานกับ ศปช.จ. ว่ามีความเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.84$)

(4) ขวัญและแรงจูงใจ

ตารางที่ 36 ขวัญและแรงจูงใจ

กลุ่มเจ้าหน้าที่	กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
		ทน.สนจ. ระดับ 8	ทน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X}	3.12	\bar{X} 2.69	\bar{X} 2.90
	S.D.	0.81	S.D. 0.70	S.D. 0.78
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X}	2.97	\bar{X} 2.60	\bar{X} 2.78
	S.D.	0.80	S.D. 0.67	S.D. 0.76
รวม	\bar{X}	3.00	\bar{X} 2.62	\bar{X} 2.81
	S.D.	0.80	S.D. 0.67	S.D. 0.76

จากตารางที่ 36 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ดำเนินการไปโดยมีสภาพของขวัญและแรงจูงใจอย่างเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะมีความเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ว่าดำเนินการไปโดยมีสภาพของขวัญและแรงจูงใจอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 2.90$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.78$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ดำเนินการไปโดยมีสภาพของขวัญและแรงจูงใจอย่างเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ว่าดำเนินการไปโดยมีสภาพของขวัญและแรงจูงใจอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.00$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.62$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ดำเนินการไปโดยมีสภาพของขวัญและแรงจูงใจอย่างเหมาะสมในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.81$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ว่าดำเนินการไปโดยมีสภาพของขวัญและแรงจูงใจอย่างเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.12$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ว่าดำเนินการไปโดยมีสภาพของขวัญและแรงจูงใจอย่างเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.60$)

(5) เอกภาพการบังคับบัญชา

ตารางที่ 37 เอกภาพการบังคับบัญชา

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 2.87	\bar{X} 2.75	\bar{X} 2.81
	S.D. 1.02	S.D. 0.68	S.D. 0.86
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.06	\bar{X} 2.87	\bar{X} 2.96
	S.D. 0.70	S.D. 0.79	S.D. 0.75
รวม	\bar{X} 3.02	\bar{X} 2.84	\bar{X} 2.93
	S.D. 0.77	S.D. 0.77	S.D. 0.77

จากตารางที่ 37 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการดำเนินงานของคณะทำงานมีความเป็นเอกภาพในการบังคับบัญชาอย่างเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานเห็นว่าการดำเนินงานของคณะทำงานมีความเป็นเอกภาพในการบังคับบัญชาอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 2.96$) มากกว่ากลุ่มผู้บริหารงาน ($\bar{X} = 2.81$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการดำเนินงานของคณะทำงานมีความเป็นเอกภาพในการบังคับบัญชาอย่างเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการดำเนินงานของคณะทำงานมีความเป็นเอกภาพในการบังคับบัญชาอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.02$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.84$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการดำเนินงานของคณะทำงานมีความเป็นเอกภาพในการบังคับบัญชาอย่างเหมาะสมในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.93$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8 จะมีความเห็นต่อการดำเนินงานของคณะทำงานว่ามีความเป็นเอกภาพในการบังคับบัญชาอย่างเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.06$) และกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7 จะมีความเห็นต่อการดำเนินงานของคณะทำงานว่ามีความเป็นเอกภาพในการบังคับบัญชาอย่างเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.75$)

(6) ภาวะผู้นำ

6.1) ภาวะผู้นำและการตัดสินใจของ ผวจ.

ตารางที่ 38 ภาวะผู้นำและการตัดสินใจของ ผวจ.

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 8	จังหวัดที่ ทน.สนจ. ระดับ 7	รวม
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 4.44	\bar{X} 4.50	\bar{X} 4.47
	S.D. 0.81	S.D. 0.63	S.D. 0.72
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 4.39	\bar{X} 4.25	\bar{X} 4.32
	S.D. 0.63	S.D. 0.85	S.D. 0.75
รวม	\bar{X} 4.40	\bar{X} 4.30	\bar{X} 4.35
	S.D. 0.66	S.D. 0.82	S.D. 0.74

จากตารางที่ 38 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานจะประสบความสำเร็จหรือไม่ขึ้นขึ้นอยู่กับภาวะความเป็นผู้นำและการตัดสินใจของ ผวจ. ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะมองเห็นความสำเร็จของการปฏิบัติงานว่าต้องขึ้นอยู่กับภาวะความเป็นผู้นำและการตัดสินใจของ ผวจ. ($\bar{X} = 4.47$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 4.32$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานจะประสบความสำเร็จหรือไม่ขึ้นขึ้นอยู่กับภาวะความเป็นผู้นำและการตัดสินใจของ ผวจ. ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะมองเห็นความสำเร็จของการปฏิบัติงานว่าต้องขึ้นอยู่กับภาวะความเป็นผู้นำและการตัดสินใจของ ผวจ. ($\bar{X} = 4.40$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 4.30$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานจะประสบความสำเร็จหรือไม่ขึ้นขึ้นอยู่กับภาวะความเป็นผู้นำและการตัดสินใจของ ผวจ. ในระดับสูง ($\bar{X} = 4.35$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะมองเห็นความสำเร็จของการปฏิบัติงานว่าต้องขึ้นอยู่กับภาวะความเป็นผู้นำและการตัดสินใจของ ผวจ. มากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 4.50$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะมองเห็นความสำเร็จของการปฏิบัติงานว่าต้องขึ้นอยู่กับภาวะความเป็นผู้นำและการตัดสินใจของ ผวจ. น้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 4.25$)

6.2) การได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ.

ตารางที่ 39 การได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ.

กลุ่มเจ้าหน้าที่	กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
		หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X}	3.87	\bar{X} 3.62	\bar{X} 3.75
	S.D.	0.96	S.D. 0.81	S.D. 0.88

ตารางที่ 39 (ต่อ)

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.73	\bar{X} 3.55	\bar{X} 3.64
	S.D. 0.95	S.D. 0.94	S.D. 0.94
รวม	\bar{X} 3.76	\bar{X} 3.57	\bar{X} 3.66
	S.D. 0.94	S.D. 0.91	S.D. 0.93

จากตารางที่ 39 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานในปัจจุบันได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ. อย่างเหมาะสมในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ. อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.75$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.64$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานในปัจจุบันได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ. อย่างเหมาะสมในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ. อย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.76$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.57$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานในปัจจุบันได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ. อย่างเหมาะสมในระดับสูง ($\bar{X} = 3.66$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ. อย่างเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.87$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7

จะเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ. อย่างเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.55$)

(7) การรายงานผลการปฏิบัติงาน

ตารางที่ 40 การรายงานผลการปฏิบัติงาน

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
	หน. สนจ. ระดับ 8	หน. สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	\bar{X} 3.12	\bar{X} 2.75	\bar{X} 2.94
	S.D. 1.02	S.D. 0.68	S.D. 0.88
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.09	\bar{X} 2.67	\bar{X} 2.88
	S.D. 0.86	S.D. 0.79	S.D. 0.85
รวม	\bar{X} 3.09	\bar{X} 2.69	\bar{X} 2.89
	S.D. 0.89	S.D. 0.76	S.D. 0.85

จากตารางที่ 40 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการรายงานผลอย่างเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการรายงานผลอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 2.94$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.88$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน. สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน. สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการรายงานผลอย่างเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน. สนจ. ระดับ 8



จะเห็นการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการรายงานผลอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.09$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.69$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการรายงานผลอย่างเหมาะสมในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.89$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการรายงานผลอย่างเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.12$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการรายงานผลอย่างเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.67$)

(8) การประเมินและติดตามผล

ตารางที่ 41 การประเมินและติดตามผล

กลุ่มจังหวัด กลุ่มเจ้าหน้าที่	จังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8	จังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7	รวม
	\bar{X} 2.94 S.D. 0.93	\bar{X} 2.75 S.D. 0.93	\bar{X} 2.84 S.D. 0.92
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	\bar{X} 3.04 S.D. 0.77	\bar{X} 2.66 S.D. 0.76	\bar{X} 2.85 S.D. 0.79
รวม	\bar{X} 3.02 S.D. 0.80	\bar{X} 2.68 S.D. 0.79	\bar{X} 2.85 S.D. 0.81

จากตารางที่ 41 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการประเมินและติดตามผลอย่างเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานจะเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการประเมินและติดตามผลอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 2.85$) มากกว่ากลุ่มผู้บริหารงาน ($\bar{X} = 2.84$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการประเมินและติดตามผลอย่างเหมาะสมในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการประเมินและติดตามผลอย่างเหมาะสม ($\bar{X} = 3.02$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.68$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการประเมินและติดตามผลอย่างเหมาะสมในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.85$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการประเมินและติดตามผลอย่างเหมาะสมมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.04$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการปฏิบัติงานของคณะทำงานมีระบบการประเมินและติดตามผลอย่างเหมาะสมน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.66$)

ส่วนที่ 4 การประเมินการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ.

เพื่อให้การวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับการประเมินการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. มีความถูกต้องสมบูรณ์และเหมาะสมยิ่งขึ้น จึงได้วิเคราะห์ข้อมูลการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในลักษณะ เชิง เปรียบ เทียบระหว่างก่อนและหลังการจัดตั้ง สปช.จ. ว่าจะมีความคล้ายคลึงหรือแตกต่างกันเพียงใด โดยการบรรลุผลสัมฤทธิ์ที่จะใช้ในการศึกษาค้างนี้ เป็นการบรรลุผลสัมฤทธิ์ของคณะทำงานทั้ง 5 คณะทำงานของ สปช.จ. ดังรายละเอียดในตารางที่ 42 ซึ่งจะได้แยกกล่าวเรียงตามลำดับดังกล่าวต่อไป

ตารางที่ 42 การบรรลุผลสัมฤทธิ์ของคณะทำงานทั้ง 5 คณะทำงานของ สปช.จ.

คณะทำงาน	การบรรลุผลสัมฤทธิ์
1. คณะทำงานประสานการจัดทำแผนพัฒนาชนบทระดับจังหวัด	<ul style="list-style-type: none"> -การกำหนดแนวทางการพัฒนาชนบทประจำปีระดับจังหวัด -การจัดทำแผนพัฒนาชนบทประจำปีระดับจังหวัด
2. คณะทำงานบริหารและประสานการฝึกอบรม	<ul style="list-style-type: none"> -การจัดทำแผนฝึกอบรมประจำปีของจังหวัด -การจัดหา สร้างและจัดทำทะเบียนวิทยากรและผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรต่าง ๆ ในจังหวัด -การกำหนดแนวทางการติดตามและประเมินผลฝึกอบรมประจำปีของจังหวัด
3. คณะทำงานบริหารข้อมูล	<ul style="list-style-type: none"> -การเป็นแกนกลางในการจัดเก็บ รวบรวมประมวล และวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อการพัฒนาชนบท
4. คณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการพัฒนาชนบท	<ul style="list-style-type: none"> -การติดตามความก้าวหน้าและปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ของโครงการพัฒนาชนบท -การประเมินผลกระทบของการพัฒนาชนบทตามกลุ่มปัญหาต่าง ๆ
5. คณะทำงานประชาสัมพันธ์การพัฒนาชนบท	<ul style="list-style-type: none"> -การเผยแพร่ความรู้ หลักการและวิธีการพัฒนาชนบทของรัฐและของจังหวัด -การสร้าง ความเข้าใจ ความศรัทธาและความร่วมมือระหว่างข้าราชการและประชาชนในงานพัฒนาชนบทของจังหวัด

- (1) เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานประสานการจัดทำแผนพัฒนาชนบทระดับจังหวัด ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การกำหนดแนวทางการพัฒนาชนบทประจำปีระดับจังหวัด

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานประสานการจัดทำแผนพัฒนาชนบทระดับจังหวัด ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การกำหนดแนวทางการพัฒนาชนบทประจำปีระดับจังหวัด

กลุ่มจังหวัด		จังหวัดที่		รวม
		หน.สนจ. ระดับ 8	หน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มเจ้าหน้าที่				
กลุ่มผู้บริหารงาน	ก่อน	\bar{X} 3.07 S.D.0.73	\bar{X} 2.62 S.D.0.62	\bar{X} 2.83 S.D.0.70
	หลัง	\bar{X} 3.83 S.D.0.39	\bar{X} 3.67 S.D.0.72	\bar{X} 3.74 S.D.0.59
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	ก่อน	\bar{X} 3.36 S.D.0.74	\bar{X} 3.12 S.D.1.05	\bar{X} 3.23 S.D.0.92
	หลัง	\bar{X} 3.61 S.D.0.88	\bar{X} 3.56 S.D.1.03	\bar{X} 3.59 S.D.0.95
รวม	ก่อน	\bar{X} 3.21 S.D.0.74	\bar{X} 2.88 S.D.0.89	\bar{X} 3.03 S.D.0.84
	หลัง	\bar{X} 3.72 S.D.0.68	\bar{X} 3.61 S.D.0.88	\bar{X} 3.66 S.D.0.79

จากตารางที่ 43 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานประสานการจัดทำแผนพัฒนาชนบทระดับจังหวัดต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การกำหนดแนวทางการพัฒนาชนบทประจำปีระดับจังหวัดนั้น ทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.23$) มากกว่ากลุ่มผู้บริหารงาน ($\bar{X} = 2.83$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.74$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.59$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้ ทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่า มีการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.21$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.88$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.72$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.61$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้มีการบรรลุผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.03$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.36$) และกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.62$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.66$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.83$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.56$)

- (2) เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานประสานการจัดทำแผนพัฒนาชนบทระดับจังหวัด ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การจัดทำแผนพัฒนาชนบทประจำปีระดับจังหวัด

ตารางที่ 44 เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานประสานการจัดทำแผนพัฒนาชนบทระดับจังหวัด ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การจัดทำแผนพัฒนาชนบทประจำปีระดับจังหวัด

กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม	
				หน.สนจ.ระดับ 8
กลุ่มเจ้าหน้าที่	ก่อน	\bar{X} 3.14 S.D.0.86	\bar{X} 2.62 S.D.0.72	\bar{X} 2.87 S.D.0.82
	หลัง	\bar{X} 4.08 S.D.0.67	\bar{X} 3.87 S.D.1.06	\bar{X} 3.96 S.D.0.90
กลุ่มผู้บริหารงาน	ก่อน	\bar{X} 3.36 S.D.0.74	\bar{X} 3.00 S.D.1.12	\bar{X} 3.16 S.D.0.97
	หลัง	\bar{X} 3.61 S.D.0.87	\bar{X} 3.44 S.D.1.03	\bar{X} 3.52 S.D.0.95
รวม	ก่อน	\bar{X} 3.25 S.D.0.80	\bar{X} 2.82 S.D.0.95	\bar{X} 3.02 S.D.0.90
	หลัง	\bar{X} 3.84 S.D.0.80	\bar{X} 3.64 S.D.1.05	\bar{X} 3.73 S.D.0.94

จากตารางที่ 44 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานประสานการจัดทำแผนพัฒนาชนบทระดับจังหวัดต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การจัดทำแผนพัฒนาชนบทประจำปีระดับจังหวัดนั้น ทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.16$) มากกว่ากลุ่มผู้บริหารงาน ($\bar{X} = 2.87$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานแล้ว พบว่า ทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.96$) มากกว่ากลุ่ม

ผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.52$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้ ทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.25$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.82$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.84$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.64$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้มีการบรรลุผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.02$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.36$) และกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.62$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.73$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 4.08$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.44$)

- (3) เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานบริหารและประสานการฝึกอบรมต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การจัดทำแผนฝึกอบรมประจำปีของจังหวัด

ตารางที่ 45 เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานบริหารและประสานการฝึกอบรมต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การจัดทำแผนฝึกอบรมประจำปีของจังหวัด

กลุ่มจังหวัด		จังหวัดที่		รวม
		หน.สนจ.ระดับ 8	หน.สนจ.ระดับ 7	
กลุ่มเจ้าหน้าที่	ก่อน	\bar{X} 2.50 S.D.1.02	\bar{X} 2.44 S.D.0.89	\bar{X} 2.47 S.D.0.94
	หลัง	\bar{X} 3.50 S.D.1.31	\bar{X} 3.40 S.D.0.74	\bar{X} 3.44 S.D.1.01
กลุ่มผู้บริหารงาน	ก่อน	\bar{X} 2.69 S.D.1.14	\bar{X} 2.19 S.D.0.98	\bar{X} 2.44 S.D.1.08
	หลัง	\bar{X} 3.42 S.D.0.51	\bar{X} 2.57 S.D.1.02	\bar{X} 2.96 S.D.0.92
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	ก่อน	\bar{X} 2.60 S.D.1.07	\bar{X} 2.31 S.D.0.93	\bar{X} 2.45 S.D.1.00
	หลัง	\bar{X} 3.46 S.D.0.98	\bar{X} 3.00 S.D.0.96	\bar{X} 3.21 S.D.0.99
รวม	ก่อน	\bar{X} 2.60 S.D.1.07	\bar{X} 2.31 S.D.0.93	\bar{X} 2.45 S.D.1.00
	หลัง	\bar{X} 3.46 S.D.0.98	\bar{X} 3.00 S.D.0.96	\bar{X} 3.21 S.D.0.99

จากตารางที่ 45 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานบริหารและประสานการฝึกอบรมต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การจัดทำแผนฝึกอบรมประจำปีของจังหวัดนั้น ทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 2.47$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.44$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.44$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.96$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้ กลุ่มจังหวัดที่หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.60$) แต่ในขณะที่เดียวกันกลุ่มจังหวัดที่หน.สนจ.ระดับ 7 กลับเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X} = 2.31$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่ากลุ่มจังหวัดที่หน.สนจ.ระดับ 8 ยังคงเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางเหมือนเช่นเดิม ($\bar{X} = 3.46$) แต่ในขณะที่เดียวกันกลุ่มจังหวัดที่หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวดีขึ้น กล่าวคือจากการเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับต่ำก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ มาเป็นเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$) ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้มีการบรรลุผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X} = 2.45$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.69$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.19$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.21$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.50$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.57$)

- (4) เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานบริหารและประสานการฝึกอบรมต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การจัดหา สร้างและจัดทำทะเบียนวิทยากรและผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรต่าง ๆ ในจังหวัด

ตารางที่ 46 เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานบริหารและประสานการฝึกอบรมต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การจัดหา สร้างและจัดทำทะเบียนวิทยากรและผู้เข้ารับการฝึกอบรมหลักสูตรต่าง ๆ ในจังหวัด

กลุ่มเจ้าหน้าที่	กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่		รวม
		ทน.สนจ. ระดับ 8	ทน.สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	ก่อน	\bar{X} 2.50 S.D.1.16	\bar{X} 2.19 S.D.0.75	\bar{X} 2.33 S.D.0.96
	หลัง	\bar{X} 3.58 S.D.1.08	\bar{X} 3.53 S.D.0.91	\bar{X} 3.56 S.D.0.97
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	ก่อน	\bar{X} 2.62 S.D.0.96	\bar{X} 1.80 S.D.0.86	\bar{X} 2.23 S.D.0.99
	หลัง	\bar{X} 3.33 S.D.0.65	\bar{X} 2.50 S.D.1.09	\bar{X} 2.88 S.D.0.99
รวม	ก่อน	\bar{X} 2.57 S.D.1.04	\bar{X} 2.00 S.D.0.82	\bar{X} 2.28 S.D.0.97
	หลัง	\bar{X} 3.46 S.D.0.88	\bar{X} 3.03 S.D.1.12	\bar{X} 3.23 S.D.1.03

จากตารางที่ 46 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานบริหารและประสานการฝึกอบรมต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การจัดหา สร้างและจัดทำทะเบียนวิทยากรและผู้รับการฝึกอบรมหลักสูตรต่าง ๆ ในจังหวัดนั้น ทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 2.33$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.23$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ดีขึ้นทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจากเดิมที่เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับต่ำได้กลับมาเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.56$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานจากเดิมที่เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์

ในระดับต่ำได้กลับมาเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.88$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้ กลุ่มจังหวัดที่หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.57$) แต่ในขณะที่เดียวกันกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 กลับเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X} = 2.00$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 ยังคงเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางเหมือนเช่นเดิม ($\bar{X} = 3.46$) แต่ในขณะที่เดียวกันกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวดีขึ้น กล่าวคือจากการเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับต่ำก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ มาเป็นเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.03$) ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้มีการบรรลุผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X} = 2.28$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.50$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 1.80$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.23$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.58$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.50$)

- (5) เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานบริหารและประสานการฝึกอบรม ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การกำหนดแนวทางการติดตาม และการประเมินผลการฝึกอบรมประจำปีของจังหวัด

ตารางที่ 47 เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานบริหารและประสานการฝึกอบรม ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การกำหนดแนวทางการติดตาม และการประเมินผลการฝึกอบรมประจำปีของจังหวัด

กลุ่มจังหวัด		จังหวัดที่		รวม
		หน.สนจ.ระดับ 8	หน.สนจ.ระดับ 7	
กลุ่มเจ้าหน้าที่				
กลุ่มผู้บริหารงาน	ก่อน	\bar{X} 2.71 S.D.0.99	\bar{X} 2.37 S.D.0.72	\bar{X} 2.53 S.D.0.86
	หลัง	\bar{X} 3.75 S.D.0.96	\bar{X} 3.47 S.D.0.91	\bar{X} 3.59 S.D.0.93
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	ก่อน	\bar{X} 2.50 S.D.0.82	\bar{X} 1.86 S.D.0.77	\bar{X} 2.20 S.D.0.85
	หลัง	\bar{X} 3.25 S.D.0.87	\bar{X} 2.61 S.D.1.12	\bar{X} 2.92 S.D.1.04
รวม	ก่อน	\bar{X} 2.60 S.D.0.89	\bar{X} 2.13 S.D.0.78	\bar{X} 2.37 S.D.0.86
	หลัง	\bar{X} 3.50 S.D.0.93	\bar{X} 3.07 S.D.1.09	\bar{X} 3.27 S.D.1.03

จากตารางที่ 47 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานบริหารและประสานการฝึกอบรมต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การกำหนดแนวทางการติดตามและประเมินผลการฝึกอบรมประจำปีของจังหวัดนั้น กลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่ามีการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.53$) แต่ในขณะที่เดียวกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงานกลับเห็นว่ามีการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X} = 2.20$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่ามีการบรรลุผลสัมฤทธิ์ดีขึ้นทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจากเดิมที่เห็นว่ามีการบรรลุ

ผลสัมฤทธิ์ในระดับปานกลาง ได้กลับมา เห็นว่ามีการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.59$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานจาก เดิมที่ เห็นว่ามีการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับต่ำ ได้กลับมา เห็นว่ามีการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.92$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว นั้น กลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.60$) แต่ในขณะที่เดียวกันกลุ่ม จังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 กลับเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X} = 2.13$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็ เห็นว่ามีการบรรลุผลสัมฤทธิ์ดีขึ้นทั้งสอง กลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จากเดิมที่เห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับ ปานกลาง ได้กลับมา เห็นว่ามีการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.50$) และกลุ่มจังหวัด ที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จากเดิมที่เห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับต่ำ ได้กลับมา เห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.07$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความ เห็นว่าก่อนการจัดตั้ง คณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว นั้นมีการบรรลุผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X} = 2.37$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.71$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัด ที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว น้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 1.86$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าผู้ตอบมีความ เห็นว่ามีการ บรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$) โดยกลุ่มผู้บริหารงาน ของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่ามี การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.75$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของ จังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่ามี การบรรลุผล สัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว น้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.61$)

- (6) เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานบริหารข้อมูล ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การ เป็นแกนกลางในการจัดเก็บ รวบรวม ประมวลและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อการพัฒนาชนบท

ตารางที่ 48 เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานบริหารข้อมูล ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การ เป็นแกนกลางในการจัดเก็บ รวบรวม ประมวลและวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อการพัฒนาชนบท

กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม	
				หน.สนจ.ระดับ 8
กลุ่มเจ้าหน้าที่	ก่อน	\bar{X} 2.79 S.D.0.97	\bar{X} 2.37 S.D.0.72	\bar{X} 2.57 S.D.0.86
	หลัง	\bar{X} 3.83 S.D.0.58	\bar{X} 3.80 S.D.0.94	\bar{X} 3.81 S.D.0.79
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	ก่อน	\bar{X} 2.82 S.D.1.17	\bar{X} 2.60 S.D.0.52	\bar{X} 2.71 S.D.0.90
	หลัง	\bar{X} 3.20 S.D.1.13	\bar{X} 3.20 S.D.0.63	\bar{X} 3.20 S.D.0.89
รวม	ก่อน	\bar{X} 2.80 S.D.1.04	\bar{X} 2.46 S.D.0.65	\bar{X} 2.63 S.D.0.87
	หลัง	\bar{X} 3.54 S.D.0.91	\bar{X} 3.56 S.D.0.87	\bar{X} 3.55 S.D.0.88

จากตารางที่ 48 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานบริหารข้อมูลต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การ เป็นแกนกลางในการจัดเก็บ รวบรวม ประมวล และวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อการพัฒนาชนบทนั้น ทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 2.71$) มากกว่ากลุ่มผู้บริหารงาน ($\bar{X} = 2.57$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานบริหารฯ พบว่ากลุ่มผู้บริหารงานเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวดีขึ้นกล่าวคือจากเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับปานกลางมา เป็น เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.81$) แต่ในขณะที่เดียวกันกลุ่มผู้ปฏิบัติ

งานยังคงเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง เหมือนเช่นเดิม ($\bar{X} = 3.20$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนั้น กลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.80$) แต่ในขณะที่เดียวกันกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X} = 2.46$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ดีขึ้น โดยทั้งสองกลุ่มเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูง โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.56$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 ($\bar{X} = 3.54$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้มีการบรรลุผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.63$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.82$) และกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้ต่ำกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.37$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.55$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.83$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานทั้งของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 และจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้ต่ำกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.20$)

- (7) เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการพัฒนาชนบท ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การติดตามความก้าวหน้าและปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ของโครงการพัฒนาชนบท

ตารางที่ 49 เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการพัฒนาชนบท ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การติดตามความก้าวหน้าและปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ของโครงการพัฒนาชนบท

กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม	
				หน.สนจ. ระดับ 8
กลุ่มเจ้าหน้าที่				
กลุ่มผู้บริหารงาน	ก่อน	\bar{X} 2.86 S.D.0.95	\bar{X} 2.69 S.D.0.70	\bar{X} 2.77 S.D.0.82
	หลัง	\bar{X} 3.67 S.D.0.49	\bar{X} 3.67 S.D.0.72	\bar{X} 3.67 S.D.0.62
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	ก่อน	\bar{X} 2.47 S.D.0.80	\bar{X} 2.18 S.D.0.40	\bar{X} 2.36 S.D.0.68
	หลัง	\bar{X} 3.76 S.D.0.75	\bar{X} 3.40 S.D.0.52	\bar{X} 3.63 S.D.0.69
รวม	ก่อน	\bar{X} 2.64 S.D.0.88	\bar{X} 2.48 S.D.0.64	\bar{X} 2.57 S.D.0.77
	หลัง	\bar{X} 3.72 S.D.0.65	\bar{X} 3.56 S.D.0.65	\bar{X} 3.65 S.D.0.65

จากตารางที่ 49 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการพัฒนาชนบทต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การติดตามความก้าวหน้าและปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ของโครงการพัฒนาชนบทนั้น กลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.77$) แต่ในขณะที่เดียวกันกลุ่มผู้ปฏิบัติงานกลับเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X} = 2.36$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ดีขึ้น โดยทั้งสองกลุ่มเห็นว่าการบรรลุ

ผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูง โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.67$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 3.63$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนั้น กลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.64$) แต่ในขณะที่เดียวกับกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 กลับเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X} = 2.48$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ดีขึ้น โดยทั้งสองกลุ่มเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูง โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.72$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.56$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้มีการบรรลุผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.57$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.86$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.18$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ พบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.65$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.76$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.40$)



- (8) เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการพัฒนาชนบท ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การประเมินผลกระทบของการพัฒนาชนบทตามกลุ่มปัญหาต่าง ๆ

ตารางที่ 50 เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการพัฒนาชนบท ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การประเมินผลกระทบของการพัฒนาชนบทตามกลุ่มปัญหาต่าง ๆ

กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม	
				กลุ่มเจ้าหน้าที่
กลุ่มผู้บริหารงาน	ก่อน	\bar{X} 2.50 S.D.0.94	\bar{X} 2.47 S.D.0.83	\bar{X} 2.48 S.D.0.87
	หลัง	\bar{X} 3.42 S.D.1.00	\bar{X} 3.29 S.D.0.73	\bar{X} 3.35 S.D.0.85
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	ก่อน	\bar{X} 2.23 S.D.0.56	\bar{X} 1.82 S.D.0.40	\bar{X} 2.07 S.D.0.54
	หลัง	\bar{X} 3.53 S.D.0.72	\bar{X} 3.20 S.D.0.79	\bar{X} 3.41 S.D.0.75
รวม	ก่อน	\bar{X} 2.35 S.D.0.75	\bar{X} 2.19 S.D.0.75	\bar{X} 2.28 S.D.0.75
	หลัง	\bar{X} 3.48 S.D.0.83	\bar{X} 3.25 S.D.0.74	\bar{X} 3.38 S.D.0.79

จากตารางที่ 50 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานติดตามและประเมินผลโครงการพัฒนาชนบทต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การประเมินผลกระทบของการพัฒนาชนบทตามกลุ่มปัญหาต่าง ๆ นั้น ทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 2.48$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน

($\bar{X} = 2.07$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.41$) มากกว่ากลุ่มผู้บริหารงาน ($\bar{X} = 3.35$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนั้น ทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับต่ำทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 2.35$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.19$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.48$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ($\bar{X} = 3.25$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนั้นมีการบรรลุผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับต่ำ ($\bar{X} = 2.28$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.50$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 1.82$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.53$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.20$)

- (9) เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะกรรมการประชาสัมพันธ์การพัฒนาชนบทต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การเผยแพร่ความรู้หลักการและวิธีการพัฒนาชนบทของรัฐและของจังหวัด

ตารางที่ 51 เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะกรรมการประชาสัมพันธ์การพัฒนาชนบทต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การเผยแพร่ความรู้ หลักการและวิธีการพัฒนาชนบทของรัฐและของจังหวัด

กลุ่มเจ้าหน้าที่	กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม
		ทบ. สนจ. ระดับ 8	ทบ. สนจ. ระดับ 7	
กลุ่มผู้บริหารงาน	ก่อน	\bar{X} 3.07 S.D.0.92	\bar{X} 2.56 S.D.0.73	\bar{X} 2.80 S.D.0.85
	หลัง	\bar{X} 3.83 S.D.0.58	\bar{X} 3.47 S.D.0.74	\bar{X} 3.63 S.D.0.69
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	ก่อน	\bar{X} 2.43 S.D.0.79	\bar{X} 3.14 S.D.0.66	\bar{X} 2.90 S.D.0.77
	หลัง	\bar{X} 3.37 S.D.0.74	\bar{X} 3.92 S.D.0.49	\bar{X} 3.71 S.D.0.64
รวม	ก่อน	\bar{X} 2.86 S.D.0.91	\bar{X} 2.83 S.D.0.75	\bar{X} 2.84 S.D.0.81
	หลัง	\bar{X} 3.65 S.D.0.67	\bar{X} 3.68 S.D.0.67	\bar{X} 3.67 S.D.0.66

จากตารางที่ 51 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะกรรมการประชาสัมพันธ์การพัฒนาชนบทต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การเผยแพร่ความรู้หลักการและวิธีการพัฒนาชนบทของรัฐและของจังหวัดนั้น ทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 2.90$) มากกว่ากลุ่มผู้บริหารงาน ($\bar{X} = 2.80$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะกรรมการแล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.71$) มากกว่า

กลุ่มผู้บริหารงาน ($\bar{X} = 3.63$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนั้น ทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 2.86$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ($\bar{X} = 2.83$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.68$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 ($\bar{X} = 3.65$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนั้นมีการบรรลุผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.84$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.14$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.43$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.67$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.92$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.37$)

- (10) เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานประชาสัมพันธ์การพัฒนาชนบทต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การสร้างความเข้าใจ ความศรัทธาและความร่วมมือระหว่างข้าราชการและประชาชนในงานพัฒนาชนบทของจังหวัด

ตารางที่ 52 เปรียบเทียบก่อนและหลังการจัดตั้งคณะทำงานประชาสัมพันธ์การพัฒนาชนบทต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การสร้างความเข้าใจ ความศรัทธาและความร่วมมือระหว่างข้าราชการและประชาชนในงานพัฒนาชนบทของจังหวัด

กลุ่มจังหวัด	จังหวัดที่	จังหวัดที่	รวม	
				หน.สนจ. ระดับ 8
กลุ่มเจ้าหน้าที่	ก่อน	\bar{X} 3.07 S.D.0.83	\bar{X} 2.94 S.D.0.68	\bar{X} 3.00 S.D.0.74
	หลัง	\bar{X} 3.75 S.D.0.62	\bar{X} 3.60 S.D.0.91	\bar{X} 3.67 S.D.0.78
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	ก่อน	\bar{X} 2.43 S.D.0.79	\bar{X} 2.86 S.D.0.77	\bar{X} 2.71 S.D.0.78
	หลัง	\bar{X} 3.50 S.D.0.76	\bar{X} 3.77 S.D.0.72	\bar{X} 3.67 S.D.0.73
รวม	ก่อน	\bar{X} 2.86 S.D.0.85	\bar{X} 2.90 S.D.0.71	\bar{X} 2.88 S.D.0.76
	หลัง	\bar{X} 3.65 S.D.0.67	\bar{X} 3.68 S.D.0.82	\bar{X} 3.67 S.D.0.75

จากตารางที่ 52 เมื่อพิจารณาผู้ตอบโดยแยกตามกลุ่มเจ้าหน้าที่แล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานประชาสัมพันธ์การพัฒนาชนบทต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์การสร้างความเข้าใจ ความศรัทธา และความร่วมมือระหว่างข้าราชการและประชาชนในงานพัฒนาชนบทของจังหวัดนั้น ทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลางทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มผู้บริหารงานจะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.00$) มากกว่ากลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 2.71$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงานต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยทั้งสองกลุ่มเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวเท่ากัน ($\bar{X} = 3.67$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบ โดยแยกตามกลุ่มจังหวัดแล้ว พบว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้ ทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 2.90$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 ($\bar{X} = 2.86$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าทั้งกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 ต่างก็เห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูงทั้งสองกลุ่ม โดยกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าว ($\bar{X} = 3.68$) มากกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 ($\bar{X} = 3.65$)

เมื่อพิจารณาผู้ตอบทุกกลุ่มแล้ว ผลการศึกษาพบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าก่อนการจัดตั้งคณะทำงานฯ ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวนี้มีการบรรลุผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.88$) โดยกลุ่มผู้บริหารงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.07$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 2.43$) แต่ภายหลังจากการจัดตั้งคณะทำงานฯ แล้ว พบว่าผู้ตอบมีความเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวอยู่ในระดับสูง ($\bar{X} = 3.67$) โดยกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวมากกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.77$) และกลุ่มผู้ปฏิบัติงานของจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 จะเห็นว่าการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในเรื่องดังกล่าวน้อยกว่ากลุ่มอื่น ($\bar{X} = 3.50$)

ส่วนที่ 5 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหาร ปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหาร กระบวนการทางการบริหาร และการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. ระหว่างกลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่างกลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงานในปัจจัยต่าง ๆ ข้างต้น เพื่อนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวไปทดสอบสมมติฐานที่ 1, 2, 3, และ 4 ซึ่งปรากฏผลในแต่ละปัจจัยดังนี้

(1) การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ.

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน เพื่อศึกษาเปรียบเทียบถึงความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ. โดยการใช้การทดสอบ t-test นั้น พบว่า กลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ. แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ค่า t ที่คำนวณได้ = 1.04 น้อยกว่าค่า t จากตารางซึ่ง = 1.96 (df = 165, α = .05) ดังรายละเอียดในตารางที่ 53

ตารางที่ 53 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ. ระหว่างกลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน

สภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ.	\bar{X}	S.D.	T VALUE	df
กลุ่มผู้บริหารงาน	4.81	0.75	1.04	165
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	4.65	0.82		

*มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

นั่นก็คือ สามารถสรุปผลได้ว่าจะยอมรับสมมติฐานที่ 1 กล่าวคือ ความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ. ระหว่างกลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกัน

(2) การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ ศปช.จ.

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน เพื่อศึกษาเปรียบเทียบถึงความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ ศปช.จ. โดยใช้ การทดสอบ t-test นั้น พบว่า กลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน มีความคิดเห็นต่อปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ ศปช.จ. แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ค่า t ที่คำนวณได้ = 0.84 น้อยกว่าค่า t จากตารางซึ่ง = 1.96 (df = 139, α = .05) ดังรายละเอียดในตารางที่ 54

ตารางที่ 54 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ ศปช.จ. ระหว่างกลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน

ปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ ศปช.จ.	\bar{X}	S.D.	T VALUE	df
กลุ่มผู้บริหารงาน	3.37	0.62	0.84	139
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	3.27	0.46		

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

นั่นก็คือ สามารถสรุปผลได้ว่าจะยอมรับสมมติฐานที่ 2 กล่าวคือ ความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ ศปช.จ. ระหว่างกลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกัน

(3) การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อกระบวนการทางการบริหารของ ศปช.จ.

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน เพื่อศึกษาเปรียบเทียบถึงความคิดเห็นที่มีต่อกระบวนการทางการบริหารของ ศปช.จ. โดยใช้ การทดสอบ t-test นั้น พบว่า กลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน มีความคิดเห็นต่อกระบวนการทางการบริหารของ ศปช.จ. แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ค่า t ที่คำนวณได้ = 0.82 น้อยกว่าค่า t จากตารางซึ่ง = 1.96 (df = 157, α = .05) ดังรายละเอียดในตารางที่ 55

ตารางที่ 55 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อกระบวนการทางการบริหารของ
 สปช.จ. ระหว่างกลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน

กระบวนการทางการบริหารของ สปช.จ.	\bar{X}	S.D.	T VALUE	df
กลุ่มผู้บริหารงาน	3.23	0.57	0.82	157
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	3.13	0.57		

*มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

นั่นก็คือ สามารถสรุปผลได้ว่าจะยอมรับสมมติฐานที่ 3 กล่าวคือ ความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัย
 เบื้องต้นทางการบริหารของ สปช.จ. ระหว่างกลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน ไม่แตกต่างกัน

(4) การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้งสปช.จ.

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มผู้บริหารงานและกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน เพื่อศึกษา
 เปรียบเทียบถึงความคิดเห็นที่มีต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้งสปช.จ. โดยใช้การทดสอบ
 t-test นั้น พบว่า กลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน มีความคิดเห็นต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์
 ในการจัดตั้ง สปช.จ. แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ค่า t ที่คำนวณได้ = 0.72
 น้อยกว่าค่า t จากตารางซึ่ง = 1.96 (df = 167, α = .05) ดังรายละเอียดในตาราง
 ที่ 56

ตารางที่ 56 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง
 สปช.จ. ระหว่างกลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงาน

การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ.	\bar{X}	S.D.	T VALUE	df
กลุ่มผู้บริหารงาน	3.63	0.61	0.72	167
กลุ่มผู้ปฏิบัติงาน	3.57	0.17		

*มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

นั่นก็คือ สามารถสรุปผลได้ว่าจะยอมรับสมมติฐานที่ 4 กล่าวคือ ความคิดเห็นที่มีต่อการ
 บรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. ระหว่างกลุ่มผู้บริหารงานกับกลุ่มผู้ปฏิบัติงานไม่แตกต่างกัน

ส่วนที่ 6 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหาร ปัจจัยเบื้องต้น
ทางการบริหาร กระบวนการทางการบริหาร และการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ.
ระหว่างกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 7

การวิเคราะห์ข้อมูลในส่วนนี้มีวัตถุประสงค์สำคัญเพื่อ เปรียบเทียบความคิดเห็นระหว่าง
 กลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 7 ในปัจจัยต่าง ๆ ข้างต้น
 เพื่อนำผลที่ได้จากการวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวไปทดสอบสมมติฐานที่ 5, 6, 7 และ 8 ซึ่ง
 ปรากฏผลในแต่ละปัจจัย ดังนี้

(1) การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ.

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่
 ทน.สนจ.ระดับ 7 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบถึงความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ
 สปช.จ. โดยการใช้การทดสอบ t-test นั้น พบว่า กลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัด
 ที่ ทน.สนจ.ระดับ 7 มีความคิดเห็นต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ. แตกต่างกัน
 อย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ค่า t ที่คำนวณได้ = 1.44 น้อยกว่าค่า t จากตาราง
 ซึ่ง = 1.96 (df = 165, α = .05) ดังรายละเอียดในตารางที่ 57

ตารางที่ 57 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ. ระหว่างกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7

สภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ.	\bar{X}	S.D.	T VALUE	df
กลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8	4.77	0.73	1.44	165
กลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7	4.59	0.88		

*มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

นั่นก็คือ สามารถสรุปผลได้ว่าจะยอมรับสมมติฐานที่ 5 กล่าวคือ ความคิดเห็นที่มีต่อสภาพแวดล้อมทางการบริหารของ สปช.จ. ระหว่างกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 ไม่แตกต่างกัน

(2) การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ สปช.จ.

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบถึงความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ สปช.จ. โดยใช้การทดสอบ t-test นั้น พบว่า กลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.ระดับ 7 มีความคิดเห็นต่อปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ สปช.จ. แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ค่า t ที่คำนวณได้ = 0.32 น้อยกว่าค่า t จากตาราง ซึ่ง = 1.96 (df = 139, α = .05) ดังรายละเอียดในตารางที่ 58



ตารางที่ 58 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ
สพช.จ. ระหว่างกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัดที่
หน.สนจ. ระดับ 7

ปัจจัยเบื้องต้นทางการบริหารของ สพช.จ.	\bar{X}	S.D.	T VALUE	df
กลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8	3.30	0.56	0.32	139
กลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7	3.28	0.43		

*มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

นั่นก็คือ สามารถสรุปผลได้ว่าจะยอมรับสมมติฐานที่ 6 กล่าวคือ ความคิดเห็นที่มีต่อปัจจัย
เบื้องต้นทางการบริหารของ สพช.จ. ระหว่างกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัดที่
หน.สนจ. ระดับ 7 ไม่แตกต่างกัน

(3) การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อกระบวนการทางการบริหารของ
สพช.จ.

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่
หน.สนจ. ระดับ 7 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบถึงความคิดเห็นที่มีต่อกระบวนการทางการบริหารของ
สพช.จ. โดยการใช้การทดสอบ t-test นั้น พบว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 มีความคิดเห็น
ต่อกระบวนการทางการบริหารของ สพช.จ. ว่ามีความเหมาะสมสูงกว่ากลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ.
ระดับ 7 อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ค่า t ที่คำนวณได้ = 2.53 มากกว่าค่า t จาก
ตารางซึ่ง = 1.96 (df = 157, α = .05) ดังรายละเอียดในตารางที่ 59

ตารางที่ 59 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อกระบวนการทางการบริหารของ
 สปช.จ. ระหว่างกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัดที่
 หน.สนจ. ระดับ 7

กระบวนการทางการบริหารของ สปช.จ.	\bar{X}	S.D.	T VALUE	df
กลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8	3.26	0.60	2.53*	157
กลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7	3.04	0.51		

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

นั่นก็คือ สามารถสรุปผลได้ว่าจะปฏิเสธสมมติฐานที่ 7 กล่าวคือ ความคิดเห็นที่มีต่อ
 กระบวนการทางการบริหารของ สปช.จ. ระหว่างกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 กับกลุ่ม
 จังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 7 แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

(4) การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้งสปช.จ.

จากการสอบถามกลุ่มตัวอย่างที่เป็นกลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 และกลุ่มจังหวัดที่
 หน.สนจ. ระดับ 7 เพื่อศึกษาเปรียบเทียบถึงความคิดเห็นที่มีต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง
 สปช.จ. โดยการใช้การทดสอบ t-test นั้น พบว่า กลุ่มจังหวัดที่ หน.สนจ. ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัด
 ที่ หน.สนจ. ระดับ 7 มีความคิดเห็นต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. แตกต่างกัน
 อย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ค่า t ที่คำนวณได้ = 1.50 น้อยกว่าค่า t จากตาราง
 ซึ่ง = 1.96 (df = 167, α = .05) ดังรายละเอียดในตารางที่ 60

ตารางที่ 60 การเปรียบเทียบความคิดเห็นที่มีต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง
 สปช.จ. ระหว่างกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 8 กับกลุ่มจังหวัดที่
 ทน.สนจ.ระดับ 7

การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ.	\bar{X}	S.D.	T VALUE	df
กลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 8	3.60	0.27	1.50	167
กลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 7	3.53	0.33		

*มีนัยสำคัญที่ระดับ .05

นั่นก็คือ สามารถสรุปผลได้ว่าจะยอมรับสมมติฐานที่ 8 กล่าวคือ ความคิดเห็นที่มี
 ต่อการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ.ระหว่างกลุ่มจังหวัดที่ ทน.สนจ.ระดับ 8 กับ
 กลุ่มจังหวัดที่ทน.สนจ.ระดับ 7 ไม่แตกต่างกัน

ส่วนที่ 7 การประเมินปัจจัยสภาพแวดล้อมทางการบริหาร ปัจจัยเบื้องต้นทาง
 การบริหาร และปัจจัยกระบวนการทางการบริหาร ที่มีความสัมพันธ์กับการบรรลุ
 ผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ.

จากการคำนวณค่า Stepwise Multiple Regression เพื่อทดสอบสมมติฐานที่
 9 โดยกำหนดตัวแปรอิสระในส่วนที่เกี่ยวข้องกับปัจจัยสภาพแวดล้อมทางการบริหาร ปัจจัยเบื้องต้น
 ทางการบริหาร และปัจจัยกระบวนการทางการบริหาร รวมทั้งสิ้น 25 ตัวแปร ดังรายละเอียด
 ในตารางที่ 61 ผลการวิเคราะห์พบว่า ตัวแปรอิสระบางตัวมีความสัมพันธ์กันเองมากกว่ามี
 ความสัมพันธ์กับตัวแปรตามคือ การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. (Multicollinea-
 rity) ดังรายละเอียดในตารางที่ 62 โดยมีตัวแปรอิสระเพียง 3 ตัวแปรเท่านั้นที่มีความ
 สัมพันธ์กับการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. อย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 คือ
 (1) การได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ. ค่า F ที่คำนวณได้ = 39.51 สูงกว่า
 ค่า F จากตารางซึ่ง = 3.91 (df = 1, 167, α = .05) (2) การประสานงานระหว่าง
 คณะทำงานกับ สปช.จ. ค่า F ที่คำนวณได้ = 26.87 สูงกว่าค่า F จากตารางซึ่ง = 3.06
 (df = 2, 166, α = .05) และ (3) ความสะดวกและความเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์

เครื่องมือ เครื่องใช้ ค่า F ที่คำนวณได้ = 19.86 สูงกว่าค่า F จากตารางซึ่ง = 2.67
($df = 3, 165, \alpha = .05$)

จากค่า R^2 พบว่า การได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ. สามารถอธิบายการผันแปรของการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. ได้อย่างมีนัยสำคัญร้อยละ 19.1 และเมื่อนำตัวแปรเกี่ยวกับการประสานงานระหว่างคณะกรรมการ สปช.จ. และตัวแปรเกี่ยวกับความสะดวกและความเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ มาพิจารณาจะสามารถอธิบายการผันแปรของการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. ได้เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.3 และ 2.1 ตามลำดับ

นอกจากนี้ การได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ. การประสานงานระหว่างคณะกรรมการ สปช.จ. และความสะดวกและความเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ เป็นตัวแปรที่มีประโยชน์ในการพยากรณ์การบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. ได้ค่า Beta เท่ากับ 0.437, 0.274 และ 0.148 ตามลำดับ ค่า T ที่คำนวณได้เท่ากับ 6.286, 3.420 และ 2.158 ตามลำดับ สูงกว่าค่า T จากตารางซึ่งเท่ากับ 1.96 ($df = 167, 166$ และ $165, \alpha = .05$) ตามลำดับ ดังรายละเอียดในตารางที่ 63

ตารางที่ 61 ตัวแปรอิสระที่ใช้ในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์กับการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ.

ตัวแปรอิสระ	รหัสตัวแปร
การเห็นความจำเป็นและประโยชน์ในการจัดตั้ง สปช.จ.	V5
ระดับของความซ้ำซ้อนขององค์กร	V7
รูปแบบการจัดองค์กรของ สปช.จ.	V10
จำนวนคณะทำงานของ สปช.จ.	V11
จำนวนอัตรากำลังในคณะทำงาน	V17
คุณภาพทางการศึกษาของเจ้าหน้าที่	V18
ประสบการณ์และงานในหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง	V19
ความรู้ความสามารถในการปฏิบัติงาน	V20
การได้รับการฝึกอบรมและพัฒนา	V21
อุดมการณ์ในการพัฒนาชนบท	V22
ความสะดวกและความเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้	V24
ความสะดวกเกี่ยวกับสถานที่ปฏิบัติงาน	V25
การได้รับงบประมาณทันเวลา	V26
การได้รับงบประมาณอย่างเพียงพอ	V27
ความเข้าใจในนโยบายและวัตถุประสงค์ของ สปช.จ.	V28
การวางแผนการปฏิบัติงาน	V29
การประสานงานภายในคณะทำงาน	V30
การประสานงานระหว่างคณะทำงานภายใน สปช.จ.	V31
การประสานงานระหว่างคณะทำงานกับ สปช.จ.	V32
ขวัญและแรงจูงใจ	V33
เอกภาพการบังคับบัญชา	V34
ภาวะผู้นำและการตัดสินใจของ ผวจ.	V35
การได้รับความสนใจและการสนับสนุนจาก ผวจ.	V36
การรายงานผลการปฏิบัติงาน	V37
การประเมินและติดตามผล	V38

ตารางที่ 62 ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรอิสระที่ใช้ในการวิเคราะห์หาความสัมพันธ์กับการบรรลุผลสัมฤทธิ์ ในการจัดตั้ง คสข.จ.

ตัวแปร	ผลสัมฤทธิ์	V5	V7	V10	V11	V17	V18	V19	V20	V21	V22	V24	V25	V26	V27	V28	V29	V30	V31	V32	V33	V34	V35	V36	V37	V38
ผลสัมฤทธิ์	1.00	0.16	0.04	0.13	-0.04	0.17	0.14	0.06	0.06	0.05	0.03	0.25	0.28	0.08	0.14	0.29	0.36	0.36	0.41	0.43	0.37	0.22	0.03	0.44	0.42	0.38
V5		1.00	0.30	0.51	0.05	0.20	0.18	0.19	0.06	0.09	0.09	0.02	0.19	-0.11	-0.06	0.14	0.19	0.11	0.13	0.14	0.14	0.13	0.23	0.15	0.17	0.12
V7			1.00	0.26	0.07	0.18	0.12	0.06	0.04	0.05	0.06	0.01	0.11	-0.02	0.00	0.08	0.08	0.10	0.07	0.13	0.16	0.11	0.10	0.11	0.11	0.11
V10				1.00	0.03	0.14	0.17	0.17	0.09	0.16	0.15	0.12	0.20	0.05	-0.03	0.14	0.12	0.12	0.21	0.14	0.22	0.24	0.24	0.08	0.20	0.16
V11					1.00	-0.06	-0.07	0.11	0.06	-0.00	0.10	-0.17	-0.13	-0.00	-0.01	-0.09	-0.04	-0.15	-0.07	-0.06	-0.13	-0.04	-0.03	-0.06	-0.10	-0.02
V17						1.00	0.28	0.19	0.15	0.19	0.09	0.23	0.37	0.17	0.20	0.10	0.06	0.19	0.17	0.13	0.11	0.10	0.20	0.13	0.10	0.22
V18							1.00	0.62	0.50	0.45	0.45	0.31	0.37	0.25	0.16	0.21	0.17	0.17	0.14	0.18	0.15	0.16	0.09	0.19	0.22	0.25
V19								1.00	0.74	0.64	0.67	0.26	0.14	0.12	0.15	0.18	0.10	0.14	0.12	0.17	0.24	0.17	0.07	0.14	0.20	0.23
V20									1.00	0.78	0.68	0.20	0.11	0.10	0.12	0.16	0.09	0.14	0.15	0.15	0.15	0.17	0.03	0.09	0.13	0.21
V21										1.00	0.62	0.21	0.21	0.08	0.10	0.19	0.13	0.18	0.20	0.12	0.16	0.19	0.04	0.10	0.24	0.23
V22											1.00	0.18	0.10	0.041	-0.01	0.19	0.09	0.03	0.04	0.03	0.13	0.07	0.05	0.04	0.11	0.16
V24												1.00	0.50	0.45	0.48	0.21	0.19	0.24	0.19	0.21	0.28	0.122	-0.12	0.18	0.21	0.24
V25													1.00	0.28	0.32	0.21	0.30	0.36	0.32	0.31	0.36	0.26	0.12	0.35	0.31	0.37
V26														1.00	0.71	0.23	0.22	0.19	0.14	0.15	0.18	0.11	0.05	0.10	0.16	0.27
V27															1.00	0.24	0.32	0.26	0.21	0.27	0.26	0.22	0.05	0.18	0.19	0.26
V28																1.00	0.67	0.57	0.55	0.59	0.49	0.34	0.12	0.47	0.50	0.39
V29																	1.00	0.64	0.67	0.71	0.49	0.43	0.20	0.56	0.62	0.48
V30																		1.00	0.77	0.76	0.57	0.47	0.16	0.48	0.57	0.55
V31																			1.00	0.79	0.52	0.54	0.13	0.55	0.59	0.58
V32																				1.00	0.56	0.51	0.17	0.54	0.61	0.59
V33																					1.00	0.54	0.25	0.52	0.59	0.48
V34																						1.00	0.29	0.43	0.46	0.38
V35																							1.00	0.22	0.18	0.21
V36																								1.00	0.55	0.47
V37																									1.00	0.69
V38																										1.00

ตารางที่ 63 ปัจจัยที่มีความสัมพันธ์กับการบรรลุผลสัมฤทธิ์ในการจัดตั้ง สปช.จ. จากการศึกษา
ค่า Stepwise Multiple Regression

ตัวแปรอิสระ	Multiple R	R ²	R ² Change	Simple R	b	Beta	F Value	T
การได้รับความสนใจและการสนับสนุนจากผวจ. (v36)	0.437	0.191	0.191	0.437*	0.128	0.437	39.511*	6.286*
การประสานงานระหว่างคณะทำงานกับ สปช.จ. (v32)	0.494	0.244	0.053	0.431*	0.101	0.274	26.871*	3.420*
ความสะดวกและความเพียงพอของวัสดุอุปกรณ์เครื่องมือเครื่องใช้ (v24)	0.515	0.265	0.021	0.251*	0.515	0.148	19.861*	2.158*

* มีนัยสำคัญที่ระดับ .05