

มพช ๕

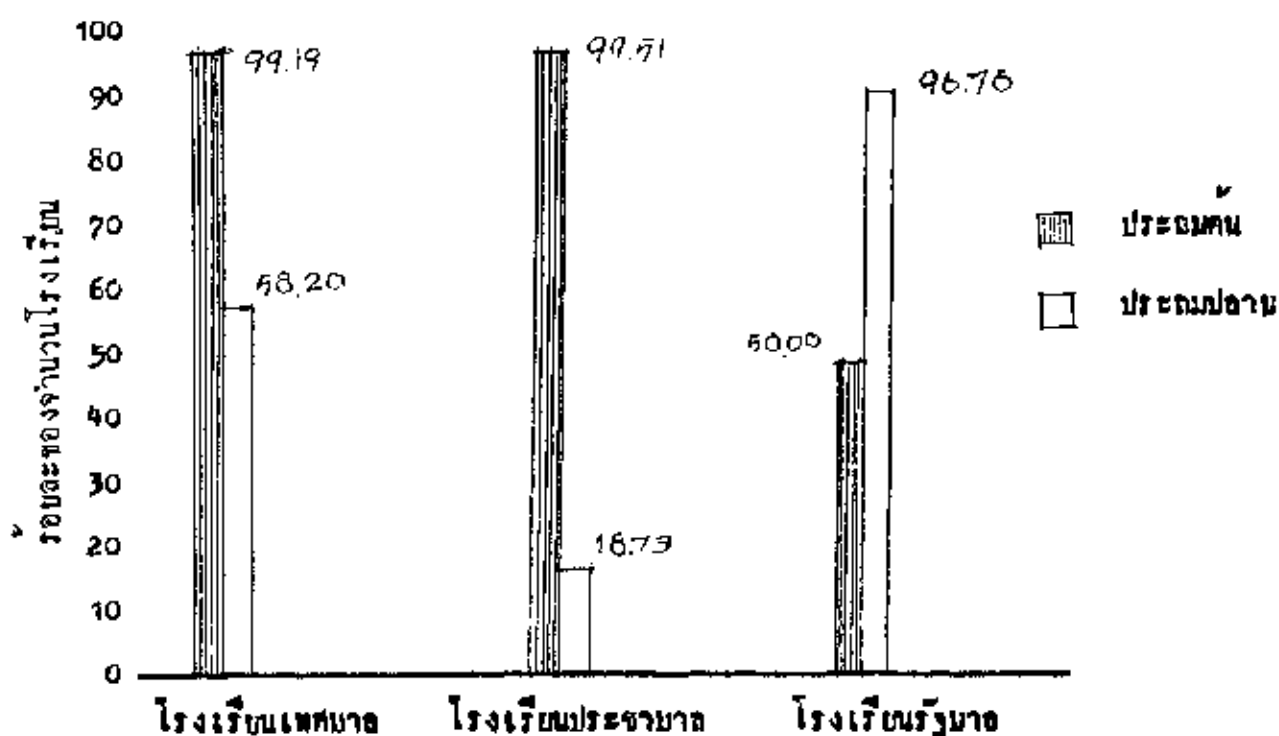
## การเสนอและการวิเคราะห์ข้อมูล



## 1. ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสถานะภาพโรงเรียนประถมศึกษา

ในการวิจัยครั้งนี้ ได้กำหนดการวิจัยโรงเรียนประถมศึกษาในเขตจังหวัดพระนคร และธนบุรี โดยแยกเป็นสังกัดโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาล ซึ่งมีรวมทั้งสิ้น 396 โรงเรียน แต่เก็บข้อมูลได้เพียง 357 โรงเรียน หรือร้อยละ 90.16 ของโรงเรียนที่ใช้ในการวิจัย จากข้อมูล 357 โรงเรียนนี้มีทั้งโรงเรียนที่ทำการสอนตั้งแต่ชั้นประถมศึกษาตอนต้น และ ชั้นประถมศึกษาตอนปลาย มีความแตกต่างกันดังในแผนภูมิที่ 1

แผนภูมิที่ 1 จำนวนโรงเรียนที่ทำการสอนชั้นประถมต้นและประถมปลายจำนวนตามสังกัด



จากแผนภูมิที่ 1 โรงเรียนเทศบาลเปิดสอนในชั้นประถมศึกษาตอนต้นร้อยละ 99.19 ประถมศึกษาตอนปลายร้อยละ 58.20 และในจำนวนชั้นประถมตอนปลายนี้ เปิดสอนรวมทั้งชั้น

ประถมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 57.39 เป็นโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายโดยเฉพาะร้อยละ 0.81 ส่วนโรงเรียนประชาบาลเปิดสอนชั้นประถมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 99.51 เปิดสอนชั้นประถมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 18.73 และในจำนวนชั้นประถมศึกษาตอนปลายนี้เปิดสอนร่วมกับชั้นประถมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 16.24 เป็นโรงเรียนประถมตอนปลายโดยเฉพาะ ร้อยละ 0.49

ส่วนโรงเรียนรัฐบาลเปิดสอนชั้นประถมศึกษาตอนต้นเพียงร้อยละ 50.00 เปิดสอนชั้นประถมศึกษาตอนปลาย ร้อยละ 96.78 และในจำนวนชั้นประถมศึกษาตอนปลายนี้เปิดสอนร่วมกับประถมศึกษาตอนต้น ร้อยละ 46.78 เป็นโรงเรียนประถมศึกษาตอนปลายโดยเฉพาะร้อยละ 50.00

### 1. อักขระของโรงเรียนประถมศึกษา

จากแผนภูมิที่ 1 จะเห็นได้ว่า โรงเรียนประถมศึกษาเปิดสอนในชั้นประถมศึกษาตอนต้น และประถมศึกษาตอนปลาย จึงสามารถแยกอักขระของโรงเรียนประถมศึกษาตามระดับที่ทำการสอนได้ ดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 อักขระของโรงเรียนประถมศึกษาตามระดับที่ทำการสอน จำแนกตามสังกัด

ชั้นที่ทำการสอน	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชั้นเด็กเล็ก-ชั้นประถมปีที่ 7	-	-	8	3.94	6	18.75	14	3.92
ประถมปีที่ 1-ประถมปีที่ 4	51	41.80	164	80.79	1	3.12	216	60.50
ประถมปีที่ 1-ประถมปีที่ 7	70	57.39	30	14.79	9	28.13	109	30.53
ประถมปีที่ 5-ประถมปีที่ 7	1	0.81	1	0.49	16	50.00	18	5.04
รวม	122	100.00	203	100.00	32	100.00	357	100.00

หมายเหตุ มีเฉพาะประถมปีที่ 1-2 เท่านั้น จำนวน 1 โรงเรียน ทั้งนี้เพราะที่ศึกษามีจำกัด ไม่สามารถขยายอาคารเรียนได้

จากตารางนี้ชี้ให้เห็นว่าโรงเรียนเทศบาลเปิดทำการสอนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-7 มากที่สุด คือร้อยละ 57.39 โรงเรียนประชาบาลเปิดทำการสอนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-4 มากที่สุดคือ ร้อยละ 80.79 และโรงเรียนรัฐบาลเปิดทำการสอนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 5-7 มากที่สุด คือร้อยละ 50.00 จากตารางโดยทั่วไปแล้ว โรงเรียนประถมศึกษาจะเปิดทำการสอนในชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-4 ร้อยละ 60.50 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 1-7 ร้อยละ 80.53 ชั้นประถมศึกษาปีที่ 5-7 ร้อยละ 5.04 และเปิดสอนชั้นเด็กเล็กรวมในโรงเรียนประถมศึกษาทุกคนและทยอยเปิดสอนเพียงร้อยละ 3.92 เท่านั้น

### 1.2 จำนวนนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา

จากข้อมูล 357 โรงเรียน ซึ่งมีทั้งโรงเรียนขนาดเล็ก ปานกลาง และขนาดใหญ่ ตั้งขึ้นเพื่อจะดูว่าจำนวนนักเรียนในโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และ โรงเรียนรัฐบาล มีความแตกต่างกันอย่างไร และจำนวนนักเรียนโดยเฉลี่ยมีกี่คน จึงได้นำมาแจกแจงในตารางที่ 2 ดังนี้

ตารางที่ 2 จำนวนนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

จำนวนนักเรียนใน- โรงเรียน	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากกว่า 1500 คน	6	4.92	1	0.49	5	15.63	12	3.37
1500-1351	7	5.75	2	0.99	3	9.38	12	3.37
1350-1201	6	4.92	1	0.49	1	3.13	8	2.24
1200-1051	17	13.93	3	1.48	2	6.25	22	6.16
1050- 901	8	6.55	4	1.97	4	12.50	16	4.48
900 - 751	8	6.55	6	2.96	1	3.13	15	4.20
750 - 601	12	9.84	4	1.97	5	15.63	21	5.88
600 - 451	17	13.93	6	2.96	2	6.25	25	7.00
450 - 301	15	12.30	14	6.90	5	15.63	34	9.52
300 - 149	17	13.93	62	30.54	3	9.38	82	22.97
น้อยกว่า 149 คน	9	7.38	100	49.21	1	3.13	110	30.81
รวม	122	100.00	203	100.00	32	100.00	357	100.00

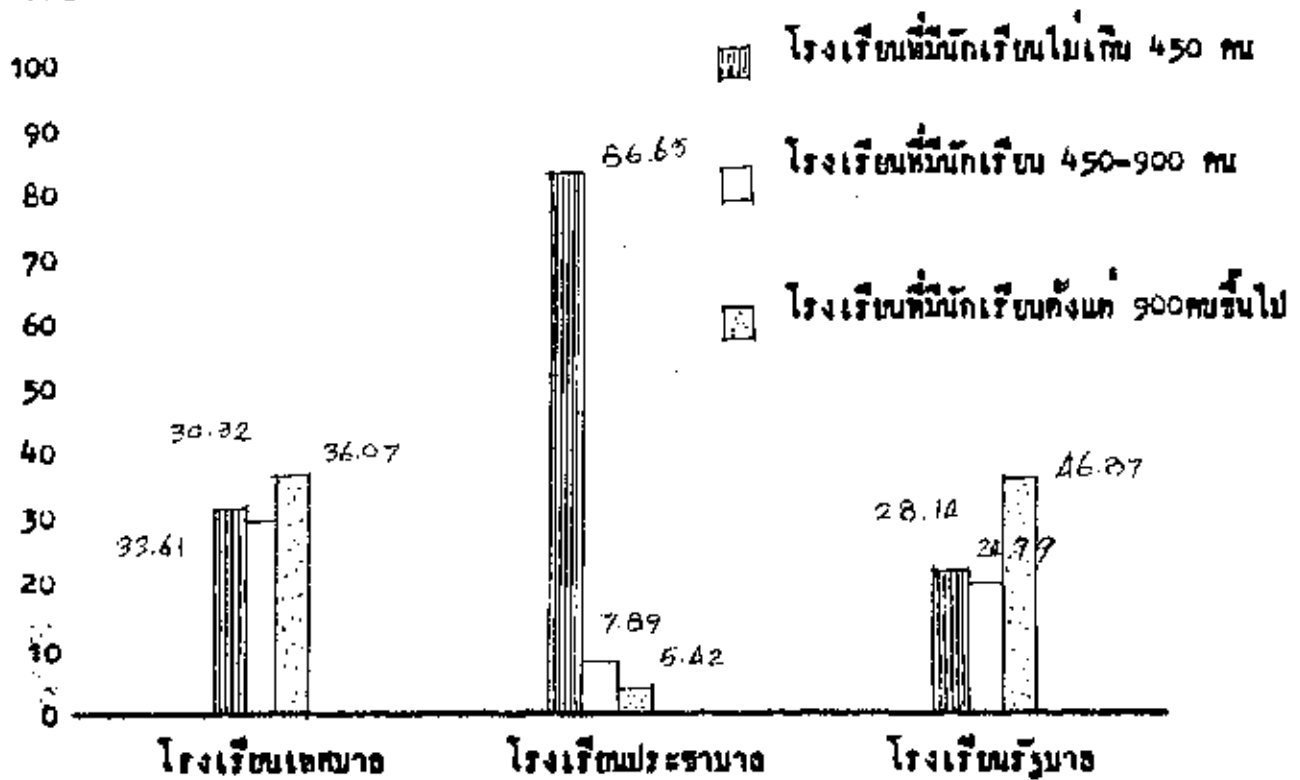
ตารางที่ 2 แสดงถึงจำนวนนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาแต่ละสังกัดจะเพิ่ม  
 ใ้เท่าไร โรงเรียนเทศบาลและโรงเรียนรัฐบาลมีจำนวนนักเรียนมากน้อยกระจุกกระจายพอ ๆ กัน  
 โรงเรียนเทศบาลมีนักเรียนจำนวน 149-300 คน ร้อยละ 13.93 จำนวนนักเรียน 451-600  
 คน ร้อยละ 13.93 และจำนวนนักเรียน 1051-1200 คน ร้อยละ 13.93 ซึ่งมีทั้งนักเรียน  
 จำนวนมาก ปานกลาง และน้อย มีจำนวนเท่ากัน ส่วนโรงเรียนรัฐบาลก็เช่นเดียวกันมีจำนวน  
 นักเรียน 301-450 คน ร้อยละ 15.63 จำนวนนักเรียน 601-750 คน ร้อยละ 15.63 และ  
 จำนวนนักเรียนมากกว่า 1500 คน ร้อยละ 15.63 ซึ่งก็มีจำนวนนักเรียนมาก ปานกลาง และ  
 น้อย มีจำนวนเท่ากัน ส่วนโรงเรียนประชาคมนั้น เป็นโรงเรียนขนาดเล็กเป็นส่วนใหญ่ มี  
 นักเรียนน้อยกว่า 149 คน ถึง ร้อยละ 49.21 ส่วนโรงเรียนที่มีนักเรียนจำนวนมากกว่า 1500  
 คน มีเพียง ร้อยละ 0.49 เท่านั้น

ดังนั้น โรงเรียนประถมศึกษาโดยทั่วไป จากตารางวิจัยครั้งนี้ปรากฏว่าโรงเรียน  
 ส่วนมากเป็นโรงเรียนขนาดเล็ก มีจำนวนนักเรียนไม่เกิน 150 คน อยู่ร้อยละ 50.81 โรงเรียน  
 ที่มีนักเรียน 1500 คน ขึ้นไปมี ร้อยละ 3.37

จากการนำค่าเฉลี่ยของจำนวนนักเรียนในโรงเรียนประถมศึกษาในแต่ละสังกัดปรากฏ  
 ว่า โรงเรียนเทศบาลมีจำนวนนักเรียนโดยเฉลี่ย 570 คน โรงเรียนประชากรมมีจำนวนนักเรียน  
 โดยเฉลี่ย 107 คน โรงเรียนรัฐบาลมีนักเรียนโดยเฉลี่ย 708 คน และโรงเรียนประถมศึกษา  
 โดยเฉลี่ย มีนักเรียนเฉลี่ย 315 คน จึงเห็นได้ว่าโรงเรียนประชากรมเป็นโรงเรียนขนาดเล็ก  
 ส่วนโรงเรียนเทศบาลและโรงเรียนรัฐบาลมีขนาดใหญ่กว่า

## แผนภูมิที่ 2 ขนาดของโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

ร้อยละ



จากแผนภูมิที่ 2 ถ้าเราจะแบ่งขนาดของโรงเรียนออกเป็นโรงเรียนขนาดเล็ก ขนาดปานกลาง ขนาดใหญ่ โดยมีค่านักเรียนเป็นหลักว่า โรงเรียนขนาดเล็กมีจำนวนนักเรียนไม่เกิน 450 คน โรงเรียนขนาดปานกลางมีจำนวนนักเรียน 450-900 คน และโรงเรียนขนาดใหญ่ตั้งแต่ 900 คน ขึ้นไป จากแผนภูมิจะชี้ให้เห็นว่าโรงเรียนเอกชนที่มีขนาดเล็กมีร้อยละ 33.61 ขนาดปานกลางมีร้อยละ 30.32 และโรงเรียนขนาดใหญ่ ร้อยละ 36.07 ส่วนโรงเรียนประชาบาลขนาดเล็กมีร้อยละ 86.65 โรงเรียนขนาดปานกลางมีร้อยละ 7.89 โรงเรียนขนาดใหญ่มีร้อยละ 5.42 และโรงเรียนรัฐบาลขนาดเล็กมีร้อยละ 28.14 ขนาดปานกลางร้อยละ 24.99 ขนาดใหญ่มีร้อยละ 46.87

### 1.3 จำนวนครูของโรงเรียนประถมศึกษา

จำนวนครูย่อมมีสัมพันธ์กับขนาดของโรงเรียนและจำนวนนักเรียน ฉะนั้นนักเรียนมีจำนวนมาก ครูในโรงเรียนก็ย่อมมากขึ้นตามขนาดของจำนวนนักเรียน โดยปกติความระบือของ

กระทรวงศึกษาธิการนั้นได้บันทึกว่านักเรียนในชั้นประถมปีที่ 1 จำนวน 30 คน ก่อครู 1 คน และนักเรียนในชั้นประถมปีที่ 2-7 จำนวน 35 คน ก่อครู 1 คน ดังนั้น ในตารางที่ 3 จึงได้แจกแจงจำนวนครูในโรงเรียนประถมศึกษาเพื่อดูว่าจำนวนครูในโรงเรียนแต่ละสังกัดมีความแตกต่างกันอย่างไร

ตารางที่ 3 จำนวนครูของโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

จำนวนครู	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
51 คนขึ้นไป	3	3.28	-	-	10	31.25	13	3.64
50-46	1	0.28	3	1.48	3	9.38	7	1.96
45-41	4	3.28	2	0.99	-	-	6	1.68
40-36	4	3.28	3	1.48	4	12.50	11	3.08
35-31	12	9.84	4	1.97	3	9.38	19	5.32
30-26	22	18.03	3	1.48	-	-	25	7.00
21-25	11	9.02	5	2.46	2	6.25	18	5.04
20-16	14	11.48	4	1.97	3	9.38	21	5.88
15-11	20	16.39	11	5.42	4	12.50	35	9.50
10-6	21	17.21	38	18.72	2	6.25	61	17.09
น้อยกว่า 5 คน	10	8.20	130	64.04	1	3.13	141	39.50
รวม	122	100.00	203	100.00	32	100.00	357	100.00

ตารางที่ 3 จะเห็นว่าโรงเรียนเทศบาลมีจำนวนครู 26-30 คนมากที่สุด มีร้อยละ 18.03 รองลงไปมีจำนวนครู 6-10 คน มีร้อยละ 17.21 ส่วนโรงเรียนประชาบาลมีจำนวนครูน้อยกว่า 5 คนมากที่สุด มีร้อยละ 64.04 รองลงไปมีครูจำนวน 6-10 คน มีร้อยละ 18.72 ส่วนโรงเรียนรัฐบาลมีครูจำนวน 51 คน ขึ้นไปมากที่สุด มีร้อยละ 36.25 รองลงไปมีครู 36-40 คน และ 11-15 คน มีร้อยละ 12.50

ดังนั้นโรงเรียนประถมศึกษาโดยทั่วไป จากการวิจัยครั้งนี้ปรากฏว่าจำนวนครูที่น้อยกว่า 5 คน มีร้อยละ 39.50 รองลงมาจำนวนครู 6-10 คน มีร้อยละ 17.09 ส่วนโรงเรียนที่มีครู 51 คนขึ้นไปมีอยู่เพียงร้อยละ 3.64

จากการนำค่าเฉลี่ยของจำนวนครูที่มีในโรงเรียนแต่ละสังกัดนั้นโรงเรียนเทศบาลมีจำนวนครูโดยเฉลี่ย 21 คน โรงเรียนประชาบาลมีจำนวนครูโดยเฉลี่ย 8 คน โรงเรียนรัฐบาลมีจำนวนครูโดยเฉลี่ย 34 คน และโรงเรียนประถมศึกษาโดยเฉลี่ยมีจำนวนครูเฉลี่ย 15 คน จึงเห็นได้ว่าจำนวนครูในโรงเรียนรัฐบาลมีจำนวนครูมากกว่าโรงเรียนเทศบาลและโรงเรียนประชาบาล ทั้งนี้จำนวนครูในโรงเรียนขึ้นอยู่กับจำนวนนักเรียนและขนาดของโรงเรียนด้วยเช่นกัน

#### 1.4 ของโรงเรียนพิเศษในโรงเรียนประถมศึกษา

โรงเรียนพิเศษเช่นห้องสมุด ห้องพยาบาล ห้องวิทยาศาสตร์ ห้องฝึกงานย่อมมีความสำคัญต่อการศึกษาระดับมัธยมศึกษา ซึ่งจะจัดประสบการณ์ให้แก่เด็ก ในการวิเคราะห์ของบทความตารางที่ 4 เพื่อแจกแจงความแตกต่างของจำนวนโรงเรียนพิเศษของโรงเรียนประถมศึกษาในแต่ละสังกัด ดังนี้

ตารางที่ 4 จำนวนของโรงเรียนพิเศษในโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

โรงเรียนพิเศษ	ร.ร.เทศบาล N=122		ร.ร.ประชาบาล N=203		ร.ร.รัฐบาล N=32		รวม N=357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ห้องสมุด	40	32.79	48	23.65	28	87.50	116	32.49
ห้องพยาบาล	38	31.15	35	17.24	25	78.13	98	27.45
ห้องประชุม	20	16.39	5	2.64	13	40.62	38	10.64
ห้องเก็บและบลิคยูปรณ์								
การสอน	17	13.93	13	6.40	8	25.00	38	10.64
ห้องศิลปศึกษา	7	5.74	6	2.96	6	18.75	19	5.32
ห้องวิทยาศาสตร์	4	3.28	12	5.91	13	40.62	29	8.12
ห้องสังคมศึกษา	1	0.82	3	1.48	1	3.12	5	1.40
ห้องเกษตรกรรมศาสตร์	11	9.02	10	4.93	19	59.38	40	11.20
ห้องปฏิบัติการหัตถศึกษา	23	18.85	14	6.90	20	62.50	57	15.94
ห้องฝึกครู	70	57.38	77	37.93	25	78.13	172	48.18
โรงอาหาร	29	23.77	47	23.15	17	53.12	93	26.10

ตารางที่ 4 แสดงให้เห็นว่าโรงเรียนเทศบาลมีของพัสดุมากที่สุดคือร้อยละ 57.38 รองลงมาคือของสมุค มีร้อยละ 32.79 โรงเรียนประชามามีของพัสดุมากที่สุดคือร้อยละ 37.93 รองลงมาคือของสมุคร้อยละ 23.65 ส่วนโรงเรียนรัฐบาลมีของสมุคมากที่สุด คือร้อยละ 87.50 รองลงมาคือของพัสดุ และของขายนามีร้อยละ 78.13 ส่วนของพิมพ์ที่สุคโคกทองสังคตศึกษา โรงเรียนเทศบาลมีเพียงร้อยละ 0.82 โรงเรียนประชาม มีร้อยละ 1.48 และโรงเรียนรัฐบาลมีร้อยละ 3.12

สรุปได้ว่าโรงเรียนประถมศึกษาโดยทั่ว ๆ ไป มีของพัสดุมากที่สุด คือร้อยละ 48.18 รองลงมาคือของสมุคมีร้อยละ 32.49 ของขายนามีร้อยละ 27.18 รองลงมาคือของสมุคมีร้อยละ 32.49 ของขายนามีร้อยละ 27.45 ส่วนของพิมพ์ที่สุคโคกทองสังคตศึกษา มีร้อยละ 5.32 และ ของสังคตศึกษามีร้อยละ 1.40 เท่านั้น จากตารางที่ 4 นี้ จึงเห็นได้ว่าโรงเรียนรัฐบาลมีของพิมพ์ที่สุคโคกทองสังคตศึกษาโรงเรียนเทศบาล โดยเฉพาะอย่างยิ่งของสมุคโรงเรียนมีเป็นจำนวนมาก

#### 1.5 เครื่องมืออุปกรณ์การสอนในโรงเรียนประถมศึกษา

ในปัจจุบัน กระบวนการเรียนการสอนของโรงเรียนประถมศึกษาเป็นอันมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งเครื่องมืออุปกรณ์การสอนประเภทเครื่องฉาย และเครื่องเขียนมีประโยชน์เป็นอย่างยิ่งในการสร้างประสบการณ์การเรียนรู้ให้แก่เด็กเป็นอย่างดี ในโรงเรียนประถมศึกษามีเครื่องมืออุปกรณ์ดังในตารางที่ 5 ดังนี้

ตารางที่ 5 จำนวนโรงเรียนที่มีเครื่องมืออุปกรณ์การสอนจำแนกตามสังกัด

เครื่องมืออุปกรณ์การสอน	ร.ร.เทศบาล N=122		ร.ร.ประชาม N=203		ร.ร.รัฐบาล N=32		รวม N=357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เครื่องฉายภาคทบทวน	1	0.82	1	0.49	4	12.50	6	1.68
ฉายภาคทบทวน	-	-	-	-	5	15.63	5	1.40
เครื่องฉายใสและฟิล์มสกริป	9	7.38	2	0.98	11	34.37	22	6.16



ตารางที่ 5 (ต่อ) จำนวนโรงเรียนที่มีเครื่องมืออุปกรณ์การสอนจำแนกตามสังกัด

เครื่องมืออุปกรณ์การสอน	ร.ร. เทศบาล N= 122		ร.ร. ประชาบาล N= 203		ร.ร. รัฐบาล N=32		รวม N=357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เครื่องบันทึกเสียง	45	36.88	20	9.85	24	75.00	89	24.93
เครื่องขยายเสียง	60	49.18	21	10.34	27	84.37	108	30.25
วิทยุ	61	50.00	43	21.18	24	75.00	128	35.85
โทรทัศน์	88	72.13	-	-	2	6.25	90	25.21

ตารางที่ 5 จึงชี้ให้เห็นได้ว่า โรงเรียนเทศบาลมีโทรทัศน์มากที่สุดมีร้อยละ 72.13 ทั้งนี้เพราะเทศบาลเป็นผู้จัดทำเป็นงานเกี่ยวกับโทรทัศน์เพื่อการศึกษา รองลงไปคือแก้ววิทยุร้อยละ 50.00 และเครื่องขยายเสียงมีร้อยละ 49.18 ส่วนโรงเรียนประชาบาลมีวิทยุมากที่สุด มีร้อยละ 21.18 รองลงไปคือเครื่องเล่นจานเสียง ร้อยละ 12.81 และเครื่องขยายเสียงมีร้อยละ 10.34 โรงเรียนรัฐบาลมีเครื่องขยายเสียงมากที่สุด คือ ร้อยละ 84.37 รองลงไปคือวิทยุ เครื่องบันทึกเสียง และเครื่องเล่นจานเสียง มีร้อยละ 75.00

จากโรงเรียนประถมศึกษาส่วนใหญ่มักมีวิทยุมากที่สุดเป็นอันดับแรก คือมีร้อยละ 35.85 รองลงไปคือเครื่องขยายเสียงมีร้อยละ 30.25 ส่วนเครื่องฉายภาพยนตร์มีน้อยที่สุดในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดต่าง ๆ ดังนั้นจากตารางที่ 5 นี้ จึงแสดงให้เห็นว่าโรงเรียนรัฐบาลมีเครื่องมืออุปกรณ์การสอนดีกว่าโรงเรียนเทศบาล และโรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนเทศบาลมีอุปกรณ์การสอนดีกว่าโรงเรียนประชาบาล และเป็นที่น่าสนใจกว่าวิทยุเพื่อการศึกษาได้จัดตั้งมานานแล้ว แต่โรงเรียนก็ไม่มีวิทยุในนครหลายแห่งซึ่งมีเพียงร้อยละ 35.85 เท่านั้น

#### 1.6 เงินรายได้ของโรงเรียนประถมศึกษา

ในการบริหารโรงเรียนนั้น อุปกรณ์ที่สำคัญได้แก่เงินในทางใช้จ่ายเพื่อจัดการต่าง ๆ ภายในโรงเรียน ดังนั้นเงินรายได้ของโรงเรียนจึงมีส่วนสำคัญและเงินรายได้นั้นมีหลายทางด้วยกัน ดังตารางที่ 6 ซึ่งแสดงเงินรายได้ของโรงเรียนประถมศึกษาดังนี้

ตารางที่ 6 เงินรายไคของโรงเรียนประถมศึกษาจำนวนตามสังกัด

เงินรายไคของโรงเรียน	ร.ร.เทศบาล N=122		ร.ร.ประชาบาล N=203		ร.ร.รัฐบาล N=32		รวม N=357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เงินบำรุงการศึกษา	10	8.20	38	18.72	31	96.86	79	22.13
เงินงบประมาณ	46	37.70	63	31.03	27	84.36	136	38.10
เงินขายเครื่องเขียนแบบเรียน	52	42.62	36	17.73	24	75.00	112	31.37
เงินขายอาหารกลางวัน	26	21.31	22	10.84	24	75.00	72	20.17
เงินกิจกรรมนักเรียน	11	9.02	5	2.46	11	34.38	27	7.56
เงินค่าเช่าที่ดินหรืออาคารเรียน	2	1.64	2	0.98	1	3.13	5	1.40
เงินค่าเช่าที่ขายอาหารกลางวัน	3	2.46	19	9.36	-	-	22	6.16
เงินจัดงานประจำปีของโรงเรียน	4	3.28	29	14.29	9	28.12	42	11.76
เงินบริจาคจากประชาชน หรือ สมาคมครูผู้ปกครอง	3	2.46	16	7.88	1	3.13	20	5.60
ไม่มีเงินรายไคของโรงเรียน	36	29.51	79	38.92	-	-	115	32.21
ไม่ตอบ	7	5.74	18	8.87	-	-	25	7.00

ตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่าโรงเรียนประชาบาลไม่มีเงินรายไคของโรงเรียนเลยถึงร้อยละ 38.92 ส่วนโรงเรียนเทศบาลไม่มีเงินรายไคของโรงเรียนเลย ร้อยละ 29.51 โรงเรียนรัฐบาลมีเงินรายไคของโรงเรียนทุกโรงเรียน เงินรายไคที่โรงเรียนเทศบาลมีนั้นไคแก่เงินขายเครื่องเขียนแบบเรียนมากที่สุด คือ ร้อยละ 42.62 รองลงไปไคแก่เงินงบประมาณ ร้อยละ 37.70 เงินขายอาหารกลางวัน ร้อยละ 21.31 โรงเรียนประชาบาลมีเงินรายไคจากเงินงบประมาณมากที่สุด คือ ร้อยละ 31.03 รองลงไปไคแก่เงินบำรุงศึกษามีร้อยละ 18.72 และเงินขายเครื่องเขียนแบบเรียนมีร้อยละ 17.73 ส่วนโรงเรียนรัฐบาลมีเงินรายไคจากเงินบำรุงศึกษามากที่สุด มีถึงร้อยละ 96.86 รองลงไปไคแก่เงินงบประมาณมีร้อยละ 84.36 เงินขายอาหารกลางวันและเงินขายเครื่องเขียนแบบเรียนมีร้อยละ 75.00

เมื่อพิจารณาถึงโรงเรียนประถมศึกษาโดยทั่วไปแล้วโรงเรียนประถมศึกษาที่มีเงินรายได้จากเงินงบประมาณ ร้อยละ 38.10 รองลงไปคือเงินจากเครื่องเขียนแบบโรงเรียนร้อยละ 31.37 เงินค่าเช่าที่ดินหรืออาคารเรียนมีน้อยที่สุด โดยทั่วไป โรงเรียนรัฐภาคีมีเงินรายได้มากกว่าโรงเรียนประชาบาล และ โรงเรียนเทศบาล จากการร่างที่ 6 นี้ จึงแสดงให้เห็นว่าโรงเรียนประถมศึกษาของจังหวัดงบประมาณจากรัฐภาคีเป็นจำนวนมาก และมีโรงเรียนจำนวนมากไม่มีเงินรายได้เพื่อใช้จ่ายในกิจการของโรงเรียนเลย

ตารางที่ 7 จำนวนเงินรายได้โดยเฉลี่ยในแต่ละเดือนในโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

จำนวนเงินรายได้ของโรงเรียน โดยเฉลี่ยแต่ละเดือน	ร.ร.เทศบาล N=122		ร.ร.ประชาบาล N=203		ร.ร.รัฐภาคี N=32		รวม N=357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เกิน 300 บาท	22	18.03	37	18.23	4	12.50	63	17.65
300 - 599	2	1.64	3	1.48	3	9.38	8	2.24
600 - 899	5	4.10	5	2.46	1	3.12	11	3.09
900 - 1199	2	1.64	2	0.98	1	3.12	5	1.40
มากกว่า 1200 บาท	2	1.64	3	1.48	17	53.13	22	6.14
ไม่แน่นอนรับติดต่อกันเป็นครั้งคราว	46	37.70	55	27.09	6	18.75	107	29.97
ไม่มีเงินรับติดต่อกัน	36	29.51	79	38.92	-	-	115	32.21
ไม่ตอบ	7	5.74	19	9.36	-	-	26	7.28

ตารางที่ 7 โรงเรียนเทศบาล ร้อยละ 29.51 โรงเรียนประชาบาล ร้อยละ 38.92 จะไม่มีเงินรับติดต่อกัน ส่วนโรงเรียนรัฐภาคีมีเงินรายได้โดยเฉลี่ยแต่ละเดือนมากกว่า 1200 บาท ถึง ร้อยละ 53.13 รองลงมารับติดต่อกันเป็นครั้งคราว ร้อยละ 18.75 และรับติดต่อกันไม่เกิน 300 บาท รองลงมารับติดต่อกันเป็นครั้งคราว ร้อยละ 18.92 และรับติดต่อกันไม่เกิน 300 บาท ร้อยละ 12.50 ส่วนโรงเรียนประชาบาลมีเงินรับติดต่อกันเป็นครั้งคราว มีจำนวน ร้อยละ 27.09 และรองลงมาไม่มีเงินรับติดต่อกันไม่เกิน 300 บาท มีจำนวนร้อยละ 18.23 โรงเรียนเทศบาลจะมีเงินรับติดต่อกัน

เป็นครั้งคราว ร้อยละ 37.70 และมีเงินรับบริจาคไม่เกิน 300 บาท ต่อเดือนมีจำนวนร้อยละ 18.03 สรุปโดยทั่วไป โรงเรียนประถมศึกษาไม่มีเงินรายปีที่ของรับบริจาคอยู่ร้อยละ 32.21 และรับบริจาคเป็นครั้งคราว ร้อยละ 29.97 มีเงินไม่เกิน 300 บาท ต่อเดือน ร้อยละ 17.65 จากตารางนี้ จึงเห็นได้ว่าฐานะทางการเงินของโรงเรียนรัฐบาลมีฐานะมั่นคงสามารถใช้จ่ายในกิจการของโรงเรียนได้ดีกว่าโรงเรียนเทศบาล และประชาบาล ส่วนการเงินของโรงเรียนเทศบาลกับโรงเรียนประชาบาลมีรายได้ออกของโรงเรียนพอ ๆ กัน ค่าใช้จ่ายหลักของโรงเรียนรัฐบาลจึงอาจจะดีกว่าโรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนเทศบาลทั้งนี้เพราะมีเงินเพื่อใช้ในกิจการของโรงเรียนมากกว่า

## 2. ข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับครูใหญ่

ในจำนวนครูใหญ่ 357 คน สามารถจะแจกแจงให้เห็นลักษณะของพื้นฐานและประสบการณ์ของครูใหญ่ได้ดังต่อไปนี้

### 2.1 แหล่งของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา

ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจากการสำรวจครั้งนี้มีครูใหญ่ที่เป็นชาย ครูใหญ่ที่เป็นหญิง สามารถจะแจกแจงได้ดังตารางที่ 8

ตารางที่ 8 จำนวนครูใหญ่จำแนกตามเพศและสังกัดในโรงเรียนประถมศึกษา

เพศของครูใหญ่	ครูใหญ่		ครูใหญ่		ครูใหญ่		รวม	
	ร.ร.เทศบาล		ร.ร.ประชาบาล		ร.ร.รัฐบาล			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	74	60.65	184	90.64	14	43.75	272	76.19
หญิง	48	39.35	19	9.35	18	56.25	85	23.81

ตารางที่ 8 จะเห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลเป็นชายร้อยละ 60.65 และเป็นครูใหญ่หญิง ร้อยละ 39.35 ส่วนโรงเรียนประชาบาล ครูใหญ่ชาย มีร้อยละ 90.64 ครูใหญ่หญิงมีร้อยละ 9.35 โรงเรียนรัฐบาลครูใหญ่ชาย มีร้อยละ 43.75 และครูใหญ่หญิง ร้อยละ 56.25 จึงเห็นได้ว่า

โรงเรียนเทศบาล และ โรงเรียนประชาบาลมีครูใหญ่ชายมากกว่าครูใหญ่หญิง และโรงเรียน  
รัฐบาลมีครูใหญ่หญิงมากกว่าครูใหญ่ชาย โดยทั่วไปโรงเรียนประถมศึกษาที่มีครูใหญ่ชายมากกว่า  
ครูใหญ่หญิง ถือว่ามีครูใหญ่ชาย ร้อยละ 76.19 และครูใหญ่หญิง ร้อยละ 23.81

## 2.2 อายุและระยะเวลาทำงานของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา

ตารางต่อไปนี้ได้แจกแจงถึง อายุ จริง และระยะเวลาของการรับราชการและการ  
ดำรงตำแหน่งครูใหญ่ของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาในแต่ละสังกัดที่มีความแตกต่างกันอย่างไร  
และอายุเฉลี่ยของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาโดยส่วนรวมเป็นที่ เพราะอายุและระยะเวลา  
ทำงานย่อมมีอิทธิพลต่อความเข้าใจในการบริหารงาน โรงเรียนเป็นอย่างมาก

ตารางที่ 9 อายุจริงของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามเพศและสังกัด

อายุจริงของครูใหญ่	ชาย	ครูใหญ่		ครูใหญ่		ครูใหญ่		รวม	
		ร.ร.เทศบาล	ร.ร.ประชาบาล	ร.ร.เทศบาล	ร.ร.ประชาบาล	ร.ร.รัฐบาล	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน
60 - 56	ชาย	16	13.11	12	5.91	-	-	28	7.84
	หญิง	3	2.46	-	-	1	3.13	4	1.12
	รวม	19	15.57	12	5.91	1	3.13	32	8.96
55 - 51	ชาย	14	11.47	22	10.84	-	-	36	10.08
	หญิง	9	7.37	1	0.49	2	6.25	12	3.36
	รวม	23	18.84	23	11.33	2	6.25	48	13.44
50 - 46	ชาย	10	8.19	27	13.30	1	3.13	38	10.64
	หญิง	7	5.73	3	1.48	1	3.13	11	3.08
	รวม	17	13.92	30	14.78	2	6.25	49	13.72
45 - 41	ชาย	9	7.37	40	19.70	3	9.38	52	14.57
	หญิง	13	10.65	2	0.99	-	-	15	4.20
	รวม	22	18.02	42	20.69	3	9.38	67	18.77

ตารางที่ 9 (ต่อ) อายุขัยของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามเพศและสังกัด

อายุขัยของครูใหญ่	เพศ	ครูใหญ่		ครูใหญ่		ครูใหญ่		รวม	
		ร.ร.เทศบาง		ร.ร.ประจำบาง		ร.ร.รัฐบาล			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
40 - 36	ชาย	16	13.11	50	24.63	4	12.50	70	19.61
	หญิง	9	7.37	4	1.97	10	31.25	23	6.44
	รวม	25	20.48	54	26.60	14	43.75	93	26.05
35 - 31	ชาย	8	6.56	13	6.40	4	12.50	25	7.00
	หญิง	3	2.46	5	2.46	6	18.75	14	3.92
	รวม	11	9.02	18	8.86	10	31.25	39	10.92
30.- 26	ชาย	1	0.82	15	7.39	-	-	16	4.48
	หญิง	4	3.28	2	0.99	-	-	6	1.66
	รวม	5	4.10	17	8.38	-	-	22	6.16
25 - 21	ชาย	-	-	5	2.46	-	-	5	1.40
	หญิง	-	-	2	0.99	-	-	2	0.56
	รวม	-	-	7	3.45	-	-	7	1.96

ตารางที่ 9 แสดงให้เห็นถึงอายุของครูใหญ่ในโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามเพศ จะเห็นได้ว่า ครูใหญ่ที่เป็นชายในโรงเรียนเทศบาลจะมีอายุ 56-60 ปี และ 36-40 ปี มากที่สุดคือ ร้อยละ 13.11 รองลงมาอายุ 51-55 ปี มี ร้อยละ 11.47 ส่วนครูใหญ่สตรีที่มีอายุน้อยที่สุดในโรงเรียนเทศบาล คือ อายุระหว่าง 26-30 ปี มีเพียง ร้อยละ 0.82 เท่านั้น เมื่อพิจารณาเฉลี่ยของอายุของครูใหญ่ชายโรงเรียนเทศบาลจะใกล้เคียง 46 ปี ส่วนครูใหญ่หญิงโรงเรียนเทศบาลมีอายุ สูงสุดระหว่าง 56-60 ปี มีเพียง ร้อยละ 2.46 และอายุต่ำสุดอยู่ระหว่าง 26-30 ปี มีเพียงร้อยละ 3.28 อายุที่ครูใหญ่หญิงมีมากที่สุดระหว่าง 41-45 ปี มีร้อยละ 10.65 อายุเฉลี่ยของครูใหญ่หญิง โรงเรียนเทศบาลมีอายุเฉลี่ยน้อยกว่าครูใหญ่ชาย คือมีอายุเฉลี่ย 43 ปี โดยส่วนรวมแล้วครูใหญ่

โรงเรียนเทศบาลมีอายุระหว่าง 36-40 ปี มากที่สุด คือร้อยละ 20.48 รองลงไประหว่าง 51-55 ปี มี ร้อยละ 18.84 ค่าเฉลี่ยส่วนรวมมีอายุเฉลี่ย 45 ปี (

โรงเรียนประชาบาล ครูใหญ่ชายจะมีอายุสูงสุดระหว่าง 56-60 ปี มีเพียงร้อยละ 5.91 และอายุต่ำสุดระหว่าง 21-25 ปี มีเพียง ร้อยละ 2.46 อายุที่ครูใหญ่ชายมีมากที่สุดระหว่าง 36 - 40 ปี มีร้อยละ 24.63 รองลงไปอายุ 41-45 ปี มี ร้อยละ 19.70 ค่าเฉลี่ยของอายุครูใหญ่ชาย มีอายุเฉลี่ย 42 ปี ครูใหญ่หญิงจะมีอายุสูงสุดระหว่าง 51-55 ปี มีร้อยละ 0.49 และอายุต่ำสุด 21-25 ปี มีร้อยละ 0.99 อายุที่ครูใหญ่หญิงมีมากที่สุดอยู่ระหว่าง 31-35 ปี ค่าเฉลี่ยของอายุของครูใหญ่หญิง คือ 36 ปี โดยส่วนรวมแล้ว อายุของครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลมีมากที่สุดระหว่าง 36-40 ปี มีร้อยละ 26.60 รองลงไป 41-45 ปี มีร้อยละ 20.69 อายุเฉลี่ยของครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลเท่ากับ 41.55 ปี

ส่วนโรงเรียนรัฐบาล ครูใหญ่ชายมีอายุสูงสุด 46-50 มีเพียงร้อยละ 3.13 อายุต่ำสุด 31-35 ปี มีร้อยละ 12.50 อายุที่ครูใหญ่ชายมีมากที่สุดระหว่าง 36-40 ปี และ 31-35 ปี มีร้อยละ 12.50 อายุเฉลี่ยของครูใหญ่ชายโรงเรียนรัฐบาลเท่ากับ 37.62 ปี ครูใหญ่หญิงโรงเรียนรัฐบาลมีอายุสูงสุด 56-60 ปี มีเพียง ร้อยละ 3.13 และอายุต่ำสุด 31-35 ปี ร้อยละ 18.75 อายุครูใหญ่หญิงที่มีมากที่สุดคือ 36-40 ปี มีร้อยละ 31.25 อายุเฉลี่ยของครูใหญ่หญิงเท่ากับ 39 ปี โดยส่วนรวมแล้วครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลจะมีอายุระหว่าง 36-40 ปีมากที่สุด ถึง ร้อยละ 43.75 อายุเฉลี่ยจะเท่ากับ 39 ปี

โดยส่วนรวม ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาที่มีอายุสูงสุด 56-60 ปี มีเพียงร้อยละ 8.96 และค่าสุดมีอายุ 21-25 ปี มีร้อยละ 1.96 อายุที่มีมากที่สุดระหว่าง 36-40 ปี มี ร้อยละ 26.05 รองลงไปคือแก่อายุ 41-45 ปี มีร้อยละ 18.77 อายุเฉลี่ยเท่ากับ 42.65 ปี

จากตารางที่ 9 จึงสรุปได้ว่าครูใหญ่ในโรงเรียนรัฐบาลมีอายุเฉลี่ยอันดับที่สุดและอายุเฉลี่ยของครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลมีอายุมากที่สุด ครูใหญ่ในโรงเรียนประถมศึกษาจะมีอายุอยู่ระหว่าง 36-40 ปี มากที่สุด แก่อายุเฉลี่ยเท่ากับ 43 ปี

ตารางที่ 10 อายุราชการของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามเพศและสังกัด

อายุราชการของครูใหญ่	เพศ	ครูใหญ่		ครูใหญ่		ครูใหญ่		รวม	
		ร.ร.เทศบาล		ร.ร.ประชาบาล		ร.ร.รัฐบาล			
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
31 ปี ขึ้นไป	ชาย	17	13.93	35	17.24	-	-	52	14.57
	หญิง	9	7.38	2	0.99	-	-	11	3.08
	รวม	26	21.31	37	18.23	-	-	63	17.65
30 - 26	ชาย	12	9.84	26	12.81	1	3.13	39	10.92
	หญิง	6	4.92	1	0.49	-	-	7	1.96
	รวม	18	14.76	27	13.30	1	3.13	46	12.88
25 - 21	ชาย	19	15.57	47	23.13	3	9.38	69	19.33
	หญิง	9	7.38	-	-	3	9.38	12	3.36
	รวม	28	22.95	47	23.15	6	18.76	81	22.69
20 - 16	ชาย	12	9.84	26	12.81	2	6.25	40	11.20
	หญิง	11	9.02	6	2.96	5	15.63	22	6.16
	รวม	23	18.86	32	15.76	7	21.88	62	17.36
15 - 11	ชาย	3	2.46	19	9.36	3	9.38	25	7.00
	หญิง	6	4.92	3	1.48	4	12.50	13	3.64
	รวม	9	7.38	22	10.84	7	21.88	38	10.64
10.- 6	ชาย	10	8.20	19	9.36	7	21.68	36	10.08
	หญิง	3	2.45	5	2.46	3	9.38	11	3.08
	รวม	13	10.66	24	11.82	10	31.26	47	13.16
5 - 1	ชาย	1	0.81	12	5.91	-	-	13	3.64
	หญิง	4	3.28	2	0.99	1	3.13	7	1.96
	รวม	5	4.09	14	6.90	1	3.13	20	5.60



ตารางที่ 10 แสดงให้เห็นว่าอายุราชการของครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลตั้งแต่ 31 ปีขึ้นไป เป็นครูใหญ่ชาย ร้อยละ 15.93 ครูใหญ่หญิง ร้อยละ 7.38 และครูใหญ่ที่มีอายุราชการ 1 - 5 ปี เป็นครูใหญ่ชายร้อยละ 0.81 เป็นครูใหญ่หญิง ร้อยละ 3.28 ครูใหญ่ชายมีอายุราชการ 21 - 25 ปี มากที่สุด ร้อยละ 15.57 รองลงมา 31 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 13.93 ส่วนครูใหญ่หญิงมีอายุราชการ 16-20 ปี มากที่สุด ร้อยละ 9.02 รองลงมา 21-25 ปี และ 31 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 7.38 โดยส่วนรวมครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลมีอายุราชการส่วนมาก 21-25 ปี ร้อยละ 22.95 รองลงมา มีอายุราชการ 31 ปี ขึ้นไปมีร้อยละ 21.31 อายุราชการโดยเฉลี่ยจะเท่ากับ 21.75 ปี

ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล ครูใหญ่ชายมีอายุราชการตั้งแต่ 31 ปีขึ้นไปมีร้อยละ 17.24 ครูใหญ่หญิงมีร้อยละ 0.99 ครูใหญ่ชายที่มีอายุราชการ 1-5 ปี มีเพียงร้อยละ 5.91 และครูใหญ่หญิงมีร้อยละ 0.99 ครูใหญ่ชายมีอายุราชการ 21-25 ปีมากที่สุด ร้อยละ 23.15 รองลงมา มีอายุราชการ 31 ปี ขึ้นไปร้อยละ 17.24 และครูใหญ่หญิงมีอายุราชการ 16-20 ปี มากที่สุด ร้อยละ 2.96 โดยส่วนรวมครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลมีอายุราชการ 21-25 ปีมากที่สุดร้อยละ 23.15 อายุราชการโดยเฉลี่ยของครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลจะเท่ากับ 20.45 ปี

ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ครูใหญ่ชายมีอายุราชการสูงสุด 26-30 ปี เพียงร้อยละ 3.13 และอายุราชการต่ำสุด 6-10 ปี มีร้อยละ 9.38 ครูใหญ่หญิง มีอายุราชการสูงสุด 21-25 ปี มีร้อยละ 9.38 อายุราชการต่ำสุด 1-5 ปี มีร้อยละ 3.13 ครูใหญ่ชาย มีอายุราชการ 6-10 ปี มากที่สุด มีร้อยละ 21.88 ครูใหญ่หญิงมีอายุราชการ 16-20 ปีมากที่สุด ร้อยละ 15.63 โดยส่วนรวมครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีอายุราชการ 6-10 ปี มากที่สุด ถึงร้อยละ 31.26 อายุราชการโดยเฉลี่ยของครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลเท่ากับ 14.60 ปี

โดยส่วนรวมครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจะมีอายุราชการ 21-25 ปีมากที่สุดถึงร้อยละ 22.69 รองลงมา 31 ปี ขึ้นไป ร้อยละ 17.65 อายุราชการโดยเฉลี่ย 20 ปี

จากตารางที่ 10 จึงสรุปได้ว่าอายุราชการของครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลมีอายุราชการโดยเฉลี่ยมากกว่าครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และ รัฐบาล ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีอายุราชการน้อยกว่าครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล

ตารางที่ 11 ระยะเวลาการเป็นครูใหญ่ของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำนวนกตามสังกัด

ระยะเวลาการเป็นครูใหญ่	ครูใหญ่ ร.ร.เทศบาล		ครูใหญ่ ร.ร.ประชาบาล		ครูใหญ่ ร.ร.รัฐบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
33 ปี ขึ้นไป	3	2.46	5	2.46	-	-	8	2.24
32 - 29	2	1.64	7	3.35	-	-	9	2.52
28 - 25	8	6.56	12	5.91	-	-	20	5.60
24 - 21	9	7.38	19	9.36	-	-	28	7.84
20 - 17	17	13.93	21	10.34	1	3.13	39	10.92
16 - 13	13	10.66	14	6.70	4	12.50	31	8.68
12 - 9	22	18.03	19	9.36	4	12.50	45	12.61
8 - 5	10	8.20	36	17.73	14	43.75	60	16.81
4 - 1	31	25.41	61	30.05	7	21.88	99	27.73
น้อยกว่า 1 ปี	7	5.74	9	4.43	2	6.25	18	5.04

ตารางที่ 11 จะเห็นได้ว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลมีระยะเวลาการเป็นครูใหญ่ 1-4 ปีมากที่สุด ถึง ร้อยละ 25.41 รองลงมา 9-12 ปี มีร้อยละ 18.03 ส่วนระยะเวลา 29-32 ปี มีร้อยละ 1.64 และ 33 ปีขึ้นไป มีเพียงร้อยละ 2.46 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลมีระยะเวลาการเป็นครูใหญ่ 1-4 ปี มากที่สุดเช่นกัน มีร้อยละ 30.05 รองลงมา 5-8 ปี มีร้อยละ 17.73 ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีระยะเวลาการเป็นครูใหญ่ 5-8 ปี มากที่สุดร้อยละ 43.75 รองลงมา 1-4 ปี มีร้อยละ 21.88 และตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไปไม่มีเลย เมื่อเปรียบเทียบระยะเวลาการเป็นครูใหญ่โดยเฉลี่ยแล้วจะเห็นได้ว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 11.94 ปี ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 17.34 ปี ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 7.00 ปี จึงเห็นได้ว่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีระยะเวลาการเป็นครูใหญ่น้อยที่สุด และครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลกับครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลจะมีระยะเวลาการเป็นครูใหญ่ระหว่าง 1-4 ปีมากที่สุด ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาโดยส่วนรวมจึงมี

ระยะเวลาการเป็นครูใหญ่ระหว่าง 1-4 ปีมากที่สุดเช่นกัน มีถึงร้อยละ 27.73 รองลงมา 5-8 ปี มีร้อยละ 16.61 ระยะเวลาการเป็นครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาที่มีค่าเฉลี่ย 11.22 ปี

จากตารางที่ 11 จึงสรุปได้ว่าครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาและมัธยมศึกษา ระยะเวลาการเป็นครูใหญ่ระหว่าง 1-4 ปี มากที่สุด ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบวามีระยะเวลาการเป็นครูใหญ่ระหว่าง 1-4 ปีมากที่สุด ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบวามีระยะเวลาการเป็นครูใหญ่ระหว่าง 5-8 ปี มากที่สุด และไม่มีครูใหญ่ที่มีระยะเวลาเป็นครูใหญ่ตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไปเลย ระยะเวลาการเป็นครูใหญ่เมื่อเปรียบเทียบจากค่าเฉลี่ยแล้วครูใหญ่โรงเรียนรัฐบวามีระยะเวลาอันสั้นที่สุด ค่าเฉลี่ยของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาโอกาสดำรงตำแหน่งนี้จะมีค่าเฉลี่ย 11 ปี

### 2.3 คุณลักษณะประการสำคัญของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา

คุณลักษณะประการสำคัญของครูใหญ่นั้นมีความสำคัญในการบริหารโรงเรียนเป็นอย่างมากถึงคุณลักษณะของครูใหญ่ในการบริหารครั้งนี้ หมายถึงคุณลักษณะทางวิชาคุณ คุณลักษณะนิสัย และคุณลักษณะอื่น ๆ และยังรวมถึง ประสิทธิภาพในการทำงานตลอดจนวิชาทาง ๆ ที่เคยได้รับการศึกษาหรืออบรมมาด้วย เพราะคุณลักษณะประการหนึ่งที่มีผลต่อความคึกคักเห็นของครูใหญ่เป็นอย่างมาก ทั้งจะใ้แก่แจ่มแจ้งดังต่อไปนี้

ตารางที่ 12 คุณลักษณะทางวิชาการศึกษาของครูใหญ่จำแนกตามเพศและสังกัด

คุณลักษณะทางวิชาการศึกษา	เพศ	ครูใหญ่ ร.ร. เทศบาล		ครูใหญ่ ร.ร. ประชามาร		ครูใหญ่ ร.ร. รัฐบวม		รวม	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สูงค่าปริญญาตรี	ชาย	-	-	-	-	1	3.13	1	0.28
	หญิง	1	0.62	-	-	9	28.13	10	2.80
	รวม	1	0.62	-	-	10	31.26	11	3.08
ปริญญาตรี	ชาย	3	2.46	11	5.42	6	18.75	20	5.60
	หญิง	4	3.28	5	2.46	5	15.63	14	3.92
	รวม	7	5.74	16	7.68	11	34.38	34	9.52

ตารางที่ 12 (ต่อ) รุติทางวิชาการศึกษาของครูใหญ่จำนวนกตามเพศและสังกัด

รุติทางวิชาการศึกษา	เพศ	ครูใหญ่ ร.ร.เทศบาล N=122		ครูใหญ่ ร.ร.ประชาบาล N=203		ครูใหญ่ ร.ร.รัฐบาล N=32		รวม N=357	
		จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
		ชาย	20	16.39	34	16.75	3	9.38	57
อนุปริญญาหรือป.ม.หรือ ส.ม.	หญิง	21	17.21	4	1.97	4	12.50	29	8.12
	รวม	41	33.61	38	18.72	7	21.88	86	24.09
	ชาย	25	20.49	67	33.01	2	6.25	94	26.33
ประกาศนียบัตรวิชาการ ศึกษาหรือป.ป.หรือส.ป.	หญิง	17	13.93	5	2.46	2	6.25	24	6.72
	รวม	42	34.42	72	35.47	4	12.50	118	33.05
	ชาย	8	6.56	40	19.70	-	-	48	13.45
ต่ำกว่า ป.ป.หรือวุฒิ ส.	หญิง	4	3.28	3	1.48	-	-	7	1.96
	รวม	12	9.84	43	21.18	-	-	55	15.41
	ชาย	18	14.75	32	15.76	-	-	50	14.01
ไม่มีรุติทางวิชาการศึกษา	หญิง	1	0.82	2	0.99	-	-	3	0.84
	รวม	19	15.57	34	16.75	-	-	53	14.85

ตารางที่ 12 แสดงให้เห็นถึงรุติทางวิชาการศึกษาของครูใหญ่ จะเห็นว่าโรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่มีวุฒิประกาศนียบัตรวิชาการศึกษา หรือ ป.ป. หรือ ส.ป.มากที่สุด ถึง ร้อยละ 34.42 รองลงมา เป็นวุฒิปริญญาหรือ ป.ม.หรือ ส.ม. ร้อยละ 33.61 ส่วนปริญญาโทมีเพียง ร้อยละ 0.82 และอนัน ครูใหญ่หญิงเท่านั้น ส่วนครูใหญ่ไม่มีวุฒิตั้ง ร้อยละ 15.57

ส่วนโรงเรียนประชาบาลครูใหญ่มีวุฒิตั้งกว่าปริญญาตรี ไม่มีเอก และครูใหญ่มีวุฒิป.ป.หรือ ส.ป.มากที่สุด ถึงร้อยละ 35.47 รองลงมาวุฒิป.ป.หรือต่ำกว่าวุฒิป.ป. มีร้อยละ 21.18 ครูใหญ่ ไม่มีวุฒิตั้ง มีร้อยละ 16.75

โรงเรียนรัฐบาลนั้นครูใหญ่ที่มีอายุมากที่สุด มีร้อยละ 34.38 รองลงมาเป็นผู้  
ปริญญาโท หรือสูงกว่าปริญญาตรี มีร้อยละ 31.26 และใบจำนวนนี้เป็นครูใหญ่หญิงเพียงร้อยละ  
28.13 ส่วนผู้ต่ำกว่า ป.ป. หรือ ส.ป. ไม่นับเลย

ครูใหญ่ประถมศึกษาโดยส่วนรวมมีวุฒิ ป.ป. หรือ ประกาศนียบัตรวิชาการศึกษามาก  
ที่สุด มีร้อยละ 33.05 รองลงมาได้แก่คุณวุฒิปริญญาตรี ป.บ. หรือ ส.บ. มีร้อยละ 24.09 และ  
ครูใหญ่ไม่มีวุฒิจากวิชาการศึกษามีถึง ร้อยละ 14.85 ส่วนปริญญาโทมีน้อยที่สุดมีเพียงร้อยละ 3.08  
และส่วนใหญ่เป็นครูใหญ่ในโรงเรียนรัฐบาล

จากตารางที่ 12 นี้ จึงสรุปได้ว่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีวุฒิจากวิชาการศึกษามาก  
กว่าครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และเทศบาล และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลมีวุฒิค่าที่สุด  
ตารางที่ 13 วุฒิมัธยมของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

วุฒิมัธยม	ครูใหญ่ ร.ร.เทศบาล N=122		ครูใหญ่ ร.ร.ประชาบาล N=203		ครูใหญ่ ร.ร.รัฐบาล N=32		รวม N=357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มัธยมปีที่ 8	16	13.12	10	4.93	12	37.50	38	10.64
มัธยมปีที่ 6-7	80	65.57	117	57.64	20	62.50	217	60.78
ต่ำกว่ามัธยมปีที่ 6	7	5.74	27	13.30	-	-	34	9.52
มัธยมปีที่ 3	18	14.75	41	20.19	-	-	59	16.53
ต่ำกว่ามัธยมปีที่ 3	1	0.82	1	3.45	-	-	8	2.25
ประถมปีที่ 4	-	-	1	0.49	-	-	1	0.28
รวม	122	100.00	203	100.00	32	100.00	357	100.00

ตารางที่ 13 นี้ให้เห็นว่าวุฒิมัธยมของครูใหญ่จำนวนมากจะมีวุฒิมัธยมปีที่ 6-7 และ  
ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลมีวุฒิมัธยมปีที่ 6 ถึง ร้อยละ 65.57 รองลงมามัธยมปีที่ 3 มีร้อยละ 14.75  
ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลมีวุฒิมัธยมปีที่ 6 ร้อยละ 57.64 รองลงมามัธยมปีที่ 3 มีร้อยละ 20.19

ส่วนโรงเรียนรัฐบาลครูใหญ่มีวุฒิชั้นปีที่ 6 ร้อยละ 62.50 และวุฒิชั้นปีที่ 8 ร้อยละ 37.50  
ต่ำกว่าวุฒิชั้นปีที่ 6 ไม่มีเลย จึงเห็นได้ว่าครูใหญ่โดยส่วนรวมมีวุฒิชั้นปีที่ 6 ถึงร้อยละ 60.78  
ขององนามวุฒิชั้นปีที่ 3 ร้อยละ 16.53

จากตารางที่ 13 นี้ จึงสรุปได้ว่า ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีวุฒิต่ำกว่าครูใหญ่  
โรงเรียนเทศบาลและครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล มีวุฒิต่ำกว่า  
ต่ำกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล

ตารางที่ 14 วุฒิต่ำของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

วุฒิต่ำของครูใหญ่	ร.ร.เทศบาล N=122		ร.ร.ประชาบาล N=203		ร.ร.รัฐบาล N=32		รวม N=357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
อักษรศาสตรบัณฑิต	-	-	-	-	5	15.63	5	1.40
นิติศาสตรบัณฑิต	3	2.46	1	0.49	-	-	4	1.12
วิชาชีพศึกษาระดับสูง	6	4.92	2	0.99	-	-	8	2.24
วุฒิต่างศาสนา	9	7.38	23	11.33	-	-	32	8.96
ไม่มีวุฒิต่ำ	104	85.24	177	87.19	27	84.37	308	86.27
รวม	122	100.00	203	100.00	32	100.00	357	100.00

หมายเหตุ วุฒิต่างศาสนาได้แก่ทั้งรวมเขต นิกายโรมันคาทอลิก นิกายคริสต์ และ เปรียญธรรมต่าง ๆ ตลอดจน  
จบวุฒิศาสตรบัณฑิต

ตารางที่ 14 จะเห็นได้ว่าครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำนอกเหนือจากวุฒิต่างวิชาการศึกษาไม่มีถึง  
ร้อยละ 20 ส่วนมากครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลและประชาบาลจะมีวุฒิต่างศาสนาโดยครูใหญ่โรงเรียน  
เทศบาลมีวุฒิต่างศาสนา ร้อยละ 7.38 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลมีร้อยละ 11.33 ส่วนครูใหญ่  
โรงเรียนรัฐบาลจะมีวุฒิต่างอักษรศาสตรบัณฑิต ร้อยละ 15.63 และในจำนวนนี้จะได้วุฒิปริญญาโททาง  
วิชาการศึกษาด้วย

จึงสรุปได้ว่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลจะมีพื้นฐานทางวิชาการดีกว่าครูใหญ่โรงเรียน  
เทศบาล และประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลและประชาบาล นั้นจะเคยผ่านการบวช  
เรียนทางศาสนา จนมีวุฒิทางเปรียญธรรมถึง ร้อยละ 8.96

ตารางที่ 15. ประสบการณ์ของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำนวนมากตามสังกัด

ตำแหน่งเดิมก่อนเป็นครูใหญ่	ร.ร. เทศบาล		ร.ร. ประชาบาล		ร.ร. รัฐบาล		รวม	
	N=122		N=203		N=32		N=357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูสอนในโรงเรียนประถมศึกษา	111	90.98	197	97.04	30	93.75	338	94.68
ครูสอนในโรงเรียนมัธยมศึกษา	11	9.02	15	7.39	3	9.38	29	6.12
ผู้ช่วยครูใหญ่โรงเรียนประถม- ศึกษา	33	27.05	19	9.36	12	37.50	64	17.93
ศึกษานิเทศก์	5	4.10	1	0.49	4	12.50	10	2.80
ครูใหญ่โรงเรียนราษฎร์	3	2.46	3	1.48	1	3.13	7	1.96
ผู้ช่วยศึกษานิเทศก์อำเภอ	1	0.82	2	0.98	1	3.13	4	1.12
เสมียนในองค์การบริหาร	3	2.46	3	1.48	1	3.13	7	1.96
ข้าราชการศึกษา	2	1.46	4	1.97	-	-	6	1.68
ผู้ตรวจการประถมศึกษา	2	1.46	1	0.49	-	-	3	0.84
เจ้าหน้าที่เกี่ยวกับเด็ก	5	4.10	-	-	-	-	5	1.40

หมายเหตุ: เจ้าหน้าที่เกี่ยวกับเด็ก ได้แก่ครูสอนทางโทรทัศน์ ครูสอนคอมพิวเตอร์ เจ้าหน้าที่ศูนย์เยาวชน

ตารางที่ 15 จะเห็นได้ว่าครูใหญ่ส่วนมากจะเป็นครูสอนในโรงเรียนประถมศึกษา  
ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลจะเป็นครูสอนในโรงเรียนประถมศึกษา ถึง ร้อยละ 90.98 และเป็นผู้ช่วย  
ครูใหญ่ร้อยละ 27.05 ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลจะเป็นครูสอนในโรงเรียนประถมศึกษาถึง  
ร้อยละ 97.04 และเป็นผู้ช่วยครูใหญ่เพียง ร้อยละ 9.36 เท่านั้น ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลจะเป็น

ครูสอนในโรงเรียนประถมศึกษา ร้อยละ 93.75 เป็นครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา ร้อยละ 37.50 และ เป็นศึกษานิเทศกร ร้อยละ 12.50 จึงสรุปได้ว่าครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาคือ เป็นครูสอนในโรงเรียนประถมศึกษาถึงร้อยละ 94.68 และ เป็นครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา ร้อยละ 17.93 ดังนั้นครูใหญ่จึงมีประสบการณ์ในการสอนที่เป็นส่วนใหญ่ เพราะได้ทำการสอนมาด้วยตนเอง เป็นส่วนมาก และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล เป็นครูใหญ่มากกว่าครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลและโรงเรียนเทศบาลจึงมีประสบการณ์ในการบริหารงานโรงเรียนมากกว่าและ เป็นศึกษานิเทศกรมีจำนวนมากกว่า จึงควรจะทำกาสนับสนุนการสอนในโรงเรียนได้ดียิ่งขึ้นด้วย

ตารางที่ 16 วิชาต่าง ๆ ที่ครูใหญ่ศึกษาในสถาบันการศึกษาหรือเคยได้รับการอบรมจำนวนตามสังกัด

วิชา	ร.ร. เทศบาล		ร.ร. ประชาบาล		ร.ร. รัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 52		N = 367	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
<b>หลักการบริหารโรงเรียน</b>								
ประถมศึกษา	100	81.97	141	68.97	29	90.62	270	75.63
การเงินโรงเรียน	110	90.17	107	52.71	25	78.12	242	67.79
การสร้างโรงเรียน	29	23.77	53	26.16	10	31.21	92	25.77
การแนะแนว	72	59.02	497	47.78	22	68.75	191	53.50
การนิเทศการศึกษา	58	48.62	77	37.93	24	75.00	153	48.86
จิตวิทยาการศึกษา	83	68.03	97	47.78	24	75.00	204	57.14
การวัดผลการศึกษา	103	84.43	155	76.35	28	87.75	286	80.11
การบริหารงานบุคคล	51	48.63	52	25.62	16	50.00	119	33.33

ตารางที่ 16 แสดงว่าพื้นฐานทางวิชาการที่ครูใหญ่ได้ศึกษาหรือผ่านการอบรมมานั้น ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลได้รับการศึกษาหรืออบรมการเงินโรงเรียนมากที่สุด ร้อย 90.17 รองลงมาการวัดผล





รวมโตเกียวเค็มของครูใหญ่	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
8,500 - 8,749	-	-	-	-	1	3.13	1	0.28
8,750 - 8,999	-	-	-	-	5	15.62	5	1.40
มากกว่า 9,000 บาท	-	-	-	-	3	9.38	3	0.85
รวม	122	100.00	203	100.00	32	100.00	357	100.00

ตารางที่ 17 แสดงถึงรายได้ออกของครูใหญ่ที่ได้รับต่อเค็ม ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลจะได้รับเงินเค็ม 1,000 - 1,249 บาท เป็นจำนวนมากที่สุดถึงร้อยละ 80.82 รองลงมาได้รับเงินเค็ม 750 - 999 บาท มีร้อยละ 36.89 และไม่มีครูใหญ่ใดเงินเค็มเกิน 2,250 บาทเลย และมีครูใหญ่ได้รับเงินเค็มต่ำกว่า 750 บาท เกือบร้อยละ 0.62 เท่านั้น ส่วนโรงเรียนประชาบาลมีครูใหญ่ได้รับเงินเค็ม 750 - 999 บาท มากที่สุดถึงร้อยละ 58.62 รองลงมาได้รับเงินเค็ม 1,000 - 1,249 บาท ร้อยละ 23.17 และไม่มีครูใหญ่ได้รับเงินเค็มเกิน 2,250 บาทเลย และมีครูใหญ่ได้รับเงินเค็มต่ำกว่า 750 บาท ถึงร้อยละ 10.04 โรงเรียนรัฐบาลนั้นครูใหญ่ได้รับเงินเค็ม 1,250 - 1,499 บาท มากที่สุดถึงร้อยละ 25.00 รองลงมาได้รับเงินเค็ม 2,750 - 2,999 บาท ร้อยละ 16.62 และมีครูใหญ่ได้รับเงินเค็มมากกว่า 3,000 บาท ร้อยละ 9.38

จากตารางที่ 17 จึงสรุปได้ว่า ครูใหญ่เทศบาลจะได้รับเงินเค็มระหว่าง 750 - 999 บาท ถึงร้อยละ 46.82 รองลงมาได้รับเงินเค็ม 1,000 - 1,249 บาท ร้อยละ 31.09 จากค่าเฉลี่ยของเงินเค็มของครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลจะเท่ากับ 1,089.50 บาท เงินเค็มโดยเฉลี่ยของครูใหญ่ประชาบาลเท่ากับ 927 บาท เงินเค็มเฉลี่ยของครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลเท่ากับ 1,010.50 บาท

จากการเปรียบเทียบสิ่งแทนค่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีเงินเดือนสูงกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล นอกจากนั้นครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลมีเงินเดือนสูงกว่าครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลเช่นกัน และเงินเดือนโดยเฉลี่ยของครูใหญ่โดยส่วนรวมจะเท่ากับ 1,057 บาท

2.5 จำนวนชั่วโมงสอนของครูใหญ่

ครูใหญ่ทำหน้าที่เป็นผู้บริหารโรงเรียนแล้ว ครูใหญ่ควรจะใช้เวลาการสอนในชั้นเรียน ควบเช่นเดียวกัน แต่ทั้งนี้ครูใหญ่จะทำการสอนมากน้อยเพียงใดขึ้นกับจำนวน ชั่วโมงในโรงเรียน ซึ่งแตกต่างกันของโรงเรียนด้วย ครูใหญ่ในโรงเรียนประถมศึกษาที่มีชั่วโมงสอน มีค่าเฉลี่ยแตกต่างกันถึงใน ตารางที่ 10 ดังนี้

ตารางที่ 10 จำนวนชั่วโมงสอนของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา จำนวนตามสังกัด

จำนวนชั่วโมงสอน ครูใหญ่เฉลี่ยปีการศึกษา	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มากกว่า 25 ชั่วโมง	6	4.92	24	11.82	—	—	30	8.40
25 — 21	13	10.66	151	64.53	1	3.13	145	40.62
20 — 16	2	1.64	3	1.48	3	9.38	7	1.96
15 — 11	3	2.46	6	2.96	1	3.13	10	2.80
10 — 6	20	16.39	11	5.42	0	0.00	30	10.92
5 — 4	25	21.31	13	6.40	3	9.38	42	11.77
3 — 1	11	9.02	—	—	4	12.50	15	4.20
ไม่อาจทำการสอน	41	33.60	15	7.39	15	46.88	69	19.33
รวม	122	100.00	203	100.00	32	100.00	357	100.00

ตารางที่ 18 แสดงให้เห็นถึงจำนวนชั่วโมงสอนของครูใหญ่ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลเมือง  
 ทำการสอนเฉลี่ยร้อยละ 33.60 รองลงมาทำการสอน 4 - 6 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ร้อยละ 21.31  
 และรองทำการสอน 6 - 10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ร้อยละ 16.39 ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล  
 รองทำการสอน 21 - 25 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ มีจำนวนร้อยละ 64.66 รองลงมาของทำการสอนมากกว่า  
 25 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ร้อยละ 11.82 ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลไม่ทำการสอนเฉลี่ยร้อยละ  
 40.62 รองลงมาทำการสอน 6 - 10 ชั่วโมงต่อสัปดาห์ ร้อยละ 25.00 จึงเห็นได้ว่าครูใหญ่โรงเรียน  
 ประชาบาลส่วนใหญ่ของทำการสอนมากที่สุดถึงสัปดาห์ละ 21 - 25 ชั่วโมงถึง 64.66 ซึ่งสัมพันธ์กับ  
 อนาคตของโรงเรียนควบ เพราะโรงเรียนประชาบาลเป็นโรงเรียนขนาดเล็กนักเรียนน้อย ครูใหญ่  
 จึงต้องทำหน้าที่สอนมากกว่าควบ และครูใหญ่ของทำการสอนสัปดาห์ละ 21 - 20 ชั่วโมง นี้นับมากกว่า  
 25 ชั่วโมงขึ้นไป ก็แสดงว่าครูใหญ่ของทำหน้าที่เป็นครูประจำชั้นควบ

3.6 ทัศนคติของครูใหญ่ต่ออาชีพครู

ในการวิเคราะห์ทัศนคติการวางตัวไม่ เพื่อจะดูว่าครูใหญ่มีทัศนคติอาชีพครูมีความ  
 แตกต่างกับหรือไม่จำแนกตามสังกัดแล้ว

ตารางที่ 19 การเดี่ยงอาชีพของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาตามสังกัด

การเดี่ยงอาชีพครู ของครูใหญ่	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตั้งใจมีอาชีพครู	101	83.19	164	80.79	25	78.13	290	81.23
ทำงานอื่นดีกว่าไม่ได้	10	8.20	6	2.96	2	6.25	18	5.04
มีความรอกลาออกการไปเป็นครู	7	5.74	23	11.33	4	12.50	34	9.52
เกิดขึ้นกับตนไปเป็นครู	2	1.64	6	2.96	1	3.13	9	2.52
ไม่ตาย	2	1.64	4	1.97	-	-	6	1.68
รวม	122	100.00	203	100.00	32	100.00	357	100.00

ตารางที่ 19 จะเห็นได้ว่า การเลือกอาชีพของครูใหญ่ใน ครูใหญ่ส่วนมากตั้งใจมีอาชีพครู ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลตั้งใจมีอาชีพครูถึงร้อยละ 82.79 รองลงมาทางอันดับคือ ไมได้ มีร้อยละ 8.20 ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลตั้งใจมีอาชีพครูมีร้อยละ 80.79 รองลงมาเป็นการค้าของการ โห้เป็นครูร้อยละ 11.33 ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลตั้งใจมีอาชีพครูร้อยละ 70.15 รองลงมาเป็นการค้า ของการโห้เป็นครูร้อยละ 12.50 จึงเห็นได้ว่าครูใหญ่ในโรงเรียนประถมศึกษาส่วนใหญ่เลือกอาชีพครู เพราะตั้งใจมีอาชีพครูถึงร้อยละ 81.23 รองลงมาเป็นการค้าของการโห้เป็นครูร้อยละ 9.52 ส่วนเลือก วิชาชีพโห้เป็นครูมีเพียงร้อยละ 2.52 เท่านั้น

ตารางที่ 20 หักกันเลือกอาชีพของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

	ร.ร. เทศบาล N = 123		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 38		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ไม่เปลี่ยนอาชีพ	97	79.51	159	78.33	24	75.00	280	78.43
ไม่คง	11	9.02	17	8.37	1	3.13	29	8.17
รวม	123	100.00	203	100.00	38	100.00	357	100.00

ตารางที่ 20 จะเห็นได้ว่า ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลไม่เปลี่ยนอาชีพร้อยละ 79.51 เปลี่ยนอาชีพเพิ่มร้อยละ 11.48 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลไม่เปลี่ยนอาชีพร้อยละ 78.33 เปลี่ยน อาชีพเพิ่มร้อยละ 13.30 ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลไม่เปลี่ยนอาชีพร้อยละ 75.00 เปลี่ยนอาชีพเพิ่ม ร้อยละ 24.78 จึงเห็นได้ว่าครูใหญ่ส่วนมากไม่เปลี่ยนอาชีพมีร้อยละ 78.43 ส่วนเปลี่ยนอาชีพมีเพียง ร้อยละ 13.45 เท่านั้น

ตารางที่ 21 เหตุผลของการไม่เปลี่ยนอาชีพของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาในเขตเทศบาลเมือง

เหตุผลของการไม่เปลี่ยนอาชีพ	ร.ร. เทศบาล N = 97		ร.ร. ประชาบาล N = 159		ร.ร. รัฐบาล N = 34		รวม N = 290	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รักอาชีพครู	37	38.14	64	40.25	9	37.50	110	39.29
รักเด็กของการอบรมเด็ก								
ไม่เปลี่ยนเมือง	14	14.43	21	13.21	3	13.50	38	13.57
อาชีพเฉพาะกิจของผู้ปกครอง	4	4.12	18	11.32	1	4.17	23	8.31
พอใจในงานที่ทำ	18	18.46	15	9.43	4	16.67	37	12.76
วิจัยงานของตนเองหรืออาชีพ ไม่ต้องการฝึกฝนหรือเรียน งานใหม่	15	15.46	11	6.92	3	12.50	29	10.35
อาชีพอื่นของบังคับไม่สะดวก แล้ว	-	-	7	4.40	-	-	7	2.42
โรงเรียนอยู่ไกลมาก	-	-	3	1.89	-	-	3	1.07
มีอาชีพอื่นเป็นหลักฐานอยู่แล้ว	-	-	1	0.63	-	-	1	0.35
แบ่งงานสอนพิเศษและวิจัย	3	3.09	-	-	-	-	3	1.07
เพื่อจะได้ศึกษาต่อไปในอนาคต	2	2.05	-	-	-	-	2	0.71
ไม่ใดเหตุผล	9	9.27	19	11.95	10	40.00	38	13.10

ตารางที่ 21 แสดงให้เห็นว่าจำนวนครูใหญ่ 290 คน ที่ไม่ต้องการเปลี่ยนอาชีพนั้นได้ให้เหตุผลต่าง ๆ ไว้มากประการ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลให้เหตุผลว่าไม่ต้องการเปลี่ยนอาชีพเฉพาะรักอาชีพครูมากที่สุดถึงร้อยละ 38.14 รองลงมาให้เหตุผลว่าวิจัยงานของตนเองหรืออาชีพไม่ต้องการฝึกฝนหรือเรียนงานใหม่ร้อยละ 15.46 ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลให้เหตุผลว่าไม่ต้องการเปลี่ยนอาชีพเฉพาะรัก



ตารางที่ 22 (ต่อ)

เหตุผลของการลาออก คิดว่า จะ เปลี่ยนอาชีพ	ร.ร.เทศบาล N = 16		ร.ร.ประชาบาล N = 27		ร.ร.รัฐบาล N = 7		รวม N = 68	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
มุ่งศึกษาภาคอื่นไป อาชีพใหม่เหมาะสม	-	-	3	11.11	-	-	3	5.88
ความสามารถของตน ไม่เพียงพอ	-	-	2	7.41	-	-	2	3.92
	1	7.16	4	14.81	1	14.29	6	13.80

ตารางที่ 22 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่คิดว่าตนเองจะเปลี่ยนอาชีพมีจำนวน 48 คน ใกล้เคียง  
เหตุผลต่าง ๆ ที่ คือ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลในเขตเมือง รายได้ไม่ตรงกับรายจ่ายเป็นจำนวนร้อยละ  
41.18 รองลงมาเหตุผลว่าอาชีพครู ไม่เหมาะกับระดับชั้นกลาง เพราะครูใหญ่ไม่ถนัดสอน และ เมื่อต้องรับนักเรียน  
และ เหน็ดเหนื่อยมากมีร้อยละ 17.65 ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลในเขตเมือง รายได้ไม่ตรงกับ  
ความเป็นอยู่ในปัจจุบันเป็นจำนวนร้อยละ 29.63 รองลงมาไม่พอใจที่โรงเรียนไม่ได้รับเงินอุดหนุน  
บริหารงานจึงตรงกับเมื่อต้องรับนักเรียนและ เหน็ดเหนื่อยมากมีร้อยละ 14.81 ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล  
ในเขตเมือง รายได้ไม่ตรงกับโรงเรียนจะคงไม่อยู่ในองค์การบริหารส่วนจังหวัดร้อยเอ็ด 42.86 รองลงมา  
รายได้ไม่ตรงกับความเป็นอยู่ในปัจจุบันมีร้อยละ 28.67 ถัดมาโดยความรวมแล้วเหตุผลของครูใหญ่ที่เปลี่ยน  
อาชีพคือ รายได้ไม่ตรงกับความเป็นอยู่ในปัจจุบันมีร้อยละ 35.29 รองลงมาเมื่อต้องรับนักเรียนมาก  
และ เหน็ดเหนื่อยมีร้อยละ 15.69 และ ไม่พอใจในการที่โรงเรียนจะคงไม่ได้รับเงินอุดหนุนการ  
บริหารงานมีร้อยละ 13.78

จากตารางที่ 22 จึงสรุปได้ว่า ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา รายได้ไม่ตรงกับความเป็นอยู่  
ในปัจจุบันจึงจะเปลี่ยนอาชีพ มากที่สุด ซึ่งจะเห็นได้จากตารางที่ 17 ว่า เงินเดือนของครูใหญ่โรงเรียน  
เทศบาลและประชาบาลมีน้อยมาก จึงทำให้ครูใหญ่เลิกจะ เปลี่ยนอาชีพเพราะเงินเดือนของตนไม่พอประทัง



ตารางที่ ๒๓ การเลือกอาชีพครูของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามวุฒิ

การเลือกอาชีพครูของ ครูใหญ่	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญาหรือ ป.บ. N = 86		ป.กศ. หรือ พ.ป. N = 118		ต่ำกว่า ป.บ. N = 55		ไม่มีวุฒิครู N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ตั้งใจมีอาชีพครู	8	72.73	23	69.69	74	87.06	97	82.91	47	87.04	41	80.39	290
หางานอื่นดีกว่าไม่ได้	-	-	2	6.06	4	4.71	8	6.84	2	3.70	22	3.92	18	5.13
มีความร่ำรวยต้องการให้เป็นครู	2	18.18	8	24.24	5	5.88	8	6.84	4	7.41	7	13.73	34	9.69
เห็นแก่ชวณให้เป็นครู	1	9.09	-	-	2	2.35	4	3.42	1	1.85	1	1.96	9	2.56
ไม่สนใจ	-	-	1	2.94	1	1.16	1	0.85	1	1.82	2	3.77	6	1.68
รวม	11	100.00	34	100.00	86	100.00	118	100.00	55	100.00	53	100.00	357	100.00

จากตารางที่ ๒๓ จะเห็นว่าครูใหญ่ในวุฒิต่าง ๆ นี้ ได้เลือกอาชีพครูเพราะเหตุผลต่าง ๆ กัน ครูใหญ่ที่มีวุฒิสองสูงกว่าปริญญาตรีตั้งใจมีอาชีพครูร้อยละ 87.06 รองลงมา มีความร่ำรวยต้องการให้เป็นครูร้อยละ 5.88 ครูใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีตั้งใจมีอาชีพครูร้อยละ 87.06 รองลงมา มีความร่ำรวยต้องการให้เป็นครูร้อยละ 24.24 ส่วนครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีตั้งใจมีอาชีพครูร้อยละ 82.91 รองลงมา มีความร่ำรวยต้องการให้เป็นครูร้อยละ 6.84 ครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.บ. ตั้งใจมีอาชีพครูร้อยละ 87.04 รองลงมา มีความร่ำรวยต้องการให้เป็นครูร้อยละ 7.41 ครูใหญ่ที่ไม่มีวุฒิครูตั้งใจมีอาชีพครูร้อยละ 80.39 รองลงมา มีความร่ำรวยต้องการให้เป็นครูร้อยละ 13.73

หรือ ป.กศ. ทั้งใจมีอาชีพครูร้อยละ 82.91 รองลงมาหางานอื่นดีกว่าไม่ได้กับมีความภาคภูมิใจของการให้เป็นครู ร้อยละ 6.84 ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.ป. ทั้งใจ มีอาชีพครูร้อยละ 87.04 รองลงมา มีความภาคภูมิใจของการให้เป็นครูร้อยละ 7.41 ครูใหญ่ที่ไม่มีวุฒิครูทั้งใจมีอาชีพครูร้อยละ 89.39 มีความภาคภูมิใจของการให้เป็นครูร้อยละ 13.73 จึงอาจสรุปได้ว่า ครูใหญ่ในวิชาชีพ ๗ นี้การเลือกอาชีพครูไม่มีความแตกต่างกันมากนักเพราะทั้งใจมีอาชีพครู เป็นส่วนใหญ่ ซึ่งมีถึงร้อยละ 82.62 และรองลงมา มีความภาคภูมิใจของการให้เป็นครูซึ่งมีเพียงร้อยละ 9.69 เท่านั้น และเห็นไม่พอใจอาชีพใดในการเลือกอาชีพครูของครูใหญ่เลยมีเพียงร้อยละ 2.56

ตารางที่ 24 ที่ทัศนคติต่ออาชีพครูของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาร่วมกันตามวุฒิ

ทัศนคติต่ออาชีพครูของ ครูใหญ่	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญาหรือ พ.ม. N = 86		ป.กศ. หรือ พ.ม. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิครู N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เปลี่ยนอาชีพ	3	27.27	11	32.35	9	10.47	16	13.56	4	7.27	5	9.43	48	13.45
ไม่เปลี่ยนอาชีพ	7	63.64	21	61.77	71	82.56	95	80.51	45	81.82	41	77.36	280	78.43
ไม่ตอบ	1	9.09	3	8.88	6	6.97	7	5.93	6	10.91	7	13.21	29	8.12
รวม	11	100.00	34	100.00	86	100.00	118	100.00	55	100.00	53	100.00	357	100.00

ตารางที่ 24 จะเห็นว่าวุฒิครูสูงชันการศึกษจะเปลี่ยนอาชีพมีมากกว่าครูวุฒิต่ำ ครูใหญ่ที่มีวุฒิสองกว่าปริญญาตรีก็จะเปลี่ยนอาชีพร้อยละ 27.27 ไม่เปลี่ยนอาชีพร้อยละ 63.64 ครูใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีก็จะเปลี่ยนอาชีพร้อยละ 32.35 ไม่เปลี่ยนอาชีพร้อยละ 61.77 ครูใหญ่ที่มีอนุปริญญาตรีก็จะเปลี่ยนอาชีพร้อยละ 10.47

ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่า ป.ป. คิดจะเปลี่ยนอาชีพร้อยละ 7.27 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิคิดจะเปลี่ยนอาชีพร้อยละ 9.43 เท่านั้น จึงเห็นได้ว่าวุฒิครูสูงการคิดจะเปลี่ยนอาชีพของครูใหญ่มีมากขึ้นกว่า

ตารางที่ 25 เหตุผลของการไม่เปลี่ยนอาชีพของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาว่าแก่ตามวุฒิ

เหตุผลที่ครูใหญ่คิดว่า จะไม่เปลี่ยนอาชีพ	สูงกว่าปริญญาตรี N = 7		ปริญญาตรี N = 21		อนุปริญญาหรือ พ.บ. ป.กศ. หรือ พ.ป. N = 71		ต่ำกว่า ป.ป. N = 95		ต่ำกว่า ป.ป. N = 45		ไม่มีวุฒิครู N = 41		รวม N = 280	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	รักอาชีพครู	3	42.85	8	38.10	33	46.48	35	36.84	13	28.89	18	43.90	110
รักเด็กของการอบรมเด็ก														
ไม่เพียงพอเมื่องาน อาชีพนี้เหมาะสมกับนิสัย	-	-	2	9.52	11	14.09	13	13.67	10	22.22	3	7.32	38	13.57
ของกิน	-	-	2	9.52	6	8.45	11	11.58	3	6.67	1	2.44	23	8.21
พอใจในงานที่ทำ	3	28.57	3	14.29	8	11.27	7	7.37	7	15.56	5	12.20	32	11.43
วิจัยสูงขึ้นขยับตำแหน่งต่อ อาชีพไม่ต้องการฝึกฝน หรือเรียนงานใหม่	-	-	3	14.29	6	8.45	11	11.58	4	8.89	5	12.20	29	10.36
อาชีพนี้ขยับบังคับเมื่อ ประพาศตัว	-	-	-	-	-	-	3	3.15	3	6.67	1	2.44	7	2.50

เหตุผลที่ครูใหญ่คิดว่า จะไม่เปลี่ยนแปลงอาชีพ	สูงกว่าปริญญาตรี N = 7		ปริญญาตรี N = 21		อนุปริญญาหรือ พ.บ. N = 71		บ.กศ. หรือ พ.บ. N = 95		ต่ำกว่า ป.ป. N = 45		ไม่มีวุฒิครู N = 41		รวม N = 280	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โรงเรียนอยู่ไกลบ้าน	-	-	-	-	1	1.41	1	1.05	-	-	1	2.44	3	1.07
มีอาชีพอื่น เป็นหลักฐาน	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
อายุแล้ว	-	-	-	-	-	-	1	1.05	-	-	-	-	1	0.36
เบื่องานที่มีอิสระและ มั่นคง	-	-	1	4.76	2	2.82	-	-	-	-	-	-	3	1.07
เพื่อจะ ได้ศึกษาคือ	-	-	-	-	2	2.82	-	-	-	-	-	-	2	0.71
ไม่ในเหตุผล	2	28.57	2	9.52	73	104.23	18	13.67	5	11.11	2	117.07	232	111.43
รวม	7	100.00	21	100.00	71	100.00	95	100.00	45	100.00	41	100.00	280	100.00

จากตารางที่ 25 จะเห็นได้ว่า ครูใหญ่ที่มีวุฒิต่าง ๆ ในเหตุผลของการไม่เปลี่ยนแปลงอาชีพไว้ดังนี้ ครูใหญ่ที่มีวุฒิสองกว่าปริญญาตรีไม่เหตุผลว่ารักอาชีพครู ร้อยละ 42.85 รองลงมาพอใจในงานที่ทำร้อยละ 28.75 ครูใหญ่วุฒิปริญญาตรีไม่เหตุผลว่ารักอาชีพครูร้อยละ 38.10 รองลงมาพอใจในงานที่ทำ และวันสูงขึ้น ในต้องการที่ถนัดงานใหม่ร้อยละ 14.29 ครูใหญ่ที่มีวุฒิ ป.บ. หรือ พ.บ. ไม่เหตุผลว่ารักอาชีพครูร้อยละ 46.48 รองลงมาไม่เหตุผลว่ารักเด็กร้อยละ 14.09 ครูใหญ่ที่มีวุฒิ พ.บ. ไม่เหตุผลว่ารักอาชีพครูร้อยละ 36.84 รองลงมาไม่เหตุผลว่ารักเด็กร้อยละ 13.67 ส่วนครูใหญ่ที่ไม่มีวุฒิไม่เหตุผลว่ารักอาชีพครูร้อยละ 43.90

รองลงมาพอใจในงานที่ทำและวัยสูงขึ้นไม่ต้องการฝึกงานในร้อยละ 12.20 ในตารางที่ 25 นี้ จึงสรุปได้ว่า ครูใหญ่ที่คิดว่าตนเองจะไม่เปลี่ยนอาชีพ เพราะรักอาชีพนี้มากที่สุดถึงร้อยละ 39.28 รองลงมาคือเกรงใจเด็กร้อยละ 13.57 พอใจในงานที่ทำร้อยละ 11.43 และวัยสูงขึ้นชำนาญในอาชีพนี้ ไม่ต้องการฝึกงานในร้อยละ 10.36 เหตุผลของครูใหญ่จึงเห็นได้ว่า ครูสูงกวาอายุปริญญาจะไม่เปลี่ยนอาชีพเพราะรักอาชีพครูกับพอใจในงานที่ทำ ส่วนครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าอายุปริญญาจะในเหตุผลว่าเพราะมีความรักเด็กจริงจึงไม่เปลี่ยนอาชีพ

ตารางที่ 26 เหตุผลของการเปลี่ยนอาชีพของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามวุฒิ

	สูงกวาปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญาหรือ ป.ม.		ป.ศ. หรือ พ.ป.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิกู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เหตุผลของครูใหญ่คิดว่า จะ เปลี่ยนอาชีพ	N = 3		N = 11		N = 9		N = 16		N = 4		N = 5		N = 48	
อาชีพครู ไม่มีหลักประกัน														
แน่นอน	-	-	1	9.09	3	33.33	-	-	-	-	-	-	3	6.25
เพราะมีครูไม่สนับสนุน รายได้ไม่พอกับค่าครองชีพ														
เป็นอยู่ในปัจจุบัน	-	-	2	18.18	3	33.33	6	37.50	3	75.00	3	60.00	17	35.42
เมื่อจะแต่งงาน														
มากและ เห็นแก่เห็นชอบ ไม่พอใจที่โรงเรียน	1	33.33	2	18.18	1	11.11	2	12.50	1	25.00	1	20.00	8	16.67
จะทองโขนไปยุ่งกัค														
องการรับบริหารส่วนจังหวัด	2	66.67	3	27.27	1	11.11	1	6.25	-	-	-	-	7	14.58

เหตุผลของครูใหญ่ ที่คิดว่า จะ เปลี่ยนอาชีพ	สูงกว่าปริญญาตรี N = 3		ปริญญาตรี N = 11		อนุปริญญาหรือ ป.ม. N = 9		ป.กศ. หรือ พ.ป. N = 16		ต่ำกว่า ป.ป. N = 4		ไม่มีวุฒิครู N = 5		รวม N = 48	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ของถาวรทดลอง														
หลายอาชีพ	-	-	-	-	1	11.11	1	6.25	-	-	-	-	2	4.17
มุ่งค้นคว้ามากเกินไป	-	-	1	9.09	-	-	2	12.50	-	-	-	-	3	6.25
อาชีพไม่เหมาะสม														
ความสามารถของตน	-	-	1	9.09	-	-	1	6.25	-	-	-	-	2	4.17
ไม่เพียงพอ	-	-	1	9.09	-	11.11	3	18.75	-	-	1	20.00	6	12.50

จากตารางที่ 26 จะเห็นว่า ครูใหญ่ที่ให้เหตุผลของการ เปลี่ยนอาชีพจำนวน 48 คนนั้น ให้เหตุผลดังนี้ ครูใหญ่ที่มีวุฒิสองสูงกว่าปริญญาตรีในจำนวน 3 คนนั้น ให้เหตุผลว่าไม่พอใจในการที่โรงเรียนจะโอนไปสังกัดกองกลางการบริหารส่วนจังหวัดมี 2 คนหรือร้อยละ 66.67 และรองลงมาเบ็ดเตล็ดของรับผิดชอบมากและหนักเกินไป มี 1 คน หรือร้อยละ 33.33 และครูใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีจำนวน 11 คนก็เช่นเดียวกัน ให้เหตุผลว่า ไม่พอใจที่โรงเรียนจะโอนไปสังกัดกองกลางการบริหารส่วนจังหวัดมากที่สุดเช่นกัน มี 3 คนหรือร้อยละ 27.27 รองลงมาเบ็ดเตล็ดของรับผิดชอบมากมีจำนวน 2 คนหรือร้อยละ 18.18 และรวมโคไม่พอใจความเป็นอยู่ในปัจจุบัน มี 2 คนหรือร้อยละ 18.18 ส่วนครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีนั้นให้เหตุผลว่า เปลี่ยนอาชีพเพราะรายได้ไม่พอกับความเป็นอยู่ในปัจจุบันมากที่สุดคือครูใหญ่วุฒิ ป.ม. มีร้อยละ 33.33 ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 75.00 และที่รองลงมาคือแก่เมื่ออาชีพครูมีครูใหญ่วุฒิอนุปริญญา มีร้อยละ 11.11 และครูใหญ่ไม่สนับสนุนร้อยละ 22.22 จึงสรุปได้ว่าสาเหตุที่ครูใหญ่เปลี่ยนอาชีพที่ครูใหญ่วุฒิทั้งอนุปริญญาขึ้นไปจะไม่พอใจเรื่องการโอนโรงเรียนไปสังกัดกองกลางการบริหารส่วนจังหวัดมากที่สุด และรองลงมาคือแก่เมื่ออาชีพครู ส่วนครูใหญ่ที่มีวุฒิต่ำกว่าปริญญาตรีให้เหตุผลว่ารายได้ไม่พอกับความเป็นอยู่ในปัจจุบันมากที่สุด รองลงมาคือแก่เมื่ออาชีพครูและไม่พอใจที่โรงเรียนโอนไปสังกัดกองกลางการบริหารส่วนจังหวัด

3. ความเข้าใจในการบริหารโรงเรียนของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา

ความเข้าใจเรื่องการบริหารโรงเรียนของครูใหญ่จะบอกกล่าวตามหัวข้อต่อไปนี้

3.1 ความเข้าใจเกี่ยวกับการวางโครงการ

การวางโครงการนับว่าเป็นหัวใจของการบริหารงานโรงเรียน เพราะว่าเป็นแผนงานของครูใหญ่ที่จะมองล่วงหน้าอย่างมีระบบว่าจะดำเนินงานอย่างไร ของการบรรลุความสำเร็จอย่างไร ในการวิเคราะห์เหตุผลเกี่ยวกับการวางโครงการนั้นก็เพื่อจะดูว่าความเข้าใจของครูใหญ่จำแนกตามวุฒิ และจำแนกตามสังกัดกับความเข้าใจเรื่องการวางโครงการ เป็นอย่างไร และมีความแตกต่างกันหรือไม่ จึงได้แจกแจงตามรายละเอียดในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 27 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวางโครงการของโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามวุฒิ

วิธีการวางโครงการของครูใหญ่ โรงเรียนประถมศึกษา	สูงค่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญาหรือท.ม.		ป.กศ. หรือ ป.ป. หรือ พ.ป.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่วางโครงการแล้วแจ้งให้														
ครูทราบ	9	18.18	13	35.29	21	24.42	29	24.58	15	27.27	12	28.64	91	25.49
ครูใหญ่และผู้ช่วยครูใหญ่เป็นผู้														
วางโครงการ	6	54.54	8	23.53	11	12.79	9	7.63	3	5.45	4	7.55	41	11.48
ครูใหญ่ทั้งคณะกรรมการวาง														
โครงการ	5	45.45	14	41.17	32	37.32	26	22.03	11	20.00	11	20.75	99	27.73
ของครูใหญ่โรงเรียนประถม														

วิธีการวางโครงการของ ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา หรือ พ.ม.		ป.กศ. หรือ ป.ป. หรือ พ.ป.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
คณะครูในโรงเรียนประชุม วางโครงการ	9	81.82	29	85.29	71	82.56	97	82.80	44	80.00	38	71.90	238	80.67
ไม่พบ	—	—	1	2.94	—	—	1	0.84	1	1.81	—	—	3	0.84

ตารางที่ 27 แสดงให้เห็นถึงความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวางโครงการของโรงเรียน จะเห็นว่าครูใหญ่รู้อย่างไรก็ตาม ๗ มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการวางโครงการไม่แตกต่างกันมากนัก ครูใหญ่ส่วนใหญ่คิดว่าวิธีการวางโครงการที่ควรนำมาใช้ก็คือให้คณะครูในโรงเรียนประชุมวางโครงการของโรงเรียน ครูใหญ่ที่มีวุฒิสองปริญญาตรีร้อยละ 81.82 มีความเห็นว่าควรให้คณะครูประชุมวางโครงการของโรงเรียน ส่วนครูใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีร้อยละ 85.29 มีความเห็นว่าควรให้คณะครูประชุมวางโครงการของโรงเรียน และครูใหญ่ที่ต่ำกว่า ป.ป. พบในชั้นนี้ร้อยละ 80.00 และครูใหญ่ที่ไม่มีวุฒิตบในชั้นนี้ร้อยละ 71.90 ความคิดเห็นรองลงมาครูใหญ่มีความคิดเห็นแตกต่างกันเล็กน้อย คือครูใหญ่ที่มีวุฒิสองปริญญาตรีคิดว่ายี่สิบและครูใหญ่ควรเป็นผู้อำนวยการมีร้อยละ 84.64 ครูใหญ่ที่มีวุฒิปริญญาตรีร้อยละ 41.17 และครูใหญ่ที่อนุปริญญา หรือ พ.ม. ร้อยละ 37.21 มีความเห็นว่าควรตั้งคณะกรรมการวางโครงการ ครูใหญ่ที่ ป.ป. ร้อยละ 24.48 ครูใหญ่ที่ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 27.27 และครูใหญ่ที่ไม่มีวุฒิตบร้อยละ 22.64 ทบว่าครูใหญ่ควรวางโครงการด้วยตนเองในชั้นนี้ ความคิดเห็นของครูใหญ่เกี่ยวกับการวางโครงการนี้ครูใหญ่ส่วนมากก็คิดว่าควรประชุมครูวางโครงการถึงร้อยละ 80.67 และถึงคณะกรรมการวางโครงการกับครูใหญ่วางโครงการมีความเห็นไม่แตกต่างกันมากนัก



จากการวิจัยจะเห็นว่าครูใหญ่มีความเข้าใจการวางโครงการครูใหญ่และครูใหญ่ต่างคณะกรรมการวางโครงการและครูใหญ่วางโครงการแล้วแจ้งให้ครูทราบ เพื่อจะตรวจสอบความถูกต้องเห็นต่างกัน เนื่องจากครูใหญ่ต่างกันหรือไม่ จึงได้นำจำนวนค่าความคาดหวัง (X)<sup>2</sup>

จากผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยทั้งสมมติฐานว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวางโครงการ ไม่ขึ้นกับวุฒิของครูใหญ่ ค่า  $\chi^2$  (15) จากการคำนวณได้ 22.84 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 %  $\chi^2$  (16) จากตารางมาตรฐานเป็น 25.00 และ  $\chi^2$  (15) ที่ได้จากค่าคำนวณ 22.84 น้อยกว่า 25.00 จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวางโครงการ ไม่ขึ้นกับวุฒิของครูใหญ่

ตารางที่ 28 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวางโครงการของโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

ความเข้าใจ เกี่ยวกับวิธีการวางโครงการของครูใหญ่ โรงเรียนประถมศึกษา	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ครูใหญ่วางโครงการแล้วแจ้งให้ครูทราบ	48	39.34	37	18.23	6	18.75	91
ครูใหญ่และครูใหญ่เป็นผู้ออกโครงการ	17	13.93	12	5.91	12	37.50	41	11.48
ครูใหญ่ทั้งคณะกรรมการวางโครงการ	47	38.52	40	19.70	12	37.50	99	27.73
คณะกรรมการวางโครงการ	81	66.39	182	89.66	26	78.13	289	80.67
ไม่ตอบ	2	1.64	1	0.49	-	-	3	0.84

ตารางที่ 28 แสดงให้เห็นว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวางโครงการของโรงเรียนนั้น ครูใหญ่ในโรงเรียนประชาบาล โรงเรียนเทศบาล และโรงเรียนรัฐบาล ทอมว่าคณะครูประชุมวางโครงการ เป็นวิธี ใช่มากที่สุดนับ เป็นจำนวนสูงกว่าคณะอื่นคือ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 66.39 ทอมในอันดับ ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลทอมอันดับร้อยละ 89.66 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลทอมอันดับร้อยละ 78.13 ส่วนความคิดเห็นรองลงมาคือความคิดเห็นต่างกันคือ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล เห็นว่าครูใหญ่ควรวางโครงการแล้วแจ้งให้ครูทราบร้อยละ 39.34 และครูใหญ่ทั้งคณะกรรมการวางโครงการร้อยละ 38.58 ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล เห็นว่าครูใหญ่ทั้งคณะกรรมการวางโครงการร้อยละ 19.70 ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลนั้นมีความเห็นว่าการใหญ่และช่วยครูใหญ่ เป็นผู้วางโครงการร้อยละ 37.50 และครูใหญ่ทั้งคณะกรรมการวางโครงการร้อยละ 37.50 เช่นเดียวกัน

จากการวิจัยนี้แสดงว่าความเข้าใจของครูใหญ่ในโรงเรียนประถมในสังกัดต่าง ๆ มีความเห็นว่าการใหญ่และครูประชุมวางโครงการมากที่สุด รองลงมาคือครูใหญ่ทั้งคณะกรรมการวางโครงการ เพื่อจะตรวจสอบความคิดเห็นดังกล่าวขึ้นกับสังกัดของโรงเรียนหรือไม่ จึงนำจำนวนค่าทดสอบมาทดสอบไคสแควร์

จากผลของการทดสอบโดยคังสมมติฐานว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวางโครงการ ไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน ค่า  $\chi^2_{(6)}$  จากการคำนวณได้ 47.22 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 %  $\chi^2_{(6)}$  จากตารางมาตรฐานเป็น 12.59 ดังนั้น  $\chi^2_{(6)}$  ที่ได้จากการคำนวณ 47.22 > 12.59 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวางโครงการ ไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน

ตารางที่ 27 และ 28 จะเห็นได้ว่า วุฒิของครูใหญ่ไม่ทำให้ความคิดเห็นของครูใหญ่แตกต่างกัน แต่ความคิดเห็นของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาในสังกัดต่าง ๆ แตกต่างกัน ทั้งนี้อาจ เป็น เพราะอายุของครูใหญ่ประสบการณ์ของครูใหญ่ในโรงเรียนแต่ละสังกัดแตกต่างกันก็ได้

ตารางที่ 29 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาการวางโครงการของโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามวุฒิ

ระยะ เวลาการวางแผนโครงการ ของโรงเรียน	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญาหรือ ท.ม.		ป.ป. หรือ ป.กศ. ท.ป.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วางแผนโครงการมากกว่า 1 ปี	7	63.64	13	38.23	18	20.93	33	27.96	10	18.18	16	30.19	97	27.17
วางแผนโครงการแต่ละปี	10	90.91	26	76.47	59	68.60	75	63.56	37	67.27	28	52.83	235	65.83
วางแผนโครงการ เป็นราย ภาคเรียน	3	27.27	15	44.12	22	25.88	24	20.34	16	29.10	11	20.75	91	25.49
วางแผนโครงการ เป็นรายเทอม	8	18.18	7	20.58	13	15.12	9	7.63	4	7.27	3	5.66	38	10.64
ประชุมวางแผนโครงการ เป็น เรื่อง ๆ	7	63.63	17	50.00	42	48.33	44	37.29	11	20.00	17	32.08	138	38.66
วางแผนโครงการ ทุกครั้ง เมื่อมีงาน ของจัดทำ	5	45.45	14	41.18	39	43.35	57	48.31	26	47.27	16	30.19	157	43.98

ตารางที่ 29 แสดงให้เห็นถึงความเข้าใจของครูใหญ่ผู้ต่าง ๆ เกี่ยวกับระยะเวลาของการวางแผนโครงการของโรงเรียน ครูใหญ่ส่วนมากจะตอบว่า จัดทำโครงการของโรงเรียนแต่ละปีมากที่สุดทุกวุฒิ ครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีวางแผนโครงการแต่ละปี ร้อยละ 90.91 ครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีตอบ ร้อยละ 76.47 และครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า ป.ป. ตอบว่าวางแผนโครงการแต่ละปี ร้อยละ 67.27 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิตอบว่าวางแผนโครงการแต่ละปี ร้อยละ 52.83 ส่วนคำตอบที่ลดลงมา คือการวางแผนโครงการมากกว่า 1 ปี และวางแผนโครงการ เป็นเรื่อง ๆ นั้นครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีตอบ ร้อยละ 63.63 ส่วนครูใหญ่ผู้ปริญญาตรี ร้อยละ 50.00 ครูใหญ่ผู้ ท.ม. ร้อยละ 48.33 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิ ร้อยละ 32.08 จะตอบว่าประชุมวางแผนโครงการ เป็นเรื่อง ๆ มีอันดับรองลงมา ครูใหญ่ผู้ ท.ป. ร้อยละ 48.31

และครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 47.27 จะตอบว่าวางโครงการทุกครั้ง เมื่อมีงานต้องจัดทำเป็นอันดับรองลงมา ส่วนการวางโครงการ เป็นรายเดือนนั้น ครูใหญ่ทุกคนบอที่สุด จึงสรุปได้ว่าครูใหญ่ส่วนมากในวิชาชีพนี้ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับระยะเวลาของการวางโครงการแตกต่างกันไป แต่ถึงความคิดเห็นเป็นส่วนใหญ่วางโครงการแต่ละปีมากที่สุด ในจำนวนความเห็นของครูใหญ่ทุกชุด และระยะเวลาของการวางโครงการมากกว่า 1 ปีกับการวางโครงการเป็นเรื่อง ๆ นั้น ครูใหญ่ผู้สูงควมปริญญาตรีจะมีความคิดเห็นมากกว่าครูใหญ่ผู้อื่น ๆ

จากการวางที่ 29 นี้ เพื่อยตรวจสอบว่าความเข้าใจของครูใหญ่ในวิชาชีพนี้เกี่ยวกับระยะเวลาของการวางโครงการแตกต่างกันหรือไม่ จึงนำจำนวนค่าทดสอบมาหาค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ )

จากผลของการทดสอบไคสแควร์สมมติฐานว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาของการวางโครงการ ไม่ขึ้นกับวุฒิปริญญาตรี ถ้า  $\chi^2$  (25) จากการคำนวณได้ 23.43 แต่  $\chi^2$  (25) จากการวางมาตรฐาน เป็น 37.65 หรือระดับความมีนัยสำคัญ 5 % และ  $\chi^2$  (25) ที่ได้จากการคำนวณ 23.43 น้อยกว่า 37.65 จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาของการวางโครงการ ไม่ขึ้นกับวุฒิปริญญาตรี หมายความว่าเข้าใจของครูใหญ่ผู้ต่าง ๆ นั้นไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 30 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาการวางโครงการของโรงเรียนประเภทศึกษาระดับมัธยมศึกษา

ระยะเวลาการวางโครงการ ของโรงเรียน	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	วางโครงการมากกว่า 1 ปี	23	18.85	61	30.05	13	40.62	97
วางโครงการแต่ละปี	63	51.64	144	70.93	28	87.50	235	65.82

ระยะเวลาการวางโครงการของโรงเรียน	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	วางโครงการ เป็นรายภาค วิชา	27	22.13	57	28.08	7	21.88	91
วางโครงการ เป็นราย เคียม	12	9.84	22	10.84	4	12.50	38	10.64
ประชุมวางโครงการ เป็น เรื่อง ๆ	55	45.08	68	33.50	15	46.88	138	38.66
วางโครงการ ทุกครั้ง เมื่อมีงานของจักทำ	66	54.09	76	37.44	15	46.88	157	43.98

ตารางที่ 30 แสดงถึงความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัดเกี่ยวกับระยะเวลาการทำโครงการของโรงเรียน ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 54.09 จะวางโครงการต่อเมื่อมีงานของจักทำ ส่วนค่าที่ขมรองลงมาคือจะวางโครงการ ว่างวงหนาทิ้งปีร้อยละ 22.13 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 37.44 จะวางโครงการ เมื่อมีงานของจักทำ และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 46.88 จะประชุมวางโครงการ ว่างวงหนาทิ้งปี และจะวางโครงการ ทุกครั้ง เมื่อมีงานของจักทำ ส่วนการวางโครงการ เป็นราย เคียนนั้นครูใหญ่ทั้งหมดตอบน้อยที่สุด

จากตารางที่ 30 นี้ ถึงสรุปได้ว่าครูใหญ่ส่วนมากวางโครงการ การทำงานของโรงเรียนระยะยาว เป็นปี ๆ ไปมากที่สุด ส่วนการวางโครงการ ระยะสั้นจะมีเป็นส่วนน้อย และจะวางโครงการต่อเมื่อมีงานของจักทำเป็นอันดับรองลงมา

จากตารางที่ 30 นี้ เพื่อจะตรวจสอบความเข้าใจของครูใหญ่ของโรงเรียนประเภทต่าง ๆ เกี่ยวกับระยะเวลาของการวางโครงการด้วยกันหรือไม่ จึงได้คำนวณค่าทดสอบค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ )

ผลของการทดสอบ  $\chi^2$  โดยสังเขปมีดังนี้ว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาของการวางโครงการในชั้นกับประเภทของโรงเรียนค่า  $\chi^2$  (10) จากการคำนวณได้ 10.03 และค่า  $\chi^2$  (10) จากตารางมาตรฐานเป็น 10.31 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5% และค่า  $\chi^2$  (10) จากการคำนวณ 10.03 น้อยกว่า 10.31 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาของการวางโครงการในชั้นกับประเภทของโรงเรียนเหมือนกัน กล่าวคือ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล มีความเข้าใจเกี่ยวกับระยะเวลาของการวางโครงการต่างกัน

3.2 ความเข้าใจเกี่ยวกับงบประมาณของโรงเรียน

จากตารางที่ 6 จะเห็นได้ว่าโรงเรียนประถมศึกษารวม 72 มีเงินรายได้ของโรงเรียนซึ่งได้มาจากรายทางด้วยกัน และในตารางที่ 7 แสดงให้เห็นถึงจำนวนเงินรายได้ของโรงเรียนประถมศึกษา จากเงินรายได้เหล่านี้ครูใหญ่จะต้องเก็บรักษาเงินและใช้จ่ายตามระเบียบการเงินของกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งกระทรวงมหาดไทยแล้วแต่สังกัดของโรงเรียน ครูใหญ่จึงคงมีความเข้าใจเกี่ยวกับการงบประมาณการเงินของโรงเรียนด้วยเช่นกัน ดังจะได้อธิบายความเข้าใจของครูใหญ่ท่านตามข้อและสังกัดในตารางที่ 31 และตารางที่ 32 ทั้งนี้ ตารางที่ 31 ให้ความสนใจของครูใหญ่เกี่ยวกับผู้จ้างงบประมาณ ค่าใช้จ่ายประเภทอื่นของโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตามวุฒิ

ผู้จ้างงบประมาณของโรงเรียน	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		วุฒิปริญญา ท.ม.		ป.ป.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประถมศึกษา	N = 11		N = 34		N = 26		N = 118		N = 65		N = 65		N = 352	
ครูใหญ่ผู้จ้างงบประมาณ	-	10.10	4	11.76	11	12.79	11	9.32	9	16.36	8	15.10	45	12.61

ผู้จ้างมีประมาณของโรงเรียน	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา พ.ม.		ป.ป.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประณัติศึกษา	N=11		N=34		N=86		N=118		N=55		N=63		N=357	
ผู้บังคับบัญชา เหนือขึ้นไปจัดทำ														
งบประมาณ	5	45.46	16	47.06	38	44.18	56	47.45	20	36.36	19	35.85	154	43.14
ครูใหญ่และคณะครูทำงานงบประมาณ														
ตามโครงการของโรงเรียน	2	18.18	3	8.83	17	19.77	19	16.10	9	16.36	12	22.64	62	17.37
ครูใหญ่ทั้งคณะกรรมการทำ														
งบประมาณตามรายงาน														
ความต้องการของครู	1	9.09	1	2.94	6	6.98	8	6.78	5	9.10	2	3.77	23	6.44
เมื่อใช้งบประมาณหรือจัดหา														
รายได้นอกร้างตกลงใจ เป็น														
ตราฯ ๆ	1	9.09	10	29.41	14	16.28	23	19.50	11	20.00	11	20.75	70	19.60
ไม่ตก	—	—	—	—	—	—	1	0.85	1	1.82	1	1.89	3	0.84

ครูใหญ่ส่วนมากให้ความคิดเห็นว่าบุคลากรที่ว่างประมาณของโรงเรียนประถมศึกษาค้นหาได้แก่ผู้บังคับบัญชาในระดับเหนือขึ้นไปมากที่สุด ครูใหญ่ผู้สูงกว่า  
ปริญญาตรี ให้ความสำคัญร้อยละ 45.46 ครูใหญ่ผู้ปริญญาตรี ให้ความสำคัญร้อยละ 47.06 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิ ให้ความสำคัญร้อยละ 35.85 ส่วนค่าตอบแทนของครูใหญ่  
วุฒิต่าง ๆ ให้ความสำคัญเห็นแตกต่างกันคือ ครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 18.18 ให้ความสำคัญว่าบุคลากรที่ว่างประมาณของโรงเรียนค้นหาคือครูใหญ่เอง  
หรือคณะกรรมการที่ว่างประมาณตามโครงการของโรงเรียน ส่วนครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 39.41 ครูใหญ่วุฒิ ป.ป. ร้อยละ 19.50 และครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า  
ป.ป. ร้อยละ 20.00 ให้ความสำคัญว่าเมื่อใดเงินงบประมาณแล้วจึงตกลงใจ เป็นคราว ๆ ไป ส่วนครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีหรือ ป.ม. ร้อยละ 19.77 และ  
ครูใหญ่ไม่มีวุฒิร้อยละ 22.64 ให้ความสำคัญว่า ครูใหญ่และคณะกรรมการที่ว่างประมาณตามโครงการของโรงเรียน คำนึงจากตารางที่ 31 นี้ จึงสรุปได้ว่า  
ครูใหญ่วุฒิต่าง ๆ นั้นให้ความสำคัญเห็นว่าคณะกรรมการที่ว่างประมาณของโรงเรียนนั้นส่วนมากผู้บังคับบัญชา เหนือขึ้นไปจัดที่ว่างประมาณให้แก่โรงเรียน ทั้งนี้  
เพราะการใช้จ่ายเงินของโรงเรียนก็ดี หรือใช้เงินงบประมาณมากก็ จะต้องขออนุญาตการใช้จ่ายเงินต่อผู้บังคับบัญชาก่อน เสมอภายในวงเงินที่ระบุ เป็น  
เงินนำร่องการศึกษากำหนดไว้ หรือผู้บังคับบัญชาอาจจะจัดซื้อสิ่งของต่าง ๆ ให้แก่โรงเรียนตามเงินงบประมาณที่แบ่งให้แก่โรงเรียนก็ได้



ตารางที่ 32 ความคิดเห็นของครูใหญ่เกี่ยวกับผู้ทำงานประมาณค่าใช้สอยประจำปีของโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

ผู้ทำงานประมาณค่าของโรงเรียนประถมศึกษา	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่ เป็นผู้จัดทำงบประมาณ	11	9.02	29	14.29	5	15.63	45	12.61
ผู้บังคับบัญชา เหนือขึ้นไป เป็นผู้จัดทำงบประมาณ	78	63.92	65	32.02	11	34.37	154	43.14
ครูใหญ่และคณะครูทำงานประมาณค่าตามโครงการของโรงเรียน	15	12.30	44	21.67	3	9.37	62	17.37
ครูใหญ่ตั้งคณะกรรมการจัดทำงบประมาณตามรายงาน								
ความต้องการของครู	5	4.91	12	5.91	5	15.63	22	6.44
เมื่อใช้งบประมาณหรือจัดหาเงินใช้จึงตกลงใช้ เป็นคราว ๆ	11	9.02	51	25.12	8	25.00	70	19.60
ไม่ทราบ	1	0.81	2	0.99	—	—	3	0.84

ความคิดเห็นของครูใหญ่เกี่ยวกับผู้ทำงบประมาณค่าใช้จ่ายของโรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตามสังกัดดังนี้ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ร้อยละ 63.92 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 32.02 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 34.37 ให้ความเห็นว่าผู้บังคับบัญชาเห็นขึ้นไปเป็นผู้ทำ งบประมาณให้แก่โรงเรียน จะเห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลให้ความเห็นมากกว่าครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ความคิดเห็น รองลงมาได้แก่เมื่อใดเงินงบประมาณหรืออัตราเงินได้แล้วจึงจะตกลงใจ เป็นคราว ๆ โดยครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 25.12 และครูใหญ่โรงเรียน รัฐบาลร้อยละ 25.00 ให้ความคิดเห็น จึงอาจสรุปได้ว่าผู้ทำงบประมาณของโรงเรียนประถมศึกษานั้นส่วนใหญ่ได้แก่ผู้บังคับบัญชาระดับเหนือโรงเรียนขึ้นไป และเมื่อใดเงินงบประมาณหรืออัตราเงินได้แล้วจึงจะตกลงใจ เป็นคราว ๆ แสดงให้เห็นว่าโรงเรียนประถมศึกษาส่วนมากไม่ไ้มีแผนงานล่วงหน้าเอาไว้ ในการใช้จ่ายเงิน

### 3.3 ความเข้าใจเกี่ยวกับการประชุมครู

การประชุมครูนับว่าเป็นสิ่งสำคัญในการบริหารโรงเรียน เป็นอย่างยิ่ง เพราะการประชุมครูย่อมทำให้การบริหารโรงเรียนมีประสิทธิภาพ เป็นทางที่จะให้คณะครูช่วยกันปรับปรุงสภาพการ เรียน-การสอนแก่ศิษย์ของโรงเรียนรวมกัน และสร้างเสริมความสัมพันธ์ระหว่างคณะครู ดังนั้นในการ วิเคราะห์เหตุผล เรื่องการประชุมครูก็จะต้องดูครูใหญ่จำแนกตามวุฒิและจำนวนตามสังกัดมีความเข้าใจ เกี่ยวกับการประชุมครูอย่างไร ดังจะได้แจกแจง ความหมายต่อไปนี้

ตารางที่ 33 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประชุมครูในโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามวุฒิ

วัตถุประสงค์ของการประชุมครู ของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา ป.ม. N = 86		ป.ป., ป.กศ. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิ N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แจ้งขอราชการและการปฏิบัติ														
งานใหญ่ทราบ	10	90.90	32	94.12	84	97.67	106	89.83	52	94.54	46	86.79	330	92.43
วางแผนงานและโครงการ														
การทำงานของโรงเรียน	11	100.00	31	91.18	73	84.88	93	78.81	43	76.36	31	58.49	381	78.71
แก้ปัญหาการเรียนการสอน														
และปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน	10	90.90	31	91.18	75	87.21	99	83.90	47	85.45	38	71.69	300	84.03
อบรมวิชาการแก่ครู	9	81.82	17	50.00	21	24.42	26	22.03	12	21.81	7	13.20	92	25.77
สร้างความเข้าใจอันดีระหว่างครู	7	63.64	26	76.47	58	67.44	59	50.00	37	49.09	24	45.28	201	56.30
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-	2	1.69	3	5.45	-	-	5	1.40

วัตถุประสงค์ของการประชุมครูในโรงเรียนประถมศึกษาส่วนมากครูใหญ่ให้ความเห็นว่าการประชุมครูจัดเพื่อแจ้งข้อราชการและการปฏิบัติงานในครูทราบ ครูใหญ่ผู้มีปริญญาตรีร้อยละ 94.18 ครูใหญ่ผู้มีปริญญาหรือ ป.ม. ร้อยละ 97.67 ครูใหญ่ ป.ป. ร้อยละ 89.83 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิร้อยละ 86.79 จะจัดประชุมครู เพื่อแจ้งข้อราชการมากที่สุด ส่วนครูใหญ่ผู้มีปริญญาโท ร้อยละ 100.00 จะจัดประชุมครู เพื่อวางแผนงานและโครงการการทำงาน ของโรงเรียน ส่วนค่าตอบแทนของครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 90.90 จะจัดประชุมครู เพื่อแจ้งข้อราชการและการปฏิบัติงานในครูทราบและแก้ปัญหา การเรียนการสอนและปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน ครูใหญ่ผู้มีปริญญาตรี ร้อยละ 91.18 จะจัดประชุมครู เพื่อวางแผนงานและโครงการการทำงาน ของโรงเรียน และแก้ปัญหาการเรียนการสอนและปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน ส่วนครูใหญ่ผู้ต่ำกว่าปริญญาตรีลงมาจะจัดประชุมครู เพื่อแก้ปัญหาการเรียนการสอนและปัญหา เกี่ยวกับนักเรียน ส่วนการอบรมวิชาการแก่ครูนั้นครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรี จะชอบมากกว่าครูใหญ่ผู้อื่น ๆ มีถึงร้อยละ 81.82 ซึ่งครูใหญ่ไม่มีวุฒิมิเพียง 89.20 เท่านั้น จึงสรุปได้ว่าวัตถุประสงค์ของการประชุมครูนั้นครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีจะจัดประชุมเพื่อวางแผนงาน ส่วนครูใหญ่ผู้ต่ำกว่าปริญญาตรี ลงมาจะจัดประชุมครู เพื่อแจ้งข้อราชการและการปฏิบัติงานของครูมากที่สุด ส่วนค่าตอบแทนก็คือการแก้ปัญหาการเรียนการสอนและแก้ปัญหา เกี่ยวกับนักเรียน ส่วนการอบรมครูนั้นครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีจะชอบมากกว่าครูใหญ่ผู้อื่น

ตารางที่ 34 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการประชุมครูในโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

วัตถุประสงค์ของการประชุมครูของโรงเรียนประถมศึกษา	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แจ้งข้อราชการและการปฏิบัติงานในครูทราบ	116	95.08	184	90.64	30	93.75	330	92.43
วางแผนงานและโครงการการทำงาน ของโรงเรียน	95	77.87	156	76.84	30	93.75	281	78.71
แก้ปัญหาการเรียนการสอนและปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน	97	79.50	174	85.71	29	90.62	300	84.03
อบรมวิชาการแก่ครู	30	24.59	45	22.17	17	53.12	92	25.77
สร้างควมเข้าใจอันดีระหว่างครู	70	57.37	108	53.20	23	71.87	201	56.30

จากตารางที่ 34 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่ในโรงเรียนเทศบาลร้อยละ 95.08 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 90.64 และครูใหญ่โรงเรียน  
รัฐบาลร้อยละ 93.75 ประชุมครูเพื่อแจ้งราชการและการปฏิบัติงานในครูทรานมากที่สุด ส่วนวัตถุประสงค์ของลงมานั้นครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ  
79.50 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 85.71 จะประชุมครูเพื่อแก้ปัญหาการเรียนการสอนและแก้ปัญหาเกี่ยวกับนักเรียน ส่วนครูใหญ่โรงเรียน  
รัฐบาลร้อยละ 93.75 จะประชุมครูเพื่อวางแผนงานและโครงการการทำงานของโรงเรียน การประชุมเพื่ออบรมวิชาการแก่ครูนั้นมีน้อยกว่าวัตถุประสงค์  
อื่น ๆ แก่ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 53.12 ก็ยังใช้การประชุมครูเพื่ออบรมวิชาการแก่ครูมากกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลและครูใหญ่โรงเรียน  
ประชาบาล

ตารางที่ 35 ความเข้าใจ เกี่ยวกับการกำหนดการประชุมครูในโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามวุฒิ

การกำหนดการประชุมครู	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา ป.ม. N = 86		ป.ป. - ป.กศ. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิครู N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สัปดาห์ละครั้ง	1	9.09	4	11.76	7	8.15	13	11.01	2	3.64	10	18.87	37	10.36
สองสัปดาห์ละครั้ง	5	45.46	10	29.41	15	17.44	17	14.40	16	29.09	3	5.66	66	18.50
เดือนละครั้ง	4	36.36	15	44.13	58	67.44	77	65.26	32	58.18	35	66.04	221	61.90
ภาคเรียนละครั้ง	-	-	2	5.88	2	2.33	4	3.40	2	3.64	1	1.89	11	3.08
ภาคเรียนละสองครั้ง	1	9.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.28
แถวแต่สัปดาห์	-	-	3	8.82	4	4.64	7	5.93	3	5.45	4	7.54	21	5.88
เมื่อมีงานต้องจัดทำ	10	90.90	27	79.41	61	70.93	65	55.08	33	60.00	27	50.94	223	62.46

ตารางที่ 35 แสดงให้เห็นว่าการประชุมครูนั้นครูใหญ่หรือปริญญาตรีร้อยละ 44.13 ครูใหญ่อนุปริญญาหรือ ป.ม. ร้อยละ 67.44 ครูใหญ่ซึ่งต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 58.18 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูร้อยละ 66.04 จะประชุมครูเดือนละครั้งมากที่สุด ส่วนครูใหญ่ซึ่งสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 45.46 จะประชุมครูสองสัปดาห์ละครั้ง ซึ่งเป็นการประชุมครูตามปกติเป็นประจำ นอกจากนั้นครูใหญ่จะจัดประชุมครูเมื่อมีงานต้องจัดทำครูใหญ่ซึ่งสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 90.90 ครูใหญ่อนุปริญญาตรีร้อยละ 19.41 ครูใหญ่ ป.ป. ร้อยละ 55.08 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูร้อยละ 50.94 จะประชุมครูเมื่อมีงานต้องจัดทำนอกเหนือจากการประชุมตามปกติอีกด้วย

ตารางที่ 56 ความคิดเห็นของครูใหญ่เกี่ยวกับการกำหนดเวลาการประชุมครูของโรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามวุฒิ

กำหนดเวลาการประชุมครู	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา ป.ม. N = 86		ป.ป. - ป.กศ. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิครู N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ก่อนเข้าก่อนโรงเรียนเช้า	—	—	—	—	3	3.49	9	7.63	5	9.09	2	3.77	19
ตอนพักกลางวัน	3	27.27	10	29.41	16	18.60	28	23.73	13	23.63	9	16.98	79	22.13
ก่อนโรงเรียนเล็กเล็กน้อย														
ในตอนบ่าย	1	9.09	10	29.41	28	32.56	28	23.73	9	16.36	10	18.87	86	24.04
หลังโรงเรียนเล็ก	9	81.82	27	79.41	51	59.30	66	55.93	34	61.81	40	75.47	237	63.59
วันเสาร์หรือวันหยุดราชการ	5	45.45	15	44.12	17	19.77	22	18.64	12	21.81	3	5.66	74	20.73
ก่อนโรงเรียนภาคเช้าเล็กเล็กน้อย														
และครูภาคบ่ายมากอนเวลา	1	9.09	—	—	3	3.49	3	2.54	—	—	—	—	7	1.96
ในเวลาเรียน	—	—	—	—	10	11.63	8	6.78	7	12.73	1	1.89	26	7.28

จากตารางที่ 36 แสดงว่าครูใหญ่ส่วนมากมักจะประชุมครูในเวลาที่มีไต่มีการ เว้นการสอน คือหลังโรงเรียนเลิกหรือในคณพัทกลางวัน เป็นส่วนใหญ่ ครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 81.82 ครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 19.41 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูร้อยละ 15.47 ครูใหญ่ผู้ ป.ป. ร้อยละ 55.93 จะประชุมครูหลังโรงเรียนเลิกมากที่สุด ส่วนค่าของรองลงมาครูใหญ่ผู้ทาง ๆ ในความเห็นแก่กลางกันคือครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 45.45 ครูใหญ่ผู้ปริญญาตรี ร้อยละ 44.12 จะประชุมครูในวันเสาร์หรือวันพฤหัสบดีราชการ ครูใหญ่ผู้อนุปริญญา หรือ ป.ม. ร้อยละ 32.56 ครูใหญ่ผู้ ป.ป. ร้อยละ 23.73 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูร้อยละ 18.87 จะประชุมครูในเวลาขณะโรงเรียนเลิกเล็กน้อยในขณะบ่าย ส่วนครูใหญ่ผู้ ป.ป. ร้อยละ 23.73 และครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 23.63 จะใช้เวลาการประชุมครูในคณพัทกลางวัน และเป็นที่น่าสนใจกว่าครูใหญ่ผู้อนุปริญญาหรือ ป.ม. ร้อยละ 11.63 ครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 12.73 ใช้เวลาประชุมครูในเวลาเรียน



ตารางที่ ๑๗ ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการกำหนดเวลาการประชุมครูของโรงเรียนประถมศึกษาจำนวนตามสังกัด

กำหนดเวลาการประชุมครู	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ก่อนเชาก่อนโรงเรียนเช้า	5	4.10	14	6.89	—	—	19
ก่อนพักกลางวัน	25	20.49	44	21.67	10	31.25	79	22.13
ก่อนโรงเรียนเลิกเล็กน้อยในตอนบ่าย	51	41.80	29	14.28	6	18.75	86	24.04
หลังโรงเรียนเลิก	52	42.62	146	71.92	29	90.62	227	63.59
วันเสาร์หรือวันหยุดราชการ	18	14.75	41	20.19	15	46.87	74	20.73
ก่อนโรงเรียนภาคเช้าเล็กน้อยและครุภคณาภิมากอนเวลา ในเวลาเย็น	7	5.73	—	—	—	—	7	1.96
	15	12.29	11	5.42	—	—	26	7.28

ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ ๑๐.๖๒ ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ ๗๑.๑๒ และครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ ๑๘.๖๒ จะใช้เวลาประชุมครูหลังโรงเรียนเลิกมากที่สุด รองลงมาครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ ๔๖.๘๗ จะประชุมครูในวันเสาร์หรือวันหยุดราชการ ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ ๓๑.๖๗ ประชุมครูในต้นทักกลางวันและครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ ๔๑.๘๐ จะประชุมครูก่อนโรงเรียนเลิกก่อนนายเล็กน้อย จากตารางที่ ๓๗ จะเห็นได้ว่าการประชุมครูนั้นครูใหญ่จะประชุมครูในต้นยามก่อนโรงเรียนเลิกเล็กน้อย ร้อยละ ๒๔.๐๙ และประชุมครูในต้นทักกลางวันร้อยละ ๒๒.๑๓ นั้น ย่อมไม่ใช่นโยบายการบริหารโรงเรียนมากนัก เพราะการประชุมครูในต้นยามก่อนโรงเรียนเลิกเล็กน้อยครูจะคงต้องหองโรงเรียนเพื่อประชุมครูหรือจะบันทึกของเล็กเรียนก่อน เวลาความปกติ ส่วนการประชุมครูในต้นทักกลางวัน เวลาการประชุมครูย่อมมีอยู่เป็นระยะ เวลาสั้น ๆ และครูก็จะคงดูแลเด็กนักเรียนในโรงเรียนด้วยเช่นกัน ในขณะหยุดพักกลาง ดังนั้นครูใหญ่ร้อยละ ๖๓.๕๑ จึงประชุมครูภายหลังโรงเรียนเลิกแล้ว และครูใหญ่ร้อยละ ๒๐.๗๓ จะประชุมครูในวันเสาร์หรือวันหยุดราชการ

ตารางที่ 38 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการจัดให้ครูมีส่วนร่วมออกความคิดเห็นในการประชุมครูจำนวนตามวุฒิ

ความเข้าใจของครูใหญ่ในการ จัดให้ครูมีส่วนร่วมออกความเห็น ในการประชุม	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา ป.ม. N = 86		ป.ป. - ป.กศ. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิ N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ทั้งคณะกรรมการถาวร เพื่อ วางแผนการประชุม	4	36.36	4	11.76	15	17.44	16	13.55	7	12.72	6	11.32	58
หัวหน้าการประชุมมาจากคณะครู ระเบียบวาระการประชุมควรส่ง ให้ครูทราบล่วงหน้า 3 วัน มีแผนภูมิ แบบภาพ สถิติ มา ประกอบการประชุม	10	90.90	22	64.70	47	54.65	64	54.23	37	67.27	27	50.94	207	57.98
ในทาง	—	—	—	—	8	8.64	13	11.01	6	10.35	5	9.43	32	8.54

จากตารางที่ 38 นี้ ครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 90.90 ครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 67.27 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิปริญญาตรีร้อยละ 80.94  
 ให้ความสำคัญแก่การให้ครูมีส่วนร่วมในการออกความคิดเห็นนั้นหัวข้อการประชุมควรมาจากคณะครู ส่วนครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 46.47 ครูใหญ่ผู้  
 อนุปริญญาตรีหรือ ป.ม. ร้อยละ 55.81 และครูใหญ่ผู้ ป.ป. หรือ ป.กศ. ร้อยละ 56.78 ให้ความสำคัญแก่การให้ครูมีส่วนร่วมออกความเห็นควรสง  
 ระเบียบวาระการประชุมให้ครูทราบล่วงหน้า 2 วัน ดังนั้นจึงสรุปความคิดเห็นของครูใหญ่ให้ความสำคัญแก่การให้ครูมีส่วนร่วมออกความเห็นในการประชุม  
 จึงควรให้หัวข้อการประชุมมาจากคณะครู และส่งระเบียบวาระการประชุมให้ครูทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 2 วัน เพื่อครูจะได้เตรียมตัวและเตรียม  
 หัวข้อการประชุมด้วย

จากตารางนี้จะเห็นว่าครูใหญ่มีความเข้าใจว่าการจัดให้ครูมีส่วนร่วมออกความคิดเห็นโดยให้หัวข้อการประชุมมาจากคณะครู และส่งระเบียบ  
 วาระการประชุมให้ครูทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 2 วัน เพื่อจะตรวจสอบดูว่าความเข้าใจดังกล่าวนี้ตรงกัน เนื่องจากครูใหญ่ผู้เกษียณมีวุฒิต่างกันหรือไม่  
 จึงใช้จำนวนค่าทัศนมาหาค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ )

ผลของการทดสอบไคสแควร์โดยตั้งสมมติฐานว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการจัดให้ครูมีส่วนร่วมออกความเห็นในการประชุมครู  
 ไม่ขึ้นกับวุฒิของครูใหญ่ ค่า  $\chi^2$  (15) จากการคำนวณได้ 13.77 แต่ค่า  $\chi^2$  (15) จากตารางมาตรฐานเป็น 25.00 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 %  
 ค่า  $\chi^2$  (15) ที่ได้จากผลการคำนวณ 13.77 น้อยกว่า 25.00 จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการจัดให้ครูมีส่วนร่วมออก  
 ความเห็นในการประชุมครู ไม่ขึ้นกับวุฒิของครูใหญ่ หมายความว่าความเข้าใจของครูใหญ่ผู้ต่าง ๆ นั้นไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 39 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการจัดใหญ่มีส่วนร่วมออกความคิดเห็นในการประชุมครูจำแนกตามสังกัด

ความเข้าใจของครูใหญ่ในการจัดใหญ่มีส่วนร่วมออกความคิดเห็นในการประชุมครู	ร.ร. เทศบาล N = 128		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 33		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ตั้งคณะกรรมการถาวร เพื่อวางแผนการประชุม	28	22.95	21	10.34	3	9.37	52
หัวข้อการประชุมมาจากคณะกรรมการ	57	46.72	129	63.55	21	65.62	207	57.98
ระเบียบวาระการประชุมควรส่งใหญ่ทราบล่วงหน้า 3 วัน	67	54.92	127	52.71	22	68.75	196	54.90
มีแผนภูมิ แผนภาพ สถิติ มาประกอบการประชุม	21	17.21	42	20.69	9	28.12	72	20.17
ไม่ตอบ	14	11.47	18	8.87	—	—	32	8.96

ตารางที่ 39 แสดงว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 54.98 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 62.75 คิดว่าการใ้ครูมีส่วนร่วม  
 ออกความเห็นในการประชุมครูจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการประชุมใ้ครูทราบล่วงหน้า 2 วัน ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 63.55 คิดว่า  
 การใ้ครูมีส่วนร่วมออกความเห็นในการประชุมครูจะก่อให้เกิดข้ออุปสรรคมากกว่าผลดี ความคิดเห็นรองลงมาครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ  
 46.72 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 65.62 คิดว่าข้ออุปสรรคมากกว่าผลดี ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 52.71 คิดว่า  
 ระเบียบวาระการประชุมควรส่งใ้ครูทราบล่วงหน้า 2 วัน

จากความเข้าใจของครูใหญ่นี้ เพื่อจะตรวจสอบว่าความเข้าใจดังกล่าวของครูใหญ่ต่างกัน เนื่องจากครูใหญ่ผู้ตอบเป็นครูใหญ่ในสังกัดต่างกัน  
 หรือไม่ จึงใช้วิธีคำนวณค่าทดสอบมาหาค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ )

จากผลของการทดสอบไคสแควร์ได้ทั้งสมมติฐานว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการใ้ครูมีส่วนร่วมออกความเห็นในการประชุม  
 ไม่ขึ้นกับสังกัดของครูใหญ่ ค่า  $\chi^2$  (6) จากการคำนวณได้ 14.45 แต่ค่า  $\chi^2$  (6) จากตารางมาตรฐานเป็น 12.59 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 %  
 ค่า  $\chi^2$  (6) จากการคำนวณ 14.45 จึงมากกว่า 12.59 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการใ้ครูมีส่วนร่วมออก  
 ความคิดเห็นในการประชุมไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน หมายความว่าครูใหญ่ในโรงเรียนรัฐบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนเทศบาล  
 มีความเข้าใจเกี่ยวกับการใ้ครูมีส่วนร่วมออกความเห็นในการประชุมมีความแตกต่างกัน

### 3.4 ความเข้าใจเกี่ยวกับการควบคุมการทำงานของครู

ครูใหญ่เป็นผู้บังคับบัญชาครูในโรงเรียน จึงต้องดูแลการปฏิบัติงานของครู ทั้งจะแจกแจงความเข้าใจในการควบคุมการทำงาน  
 ของครูก็ตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 40 ความเข้าใจ เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของครูใหญ่ในการควบคุมการทำงาน ของครู จำนวนตามวุฒิ

วัตถุประสงค์ในการควบคุมครู ทำงาน	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา ป.ม. N = 86		ป.ป. - ป.กศ. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิกฎ N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มีใบครูทำงานเฉพาะภาค	7	63.63	18	52.94	32	37.21	60	50.85	23	41.81	24	45.28	164
มีใบครูละทิ้งหน้าที่	5	45.45	19	55.88	41	47.67	55	46.61	19	34.55	22	41.50	161	45.09
ป้องกันการทำผิดระเบียบวินัย	1	9.09	16	47.06	28	32.56	37	31.36	19	34.55	18	33.96	119	33.33
ศึกษากาผลสำเร็จของงาน	5	45.45	26	76.47	58	67.44	66	55.93	25	45.45	26	49.06	206	57.70
ชวนเหลือการทำงาน ของครู	9	81.81	29	85.29	60	69.77	84	71.19	37	67.27	31	58.49	250	70.03
ฝึกฝนอบรมครู	3	27.27	10	29.41	14	16.28	28	23.73	11	20.00	14	26.42	80	22.41
ช่วยในการ เวิร์นการ สอนศึกษา	11	100.00	30	88.24	72	83.72	89	75.42	42	76.36	36	67.92	280	78.43
ประเมินผลการ ทำงาน ของครู	4	36.36	26	76.47	46	53.49	57	48.30	25	45.45	20	37.74	178	49.86
ไม่ตอบ	-	-	-	-	2	2.33	-	-	-	-	-	-	2	0.56

ตารางที่ 40 นี้แสดงว่า กล้วยสุกสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 กล้วยสุกปริญญาตรีร้อยละ 88.24 กล้วยสุก ป.ป. ร้อยละ 75.48 และ กล้วยไม่สุกกล้วยร้อยละ 67.92 จะควบคุมกล้วย เพื่อให้การ เจริญการ สอนดีขึ้น ส่วนความเข้าใจของกล้วย องลงมากคือกล้วยสุกสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 81.81 กล้วยสุกปริญญาตรีร้อยละ 85.29 กล้วยสุกปริญญาตรีหรือ ป.ป. ร้อยละ 69.77 กล้วยสุกต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 67.27 และ กล้วยไม่สุกกล้วยร้อยละ 58.49 จะควบคุมการทำงาน ของครู เพื่อช่วย เหลือการทำงาน ของครู จากตารางที่ 40 จึงสรุปได้ว่า กล้วยสุกส่วนมาก มีวัตถุประสงค์ในการควบคุมการทำงาน ของครู เพื่อช่วย ให้การ เจริญการ สอนดีขึ้น ช่วยเหลือการทำงาน ของครู และติดตามผลสำเร็จของงาน จากความเข้าใจของกล้วยใหญ่ เพื่อจะตรวจสอบว่าความเข้าใจของกล้วยใหญ่ถึงกล่าวนี้ต่างกัน เนื่องจำกัวุฒิของกล้วยใหญ่หรือไม่ จึงได้ว่า จำนวนค่าทดสอบมาหาค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ )

ผลของการ ทดสอบไคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของกล้วยใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการควบคุมการทำงาน ของครูกับวุฒิของกล้วยใหญ่ไม่ต่างกัน ค่า  $\chi^2$  (35) จากการคำนวณได้ 16.1815 จากค่า  $\chi^2$  (35) 1815 จึงคำนวณหาพื้นที่ไคสแควร์ในตาราง เมื่อ Degree of freedom เป็น 30 จากสูตร  $Z = \sqrt{\chi^2 / df} = \sqrt{16.1815 / 30} = 2.33$  ไคส  $Z = -2.6$  จากตารางพื้นที่ไคสแควร์ในตาราง โดยใช้อุณหภูมิ ความเชื่อมั่น 95 % ค่า  $Z = -1.96$  ดังนั้นค่า  $Z$  ที่ได้จากค่าคำนวณ  $-2.6$  น้อยกว่าค่า  $Z = -1.96$  จากตารางพื้นที่ไคสแควร์ในตาราง ค่า  $Z$  ที่ไคสมีนัยสำคัญทางนัยสำคัญ จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของกล้วยใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการควบคุมการทำงาน ของครูกับวุฒิของกล้วยใหญ่ไม่ต่างกัน หมายความว่าความเข้าใจของกล้วยใหญ่ในวุฒิต่าง ๆ เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการควบคุมการทำงาน ของครูมีความแตกต่างกัน



ตารางที่ 41 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ในการควบคุมการทำงานของครูจำแนกตามสังกัด

วัตถุประสงค์ในการควบคุม การทำงานของครู	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	มีใจครูทำงานดีกรวดภาค	62	50.82	82	40.39	20	62.50	164
มีใจครูละทิ้งหน้าที่	73	59.01	71	34.98	18	56.25	161	45.10
ป้องกันการทำผิดระเบียบวินัย	47	38.52	61	30.05	11	34.38	119	33.35
ศึกษาผลสำเร็จของงาน	70	57.38	114	56.16	22	68.75	206	57.70
ช่วยเหลือการทำงานของครู	81	66.39	143	70.44	26	81.25	250	70.03
ฝึกฝนอบรมครู	29	23.77	41	20.20	10	31.25	80	22.41
ช่วยใ้หาการ เว้นการสอนที่ทัน	92	75.41	157	77.34	31	96.88	280	78.43
ประเมินผลการทำงานของครู	59	48.36	102	50.25	17	53.13	178	49.86
ไม่ทราบ	2	1.64	-	-	-	-	2	0.56

จากตารางที่ 4.1 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ร้อยละ 75.41 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล ร้อยละ 77.34 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ร้อยละ 96.88 จะควบคุมการทำงานของครู เพื่อช่วยในการเรียนการสอนชั้น สหกรณ์ผู้ประสงค์จะลงมาครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ร้อยละ 66.39 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล ร้อยละ 70.44 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ร้อยละ 81.25 จะควบคุมการทำงานของครู เพื่อช่วยเหลือการทำงานของครู และครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ร้อยละ 57.58 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล ร้อยละ 56.16 ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ร้อยละ 68.75 จะควบคุมการทำงานของครู เพื่อติดตามผลสำเร็จของงาน จึงสรุปได้ว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาล มีความเห็นตรงกัน เป็นส่วนใหญ่

จากความเข้าใจของครูใหญ่ในโรงเรียนรัฐบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนเทศบาลดังกล่าวนี้ จึงนำจำนวนค่าทดสอบมาหาค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เพื่อตรวจสอบความเข้าใจของครูใหญ่ที่มีความแตกต่างกัน เนื่องจากสังกัดโรงเรียนหรือไม่

ผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการควบคุมการทำงานของครูไม่ขึ้นกับสังกัดของโรงเรียน ค่า  $\chi^2_{(14)}$  จากการคำนวณได้ 12.15 แต่ค่า  $\chi^2_{(14)}$  จากตารางมาตรฐาน เป็น 23.68 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $\chi^2_{(14)}$  จากการคำนวณ 12.15 น้อยกว่า 23.68 จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการควบคุมการทำงานของครูไม่ขึ้นกับสังกัดของโรงเรียน เปรียบความว่าความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล มีความเข้าใจไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 42 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการควบคุมการทำงานของครูจำนวนตามวุฒิ

วิธีการควบคุมครูในการ ทำงานของครูใหญ่โรงเรียน ประถมศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา หรือ ป.ม.		ป.ป. หรือ ป.กศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิกู		รวม	
	N = 11		N = 34		N = 86		N = 118		N = 55		N = 53		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ดูการสอบตามห้องเรียน	11	100.00	30	88.24	77	89.53	91	77.12	39	70.90	35	66.04	283	79.27
ตรวจสอบบันทึกการสอบ	9	81.82	32	94.12	73	84.88	83	70.34	36	65.45	33	62.26	266	74.50
จับบันทึกการทำงานของครู เป็นระยะ ๆ	4	36.36	18	52.94	25	29.07	43	36.44	15	27.27	13	24.53	118	33.05
ประชุมครู	7	63.63	24	70.59	35	40.69	50	42.37	18	32.73	19	35.85	153	42.86
ให้ครูทำรายงานส่งครูใหญ่ รวมมือกับประเมินผลงาน	3	27.27	9	26.47	15	17.44	18	15.25	7	12.73	7	13.21	59	16.53
กับครู เป็นระยะ ๆ	9	81.82	21	61.76	45	52.33	56	46.61	26	47.27	23	43.40	179	50.14

ตารางที่ 43 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 ครูใหญ่ผู้จบปริญญาตรี ป.ม. ร้อยละ 89.53 ครูใหญ่ผู้ ป.ป. ร้อยละ 77.12 ครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 70.90 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิศูนย์ ร้อยละ 66.04 จะใช้วิธีการสอนตามห้องเรียน ส่วนครูใหญ่ผู้ปริญญาตรี ร้อยละ 94.13 จะใช้วิธีการตรวจสอบบันทึกการสอนของครู ส่วนวิธีการรองลงมาบนครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 81.82 จะใช้วิธีการตรวจสอบบันทึก การสอนและวิธีการรวมมือกับครูประเมินผลตาม เป็นระยะ ๆ ครูผู้จบปริญญาตรี ป.ม. ร้อยละ 84.88 ครูใหญ่ผู้ ป.ป. ร้อยละ 70.34 ครูใหญ่ไม่มี วุฒิศูนย์ร้อยละ 62.26 ใช้วิธีการตรวจสอบบันทึกการสอน ส่วนครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 88.24 ใช้วิธีการสอนตามห้องเรียน วิธีการใ้ครูทำรายงาน ส่งครูใหญ่เป็นวิธีใ้ครูใหญ่ใ้เสนอแนะกว่าวิธีอื่น ๆ

จากความถี่เห็นของครูใหญ่ เกี่ยวกับวิธีการควบคุมการทำงานของครูนั้น เพื่อตรวจสอบดูว่าความเข้าใจของครูใหญ่มีความแตกต่างกัน เนื่องจากวุฒิของครูใหญ่หรือไม่ จึงนำจำนวนค่าคอมมาทาคาโลสแควร์ ( $X^2$ )

ผลของการทดสอบไคสแควร์ ได้ตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการควบคุมการทำงาน ไม่ขึ้นกับวุฒิจของครูใหญ่ ค่า  $X^2$  (25) จากการคำนวณได้ 10.29 แต่ค่า  $X^2$  (25) จากตารางมาตรฐาน เป็น 37.65 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $X^2$  (25) จากการคำนวณ 10.29 ไ้้น้อยกว่า 37.65 จึงยอมรับสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการควบคุมการทำงาน ไม่ขึ้นกับวุฒิจของครูใหญ่ หมายความว่าครูใหญ่ผู้ต่าง ๆ มีความเข้าใจสอดคล้องกัน เกี่ยวกับวิธีการควบคุมการทำงาน วุฒิจของครูใหญ่ไม่ทำให้ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการควบคุมการทำงานแตกต่างกัน

ตารางที่ 43 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการควบคุมการดำเนินงานของครูจำนวนตามสังกัด

วิธีที่ครูใหญ่ใช้ในการควบคุมครูทำงาน ในโรงเรียนประถมศึกษา	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ดูการสอนตามห้องเรียน	106	86.88	145	71.43	32	100.00	283
ตรวจสอบผู้บันทึกการสอน	96	78.69	142	69.95	28	87.50	266	74.50
จัดบันทึกการทำงานของครูเป็นระยะ ๆ	38	31.15	64	31.53	16	50.00	118	33.05
ประชุมครู	57	46.72	76	37.44	20	62.50	153	42.86
ให้ครูทำรายงานส่งครูใหญ่	25	20.49	26	12.81	8	25.00	59	16.53
รวมมีอภิปรายในการประเมินผลงาน เป็นระยะ ๆ	50	40.98	107	52.71	22	68.75	179	50.14

ตารางที่ 43 แสดงว่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 100.00 ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 86.82 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล ร้อยละ 71.42 ใช้วิธีการสังเกตในห้องเรียน วิธีทรงลงม้านครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 87.50 ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 78.69 และ ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 69.95 ใช้วิธีตรวจสอบบันทึกการสนทนา อย่างไรก็ตามวิธีการควบคุมการทำงานของครูในโรงเรียนนั้น ครูใหญ่ใช้วิธีการไปครูพิจารณางานส่งมอบที่สุก และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลใช้วิธีการที่ คล้ายคลึงกับครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลและครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล

จากตารางที่ 43 นี้ จะตรวจสอบดูว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการควบคุมการทำงานของครูนั้นแตกต่างกันหรือไม่เนื่องจาก ประเภทของโรงเรียน จึงนำค่าทดสอบไคสแควร์

ผลของการทดสอบไคสแควร์ได้ตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการควบคุมการทำงานของครูไม่ขึ้นกับสังกัดของโรงเรียน ค่า  $\chi^2_{(10)}$  จากการคำนวณได้ 9.13 แต่ค่า  $\chi^2_{(10)}$  จากตารางมาตรฐานเป็น 18.31 ที่ระดับนัยสำคัญ 5 % ค่า  $\chi^2_{(10)}$  ที่คำนวณได้ 9.13 น้อยกว่า 18.31 จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการควบคุมการทำงานของครูไม่ขึ้นกับสังกัด หมายความว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการควบคุมการทำงานของครูไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 44 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการที่ครูใหญ่ศึกษาผลการสอนของครูจำนวนตามวุฒิ

วิธีการศึกษาผลการสอน ของครูใหญ่	สูงกว่าปริญญาตรี N = 21		ปริญญาตรี N = 32		อนุปริญญา-ป.ม. N = 86		ป.ป. - ป.กศ. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิครู N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สอบถามจากตัวครูเอง	8	78.03	21	61.76	29	33.72	47	39.83	16	29.09	22	41.51	143	40.06
ดูผลการสอนของเด็ก	10	90.91	32	94.12	62	72.09	83	70.34	32	58.18	36	67.92	255	71.43
ตรวจสอบสมุดรายนงานของเด็ก	9	81.82	29	85.29	73	84.88	92	77.97	41	74.54	40	75.47	284	79.55
สอบถามผู้ปกครอง	3	27.27	12	35.25	25	29.07	35	29.66	12	21.82	12	22.64	99	27.73
สัมภาษณ์เด็ก	6	54.54	21	61.76	54	62.79	59	50.00	22	40.00	20	37.74	182	50.98
ตรวจสอบบันทึกการสอน	7	63.64	25	73.53	52	60.47	56	47.46	24	43.64	22	41.51	186	52.10
ดูการสอนของครูตามชั้นเรียน	11	100.00	27	79.41	57	66.28	71	60.17	30	54.54	30	56.60	226	63.30
ประชุมครู	3	27.27	13	38.24	19	22.09	27	22.88	10	18.18	14	26.42	86	24.09

ตารางที่ 44 แสดงว่าครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 ใช้วิธีการคุณภาพการสอนของครูตามชั้นเรียน ครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 94.12 ใช้วิธีการคุณภาพการสอนของเค้า ส่วนครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีหรือ ป.ม. ร้อยละ 84.88 ครูใหญ่ผู้ ป.ป. ร้อยละ 77.97 ครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 74.54 และครูใหญ่ไม่มีวุฒির้อยละ 75.47 ใช้วิธีการตรวจสอบผลงานของเค้า ส่วนวิธีการที่ครูใหญ่ผู้ต่าง ๆ ให้ความสำคัญอันดับรองลงมา ครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 90.91 ครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีหรือ ป.ม. ร้อยละ 79.09 ครูใหญ่ผู้ ป.ป. หรือ ป.กศ. ร้อยละ 70.34 และครูใหญ่ไม่มีวุฒির้อยละ 67.92 ใช้วิธีการคุณภาพการสอนของเค้า ส่วนครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีใช้วิธีการตรวจสอบผลงานของเค้า

ตารางที่ 45 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการที่ครูใหญ่ศึกษาผลการสอนของครูจำแนกตามสังกัด

วิธีการที่ครูใหญ่ศึกษาผลการสอนของครู	ร.ร. เทศบาล		ร.ร. ประชาบาล		ร.ร. รัฐบาล		รวม	
	N - 122		N - 203		N - 32		N - 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สอบถามจากตัวครูเอง	48	39.34	78	38.42	17	53.12	143	40.06
คุณภาพการสอนของ เค้า	92	75.41	134	66.00	29	90.62	255	71.43
ตรวจสอบผลงานของ เค้า	99	81.14	156	76.85	39	90.62	284	79.55
สอบถามผู้ปกครอง	32	26.23	57	28.08	10	31.25	99	27.73
สัมภาษณ์ เค้า	60	49.18	106	52.21	16	50.00	182	50.98
ตรวจสอบบันทึกการสอน	65	53.28	100	49.26	21	65.62	186	52.10
คุณภาพการสอนของครูตามชั้นเรียน	85	69.67	110	54.18	31	96.87	226	63.30
ประชุมครู	28	22.95	46	22.66	12	37.50	86	24.09

๔๗๖



จากตารางที่ 45 นี้ แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 96.87 มีความผลการสอนของครูโดยใช้วิธีการลดความซ้ำซ้อน  
มากที่สุด ส่วนครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 81.14 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 76.86 มีความผลการสอนของครูโดยครู  
สอนคนเดียวมากที่สุด รองลงมาครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 90.62 ใช้วิธีการดูแลการสอนของเด็กกับครูสอนคนเดียวของเด็ก ส่วนครูใหญ่  
โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 75.41 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 66.00 ใช้วิธีการดูแลการสอนของเด็ก จากตารางที่ 45 จึงสรุปได้ว่า  
ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาที่มีความผลการสอนของครูส่วนมากใช้วิธีการสอนคนเดียวของเด็ก ครูดูแลการสอนของเด็กและครูสอนของชั้นเรียน  
ส่วนวิธีการประชุมครู เพื่อศึกษาผลการสอนในชั้นเรียน

### 3.5 ความเข้าใจเกี่ยวกับการวินิจฉัยสั่งการ

ตารางต่อไปนี้จะได้แจกแจงความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการวินิจฉัยสั่งการของครูใหญ่จำแนกตามวุฒิและจำแนกตามสังกัด  
ว่ามีความเข้าใจอย่างไร วุฒิและสังกัดมีอิทธิพลต่อความเข้าใจของครูใหญ่หรือไม่ ดังรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 46 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวินิจฉัยสั่งการจำแนกตามวุฒิ

วิธีการวินิจฉัยสั่งการ ของครูใหญ่	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา - ป.ม.		ป.ป. - กศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิครู		รวม	
	N = 11		N = 34		N = 86		N = 118		N = 55		N = 53		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่ที่ศึกษาตัวเอง	4	36.36	18	52.94	30	34.88	29	24.58	20	36.36	9	16.98	110	30.81
ครูใหญ่ขอความเห็นจาก ผู้เกี่ยวข้อง	9	81.82	23	64.71	31	36.05	49	41.53	9	16.36	18	33.96	138	38.68
ครูใหญ่ขอความเห็นจาก ที่ประชุมครู	10	90.91	25	73.53	65	75.58	88	74.58	34	61.82	45	84.91	267	74.79

ตารางที่ 46 แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่ทุกชุดจะวินิจฉัยสั่งการหรือตัดสินใจจะขอความเห็นจากที่ประชุมครู เป็นส่วนมาก ครูใหญ่ชุดสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 90.91 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิศรร้อยละ 84.91 ครูใหญ่วุฒิปริญญาตรีร้อยละ 75.58 ครูใหญ่วุฒิป.ป.ร้อยละ 74.58 ครูใหญ่วุฒิปริญญาตรีร้อยละ 73.53 และครูใหญ่ชุดต่ำกว่า ป.ป.ร้อยละ 61.88 จะขอความเห็นจากที่ประชุมครู ส่วนวิธีการร้องลงมาครูใหญ่จะใช้วิธีการขอความเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง ส่วนการที่ตัดสินใจด้วยตนเองนั้นครูใหญ่ในชั้นสูงกว่าวิธอื่น ๆ อย่างไรก็ตามการวินิจฉัยสั่งการนั้นครูใหญ่จะตัดสินใจด้วยตนเอง หรือขอความเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง หรือขอความเห็นจากที่ประชุมครูก็ตาม ครูใหญ่จะต้องใช้ทั้ง 3 วิธี ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับลักษณะของเรื่องที่จะตัดสินใจพ้องกับสถานการณ์ที่จะทำด้วย

จากตารางที่ 46 เพื่อจะตรวจสอบว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวินิจฉัยสั่งการนั้นมีความแตกต่างกัน เนื่องจากวุฒิของครูใหญ่ต่างกันหรือไม่ จึงนำค่าทดสอบของครูใหญ่มหาภาคโคสแควร์ ( $\chi^2$ )

ผลของการทดสอบโคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวินิจฉัยสั่งการ ไม่ขึ้นกับวุฒิของครูใหญ่ ค่า  $\chi^2$  (10)

จากการคำนวณได้ 19.79 ค่า  $\chi^2$  (10) จากตารางมาตรฐานเป็น 18.31 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวินิจฉัยสั่งการ ไม่ขึ้นกับวุฒิของครูใหญ่ หมายความว่าวุฒิของครูใหญ่ทำให้ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวินิจฉัยสั่งการแตกต่างกัน

ตารางที่ 47 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวินิจฉัยสั่งการจำแนกตามสังกัด

การวินิจฉัยสั่งการของครูใหญ่	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 203		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่ตัดสินใจด้วยตนเอง	41	33.61	52	25.62	17	53.13	110	30.81
ครูใหญ่ขอความเห็นจากผู้เกี่ยวข้อง	47	38.53	72	35.47	19	59.38	138	38.66
ครูใหญ่ขอความเห็นจากที่ประชุมครู	97	79.51	144	70.94	26	81.25	267	74.79

การวางที่ 47 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 81.25 ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 79.51 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล ร้อยละ 70.94 จะวินิจฉัยสั่งการโดยชอบความเห็นจากที่ประชุมครู ส่วนวิธีการรองลงมาครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 59.38 ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ร้อยละ 38.53 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 35.47 จะขอความเห็นจากผู้เกี่ยวข้องของ ส่วนการตัดสินใจของตนเองครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล ใจน้อยที่สุดเพียงร้อยละ 25.62 เท่านั้น

จากการวางนี้เพื่อตรวจสอบหาความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล มีความเข้าใจแตกต่างกันหรือไม่ จึงนำค่าทดสอบมาหาค่าโลสแควร์ ( $\chi^2$ )

ผลของการทดสอบโลสแควร์โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวินิจฉัยสั่งการไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน ค่า  $\chi^2$  (4) จากการคำนวณได้ 3.45 แทนค่า  $\chi^2$  (4) จากตารางมาตรฐานเป็น 9.49 ที่ระดับความเชื่อมั่นสำคัญ 5 % ค่า  $\chi^2$  (4) จากการคำนวณ 3.45 น้อยกว่า 9.49 จึงยอมรับสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการวินิจฉัยสั่งการ ไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน หมายความว่าครูใหญ่โรงเรียน รัฐบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล มีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการวินิจฉัยสั่งการไม่แตกต่างกัน

### 3.6 ความเข้าใจเกี่ยวกับการมอบหมายงาน

การวางข้อไปนี้วิเคราะห์ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการมอบหมายงานแก่ครูในโรงเรียนจำนวนตามวุฒิและจำนวนตามสังกัดว่าครูใหญ่มีความเข้าใจอย่างไร วุฒิและสังกัดมีอิทธิพลต่อความเข้าใจของครูใหญ่หรือไม่ จะใดแจกแจงดังรายละเอียดตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 48 ความเข้าใจในการมอบหมายงานของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำนวนตามวุฒิ

	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญาหรือ ป.ม.		ป.ป. - ป.กศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิกฎ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
การมอบหมายงานของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา	N = 11		N = 34		N = 86		N = 118		N = 55		N = 53		N = 357	
ช่วยครูใหญ่	11	100.00	28	88.35	53	61.63	60	50.85	26	47.27	24	45.28	202	56.58
หัวหน้าฝ่ายประถมศึกษา-กลาง	5	45.45	20	58.82	20	23.26	15	12.71	5	9.09	11	20.75	76	21.29
หัวหน้าหมวดวิชา	6	54.55	15	44.12	13	15.12	17	14.41	6	10.91	11	20.75	68	19.05
ครูใหญ่มอบหมายให้ครู														
เป็นคนที่	4	36.36	15	44.12	44	51.16	60	50.85	21	38.18	19	35.85	163	45.66
ครูใหญ่สั่งงานคนเดียว	-	-	4	11.76	12	13.95	26	22.03	22	40.00	17	32.08	81	22.68

ตารางที่ 48 แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 ครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 82.35 ครูใหญ่ผู้อนุปริญญา หรือ ป.ม. ร้อยละ 61.63 ครูใหญ่ผู้ ป.ป. ร้อยละ 50.85 ครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 47.27 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิครู ร้อยละ 45.28 จะมอบอำนาจในการสั่งงานให้แก่ครูใหญ่ ส่วนผู้มีอำนาจสั่งงานรองลงมานั้น ครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 54.55 ในหัวหน้าหมวดวิชาสั่งงานได้ ส่วนครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 58.82 ครูใหญ่จะให้หัวหน้าฝ่ายประเพณีหรือหัวหน้าฝ่ายประเพณีสั่งงานแก่ครูในโรงเรียนได้อีก ส่วนครูใหญ่ผู้ต่ำกว่าปริญญาตรีสั่งงานจะมอบอำนาจให้แก่ครูเป็นคน ๆ ไป ครูใหญ่ผู้ ยี่กว่า ป.ป. ร้อยละ 40.00 จะสั่งงานแก่ผู้เกี่ยวข้อง

ตารางที่ 49 ความเข้าใจในการมอบอำนาจสั่งงานของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา จำแนกตามสังกัด

การมอบอำนาจสั่งงานของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ช่วยครูใหญ่	98	80.33	79	38.92	25	78.12	202	56.58
หัวหน้าฝ่ายประเพณี - ฝ่าย	25	20.49	38	18.72	13	40.63	76	21.29
หัวหน้าหมวดวิชา	23	18.85	28	13.79	17	53.13	68	19.05
ครูใหญ่มอบอำนาจให้ครูเป็นคน ๆ ไป	43	35.25	106	52.22	14	43.75	163	55.66
ครูใหญ่สั่งงานแก่ผู้เกี่ยวข้อง	23	18.85	54	26.60	4	12.18	81	22.68

ตารางที่ 49 แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 80.33 และครูใหญ่โรงเรียน  
 รัฐบาลร้อยละ 78.12 มั่นใจมากในการจ้างงานในหมู่ครูใหญ่ ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบ  
 ารร้อยละ 52.22 ครูใหญ่จะมั่นใจมากในหมู่ครูเป็นครั้งคราว ร้อยละ 47.78 ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ  
 35.25 มั่นใจมากในการจ้างงานในหมู่ครูเป็นครั้งคราว ครูใหญ่โรงเรียนประชาบารร้อยละ 38.94  
 มั่นใจมากในการจ้างงานในหมู่ครูใหญ่ ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 53.13 มั่นใจมาก  
 ในหมู่ครูเทศบาลวิธาในการจ้างงานครูโค

ตารางที่ 50 ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการมอบหมายงานแก่ครูในโรงเรียนของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา

จำนวนคำถามคือ

วิธีการมอบหมายงานของ	สูงกว่าปริญญาตรี n = 11	ปริญญาตรี n = 34	อนุปริญญา-ป.ม. n = 86	ป.ม.-ป.กศ. n = 118	ต่ำกว่า ป.ป. n = 55	ไม่มีวุฒิครู n = 33	รวม n = 357							
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
วางแผนงานร่วมกับครูผู้สอน														
มอบหมายงานทางใจโดยเกิดจาก	8	72.73	19	55.88	36	41.86	41	34.75	18	32.73	19	35.85	141	39.4
นอกหน้าที่และขอบเขตของงาน														
และวิธีการให้เท่านั้น	3	27.27	13	38.24	21	24.42	19	16.10	6	10.90	5	9.43	67	18.7
ใจอิสระในการปฏิบัติงานบาง														
เต็มขั้นแก่ครูผู้สอน	5	45.45	20	58.82	44	51.16	69	58.48	29	52.73	26	49.06	193	54.0
ครูใหญ่และครูผู้สอนทำงานรวม														
กันอย่างใกล้ชิด	2	18.18	10	29.41	32	37.21	53	44.92	23	41.82	28	52.83	148	41.4
ครูใหญ่ศึกษาคำถามของงานตลอดเวลา	5	45.45	22	64.71	37	43.02	43	36.44	22	40.00	17	32.08	146	40.8
ไม่สนใจ	-	-	-	-	-	-	1	0.85	1	1.81	1	1.88	3	0.8



ตารางที่ 50 แสดงว่า คุรุใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 72.73 จะวางแผนงานร่วมกับคุรุ  
 และมณฑลอำนาจให้โตม เกษกราก คุรุใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 64.71 จะศึกษาผลงานของเวลา  
 เมื่อแผนงานใหม่แล้ว คุรุใหญ่ผู้ปริญญาตรี ป.ม. ร้อยละ 51.16 คุรุใหญ่ผู้ ป.ป. ร้อยละ  
 58.48 และคุรุใหญ่ผู้ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 52.73 จะให้สิทธิ์ในการทำงานอย่างเต็มพื้นที่  
 ผู้ใคร่แผนงานของตน ส่วนคุรุใหญ่ไม่มีวุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 52.83 จะมอบหมายงานแก่คุรุใหญ่กับคุรุ  
 ผู้เป็นทำงานร่วมกันอย่างใกล้ชิด ส่วนวิธีการการมอบหมายงานโดยนอกเหนือขอบเขตของงานและวิธีการ  
 ใหม่นี้ คุรุใหญ่ผู้ต่ำกว่าปริญญาตรีเสนอสูงกว่าวิธีการอื่น

จากตารางที่ 50 เพื่อตรวจสอบความเข้าใจของคุรุใหญ่เกี่ยวกับวิธีการมอบหมายงาน  
 แก่คุรุในโรงเรียนมีความแตกต่างกัน เนื่องจากวุฒิหรือไม่ จึงนำค่าเฉลี่ยค่าเฉลี่ยโคสแควร์

ของค่าเฉลี่ยโคสแควร์ โคสแควร์คำนวณจากความเข้าใจของคุรุใหญ่เกี่ยวกับวิธีการ  
 มอบหมายงานไม่สัมพันธ์กับวุฒิ ค่า  $X^2$  (20) จากค่าคำนวณได้ 24.38 แทนค่า  $X^2$  (20) จากตาราง  
 มาตราฐานเป็น 31.41 ใกล้เคียงกับความสัมพันธ์ด้วย 5 % ค่า  $X^2$  (20) จากค่าคำนวณได้ 24.38 น้อยกว่า  
 31.41 จึงยอมรับสมมติฐานว่าความเข้าใจของคุรุใหญ่เกี่ยวกับวิธีการมอบหมายงานไม่สัมพันธ์กับวุฒิ  
 หากความเข้าใจของคุรุใหญ่ผู้ต่าง ๆ มีวิธีการมอบหมายงานแก่คุรุไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ ๑๑. ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการมอบหมายงานแก่ครูในโรงเรียนของครูใหญ่โรงเรียน  
ประถมศึกษาขนาดกลางตามสังกัด

วิธีการมอบหมายงานของครูใหญ่ โรงเรียนประถมศึกษา	ร.ร. เทศบาล		ร.ร. ประชาบาล		ร.ร. รัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วางแผนงานร่วมกับครูผู้สอน								
และความชำนาญให้โดยเด็ดขาด	45	36.89	77	37.93	19	59.38	141	39.49
มอบหมายให้และขอชมเชยของงาน								
และวิธีการให้แก่ตน	30	24.59	30	14.78	7	21.88	67	18.77
ให้สิทธิ์ในการทำงานอย่างเต็มที่								
แก่ครูผู้สอน	80	49.18	116	57.14	17	53.13	193	54.06
ครูใหญ่และครูผู้สอนทำงานร่วมกัน								
อย่างใกล้ชิด	65	53.28	70	34.44	7	21.88	149	41.46
ครูใหญ่พิจารณาผลงานตลอดสัปดาห์								
โดยตน	1	1.35	2	0.99	—	—	3	0.80

จากตารางที่ 51 จะเห็นว่า ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบารธอลละ 62.50 มณฑลขยายงานแล้วจะคิดค่าของงานตลอดเวลา ครูใหญ่โรงเรียนประชาราธอลละ 57.14 มณฑลขยายงานแล้วจะให้อิสสระในการทำงานอย่างเต็มที่แก่ครูผู้นั้น ส่วนครูใหญ่โรงเรียนเทศบารธอลละ 53.28 เมื่อครูใหญ่มณฑลขยายงานแล้วครูใหญ่ที่ครูผู้นั้นจะรวมกันทำงานอย่างใกล้ชิด วิธีการที่ครูใหญ่ใจขององมาคือครูใหญ่โรงเรียนรัฐบารธอลละ 59.38 และครูใหญ่โรงเรียนประชาราธอลละ 37.93 ครูใหญ่จะวางแผนงานร่วมกับครูผู้นั้นแล้วมอบอำนาจให้โดยเด็ดขาด ส่วนครูใหญ่โรงเรียนเทศบารธอลละ 49.18 ครูใหญ่มณฑลขยายงานแล้วจะให้อิสสระในการทำงานอย่างเต็มที่แก่ครูผู้นั้น ด้วยวิธีการที่ครูใหญ่มณฑลขยายงานโดยมอบหน้าที่ รับผิดชอบของงาน และวิธีการทำงานในขั้นนั้น ครูใหญ่ตั้ง 3 ซึ่งก็คล้ายกัน

จากตารางที่ 51 นี้ เพื่อจะตรวจสอบว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการมณฑลขยายงานแก่ครูในโรงเรียนมีความแตกต่างกันเนื่องจากประเภทของโรงเรียนหรือไม่ จึงนำค่าของมาตราค่า ไคสแควร์ ( $\chi^2$ )

ผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยที่สมมติฐานว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการมณฑลขยายงานแก่ครูผู้นั้นกับประเภทของโรงเรียน ค่า  $\chi^2(8)$  จากการคำนวณได้ 16.92 แต่ค่า  $\chi^2(8)$  จากตารางมาตรฐานเป็น 15.51 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5% ค่า  $\chi^2(8)$  จากการคำนวณ 16.92 มากกว่า 15.51 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการมอบหมายงานแก่ครูผู้นั้นกับประเภทของโรงเรียนหมายความว่า ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบารธอล ครูใหญ่โรงเรียนประชาราธอล และครูใหญ่โรงเรียนเทศบารธอล มีความคิดเห็นเกี่ยวกับวิธีการมอบหมายงานแก่ครูแตกต่างกัน

ตารางที่ 15 ความเข้าใจเกี่ยวกับการติดตามผลงานเมื่อมอบหมายงานแก่ครูของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา  
จำนวนความถี่

การติดตามผลงานเมื่อ มอบหมายงานแก่ครู	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.บ.		ป.บ.-ป.กศ.		ต่ำกว่า ป.บ.		ไม่มีวุฒิกู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ดูอย่างใกล้ชิด	4	36.36	12	35.29	30	34.88	51	43.22	15	27.27	25	47.17	137	38.38
ดูแต่เป็นครั้งคราว	6	54.55	14	4.18	16	18.60	23	19.49	10	18.18	7	13.21	76	21.29
ดูงานเพราะไวใจในงาน ที่มอบหมาย	6	54.55	25	75.33	59	68.60	80	67.78	39	70.91	37	69.81	246	68.91
ไม่สนใจ	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1.82	-	-	1	0.28

ตารางที่ 52 แสดงว่า ครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 54.55 จะถูกเลิกจ้างงานไปบ้างครั้งคราว และจะคุมต้งงาน  
 เท่านั้น เพราะไว้ใจในงานเต็มหมาย หมายถึงความที่จะคุมต้งงานเสร็จเร็วหรือช้า ส่วนครูใหญ่ผู้ไม่ปริญญาตรีร้อยละ 13.53  
 ครูใหญ่ผู้จบปริญญาตรี ร.บ. ร้อยละ 68.60 ครูใหญ่ผู้ ป.บ. ร้อยละ 67.78 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูร้อยละ 69.81 จะคุมต้งงาน  
 เพราะไว้ใจในงานเต็มหมาย ส่วนวิธีการรับรองมาครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 41.18 จะคุมต้งไปบ้างครั้งคราว ครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า  
 ปริญญาตรีจะมาคุมต้งอย่างใกล้ชิด จึงสรุปได้ว่า ครูใหญ่จะคุมต้งงานเพราะไว้ใจไม่เต็มหมายของงานแตกต่างกันสูง รองลงมาคุมต้งอย่าง  
 ใกล้ชิด

จากตารางที่ 52 นี้ เมื่อจะตรวจสอบดูว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการศึกษาของงานเมื่อเต็มหมายงานแก่ครูนั้น  
 มีความแตกต่างกันเนื่องจากวุฒิของครูใหญ่หรือไม่ จึงนำค่าความน่าเชื่อถือของไคสแควร์

ผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการศึกษาของงานเมื่อเต็มหมายงาน  
 แก่ครูนั้นไม่ขึ้นกับวุฒิ ค่า  $\chi^2_{(10)}$  จากตารางค่าวิกฤต 15.04 แต่ค่า  $\chi^2_{(10)}$  จากตารางมาตรฐานเป็น 10.31 ซึ่งระดับ  
 ความมีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $\chi^2_{(10)}$  จากตารางค่าวิกฤต 15.04 ไคสแควร์กว่า 18.31 จึงยอมรับสมมติฐานว่าความเข้าใจ  
 ของครูใหญ่เกี่ยวกับการศึกษาของงานเมื่อเต็มหมายงานแก่ครูไม่ขึ้นกับวุฒิ หมายความว่า ความเข้าใจของครูใหญ่ผู้ต่าง ๆ นั้น  
 ไม่มีความแตกต่างกัน ทั้งนี้อาจเป็นเพราะประสบการณ์และอายุของครูใหญ่จึงทำให้ความเข้าใจไม่แตกต่างกันก็ได้

ตารางที่ 53 ความเข้าใจเกี่ยวกับการศึกษางานเมื่อจบตามงานแก่ครูของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา  
จำนวนตามสังกัด

การศึกษางานเมื่อจบตามงานแก่ครู	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ดูตัวอย่างใกล้ชิด	51	41.80	73	35.96	13	40.63	137	38.38
ดูและเป็นครั้งคราว	21	17.21	42	20.69	13	40.63	76	21.29
ดูตามตารางไว้ใจในงานที่มอบหมาย	85	69.67	140	68.97	21	65.63	246	68.91
ไม่ทราบ	-	-	1	0.49	-	-	1	0.28

จากการางที่ 53 จะเห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 69.67 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 68.97 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 65.63 มีความเข้าใจสอดคล้องกันว่า เมื่อมอบหมายงานแก่ครูแล้วจะถูกลงงานเพราะเข้าใจในงานที่มอบหมายให้เท่านั้น แสดงว่าครูใหญ่จะมอบหมายงานจะขึ้นอยู่กับความสามารถ ความสนใจและความถนัดของบุคคลผู้ได้รับมอบหมายงานนั้นคิดว่าเหมาะสมหรือไม่อย่างไร จึงมอบหมายงานหรือไม่ ส่วนวิธีการร้องขอมาก็คือ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 41.80 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 35.96 จะขออย่างใกล้ชิด ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 40.63 จะขออย่างใกล้ชิด และขอเป็นครั้งคราว มีจำนวนค่าตอบแทนเท่ากัน

จากการางที่ 53 เพื่อตรวจสอบว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการศึกษานอกงานเมื่อมอบหมายงานแก่ครูนั้น มีความแตกต่างกันเนื่องจากประเภทของโรงเรียนหรือไม่ จึงนำค่าสหสัมพันธ์ค่าโลสแควร์  $\chi^2$

ผลของการทดสอบโลสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการศึกษานอกงานเมื่อมอบหมายงานแก่ครูแล้วไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน ค่า  $\chi^2_4$  จากการคำนวณได้ 5.83 แต่ค่า  $\chi^2_4$  จากตารางมาตรฐานเป็น 9.49 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5% ค่า  $\chi^2_4$  จากการคำนวณ 5.83 น้อยกว่า 9.49 จึงยอมรับสมมติฐานที่ตั้งขึ้น หมายความว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการศึกษานอกงานเมื่อมอบหมายงานแก่ครูนั้น ไม่มีความแตกต่างกัน อันเนื่องมาจากประเภทของโรงเรียน ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล มีความเห็นเกี่ยวกับความเข้าใจสอดคล้องกัน

367 ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล

การบริหารงานบุคคลในชั้นนี้จึงหมายถึงการรับรองผลการทดสอบปฏิบัติการจัดการ การพิจารณาความดีความชอบ เพื่อเลื่อนเงินเดือน การสร้างขวัญในกองอำนาจแม่ครูใบโรงเรียน ตลอดจนการนิเทศฝึกฝนอบรมครู เพื่อเพิ่มสมรรถภาพแม่ครู เป็นต้น ซึ่งจะโคจรจากความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 54 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับวิธีการพิจารณาความดีความชอบของครู จำนวนคำถามวูอิ

วิธีการพิจารณาความดีความชอบของครู	สูงความรู้		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.ม.		ป.ป.-ป.ท.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่วุฒิกู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สังเกตครู	9	81.82	30	88.24	63	73.26	81	68.64	26	47.27	26	49.06	235	65.0
ฟังคำบอกเล่าของครูและ ผู้ปกครอง	-	-	10	29.41	10	11.63	15	12.71	6	10.91	4	7.55	45	12.0
ให้ครูเขียนรายงานการปฏิบัติงาน ของตน	6	54.55	21	61.76	41	47.67	57	48.31	22	40.05	26	49.06	173	48.0
บันทึกการปฏิบัติงานของครูเป็นระยะๆ ถึงคณะกรรมการปกครองควบคุม ช่วยครูใหญ่ หัวหน้าฝ่าย หัวหน้าหมวดวิชา	8	72.73	30	88.24	73	84.88	95	80.51	37	67.27	35	66.04	278	77.0
หัวหน้าหมวดวิชา	3	27.27	2	9.41	-	-	-	-	-	-	4	1.89	6	1.6
ไม่สนใจ	-	-	-	-	1	1.16	1	0.85	-	-	2	3.77	4	1.1



ตารางที่ 54 แสดงให้เห็นว่าวิธีการที่ครูใหญ่ใช้ในการพิจารณาความดีความชอบแก่ครูนั้น ครูใหญ่ส่วนมากใช้วิธีการ  
 บันทึกการทำงานของครูเป็นระยะ ๆ มากที่สุด กล่าวคือ ครูใหญ่ผู้ปฏิบัติราชการร้อยละ 88.24 ครูใหญ่ผู้ปฏิบัติราชการหรือ ป.ม.  
 ร้อยละ 84.88 ครูใหญ่ผู้ทำค่า ป.ป. ร้อยละ 67.27 และครูใหญ่ไม่ปฏิบัติราชการร้อยละ 66.04 จะบันทึกการทำงานของครู  
 เพื่อประกอบการพิจารณาความดีความชอบ แต่ครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 81.24 และครูใหญ่ผู้ปฏิบัติราชการร้อยละ 88.24  
 จะยังแยกครูเพื่อพิจารณาความดีความชอบ อย่างไรก็ตาม ครูใหญ่ก็จะต้องส่งเอกสารฉบับนี้ถึงคณะกรรมการถึงแก่ใจเป็นต้นฉบับ  
 เพื่อประกอบการพิจารณาความดีความชอบ เพราะวิธีการรองลงมาครูใหญ่จะใช้วิธีการส่งเอกสาร ส่วนวิธีการใช้ครูเขียนรายงาน  
 การปฏิบัติงานของตนเพื่อประเมินผลงานของตนเองนั้น ครูใหญ่ผู้ปฏิบัติราชการใช้มากกว่าครูใหญ่ผู้อื่นถึงร้อยละ 61.76 ส่วน  
 ครูใหญ่ผู้ทำค่า ป.ป. ใช้เพียงร้อยละ 40.05 เท่านั้น และการตั้งคณะกรรมการประเมินความดีความชอบครูใหญ่ หัวหน้าฝ่าย  
 ประเมินคน ประเมินฝ่าย และหัวหน้ามหาวิทยาลัย พิจารณาความดีความชอบของครูนั้น ครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 27.27  
 ตั้งคณะกรรมการพิจารณาความดีความชอบมากกว่าครูผู้อื่น

ตารางที่ 55 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับวิธีการพิจารณาความดีความชอบของครู  
จำแนกตามสังกัด

วิธีการพิจารณาความดีความชอบของครู	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สังเกตครู	86	70.49	120	59.11	29	90.63	235	65.83
ฟังคำบอกเล่าของครูและผู้นปกครอง ในครูเขียนรายงานการปฏิบัติงาน ของคน	12	9.84	30	14.78	3	9.38	45	12.61
บันทึกการทำงานของครูเป็นระยะ ๆ	69	56.56	88	43.35	16	50.00	173	48.46
ตั้งคณะกรรมการประกบควบคุม ดูชาวครูใหญ่ หัวหน้าฝ่าย และ หัวหน้าหมวดวิชา	95	77.87	156	76.85	27	84.38	278	77.67
ไม่คอย	-	-	1	0.94	5	15.63	6	1.67
	1	0.82	3	1.84	-	-	4	1.12

ตารางที่ 55 แสดงว่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 90.64 ใช้วิธีการสังเกตครู ส่วนครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล  
ร้อยละ 77.87 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล ร้อยละ 76.85 จะบันทึกการทำงานของครูเป็นระยะ ๆ ส่วนวิธีการในครู  
เขียนรายงานการปฏิบัติงานของคนนั้น ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลใช้มากกว่าครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลและโรงเรียนรัฐบาล  
คือใช้ถึงร้อยละ 56.56

ตารางที่ 56 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพิจารณาความถี่ความชอบ  
เพื่อเลื่อนเงินเดือนแก่ครูประจำตำแหน่ง

หลักเกณฑ์การพิจารณา ความถี่ความชอบ	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		จบปริญญา-ป.บ. N = 86		ป.ป.-ป.ก. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิ N = 33		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความประพฤติของครู	10	90.91	29	85.29	65	75.58	98	83.05	39	70.91	41	77.36	282	78.71
วินัย วินยาด นานับ นานาอ	10	90.91	32	94.12	70	81.40	92	77.96	47	85.45	38	71.70	289	80.95
เวลาารการของครู	6	54.55	17	50.00	40	46.51	65	58.93	24	43.64	26	49.06	159	44.54
ฐานะทางเศรษฐกิจของครู	-	-	-	-	5	5.81	5	4.25	2	3.64	3	5.66	15	4.20
ความสามารถในการสอนของครู	10	90.91	31	91.18	76	88.37	103	87.29	45	81.82	45	84.91	310	86.83
ความรับผิดชอบในหน้าที่ของครู	11	100.00	32	94.12	82	95.34	100	84.75	42	76.36	41	73.36	308	86.27
จำนวนเด็กอสมได้ กค	1	9.09	11	32.25	36	41.86	49	41.53	19	34.55	16	30.19	132	36.97
คุณวุฒิของครู	-	-	-	-	5	5.81	3	2.54	4	7.27	5	9.43	17	4.76
อาวุโสของครูทางอายุ	-	-	-	-	2	2.33	2	1.70	-	-	3	5.66	7	1.96
อาวุโสของครูทางตำแหน่ง	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
การงาน	-	-	-	-	11	12.79	6	5.08	4	7.27	5	9.43	26	7.28
จำนวนชั้นเรียนที่ครูทำการสอน	3	27.27	11	32.35	30	34.88	54	45.77	25	45.45	23	43.40	146	40.89
ความร่วมมือในงานพิเศษ	2	18.18	3	8.82	6	6.98	8	6.78	-	-	3	5.66	22	6.16
ไม่ตอบ	-	-	1	2.94	-	-	1	0.85	-	-	-	-	2	0.56

จากการวางที่ 56 จะเห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาที่มีวุฒิสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 ครูใหญ่  
วุฒิปริญญาตรีร้อยละ 92.14 และครูใหญ่วุฒิอนุปริญญาตรี ป.ม. ร้อยละ 95.34 จะพิจารณาความดีความชอบจากความ  
รับผิดชอบในหน้าที่ของครู ครูใหญ่วุฒิ ป.ป. ร้อยละ 87.29 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูร้อยละ 84.81 จะพิจารณาความดีความชอบ  
จากความสามารถในการสอนของครู ส่วนครูใหญ่วุฒิต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 85.45 จะพิจารณาจากจำนวนวันลา วันขาด มาหับ  
มาลาชด ส่วนค่าคงยของลงมานั้น ครูใหญ่วุฒิสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 90.91 จะพิจารณาจากความประพฤติกของครู จำนวนวันลา  
วันขาด มาหับ มาลาชด และความประพฤติกของครูร้อยละ 85.29 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูร้อยละ 77.36 จะพิจารณาจากความ  
รับผิดชอบในหน้าที่ของครูและความประพฤติกของครูซึ่งมีจำนวนค่าตอบเท่ากัน จึงสรุปได้ว่าหลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ  
ของครูนั้นครูใหญ่พิจารณาจากความสามารถในการสอนของครู ความรับผิดชอบในหน้าที่ วันลา วันขาด มาหับ มาลาชด และความ  
ประพฤติกของครูเป็นส่วนใหญ่

ตารางที่ 57 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ  
เพื่อเลื่อนเงินเดือนแก่ครูจำแนกตามสังกัด

หลักเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบ เพื่อเลื่อนเงินเดือนแก่ครู	โรงเรียนเทศบาล N = 122		โรงเรียนประชาบาล N = 203		โรงเรียนรัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ความประพฤติของครู	93	76.23	161	79.31	28	87.50	282	78.00
วินัย วันลา วันลาเกิน มาสาย	103	84.43	157	77.34	29	90.63	289	80.95
เวลาราชการของครู	53	43.44	89	43.84	17	53.13	159	44.50
ฐานะทางเศรษฐกิจของครู	7	5.74	8	3.94	17	53.13	159	44.50
ความสามารถในการสอน	104	85.25	177	87.19	29	90.63	310	86.83
ความรับผิดชอบในหน้าที่	108	88.52	168	82.76	32	100.00	308	86.27
จำนวนเด็กสอนได้ ทด	52	42.62	74	36.45	6	18.75	132	36.97
คุณวุฒิของครู	7	5.74	10	4.93	-	-	17	4.76
อาวุโสของครูทางอายุ	4	3.28	3	1.48	-	-	7	1.96
อาวุโสของครูทางตำแหน่งการงาน	10	8.19	15	7.39	1	3.13	26	7.28
จำนวนชั้นเรียนที่ครูสอน	52	42.62	87	42.86	7	21.88	146	40.89
ความร่วมมือในงานพิเศษ	7	5.74	10	4.93	5	15.63	22	6.16
ไม่ตอบ	1	0.82	1	0.49	-	-	2	0.56

จากตารางที่ 57 จะเห็นว่า ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 100.00 ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 88.52 จะพิจารณาความดีความชอบของครูจากความรับผิดชอบในหน้าที่ของครู ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 87.19 จะพิจารณาความดีความชอบของครูจากความสามารถในการสอน ส่วนค่าตอบแทนของครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 90.63 จะพิจารณาจากความสามารถในการสอน และจำนวนวันลา วันชาก มาหั้น มาสาย ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 85.23 จะพิจารณาจากความสามารถในการสอน และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 82.76 จะพิจารณาจากความรับผิดชอบในหน้าที่ ถ้าพิจารณาจำนวนร้อยละของค่าตอบแทนระหว่างค่าตอบแทนของครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลแล้ว จำนวนร้อยละของค่าตอบแทนแตกต่างกันมากนัก จึงอาจสรุปได้ว่าการพิจารณาความดีความชอบนั้นส่วนมากพิจารณาจากความสามารถในการสอนของครู ความรับผิดชอบในหน้าที่ วันลา วันชาก มาหั้น มาสาย ความประพฤติของครู เวลาราชการของครูเป็นส่วนใหญ่

ตารางที่ 58 ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจของครูใหญ่ในการพิจารณาความดีความชอบเพื่อเลื่อนเงินเดือนแก่ครูในโรงเรียนประถมศึกษา จำนวน ๓๖๖ โรงเรียน

อำนาจในการเลื่อนเงินเดือน	สูงว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา		ป.ป. + ป.ศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิปริญญาตรี		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่มีอำนาจเต็มที่	7	63.64	17	50.00	32	37.21	39	37.05	15	27.27	15	28.30	125	35.00
ครูใหญ่มีอำนาจบางส่วน	1	9.09	17	5.88	16	18.60	27	22.88	11	20.00	14	26.42	71	19.88
ครูใหญ่ไม่มีอำนาจ	7	63.64	21	61.76	61	70.93	76	64.41	39	72.91	35	62.26	227	66.39
ไม่ตอบ	-	-	-	-	1	1.61	3	2.45	1	1.82	5	9.43	10	2.84

ตารางที่ 58 อำนาจของครูใหญ่ในการพิจารณาความดีความชอบเพื่อเลื่อนเงินเดือนแก่ครูนั้น ครูใหญ่ผู้สูงกว่า  
 ปรินซิพาลหรือรอง 63.64 จะมีอำนาจเท่าเทียมในการพิจารณาความดีความชอบ และผู้บังคับบัญชามีอำนาจเปลี่ยนแปลงการพิจารณา  
 มีจำนวนค่าคอมเท่ากับ ส่วนค่าคอมของครูใหญ่ผู้ปรินซิพาลหรือรองนั้น ครูใหญ่ผู้สูงกว่าผู้บังคับบัญชามีอำนาจเปลี่ยนแปลงการพิจารณา  
 ความดีความชอบของคนใด กล่าวคือ ครูใหญ่ผู้ปรินซิพาลหรือรอง 62.76 ครูใหญ่ผู้รองปรินซิพาลหรือรอง 70.93 และครูใหญ่  
 ไม่มีวุฒิสองรอง 62.26 ก็กว่าผู้บังคับบัญชามีอำนาจเปลี่ยนแปลงการพิจารณาความดีความชอบของคนใด และเป็นที่น่าสังเกตว่า  
 ถ้าครูใหญ่ผู้สูงขึ้นไป ครูใหญ่ผู้ต่ำกว่าอำนาจของตนในการพิจารณาความดีความชอบของครูที่มีมากขึ้นด้วย โดยครูใหญ่ผู้สูงกว่าปรินซิพาลหรือ  
 รอง 63.64 ครูใหญ่ผู้ปรินซิพาลหรือรอง 50.00 ครูใหญ่ผู้รองปรินซิพาลหรือรอง ป.ม. หรือรอง 37.21 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิสอง  
 รอง 28.30 ถือว่าตนเองมีอำนาจในการพิจารณาความดีความชอบของครูในโรงเรียนอย่างเต็มที่

จากตารางที่ 58 เพื่อตรวจสอบความเข้าใจของครูใหญ่ที่ว่าอำนาจของการพิจารณาความดีความชอบมีความแตกต่างกัน  
 เนื่องจากวุฒิของครูใหญ่หรือไม่ จึงนำจำนวนค่าคอมมาหาค่าโคเชนควร์

จากผลของการทดสอบโคเชนควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับอำนาจของการพิจารณาความดีความชอบ  
 ไม่ขึ้นกับวุฒิ ค่า  $\chi^2_{[10]}$  จากการคำนวณได้ 12.46 แต่ค่า  $\chi^2_{[10]}$  จากตารางมาตรฐานเป็น 18.31 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ  
 5% ค่า  $\chi^2_{[10]}$  จากการคำนวณ 12.46 น้อยกว่า 18.31 จึงยอมรับสมมติฐานว่าอำนาจการพิจารณาความดีความชอบ  
 ไม่ขึ้นกับวุฒิของครูใหญ่ เพราะกล่าวว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับอำนาจของการพิจารณาความดีความชอบไม่แตกต่างกัน



ตารางที่ 59 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับอำนาจของครูใหญ่ในการพิจารณาความดีความชอบเพื่อเลื่อนเงินเดือน  
แก่ครูในโรงเรียนประถมศึกษา จำนวนสถานศึกษา

อำนาจในการเลื่อนเงินเดือนของครูใหญ่	โรงเรียนเทศบาล N = 122		โรงเรียนประชาบาล N = 203		โรงเรียนรัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่มีอำนาจเต็มที่	48	39.34	57	28.07	20	62.50	125	35.01
กลุ่มโรงเรียนมีอำนาจเหนือตนเองได้	9	7.38	59	29.06	3	9.38	71	19.87
ผู้บังคับบัญชามีอำนาจเหนือตนเองได้	85	69.67	134	66.01	18	56.25	237	66.39
ไม่ชัดเจน	4	3.28	6	2.96	-	-	10	2.80

ตารางที่ 59 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 62.50 มีอำนาจในการพิจารณาความดีความชอบในการเลื่อนเงินเดือนแก่ครูอย่างเต็มที่ ส่วนครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 69.67 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 66.01 ผู้นี้ยังคงมีอำนาจเหนือหน่วยงานที่พิจารณาความดีความชอบของครูใหญ่ได้ ส่วนกลุ่มโรงเรียนที่มีอิทธิพลต่อการพิจารณาความดีความชอบน้อยมาก ในโรงเรียนเทศบาลและโรงเรียนรัฐบาล แต่จะมีอิทธิพลต่อการเปลี่ยนแปลงการพิจารณาความดีความชอบของครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 29.06 ซึ่งครูใหญ่มีอำนาจเต็มที่เพียงร้อยละ 28.07 เท่านั้น อาจจะเป็นเพราะว่าโรงเรียนประชาบาลมีการกระจายอำนาจจากผู้บังคับบัญชามาในกลุ่มโรงเรียนมากขึ้น แต่อำนาจนี้มาถึงครูใหญ่น้อยกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลและครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล

จากตารางที่ 59 เพื่อจะตรวจสอบว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับอำนาจของครูใหญ่ในการพิจารณาความดีความชอบเพื่อเลื่อนเงินเดือนแก่ครูนั้น มีความแตกต่างกันเนื่องจากประเภทของโรงเรียนหรือไม่ จึงนำจำนวนค่าทดสอบมาหาค่าไคสมควร์

ผลของการทดสอบไคสมควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับอำนาจของครูใหญ่ในการพิจารณาความดีความชอบเพื่อเลื่อนเงินเดือนแก่ครูนั้นกับสังกัดของโรงเรียน ค่า  $\chi^2_{[4]}$  จากตารางได้ 30.30 แต่ค่า  $\chi^2_{[4]}$  จากตารางมาตรฐานเป็น 9.49 นี้ระดับความมีนัยสำคัญ 5% ค่า  $\chi^2_{[4]}$  จากตาราง 30.30 มากกว่า 9.49 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับอำนาจการพิจารณาความดีความชอบขึ้นกับประเภทของโรงเรียน สมัยความว่า ครูใหญ่ในโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาล มีความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจการพิจารณาความดีความชอบเพื่อเลื่อนเงินเดือนแก่ครูในโรงเรียนแตกต่างกัน

ตารางที่ 60 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับข้อตกลงการพิจารณาตัวของคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่ของครูที่บรรจุใหม่ เมื่อครบกำหนด เลื่อน จำนวนตามวุฒิ

ข้อตกลงการพิจารณาตัวของ คณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่ของครู ที่บรรจุใหม่	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา-ป.ม. N = 86		ป.ป.-ป.กส. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 25		ไม่มีวุฒิกู N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สังเกตการทำงานของครู ที่มีคุณสมบัติการทำงาน ของครูใหม่	10	90.91	30	88.23	71	82.56	102	86.44	41	75.88	38	71.69	292	81.
ทุก ๆ ระยะเวลา	7	63.64	19	55.88	59	68.60	61	51.69	37	67.27	32	60.37	215	60.
พิจารณาวุฒิของครูใหม่	-	-	1	2.94	5	5.81	8	6.78	4	7.27	8	16.09	26	7.2
ตรวจสอบงานของครูใหม่	7	63.64	28	82.35	58	67.44	81	68.64	39	70.91	36	67.92	250	70.
ดูวินัยของครูใหม่	7	63.64	24	70.59	51	59.30	73	61.86	28	50.91	27	50.94	210	58.
พิจารณาใบดูกรายความเจ้าหน้าที่	-	-	1	2.94	1	1.16	-	-	-	-	*	-	2	0.5
ไม่ตอบ	-	-	-	-	2	2.33	1	0.85	-	-	-	-	3	0.8



ตารางที่ 60 แสดงให้เห็นถึงหลักเกณฑ์ในการพิจารณาปริมาณของผลกำไรสุทธิใหม่เมื่อครบกำหนด  
 6 เดือน ครัวเรือนทุกครัวเรือนจะได้อัตราการสังเกตการณ์ค่าจ้างของครัวเรือนสูงสุด กล่าวคือ ครัวเรือนที่มีรายได้สุทธิรวมอยู่ 90.91  
 ครัวเรือนที่มีรายได้สุทธิรวมอยู่ 88.23 ครัวเรือนที่มีรายได้ต่ำกว่า ป.ป. รวมอยู่ 74.55 และครัวเรือนที่ไม่มีรายได้รวมอยู่ 71.69 จะสังเกต  
 การทำงานของครัวเรือน ส่วนค่าของผลกำไรสุทธิใหม่ที่มีรายได้สุทธิรวมอยู่ 63.64 จะบันทึกผลการดำเนินงานของครัวเรือนทุก  
 ครัวเรือนของครัวเรือน และครัวเรือนของครัวเรือน โดยให้ค่าเฉลี่ยเท่ากับ ส่วนครัวเรือนที่มีรายได้สุทธิรวมอยู่ 82.35 ครัวเรือนที่มี  
 รายได้รวมอยู่ 70.91 ครัวเรือนที่มีรายได้ต่ำกว่า ป.ป. รวมอยู่ 88.64 และครัวเรือนที่ไม่มีรายได้รวมอยู่ 67.92 จะตรวจดูผลงานของครัวเรือน  
 และครัวเรือนที่มีรายได้สุทธิหรือ ป.ป. รวมอยู่ 68.60 จะบันทึกผลการดำเนินงานของครัวเรือนทุก ๆ ครัวเรือน และเป็นที่น่าสนใจยิ่งกว่าการพิจารณา  
 ผลกำไรสุทธิของปริมาณการโดยพิจารณาจากผลกำไรสุทธิใหม่ นั่นคือ ครัวเรือนที่มีรายได้มากกว่าครัวเรือนที่มีรายได้สูง กล่าวคือ ครัวเรือนที่ไม่มีรายได้รวมอยู่ 15.09  
 ส่วนครัวเรือนที่มีรายได้สุทธิรวมอยู่ 2.94 และครัวเรือนที่มีรายได้สุทธิสูงกว่าครัวเรือนที่ไม่มีรายได้ของครัวเรือนใหม่เป็นหลักเกณฑ์การพิจารณาเลข จึงอาจ  
 สรุปได้ว่าหลักเกณฑ์การพิจารณาผลกำไรสุทธิใหม่มีความสำคัญ คือการสังเกตการณ์ค่าจ้างของครัวเรือน การตรวจ  
 ผลงานของครัวเรือน การบันทึกผลงานของครัวเรือน และครัวเรือนของครัวเรือน

ตารางที่ 61 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับหลักเกณฑ์ในการพิจารณาปรับโครงสร้างของครูที่บรรจุใหม่  
เมื่อครบกำหนด 6 เดือน จำนวนสถานสังกัด

หลักเกณฑ์การพิจารณาปรับโครงสร้าง ปฏิบัติราชการของครูที่บรรจุใหม่	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประถมศึกษา		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
สังเกตการทำงานรองครู	103	84.43	192	79.80	27	84.38	292	81.79
มีสิทธิขอการจ้างงานของครูใหม่ทุก ๆ ระยะเวลา	71	58.19	126	62.07	18	56.25	215	60.22
พิจารณาอายุของครูใหม่	13	10.66	13	6.40	-	-	26	7.28
พิจารณาของงานของครูใหม่	98	76.23	132	65.02	25	78.13	250	70.03
คู่มือของครูใหม่	77	63.11	110	54.19	23	71.88	210	58.82
รับรองให้ดูรายการความหมาย	1	0.82	-	-	1	3.13	2	0.65
ไม่ตอบ	-	-	1	0.49	2	6.25	3	0.84

จากตารางที่ 61 จะเห็นได้ว่าครูใหญ่ทุกสังกัดจะใช้วิธีการสังเกตครูมากที่สุด กล่าวคือ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ร้อยละ 84.43 ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 84.38 และครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาร้อยละ 79.80 จะพิจารณาผลการทดลองปฏิบัติราชการของครูที่บรรจุใหม่โดยพิจารณาการทำงานรองครูใหม่ รองลงมาครูใหญ่ทุกสังกัดเห็นสมควรทดลองกันว่าการพิจารณาผลการทดลองปฏิบัติราชการการตรวจสอบงานของครูใหม่ ส่วนการคู่มือของครูใหม่เห็น ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 71.88 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 54.19 จะใช้มากกว่าครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาซึ่งมีเพียงร้อยละ 63.11 เท่านั้น

ตารางที่ 62 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับการสร้างขวัญของครูในโรงเรียน จำแนกตามวุฒิ

การสร้างขวัญของครูใน โรงเรียนประถมศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา-ป.ม. N = 86		ป.ศ.-ป.ป. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 53		ไม่มีวุฒิครู N = 55		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ นโยบายและการแก้ปัญหา ของโรงเรียน	11	100.00	29	85.29	72	83.72	95	80.51	34	64.15	39	70.91	280	78.4
จัดให้มีการเลี้ยงหรือการทัศนศึกษา ร่วมกันเป็นครั้งคราว	6	54.55	20	58.82	44	51.16	42	35.59	18	33.96	16	29.09	136	38.0
เปิดโอกาสให้ครูแสดงความคิดเห็น และระบายความคับข้องใจ	8	72.13	29	85.29	71	82.56	96	81.36	47	88.68	58	69.00	289	80.9
จัดสวัสดิการสนองความต้องการ ในแก่ครูในโรงเรียน	4	36.35	26	76.47	45	52.33	57	48.41	16	30.19	14	25.45	79	22.1
เลื่อนเงินเดือนในแก่ครูทุกคน ในโรงเรียน	4	36.36	9	26.47	14	16.28	29	24.58	9	16.98	14	25.45	79	22.1
เป็นที่ปรึกษาของครูทุกคนใน โรงเรียน	10	90.91	31	91.18	75	87.21	91	77.12	45	84.91	38	69.09	290	81.2
ไม่วางตัวเป็นนาย มีสหวิทยากร	2	18.18	1	2.94	3	3.49	2	1.69	-	-	-	-	8	2.21
ไม่ทอน	-	-	1	2.94	-	-	1	0.85	-	-	2	3.64	4	1.10

ตารางที่ 62 แสดงว่า ครูใหญ่ผู้ดีสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูร้อยละ 10.91 จะสร้าง  
ขวัญของครูในโรงเรียนโดยให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจนโยบายและการแก้ปัญหาของโรงเรียนมากที่สุด ครูใหญ่ผู้ดีปริญญาตรีร้อยละ  
91.18 และครูใหญ่ผู้ดีปริญญาหรือ ป.บ. ร้อยละ 87.21 จะสร้างขวัญของครูในโรงเรียนโดยครูใหญ่ทำหน้าที่ปรึกษา  
ของครูทุกคนในโรงเรียน ส่วนครูใหญ่ผู้ดี ป.บ. ร้อยละ 81.36 และครูใหญ่ผู้ดีต่ำกว่า ป.บ. ร้อยละ 88.68 จะสร้างขวัญของครู  
ในโรงเรียนโดยเปิดโอกาสให้ครูแสดงความคิดเห็นและระดมความคิดเห็น

ตารางที่ 63 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา เกี่ยวกับการสร้างขวัญของครูในโรงเรียน จำแนกตามสังกัด

การสร้างขวัญของครูในโรงเรียนประถมศึกษา	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและดำเนินการแก้ปัญหา ของโรงเรียน	98	80.35	155	77.35	27	84.38	280	78.43
จัดให้มีการเลี้ยงหรือการทัศนาร่วมกันเป็น ครั้งคราว	52	42.62	65	32.02	19	59.38	136	38.04
เปิดโอกาสให้ครูแสดงความคิดเห็นและระบาย ความคับข้องใจ	97	79.51	166	81.77	26	81.25	289	80.95
จัดสวัสดิการสนองความต้องการให้แก่ครูในโรงเรียน	56	45.90	87	42.86	19	58.35	162	45.38
เลื่อนเงินเดือนให้แก่ครูทุกคนในโรงเรียน	23	18.85	46	22.66	10	31.25	79	22.13
เป็นที่ปรึกษาของครูทุกคนในโรงเรียน	95	77.87	166	81.77	29	90.63	290	81.23
ไม่วางตัวเป็นนาย มีพรหมวิหาร 4	3	2.46	2	0.99	3	9.38	8	2.21
ไม่สนใจ	-	-	3	1.48	1	3.13	1	1.10



ตารางที่ 63 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 90.63 สร้างขวัญของครูโดยพำตนเป็นที่ปรึกษาของครูทุกคน  
ไปโรงเรียน ค่าคอมรองลงมาได้แก่จัดให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจนโยบายและการแก้ปัญหาของโรงเรียนร้อยละ 84.38 ส่วน  
ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 80.33 สร้างขวัญของครูโดยให้ครูแสดงความคิดเห็นและระบายความคับข้องใจร้อยละ 79.51  
ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลนั้นร้อยละ 81.77 จะสร้างขวัญของครูโดยเปิดโอกาสให้ครูแสดงความคิดเห็นและระบายความ  
คับข้องใจกัน เป็นที่ปรึกษาของครูทุกคนในโรงเรียนมีค่าคอมรองลงมาเท่ากันส่วนรองลงมาให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจนโยบายและการแก้ปัญหา  
ของโรงเรียนร้อยละ 77.35 จึงสรุปได้ว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการสร้างขวัญของครูมีความเข้าใจไม่แตกต่างกันมากนัก  
เมื่อพิจารณาจากจำนวนร้อยละของค่าคอม

3.8 ความเข้าใจ เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา

ครูใหญ่จะคงมีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับการนิเทศการศึกษา ดังจะได้แจกแจงความเข้าใจของครูใหญ่จำแนกตามวุฒิและสังกัดความ  
ความเข้าใจของใคร่ทั้งตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 64 ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการนิเทศการสอนของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามวุฒิ

วิธีการนิเทศการสอนของ ครูใหญ่โรงเรียน ประถมศึกษา	สูงความรู้ปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา-ป.ม. N = 88		ป.ป. - ป.กศ. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิครู N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แนะนำครูใหญ่อ่านหนังสือเพื่อหา ความรู้ใหม่ ๆ	8	72.73	21	61.76	52	59.74	53	44.92	27	49.09	26	49.06	187	52.38
เยี่ยมชั้นเรียนเพื่อสังเกต การสอนของครู	9	81.82	26	76.47	40	46.51	52	44.07	24	43.64	23	43.40	174	48.74
อภิปรายปัญหาและวาง แผนงาน เพื่อแก้ปัญหาที่ครู ใหม่ การสังเกตการสอน	11	100.00	26	76.47	56	65.12	77	65.25	22	40.00	25	47.17	217	60.78
ของครูที่ทำการสอนที่ ใหญ่ ไปดูการสอนในโรงเรียน ที่สอนดี	8	72.73	22	64.71	45	52.33	48	40.68	22	40.00	22	41.51	167	46.78
ไม่ตอบ	10	90.91	21	61.76	54	62.79	56	47.46	28	50.91	26	49.06	195	54.62
	-	-	-	-	1	1.16	3	2.54	-	-	2	3.77	6	1.68

ตารางที่ 64 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่ซึ่งสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 ครูใหญ่ซึ่งปริญญาตรี ร้อยละ 76.47 ครูใหญ่ซึ่งปริญญาโท ป.บ. ร้อยละ 65.12 และครูใหญ่ซึ่ง ป.ป. ร้อยละ 65.25 จะนิเทศการสอนโดยอภิปรายปัญหาและวางแผนงาน เพื่อแก้ปัญหาที่มีมากที่สุด ส่วนครูใหญ่ซึ่งต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 50.91 จะนิเทศการสอนโดยให้ครูไปจัดการสอนในโรงเรียนที่สอนที่มากที่สุด ครูใหญ่ไม่มีวุฒิ ร้อยละ 49.06 จะแนะครูให้หาหนังสือเพื่อหาความรู้ใหม่ ๆ และให้ครูไปจัดการสอนในโรงเรียนที่สอนที่มากที่สุด ซึ่งมีจำนวนค่าตอบแทนที่ สอนค่าตอบแทนของครูใหญ่ซึ่งสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 90.91 ครูใหญ่ซึ่ง อนุปริญญาตรีร้อยละ 82.79 ครูใหญ่ซึ่ง ป.ป. ร้อยละ 47.46 จะนิเทศการสอนโดยให้ครูไปจัดการสอนใน โรงเรียนที่ทำการสอนที่ ครูใหญ่ซึ่งปริญญาตรีร้อยละ 76.47 จะเขียนต้นเรียน เพื่อสั่ง เสนอการสอนของครู

จากตารางที่ 64 เพื่อจะตรวจสอบความเข้าใจของครูใหญ่ เกี่ยวกับวิธีการนิเทศการสอน ของครูใหญ่มีความแตกต่างกันเนื่องจากวุฒิของครูใหญ่หรือไม่ จึงนำจำนวนค่าตอบแทนมาหาค่าโคสแควร์ ( $A^2$ )

และของการทดสอบโคสแควร์ โคสแควร์สมมติฐานว่าความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการนิเทศการสอน ของครูใหญ่ไม่สัมพันธ์กับวุฒิของครูใหญ่ ค่า  $\chi^2$  (20) จากการคำนวณได้ 7.91 แทนค่า  $\chi^2$  (20) จากตาราง มาตรวจพบเป็น 31.41 ที่ระดับความเชื่อมั่นระดับ 5 % ค่า  $\chi^2$  (20) จากการคำนวณได้ 7.91 น้อยกว่า 31.41 จึงยอมรับสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการนิเทศการสอนของครูใหญ่ไม่สัมพันธ์กับ วุฒิของครูใหญ่ หมายความว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการนิเทศการสอนของครูใหญ่ไม่มีความ แตกต่างกัน

ตารางที่ 65 ความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการนิเทศการสอนของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำแนกตามสังกัด

วิธีการนิเทศการสอนของครูใหญ่ โรงเรียนประถมศึกษา	ร.ร. เทศบาล		ร.ร. ประชาบาล		ร.ร. รัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 52		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
แนะครูให้อ่านหนังสือเพื่อหา ความรู้ใหม่ ๆ	69	56.56	98	48.28	20	62.50	187	52.38
เยี่ยมชั้นเรียนเพื่อสังเกตการสอน ของครูที่สอนดี	65	53.28	86	42.36	23	71.88	174	48.74
อภิปรายปัญหาและวางแผนงาน เพื่อแก้ปัญหาที่บังคื	69	56.56	121	59.61	27	84.38	317	60.78
ใ้หน้การสังเกตการสอนของครู ที่ทำการสอนดี	61	50.00	87	42.86	19	59.38	167	46.78
ใ้ครูไปสังเกตการสอนในโรงเรียน ที่สอนดี	71	58.20	99	48.77	25	78.13	195	54.62
ไม่ตอบ	—	—	6	2.96	—	—	6	1.68

จากตารางที่ 65 นี้ จะเห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 58.20 จะนิเทศการสอน โดยให้ครูไปดูการสอนในโรงเรียนที่สอนดีมากที่สุด รองลงมา ร้อยละ 56.56 จะเน้นครูในอานหนังสือ เพื่อหาความรู้ใหม่ ๆ กับข้อปราชญ์หาและวางแผนงานเพื่อแก้ปัญหาให้กับครู ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ร้อยละ 84.38 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 58.61 จะนิเทศการสอนโดยข้อปราชญ์หา และวางแผนงาน เพื่อแก้ปัญหาให้กับครู ส่วนค่าตอบรองลงมาครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 48.77 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 78.13 จะนิเทศการสอนโดยให้ครูไปดูการสอนในโรงเรียนที่สอนดี

ตารางที่ 65 นี้ เพื่อดูจะตรวจสอบความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการนิเทศการสอน ของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาที่มีความแตกต่างกัน เนื่องจากประเภทของโรงเรียนหรือไม่ จึงนำจำนวน ค่าตอบมาหาค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ )

ผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวิธีการ นิเทศการสอนไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน ค่า  $\chi^2$  (8) จากการคำนวณได้ 2.56 แต่ค่า  $\chi^2$  (8) จากตารางมาตรฐานเป็น 15.51 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $\chi^2$  (8) จากการคำนวณ 2.56 น้อยกว่า 15.51 จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการนิเทศการสอนของ ครูใหญ่ไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน หมายความว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีความเข้าใจเกี่ยวกับวิธีการนิเทศการสอนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 66 ความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการตรวจ เยี่ยมชั้นเรียนของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจำนวนความถี่

วัตถุประสงค์ของการตรวจ เยี่ยมชั้นเรียน	ถูกต้องตามปรัชญาครู		ปรัชญาครู		อนุปรัชญา-ป.ม.		ป.ป.- ป.กค.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีปรัชญา		รวม	
	N = 11		N = 34		N = 86		N = 118		N = 55		N = 53		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รับฟังความคิดเห็นของครู	6	54.54	22	64.70	52	60.46	73	61.85	37	67.27	33	60.37	222	62.18
ตรวจตราการปฏิบัติงานของครู	6	54.54	22	64.70	55	63.91	56	47.46	27	49.09	24	45.28	190	53.12
ช่วยแนะวิธีการในการสอน	8	72.72	26	76.47	58	67.44	78	66.10	30	54.54	29	54.72	229	64.15
ดูผลการเรียนของนักเรียน	8	72.72	25	73.53	55	63.91	79	66.94	27	49.09	33	62.26	227	63.59
ตรวจตราการปฏิบัติงานของ ภารโรง	4	36.36	16	47.06	28	32.56	36	30.51	18	32.72	20	37.74	122	34.17

ตารางที่ 66 แสดงว่าครูใหญ่รู้สึกสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 78.72 จะตรวจเยี่ยมชั้นเรียน  
 เพื่อช่วยเหลือนักเรียนในการฝึกและดูแลการ เรียนของนักเรียนซึ่งค่าความเชื่อมั่น เท่ากับ ครูใหญ่รู้สึก  
 ปริญญาตรีร้อยละ 76.47 ครูใหญ่รู้สึกปริญญาตรีหรือ ป.บ. ร้อยละ 67.44 จะตรวจเยี่ยมชั้นเรียน  
 เพื่อช่วยเหลือนักเรียนในการสอน ครูใหญ่รู้สึก ป.บ. ร้อยละ 66.94 ครูใหญ่ไม่รู้สึกครูร้อยละ 62.26  
 จะตรวจเยี่ยมชั้นเรียนเพื่อดูแลการ เรียนของนักเรียน ส่วนครูใหญ่รู้สึกต่ำกว่า ป.บ. ร้อยละ 67.27  
 จะตรวจเยี่ยมชั้นเรียน เพื่อมีผลความคืบหน้าของครู

จากตารางที่ 66 เพื่อตรวจสอบความน่าเชื่อถือของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการ  
 ตรวจเยี่ยมชั้นเรียนมีความแตกต่างกัน เนื่องจากค่าสถิติของครูใหญ่หรือในเชิงคำนวณค่าความน่าเชื่อถือ  
 โคลสแควร์ ( $\chi^2$ )

ผลของการทดสอบโคลสแควร์ โทเชิงสมมติฐานว่าความน่าเชื่อถือของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์  
 ของการตรวจเยี่ยมชั้นเรียนไม่ขึ้นกับวุฒิของครูใหญ่ ค่า  $\chi^2$  (20) จากการคำนวณคือ 8.14 มากกว่า  $\chi^2$  (20)  
 จากตารางมาตรฐานเป็น 31.41 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $\chi^2$  (20) จากการคำนวณ 8.14  
 น้อยกว่า 31.41 จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่าความน่าเชื่อถือของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการตรวจเยี่ยม  
 ชั้นเรียนไม่ขึ้นกับวุฒิของครูใหญ่ หมายความว่าครูใหญ่รู้สึกต่าง ๆ มีความน่าเชื่อถือเกี่ยวกับการตรวจเยี่ยม  
 ชั้นเรียนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 67 ความเข้าใจ เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการตรวจ เป็นชั้นเรียนของครูใหญ่โรงเรียน  
ประถมศึกษาจำนวนสามสังกัด

วัตถุประสงค์ของการตรวจ ชั้นเรียนของครูใหญ่โรงเรียน ประถมศึกษา	ร.ร. เทศบาล N = 122		ร.ร. ประชาบาล N = 803		ร.ร. รัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
รับฟังความคิดเห็นของครู	73	59.84	136	66.99	13	40.63	222	62.18
ตรวจตราการทำงาน ของครู	84	68.85	84	41.38	22	68.75	190	53.22
ช่วยเหลือครูในการสอน	71	58.19	135	66.50	23	71.88	229	64.15
ดูแลการ เรียนของนักเรียน	87	71.31	114	56.16	26	81.25	227	63.59
ตรวจตราการทำงาน ของภารโรง	45	36.89	64	31.53	13	40.63	122	34.17



จากตารางที่ 57 แสดงว่า ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลขณะ 71.31 จะตรวจเยี่ยมชั้นเรียน  
 เกือบดูแลโรงเรียนของนักเรียน รองลงมาจะตรวจตราการห่างไกลของครูขณะ 68.65 ส่วนครูใหญ่  
 โรงเรียนประชาบาลขณะ 66.69 จะรับฟังความคิดเห็นของครู รองลงมาครูใหญ่ขณะ 66.50  
 จะตรวจเยี่ยมชั้นเรียน เพื่อช่วยเหลือครูในการสอน ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลขณะ 61.25 จะ  
 ตรวจเยี่ยมชั้นเรียน เกือบดูแลโรงเรียนของนักเรียน รองลงมาขณะ 71.68 จะช่วยเหลือครูในการสอน  
 ทั้งนี้ความคิดเห็นของครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล  
 จึงมีความคิดเห็นแตกต่างกันบ้าง เพื่อตรวจสอบดูว่าความคิดเห็นของครูใหญ่แตกต่างกัน เนื่องจากสังกัด  
 โรงเรียนหรือไม่ จึงนำจำนวนค่าเฉลี่ยมาหาค่าไคสมแควร์

ผลของการทดสอบไคสมแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่าความคิดเห็นของครูใหญ่เกี่ยวกับการตรวจเยี่ยม  
 ชั้นเรียนขึ้นกับประเภทของโรงเรียน ค่า  $\chi^2_{(8)}$  จากการคำนวณได้ 18.11 มากกว่า  $\chi^2_{(8)}$  จากตาราง  
 มากกว่า 15.51 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $\chi^2_{(8)}$  จากการคำนวณ 10.11 น้อยกว่า 15.51  
 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าความคิดเห็นของครูใหญ่เกี่ยวกับการตรวจเยี่ยมชั้นเรียนขึ้นกับประ  
 เภทของโรงเรียน หมายความว่าครูใหญ่ในโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาล มีความคิดเห็น  
 เกี่ยวกับการตรวจเยี่ยมชั้นเรียนแตกต่างกัน

ตารางที่ 68 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับการส่งเสริมสมรรถภาพการสอนของครูจำนวนมากตามวุฒิ

การส่งเสริมสมรรถภาพ การสอนของครู	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา-ป.ม. N = 66		ป.ป.-ป.กศ. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิครู N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เชิฐวิหการวมานบรรยายเป็นครั้งคราว	7	63.64	13	38.24	27	31.4	23	10.49	14	25.45	9	16.98	93	26.05
ขอความช่วยเหลือจากศึกษานิเทศก์	6	54.55	16	47.06	23	26.74	35	29.66	14	25.45	13	24.53	107	29.97
จัดหลักสูตรหรือวิทยุหนึ่งสัปดาห์ทางวิชาการ ใหม่แก่ครูโดยเฉพาะ	7	63.64	23	67.65	33	38.37	35	29.66	11	20.00	7	13.21	116	32.49
ส่งครูเข้ารับการอบรมเป็นครั้งคราว	11	100.00	28	82.35	69	80.23	84	71.19	34	61.82	36	67.92	262	73.39
ประชุมครูผู้เกี่ยวข้องทางวิชาการ	8	72.73	26	76.47	35	40.70	54	45.76	20	36.36	14	26.42	157	43.98
ไปศึกษารายงานโรงเรียนอื่น	8	72.73	19	52.94	36	41.86	40	33.90	18	32.73	25	47.17	145	40.62
ตั้งคณะกรรมการสอนครูพิเศษ	5	45.45	12	35.29	33	38.37	41	34.75	20	36.36	15	28.30	126	35.29
จัดทำแผนการสอนพิเศษ	8	72.73	15	44.12	25	29.07	39	33.05	17	30.91	6	11.32	110	30.81
ส่งครูเข้ารับการอบรมระหว่างปีภาคเรียน	100.00	20	82.35	54	82.79	67	56.78	30	54.55	31	58.49	221	61.90	
ไปศึกษาดูงานนอก	9	81.82	20	58.82	20	23.26	22	18.64	3	5.45	4	7.55	78	21.85
ส่งเสริมให้ครูลาศึกษาออกไปภาคต่อ	10	90.91	25	73.53	40	46.51	34	28.81	6	10.91	5	9.43	120	33.61
แฉวแต่ครูหาความรู้เอง	4	36.36	6	17.65	11	12.79	20	16.95	10	18.18	16	30.19	64	17.93

จากการลงที่ 68 จะเห็นได้ว่า การส่งเสริมสมรรถภาพการสนทนของครูในโรงเรียนนั้น ครูใหญ่ทุกๆคนจะใช้น้ำหนักที่ถูกต้องคือ การส่งครูเข้ารับการอบรมเป็นครั้งคราวมากที่สุด ครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 และครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 82.35 ครูใหญ่ผู้อนุปริญญาร้อยละ 80.23 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิกร้อยละ 67.92 จะส่งครูเข้ารับการอบรมเป็นครั้งคราว รองลงมาครูใหญ่ผู้สูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 ครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 82.35 ครูใหญ่ผู้อนุปริญญาร้อยละ 62.79 ครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 54.55 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิกร้อยละ 58.44 จะส่งครูเข้ารับการอบรมระหว่างปีการศึกษาเรียน จึงอาจสรุปได้ว่า การส่งเสริมสมรรถภาพของการสนทนของครูในโรงเรียนนั้น ครูใหญ่ใช้วิธีการส่งครูเข้ารับการอบรม ประชุมครู วิทยากรพิเศษทางวิชาการ ไปดูการสนทนโรงเรียนอื่น เป็นส่วนใหญ่ และเป็นที่น่าสนใจกว่าการให้ศึกษานิเทศก์ไปฝึกประเมิน ในโรงเรียนการสนทนาโดยขอความช่วยเหลือจากศึกษานิเทศก์นั้นน้อยมาก มีเพียงร้อยละ 29.97 เท่านั้น และครูใหญ่ผู้สูง จะรับมากกว่าครูใหญ่ผู้ต่ำ โดยส่วนรวมครูใหญ่ขอความช่วยเหลือจากศึกษานิเทศก์น้อยมาก

ตารางที่ 69 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับการส่งเสริมสมรรถภาพการสอนของครู  
จำนวนตามสังกัด

การส่งเสริมสมรรถภาพการสอนของครู	โรงเรียนเทศบาล N = 122		โรงเรียนประชาบาล N = 203		โรงเรียนรัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เชิญวิทยากรมาบรรยายเป็นครั้งคราว	27	22.13	49	24.14	17	53.13	93	26.05
ขอความช่วยเหลือจากศึกษานิเทศก์	34	27.87	50	24.63	23	71.88	107	29.97
จัดห้องสมุดหรือศูนย์หนังสือทางวิชาการในครู	39	31.97	57	28.08	20	62.50	115	32.49
ส่งครูเข้ารับการอบรมเป็นครั้งคราว	96	78.69	136	67.00	30	93.75	262	73.39
ประชุมครูอภิปรายปัญหาทางวิชาการ	42	34.43	94	46.31	21	65.63	157	43.98
ไปดูการสอนของครูที่อื่น	46	37.70	67	33.00	13	40.63	126	35.29
สมาชิกการสอนพิเศษ	31	25.41	60	29.56	19	59.38	110	30.81
ส่งครูเข้ารับการอบรมระหว่างปิดภาคเรียน	86	70.49	110	54.19	25	78.13	221	61.90
ในครูอาสาสมัคร	34	27.87	24	11.82	20	62.50	78	21.85
ส่งเสริมในครูอาสาสมัครในภาคค่ำ	49	40.16	48	23.65	23	71.88	120	33.61
นอวตครูหาความรู้เอง	27	22.13	33	16.26	4	12.50	64	17.93

ตารางที่ 69 ครูใหญ่โรงเรียนรัฐมาจอร้อยละ 93.75 ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 78.69 ครูใหญ่  
 โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 67.00 จะตั้งเสริมสมรรถภาพการสอนของครูโดยส่งครูเข้ารับการอบรมเป็นครั้งคราว รองลงมา  
 ครูใหญ่รัฐมาจอร้อยละ 78.13 ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 70.49 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 54.19  
 จะส่งครูเข้ารับการอบรมในระหว่างปีภาคเรียน จะเห็นว่าครูใหญ่ตั้ง 3 ซึ่งก็ จะมีความคิดเห็นตรงกันเกี่ยวกับการส่งครูเข้ารับ  
 การอบรมเพื่อส่งเสริมสมรรถภาพการสอนของครู ส่วนความคิดเห็นอันมีความคิดเห็นแตกต่างกันบ้างเล็กน้อย กล่าวคือ ครูใหญ่  
 โรงเรียนรัฐมาจอร้อยละ 71.88 จะตั้งเสริมให้ครูศึกษาต่อในภาคค่ำ และขอความช่วยเหลือจากศึกษานิเทศก์ มีจำนวนคำขอ  
 เท่ากัน ส่วนครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 40.16 จะตั้งเสริมในครูศึกษาต่อในภาคค่ำ และตั้งเกณฑ์การสอนของครูที่สอนที่ร้อยละ  
 37.70 ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 46.31 จะประชุมครูอภิปรายปัญหาทางวิชาการ กับไม่ดูการสอนโรงเรียนอื่น  
 ร้อยละ 42.86 เป็นที่น่าสังเกตว่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐมาจอร้อยละจะขอความช่วยเหลือจากศึกษานิเทศก์มากกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล  
 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล

ตารางที่ 70 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ จำนวนตามวุฒิ

หน้าที่ของศึกษานิเทศก์	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา-ป.ม. N = 86		ป.ป.-ป.ค. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิกฎ N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
บุคลากรสอน	1	9.09	5	14.71	11	12.79	6	5.08	5	9.09	6	11.32	24	6.7
ผู้ช่วยเหลือครูใหญ่ในการบริหารงาน	1	9.09	13	38.24	19	22.09	32	27.12	20	36.36	13	24.53	98	27.4
ผู้ให้คำแนะนำการสอนแก่ครู	10	90.91	26	76.47	72	83.73	107	90.68	42	76.36	45	84.91	302	84.5
ผู้ประชุมวางแผนการสอน														
รวมกับครู	8	72.73	18	52.94	55	63.95	52	44.07	25	45.45	21	39.62	179	50.1
ผู้อำนวยการ			4	11.76	11	12.79	8	6.78	2	3.64	6	11.32	31	8.6
ไม่ตอบ	-	-	2	5.88	3	3.49	1	0.85	2	3.64	2	3.77	10	2.8

จากตารางที่ ๖๐ ครัวใหญ่ทุกครัวจะให้ความสำคัญที่คนมีเทคโนโลยีใช้ทำนบระนำการชลประทานมากที่สุด กล่าวคือ ครัวใหญ่  
ที่มีสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ ๑๐.๑๓ ครัวใหญ่ที่มี ป.ป. ร้อยละ ๑๐.๖๘ ครัวใหญ่ที่มีความรู้ ป.ป. ร้อยละ ๗๖.๖๘ เขาใจว่าศึกษามีเทศก  
ก็อยู่ในตำแหน่งนำการชลประทาน ส่วนค่าตอบแทนของมากก็อยู่ประมาณวางแผนการชลประทานกับครัว โดยครัวใหญ่ให้ความสำคัญกับ ครัวใหญ่ที่มีสูง  
กว่าปริญญาตรีร้อยละ ๗๑.๗๓ ครัวใหญ่ที่มีปริญญาตรีร้อยละ ๕๒.๑๔ ครัวใหญ่ที่มี ป.ป. ร้อยละ ๔๔.๐๗ ครัวใหญ่ไม่มีวุฒิร้อยละ ๖๑.๖๘

ตารางที่ 71 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับหน้าที่ของศึกษานิเทศก์ตามสังกัด

หน้าที่ของศึกษานิเทศก์	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ผู้ประสานงาน	5	4.10	15	7.39	4	12.50	24	6.72
ควบคุมเหนือครูใหญ่ในการบริหารงาน	19	15.87	73	35.96	6	18.75	98	27.45
ผู้ให้คำแนะนำการศึกษานอกครู	100	81.97	173	88.22	29	90.63	302	84.59
ผู้ประสานวางแผนการสอนร่วมกับครู	71	58.20	88	43.35	20	62.50	179	50.14
ผู้อำนวยความสะดวกในการติดต่อราชการ	12	9.84	16	7.88	3	9.38	31	8.68
ไม่ตอบ	3	2.64	6	2.96	1	3.13	10	2.80

จากตารางที่ 71 ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาที่มีความเข้าใจตรงกันเป็นส่วนมาก กล่าวคือ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 81.97 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 88.22 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 90.63 ให้ทัศนะว่าศึกษานิเทศก์เป็นผู้ให้คำแนะนำ การสอนนอกครู ส่วนทัศนะของลงมา ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 62.50 ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 58.20 และครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 43.35 ให้ทัศนะว่าศึกษานิเทศก์เป็นผู้ประสานวางแผนการสอนร่วมกับครู จึงอาจสรุปได้ว่าครูใหญ่มีความเข้าใจเกี่ยวกับศึกษานิเทศก์เป็นผู้มีบทบาทส่งเสริมการสอนของครูในโรงเรียน



### 3.9 ความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอน

ครูใหญ่ เป็นผู้มีหน้าที่จัดการเรียนการสอนในโรงเรียนให้เป็นที่ไปตามหลักสูตรและประมวลการสอน ดังนั้นครูใหญ่ย่อมจะต้องมีความเข้าใจเกี่ยวกับการเรียนการสอนเป็นอย่างดี ในการวิเคราะห์ข้อมูลต่อไปนี้คงจะพบว่าครูใหญ่มีความเข้าใจเกี่ยวกับการนำหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียน การทำโครงการสอน การทดสอบ การช่วยเหลือเด็กเรียนช้า มีความเข้าใจเป็นอย่างไรและดูเกี่ยวกับสังกัดโรงเรียนมีอิทธิพลต่อความเข้าใจของครูใหญ่หรือไม่ ถึงรายละเอียดตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 72 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการนำหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียนจำแนกตามวุฒิ

การนำหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียน	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.ม.		ป.ป.-ป.ก.ศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ทั้งคณะกรรมการปรับปรุงเนื้อหา ของหลักสูตร	2	18.18	3	8.82	17	19.77	18	15.25	14	25.45	11	20.75	65	18.21
ประชุมครูพิจารณาเนื้อหาและวิธี การสอน	8	72.73	22	64.71	56	65.12	59	50.00	31	56.36	27	50.94	203	56.86
ประชุมครูแก้ไขปรับปรุงประมวล การสอนให้มี	8	72.73	14	41.18	23	26.74	35	29.66	11	20.00	4	7.55	95	26.61
ในครูแต่ละคนทำโครงการสอน ส่งเป็นรายบุคคล	3	27.27	8	23.53	34	39.53	40	33.90	11	20.00	15	28.10	111	31.09
โรงเรียนในศูนย์พัฒนาการศึกษา รวมกันทำโครงการสอน	-	-	-	-	-	-	3	2.54	2	3.64	2	3.77	7	1.96

การนำหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียน	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.ม.		ป.ป.-ป.ก.ศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ใช้ประมาณการสอนของภาค														
การศึกษานอกระบบของ เทศบาล	-	-	4	11.76	5	5.81	4	3.39	3	5.54	5	9.43	21	5.88
ไม่ถนัด	1	9.09	-	-	4	4.65	5	4.24	4	7.27	6	11.32	20	5.60

การนำหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียนในที่นี้ หมายถึง การศึกษาหลักสูตรอย่างละเอียดเกี่ยวกับเนื้อหาและวิธีการสอน ตลอดจนนำหลักสูตรมาแบ่งเป็นตอน ๆ เพื่อนำมาสอนเป็นโครงการสอนของโรงเรียน ครูใหญ่ผู้สูงกวาปริญญาตรีและปริญญาตรีให้ความเห็นสอดคล้องกันว่าการนำหลักสูตรและวิธีการสอนมากที่สุด รองลงมาได้แก่การประชุมครูแก้ไขปรับปรุงประมาณการสอนทุกปี ส่วนครูใหญ่ผู้สอนปริญญาลงมานั้นจะประชุมเพื่อพิจารณาเนื้อหาและวิธีการสอนมากที่สุด รองลงมาในครูแต่ละคนทำโครงการสอนส่งเป็นรายบุคคลจึงอาจสรุปได้ว่าการนำหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียนนั้น (ส่วนมากจะประชุมครูเพื่อพิจารณาเนื้อหาของหลักสูตรและวิธีการสอนร้อยละ 56.86 รองลงมาในครูแต่ละคนทำโครงการสอนส่งเป็นรายบุคคลร้อยละ 31.09 และประชุมครูแก้ไขปรับปรุงประมาณการสอนทุกปีร้อยละ 26.61 )

ตารางที่ 23 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการนำหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียน จำแนกตามสังกัด

การนำหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียน	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตั้งคณะกรรมการปรับปรุงเนื้อหาของหลักสูตร	25	20.49	38	18.72	2	6.25	65	18.21
ประชุมครูพิจารณาเนื้อหาของหลักสูตรและวิธีการสอน	58	47.54	126	62.07	19	59.38	203	56.56
ประชุมครูแก้ไขปรับปรุงประมวลการสอนทุกปี	16	13.11	60	29.56	19	59.38	95	26.51
ให้ครูแต่ละคนทำโครงการสอนส่งเป็นรายบุคคล	40	82.79	60	29.56	11	34.38	111	31.09
โรงเรียนในศูนย์พัฒนาการศึกษาร่วมกันทำโครงการการสอน	7	5.74	-	-	-	-	7	1.96
ใช้ประมวลการสอนของภาคการศึกษาพร้อมของ								
เทศบาล	8	6.56	13	6.40	-	-	21	5.88
ไม่ตอบ	8	6.56	10	4.93	2	6.25	20	5.60

ตารางที่ 73 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 59.38 จะนำหลักสูตรมาใช้ในโรงเรียนโดยประชุมครูพิจารณาเนื้อหาของหลักสูตรและวิธีการสอน กับประชุมครูแก้ไขปรับปรุงประมวลการสอนทุกปี มีจำนวนค่าตอบแทน รวบรวมร้อยละ 34.38 จะให้ครูแต่ละคนทำโครงการสอนส่งครูใหญ่เป็นรายบุคคล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 62.07 จะประชุมครูพิจารณาเนื้อหาของหลักสูตรและวิธีการสอน รวบรวมร้อยละ 29.56 จะให้ครูทำโครงการสอนซึ่งเป็นรายบุคคล และประชุมครูแก้ไขปรับปรุงประมวลการสอนทุกปี มีจำนวนค่าตอบแทน ส่วนครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 47.54 จะประชุมครูพิจารณาเนื้อหาของหลักสูตรและวิธีการสอน รวบรวมร้อยละ 32.74 ให้ครูทำโครงการสอนส่งเป็นรายบุคคล และในโรงเรียนเทศบาลนั้นได้แบ่งเขตการศึกษาในแต่ละแขวงการศึกษาออกเพื่อปรับปรุงพัฒนาการศึกษาในเขตนั้น ๆ โดยมีครูใหญ่ในเขตศึกษานั้นเป็นกรรมการ โรงเรียนในศูนย์พัฒนาการศึกษาจะรวมมือกันทำโครงการสอนร้อยละ 5.74

ตารางที่ 74 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการจัดทำโครงการสอนของครูในโรงเรียน จำนวนตามวุฒิ

การจัดทำโครงการสอน ของครูในโรงเรียน ประเภทศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.ม.		ป.ป.-ป.ก.ศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่เกี่ยวข้อง		รวม	
	N = 11	N = 34	N = 86	N = 118	N = 55	N = 53	N = 357							
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ประชุมวางโครงการสอน รวมกันเป็นรายปี	11	100.00	24	70.58	52	60.47	60	50.85	35	63.63	29	54.72	211	59.10
ประชุมวางโครงการสอน รวมกันเป็นรายภาค	5	45.45	15	44.11	30	34.88	31	26.27	17	30.90	10	18.87	108	30.25
ประชุมวางโครงการสอน รวมกันเป็นรายเดือน	2	18.18	5	14.71	20	23.26	25	21.19	9	16.36	9	16.98	67	18.77
ประชุมวางโครงการสอน รวมกันเป็นรายสัปดาห์	2	18.18	12	35.29	26	30.23	25	21.19	8	14.55	9	16.98	82	22.91
ครูแต่ละคนวางโครงการ สอนเอง	1	9.09	3	8.82	7	8.14	17	14.41	2	3.63	3	5.66	33	9.21
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-	1	0.85	1	1.81	4	7.55	6	1.65

ตารางที่ 74 แสดงว่าครูใหญ่ส่วนมากจะจัดทำโครงการสอนเป็นรายปีมากที่สุด กล่าวคือวางแผนการสอนเป็นโครงการสอนตลอดปี โดยครูใหญ่  
 วุฒิสถูกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 ครูใหญ่วุฒิปริญญาตรีร้อยละ 70.58 ครูใหญ่วุฒิกำก่า ป.ป. ร้อยละ 63.63 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิร้อยละ  
 54.72 จะจัดทำโครงการสอนเป็นรายปี นอกจากนั้นครูใหญ่อาจจะทำโครงการสอนระยะสั้นเป็นโครงการสอนหลายภาคเรียน รายเดือน  
 หรือรายสัปดาห์ แต่โครงการสอนรองลงมาจะจัดทำโครงการสอนเป็นรายภาคเรียน โดยครูใหญ่วุฒิสถูกว่าปริญญาตรีร้อยละ 45.45 ครูใหญ่  
 วุฒิปริญญา หรือ ป.ม. ร้อยละ 34.88 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิร้อยละ 18.87 จะประชุมวางโครงการสอนรวมกันเป็นรายภาคเรียนเพื่อจะตรวจ  
 สอบดูว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการจัดทำโครงการสอนของโรงเรียนมีความแตกต่างกันหรือไม่ เนื่องจากวุฒิของครูใหญ่จึงนำจำนวน  
 ค่าตอบมาหาค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ )

ผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการจัดทำโครงการสอนไม่ขึ้นกับวุฒิ ค่า  
 จากการคำนวณได้ 17.07 แต่ค่า จากตารางมาตรฐานเป็น 31.41 ซึ่งมีระดับความมีนัยสำคัญ 5% และค่า  $\chi^2_{20}$  จากการคำนวณ 17.07  
 น้อยกว่า 31.41 จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่ไม่ขึ้นกับวุฒิของครูใหญ่ หมายความว่าครูใหญ่วุฒิต่าง ๆ มีความเข้าใจ  
 เกี่ยวกับการจัดทำโครงการสอนไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 75 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการจัดทำโครงการสอนของครูในโรงเรียน จำแนกตามสังกัด

การจัดทำโครงการสอนของครูในโรงเรียน ประถมศึกษา	โรงเรียนเทศบาล	โรงเรียนประชาบาล	โรงเรียนรัฐบาล	รวม
	N = 122	N = 203	N = 32	N = 357
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
ประชุมวางโครงการสอนเป็นรายปี	74 60.66	113 55.67	24 75.00	211 59.10
ประชุมวางโครงการสอนเป็นรายภาค	31 25.41	66 32.51	11 34.37	108 30.25
ประชุมวางโครงการสอนเป็นรายเดือน	14 11.48	48 23.65	5 15.63	67 18.77
ประชุมวางโครงการสอนเป็นรายสัปดาห์	26 21.31	46 22.66	10 31.25	82 22.97
ครูแต่ละคนวางโครงการสอนเอง	8 6.56	18 8.87	7 21.88	33 9.24
ไม่ตอบ	1 0.82	5 2.46	- -	6 1.68

การวางโครงการสอนในโรงเรียนประถมศึกษาานั้น ครูใหญ่ส่วนมากให้คำตอบว่าประชุมครูวางโครงการสอนเป็นรายปีมากที่สุด กล่าวคือครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 60.66 ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 55.67 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 75.00 จะวางโครงการสอนเป็นรายปี หรือวางโครงการสอนตลอดปีการศึกษาไว้ ส่วนค่าคอมรองลงมาจะวางโครงการสอนเป็นรายภาค การวางโครงการสอนเป็นรายเดือนมีน้อยกว่าโครงการสอนรายสัปดาห์ กล่าวคือโครงการสอนรายเดือนมีเพียงร้อยละ 18.77 ของค่าคอมของครูใหญ่ทั้งหมด ส่วนการวางโครงการสอนเป็นรายสัปดาห์มีร้อยละ 22.97 จึงอาจสรุปได้ว่าครูใหญ่จัดให้มีการวางโครงการสอนระยะยาวไว้ ส่วนโครงการสอนระยะสั้นครูสอนอาจจะจัดทำเองตามความเหมาะสมของชั้นเรียนก็ได้

จากความเข้าใจของครูใหญ่ในโรงเรียนรัฐบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนเทศบาลจึงได้นำจำนวนมาหาค่าไคสแควร์ ( $x^2$ ) เพื่อตรวจสอบความเข้าใจของครูใหญ่ที่มีความแตกต่างกันเนื่องจากสังกัดโรงเรียนหรือไม่

ผลของการทดสอบไคสแควร์โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการจัดทำโครงการสอนไม่ขึ้นกับสังกัดของโรงเรียน ค่า  $x^2$  (8) จากการคำนวณได้ 11.41 แต่ค่า  $x^2$  (8) จากการอ้างอิงมาตรฐานเป็น 15.51 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $x^2$  (8) จากการคำนวณ 11.41 น้อยกว่า 15.51 จึงยอมรับสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับการจัดทำโครงการสอนไม่ขึ้นกับสังกัดของโรงเรียน หมายความว่า ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดทำโครงการสอนไม่มีความแตกต่างกัน



ตารางที่ 76 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการทดสอบ จำนวนตามวุฒิ

วัตถุประสงค์ของการทดสอบ	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.ม.		ป.ป.-ป.ก.ศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิครู		รวม	
	N = 11		N = 34		N = 86		N = 118		N = 55		N = 53		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศึกษาตัวเด็ก	10	90.90	22	64.71	54	62.79	72	61.02	33	60.00	30	56.60	221	61.9
วางแผนจัดชั้นเรียน	4	36.36	12	35.29	22	25.58	26	22.03	14	25.45	9	16.98	87	24.3
วางแผนการสอนที่มีชีวิต	8	72.73	20	58.82	35	40.70	54	45.76	12	21.81	14	26.42	123	34.4
ปรับปรุงการสอนของครู	11	100.00	27	79.41	54	62.79	71	60.17	24	43.64	23	43.40	210	58.8
วัดความสามารถของครู	6	54.55	11	32.35	37	43.14	38	32.24	13	23.64	17	32.07	122	34.1
วัดความสามารถของเด็ก														
เพื่อเลื่อนชั้น	10	90.90	27	79.41	62	72.09	88	74.48	48	87.27	32	60.38	267	75.7
ช่วยในการแนะแนว	9	81.81	18	52.94	30	34.88	26	22.03	9	16.36	10	18.87	102	28.5
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-	2	1.69	-	-	3	5.66	5	1.4

ตารางที่ 76 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่มีความเข้าใจเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการทดสอบโดยครูใหญ่วุฒิสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 ทดสอบเพื่อปรับปรุงการสอนของครูรองลงมา ครูใหญ่วุฒิสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 90.90 จะทดสอบเพื่อวัดความสามารถของเด็กเพื่อเลื่อนชั้น และศึกษาตัวเด็กซึ่งให้ค่าความเท่ากัน ส่วนครูใหญ่วุฒิปริญญาตรีร้อยละ 74.41 นี้จะทดสอบเพื่อวัดความสามารถของเด็กเพื่อเลื่อนชั้นและปรับปรุงการสอนของครู รองลงมาเพื่อศึกษาตัวเด็กร้อยละ 64.71 ส่วนครูใหญ่วุฒิอนุปริญญาหรือ ป.ม. จะทดสอบการเรียนของเด็กเพื่อวัดความสามารถของเด็กเพื่อเลื่อนชั้นร้อยละ 72.09 รองลงมาเพื่อวัดความสามารถของครูร้อยละ 66.28 และศึกษาตัวเด็กและปรับปรุงการสอนของครูร้อยละ 62.19 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิร้อยละ 60.38 จะวัดผลเพื่อวัดความสามารถของเด็ก และรองลงมาศึกษาตัวเด็กร้อยละ 56.60 จึงอาจสรุปได้ว่า การทดสอบนั้นครูใหญ่คิดว่าควรจะทดสอบเพื่อวัดความสามารถของเด็กในทางเลื่อนชั้นมากที่สุด รองลงมาความสำคัญก็คือ ศึกษาตัวเด็ก ปรับปรุงการสอนของครู และวางแผนการสอน

จากตารางที่ 76 เพื่อตรวจสอบดูว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการทดสอบแตกต่างกัน เนื่องจากวุฒิของครูใหญ่หรือไม่ จึงนำจำนวนค่าคอมพิวเตอร์โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการทดสอบไม่ขึ้นกับวุฒิกว่า  $X^2$  (30) จากการคำนวณได้ 27.55 แต่ค่า  $X^2$  (30) จากตารางมาตรฐานเป็น 43.77 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $X^2$  (30) จากการคำนวณ 27.55 น้อยกว่า 43.77 จึงยอมรับสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่ไม่ขึ้นกับวุฒิ หมายความว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับ การทดสอบไม่มีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 77 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการทดสอบ จำแนกตามสังกัด

วัตถุประสงค์ของการทดสอบ	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศึกษาตัวเด็ก	73	59.84	126	62.07	22	68.73	221	61.90
วางแผนจัดชั้นเรียน	22	18.03	53	26.11	12	37.50	87	24.37
วางแผนการสอน	35	28.69	70	34.49	18	56.25	123	34.45
ปรับปรุงการสอนของครู	64	52.46	121	59.61	25	78.13	210	58.82
วัดความสามารถของครู	42	34.43	64	31.53	16	50.00	122	34.17
วัดความสามารถของเด็ก เพื่อเลื่อนชั้น	84	68.85	154	75.86	29	90.63	267	74.79
ช่วยในการแนะแนว	27	22.13	59	29.06	16	50.00	102	28.57
ไม่ตอบ	1	0.82	4	1.97	-	-	5	1.40

จากตารางที่ 77 จะเห็นว่า ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 68.85 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 75.86 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 90.63 จะใช้ผลการทดสอบเพื่อวัดความสามารถของเด็กเพื่อเลื่อนชั้นมากที่สุด รองลงมาครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 59.84 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 62.07 จะใช้ผลการทดสอบเพื่อปรับปรุงการสอนของครู

จากตารางที่ 77 เพื่อจะตรวจสอบว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการทดสอบแตกต่างกันเนื่องจากสังกัดหรือไม่ จึงนำจำนวนคิกกอมมาหาค่าไคสแควร์

ผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่าความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับวัตถุประสงค์ของการทดสอบไม่ขึ้นกับสังกัด ค่า  $\chi^2_{(12)}$  จากการคำนวณได้ 6.49 แต่ค่า  $\chi^2_{(12)}$  จากตารางมาตรฐานเป็น 21.03 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % ดังนั้นค่า  $\chi^2_{(12)}$  จากการคำนวณ 6.49 น้อยกว่า 21.03 จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจเกี่ยวกับผลการทดสอบของครูใหญ่ไม่ขึ้นกับสังกัด หมายความว่าความคติเห็นของครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาลไม่แตกต่างกัน

ตารางที่ 78 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับหน้าที่ของระเบียบชั้นเรียน จำนวนความถี่

หน้าที่ของระเบียบชั้นเรียน	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.ม.		ป.ป.-ป.ท.ศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิปริญญา		รวม	
	N = 11		N = 34		N = 86		N = 118		N = 55		N = 53		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของเด็ก	2	18.18	9	26.47	24	27.91	27	22.88	17	30.91	19	33.96	98	27.17
วางแผนการแนะแนว	8	72.72	24	70.59	38	44.19	31	26.27	10	18.18	8	15.09	119	33.33
ศึกษาปัญหาการปรับตัวของเด็ก	7	63.63	24	70.59	45	52.33	67	56.78	30	54.55	24	45.28	197	55.18
แก้ปัญหาเด็กร่วมกับผู้ปกครอง	7	63.63	28	82.35	59	68.60	80	67.80	29	52.73	21	39.62	224	62.75
วินิจฉัยปัญหาสุขภาพของเด็ก	8	72.72	23	67.65	52	60.46	62	52.54	23	41.82	18	33.96	186	52.10
ไม่จำเป็นต้องจัดทำระเบียบ														
ระเบียบไว้	-	-	1	0.29	3	3.49	2	1.69	1	1.82	5	5.66	10	2.80
ไม่กอบ	-	-	-	-	6	6.98	6	5.08	6	10.91	8	15.09	26	7.28

จากตารางที่ 78 ครูใหญ่ผู้ซึ่งกว่าปริญญาตรีร้อยละ 72.72 จะให้ความเห็นว่าระเบียบสะสมมีไว้เพื่อวางแผนการแนะแนวและวินิจฉัย  
ปัญหาสุขภาพของเด็ก ส่วนค่าดัชนีรองลงมาคือศึกษาปัญหาการปรับตัวของเด็ก และแก้ปัญหาเด็กร่วมกับผู้ปกครองร้อยละ 63.63 โดยมีค่าดัชนี  
เท่ากับ ส่วนครูใหญ่ผู้ซึ่งปริญญาตรีร้อยละ 82.85 จะใช้ระเบียบสะสมเพื่อแก้ปัญหาเด็กร่วมกับผู้ปกครอง รองลงมาจะใช้เพื่อวางแผนการ  
แนะแนวแก่ศิษย์ในปัญหาการปรับตัวของเด็กร้อยละ 70.59 ครูใหญ่ผู้ซึ่งปริญญาตรีร้อยละ 68.60 ครูใหญ่ผู้ซึ่ง ป.ป. ร้อยละ 67.80  
จะใช้ระเบียบสะสมเพื่อแก้ปัญหาเด็กร่วมกับผู้ปกครองมากที่สุด รองลงมาครูใหญ่ผู้ซึ่ง ป.ม. ร้อยละ 60.46 จะใช้ระเบียบสะสมเพื่อวินิจฉัย  
ปัญหาสุขภาพของเด็ก และครูใหญ่ผู้ซึ่ง ป.ป. ร้อยละ 56.78 จะศึกษาปัญหาการปรับตัวของเด็ก ส่วนครูใหญ่ผู้ซึ่งต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 54.55  
จะศึกษาปัญหาการปรับตัวของเด็ก และครูใหญ่ที่ไม่มีวุฒิคร้อยละ 45.428 จะใช้ระเบียบสะสมเพื่อศึกษาปัญหาการปรับตัวของเด็ก จึงอาจ  
สรุปได้ว่าความถี่เห็นของครูใหญ่ที่มีความเห็นไม่แตกต่างกันมากนัก แต่จำนวนรวมของค่าดัชนีนั้นครูใหญ่ผู้ซึ่งสูงจะมีร้อยละของค่าดัชนีสูงกว่า  
ร้อยละของค่าดัชนีของครูใหญ่ที่ไม่มีวุฒิต่ำ

ตารางที่ 79 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับหน้าที่ของระเบียบธรรม จำแนกตามสังกัด

หน้าที่ของระเบียบธรรม	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประจำภาค		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ปรับปรุงหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการของเด็ก	30	26.59	61	30.05	6	18.75	97	27.17
วางแผนการแนะแนว	41	33.61	58	28.57	20	62.50	109	33.33
ใช้เวลาว่างในการปรับตัวของเด็ก	66	54.10	108	53.30	23	71.87	197	59.18
วิจัยปัญหาสภาพของเด็ก	59	43.36	106	52.22	21	65.63	106	52.10
แก้ปัญหาเด็กที่รวมกับผู้ปกครอง	79	64.75	121	59.60	24	75.00	224	68.74
ไม่จำเป็นต้องจัดทำระเบียบธรรมไว้	6	4.92	3	1.48	1	3.12	10	2.80
ไม่ตอบ	6	4.92	20	9.85	-	-	26	7.89

ตารางที่ 79 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาที่มีความเห็นตรงกันคือ ระเบียบและสมมติไว้เพื่อแก้ปัญหาเด็กร่วมกับผู้ปกครองมากที่สุด ทว่าคือครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 64.75 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 59.69 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 75.00 มีระเบียบและสมมติไว้เพื่อแก้ปัญหาเด็กร่วมกับผู้ปกครอง รองลงมาครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 54.10 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 53.20 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 71.87 จะมีระเบียบและสมมติไว้เพื่อศึกษาปัญหาการปรับตัวของเด็ก จึงอาจสรุปได้ว่าความคิดเห็นของครูใหญ่ในโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาลอาจไม่แตกต่างกันมากนัก ครูใหญ่คิดว่าระเบียบและสมมติไว้ที่ประสงค์ตามลำดับดังนี้คือ แก้ปัญหาเด็กร่วมกับผู้ปกครอง ศึกษาปัญหาการปรับตัวของเด็ก วินิจฉัยปัญหาสุขภาพของเด็ก และวางแผนการแนะแนว



ตารางที่ 80 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับผู้เลือกหนังสือแบบเรียนที่จะใช้ในโรงเรียนประถมศึกษา จำนวนตามวุฒิ

ผู้เลือกแบบเรียนที่จะใช้ใน โรงเรียนประถมศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.ม.		ป.ป.-ป.ค.ศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิครู		รวม	
	N = 11		N = 34		N = 86		N = 118		N = 55		N = 53		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่	4	36.36	14	41.18	22	25.58	22	18.64	10	18.18	6	11.32	78	21.85
คณะครูในโรงเรียน	9	81.82	32	94.12	59	68.60	78	66.10	31	56.36	23	43.40	232	64.99
ศึกษานิเทศก์	-	-	4	11.76	7	8.14	5	4.24	3	5.45	3	5.66	22	6.16
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	-	-	3	8.82	13	15.12	15	12.71	12	21.82	10	18.87	53	14.85
ศึกษานิเทศก์จังหวัด	-	-	1	2.94	4	4.65	8	6.78	6	10.91	4	7.55	23	6.44
ผู้ตรวจราชการภาคการศึกษา	-	-	-	-	3	3.49	1	0.85	5	9.09	1	1.89	10	2.80
หัวหน้ากองการศึกษาเทศบาล	-	-	2	2.94	11	12.79	18	15.25	7	12.73	7	13.21	44	12.32
นายกเทศมนตรี	-	-	-	-	1	1.16	1	0.85	-	-	-	-	2	0.56
กรมสามัญศึกษา	4	36.36	4	11.76	16	18.60	23	19.49	4	7.27	15	28.20	66	18.49

จากตารางที่ 80 ครูใหญ่ทุกวุฒิจะให้ค่าตอบแทนผู้เลือกหนังสือแบบเรียนที่จะใช้ในโรงเรียนใดแก่คณะครูในโรงเรียนมากที่สุด ครูใหญ่  
วุฒิสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 81.82 ครูใหญ่วุฒิปริญญาตรีร้อยละ 94.12 ครูใหญ่วุฒิปร. ร้อยละ 66.10 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิกครูร้อยละ  
43.40 ในความเห็นที่เห็นว่า คณะครูเป็นผู้เลือกแบบเรียน ค่าตอบแทนของมา ครูใหญ่วุฒิสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 36.36 ครูใหญ่วุฒิปริญญา  
ตรีร้อยละ 41.18 ครูใหญ่วุฒิ ป.ม. ร้อยละ 25.58 และครูใหญ่วุฒิ ป.ป.ร. ร้อยละ 18.64 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิกครูร้อยละ 21.82  
ในความเห็นที่เห็นว่า สภาศึกษาธิการอำเภอเป็นผู้เลือกหนังสือแบบเรียนที่ใช้ในโรงเรียน อย่างไรก็ตามพอสรุปความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับ  
ผู้เลือกหนังสือแบบเรียนได้ว่า ครูใหญ่ส่วนมากเข้าใจว่าคณะครูในโรงเรียนเป็นผู้เลือกหนังสือแบบเรียน

ตารางที่ 81 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับผู้เลือกหนังสือแบบเรียนที่จะใช้ในโรงเรียนประถมศึกษา จำนวนสถานศึกษา

ผู้เลือกแบบเรียนที่จะใช้ในโรงเรียนประถมศึกษา	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่	26	21.31	42	20.90	10	31.25	78	21.85
คณะครูในโรงเรียน	67	54.92	141	69.46	24	75.00	232	64.99
ศึกษานิเทศก์	13	10.66	9	4.43	-	-	22	6.16
ศึกษานิเทศก์อำเภอ	1	0.82	51	25.12	1	3.13	53	14.85
ศึกษานิเทศก์จังหวัด	2	1.64	20	9.85	1	3.13	23	6.44
ผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ	3	2.86	7	3.85	-	-	10	2.80
หัวหน้ากองการศึกษาเทศบาล	42	34.43	2	0.98	-	-	44	12.32
นายกเทศมนตรี	2	1.64	-	-	-	-	2	0.56
กรมช่างไม้ศึกษา	29	23.77	29	14.29	8	25.00	66	18.49

ตารางที่ 81 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่ผู้ซึ่งมีความเห็นตรงกันว่า คณะครูในโรงเรียนควรเป็นผู้เลือกหนังสือแบบเรียนมากที่สุดค่า  
คือ ครูใหญ่ในโรงเรียนเทศบาลร้อยละ 54.92 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 69.46 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ  
75.00 เห็นว่าคณะครูเป็นผู้เลือกแบบเรียน ความคิดเห็นของรองมหาครูใหญ่มีความคิดเห็นแตกต่างกันคือ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ  
34.43 คิดว่าหัวหน้ากองการศึกษาเทศบาลควรเป็นผู้เลือกหนังสือแบบเรียน ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 25.12 คิดว่า  
ศึกษาธิการอำเภอเป็นผู้เลือกหนังสือแบบเรียน และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีความคิดเห็นว่าครูใหญ่ควรเป็นผู้เลือกหนังสือแบบเรียน ถ้า  
กล่าวโดยสรุปแล้วครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลคิดค่าครูใหญ่เลือกหนังสือแบบเรียนได้แก่ คณะครูในโรงเรียนมากที่สุดคือร้อยละ 64.99  
ครูใหญ่เป็นอันดับรองลงมาร้อยละ 21.85 และกรมสามัญศึกษาร้อยละ 18.49

ตารางที่ 82 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับการช่วยเหลือเด็กเรียนอ่อนหรือเรียนช้า จำนวนตามวุฒิ

การช่วยเหลือเด็กเรียน อ่อนหรือเรียนช้าใน โรงเรียนประถมศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.ม.		ป.ป.-ป.ก.ศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิครู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จัดชั้นเรียนให้โดยเฉพาะ	5	45.45	10	29.41	15	17.44	27	25.20	7	12.72	9	16.98	73	20.45
จัดครูสอนให้เป็แนวทาง														
โอกาส	8	72.73	28	82.35	50	58.14	69	58.47	33	60.00	30	56.60	218	61.06
ให้ครูประจำชั้นรับผิดชอบ														
ชวยโดยตรง	6	54.55	19	55.85	46	53.49	62	52.54	26	47.27	25	47.17	184	51.54
ขอความช่วยเหลือจากศึกษา ศึกษานิเทศก์หรือบัณฑิตศึกษ														
สงเคราะห์	5	45.45	12	35.29	16	18.60	23	19.49	14	25.45	7	13.21	77	21.57
ศึกษาเด็กเป็นรายบุคคล	2	18.18	1	2.94	-	-	-	-	-	-	-	-	3	0.84
ไม่ตอบ	-	-	-	-	2	2.33	1	0.85	3	5.45	4	7.55	10	2.80

ตารางที่ 82 แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่ทุกวัยมีความเห็นตรงกันมากที่สุดคือ จัดครูสอนใหม่เป็นบางโอกาส โดยครูใหญ่ผู้ซึ่งสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 72.73 ครูใหญ่ผู้ซึ่งปริญญาตรีร้อยละ 82.35 ครูใหญ่ผู้ซึ่ง ป.บ. ร้อยละ 58.47 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิกูรร้อยละ 56.60 จะช่วยเหลือนักเรียนอ่อนหรือเรียนช้าโดยจัดครูสอนใหม่เป็นบางโอกาส ส่วนวิธีการทดลองมากที่สุดคือให้ครูประจำชั้นรับผิดชอบการสอนโดย ตรง โดยครูใหญ่ผู้ซึ่งสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 54.55 ครูใหญ่ผู้ซึ่งปริญญาตรีร้อยละ 55.85 ครูใหญ่ผู้ซึ่งป.บ. ร้อยละ 52.54 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิกูรร้อยละ 47.17 จะให้ครูประจำชั้นรับผิดชอบการสอนโดยตรง จึงสรุปได้ว่าความช่วยเหลือเด็กเรียนช้านี้ส่วนมาก ให้ครูประจำชั้นรับผิดชอบการสอนโดยตรง และในบางโอกาสก็จะจัดครูพิเศษมาช่วยเหลือนักเรียนช้า

ตารางที่ 83 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับความช่วยเหลือเด็กเรียนอ่อน หรือเรียนช้า จำนวนตามสังกัด

การช่วยเหลือเด็กเรียนอ่อนหรือเรียนช้า ในโรงเรียนประถมศึกษา	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จัดชั้นเรียนในโดยเฉพาะ	25	20.49	35	17.24	13	40.63	73	20.45
จัดครูสอนพิเศษเป็นบางโอกาส	74	60.65	120	59.11	25	75.00	218	61.06
ให้ครูประจำชั้นรับผิดชอบโดยตรง	70	57.38	99	48.78	15	46.87	184	51.54
ขอความช่วยเหลือจากศึกษานิเทศก์ หรือนักสังคมสงเคราะห์	23	18.85	42	20.68	12	37.50	77	21.57
ศึกษาเด็กเป็นรายบุคคล	-	-	-	-	3	9.37	3	0.84
ไม่คอย	1	0.82	9	4.43	-	-	10	2.80

ตารางที่ 83 ครูใหญ่โรงเรียนต่าง ๆ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับการช่วยเหลือเด็กเรียนช้าตรงกัน กล่าวคือ ครูใหญ่โรงเรียน  
รัฐบาล ร้อยละ 60.65 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 59.11 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 75.00 จะจัดครูสอนเด็ก  
เรียนช้าหรือเรียนอ่อนเป็นบางโอกาส ส่วนความคิดเห็นรองลงมาก็คือ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 57.38 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล  
ร้อยละ 48.77 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 46.87 จะให้ครูประจำชั้นรับผิดชอบการสอนโดยตรง จากค่าร้อยละนี้  
จะเห็นได้ว่า ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลจะช่วยเหลือเด็กเรียนช้ามากกว่าครูใหญ่ประชาบาลและครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล กล่าวคือ จัดชั้นเรียน  
ให้โดยเฉพาะร้อยละ 40.63 ขอความช่วยเหลือ จากศึกษานิเทศกร้อยละ 37.59 และเป็นที่น่าสนใจก็คือ การศึกษาเด็กเป็นรายบุคคล  
เพื่อช่วยเหลือเด็กเรียนช้า เช่น การศึกษาประวัติของเด็ก เพื่อค้นหาสาเหตุและวิธีการช่วยเหลือเด็กเรียนช้าหรือเรียนอ่อนนั้นยังใช้ไม่มากนัก  
ในโรงเรียนประถมศึกษา



ตารางที่ 84 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับการช่วยเหลือเด็กที่เกิปัญหาค้นคว้าตัว  
การเขียนของเล็กคกค่า จำนวนความถี่

การช่วยเหลือเด็ก ที่มีปัญหาส่วนตัว	สูงกวาปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.บ.		ป.บ.-ป.ศ.		ต่ำกว่า ป.บ.		ไม่มีวุฒิ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เขียนบอกร่องเค็กมาพบ	11	100.00	28	82.35	72	83.72	96	81.35	40	72.72	43	81.13	290	81.2
ปรึกษาค้นคว้าประจำชั้น	11	100.00	32	94.11	28	90.69	98	83.05	43	78.18	37	69.81	219	83.7
เรียกเค็กมาเขียนภาษา	9	81.81	26	76.47	60	69.76	70	59.52	26	47.27	31	58.40	222	62.1
ปรึกษากับศึกษานิเทศก์														
หรือนักสังคมสงเคราะห์	4	36.36	10	29.41	22	25.58	28	23.73	12	21.81	11	20.75	87	24.3
ประชุมครูเพื่อช่วยเหลือ	4	36.36	8	23.53	29	33.72	31	26.27	17	30.90	17	32.67	106	29.6
ปรึกษากับครูแนะแนว	-	-	12	35.29	24	27.91	26	22.03	10	18.18	12	22.64	84	23.5
ศึกษาเค็กเป็นรายบุคคล	1	9.09	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	0.2
ไม่ตอบ	-	-	-	-	1	1.16	-	-	-	-	1	1.89	2	0.5

ตารางที่ 84 แสดงให้เห็นว่ากฎใหญ่ที่ถูกใช้จะซ้ำและถือเด็กที่มีปัญหาส่วนทั่ว โดยปริมาตรกับกฎประจำที่เขาค้นพบ โดยกฎใหญ่  
 ใหญ่สูงกว่าปริมาตรที่ร้อยละ 100.00 กฎใหญ่ที่ปริมาตรที่ร้อยละ 94.11 และกฎใหญ่ที่ต่ำกว่าป.ป. ร้อยละ 78.18 จะปริมาตรกับกฎประจำชั้น  
 ส่วนกฎใหญ่ไม่มีผู้ถูกร้อยละ 81.15 จะเจ็ดผู้ปกครองหมายถึง ส่วนค่ากขมรองลงมาคือการเจ็ดผู้ปกครองหมายถึงที่ลวดเพื่อถือเด็กที่มีปัญหา  
 ส่วนที่รังส่ำไขการเริ่มรองเกิดตกต่ำ โดยกฎใหญ่ที่สูงกว่าปริมาตรที่ร้อยละ 100.00 กฎใหญ่ที่ปริมาตรที่ร้อยละ 02.35 กฎใหญ่ที่  
 ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 72.72 จะเจ็ดผู้ปกครองหมายถึง ส่วนกฎใหญ่ไม่มีผู้ถูกร้อยละ 69.81 จะปริมาตรกับกฎประจำชั้น ส่วนการปริมาตร  
 กับกฎแบบนั้นน้อยมาก ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะกฎแบบนั้นอยู่ในโรงเรียนประเภทศึกษาไม่มีหรือมีเป็นส่วนน้อย

ตารางที่ 85 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับการช่วยเหลือเด็กที่เกิดปัญหาส่วนตัว  
การเรียนของเด็กลดกว่า จำนวนตามสังกัด

การช่วยเหลือเด็กที่มีปัญหาส่วนตัว	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เชิญผู้ปกครองเด็กมาพบ	104	85.24	156	76.85	30	93.75	290	81.23
ปรึกษากับครูประจำชั้น	101	82.78	167	82.26	31	96.87	299	83.75
เรียกเด็กมาสัมภาษณ์	78	63.93	115	56.65	29	90.63	222	62.18
ปรึกษากับศึกษานิเทศก์หรือ								
นักสังคมสงเคราะห์	28	22.95	41	23.15	12	37.59	87	24.36
ปรึกษากับครูแนะแนว	22	18.03	53	26.11	9	28.12	84	23.52
ศึกษาเด็กเป็นรายบุคคล	-	-	-	-	1	3.13	1	0.25
ไม่ตอบ	-	-	2	0.98	-	-	2	0.56

ตารางที่ 85 จะเห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลวัดระฆัง 85.24 จะช่วยเหลือเด็กที่มีปัญหาด้านการเรียนรู้ของผู้ปกครอง  
เด็กชาย รอดธงมารอดธง 82.78 จะปรึกษากับครูประจำชั้น ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลวัดระฆัง 82.26 และครูใหญ่โรงเรียน  
วัดระฆังมารอดธง 96.87 จะปรึกษากับครูประจำชั้นมากที่สุด รองลงมาครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลวัดระฆัง 76.85 และครูใหญ่โรงเรียน  
วัดระฆังมารอดธง 93.75 จะเชิญผู้ปกครองของเด็กชายมา ส่วนวิธีการรองลงไปนั้น ครูใหญ่จะสัมภาษณ์เด็ก จึงสรุปได้ว่า ครูใหญ่โรงเรียน  
ประถมศึกษาชายวิเศษเห็นเกี่ยวกับการช่วยเหลือเด็กที่มีปัญหาส่วนตัวของตนเองเป็นส่วนใหญ่ กล่าวคือ จะปรึกษากับครูประจำชั้นเป็น  
อันดับแรก รองลงมาความสำคัญได้แก่เชิญผู้ปกครองของเด็กชายมาและเรียกเด็กมาสัมภาษณ์

ตารางที่ 86 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับการศึกษานอกระบบ จำนวนกถามวุฒิ

การศึกษานอกระบบ ของโรงเรียนประถมศึกษา	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.ป.		ป.ป.-ป.กศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิ		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ตั้งจากแนวความคิด	40	90.90	30	88.24	67	77.90	70	59.32	29	52.72	34	64.15	240	67.2
ใจดีต่อนักเรียนทุกคน	8	72.73	13	38.23	38	44.18	34	28.81	12	21.81	9	16.98	114	31.4
ใจดีไปต่อนักเรียนที่บ้าน	9	81.81	24	70.59	66	76.74	89	75.42	36	65.45	35	66.03	259	72.3
เชิญผู้ปกครองมาพบ	9	81.81	25	73.53	61	70.93	64	54.24	21	38.18	30	56.60	210	58.1
แจ้งอำเภอในทันที	1	9.09	15	44.11	31	36.05	40	33.89	21	38.18	17	32.07	125	35.1
ไม่ตอบ	-	-	-	-	1	1.16	-	-	-	-	2	3.77	3	0.8

ตารางที่ 86 แสดงให้เห็นว่า ครัวเรือนที่ ป.ม. ขึ้นไปจะใช้เวลาส่งจดหมายตามวันมากที่สุด กล่าวคือ ครัวเรือนที่สูงกว่าปริญญาตรี  
 ร้อยละ 90.90 ครัวเรือนปริญญาตรีร้อยละ 88.24 และครัวเรือน ป.ม. ร้อยละ 77.90 จะใช้เวลาส่งจดหมายตามวันนี้น้อยกว่านักเรียน  
 รองลงมาคือ ครัวเรือนสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 81.81 จะไปซื้อไปเขียนที่เรือนที่บ้าน หรือไปส่งที่โรงเรียน ครัวเรือนปริญญาตรีร้อยละ  
 75.53 จะไปส่งที่โรงเรียน ครัวเรือน ป.ม. ร้อยละ 76.74 จะไปซื้อไปเขียนที่เรือนที่บ้าน ส่วนครัวเรือนต่ำกว่า  
 ป.ม. จะใช้เวลาไปส่งที่โรงเรียนมากที่สุด กล่าวคือ ครัวเรือน ป.ม. ร้อยละ 75.42 ครัวเรือนต่ำกว่า ป.ม. ร้อยละ 65.45 และ  
 ครัวเรือนต่ำกว่าร้อยละ 66.05 จะไปซื้อไปเขียนที่เรือนที่บ้าน รองลงมา จึงจะส่งจดหมายตามวัน แต่ครัวเรือนต่ำกว่า ป.ม. จะไป  
 ซื้อไปเขียนที่เรือนที่บ้านมากที่สุด

ตารางที่ 87 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับการศึกษาคณิตศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาตอนต้น จำนวนความถี่

การศึกษาคณิตศาสตร์ ระดับมัธยมศึกษา	โรงเรียนเทศบาล N = 122		โรงเรียนประชาบาล N = 203		โรงเรียนรัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
	ส่งจดหมายตามตัว	83	68.03	128	63.50	29	90.62	240
ไปเยี่ยมบ้านนักเรียนตามตัว	63	51.63	35	17.24	16	50.00	114	31.95
ให้ครูไปเยี่ยมบ้านนักเรียนที่บ้าน	86	70.49	149	73.39	24	75.00	259	72.55
เชิญผู้ปกครองมาพบ	89	72.95	97	47.78	24	75.00	210	58.82
แจ้งอำเภอให้ตามตัว	31	25.41	86	42.36	8	25.00	125	35.01
ไม่ทรมาน	-	-	2	0.98	1	3.12	3	0.84

ตารางที่ 87 แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 72.95 จะศึกษาคณิตศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นโดยเชิญผู้ปกครองมาพบมากที่สุด ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 73.39 จะให้ครูไปเยี่ยมบ้านนักเรียนที่บ้านมากที่สุด ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 90.62 จะส่งจดหมายตามตัว จึงสรุปได้ว่าวิธีการที่ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาศึกษาคณิตศาสตร์ระดับมัธยมศึกษาตอนต้นส่วนใหญ่ใช้วิธีการให้ครูไปเยี่ยมบ้านนักเรียนที่บ้านมากที่สุด รองลงมาตามลำดับได้แก่ส่งจดหมายตามตัว และเชิญผู้ปกครองมาพบ ส่วนการแจ้งอำเภอให้ตามตัวนั้น ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลใช้มากกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลและครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล

### 3.10 ความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดโรงเรียน

ครูใหญ่ที่ปรึกษาที่ในการจัดโรงเรียนใหม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการศึกษา ครูใหญ่จึงจำเป็นต้องจัดวัตถุประสงค์และผลสำเร็จที่ของการของโรงเรียนอย่างแจ่มชัด การจัดโรงเรียนใหม่ได้หมายถึงการจัดตั้งโรงเรียน การบรรจุครูเข้าชั้นเรียน การจัดสำนักงาน ทรัพย์สินสาธารณะ การเตรียมการเปิดโรงเรียนที่มีการศึกษา การประเมินผลงาน การติดต่อสัมพันธ์ปกครอง ระเบียบ ระเบียบวิธีปฏิบัติ วัตถุประสงค์ของการศึกษา ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางต่อไปนี้ เพื่อจะเห็นว่าครูใหญ่มีวิสัยทัศน์กว้างไกล จะมีความเข้าใจเกี่ยวกับการจัดโรงเรียนเป็นอย่างดี และครูใหญ่ทางสังกัดจะมีความเข้าใจกว้างไกลหรือไม่ ทั้งนี้จะมองจากความเข้าใจของครูใหญ่ตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 88 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับความบรรจุครูเข้าชั้นเรียน จำนวนภาคทฤษฎี



การบรรจุครูเข้าชั้นเรียน ในโรงเรียนประถมศึกษา	สูงค่า ปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา-ป.ม. N = 86		ป.ป.-ป.ท. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่ปรากฏ N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
พิจารณาความชำนาญและ วุฒิของครู	9	81.81	27	79.41	60	69.76	70	59.32	31	56.36	27	50.94	224	62.75
พิจารณาความอดทนและความ สนใจ	10	90.90	32	94.11	72	83.72	92	77.95	42	76.36	39	73.50	287	80.39
ใช้ครูความชำนาญที่โรงเรียนขึ้นไป 2 ปี	4	36.36	8	23.53	51	59.32	14	11.86	7	12.72	4	7.55	44	12.33
ใช้ครูความชำนาญที่โรงเรียนขึ้นไป มากกว่า 2 ปี	2	18.18	1	2.95	2	2.33	7	5.93	2	3.64	1	1.89	18	5.04
ครูลาพิเศษหรือมีใบสั่งสอน ชั้นประจำ	-	-	2	5.88	12	13.95	11	9.32	9	16.36	20	37.74	44	12.33



การบรรจุครูเข้าชั้น ครูใหญ่ครูผู้มีความคิดเห็นตรงกันว่า ศึกษารายความถนัดและความสนใจของครูเป็นหลัก การบรรจุครูเข้าชั้นมากที่สุด ครูใหญ่ผู้สูงกวามีวิทยากรร้อยละ 90.90 ครูใหญ่ไม่มีวิทยากรร้อยละ 73.58 ส่วนวิธีการของงาน โลกแก้ววิธีการวิทยารายความถนัดและความสนใจของครู ครูใหญ่ผู้สูงกวามีวิทยากรร้อยละ 81.81 และครูใหญ่ไม่มีวิทยากรร้อยละ 50.94 ส่วนวิธีการให้ครูความชำนาญขึ้นกับโรงเรียนขึ้นไปนั้น ครูใหญ่ผู้สูงกวามีวิทยากรร้อยละ 36.36 ครูใหญ่ไม่มีวิทยากรร้อยละ 7.55 และเป็นที่น่าสนใจกว่าวิธีการที่ครูคนใดสอนชั้นใดในสอนชั้นนั้นประจำ ครูผู้ดีค่าจะมีร้อยละของค่าเฉลี่ยสูง เมื่อพิจารณาค่า ก็จะเห็นว่าครูใหญ่ไม่มีวิทยากรร้อยละ 18.87 ครูใหญ่ผู้ดีค่ากว่า ป.ป. ร้อยละ 16.36 ครูใหญ่ผู้ดีปวิทยากรร้อยละ 5.88 ครูใหญ่ผู้สูงกวามีวิทยากรจะไม่ใช้วิธีการใด ครูคนใดสอนชั้นใดสอนชั้นนั้นประจำเลย

ตารางที่ 89 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับการบรรจุครูเข้าชั้นเรียน จำนวนสถานศึกษา

การบรรจุครูเข้าชั้นเรียนในโรงเรียนประถมศึกษา	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ศึกษารายความถนัดและความสนใจของครู	79	64.78	121	59.61	24	75.00	224	62.78
ศึกษารายความถนัดและความสนใจของครู	96	78.69	161	79.31	30	93.75	287	80.39
ในครูความชำนาญขึ้นกับโรงเรียนขึ้นไป 2 ปี	20	16.39	14	6.90	10	31.25	44	12.32
ให้ครูความชำนาญขึ้นกับโรงเรียนไปมากกว่า 2 ปี	5	4.10	10	4.93	3	9.38	18	5.04
ครูคนใดสอนชั้นใดในสอนชั้นนั้นประจำ	18	14.75	25	12.32	1	3.12	44	12.32

ตารางที่ 89 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 78.69 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 79.31 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 93.75 จะมีความเห็นตรงกันคือ การบรรจุครูเข้าชั้นเรียนจะพิจารณาตามความหนัก และความสนใจของครู ส่วนความคิดเห็นของสมาชิกคณะกรรมการกลางความงามมารด และผู้ของครู ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลจะโตเป็นอง 59.61 เท่านั้น น้อยกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลและครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ส่วนวิธีการในครุทงานชั้นนักเรียนขึ้นไป 2 ปีนั้น ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 31.25 จะไม่มีความคิดเห็นมากกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลและครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล จึงสรุปได้ว่าครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจะบรรจุครูเข้าชั้นโดยพิจารณาจากความหนักและความสนใจมากที่สุด รองลงมาพิจารณาตามความเหมาะสมและผู้ของครู การให้ครูทงานชั้นนักเรียนขึ้นไป 2 ปีนั้น ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลโตมากกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลและครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล

ตารางที่ 90 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับผู้ทำหน้าที่งานสารบรรณของโรงเรียน จำแนกตามวุฒิ

ผู้ทำหน้าที่งานสารบรรณของโรงเรียนประถมศึกษา	สูงการปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา-ป.ม. N = 86		ป.ป.-ป.กศ. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิ N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่	5	45.45	26	76.47	72	83.72	96	81.36	51	92.73	46	86.79	296	82.91
ผู้ช่วยครูใหญ่	8	72.73	25	73.53	46	53.49	70	59.32	28	50.90	29	54.72	206	57.70
ครูสอนเป็นลูก้าโดยไม่คงสอน	-	-	3	8.82	1	1.16	3	2.54	1	1.81	-	-	8	2.24
ครูสอนเป็นลูก้าโดยมีการสอน														
เป็นนางชั่วคราว	6	54.55	11	32.35	24	27.90	18	15.25	6	12.72	8	15.09	73	20.45
ครูสอนที่อาศัยโรงเรียนเล็ก	-	-	-	-	-	-	3	2.54	2	3.63	-	-	5	1.40

ตารางที่ 90 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่ผู้ซึ่งกว่าปริญญาตรีร้อยละ 72.73 จะให้ผู้ชายครูใหญ่เป็นผู้ทำหน้าที่เกี่ยวกับงานสารบรรณ ส่วนครูใหญ่ผู้ซึ่งปริญญาตรีองมาครูใหญ่จะเป็นผู้ทำงานสารบรรณมากที่สุด โดยครูใหญ่ผู้ซึ่งปริญญาตรีร้อยละ 76.47 ครูใหญ่ผู้ซึ่ง ป.ป. ร้อยละ 81.36 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิปริญญาตรีร้อยละ 86.79 ครูใหญ่จะเป็นผู้ทำหน้าที่งานสารบรรณเอง ส่วนค่าตอบแทนของครูใหญ่ผู้ซึ่งสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 54.55 จะให้ครูสอนเป็นผู้ทำงานสารบรรณโดยมีการสอนเป็นบางชั่วโมง ส่วนครูใหญ่ปริญญาตรีองมาจะให้ผู้ชายครูใหญ่เป็นผู้ทำ จึงอาจสรุปได้ว่าครูใหญ่ผู้ซึ่งสูงกว่าปริญญาตรีจะมีหน้าที่งานสารบรรณให้ผู้ชายครูใหญ่หรือครูสอนมีการสอนเป็นบางชั่วโมง เป็นผู้ทำงานสารบรรณ ส่วนครูใหญ่ผู้ซึ่งปริญญาตรีองมาจะเป็นผู้ทำหน้าที่งานสารบรรณเองหรือมอบให้ผู้ชายครูใหญ่เป็นผู้ทำงานสารบรรณ

ตารางที่ 91 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับผู้ทำหน้าที่งานสารบรรณของโรงเรียน จำแนกตามสังกัด

ผู้ทำหน้าที่งานสารบรรณของโรงเรียนประถมศึกษา	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่	104	85.25	170	83.74	22	68.75	296	82.91
ผู้ชายครูใหญ่	89	72.95	96	47.29	21	65.63	206	57.70
ครูสอนเป็นผู้ทำโดยไม่ต้องการสอน	2	1.64	5	2.46	1	3.12	8	2.24
ครูสอนเป็นผู้ทำโดยมีการสอนเป็นบางชั่วโมง	17	13.93	44	21.67	12	37.50	73	20.45
ครูสอนทำเองโรงเรียนเล็ก	-	-	5	2.46	-	-	5	1.40

จากตารางที่ 91 จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยโรงเรียนเทศบาลร้อยละ 85.25 ค่าเฉลี่ยโรงเรียนประชาบาลร้อยละ 83.74 และ  
 ค่าเฉลี่ยโรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 68.75 จะเห็นได้ว่า ค่าเฉลี่ยเป็นผู้นำหน้าที่งานสาธารณชนมากที่สุด คือโรงเรียนเทศบาล  
 ค่าเฉลี่ยเป็นผู้นำหน้าที่งานสาธารณชน และจะเห็นได้ว่ากลุ่มข้อนี้เป็นผู้นำหน้าที่งานสาธารณชนโดยมีการสนับสนุนเป็นทางอื่น  
 ค่าเฉลี่ยโรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 37.50 ในค่าเฉลี่ยมากกว่าค่าเฉลี่ยโรงเรียนเทศบาล และค่าเฉลี่ยโรงเรียนประชาบาล

ตารางที่ 92 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาการเตรียมงานก่อนเปิดโรงเรียนที่มีภาระงานที่หนักกว่าปกติ

ระยะเวลาใช้คนมาทำงาน ก่อนเปิดโรงเรียนต้นปีการศึกษา	สูงกว่าปกติ		ปกติ		ต่ำกว่าปกติ		ต่ำกว่าปกติ		ต่ำกว่าปกติ		รวม			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ในวันเปิดเรียน	-	-	-	-	7	8.14	10	8.47	5	9.09	6	11.32	28	7.84
ก่อนเปิดเรียน 1 - 3 วัน	-	-	5	14.71	29	33.72	59	50.00	28	50.91	27	50.94	148	41.46
ก่อนเปิดเรียน 4 - 7 วัน	2	18.18	12	35.29	31	36.50	39	29.66	16	29.10	12	22.64	108	30.25
ก่อนเปิดเรียน 8 - 14 วัน	7	63.64	8	23.53	14	16.28	9	7.63	3	5.45	7	13.21	48	13.45
ก่อนเปิดเรียน 2 สัปดาห์ขึ้นไป	2	18.18	9	26.47	5	5.81	5	4.24	3	5.45	1	1.89	25	7.00

ตารางที่ 92 แสดงให้เห็นว่าวุฒิของครูสูง ครูใหญ่จะใช้ระยะเวลาการเตรียมงานก่อนเปิดโรงเรียนมากขึ้น ครูใหญ่วุฒิสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 63.64 ในระยะเวลาเตรียมก่อนเปิดโรงเรียน 8 - 14 วัน มากที่สุด ส่วนครูใหญ่วุฒิปริญญาตรีร้อยละ 35.29 และครูใหญ่วุฒิ ป.ม. ร้อยละ 36.05 จะใช้ระยะเวลาก่อนเปิดเรียนเพื่อเตรียมงานโรงเรียน 4 - 7 วัน ส่วนครูใหญ่วุฒิ ป.ป. ร้อยละ 50.91 ครูใหญ่วุฒิต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 50.94 และครูใหญ่ไม่มีวุฒির้อยละ 50.00 จะใช้ระยะเวลาก่อนเปิดเรียนเพื่อเตรียมงานโรงเรียน 1 - 3 วัน และเป็นที่น่าสนใจว่า ครูวุฒิค่าจะใหญ่มาทำงานในวันเปิดเรียนมากกว่าครูวุฒิสูง

จากตารางที่ 92 เพื่อจะตรวจสอบว่าการเตรียมงานก่อนเปิดโรงเรียนคนปีการศึกษา นั้น มีความแตกต่างกันเนื่องจากวุฒิของครูใหญ่หรือไม่ จึงนำจำนวนค่าคอมมาหาค่าโคสแควร์

ผลของการทดสอบโคสแควร์ ( $\chi^2$ ) โดยตั้งสมมติฐานว่า ครูใหญ่เตรียมงานก่อนเปิดเรียนคนปีการศึกษาไม่ขึ้นกับวุฒิต่ำ ( $\chi^2_{[20]}$ ) จากการคำนวณได้ 76.5137 แคลา  $\chi^2_{[20]}$  จากตารางมาตรฐานเป็น 31.41 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $\chi^2$  จากการคำนวณ 76.51 มากกว่า 31.41 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่า การเตรียมงานก่อนเปิดโรงเรียนของครูใหญ่ไม่ขึ้นกับวุฒิของครูใหญ่ หมายความว่าครูใหญ่มีวุฒิต่างกัน ย่อมใช้ระยะเวลาการเตรียมงานก่อนเปิดโรงเรียนคนปีการศึกษาแตกต่างกันด้วย

ตารางที่ 93 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาการเตรียมงานก่อนเปิดโรงเรียนต้นปีการศึกษา จำแนกตามสังกัด

ระยะเวลาการให้ครูมาทำงานก่อนเปิดเรียน ต้นปีการศึกษา	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 358	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ในวันเปิดเรียน	5	4.10	23	11.33	-	-	28	7.84
ก่อนเปิดเรียน 1 - 3 วัน	43	35.25	101	49.75	4	12.50	148	41.46
ก่อนเปิดเรียน 4 - 7 วัน	48	39.34	55	27.10	5	15.63	108	30.25
ก่อนเปิดเรียน 8 - 14 วัน	20	16.39	16	7.88	12	37.50	48	13.45
ก่อนเปิดเรียน 2 สัปดาห์ขึ้นไป	6	4.92	8	3.94	11	34.37	25	7.00

ตารางที่ 93 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่ในโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาล ใช้ระยะเวลาการเตรียมงานก่อนเปิดเรียนแตกต่างกัน คือ ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 49.75 จะใช้ระยะเวลาเตรียมงานก่อนเปิดเรียน 1 - 3 วัน ส่วนครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ร้อยละ 39.34 จะใช้ระยะเวลาจากก่อนเปิดเรียนเพื่อเตรียมงานของโรงเรียน 4 - 7 วัน มากที่สุด ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 37.50 ใช้ระยะเวลาเตรียมงานก่อนเปิดเรียน 8 - 14 วันมากที่สุด จึงอาจสรุปได้ว่า ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล และประชาบาลจะใช้ระยะเวลาในการเตรียมงานก่อนเปิดเรียนส่วนใหญ่ใช้ระยะเวลา 1 สัปดาห์ และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลใช้ระยะเวลาเตรียมงานก่อนเปิดเรียน 1 สัปดาห์ขึ้นไป

จากตารางที่ 93 เพื่อจะตรวจสอบว่าครูใหญ่มีความเข้าใจเกี่ยวกับระยะเวลาการเตรียมงานก่อนเปิดเรียนต้นปีการศึกษา มีความแตกต่างกันเนื่องจากประเภทของโรงเรียนหรือไม่ จึงนำจำนวนค่าทดสอบมาหาค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ )

ผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาการเตรียมงานก่อนเปิดเรียนต้นปีการศึกษา ไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน ค่า  $\chi^2(8)$  จากการคำนวณได้ 79.681 หรือค่า  $\chi^2(8)$  จากตารางมาตรฐานเป็นที่ระบับความมีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $\chi^2(8)$  จากการคำนวณ 79.68 มากกว่า 15.51 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีความเข้าใจเกี่ยวกับระยะเวลาของการเตรียมงานเปิดโรงเรียนต้นปีการศึกษามีความแตกต่างกัน

จากตารางที่ 93 เพื่อตรวจสอบว่าครูใหญ่มีความเข้าใจเกี่ยวกับระยะเวลาการเตรียมงานก่อนเปิดเรียนต้นปีการศึกษา มีความแตกต่างกันเนื่องจากประเภทของโรงเรียนหรือไม่ จึงนำจำนวนค่าทดสอบมาหาค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ )

ผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาการเตรียมงานก่อนเปิดเรียนต้นปีการศึกษาไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน ค่า  $\chi^2$  (8) จากการคำนวณได้ 79.6815 แต่ค่า  $\chi^2$  (8) จากตารางมาตรฐานเป็น 15.51 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $\chi^2$  (8) จากการคำนวณ 79.68 มากกว่า 15.51 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่า ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาของการเปิดเรียนต้นปีการศึกษาไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน หมายความว่าครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล มีความเข้าใจเกี่ยวกับระยะเวลาของการเตรียมงานเปิดโรงเรียนต้นปีการศึกษาที่มีความแตกต่างกัน



ตารางที่ 94 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับงานที่จัดทำก่อนเปิดเรียนที่มหาวิทยาลัย จำนวนความถี่

งานที่ครูใหญ่จัดทำก่อน เปิดเรียนที่มหาวิทยาลัย	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา ป.ป.-ป.กส. ป.ป. N = 86 R = 116		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิกฎ N = 53		รวม N = 357			
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
วางโครงการทำงานตลอดปี	9	81.81	27	79.41	57	66.28	83	70.34	32	58.18	29	54.72	257	66.39
ประชุมครู	9	81.81	34	100.00	73	84.88	79	66.95	37	62.27	34	64.51	266	74.51
วางโครงการการสอนของโรงเรียน	9	81.81	29	85.29	73	84.88	87	73.73	35	63.63	32	60.38	265	74.23
จัดของโรงเรียน	10	90.90	31	91.18	80	93.02	90	76.27	43	78.18	31	73.58	293	82.07
ประชุมนิเทศกับนักเรียนใหม่	10	90.90	22	64.71	51	59.30	64	54.25	21	53.18	19	38.85	187	52.36
ประชุมกับนักเรียนทั้งโรงเรียน	5	45.45	11	32.35	32	37.21	46	38.98	15	27.27	17	32.07	120	35.29
จัดทำวีดิทัศน์	8	72.73	25	73.83	42	48.83	61	51.69	20	26.26	24	45.28	180	50.42
ขายหนังสือแบบเรียน	8	72.73	26	76.46	52	60.47	52	44.06	16	29.09	13	24.33	167	46.76
กำหนดหน้าที่ของครูนอกเหนือ														
การติดตามปกติ	8	72.73	33	97.06	68	79.07	68	59.32	20	47.27	29	54.72	234	65.55
ประชุมผู้ปกครอง	9	81.81	23	67.65	35	40.70	36	30.51	11	20.00	12	22.64	126	35.29
ประเมินผลงานของนักเรียน	8	72.72	20	58.82	45	52.32	47	39.83	22	40.00	20	37.73	162	45.38
สำรวจและซ่อมแซมวัสดุครุภัณฑ์	8	72.73	26	67.47	46	53.49	60	50.85	25	45.45	24	45.28	189	52.94
จัดนักเรียนเข้าชั้นเรียน	10	90.90	30	88.24	60	69.77	85	72.30	35	63.63	29	54.72	249	69.74
ซ่อมแซมอาคารเรียน	6	54.55	20	58.82	35	40.70	44	37.29	14	25.45	16	30.19	173	48.74
จัดทำเอกสารประจำชั้น	7	63.64	27	79.41	44	51.16	50	42.39	25	45.45	21	39.62	174	48.60
ประชุมนิเทศครูใหม่	7	63.64	16	47.06	39	45.35	50	42.37	19	34.54	16	30.19	147	41.80

ตารางที่ 94 จะเห็นว่า ครูใหญ่ผู้สูงกวาปริญญาตรีร้อยละ 90.90 จะเตรียมงานเปิดโรงเรียนโดยจัดห้องเรียน ปฐมนิเทศน์  
นักเรียนใหม่ จัดนักเรียนเข้าชั้นมากที่สุด รองลงมาร้อยละ 81.81 จะวางโครงการทำงานตลอดปี ประชุมครู ประชุมผู้ปกครอง และ  
วางโครงการสอนของโรงเรียน ครูใหญ่ผู้สูงกวาปริญญาตรีร้อยละ 72.73 จะจัดหาวัสดุครุภัณฑ์ ขยายหนังสือแบบเรียน กำหนดหน้าที่  
ของครู สํารวจซ่อมแซมวัสดุครุภัณฑ์ และประเมินผลงานปีก่อน

ครูใหญ่ผู้ปริญญาตรีร้อยละ 100.00 จะประชุมครูมากที่สุด รองลงมาตามลำดับ ครูใหญ่ร้อยละ 97.06 จะกำหนดหน้าที่  
ของครู ร้อยละ 91.18 จัดห้องเรียน ร้อยละ 88.24 จะจัดนักเรียนเข้าชั้นเรียน ร้อยละ 85.29 จะวางโครงการสอน  
ของโรงเรียน

ครูใหญ่ผู้อนุปริญญาหรือ ป.ม. ร้อยละ 93.02 จะจัดห้องเรียนร้อยละ 84.88 จะประชุมครู และวางโครงการสอน  
ร้อยละ 79.07 จะกำหนดหน้าที่ของครูนอกเหนือการสอน

ครูใหญ่ผู้ ป.ป. ร้อยละ 76.27 จะจัดห้องเรียน ร้อยละ 73.73 จะวางโครงการสอน ร้อยละ 72.03 จะจัด  
นักเรียนเข้าชั้นเรียน

ครูใหญ่ผู้ต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 78.18 จะจัดห้องเรียน รองลงมาร้อยละ 63.63 จะจัดนักเรียนเข้าชั้นเรียน และ  
วางโครงการสอนของโรงเรียน ร้อยละ 62.27 จะประชุมครู

ครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูร้อยละ 73.58 จะจัดห้องเรียน รองลงมาร้อยละ 64.15 จะประชุมครู และร้อยละ 60.38  
จะวางโครงการสอนของโรงเรียน

จึงสรุปได้ว่า ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจะเตรียมการเปิดเรียน จัดห้องเรียน ประชุมครู วางโครงการสอน  
จัดนักเรียนเข้าชั้นเรียน วางโครงการทำงานตลอดปี กำหนดหน้าที่ของครู สํารวจและซ่อมแซมวัสดุครุภัณฑ์ และปฐมนิเทศน์นักเรียนใหม่

ตารางที่ 95 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับงานที่จัดทำก่อนเปิดเรียนต้นปีการศึกษา จำนวนความถี่

งานที่ครูใหญ่จัดทำก่อนเปิดเรียนต้นปีการศึกษา	โรงเรียนเทศบาล N = 122		โรงเรียนประชาบาล N = 203		โรงเรียนรัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
วางโครงการทำงานตลอดปี	72	59.02	137	67.59	28	87.50	237	66.39
ประชุมครู	99	81.15	140	68.96	27	84.38	266	74.51
วางโครงการการสอนของโรงเรียน	87	71.31	150	73.89	28	87.50	275	74.23
จัดห้องเรียน	105	86.06	158	77.83	30	93.75	293	82.70
ประชุมนิเทศกับนักเรียนใหม่	68	55.73	93	45.81	26	82.25	187	52.38
ประชุมนักเรียนหลังโรงเรียน	43	35.25	69	33.99	14	43.75	126	35.29
จัดนาวัสดุครุภัณฑ์	58	47.54	98	48.28	24	75.00	180	50.42
ขายหนังสือแบบเรียน	69	56.56	72	35.47	26	81.25	167	46.78
กำหนดหน้าที่ของครูนอกเหนือการสอนตามปกติ	81	66.39	127	62.56	26	81.25	234	65.55
ประชุมผู้ปกครอง	33	27.05	65	32.02	28	87.50	126	35.29
ประเมินผลงานของปีก่อน	46	37.70	94	46.31	22	68.75	162	45.38
สำรวจและประเมินผลวัสดุครุภัณฑ์	60	49.18	106	52.22	23	71.87	189	52.94
จัดนักเรียนเข้าชั้นเรียน	85	69.67	135	66.50	29	90.73	249	69.74
ซ่อมแซมอาคารเรียน	40	32.79	78	38.42	17	53.12	135	37.81
จัดทำเอกสารประจำชั้น	68	50.00	90	44.33	23	71.87	174	48.70
ประชุมนิเทศครูใหม่	50	40.98	79	38.92	18	56.26	147	41.18

ตารางที่ 95 แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลจะทำงานก่อนเปิดเรียนต้นปีการศึกษา ตามลำดับดังนี้  
 จัดห้องเรียนร้อยละ 86.06    ประชุมครูร้อยละ 81.95    วางโครงการสอนของโรงเรียนร้อยละ 71.31    จัดนักเรียน  
 เข่าชั้นเรียนร้อยละ 86.06    ส่วนครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลจะทำงานก่อนเปิดเรียนต้นปีการศึกษาตามลำดับ ดังนี้  
 จัดห้องเรียนร้อยละ 77.83    วางโครงการสอนของโรงเรียนร้อยละ 73.89    ประชุมครูร้อยละ 68.96    วางโครงการ  
 ทำงานตลอดปีร้อยละ 67.49    ส่วนครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลจะทำงานก่อนเปิดเรียนต้นปีการศึกษาตามลำดับดังนี้    จัดห้องเรียน  
 ร้อยละ 93.75    จัดนักเรียนเข่าชั้นเรียนร้อยละ 90.63    วางโครงการหลักสูตรตลอดปี    วางโครงการสอนของโรงเรียน    ประชุม  
 ผู้ปกครองร้อยละ 87.50    ประชุมครูร้อยละ 84.38.

จึงอาจสรุปได้ว่า การเตรียมงานก่อนเปิดเรียนต้นปีการศึกษานั้น ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลมีความเข้าใจเกี่ยวกับการ  
 กำหนดงานดีกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลและครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล

ตารางที่ 96 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับการเก็บสถิติการมาเรียนของนักเรียน  
จำแนกตามวุฒิ

การเก็บสถิติมาเรียน ของนักเรียน	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.ม.		ป.ป.-ป.กศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิครู		รวม	
	N = 11	N = 34	N = 86	N = 118	N = 55	N = 53	N = 357							
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ทำรายงานประจำเดือน	10	90.91	29	85.29	60	69.77	72	61.02	34	61.82	29	54.72	234	65.55
วางโครงการจัดอาหาร														
กลางวัน	3	27.27	6	17.65	9	10.65	11	9.32	5	9.90	4	7.55	38	10.64
ช่วยเหลือเด็กขาดเรียน	8	72.72	20	58.82	49	56.98	66	55.93	27	49.09	24	45.28	194	54.34
ติดตามเด็กขาดเรียน	11	100.00	29	85.29	59	68.60	71	60.17	32	58.18	20	37.74	222	62.18
ไม่คณ	-	-	-	-	4	4.65	8	6.78	7	12.73	9	16.98	28	7.84

ตารางที่ 96 แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่วุฒิสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 100.00 จะเก็บสถิติการมาเรียนของนักเรียนเพื่อติดตามเด็กขาดเรียน รองลงมาร้อยละ 90.91 จะทำรายงานประจำเดือน ครูใหญ่วุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 85.29 จะเก็บสถิติการมาเรียนของนักเรียนเพื่อทำรายงานประจำเดือนและติดตามเด็กขาดเรียน ส่วนครูใหญ่วุฒิ ป.ม.ลงมา จะเก็บสถิติการมาเรียนของนักเรียนเพื่อทำรายงานประจำเดือนมากที่สุด ถัดมาคือครูใหญ่วุฒิ ป.ป. ร้อยละ 69.77 ครูใหญ่วุฒิ ป.ป. ร้อยละ 61.02 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิครู ร้อยละ 54.72 จะเก็บสถิติการมาเรียนของนักเรียนเพื่อทำรายงานประจำเดือน และเป็นที่น่าสนใจกว่าครูใหญ่วุฒิสอง จะใช้สถิติการมาเรียนของนักเรียนเพื่อติดตามเด็กขาดเรียนมากกว่าครูใหญ่วุฒิต่ำ

ตารางที่ 97 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับการเก็บสถิติการมาเรียนของนักเรียน จำแนกตามสังกัด

การเก็บสถิติมาเรียนของนักเรียน	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ทำรายงานประจำเดือน	89	72.95	117	57.63	28	87.50	234	65.55
วางโครงการจัดอาหารกลางวัน	13	10.65	21	10.34	4	12.50	38	10.64
ช่วยเหลือเด็กขาดเรียน	58	47.54	118	58.13	18	56.25	194	54.34
ติดตามเด็กขาดเรียน	77	63.11	117	57.63	28	87.50	222	62.18
ไม่กมข	9	7.38	19	9.36	-	-	28	7.84

ตารางที่ 97 แสดงให้เห็นว่าครูใหญ่ส่วนมากจะเก็บสถิติเพื่อทำรายงานประจำเดือนเป็นส่วนใหญ่ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ร้อยละ 72.95 ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 87.50 จะเก็บสถิติการมาเรียนของนักเรียนเพื่อทำรายงานประจำเดือน และ ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 58.13 จะช่วยเหลือเด็กขาดเรียนมากที่สุด ค่าความรองลงมา ครูใหญ่เทศบาลร้อยละ 63.11 ครูใหญ่รัฐบาลร้อยละ 87.50 จะติดตามเด็กขาดเรียน ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 57.63 จะติดตามเด็กขาดเรียน และทำรายงานประจำเดือน จึงอาจสรุปได้ว่า ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจะมีความเข้าใจสอดคล้องกัน กล่าวคือ ส่วนใหญ่จะเก็บสถิติการมาเรียนเพื่อทำรายงานประจำเดือนมากที่สุด รองลงมาเพื่อติดตามเด็กขาดเรียน และช่วยเหลือเด็กขาดเรียน ตามลำดับ

ตารางที่ 98 ความเข้าใจของครูใหญ่เกี่ยวกับระยะเวลาของการประเมินผลงานของโรงเรียน จำแนกตามวุฒิ

ระยะเวลาประเมินผลงาน ของโรงเรียน	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา-ป.ม. N = 86		ป.ป.-ป.กศ. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิปริญญาตรี N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ทุกเดือน	5	45.45	10	29.41	25	29.07	51	43.22	16	29.09	17	32.07	124	34.73
ทุกภาคเรียน	6	54.55	24	70.59	52	60.46	55	46.61	39	70.91	29	54.72	205	57.42
เมื่อสิ้นปีการศึกษา	8	72.73	18	52.94	38	44.19	33	27.97	15	27.27	18	33.96	130	36.41
แล้วแต่สะดวก	3	27.27	3	8.82	4	4.65	3	2.54	3	5.54	4	7.55	20	5.60
ไม่ตอบ	-	-	-	-	3	3.49	3	2.54	-	-	4	7.55	10	2.80

ตารางที่ 98 แสดงให้เห็นว่าการประเมินผลงานของครูใหญ่เขตพื้นที่ต่าง ๆ จะประเมินผลงานของโรงเรียน  
 ทุกภาคเรียนมากที่สุด กล่าวคือ ครูใหญ่เขตพื้นที่รอยละ 70.59 ครูใหญ่เขตพื้นที่ป.ม. รอยละ 60.46 ครูใหญ่  
 ที่ต่ำกว่า ป.ป. รอยละ 70.91 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูรอยละ 57.42 จะประเมินผลงานทุกภาคเรียน ส่วนครูใหญ่เขตพื้นที่  
 วิทยาลัยรอยละ 72.73 จะประเมินผลงานเมื่อสิ้นปีการศึกษามากที่สุด ส่วนค่าคอมรองลงมา ครูใหญ่เขตพื้นที่สูงกว่าวิทยาลัย  
 รอยละ 54.55 จะประเมินผลงานทุกภาคเรียน ครูใหญ่เขตพื้นที่วิทยาลัยรอยละ 52.04 ครูใหญ่เขตพื้นที่ป.ม. รอยละ 44.19  
 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูรอยละ 33.96 จะประเมินผลงานเมื่อสิ้นปีการศึกษา ส่วนครูใหญ่เขตพื้นที่ป.ป. รอยละ 43.22 และ  
 ครูใหญ่เขตพื้นที่ต่ำกว่า ป.ป. รอยละ 29.09 จะประเมินผลงานทุกเดือน อย่างไรก็ตาม อาจสรุปได้ว่า การประเมินผลงานของ  
 ครูใหญ่ส่วนใหญ่มีความเห็นไม่แตกต่างกันมากนัก เมื่อเปรียบเทียบจากจำนวนรอยละของค่าคอม จะเห็นว่าการประเมินผลงาน  
 ของโรงเรียน ครูใหญ่ส่วนมากจะประเมินผลงานทุกภาคเรียนมากที่สุด รองลงมาเมื่อสิ้นปีการศึกษา และทุกเดือน ตามลำดับ

ตารางที่ 99 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับกการประเมินผลงานของโรงเรียน จำแนกตามสังกัด

ระยะเวลาการประเมินผลงานของโรงเรียน	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	รอยละ	จำนวน	รอยละ	จำนวน	รอยละ	จำนวน	รอยละ
ทุกเดือน	41	33.61	73	35.96	10	31.25	124	34.73
ทุกภาคเรียน	60	49.18	124	61.08	21	65.62	205	57.42
เมื่อสิ้นปีการศึกษา	39	31.97	73	35.96	18	56.26	130	36.41
แล้วแต่สะดวก	7	5.74	9	4.43	4	12.50	20	5.60
ไม่ทรม	5	4.10	5	2.46	-	-	10	2.80



จากตารางที่ 99 ครูใหญ่เทศบาลร้อยละ 49.18 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล ร้อยละ 61.08 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลมีความเข้าใจสอดคล้องกันว่า การประเมินผลงานของโรงเรียนจะประเมินผลทุกภาคเรียนมากที่สุด รองลงมาความเข้าใจของครูใหญ่แตกต่างกันเล็กน้อย กล่าวคือ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 33.61 จะประเมินผลทุกเดือน ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 35.96 จะประเมินผลทุกเดือน และเมื่อสิ้นปีการศึกษา จึงสรุปใ้กว่าครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาจะประเมินผลงานของโรงเรียนทุกภาคเรียนมากที่สุดถึงร้อยละ 56.25 รองลงมาเมื่อสิ้นปีการศึกษาร้อยละ 36.41 และประเมินผลทุกเดือนร้อยละ 34.73

ตารางที่ 100 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับวิธีการติดต่อกับผู้ปกครองที่ใช้โดยลติในโรงเรียน

จำแนกตามวุฒิ

วิธีการที่ครูใหญ่ติดต่อกับผู้ปกครองที่ใช้โดยลติในโรงเรียน	สูงกว่าปริญญาตรี		ปริญญาตรี		อนุปริญญา-ป.ม.		ป.ป.-ป.กศ.		ต่ำกว่า ป.ป.		ไม่มีวุฒิศู		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ส่งจดหมายถึงผู้ปกครอง	6	54.52	16	47.06	28	32.56	21	17.80	11	20.00	10	18.87	92	25.7
เชิญผู้ปกครองมาพบ	9	81.82	19	55.88	40	46.51	43	36.44	18	32.13	18	33.96	147	41.1
ไปครูเยี่ยมผู้ปกครองที่บ้าน	7	63.63	18	52.94	59	68.60	90	76.27	44	80.00	41	77.36	250	72.5
ติดต่อกทางสมาคมครู ผู้ปกครอง	1	9.09	-	-	2	2.33	7	5.93	1	1.82	1	1.89	12	3.36
จัดงานวันเยี่ยมโรงเรียน	1	9.09	3	8.82	6	7.93	7	5.93	2	3.64	4	7.55	23	6.44
จัดกิจกรรมในผู้ปกครองและครูใกล้ชิดสรกัน	7	63.63	12	35.29	42	48.84	48	40.68	21	38.18	14	26.41	144	40.34
ไม่ตอบ	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1.82	1	1.89	2	0.56

ตารางที่ 100 แสดงให้เห็นว่า วิธีการติดต่อกับผู้ปกครองที่ใช้โดยลติ นั้น ครูใหญ่วุฒิสุงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 81.82 และครูใหญ่วุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 55.88 จะเชิญผู้ปกครองมาพบมากที่สุด ส่วนครูใหญ่วุฒิต่ำกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 80.00 จะไปเยี่ยมผู้ปกครองที่บ้านมากที่สุด ครูใหญ่วุฒิปริญญาตรี ร้อยละ 52.94 ครูใหญ่วุฒิต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 80.00 และครูใหญ่ไม่มีวุฒิศู ร้อยละ 77.36 จะไปเยี่ยมผู้ปกครองที่บ้าน จึงอาจสรุปได้ว่า วิธีการที่ครูใหญ่ติดต่อกับผู้ปกครองที่ใช้โดยลติ คือ เยี่ยมผู้ปกครองที่บ้าน เชิญผู้ปกครองมาพบ และจัดกิจกรรมในครูกับผู้ปกครองใกล้ชิดสรกัน

ตารางที่ 101 ความเข้าใจของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาเกี่ยวกับวิธีการติดต่อกับผู้ปกครองที่ใช้โดยปกติในโรงเรียน  
จำนวนความถี่

วิธีการที่ครูใหญ่ติดต่อกับผู้ปกครองที่ใช้ ในโรงเรียนประถมศึกษา	โรงเรียนเทศบาล N = 122		โรงเรียนประชาบาล N = 203		โรงเรียนรัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	N = 122	N = 203	N = 203	N = 203	N = 32	N = 32	N = 357	N = 357
ส่งจดหมายถึงผู้ปกครอง	35	28.69	40	19.70	17	53.12	92	25.77
เชิญผู้ปกครองมาพบ	62	50.82	65	32.22	20	62.50	147	41.18
โทรเชิญผู้ปกครองที่บ้าน	81	66.39	159	77.83	20	62.50	259	72.55
ติดต่อทางสมาคมครูผู้ปกครอง	2	1.64	9	4.43	1	3.12	12	3.36
จัดงานวันเยี่ยมโรงเรียน	6	4.92	13	6.40	4	12.50	23	6.44
จัดกิจกรรมในผู้ปกครองและครูใกล้ชิดสรวกัน	45	36.88	81	39.90	18	56.25	144	40.34
ไม่ทรม	-	-	2	0.99	-	-	2	0.56

ตารางที่ 101 แสดงให้เห็นว่าวิธีการที่ครูใหญ่ติดต่อกับผู้ปกครองที่ใช้โดยปกติในครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ร้อยละ 66.39 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 77.83 ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 62.50 จะโทรเชิญผู้ปกครองที่บ้าน วิธีการรองลงมา ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 50.82 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 62.50 จะเชิญผู้ปกครองมาพบและครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 39.90 จะจัดกิจกรรมในผู้ปกครองและครูใกล้ชิดสรวกัน จึงอาจสรุปได้ว่า วิธีการที่ครูใหญ่ใช้ติดต่อกับผู้ปกครองจะใช้วิธีเชิญผู้ปกครองที่บ้าน เชิญผู้ปกครองมาพบ จัดกิจกรรมกับผู้ปกครองกับครูใกล้ชิดสรวกัน ส่วนวิธีการส่งจดหมายถึงผู้ปกครองยังใช้น้อยมาก

ตารางที่ 102 ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาให้ความสำคัญกับผู้ปกครองของนักเรียนในปีการศึกษา 2509

จำแนกตามวุฒิ

จำนวนผู้ปกครองที่ครูใหญ่ ให้ความสำคัญในการศึกษา 2509	สูงกว่าปริญญาตรี N = 11		ปริญญาตรี N = 34		อนุปริญญา-ป.ม. N = 86		ป.ป.-ป.ค. N = 118		ต่ำกว่า ป.ป. N = 55		ไม่มีวุฒิครู N = 53		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เกินกว่า 50%	1	9.09	18	52.95	50	58.15	74	62.71	34	61.82	40	75.47	217	60.78
50 - 60%	7	63.64	9	26.47	19	22.90	29	24.58	9	16.36	8	15.10	81	22.69
25 - 11%	2	18.18	2	5.88	12	13.95	8	6.78	7	12.73	2	2.77	33	9.24
ไม่เกิน 10%	1	9.09	4	11.76	3	3.49	3	2.54	4	7.27	3	5.66	18	5.04
ไม่กลย	-	-	1	2.94	2	2.32	4	3.39	1	1.92	-	-	8	2.24

ตารางที่ 102 แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่ซึ่งสูงกว่าปริญญาตรีร้อยละ 63.64 จะรู้จักกับผู้ปกครองเพียง 26 - 50% ส่วนครูใหญ่ซึ่งปริญญาตรีลงมา จะรู้จักกับผู้ปกครองมากที่สุดเกินกว่า 50% ขึ้นไป และครูใหญ่ซึ่งต่ำกว่า ป.ป. จะรู้จักกับผู้ปกครองมากกว่าครูใหญ่ซึ่งสูง กล่าวคือ ครูใหญ่ซึ่งปริญญาตรี ร้อยละ 58.15 ครูใหญ่ซึ่ง ป.ม. ร้อยละ 61.82 ครูใหญ่ซึ่งต่ำกว่า ป.ป. ร้อยละ 52.95 ครูใหญ่ไม่มีวุฒิครูร้อยละ 75.47 จะรู้จักผู้ปกครอง 50% ขึ้นไป จึงอาจสรุปได้ว่า ครูใหญ่ซึ่งต่ำกว่าให้ความสำคัญกับผู้ปกครองมากกว่าครูใหญ่ซึ่งสูง

จากตารางที่ 102 เพื่อตรวจสอบว่า ครูใหญ่ให้ความสำคัญกับผู้ปกครอง มีความแตกต่างกัน เนื่องจากวุฒิของครูใหญ่หรือไม่ จึงนำจำนวนค่าความน่าเชื่อถือมาวิเคราะห์

ผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่า ครูใหญ่ทำความรู้จัักกับผููปกครองไม่ขึ้นกับวุฒิ ค่า  $\chi^2_{15}$  จากการคำนวณได้ 30.19 แต่ค่า  $\chi^2_{15}$  จากตารางมาตรฐานระดับ 25.00 หรือระดับความมีนัยสำคัญ 5% ค่า  $\chi^2_{15}$  จากการคำนวณ 30.19 มากกว่า 25.00 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่า ครูใหญ่ทำความรู้จัักกับผููปกครองไม่ขึ้นกับวุฒิ หมายความว่าวุฒิของครูใหญ่ทำให้ครูใหญ่ รุ้จัักกับผููปกครองมีความแตกต่างกัน

ตารางที่ 103 ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาได้ทำความรู้จัักกับผููปกครองของนักเรียนในปีการศึกษา 2509 จำแนกตามสังกัด

จำนวนผููปกครองที่ครูใหญ่ทำความรู้จััก ในปีการศึกษา	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
เกินกว่า 50%	61	50.00	141	69.46	15	46.87	217	60.18
50 - 26%	30	24.59	40	19.70	11	34.31	81	22.69
25 - 11%	18	14.75	13	6.40	2	6.25	33	9.24
ไม่เกิน 10%	9	7.38	6	2.95	3	9.37	18	5.04
ไม่ตอบ	4	3.28	3	1.48	1	3.13	8	2.24

ตารางที่ 103 แสดงให้เห็นว่า ครูใหญ่ทุกสังกัดจะทำความรู้จักกับครูรองเกินกว่า 50% มากที่สุด กล่าวคือ ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 50.00 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 69.46 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 46.87 รู้จักครูรอง 50% ขึ้นไป รองลงมาจะทำความรู้จักกับครูรอง 26 - 50% โดยครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 24.59 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 19.70 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 34.37 จะรู้จักครูรอง 26 - 50% ถากลาวโดยส่วนรวม ครูใหญ่ประชาบาลทำความรู้จักกับครูรองดีกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลและครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล

จากตารางที่ 103 เพื่อจะตรวจสอบดูว่าครูใหญ่ทำความรู้จักกับครูรองมีความแตกต่างกันเนื่องจากสังกัดโรงเรียนหรือไม่ จึงนำจำนวนค่าออกมาหาค่าไคสแควร์

ผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่า ครูใหญ่ทำความรู้จักกับครูรองไม่ขึ้นกับสังกัด ค่า  $\chi^2_6$  จากตารางคำนวณได้ 19.2065 แต่ค่า  $\chi^2_6$  จากตารางมาตรฐานเป็น 12.59 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5% ค่า  $\chi^2_6$  จากการคำนวณ 19.21 มากกว่า 12.59 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าครูใหญ่ทำความรู้จักกับครูรองไม่ขึ้นกับสังกัด หมายความว่า ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ทำความรู้จักกับครูรองมีความแตกต่างกัน ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะว่าครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลส่วนใหญ่อยู่ในชนบท จึงรู้จักครูรองไกลกว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลและครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลซึ่งอยู่ในเมือง ครูรองมีภาระกิจมากกว่าครูรองในชนบทก็เป็นได้

#### 4.1 ปัญหาและอุปสรรคในการบริหารโรงเรียนของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา

##### 4.1.1 ปัญหาการบริหารงานโรงเรียน

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางต่อไปนี้ เพื่อจะดูว่าปัญหาใดที่ครูใหญ่ในโรงเรียนแต่ละสังกัดประสบมากที่สุด และครูใหญ่แต่ละสังกัดประสบปัญหาแตกต่างกันหรือไม่

ตารางที่ 104 ปัญหาและอุปสรรคของการบริหารโรงเรียนของครูใหญ่โรงเรียน

เทศบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสบ		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่ ไม่ถูกกับผู้นิ่งคัมปัญหาระดับเหนือขึ้นไป	4	3.28	8	6.56	102	83.60	8	6.56
เด็กนักเรียนมาดทองสอน 2 นลัด	48	39.34	9	7.38	57	46.72	8	6.56
เวลาเรียนในรณเป็นนอย เกินไป	13	10.66	46	37.70	52	42.62	11	9.02
ขาดคนสอนครูในโรงเรียนเนื่องจากครู ในโรงเรียนไปช่วยราชการอื่น	9	7.38	29	23.77	74	60.65	10	8.20
ขาดคนสอนครูในโรงเรียนเนื่องจากไม่ได้ครู เพิ่มเติมให้เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน	33	27.05	33	27.05	47	38.52	9	7.38
ขาดความเอาใจใส่จากผู้บริหารการศึกษา ในระดับเหนือขึ้นไป	11	9.02	28	22.95	75	61.41	8	6.56
จำนวนนักเรียนในแต่ละชั้นมากเกินไป (มากกว่า 40 คน) ครูช่วยเด็กโตไม่ทั่วถึง	30	24.59	49	40.16	37	30.33	6	4.92
ทางโรงเรียนไม่ได้จัดหาระเบียงสะสมไว	39	31.97	32	26.23	41	33.60	10	8.20
ทางราชการไม่จ่ายเงินเดือนตามวุฒิครู ทำให้ครูขาดความกระตือรือร้นในการ ทำงาน	2	1.64	19	15.57	94	77.05	7	5.74
ฐานะทางเศรษฐกิจของครูไม่ดี ทำให้ขาดความ ตั้งใจในการทำงาน	35	28.69	58	47.54	25	20.49	4	3.28
ครูส่วนหนึ่งขัดกันด้วยเหตุผลส่วนตัว	8	5.74	42	34.43	66	54.10	7	5.74

ปัญหาและอุปสรรคในการบริหารงานโรงเรียนเทศบาลที่ครูใหญ่ประสบมากตามลำดับ ดังนี้ ฐานะทางเศรษฐกิจของครูไม่ดี ทำให้ขาดความตั้งใจในการทำงานอันดับ 1 จำนวน นักเรียนในชั้นมากเกินไปการดูแลไม่ทั่วถึงอันดับ 2 ทางโรงเรียนไม่ได้จัดทำระเบียบสะสมไว้ อันดับ 3 และการขาดแคลนครูไม่ไคครูเพิ่มให้เหมาะแก่กับจำนวนนักเรียนอันดับ 4 ส่วนปัญหา ที่ครูประสบมากเป็นจำนวนสูงโคเนกเด็กนักเรียนแพกคองสอน 2 ผลัก

ตารางที่ 105 ปัญหาและอุปสรรคของการบริหารโรงเรียนของครูใหญ่เทศบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสงค์		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่ไม่ถูกกับผู้นั่งคันบัญชาระดับ								
เหนือขึ้นไป	1	0.49	19	9.37	162	79.80	21	10.34
เด็กนักเรียนแพกคองสอน 2 ผลัก	5	2.48	2	0.99	172	84.73	24	11.82
เวลาเรียนในรตมปีน้อยเกินไป	12	5.91	56	27.58	113	55.67	22	10.84
ขาดแคลนครูในโรงเรียนเนื่องจาก ครูในโรงเรียนไม่ชานราชการอื่น	12	5.91	19	9.70	128	63.06	23	11.33
ขาดแคลนครูในโรงเรียนเนื่องจาก ไม่ได้ครูเพิ่มเติมให้เหมาะแก่กับจำนวน นักเรียน	96	47.20	45	22.17	50	24.63	12	5.91
ขาดความเอาใจใส่จากผู้บริหารการ ศึกษาในระดับเหนือขึ้นไป	19	9.36	66	32.51	97	47.79	21	10.34
จำนวนนักเรียนในแต่ละชั้นมากเกินไป (มากกว่า 40 คน) ครูชวยเบ็กโค ไม่ทั่วถึง	55	27.09	65	32.02	64	31.53	19	9.36
ทางโรงเรียนไม่ได้จัดทำระเบียบสะสมไว้	46	22.66	76	36.95	59	29.06	23	11.33
ทางราชการไม่จ่ายเงินค่อนตามวุฒิครู ทำให้ครูขาดความกระตือรือร้นในการ ทำงาน	2	0.99	10	4.93	169	83.26	22	10.84



ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสบ		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ฐานะทางเศรษฐกิจของครูไม่ดี	42	20.69	36	43.55	56	27.58	17	8.37
ทำให้ขาดความตั้งใจในการทำงาน	42	20.69	88	43.35	156	27.58	17	8.37
ครูส่วนหนึ่งชกกันด้วยเหตุผลส่วนตัว	1	0.49	45	22.17	138	67.98	19	9.36

ปัญหาและอุปสรรคในการบริหารงานโรงเรียนประชาบาลที่ครูใหญ่ประสบมากตามลำดับ ดังนี้ การขาดแคลนครูในโรงเรียนเนื่องจากไม่ได้ครูเพิ่มเติมให้เหมาะกับจำนวนนักเรียนอันดับ 1 ฐานะทางเศรษฐกิจของครูไม่ดีทำให้ขาดความกระตือรือร้นในการทำงานอันดับ 2 ทางโรงเรียนไม่ใกล้ชิดทำระเบียบสวัสดิภาพอันดับ 3 จำนวนนักเรียนในชั้นมากเกินไปครูช่วยเด็กได้ไม่ทั่วถึง อันดับ 4 ส่วนปัญหาที่ครูใหญ่ประสบมากเป็นจำนวนสูงได้แก่ การขาดแคลนครูในโรงเรียน เนื่องจากไม่ได้ครูเพิ่มเติมให้เหมาะกับจำนวนนักเรียน

ตารางที่ 106 ปัญหาและอุปสรรคของการบริหารโรงเรียนของครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสบ		ไม่คง	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูใหญ่ไม่ถูกกับผู้นั่งคัมมิตูซาระคัม								
เห็นอขึ้นไป	-	-	3	9.37	29	90.63	-	-
เด็กนักเรียนมากต้องสอน 2 ภาค	3	9.37	1	3.13	26	81.25	2	6.25
เวลาเรียนในรณเป็นขยเกินไป	1	3.13	10	31.25	20	62.50	1	3.13
ขาดคนสอนครูในโรงเรียนเนื่องจาก								
ครูในโรงเรียนไปช่วยราชการอื่น	3	9.37	13	40.63	16	50.00	-	-
ขาดคนสอนครูในโรงเรียนเนื่องจาก								
ไม่ได้ครูเพิ่มเติมให้เหมาะสมกับ								
จำนวนนักเรียน	7	21.87	10	31.24	15	46.88	-	-
ขาดความเอาใจใส่จากผู้บริหาร								
การศึกษาในระดับเห็นอขึ้นไป	-	-	14	43.75	17	13.12	1	3.13
จำนวนนักเรียนในแต่ละชั้นมาก								
เกินไป (มากกว่า 40 คน)	10	31.25	10	31.25	12	37.50	-	-
ครูช่วยเด็กได้ไม่ทั่วถึง	10	31.25	10	31.25	12	37.50	-	-
ทางโรงเรียนไม่ได้จัดทำระเบียบ								
สะสมไว้	8	25.00	13	40.63	10	31.24	1	3.13
ทางราชการไม่จ่ายเงินคือนตาม								
วุฒิกู ทำให้ครูขาดความกระตือรือร้น								
ในการทำงาน	-	-	3	9.37	29	90.63	-	-
ฐานะทางเศรษฐกิจของครูไม่ได้ทำให้								
ขาดความตั้งใจในการทำงาน	2	6.25	21	65.63	9	28.12	-	-
ครูส่วนหนึ่งซัดกันควยเหตุผลส่วนตัว	1	3.13	12	37.50	19	59.38	-	-

ปัญหาและอุปสรรคในการบริหารงานโรงเรียนรัฐบาลที่ครูใหญ่จำนวน 32 คน ประเมินมากที่สุดครั้งนี้ อันดับ 1 ฐานะทางเศรษฐกิจของครูไม่ทำให้ขาดความตั้งใจในการทำงาน อันดับ 2 ทางโรงเรียนไม่จัดค่าระเบียบสะสมไว้ อันดับ 3 จำนวนนักเรียนในชั้นแต่ละชั้นมากเกินไป ครูช่วยเด็กโตไม่ทั่วถึง อันดับ 4 ขาดคนสอนครูเนื่องจากไม่ได้ครูเพิ่มเติมใหม่เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน ส่วนปัญหาที่ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลประเมินมากเป็นจำนวนสูงก็ได้อันดับ 1 จำนวนนักเรียนในชั้นแต่ละชั้นมากเกินไป (มากกว่า 40 คน) ครูช่วยเด็กโตไม่ทั่วถึง

จึงพอสรุปได้ว่าปัญหาของโรงเรียนรัฐบาลก็ดี โรงเรียนประชาบาลก็ดี และโรงเรียนเทศบาลก็ดี มีปัญหาคล้าย ๆ กัน เพื่อที่จะตรวจสอบดูว่าปัญหาคง ๆ ของโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาลมีความแตกต่างกันหรือไม่ จึงนำจำนวนค่าความแปรปรวนหรือในประสมนาหาค่าโคสนควร

ผลของการทดสอบโคสนควร โดยตั้งสมมติฐานว่าปัญหาที่เกี่ยวกับการบริหารโรงเรียนของโรงเรียนรัฐบาล โรงเรียนเทศบาล และโรงเรียนประชาบาล ไม่มีความแตกต่างกัน ค่า  $x^2_{20}$  จากการคำนวณได้ 95.1724 แต่ค่า  $x^2_{20}$  จากการตารางมาตรฐานเป็น 31.41 ซึ่งระดับความมีนัยสำคัญ 5% ค่า  $x^2_{20}$  จากการคำนวณ 95.17 มากกว่า 31.41 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าปัญหาเกี่ยวกับการบริหารโรงเรียนของโรงเรียนรัฐบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนเทศบาล ไม่แตกต่างกัน นั่นก็หมายความว่าปัญหาของการบริหารโรงเรียนของโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาล ย่อมมีความแตกต่างกัน

#### 4.2 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับเครื่องอำนวยความสะดวกและวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ

ในการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาเครื่องอำนวยความสะดวกและวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ เพื่อจะดูว่าครูใหญ่ประเมินปัญหาใดมากที่สุด และครูใหญ่แต่ละสังกัดประเมินปัญหาแตกต่างกันหรือไม่ ดังรายละเอียดในตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 107 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับเครื่องอำนวยความสะดวกและวัสดุอุปกรณ์  
ต่าง ๆ ของครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสบ		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โรงเรียนขาดแคลนเงินและวัสดุในการบริหารงาน	72	59.01	34	27.87	9	7.83	7	5.74
อาคารเรียนและอาคารประกอบไม่พอ	72	59.01	34	27.87	29	12.93	7	9.74
โต๊ะม้านั่งไม่เพียงพอ	65	53.28	32	26.23	20	16.39	5	4.10
อาคารเรียนชำรุดไม่ได้รับการซ่อมแซม	30	24.59	41	33.60	41	33.60	10	8.20
นางโรงเรียนขาดเครื่องมือการทำอาหาร หักสอย เชน เครื่องหั่นผัก เครื่องอัด	18	14.75	39	31.97	59	48.36	6	4.92
สำเนา เป็นต้น	48	39.34	15	12.30	57	46.72	2	1.64
โรงเรียนขาดเครื่องมืออุปกรณ์การสอน หรือมีก็เป็นส่วนน้อย	64	52.46	47	38.52	9	7.38	2	1.64
ถ้าครูจะผลิตอุปกรณ์การสอนต้องหา								
วัสดุเอง เพราะโรงเรียนขาดวัสดุ	62	50.83	41	33.60	10	13.11	3	2.46
โรงเรียนไม่มีตอมสมุคที่จะช่วยส่งเสริมการเรียนของเด็ก	70	57.38	31	25.41	17	13.93	4	3.28

จากจำนวนคำตอบเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับเครื่องอำนวยความสะดวก  
และวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ของครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล จำนวน 12 คนนั้น ปัญหาและอุปสรรค  
ครูใหญ่ประสบมากตามลำดับดังนี้ อันดับ 1 โรงเรียนขาดเครื่องมืออุปกรณ์การสอน หรือมี  
ก็เป็นส่วนน้อย อันดับ 2 โรงเรียนขาดแคลนเงินและวัสดุในการบริหารงาน อันดับ 3 ภาครัฐ  
จะผลิตอุปกรณ์การสอนของหาวัสดุเองเพราะโรงเรียนขาดวัสดุ อันดับ 4 โรงเรียนไม่มี  
ห้องสมุดที่จะช่วยส่งเสริมการเรียนของเด็ก อันดับ 5 อาคารเรียนและอาคารประกอบไม่พอ  
ส่วนปัญหาที่ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลประสบมากมีจำนวนสูง ได้แก่ โรงเรียนขาดแคลนเงิน  
และวัสดุในการบริหารงานถึงร้อยละ 59.01

ตารางที่ 108 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับเครื่องอำนวยความสะดวกและวัสดุ  
อุปกรณ์ต่าง ๆ ของครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสบ		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โรงเรียนขาดแคลนเงินและวัสดุในการ บริหารงาน	155	76.35	39	19.21	1	0.49	8	3.94
อาคารเรียนและอาคารประกอบไม่พอ	86	42.37	67	33.00	36	17.73	14	6.90
โต๊ะม้านั่งไม่เพียงพอ	58	28.57	85	42.85	44	21.67	16	7.88
อาคารเรียนชำรุดไม่ได้รับการซ่อมแซม	34	16.75	61	30.50	90	44.33	18	8.87
ทางโรงเรียนขาดเครื่องมือการทำ ของหัตถศิลป์ เช่น เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องอัดสำเนา เป็นต้น	145	71.53	18	8.87	31	15.27	9	4.43
โรงเรียนขาดเครื่องมืออุปกรณ์การสอน หรือมีก็เป็นส่วนน้อย	92	45.32	94	46.30	7	3.45	10	4.93
ภาครัฐจะผลิตอุปกรณ์การสอนของหาวัสดุ เองเพราะโรงเรียนขาดวัสดุ	116	57.14	57	28.08	19	9.36	11	5.42
โรงเรียนไม่มีห้องสมุดที่จะช่วยส่งเสริม การเรียนของเด็ก	118	58.13	47	23.15	26	12.81	12	5.91

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลประสบมากน้อยตามลำดับดังนี้  
 อันดับ 1 โรงเรียนขาดแคลนเงินและวัสดุในการบริหารงาน อันดับ 2 โรงเรียนขาดเครื่องมือ  
 อุปกรณ์การสอนหรือมีก็เป็นส่วนน้อย อันดับ 3 ภาครัฐจะผลิตอุปกรณ์การสอนของหาวัสดุเอง  
 เพราะโรงเรียนขาดวัสดุ อันดับ 4 โรงเรียนไม่มีห้องสมุดที่จะช่วยส่งเสริมการเรียนของเด็ก  
 อันดับ 5 ทางโรงเรียนขาดเครื่องมือการทำข้อหกลสม ส่วนปัญหาที่ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล  
 ประสบมากมีจำนวนสูงได้แก่โรงเรียนขาดแคลนเงินและวัสดุในการบริหารงาน มีร้อยละ 76.35  
 ตารางที่ 109 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับเครื่องอำนวยความสะดวกและวัสดุอุปกรณ์  
 ทาง ๆ ของครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสบ		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โรงเรียนขาดแคลนเงินและวัสดุในการบริหารงาน	5	15.62	22	68.75	4	12.50	1	3.13
อาคารเรียนและอาคารประกอบไม่พอ	13	40.63	17	53.12	2	6.25	-	-
โต๊ะม้านั่งไม่เพียงพอ	1	3.13	7	21.87	23	71.87	1	3.13
อาคารเรียนชำรุดไม่ได้รับการซ่อมแซม	1	3.13	12	37.50	18	56.25	1	3.13
ทางโรงเรียนขาดเครื่องมือการทำข้อทดสอบ เช่น เครื่องพิมพ์ดีด เครื่องอัดสำเนา เป็นต้น	3	9.37	6	18.74	22	68.75	1	3.13
โรงเรียนขาดเครื่องมืออุปกรณ์การสอนหรือมีก็เป็นส่วนน้อย	4	12.50	20	62.50	8	25.00	-	-
ภาครัฐจะผลิตอุปกรณ์การสอนของหาวัสดุเอง เพราะโรงเรียนขาดวัสดุ	1	3.13	16	50.00	15	46.88	-	-
โรงเรียนไม่มีห้องสมุดที่จะช่วยส่งเสริมการเรียนของเด็ก	3	9.37	11	34.38	18	56.25	-	-

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลประสบเป็นส่วนมาก มีความสำคัญ ความมากน้อยดังนี้ อันดับ 1 อาคารเรียนและอาคารประกอบไม่พอ อันดับ 2 โรงเรียนขาดคนเงินและวัสดุในการบริหารงาน อันดับ 3 โรงเรียนขาดแคลนเครื่องมืออุปกรณ์การสอนหรือมีก็เป็นส่วนน้อย อันดับ 4 ถ้าครูจะผลิตอุปกรณ์การสอนต้องทำวัสดุเอง เพราะโรงเรียนขาดวัสดุ อันดับ 5 โรงเรียนไม่มีห้องสมุดที่จะช่วยส่งเสริมการเรียนของเด็ก ปัญหาที่ครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลประสบมากที่สุดมีจำนวนสูงโค่นัก อาคารเรียนและอาคารประกอบไม่พอ มีจำนวนร้อยละ 44.63

จึงพอสรุปได้ว่า ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบนั้นคล้าย ๆ กัน เพื่อจะตรวจสอบดูว่า ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับเครื่องอำนวยความสะดวกและวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ของครูใหญ่ในโรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล มีความแตกต่างกันหรือไม่ จึงนำจำนวนคำตอบที่ครูใหญ่ประสบมาหาค่าโคสแควร์

ผลของการทดสอบโคสแควร์โดยตั้งสมมติฐานว่า ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ประสบปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับเครื่องอำนวยความสะดวก และวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน ค่า  $X^2_{[14]}$  จากการคำนวณได้ 38.4675 แต่ค่า  $X^2_{[14]}$  จากตารางมาตรฐานเป็น 23.68 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5% ค่า  $X^2_{[14]}$  จากการคำนวณ 38.47 มากกว่า 23.68 จึงไม่ยอมรับสมมติฐานที่ว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาล ประสบปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับเครื่องอำนวยความสะดวกและวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ไม่มีความแตกต่างกัน นั่นก็หมายความว่า ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับเครื่องอำนวยความสะดวกและวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ของโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาล ย่อมมีความแตกต่างกัน



### 4.3 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูในโรงเรียน

ตารางที่ 110 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูในโรงเรียนเทศบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสบ		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูยึดประมวลการสอนเป็นหลักมากกว่าหลักสูตร	29	23.77	53	43.44	31	25.41	9	7.38
ครูออกข้อหทดสอบไม่เป็นจึงวัดผลไม่ได้	22	18.03	54	44.26	40	32.79	6	4.92
ครูสอนโดยขาดการตั้งใจเต็มที่	36	29.51	62	50.82	19	15.57	5	4.10
ครูสอนวิชาเนื้อหาโดยให้เด็กอ่านและเน้นความจำเป็นส่วนมาก	42	34.43	51	41.80	21	17.21	8	6.56
ครูส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอนแบบปาฐกถา	29	23.77	54	44.26	33	27.03	6	4.92
ครูส่วนใหญ่ไม่ชอบใช้อุปกรณ์การสอน	49	40.16	50	40.99	17	13.93	6	4.92
ครูส่วนหนึ่งไม่มีประสิทธิภาพในการสอนเพราะไม่มีวัสดุ	17	13.93	67	54.42	32	26.23	6	4.92
ครูส่วนหนึ่งขาดประสิทธิภาพในการสอนเพราะขาดความกระตือรือร้น	37	30.33	63	51.64	16	13.11	6	4.92

ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูในโรงเรียนเทศบาลที่ครูใหญ่จำนวน 122 คนประสบนั้น จากค่าคอมที่ครูใหญ่ประสบพอจะจัดลำดับประสบมากน้อยได้ดังนี้ อันดับ 1 ครูส่วนหนึ่งขาดประสิทธิภาพในการสอนเพราะขาดความกระตือรือร้น อันดับ 2 ครูส่วนใหญ่ไม่ชอบใช้อุปกรณ์การสอน อันดับ 3 ครูสอนโดยขาดการตั้งใจเต็มที่ อันดับ 4 ครูสอนวิชาเนื้อหาโดยให้เด็กอ่านและเน้นความจำเป็นส่วนมาก อันดับ 5 ครูยึดประมวลการสอนเป็นหลักมากกว่าหลักสูตร ปัญหาที่ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลประสบมากเป็นจำนวนสูงเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูก็คือ ครูส่วนใหญ่ไม่ชอบใช้อุปกรณ์การสอนมีร้อยละ 40.16



ตารางที่ 111 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูในโรงเรียน  
ประชาบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสงค์		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูยึดประมวลการสอนเป็นหลักมากกว่า หลักสูตร	20	9.85	99	48.77	61	30.05	23	11.3
ครูออกข้อหัดสอนไม่เป็นเชิงวิเคราะห์ ไม่คิด	20	9.85	99	48.77	68	33.50	16	7.8
ครูสอนโดยขาดการตั้งใจเล็ก	22	10.34	118	58.12	45	22.17	18	8.8
ครูสอนวิชาเนื้อหาโดยให้เด็กอ่านและเน้น ความจำเป็นส่วนมาก	43	21.18	96	47.29	41	20.20	23	11.3
ครูส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอนแบบป้ารุกดา	32	15.76	87	42.86	65	32.02	19	9.3
ครูส่วนใหญ่ไม่สนใจอุปกรณ์การสอน	31	15.27	87	42.86	66	32.51	19	9.3
ครูส่วนหนึ่งไม่มีประสิทธิภาพในการสอน เพราะไม่มีวัสดุ	16	7.88	84	46.30	75	36.95	18	8.8
ครูส่วนหนึ่งขาดประสิทธิภาพในการสอน เพราะขาดความกระตือรือร้น	25	12.32	102	50.25	59	29.06	17	8.3

ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูในโรงเรียนประชาบาลที่ครูใหญ่  
จำนวน 203 คนประสบนั้น จากค่าตอนที่ครูใหญ่ประสบพอจะจัดลำดับปัญหาที่ครูใหญ่ประสบมากน้อย  
ได้ดังนี้ อันดับ 1 ครูสอนวิชาเนื้อหาโดยให้เด็กอ่านและเน้นความจำเป็นส่วนมาก อันดับ 2  
ครูสอนโดยขาดการตั้งใจเล็ก อันดับ 3 ครูส่วนหนึ่งขาดประสิทธิภาพในการสอนเพราะขาด  
ความกระตือรือร้น อันดับ 4 ครูยึดประมวลการสอนเป็นหลักมากกว่าหลักสูตร อันดับ 5 ครูส่วนมาก  
ใช้วิธีการสอนแบบป้ารุกดา ปัญหาที่ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลประสบมากเป็นจำนวนสูงเกี่ยวกับ  
สมรรถภาพการสอนของครูก็คือ ครูสอนวิชาเนื้อหาโดยให้เด็กอ่านและเน้นความจำเป็นส่วนมาก  
ประสบร้อยละ 21.18

ตารางที่ 112 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูในโรงเรียนรัฐบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสม		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูยึดประมวลการสอนเป็นหลัก								
มากกว่าหลักสูตร	4	12.50	20	62.50	8	25.00	-	-
ครูออกข้อทดสอบไม่เป็นจึงวัดผลไม่ไค้	3	9.37	24	75.00	4	12.50	1	3.13
ครูสอนโดยขาดการตั้งใจเด็ก	2	6.25	29	90.63	1	3.13	-	-
ครูสอนวิชาเนื้อหาโดยให้เด็กอ่านและ								
เน้นความจำเป็นส่วนมาก	6	18.75	25	78.14	1	3.13	-	-
ครูส่วนใหญ่ใช้วิธีการสอนแบบปาฐกถา	6	18.75	19	59.38	7	21.87	-	-
ครูส่วนใหญ่ไม่สนใจใช้อุปกรณ์การสอน	9	28.12	19	58.38	4	12.50	-	-
ครูส่วนหนึ่งไม่มีประสิทธิภาพในการ								
สอนเพราะไม่มีวัสดุ	1	3.13	10	31.25	21	65.62	-	-
ครูส่วนหนึ่งขาดประสิทธิภาพในการ								
สอน เพราะขาดความกระตือรือร้น	5	15.62	23	71.87	4	12.50	-	-

ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูในโรงเรียนรัฐบาลที่ครูใหญ่ จำนวน 32 ประเด็น จากคำตอบที่ครูใหญ่ประสบพอจะจัดลำดับปัญหาที่ประสบมากน้อยได้ ดังนี้ อันดับ 1 ครูสอนวิชาเนื้อหาโดยให้เด็กอ่านและเน้นความจำเป็นส่วนมาก อันดับ 2 ครูสอนโดยขาดการตั้งใจเด็ก อันดับ 3 ครูส่วนใหญ่ไม่สนใจใช้อุปกรณ์การสอน อันดับ 4 ครูส่วนหนึ่งขาดประสิทธิภาพในการสอนเพราะขาดความกระตือรือร้น อันดับ 5 ครูออกข้อทดสอบไม่เป็นจึงวัดผลไม่ไค้ ส่วนปัญหาที่ครูใหญ่ประสบมากเป็นจำนวนสูงไค้แก่ครูส่วนใหญ่ไม่สนใจใช้อุปกรณ์การสอนมีร้อยละ 28.12

จากปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบนั้น พอสรุปได้ว่าปัญหาคล้ายคลึงกันเป็นส่วนใหญ่ เพื่อจะตรวจสอบว่า ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูในโรงเรียนประชาบาล โรงเรียนเทศบาล และโรงเรียนรัฐบาล มีความแตกต่างกันหรือไม่ จึงนำจำนวนค่าเฉลี่ยที่ครูใหญ่ ประเมินมาหาค่าไคสแควร์

ผลของการทดสอบไคสแควร์โดยตั้งสมมติฐานว่าปัญหาเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูในโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาล ไม่มีความแตกต่างกัน ค่า  $\chi^2_{14}$  จากการคำนวณได้ 11.06 แต่ค่า  $\chi^2_{14}$  จากตารางมาตรฐานเป็น 23.68 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5% ค่า  $\chi^2_{14}$  จากการคำนวณ 11.06 น้อยกว่า 23.68 จึงยอมรับสมมติฐานที่ว่าปัญหาเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูในโรงเรียนเทศบาล โรงเรียนประชาบาล และโรงเรียนรัฐบาล ไม่มีความแตกต่างกัน นั่นก็หมายความว่า ปัญหาเกี่ยวกับสมรรถภาพการสอนของครูในโรงเรียนประถมศึกษาไม่แตกต่างกัน

4.4 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับความรู้และความเข้าใจในเรื่องการเรียน การสอนของครูในโรงเรียนประถมศึกษา

ตารางที่ 113 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับความรู้ความเข้าใจในเรื่อง  
การเขียนการสอนของครูโรงเรียนเทศบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่เหมาะสม		ไม่ครบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูไม่ได้อ่านหลักสูตรและวัตถุประสงค์ ของหลักสูตรอย่างละเอียด	27	22.13	65	53.28	24	19.67	6	4.92
ครูส่วนใหญ่ไม่เข้าใจหลักสูตร	18	14.75	55	45.08	42	34.43	7	5.74
ครูไม่เข้าใจความหมายและวิธีการ วัดผลอย่างตรงแท้	28	22.95	58	47.54	28	22.95	8	6.56
ครูไม่เข้าใจระเบียบการวัดผลของ กระทรวงศึกษาธิการ	20	16.39	53	43.44	43	35.25	6	4.92
ครูไม่เข้าใจวิธีการศึกษาถือเป็น รายบุคคล	27	22.13	64	52.46	24	19.27	7	5.74
ครูขาดความเข้าใจในเรื่องความพร้อม และความแตกต่างระหว่างบุคคล	21	17.21	69	56.56	27	22.13	5	4.10
ครูไม่มีความรู้ในเรื่องวิธีสอนวิชาต่างๆ	14	11.47	61	50.00	40	32.77	7	5.74
ครูไม่เข้าใจการทำและการใช้อุปกรณ์ การสอน	36	29.51	60	49.18	19	15.57	7	5.74
ครูขาดความเข้าใจหลักการสอนซ่อม เสริมและการสอนเป็นหมู่ทำให้ช่วย เด็กอ่อนไม่ได้เต็มที่	49	40.16	55	45.08	11	9.02	7	5.74

ตารางที่ 113 แสดงให้เห็นถึงปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับความรู้และความเข้าใจ  
 ในเรื่องการเรียนการสอนของครูโรงเรียนเทศบาลที่ครูใหญ่ประสบ จากคำขอพบจะจัดอันดับ  
 ปัญหาที่ครูใหญ่ประสบมากน้อยได้ดังนี้ อันดับ 1 ครูขาดความเข้าใจหลักการสอนซ่อมเสริมและ  
 การสอนเป็นหมู่ ทำให้ช่วยเหลือเด็กอ่อนไม่ได้เต็มที่ อันดับ 2 ครูไม่เข้าใจการทำและการใช้  
 อุปกรณ์การสอน อันดับ 3 ครูไม่ได้ศึกษาหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของหลักสูตรอย่างละเอียด  
 อันดับ 4 ครูไม่เข้าใจวิธีการศึกษาเด็กเป็นรายบุคคล อันดับ 5 ครูขาดความเข้าใจในเรื่อง  
 ความพร้อมและความแตกต่างระหว่างบุคคล จากปัญหาที่ครูใหญ่ประสบมากเป็นจำนวนสูงได้แก่  
 ครูขาดความเข้าใจหลักการสอนซ่อมเสริมและการสอนเป็นหมู่ ทำให้ครูช่วยเหลือเด็กอ่อนไม่ได้เต็มที่  
 มีจำนวนร้อยละ 40.16

ตารางที่ 105 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับความรู้และความเข้าใจในเรื่องการเรียน  
การสอนของครูโรงเรียนประชาบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสง		ไม่ทลย	
	จำนวน	รอยละ	จำนวน	รอยละ	จำนวน	รอยละ	จำนวน	รอยละ
ครูไม่ไดศึกษาหลักสูตรและวัตถุประสงค์ ของหลักสูตรอย่างละเอียด	18	8.87	94	46.30	71	34.98	20	9.85
ครูส่วนใหญ่ไม่เข้าใจหลักสูตร	14	6.90	75	36.95	94	46.30	20	9.85
ครูไม่เข้าใจความหมายและวิธีการ วัดผลอย่างถองแท	18	8.87	106	52.22	62	30.54	17	8.37
ครูไม่เข้าใจระเบียบการวัดผลของ กระทรวงศึกษาธิการ	9	4.43	96	47.29	79	38.92	19	9.36
ครูไม่เข้าใจวิธีการศึกษาเด็กเป็น รายบุคคล	26	12.81	110	54.19	46	22.66	21	10.34
ครูขาดความเข้าใจในเรื่องความ ทรงมและความแตกทางระหว่างบุคคล	22	12.84	114	56.16	48	23.64	19	9.36
ครูไม่มีความรู้ในเรื่องวิธีสอนวิชาต่างๆ	10	4.93	96	47.29	76	37.44	21	10.34
ครูไม่เข้าใจการท่าและการใ้ช้อุปกรณ์ การสอน	22	10.84	120	59.11	42	20.69	19	9.36
ครูขาดความเข้าใจหลักการสอนตาม เสริมและการสอนเป็นชมุทำให้ช่วย เด็กเรียนอนไม่ได้	48	23.65	113	55.66	23	11.33	19	9.36

ตารางที่ 174 แสดงให้เห็นว่าปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับความรู้และความเข้าใจในเรื่องการเรียนการสอนของครูในโรงเรียนประถมศึกษาที่ครูใหญ่ประสบ จากคำค้นหोजจะจัดอันดับปัญหาที่ครูใหญ่ประสบมากน้อยได้ดังนี้ อันดับ 1 ครูขาดความเข้าใจหลักการสอนซ่อมเสริมและการสอนเป็นหมู่ ทำให้ช่วยเด็กเรียนอ่อนไม่ได้เต็มที่ อันดับ 2 ครูไม่เข้าใจการทัวและการใช้อุปกรณ์การสอน อันดับ 3 ครูไม่เข้าใจวิธีการศึกษาเด็กเป็นรายบุคคล อันดับ 4 ครูขาดความเข้าใจในเรื่องความตรงและความแตกต่างระหว่างบุคคล อันดับ 5 ครูไม่เข้าใจความหมายและวิธีการวัดผลอย่างถ่องแท้ ปัญหาที่ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาประสบมากมีจำนวนสูงได้แก่ครูขาดความเข้าใจหลักการสอนซ่อมเสริมและการสอนเป็นหมู่ ทำให้ช่วยเด็กเรียนอ่อนไม่ได้เต็มที่ มีร้อยละ 23.65

ตารางที่ 115 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับความรู้และความเข้าใจในเรื่อง  
การเรียนการสอนของครูโรงเรียนรัฐบาล

ปัญหาและอุปสรรคที่ครูใหญ่ประสบ	มาก		น้อย		ไม่ประสบ		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ครูไม่ได้ศึกษาหลักสูตรและวัตถุประสงค์ ของหลักสูตรอย่างละเอียดถี่ถ้วน	5	15.62	25	78.13	2	6.25	-	-
ครูส่วนใหญ่ไม่เข้าใจหลักสูตร	3	9.27	21	65.63	8	25.00	-	-
ครูไม่เข้าใจความหมายและวิธีการวัดผล อย่างถ่องแท้	5	15.62	22	68.75	5	15.62	-	-
ครูไม่เข้าใจระเบียบการวัดผลของ กระทรวงศึกษาธิการ	1	3.13	18	56.25	13	40.63	-	-
ครูไม่เข้าใจวิธีการศึกษาเด็กเป็นราย บุคคล	2	6.25	28	87.50	2	6.25	-	-
ครูขาดความเข้าใจในเรื่องความพร้อม และความแตกต่างระหว่างบุคคล	4	12.50	25	78.13	3	9.37	-	-
ครูไม่มีความรู้ในเรื่องวิธีสอนวิชาต่างๆ	2	6.25	27	84.38	3	9.37	-	-
ครูไม่เข้าใจการนำและการใช้อุปกรณ์ การสอน	1	3.13	25	78.13	6	18.75	-	-
ครูขาดความเข้าใจหลักการสอนผสม เสริมและการสอนเป็นหมู่ทำให้ช่วยเด็ก เรียนอ่อนไม่ได้	9	28.12	19	59.34	4	12.50	-	-



จากตารางที่ 115 จะเห็นได้ว่าปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับความรู้และความเข้าใจในเรื่องการเรียนการสอนของครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลที่ประสบ จากค่าทศนิยมจะจัดอันดับปัญหาที่ครูใหญ่ประสบมากนอชโลคดังนี้ อันดับ 1 ครูไม่โตศึกษาหลักสูตรและวัตถุประสงค์ของหลักสูตรอย่างละเอียด อันดับ 2 ครูขาดความเข้าใจในเรื่องการสอนและความแตกต่างระหว่างบุคคล อันดับ 3 ครูไม่เข้าใจวิธีการศึกษาแยกเป็นรายบุคคล อันดับ 4 ครูไม่มีความรู้ในเรื่องวิธีสอนวิชาต่าง ๆ อันดับ 5 ครูขาดความเข้าใจหลักการสอนแบบเสริมและการสอนเป็นหมู่

ปัญหาเกี่ยวกับความรู้และความเข้าใจในเรื่องการเรียนการสอนของครูโรงเรียนประถมศึกษาชั้นตอนต้นพอสรุปได้ว่า ครูใหญ่ประสบปัญหาคล้ายคลึงกัน เพื่อจะตรวจสอบดูว่า ปัญหาที่ครูใหญ่ประสบมีความแตกต่างกันหรือไม่ จึงนำจำนวนค่าทศนิยมมาหาค่าไคสแควร์

ผลของการทดสอบไคสแควร์ โดยตั้งสมมติฐานว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลประสบปัญหาเกี่ยวกับความรู้และความเข้าใจในเรื่องการเรียนการสอนของครูไม่มีความแตกต่างกันจากค่า  $\chi^2_{16}$  จากตารางคำนวณได้ 7.44 แต่ค่า  $\chi^2_{16}$  จากตารางมาตรฐานเป็น 26.30 ที่ระดับความมีนัยสำคัญ 5% ค่า  $\chi^2_{16}$  จากตารางคำนวณ 7.44 น้อยกว่า 26.30 จึงยอมรับสมมติฐานว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลประสบปัญหาเกี่ยวกับความรู้และความเข้าใจในเรื่องการเรียนการสอนของครูไม่มีความแตกต่างกัน หมายความว่าครูใหญ่ในโรงเรียนประถมศึกษาชั้นต้นมีความรู้และความเข้าใจในเรื่องการเรียนการสอนไม่แตกต่างกัน

#### 4.5 ปัญหาเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียน

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจากตารางต่อไปนี้จะดูว่า ครูใหญ่ในแต่ละสังกัดประสบปัญหาใดมากที่สุด และประสบปัญหาแตกต่างกันหรือไม่

ตารางที่ 116 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียนในโรงเรียนเทศบาล

ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับผู้ปกครอง และนักเรียน	มาก		น้อย		ไม่ประสง		ไม่ตอบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียนขาดเรียนตามตัวไม่ได้	20	16.39	77	63.11	18	14.75	7	5.74
นักเรียนขาดเรียนมากเนื่องจาก สุขภาพไม่ดี	1	0.82	83	68.03	31	25.41	7	5.74
นักเรียนขาดเรียนเครื่องเขียน แบบเรียน	17	13.93	78	63.93	20	16.40	7	5.74
นักเรียนขาดเรียนเครื่องแต่งกาย	15	12.30	80	65.57	21	17.21	6	4.92
นักเรียนขาดเรียนอาหารกลางวัน	14	11.47	78	63.93	26	21.31	4	3.28
ผู้ปกครองยากจนไม่เอาใจใส่ต่อเด็ก	55	45.08	59	48.36	5	4.10	3	2.46
ผู้ปกครองมีทัศนคติไม่ถูกต้องในเรื่อง การศึกษา	38	31.15	55	45.08	24	19.67	5	4.10
ผู้ปกครองขาดการติดต่อกับโรงเรียน	50	40.92	60	49.18	9	7.38	3	2.46

จากตารางที่ 116 แสดงให้เห็นว่าปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียน  
ในโรงเรียนเทศบาลที่ครูใหญ่ประสบมากนอยตามลำดับดังนี้ อันดับ 1 ผู้ปกครองขาดจนไม่เอาใจใส่  
ต่อเด็ก อันดับ 2 ผู้ปกครองจากการติดต่อกับโรงเรียน อันดับ 3 นักเรียนขาดเรียนตามตัวไม่ได้  
อันดับ 4 นักเรียนขาดเรียนเครื่องเขียนแบบเรียน อันดับ 5 นักเรียนขาดเรียนเครื่องแต่งกาย  
ปัญหาที่ครูใหญ่ประสบมากเป็นจำนวนสูงคือผู้ปกครองยากจนไม่เอาใจใส่ต่อเด็กมีจำนวนร้อยละ  
45.08

ตารางที่ 118 ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียนในโรงเรียนรัฐบาล

ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับนักเรียน และผู้ปกครอง	มาก		น้อย		ไม่ประสบ		ไม่ถาม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
นักเรียนขาดเรียนตามคิวไม้ไค้	1	3.13	23	71.87	8	25.00	-	-
นักเรียนขาดเรียนมากเนื่องจาก สุขภาพไม่ดี	-	-	19	59.38	13	40.63	-	-
นักเรียนขาดเรียนเนื่องเรียน หนักเกินไป	-	-	21	65.63	11	34.38	-	-
นักเรียนขาดเรียนเครื่องแต่งกาย	-	-	22	68.75	10	31.25	-	-
นักเรียนขาดเรียนอาหารกลางวัน	-	-	25	78.13	7	21.87	-	-
ผู้ปกครองยากจนไม่เอาใจใส่ดูแลเด็ก	7	21.87	24	75.00	1	3.13	-	-
ผู้ปกครองมีทัศนคติไม่ถูกต้องในเรื่อง การศึกษา	6	18.75	24	75.00	2	6.25	-	-
ผู้ปกครองขาดการติดต่อกับโรงเรียน	11	34.38	21	65.63	-	-	-	-

จากตารางที่ 118 จะเห็นได้ว่าปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียน  
ในโรงเรียนรัฐบาลที่ครูใหญ่ประสบมากน้อยตามลำดับมีดังนี้ อันดับ 1 ผู้ปกครองขาดการติด  
ต่อกับโรงเรียน อันดับ 2 ผู้ปกครองยากจนไม่เอาใจใส่ดูแลเด็ก อันดับ 3 ผู้ปกครองมีทัศนคติ  
ไม่ถูกต้องในเรื่องการศึกษา อันดับ 4 นักเรียนขาดเรียนอาหารกลางวัน อันดับ 5 นักเรียน  
ขาดเรียนตามคิวไม้ไค้ ปัญหาที่ครูใหญ่ประสบมากมีจำนวนสูงคือกับผู้ปกครองขาดการติดต่อกับ  
โรงเรียนมีร้อยละ 34.38

34.38

ปัญหาและอุปสรรคเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียนนั้น ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา จะประสบคล้ายคลึงกันเป็นส่วนมาก เพื่อจะตรวจสอบดูว่า ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาประสบ ปัญหาแตกต่างกันหรือไม่ เนื่องจากประเภทของโรงเรียนจึงนำจำนวนค่าตอนของการประสบ ปัญหาตามค่าโคสแควร์

ผลของการทดสอบโคสแควร์โดยตั้งสมมติฐานว่า ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา ประสบปัญหาเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียนไม่ขึ้นกับประเภทของโรงเรียน ค่า  $\chi^2_{14}$  จากการคำนวณได้ 10. แต่ค่า  $\chi^2_{14}$  จากตารางมาตรฐานเป็น 23.68 ที่ระดับความ มีนัยสำคัญ 5 % ค่า  $\chi^2_{14}$  จากการคำนวณ 10.79 น้อยกว่า 23.68 จึงยอมรับสมมติ ฐานว่าปัญหาที่ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาประสบเกี่ยวกับผู้ปกครองและนักเรียนไม่ขึ้นกับประเภท ของโรงเรียน หมายความว่าครูใหญ่โรงเรียนเทศบาล ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาล และครูใหญ่ โรงเรียนรัฐบาลประสบปัญหาเกี่ยวกับนักเรียนและผู้ปกครอง ไม่มีความแตกต่างกัน

#### 5. ความต้องการความช่วยเหลือของครูใหญ่

ในการบริหารโรงเรียน ครูใหญ่จะต้องได้รับความร่วมมือจากศึกษานิเทศก์ และ ผู้บังคับบัญชาในระดับเหนือขึ้นไป ได้แก่ ศึกษาธิการ และกรมกองเจ้าสังกัด ตารางต่อไป นี้ จะโค่นแจกแจงถึงความต้องการความช่วยเหลือของครูใหญ่ทั้งคือไปนี้

ตารางที่ 19 ความต้องการความช่วยเหลือจากศึกษานิเทศก์ของครูใหญ่โรงเรียน  
ประถมศึกษา

ความต้องการความช่วยเหลือจาก	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียน ประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	N = 122		N = 203		N = 32		N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีสอนและ								
การวางโครงการสอนแก่ครู	84	68.85	153	75.36	29	90.62	266	74.51
จัดอบรมหรือให้คำแนะนำเกี่ยวกับ								
การจัดทำ การใช้ หรือนำอุปกรณ์								
การสอนใหม่ ๆ มาเผยแพร่แก่ครู	71	58.19	102	50.24	17	53.12	190	55.93
จัดชมรมครู เกี่ยวกับวิธีการสอนใหม่ ๆ								
และวิชาแปลก ๆ มาเผยแพร่แก่ครูเป็น								
ครั้งคราวหรือในระหว่างปีการศึกษา	46	37.70	72	35.47	13	40.63	131	36.69
สัปดาห์หรือในระหว่างปีการศึกษา								
สอนวิชาต่าง ๆ ที่ครูไม่ถนัด	53	43.44	57	28.08	18	56.25	128	35.85
ตรวจเยี่ยมโรงเรียนเป็นครั้งคราว								
เพื่อในคำแนะนำแก่ครู	84	68.85	98	48.28	22	68.75	204	57.14
ให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดของ								
การศึกษาแก่ครู	28	22.95	65	32.02	20	62.52	113	31.65
รวมแก้ปัญหาพิเศษครูในด้านการสอน								
และทั่วเด็ก	20	16.39	59	29.06	28	87.75	107	29.97
ช่วยแนะนำการสอนเป็นหมู่และวิธี								
สอนเด็กเรียนซ้ำแก่ครู	42	34.43	61	30.05	24	75.00	127	35.85
เป็นที่ปรึกษาและให้คำแนะนำเกี่ยวกับ								
การบริหารงานและการแก้ปัญหาของ								
โรงเรียน	57	46.72	68	33.50	10	31.26	135	37.82
จัดทำและหาคู่มือครูให้แก่โรงเรียน	6	4.92	24	11.82	24	75.00	54	15.13

ความต้องการความช่วยเหลือจาก ศึกษานิเทศก์	โรงเรียนเทศบาล N = 122		โรงเรียนประชาบาล N = 203		โรงเรียนรัฐบาล N = 32		รวม N = 357	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ช่วยจัดหาแบบเรียนให้แก่นักเรียน ที่ยากจน	-	-	9	4.43	1	3.13	10	2.80
ช่วยติดต่อประสานงานกับหน่วย ราชการอื่น ๆ	2	1.64	19	9.36	10	31.26	31	8.66
วางแผนการปรับปรุงโรงเรียนร่วมกับ คณะครู	16	13.11	78	38.42	8	25.00	52	14.56
แนะนำวิธีการปฏิบัติงานแก่ครูใน โรงเรียน	9	7.38	37	18.23	12	37.50	58	16.25
ช่วยจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตร ไม่คอย	-	-	-	-	4	12.50	4	-
	18	14.76	49	24.14	1	3.13	68	19.05

ความต้องการความช่วยเหลือของครูใหญ่จากศึกษานิเทศก์นั้น ครูใหญ่ส่วนมากต้องการให้ศึกษานิเทศก์ให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีสอนและการวางโครงการสอนแก่ครูมากที่สุด ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 68.85 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 75.36 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 90.62 ต้องการให้ศึกษานิเทศก์แนะนำวิธีสอนแก่ครูและการวางโครงการสอน รองลงมา ครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 68.85 ตรวจเยี่ยมโรงเรียนเป็นครั้งคราว และจัดอบรมหรือให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดทำ การใช้ หรือนำอุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ มาเผยแพร่แก่ครู ร้อยละ 58.75 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ 50.24 ต้องการให้ศึกษานิเทศก์จัดอบรมหรือให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดทำ การใช้อุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ หรือนำอุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ มาเผยแพร่แก่ครู ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 87.75 ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ร่วมแก้ปัญหาเกี่ยวกับครูในด้านการสอนและแก้ปัญหาเกี่ยวกับตัวเด็ก จึงอาจสรุปได้ว่า สิ่งที่ครูใหญ่ต้องการให้ศึกษานิเทศก์ช่วยเหลือตามลำดับได้แก่การให้คำแนะนำเกี่ยวกับวิธีสอนและการวางโครงการสอนแก่ครู การตรวจเยี่ยมโรงเรียนเป็นครั้งคราว การจัดอบรมหรือให้คำแนะนำเกี่ยวกับการจัดทำ การใช้หรือนำอุปกรณ์การสอนใหม่ ๆ มาเผยแพร่แก่ครู

เป็นที่ปรึกษาและให้คำแนะนำเกี่ยวกับการบริหารงานและการแก้ปัญหาของโรงเรียน ศึกษิต การจัดอุปกรณ์การสอนและวิธีสอนวิชาต่าง ๆ ที่ครูไม่ถนัด ช่วยแนะนำการซ่อมเป็นหมู่และ วิธีสอนเด็กเรียนช้าในชั้น

ตารางที่ 120 ความต้องการความช่วยเหลือจากศึกษิตการของครูใหญ่  
โรงเรียนประถมศึกษา

ความต้องการความช่วยเหลือจาก ศึกษิตการ	โรงเรียน - เทศบาล		โรงเรียน - ประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ให้คำแนะนำในด้านการบริหาร								
โรงเรียนแก่ครูใหญ่	42	34.42	64	31.53	8	25.00	114	31.93
จัดสรรเงินงบประมาณการก่อสร้าง และอาคารเรียนในเพียงพอ	31	25.41	77	37.93	5	15.63	113	31.65
ช่วยวางแผนงบประมาณปรับปรุงโรงเรียน ควรจะเขียนโรงเรียนเป็นครั้งคราว เพื่อแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นใน	52	42.62	39	19.21	7	21.88	98	27.48
โรงเรียน	79	64.75	92	54.32	8	25.00	179	50.14
ส่งเสริมโครงการของโรงเรียน ปรับปรุงขยายอาคารเรียนให้	27	22.13	48	23.65	4	12.50	79	22.13
เหมาะสมกับจำนวนนักเรียน	39	31.97	53	26.16	2	6.25	92	25.77
จัดสวัสดิการให้แก่ครู เช่น บ้านพักครู	8	6.56	10	4.93	-	-	18	5.04
ขึ้นเงินเดือนข้าราชการศึกษาในระดั กรม กองและจังหวัดให้ครูใหญ่								
ทราบเป็นแนวทางการปฏิบัติงาน	57	46.72	42	20.19	-	-	99	27.73
แต่งตั้งโยกย้ายครูให้เหมาะสม	8	6.56	29	14.29	5	15.63	42	11.76
จัดหาวัสดุอุปกรณ์การสอนและ เครื่องใช้ต่าง ๆ ในโรงเรียน	37	38.41	64	31.53	4	12.50	105	29.41

ความต้องการความช่วยเหลือจาก ศึกษาธิการ	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
จัดครูสอนในชั้น	42	34.42	77	37.93	2	6.25	119	53.33
จัดให้มีการอบรมและสัมมนาให้ครู รู้จักหน้าที่และระเบียบวินัยและ วิธีการสอน	57	46.72	30	14.78	5	15.63	92	25.77
ส่งเสริมวิทยฐานะของครูให้สูงขึ้น	29	23.77	14	6.89	4	12.50	47	13.17
การเรียโรขอทุนนอบบัณฑิต	-	-	23	11.33	-	-	23	6.44
ให้ความยุติธรรมแก่ครูไม่ถือ พวกพ้อง	8	6.56	37	18.23	7	21.88	52	14.57
ส่งเสริมและให้กำลังใจแก่ครูที่ ทำงานดี โดยเลื่อนเงินเดือน แก่ครูอย่างยุติธรรม	31	25.41	50	24.63	5	15.63	86	24.09
ทำงานรวดเร็วงานไม่ค้าง	54	44.26	-	-	-	-	54	15.13
ศึกษานักเรียนที่ขาดเรียน	-	-	-	-	3	9.38	3	0.84
ไม่ตย	24	19.68	57	28.08	17	53.12	98	27.48

จากตารางที่ 120 จะเห็นว่าครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาต้องการในศึกษาธิการ  
ช่วยเหลือมากที่สุดได้แก่ การตรวจเยี่ยมโรงเรียนเป็นครั้งคราวเพื่อแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น  
ในโรงเรียน โดยครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 64.75 ครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลร้อยละ  
45.32 และครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 25.00 ต้องการให้ศึกษาธิการตรวจเยี่ยมโรงเรียน  
เพื่อแก้ปัญหา รองลงมาครูใหญ่โรงเรียนเทศบาลต้องการให้ศึกษาธิการจัดให้มีการอบรมและสัมมนา  
ให้ครูรู้จักหน้าที่และระเบียบวินัย และวิธีการสอนต่าง ๆ ตลอดจนต้องการให้ศึกษาธิการชี้แจงนโยบาย  
การศึกษาในระดับกรม กอง และจังหวัด ให้ครูใหญ่ทราบเพื่อเป็นแนวทางการปฏิบัติร้อยละ 46.72  
ส่วนครูใหญ่โรงเรียนประชาบาลขึ้นต้องการให้ศึกษาธิการจัดสรรเงินงบประมาณการก่อสร้างและ  
อาคารเรียนให้เพียงพอร้อยละ 37.93 ส่วนครูใหญ่โรงเรียนรัฐบาลร้อยละ 25.00 ต้องการ  
ให้ศึกษาธิการให้คำแนะนำในด้านการบริหารโรงเรียนแก่ครูใหญ่ และต้องการให้ศึกษาธิการชวน



วางแผนงานปรับปรุงโรงเรียนและใช้ความยุติธรรมแก่ครู ไม่ถือพวกต้องร้อยละ 21.88 จึงอาจสรุปได้ว่า ครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษาของการใช้ศึกษาธิการช่วยโรงเรียนความสำคัญ คือ ตรวจเยี่ยมโรงเรียนเป็นครั้งคราวเพื่อแก้ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในโรงเรียน ร้อยละ 50.14 จัดสรรเงินงบประมาณการก่อสร้างและอาคารเรียนให้เพียงพอ ร้อยละ 32.65 ซึ่งเงินนโยบายการศึกษาในระบอบกรม กอง และจังหวัดให้ครูใหญ่หรือช่วยเป็นแนวทางการปฏิบัติงานร้อยละ 27.73

ตารางที่ 121 ความต้องการความช่วยเหลือจากกรม กอง เจ้าสังกัดของครูใหญ่โรงเรียนประถมศึกษา

ความต้องการความช่วยเหลือจากกรมกองเจ้าสังกัด	โรงเรียนเทศบาล	โรงเรียนประชาบาล	โรงเรียนรัฐบาล	รวม
	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ	จำนวน ร้อยละ
จัดสวัสดิการให้แก่ครูใหญ่มากกว่าเท่าที่เป็นอยู่	37 38.14	61 30.05	11 34.38	109 30.53
จัดสรรเงินงบประมาณการก่อสร้างและซ่อมแซมอาคารเรียนให้เพียงพอ	74 60.65	103 50.73	18 56.25	195 54.61
จัดสรรเงินงบประมาณการจัดซื้อวัสดุต่าง ๆ ให้เพียงพอ	56 45.90	79 38.92	14 43.75	149 41.73
สร้างอาคารเรียนถาวรใหม่	-	46 7.88	-	16 4.48
ปรับปรุงเงินเดือนครูใหญ่สูงขึ้น	79 64.75	51 25.12	16 50.00	146 40.89
แต่งตั้งโยกย้ายครูใหญ่เหมาะสม	10 8.69	23 11.33	2 6.25	35 9.81
คัดเลือกและบรรจุครูใหม่บรรดาศักดิ์และคุณวุฒิสูงใหม่แก่โรงเรียน	41 33.60	56 27.58	6 18.75	103 28.88
จัดชมรมครูช่วยงานนโยบายครั้ง	57 46.72	45 22.17	14 43.78	116 32.49
จัดหาเอกสารตำราวิชาการใหม่แก่โรงเรียน	28 22.95	26 12.81	17 53.12	71 19.89

ความต้องการความช่วยเหลือจาก กรมกองเจ้าสังกัด	โรงเรียนเทศบาล		โรงเรียนประชาบาล		โรงเรียนรัฐบาล		รวม ร้อยละ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ		
ช่วยเหลือและส่งเสริมโรงเรียน ที่อยู่ห่างไกลการคมนาคมใหม่มากขึ้น	-	-	60	29.56	-	-	60	16.81
สำรวจความต้องการของโรงเรียน เพื่อช่วยเหลือความกำลังงบประมาณ แต่ละปี	-	-	43	21.18	2	6.25	45	12.61
บรรจุครูให้แก่โรงเรียนที่ขาดครู โดยควน และหันเปิดเรียนตามปี การศึกษาของทุกปี	49	40.16	70	34.49	6	18.75	125	36.01
บรรจุอัตรากារโรงเรียนให้แก่โรงเรียน ผู้บังคับบัญชาควรออกไปสู่สภาพ โรงเรียนห่างตามโอกาสอันควร	-	-	21	10.34	-	-	21	5.88
จัดหาหนังสือแบบเรียนให้แก่เด็ก ที่ยากจน	47	38.52	18	8.87	3	9.38	68	19.05
ส่งเสริมสนับสนุนโครงการบาง โครงการของโรงเรียน	-	-	-	-	5	15.63	5	1.40
วางนโยบายการปฏิบัติงานให้รัดกุม และโรงเรียนโคตราน	8	6.56	-	-	4	15.63	5	1.40
ไม่คง	23	18.84	60	29.56	2	6.25	85	23.81

จากตารางที่ 121 จะเห็นว่า ภาษีใหญ่โรงเรียนเทศบาลร้อยละ 64.75 ต้องการ  
 ให้เทศบาลปรับปรุงเงินเคียนใหญ่สูงขึ้น รองลงมาต้องการให้เทศบาลจัดสรรเงินงบประมาณ  
 การก่อสร้างและซ่อมแซมอาคารเรียนให้เพียงพอ ร้อยละ 60.65 ส่วนใหญ่โรงเรียน  
 ประชาชนต้องการให้องค์การบริหารส่วนจังหวัดจัดสรรเงินงบประมาณการก่อสร้างและซ่อมแซม  
 อาคารเรียนให้เพียงพอร้อยละ 50.73 และจัดสรรเงินงบประมาณเพื่อจัดซื้อวัสดุต่าง ๆ ให้  
 เพียงพอร้อยละ 38.92 ส่วนใหญ่โรงเรียนรัฐบาลต้องการให้กรมสามัญศึกษาจัดสรรเงิน  
 งบประมาณเพื่อสร้างอาคารเรียนและซ่อมแซมอาคารเรียนร้อยละ 56.25 รองลงมาต้องการ  
 ให้เจ้าหน้าที่เอกสารด้านวิชาการให้แก่โรงเรียนร้อยละ 53.12 จึงอาจสรุปได้ว่าความต้องการ  
 ความช่วยเหลือของครูใหญ่จากเทศบาล กรม กอง เจ้าสังกัดนั้น คล้ายคลึงกันเป็นส่วนใหญ่  
 กล่าวคือ ต้องการให้ช่วยจัดสรรงบประมาณสร้างอาคารเรียนหรือซ่อมแซมอาคารเรียนที่ชำรุด  
 ร้อยละ 54.62 รองลงมาต้องการให้จัดสรรเงินงบประมาณการจัดซื้อวัสดุต่าง ๆ ให้  
 เพียงพอร้อยละ 41.73 และต้องการให้ปรับปรุงเงินเคียนใหญ่สูงขึ้นร้อยละ 40.89