

บรรณานุกรม

ภาษาไทย

หนังสือ

กิริติ มุญเฑียร. ชุดพื้นฐานปรัชญาจริยศาสตร์สำหรับผู้เริ่มเรียน. กรุงเทพมหานคร :

ไทยวัฒนาพานิช, 2519.

ชัยวัฒน์ อัศวรัตน์. จริยศาสตร์. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง.

2520.

ชม ภูมิภาค. การศึกษาเพื่อคุณธรรม. กรุงเทพมหานคร : เจริญวิทย์การพิมพ์, 2525.

ชัยอนันต์ สมุทวณิช. อุดมการณ์ทางการเมือง. กรุงเทพมหานคร : สำนักพิมพ์เกล็ดไทย,

2517.

ชำเลือง วุฒิจันทร์. หลักการปลูกฝังคุณธรรมจริยธรรมแก่นักเรียน. กรุงเทพมหานคร :

โรงพิมพ์การศาสนา, 2524.

ภิญโญ สาธร. หลักบริหารการศึกษา. (กรุงเทพ : วัฒนาพานิช จำกัด, 2519)

หน้า 150-151.

ราชบัณฑิตยสถาน. พจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. 2525. พิมพ์ครั้งที่ 2.

กรุงเทพมหานคร : อักษรเจริญทัศน์, 2526.

วัลลภา เทพหัสดิน ณ อยุธยา. งานบุคลากรนิสิตนักศึกษา. คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,

2528.

วีระ บำรุงรักษ์. "พุทธปรัชญาและการศึกษาไทย" วารสารวัฒนธรรมไทย: (มิถุนายน 2522)

หน้า 17.

วิจิตรวาทการ, หลวง. กุศโลบาย. (พระนคร : เสริมวิทย์บรรณาการ, 2514)

หน้า 208-209.

วิจิตร ศรีสอาน. หลักการอุดมศึกษา. วัฒนาพานิช, 2518.

วัชรวิทย์ ทรัพย์มี. การแนะแนวอาชีพ. แผนกวิชาจิตวิทยา คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,

2521.

บทความ

ก่อ ลวส์ดีพานิซย์. "สมรรถภาพการผลิตทางการศึกษา" ประมวลบทความ กองแผนการศึกษา  
พระนคร : โรงพิมพ์ครุสภา, 2511.

ชัยวัฒน์ อัดพัฒน์. จริยศาสตร์. กรุงเทพมหานคร : โรงพิมพ์มหาวิทยาลัยรามคำแหง,  
2520.

นวลเพ็ญ และวีรยุทธ วิเชียรโชติ. "การสร้างสรรคคุณธรรม." มิตรครู, 21 (สิงหาคม  
2521) : 24.

ยนต์ ชุ่มจิต. ปรัชญาและคุณธรรมสำหรับครู. กรุงเทพมหานคร : อักษรบัณฑิต, 2525.

เย็นใจ เลาทวนิช. วารสารการศึกษาแห่งชาติ ปีที่ 14 ฉบับที่ 16 สิงหาคม-กันยายน 2523.

สุวรรณ เอี่ยมสุขวัฒน์. "คุณภาพชีวิต แนวความคิดและองค์ประกอบ" วิจัยการศึกษา.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2530 : 22-28.

วิทยานิพนธ์

กานดา ลือสุทธิวิบูลย์. "การติดตามผลการปฏิบัติงานของมหาบัณฑิตทางการวิจัยการศึกษา  
จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัยในทัศนะของอาจารย์และผู้บังคับบัญชา." วิทยานิพนธ์ปริญญา  
ครุศาสตร์มหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,  
2523.

กุลกาญจน์ บ่อทรัพย์. "การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายส่วนตัวของนักเรียนนายทหารและตำรวจ  
วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต แผนกวิชาวิจัยการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2520.

✓ จุฑามาศ ใจนักรบ, ร.อ.หญิง. "การสร้างเกณฑ์ประเมินคุณภาพนักเรียนเตรียมทหาร"  
วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตร์มหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย,  
2523.

จันทิมา ไกญจนาท. "การติดตามผู้สำเร็จการศึกษาระดับประกาศนียบัตรศิลปศึกษาชั้นกลาง  
วิทยาลัยช่างศิลป์ กรมศิลปากร" วิทยานิพนธ์ปริญญามหาบัณฑิต ภาควิชาบริหารการศึกษา  
บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.

- คำรงค์ จินดาภิรมย์. "ความคิดเห็นของครูและนักเรียนโรงเรียนเตรียมทหารเกี่ยวกับความ สอดคล้องของหลักสูตรวิทยาศาสตร์ในโรงเรียนเตรียมทหารกับคุณลักษณะที่ต้องการ ของตำรวจและทหาร" วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชามัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2524.
- คุณิต น้าฝน, ร.ท. "การถ่ายทอดลักษณะความเป็นทหารกับความยึดมั่นผูกพันต่ออาชีพ : ศึกษากรณีนักเรียนนายเรืออากาศ" วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต คณะสังคมวิทยาและ มนุษยวิทยา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, 2529.
- นิตยา ปิ่นชาญชัยยุทธ. "การวิเคราะห์คุณธรรมของตัวเอกในวรรณคดีที่ปรากฏในหนังสือเรียน วิชาภาษาไทยระดับมัธยมศึกษาตอนต้น." วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชามัธยมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2529.
- บุญจิตต์ ณ ลำเลียง. "การสำรวจการทำงานของบัณฑิตทางการศึกษา ปีการศึกษา 2510" วิทยานิพนธ์ปริญญาโทมหาบัณฑิต แผนกวิชาบริหารการศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย, 2512.
- สินินารถ สวัสดิบุตร. "การสร้างแบบสำรวจบุคลิกภาพทหารและตำรวจ." วิทยานิพนธ์ ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาวิจัยการศึกษามหาบัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2525.
- สุวิษ จันทประดิษฐ์, พล.อ.อ. "การวิเคราะห์ค่าใช้จ่ายนักเรียนนายเรืออากาศ" วิทยานิพนธ์วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร, 2519.
- สุพร รุ่งเรือง. ลักษณะความเป็นผู้นำของนักเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้าและนิสิตจุฬาลงกรณ์ มหาวิทยาลัย." วิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต แผนกวิชาวิจัยการศึกษามหาบัณฑิตวิทยาลัยจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย; 2521.

#### เอกสารอื่น ๆ

- ✓ ชัยพร วิชชาวุธ. "โครงการวิจัย เรื่องคุณภาพบัณฑิตและปัจจัยที่ส่งผลต่อคุณภาพบัณฑิต จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย." เอกสารสืบ เนื่องจากการสัมมนาทางวิชาการ เนื่องใน วันสถาปนาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยครบรอบ 70 ปี, 26-27 มีนาคม 2530, 171-176.

- พินิจ รัตนกุล. "ปัญหาจริยธรรมในสังคมไทยปัจจุบัน : ทักษะของนักปรัชญา." รายงานการสัมมนาในสังคมไทยปัจจุบัน. กรุงเทพมหานคร : สำนักนายกรัฐมนตรี, 2522.
- ทวีวัฒน์ ปิตยานนท์และประคอง วรรณสุต. รายงานผลการวิจัยเรื่อง คุณลักษณะที่ต้องการของทหารและตำรวจ และการสร้างเครื่องวัด ศูนย์วิจัยและพัฒนาการทหาร กรมการศึกษาวิจัย ม.ป.ท. 2525.
- ถาวร วัชรภักย์. "แนวคิดและทิศทางในการสร้างบัณฑิตของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เน้นสาขาวิทยาศาสตร์." เอกสารสืบเนื่องจากการสัมมนาทางวิชาการ เนื่องในวันสถาปนาจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยครบรอบ 70 ปี, 26-27 มีนาคม 2530, 149-154.
- โรงเรียนนายเรืออากาศ. "การพัฒนาโรงเรียนนายเรืออากาศตั้งแต่ คค. 27-กย. 30" ฝ่ายเสนาธิการโรงเรียนนายเรืออากาศ (เอกสาร)
- \_\_\_\_\_ . หลักสูตรการศึกษาของโรงเรียนนายเรืออากาศ พ.ศ. 2526" กรุงเทพฯ : กรมยุทธศึกษาทหารอากาศ, 2526.
- โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า. หลักสูตรของโรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า. 2522 (ม.ป.ท.)
- วิจิตร ศรีสอาด. "ประเภทของสถาบันอุดมศึกษา" คำบรรยายวิชาบริหารอุดมศึกษา 416704 ภาควิชาบริหาร คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ภาคปลายปีการศึกษา 2525
- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. "Quality of Life Values" เอกสารประกอบการบรรยายในการฝึกอบรมเรื่องการจัดการด้านสิ่งแวดล้อม 22 ธ.ค. 2525. (อัครสำเนา)
- ✓ สุธอนุ ศรีไสย และคณะ "การติดตามผลบัณฑิตครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่สำเร็จการศึกษา เมื่อปีการศึกษา 2526" รายงานการวิจัย คณะครุศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, 2528.
- สุโท เจริญสุข. เทคนิคเบื้องต้นในการแนะนำให้คำปรึกษาและจิตบำบัด. กรุงเทพฯ : โอเคียนสโตร์, 2521.
- อาษา เมฆสวรรค์. "ประมุขศิลป์ ศิลปะของการเป็นหัวหน้างาน, หลักบริหาร (กรุงเทพมหานคร : กองวิชาการ กรมการปกครอง, 2510), หน้า 201.



ภาษาอังกฤษBooks

- Billy Clark Langley. "An Evaluation of The Air Conditioning curriculum at Tarrent County Junior College Based on A Follow-up Study of Its Graduates," Dissertation Abstracts International, Vol. 37 No. 5 (February, 1977), P. 7107.
- Beal, George M., et al. Leadership and Dynamic Group Action. Iowa : The Iowa State University Press, 1962.
- Bierstedtm Robert. The Social Order. N. Y : McGraw-Hill, 1974.
- Brown, Warren B., and Moberg, Dennis J., Organization Theory and Management. N Y : John Wiley & Sons, 1980.
- Bucher, Rue and Strauss, Anselm L. "Profession in process." American Journal of Sociology. 66 (January) : 1961 : 325-334.
- Clarence E. "United States Military Academy." Lovejoy's College Guide 1974. New York : Simon and Shuster, 1973, P.22-27.
- Carter V. Good. Dictionary of Education. 2 d ed. (New York : McGraw-Hill Book Company Inc., 1959, P. 291.
- Dornbusch, Sanford M., "The Military as an Assimilating Institution." Social Forces, 33 (May) : 1955 : 316-321.
- Deem, Thomas Everette. "Practice and Opinions Related to Follow-up Studies by Public Junior Colleges (an Emperical Study)" Dissertation Abstracts International. Vol.31 No.2 August, 1970.
- Edward McFarland Booth. "A Follow-up Study of Alumni Who Completed Doctoral Programs in the College of Education at the University of Georgia." Dissertation Abstracts International, Vol.31 No.12 (June, 1971), P 1446A.
- "Expenses". United States Air Force Academy Catalog 1975-1976. U.S. Government Printing Officer, 1972, P 27.

Mitchell, G.D. A Dictionary of Sociology. London: Routledge &

Kegan Paul.

Mead, George Herbert. Mind, Self and Society in Kando Social Interaction,

(Saint Louis : C.V. Mosby), 1934.

Rigg, Robert B. : Col. "Are General Obsolete?" Army. Vol.15 December

1965(Reprint in Air War College Pamphlet), 1966.

Richard Vincent, Barella. "A Follow-up Study of Graduate Service

Assistants Who Received A Master's Degree in Industrial from

Ball State University." Dissertation Abstracts International.

Vol.36 No.8 (February, 1976), P 5102A.

RTAF, Academy. Welcome to the Royal Thai Air Force Academy. 1975, P2

Stoops, Emery and Wahlguist, Gunnar L. Principles and Practices in

Guidance. New York : McGraw-Hill Book Company, Inc. 1958.

Simons, William E. : Maj. "The Liberal Challenge in the Military

Profession." Air University Review. Vol. XVII, July-August

1966 (Reprint in Air War College Pamphlet), 1966.

Turner, R.H. "The Role and the Person" American Journal of Sociology.

1978 : 84 : 1-23.

Van Doom, Jacques. The Soldier and Social Change. California : Sage

Publications, 1975.

Vidich, Arthur J., and Stein, Maurice R., "The Dissolved Identity in

Military Life," in Stein, et al. (1960) Identity and Anxiety,

N.Y. : The Free Press, 1960.

Other Materials .

Dophne M. Koats. "Back in Asia" A Follow-up Study of Australian-  
Trained Asia Students, The Australian Nation University  
(Canberra : The Australian National University, 1969)

Gardon E. Kulberg. "Some Life History Antecedents of Engineers  
Interests" Journal of Educator Psychology. LI(July, 1960):  
26-27.

Ginsburgh, R.N. "The Challenge to Military professionalism."  
Foreign Affairs. Vol. XLII: 1964 : 258-260.

Huntington, Samuel P. "Power, Expertise and Military Profession."  
Daedalus Fall 1963 (Reprint in Air War College Pamphlet,  
Alabama)

Janowitz, Marris. Sociology and the Military Establishment. N.Y. :  
Russell Sage Foundation, 1959.

\_\_\_\_\_. The Military in the Political Development of New Nation. Chicago  
: The University of Chicago Press, 1964.

\_\_\_\_\_. The Professional Soldier. N.Y. : The Free Press, 1971.

John W. Best. Research in Education. 4th ed. New Delhi. Prentice  
Hall of India, 1981.

Keijzer, Nico. Military Obedience. The Natherlands : Alphen aan  
den Rijn, 1978.

Lazarsfeld, Paul. "The American Soldier-An Expository Review."  
Public Opinion Quaterly. Vol.13 Fall 1949 (Reprint in The  
Bobbs-Merrill Reprint Series in the Social Sceince), 1949.

Lyons, G.M. and Masland, John W. Education and Military Leadership.  
N.J. : Princeton University Press, 1959.

Lider, Julian. Military Theory. England : Gower Publishing -Co.ltd.,  
1983.



Lang, K. "Military." in David L. Sill (Editor). International Encyclopedia of Social Science (Vol. 10). N.Y. : The Macmillan Co. and The Free Press, 1968.

Lui, Ben-Chien. "Quality of Life : Concept, Measure and Result"  
The American Journal of Economics and Sociology. Vol 24,  
No.1 (January, 1975)

McNeil, Elton B. Human Socialization. California Wadsworth Publishing Co., 1969.

Page, Jerry D. Maj. Gen. "The Changing Role of Military Profession"  
A Speech Delivered 15 August 1966 to Air War College Students,  
Maxwell AFB Alabama (Air War College Pamphlet), 1966.

Shin Ma R.C. "Population and Socioeconomic development Population trends, resources and environment Havalhoo on population.  
New Delhi : 1975.

UNESCO. Population Education in Asia : a Source boo, Population :  
Quality of Life Themes Bangkok : UNESCO Reginal office for  
Education in Asia, 1974.

Wallace, Sharon. "Identification of Quality of life Indicators for  
use in Family Planning Programs in Developing Countries"  
Unpublished Ph. D dissertation, the Pennsylvania State  
University, 1974.



ภาคผนวก

รร.นอ.

ธ.ค. 2531

กราบเรียน

1. ดิฉัน น.อ.หญิง สมศรี อ่ำสำอางค์ อจ.ภมศ.กวมส.กยศ.รร.นอ. ขณะนี้กำลังศึกษาหลักสูตรปริญญาโท สาขาวิชาอุดมศึกษา คณะครุศาสตร์ บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และอยู่ในระหว่างการทำวิทยานิพนธ์ เรื่อง "คุณภาพบัณฑิตของ โรงเรียนนายเรืออากาศ (รุ่น 26-30) ตามการรับรู้ของ อจ.รร.นอ. และผู้บังคับบัญชา ของบัณฑิต"

2. การทำวิทยานิพนธ์เพื่อจบหลักสูตร ต้องอาศัยความกรุณาจากท่าน ในฐานะ ผู้ทรงคุณวุฒิ ในการให้ความคิดเห็นและคำแนะนำเกี่ยวกับรายละเอียดของคุณภาพ 5 ด้าน ที่จะนำมาพิจารณาบัณฑิตจาก รร.นอ. คุณภาพทั้ง 5 ด้านดังกล่าว ได้แก่

- 2.1 ด้านลักษณะความเป็นทหาร
- 2.2 ด้านการทำงาน
- 2.3 ด้านความรู้ความสามารถ
- 2.4 ด้านคุณธรรม
- 2.5 ด้านคุณภาพชีวิต

3. ใคร่ขอความกรุณาจากท่านได้โปรดพิจารณาให้ข้อ เสนอแนะและข้อคิดเห็นว่า ในข้อ 2.1 ถึง 2.5 นั้น ควรมียรายละเอียดใดบ้างที่จะเป็นสิ่งบ่งชี้คุณภาพตามหัวข้อนั้น โดยแยกเป็นคำถามตามหัวข้อดังนี้

3.1 ด้านลักษณะความเป็นทหาร

3.1.1 ท่านมองบัณฑิตจาก รร.นอ.ด้านใดบ้างที่แสดงให้เห็นถึงการมี

ลักษณะความเป็นทหาร \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

3.1.2 ข้อเสนอแนะที่ควรพัฒนาด้านความเป็นทหารของบัณฑิตจาก รร.นอ.

---



---



---

3.2 ด้านความรู้ความสามารถ

3.2.1 ท่านมองสิ่งใดหรือลักษณะใดของบัณฑิตจาก รร.นอ.ที่บ่งบอกถึงการแสดงออกทางด้านความรู้ความสามารถของบัณฑิตเหล่านั้น

---



---



---

3.2.2 มีสิ่งใดบ้างที่ท่านเห็นว่าควร เป็นลักษณะที่แสดงออกถึงความรู้ความสามารถ ซึ่งบัณฑิตจาก รร.นอ.ยังไม่เคยแสดงออก

---



---



---

3.3 ด้านการทำงาน

3.3.1 ท่านเห็นว่าบัณฑิตจาก รร.นอ.แสดงออกด้วยวิธีการทำงานที่บ่งบอกว่ามีคุณภาพ อย่างไรบ้าง

---



---



---

3.3.2 ในฐานะที่ท่านเป็นผู้มีประสบการณ์ในด้านการปฏิบัติงาน ท่านเห็นว่าวิธีปฏิบัติงานที่บ่งบอกคุณภาพ ควรเป็นเช่นไร

---



---



---

### 3.4 ด้านคุณธรรม

3.4.1 บัณฑิตจาก รร.นอ. แสดงออกถึงความเป็นผู้มีคุณธรรมในลักษณะใดบ้าง

---



---

3.4.2 ท่านเห็นว่าการแสดงออกถึงความเป็นผู้มีคุณธรรม ควรประกอบด้วยลักษณะอย่างไร

---



---

### 3.5 ด้านคุณภาพชีวิต

พัทธา สายหู (1973) กล่าวถึง ชีวิตที่มีคุณภาพดี "คือชีวิตที่มีความสุข ชีวิตที่สามารถปรับตัวเข้ากับธรรมชาติ ทั้งธรรมชาติกายภาพและธรรมชาติทางสังคม ทั้งสามารถปรับธรรมชาติให้เข้ากับตนเองโดยไม่เบียดเบียนธรรมชาติ สังคม ไม่เบียดเบียนผู้อื่น กล่าวสั้นๆ คือ เรียนรู้ธรรมชาติ ปรับตัวเองและธรรมชาติให้เข้ากันได้ โดยไม่เบียดเบียนกัน"

3.5.1 จากข้อความข้างต้นนี้ หากท่านจะมองบัณฑิต รร.นอ. ในแง่คุณภาพชีวิต ท่านจะมองจากสิ่งใดบ้าง

---



---



---

4. ท่านเห็นว่าจุดอ่อนที่สุดของ นนอ. มีหรือไม่ หากมีสิ่งนั้นคือ

---



---

5. ท่านเห็นว่าหลักสูตร รร.นอ. ทั่วไปเหมาะสม และดีที่สุดในด้านใดบ้าง

---



---



๘. ข้อเสนอแนะในการพัฒนา รร.นอ.

---

---

เพื่อให้ท่านได้พิจารณาสะดวกยิ่งขึ้น ดิฉันได้ค้นคว้าและรวบรวมลักษณะคุณภาพที่จำแนกตาม 3.1 ถึง 3.5 จากวิทยานิพนธ์และเอกสารเกี่ยวข้องหลายฉบับ ซึ่งแนบมาตามผนวก ก ขอท่านได้โปรด ตัดออก และ/หรือ เพิ่มเติม ตามความคิดเห็นของท่าน

ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของท่าน จะได้ถูกนำมาจัดสร้างเป็นแบบสอบถามชนิดประเมินค่า (Rating Scale) ซึ่งจะได้จัดส่งไปสำรวจความคิดเห็นจาก อจ.รร.นอ. ที่เคยสอน และผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต เพื่อนำมาวิเคราะห์ผลคุณภาพบัณฑิต รุ่น 26-30 ต่อไป

ขอกราบขอบพระคุณที่ท่านได้กรุณา

น.อ.หญิง



## ผนวก ก

คุณภาพของบัณฑิตจากโรงเรียนนายเรืออากาศที่นำมาให้พิจารณาเป็นแนวทางในการเพิ่มเติม หรือพิจารณาแล้วไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามความเห็นของท่าน กรุณาตัดออก

## 1. ด้านความเป็นทหาร

- 1.1 บุคลิกลักษณะ
- 1.2 ความกล้าหาญ
- 1.3 ความอดทนทั้งกายและใจ
- 1.4 การตัดสินใจ
- 1.5 สุขภาพแข็งแรง
- 1.6 ความสง่าผ่าเผย
- 1.7 ความยุติธรรม
- 1.8 ความมีไหวพริบ
- 1.9 การตกลงใจอย่างรวดเร็ว แน่นอน มั่นคงและเด็ดเดี่ยว
- 1.10 มองโลกในแง่ดีและไม่ประมาท
- 1.11 ปรับตัวเข้ากับสิ่งแวดล้อมได้
- 1.12 มีพลังอำนาจในตัวที่จะโน้มน้าวจิตใจให้ผู้อื่น เชื่อฟังและปฏิบัติตาม
- 1.13
- 1.14
- 1.15
- 1.16
- 1.17
- 1.18
- 1.19
- 1.20

2. ด้านความรู้ความสามารถ
  - 2.1 ความรู้ด้านยุทธศาสตร์ทหาร
  - 2.2 ความรู้ด้านการบริหารทรัพยากรทหาร
  - 2.3 ความรู้ด้านการวิจัยพัฒนาการทหาร
  - 2.4 ความรู้เชิงวิชาการทั่วไป
  - 2.5 ความรู้รอบ ๆ ตัวทั่วไป
  - 2.6 การใช้ภาษาเพื่อติดต่อสื่อสาร
  - 2.7 การวางแผนในการทำงาน
  - 2.8 การเรียนรู้สิ่งใหม่ ๆ เกี่ยวกับงาน
  - 2.9 ความรู้ทางด้านธุรการ
  - 2.10
  - 2.11
  - 2.12
  - 2.13
  - 2.14
  - 2.15

ฯลฯ : -



### 3. ด้านการทำงาน

- 3.1 ความเชื่อมั่นในตนเอง
- 3.2 ความคิดอย่างสมเหตุสมผล
- 3.3 ดุลยพินิจและการวินิจฉัย
- 3.4 ใจกว้าง ยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น
- 3.5 มนุษยสัมพันธ์
- 3.6 มีความแนบเนียน (Tact) ในการปฏิบัติต่อผู้น้อยและผู้ใหญ่ที่อาวุโสกว่า
- 3.7 กระตือรือร้นใส่ใจจริงในการทำงาน
- 3.8 ความร่วมมือในการทำงานเป็นหมู่คณะ
- 3.9 มองเห็นการณ์ไกล
- 3.10 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์
- 3.11 ทักษะในการทำงานที่รับผิดชอบ
- 3.12 การตัดสินใจแก้ปัญหา
- 3.13 คุณภาพของผลงาน
- 3.14 ตรงต่อเวลา
- 3.15 ความอุตสาหะพยายามในการทำงาน
- 3.16 ความมีระเบียบในการทำงาน
- 3.17 การปรับตัวให้เข้ากับระบบการทำงาน
- 3.18 การอุทิศเวลาให้กับราชการ
- 3.19 มีความรวดเร็วในการทำงาน
- 3.20 การติดตามผลงาน
- 3.21
- 3.22
- 3.23
- 3.24
- 3.25

ฯลฯ : -



#### 4. ด้านคุณธรรม

4.1 ความซื่อสัตย์สุจริต

4.2 ศิลธรรมอันดีงาม

4.3 ความจงรักภักดีต่อผู้บังคับบัญชา ต่อหน่วยงาน และต่อชาติ

4.4 ความเสียสละ

4.5 บำเพ็ญตน เพื่อความสุขส่วนรวม

4.6 ความประพฤติเหมาะสม

4.7 มีระเบียบวินัยในการครองตน

4.8 เชื่อฟังผู้บังคับบัญชา

4.9 มีจรรยาบรรณ

4.10 รักษาชื่อเสียงของหมู่คณะ

4.11

4.12

4.13

4.14

## 5. คุณภาพชีวิต

- 5.1 ความสมบูรณ์ทางร่างกาย จิตใจ และสติปัญญา
- 5.2 ความราบรื่นในชีวิตครอบครัวหรือการสมรส
- 5.3 การปรับตัวเข้ากับธรรมชาติและสังคม
- 5.4 ความมั่นคงทางด้านเศรษฐกิจ
- 5.5 การควบคุมอารมณ์ของตนเอง
- 5.6 ความรักใคร่ ผูกพันกับผู้ร่วมงาน
- 5.7 ความเป็นอิสระ
- 5.8 ความมีสุนทรียภาพ
- 5.9 การเป็นที่ยอมรับในเชิงความสามารถทั่ว ๆ ไป
- 5.10 ความก้าวหน้าทางการเงินหรือตำแหน่งงาน
- 5.11 โอกาสทางการศึกษาเพิ่มเติม
- 5.12 ความมีศักดิ์ศรีในตนเอง
- 5.13 โอกาสและเวลาที่จะหาความรื่นรมย์แก่ชีวิต
- 5.14 มีหลักการหรืออุดมการณ์ในการดำเนินชีวิต
- 5.15
- 5.16
- 5.17
- 5.18
- 5.19
- 5.20

เวลา :-

โรงเรียนนายเรืออากาศ

คอนเมือง บางเขน กทม 10220

เรื่อง ขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

เรียน ผู้ตอบแบบสอบถามทุกท่าน

1. ดิฉัน น.อ.หญิง สมศรี อ่ำสำอางค์ รองศาสตราจารย์ ภาควิชาสังคมศาสตร์ กองวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ กองการศึกษา โรงเรียนนายเรืออากาศ ขณะนี้กำลัง ทำวิทยานิพนธ์ปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาอุดมศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เรื่อง "คุณภาพ บัณฑิตของโรงเรียนนายเรืออากาศ (รุ่น 26-30) ตามการรับรู้ของอาจารย์โรงเรียนนายเรือ อากาศและผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต"

2. ใครขอความร่วมมือจากท่าน (ในฐานะผู้บังคับบัญชา นนอ.รุ่นที่ก่อนมี 26-30) โปรดให้ความคิดเห็นโดยภาพรวม เกี่ยวกับคุณภาพบัณฑิตตามแบบสอบถามที่แนบมานี้

3. รายชื่อผู้ที่รับการประเมินจากท่านประจำหน่วยนี้ แนบมาด้วยตามผนวก ก

4. ผลที่ได้จากความคิดเห็นของท่าน มีความสำคัญมากต่อการนำมาเป็นแนวทางการเสนอแนะ และปรับปรุงหลักสูตรการเรียนการสอน การฝึกอบรม นนอ.รุ่นน้องของพวกเรา ต่อไป

5. ขอความกรุณาส่งแบบสอบถามนี้ที่ เพื่อดิฉันจะได้รวบรวมดำเนินการต่อไป ได้ทันตามกำหนด

ขอขอบพระคุณอย่างสูงในความร่วมมือครั้งนี้

น.อ.หญิง

เรียน

1. ดิฉัน น.อ. หญิงสมศรี อ่ำสำอางค์ ขณะนี้กำลังทำวิทยานิพนธ์ปริญญา  
ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาอุดมศึกษา เรื่อง "คุณภาพบัณฑิตของโรงเรียนนายเรืออากาศตาม  
การรับรู้ของอาจารย์โรงเรียนนายเรืออากาศและผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต"

2. ใคร่ขอความร่วมมือจากท่าน (ในฐานะอาจารย์ที่ทำการสอน นนอ.ซึ่งสำเร็จ  
การศึกษา เป็นบัณฑิตรุ่นปี 26-30 ในฐานะผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต รร.นอ. รุ่น 26-30)  
โปรดให้ความคิดเห็นโดยภาพรวมเกี่ยวกับคุณภาพบัณฑิต ตามแบบสอบถามที่แนบมานี้

3. รายชื่อ นนอ.รุ่น 26-30 ตามผนวก ก เป็นเพียงบางส่วนของบัณฑิตที่  
สำเร็จการศึกษาระดับปี 26-30 แนบมาเพื่อเตือนความจำรุ่นของ นนอ.ที่ท่านจะให้ความคิดเห็น  
ในแบบสอบถาม

4. ผลที่ได้จากความคิดเห็นของท่าน มีความสำคัญมากต่อการนำมาเป็นแนวทาง  
การเสนอแนะ และปรับปรุงหลักสูตรการเรียน การสอน การฝึกอบรม นนอ. รุ่นต่อไป

ขอขอบพระคุณอย่างสูงในความร่วมมือนครั้งนี้

น.อ.หญิง



## แบบสอบถามการวิจัย

เรื่อง คุณภาพบัณฑิตของโรงเรียนนายเรืออากาศตามการรับรู้ของอาจารย์  
โรงเรียนนายเรืออากาศและผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต

อาจารย์ที่ปรึกษา : ร.ศ.ดร.วัลลภา เทพหัสติน ณ อรุณา

ผู้วิจัย : น.อ.หญิง สมศรี อ่ำสำอางค์

นิสิตบัณฑิต ภาควิชาอุดมศึกษา

บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

## แบบสอบถาม เพื่อการวิจัย

เรื่อง คุณภาพบัณฑิตของโรงเรียนนายเรืออากาศตามการรับรู้ของอาจารย์โรงเรียน  
นายเรืออากาศและผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต

คำชี้แจง แบบสอบถามนี้แบ่งออกเป็น 2 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ระดับคุณภาพบัณฑิต รวม 5 ด้าน

ตอนที่ 1 ข้อมูลส่วนตัวของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงใน  หน้าข้อความที่ตรงกับความเป็นจริงของท่านมากที่สุด

- |                            |                                                                                              | เฉพาะเจ้าหน้าที่<br>(สคภ)    |
|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|
| 1. สถานภาพปัจจุบัน         | <input type="checkbox"/> 1. เป็นอาจารย์โรงเรียนนายเรืออากาศ                                  | <input type="checkbox"/> 1-3 |
|                            | <input type="checkbox"/> 2. เป็นผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตที่จบจาก<br>รร.นอ.รุ่นปี 2526-2530    | <input type="checkbox"/> 4   |
|                            | <input type="checkbox"/> 3. เคยเป็นผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตที่จบจาก<br>รร.นอ.รุ่นปี 2526-2530 | <input type="checkbox"/> 5   |
|                            | <input type="checkbox"/> 4. เป็นผู้สำเร็จการศึกษาจาก รร.นอ.<br>ก่อนปีการศึกษา 2526-2530      | <input type="checkbox"/> 6   |
| 2. ปัจจุบันดำรงชั้นยศ..... |                                                                                              | <input type="checkbox"/> 7   |
| 3. เพศ                     | <input type="checkbox"/> 1. ชาย                                                              |                              |
|                            | <input type="checkbox"/> 2. หญิง                                                             | <input type="checkbox"/> 8   |
| 4. อายุ                    | <input type="checkbox"/> 1. คำกว่า 31 ปี                                                     | <input type="checkbox"/> 9   |
|                            | <input type="checkbox"/> 2. 31-40 ปี                                                         |                              |
|                            | <input type="checkbox"/> 3. 41-50 ปี                                                         |                              |
|                            | <input type="checkbox"/> 4. 51 ปีขึ้นไป                                                      |                              |

เฉพาะเจ้าหน้าที่

(สมัคร)

## 5. การศึกษา

1. อนุปริญญาหรือเทียบเท่า
2. ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
3. ปริญญาโทหรือเทียบเท่า
4. ปริญญาเอกหรือเทียบเท่า

 10

## 6. ระยะเวลาการทำงาน

1. ต่ำกว่า 5 ปี
2. 5-10 ปี
3. 10-15 ปี
4. 16-20 ปี
5. 20 ปีขึ้นไป

 11



ตอนที่ 2 ระดับคุณภาพบัณฑิต รวม 5 ด้าน

- คำชี้แจง
1. โปรดให้ความคิดเห็นเกี่ยวกับคุณภาพของบัณฑิตที่จบจากโรงเรียนนายเรืออากาศ รุ่นปีการศึกษา 2526-2530 ตามการรับรู้ของท่าน สำหรับท่านที่ตอบแบบสอบถามที่มีฐานะ เป็นผู้บังคับบัญชาของบัณฑิต ผู้วิจัยได้แนบรายชื่อบัณฑิตดังกล่าวมาพร้อมนี้แล้ว
  2. โปรดเขียนเครื่องหมาย ✓ ลงในช่องทางขวามือที่ตรงกับการรับรู้ของท่าน โดยแต่ละข้อจะได้เกณฑ์ดังนี้
    - 5 หมายถึง ท่านเห็นว่าบัณฑิตมีคุณภาพตามข้อความมากที่สุด
    - 4 หมายถึง ท่านเห็นว่าบัณฑิตมีคุณภาพตามข้อความมาก
    - 3 หมายถึง ท่านเห็นว่าบัณฑิตมีคุณภาพตามข้อความปานกลาง
    - 2 หมายถึง ท่านเห็นว่าบัณฑิตมีคุณภาพตามข้อความน้อย
    - 1 หมายถึง ท่านเห็นว่าบัณฑิตมีคุณภาพตามข้อความน้อยที่สุด



ความคิด เห็น	ระดับคุณภาพ					เฉพาะ เจ้าหน้าที่ (สคมภ)
	มากที่สุด ← น้อยที่สุด					
	5	4	3	2	1	
1. คุณภาพบัณฑิตด้านความเป็นทหาร						
1.1 ความเป็นผู้นำ						<input type="checkbox"/> 12
1.2 ความเป็นวินัยตลอดเวลา						<input type="checkbox"/> 13
1.3 ความสำนึกในหน้าที่						<input type="checkbox"/> 14
1.4 ขวัญและกำลังใจ						<input type="checkbox"/> 15
1.5 ความมีไหวพริบ						<input type="checkbox"/> 16
1.6 ความสมบูรณ์ของร่างกาย เข้มแข็ง อดทน						<input type="checkbox"/> 17
1.7 ความสง่าผ่าเผย						<input type="checkbox"/> 18
1.8 การวางตัวเหมาะสม						<input type="checkbox"/> 19
1.9 ความสุภาพอ่อนโยน						<input type="checkbox"/> 20
1.10 การตัดสินใจ						<input type="checkbox"/> 21
1.11 ความกล้าหาญ						<input type="checkbox"/> 22
1.12 รักพวกพ้อง.						<input type="checkbox"/> 23
1.13 รักอาชีพทหาร						<input type="checkbox"/> 24
1.14 อื่น ๆ (โปรดระบุ) .....						<input type="checkbox"/> 25
2. คุณภาพบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถ						
2.1 ความสามารถในการแสดงออก						<input type="checkbox"/> 26
2.2 ศิลปะในการพูด						<input type="checkbox"/> 27
2.3 ความรู้ด้านการบริหารทรัพยากรทหาร (อาวุธ-คน-วัสดุสิ่งของ)						<input type="checkbox"/> 28
2.4 ความรู้ด้านยุทธวิธี						<input type="checkbox"/> 29
2.5 ความรู้ด้านการบริหารระดับพื้นฐาน						<input type="checkbox"/> 30

ความคิดเห็น	ระดับคุณภาพ					เฉพาะ เจ้าหน้าที่ (สมัคร)
	มากที่สุด ← น้อยที่สุด					
	5	4	3	2	1	
2.6 ความสามารถในการควบคุมดำเนินงาน						<input type="checkbox"/> 31
2.7 ความสามารถในการจัดการ						<input type="checkbox"/> 32
2.8 ความรู้ด้านเทคนิคที่ทันสมัย						<input type="checkbox"/> 33
2.9 ความรู้ทางเทคนิคในสาขาของตน						<input type="checkbox"/> 34
2.10 ความรอบรู้ในเชิงวิชาการทั่วไป						<input type="checkbox"/> 35
2.11 ความสามารถในการติดต่อประสาน						<input type="checkbox"/> 36
2.12 ความรู้ทางด้านธุรการ						<input type="checkbox"/> 37
2.13 มีจิตวิทยาในการทหาร						<input type="checkbox"/> 38
2.14 อื่นๆ (โปรดระบุ)						<input type="checkbox"/> 39
3. คุณภาพมัลติทาด้านการทำงาน						
3.1 ความเชื่อมั่นในตนเอง						<input type="checkbox"/> 40
3.2 ความคิดอย่างสมเหตุผล						<input type="checkbox"/> 41
3.3 ใจกว้างยอมรับฟังความคิดเห็นของผู้อื่น						<input type="checkbox"/> 42
3.4 มนุษยสัมพันธ์ที่มีต่อคนทุกระดับ						<input type="checkbox"/> 43
3.5 ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์						<input type="checkbox"/> 44
3.6 การควบคุมอารมณ์ของตนเอง						<input type="checkbox"/> 45
3.7 มองเห็นการณ์ไกล						<input type="checkbox"/> 46
3.8 การตัดสินใจแก้ปัญหา						<input type="checkbox"/> 47
3.9 การตรงต่อเวลา						<input type="checkbox"/> 48
3.10 ความมีระเบียบในการทำงาน						<input type="checkbox"/> 49
3.11 การวางแผนการทำงาน						<input type="checkbox"/> 50
3.12 การดำเนินงานตามแผน						<input type="checkbox"/> 51

ความคิด เห็น	ระดับคุณภาพ					เฉพาะ เจ้าหน้าที่ (สคมภ.)
	มากที่สุด ← น้อยที่สุด					
	5	4	3	2	1	
3.13 การนำเทคโนโลยีทันสมัยมาใช้ปฏิบัติงาน						<input type="checkbox"/> 52
3.14 การติดตามผลงาน						<input type="checkbox"/> 53
3.15 อื่น ๆ (โปรดระบุ)						<input type="checkbox"/> 54
4. คุณภาพบัณฑิตด้านคุณธรรม						
4.1 ความซื่อสัตย์สุจริต						<input type="checkbox"/> 55
4.2 มีศีลธรรมอันดีงาม						<input type="checkbox"/> 56
4.3 ความจงรักภักดีต่อผู้บังคับบัญชา ต่อหน่วยงานและต่อชาติ						<input type="checkbox"/> 57
4.4 ความเสียสละ						<input type="checkbox"/> 58
4.5 บำเพ็ญตนเพื่อความสุขส่วนรวม						<input type="checkbox"/> 59
4.6 มีจรรยาบรรณในอาชีพทหาร						<input type="checkbox"/> 60
4.7 รักษาชื่อเสียงของหมู่คณะ						<input type="checkbox"/> 61
4.8 ความยุติธรรม						<input type="checkbox"/> 62
4.9 ความโอบอ้อมอารี						<input type="checkbox"/> 63
4.10 ความเคารพต่อผู้อาวุโสกว่า						<input type="checkbox"/> 64
4.11 เป็นผู้ยึดมั่นในธรรมะ						<input type="checkbox"/> 65
4.12 อื่นๆ (โปรดระบุ)						<input type="checkbox"/> 66
5. คุณภาพบัณฑิตด้านคุณภาพชีวิต						
5.1 การปรับตัวเข้ากับธรรมชาติและสังคม						<input type="checkbox"/> 67
5.2 ความมั่นคงทางด้านเศรษฐกิจ						<input type="checkbox"/> 68
5.3 ความรักใคร่ผูกพันกับผู้ร่วมงาน						<input type="checkbox"/> 69



ความคิด เห็น	ระดับคุณภาพ					เฉพาะ เจ้าหน้าที่ (สคบก)
	มากที่สุด ← น้อยที่สุด					
	5	4	3	2	1	
5.4 ความพึงพอใจในงานที่ทำ _____						<input type="checkbox"/> 70
5.5 การหาความรื่นรมย์ให้แก่ชีวิต _____						<input type="checkbox"/> 71
5.6 การเป็นที่ยอมรับในเชิงความสามารถ ทั่วไป _____						<input type="checkbox"/> 72
5.7 ความก้าวหน้าทางการงานหรือ ตำแหน่งงาน _____						<input type="checkbox"/> 73
5.8 ความมั่นคงในครอบครัว _____						<input type="checkbox"/> 74
5.9 ความสามารถในการศึกษาหาความรู้ เพิ่มเติม _____						<input type="checkbox"/> 75
5.10 ความมีศักดิ์ศรีในตนเอง _____						<input type="checkbox"/> 76
5.11 การดำเนินชีวิตอย่างมีอุดมการณ์ _____						<input type="checkbox"/> 77
5.12 มารยาทการสมาคม _____						<input type="checkbox"/> 78

6. ความคิดเห็นเพิ่มเติมหรือข้อ เสนอแนะเกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพบัณฑิต ท่านเห็นว่าควรเพิ่มเติม นอกเหนือจากคุณภาพบัณฑิตทั้ง 5 ด้าน ที่กล่าวมาแล้วอะไรบ้าง?

---



---



---



ภาคผนวก ข

ตารางที่ 1 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องความรู้ทางด้าน ยุทธวิธี จำแนกตามชั้นยศ โดยวิธีเซฟเฟ่

	เรืออากาศเอก	นาวาอากาศตรี	นาวาอากาศโท	นาวาอากาศเอก
	3.99	3.81	3.74	3.56
เรืออากาศเอก	-	0.18	0.25	0.43*
นาวาอากาศตรี	-	-	0.07	0.25
นาวาอากาศโท	-	-	-	0.18
นาวาอากาศเอก	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 2 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องความรู้ทางด้าน ธุรการ จำแนกตามชั้นยศ โดยวิธีเซฟเฟ่

	เรืออากาศเอก	นาวาอากาศตรี	นาวาอากาศโท	นาวาอากาศเอก
	3.74	3.46	3.34	3.25
เรืออากาศเอก	-	0.28	0.40	0.49*
นาวาอากาศตรี	-	-	0.12	0.21
นาวาอากาศโท	-	-	-	0.09
นาวาอากาศเอก	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ ๓ เปรียบ เทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการทำงาน  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องความ ทัศนคติริเริ่มสร้างสรรค์  
จำแนกตามชั้นยศ โดยวิธีเซฟเฟ่

	เรืออากาศเอก	นาวาอากาศตรี	นาวาอากาศโท	นาวาอากาศเอก
	4.18	3.84	3.69	3.68
เรืออากาศเอก	-	0.34*	0.49*	0.50*
นาวาอากาศตรี	-	-	0.15	0.16
นาวาอากาศโท	-	-	-	0.01
นาวาอากาศเอก	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 4 เปรียบ เทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการทำงาน  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องการมองเห็นการณ์ไกล  
จำแนกตามชั้นยศ โดยวิธีเซฟเฟ่

	เรืออากาศเอก	นาวาอากาศตรี	นาวาอากาศโท	นาวาอากาศเอก
	3.94	3.89	3.86	3.57
เรืออากาศเอก	-	0.05	0.08	0.37*
นาวาอากาศตรี	-	-	0.03	0.32
นาวาอากาศโท	-	-	-	0.29
นาวาอากาศเอก	-	-	-	-

\*P < 0.05



ตารางที่ 5 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถ ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง การวางแผนการทำงาน จำแนกตามชั้นยศ โดยวิธีเซฟเฟ่

	เรืออากาศเอก	นาวาอากาศตรี	นาวาอากาศโท	นาวาอากาศเอก
	4.12	3.71	3.86	3.79
เรืออากาศเอก	-	0.41*	0.26	0.33
นาวาอากาศตรี	-	-	-0.15	-0.08
นาวาอากาศโท	-	-	-	0.07
นาวาอากาศเอก	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 6 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถ ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง การหาความรู้ نرمยให้แก่วิศวติ จำแนกตามชั้นยศ โดยวิธีเซฟเฟ่

	เรืออากาศเอก	นาวาอากาศตรี	นาวาอากาศโท	นาวาอากาศเอก
	4.34	3.92	4.06	3.72
เรืออากาศเอก	-	0.42*	0.28	0.62*
นาวาอากาศตรี	-	-	-0.14	0.20
นาวาอากาศโท	-	-	-	0.34
นาวาอากาศเอก	-	-	-	-

\*P < 0.05



ตารางที่ 7 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถ  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องความมั่นคงในครอบครัว  
 จำแนกตามชั้นยศ โดยวิธีเซฟเฟ่

	เรืออากาศเอก	นาวาอากาศตรี	นาวาอากาศโท	นาวาอากาศเอก
	4.21	3.91	4.09	3.92
เรืออากาศเอก	-	0.30*	0.12	0.29
นาวาอากาศตรี	-	-	-0.18	-0.01
นาวาอากาศโท	-	-	-	0.17
นาวาอากาศเอก	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการเป็นทหาร  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องความเป็นผู้นำ  
 จำแนกตามอายุโดยวิธีเซฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	4.52	4.23	4.36	4.03
< 31 ปี	-	0.29	0.16	0.49*
31-40 ปี	-	-	-0.13	0.20
41-50 ปี	-	-	-	0.33
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 9. เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการเป็นทหาร  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความสำนึกในหน้าที่  
จำแนกตามอายุโดยวิธี เชฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	3.67	4.15	4.12	4.06
< 31 ปี	-	-0.48*	-0.45	-0.39
31-40 ปี	-	-	0.03	0.09
41-50 ปี	-	-	-	0.06
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 10. เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการเป็นทหาร  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความมีไหวพริบ  
จำแนกตามอายุโดยวิธี เชฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	3.81	4.08	4.18	3.75
< 31 ปี	-	-0.27	-0.37	0.06
31-40 ปี	-	-	-0.10	0.33*
41-50 ปี	-	-	-	0.43*
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 11 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน ความรู้ความสามารถ ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความรู้ด้านยุทธวิธี จำแนกตามอายุโดยวิธีเซฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	4.15	3.85	3.79	3.39
< 31 ปี	-	0.85	0.36	0.76*
31-40 ปี	-	-	0.06	0.46*
41-50 ปี	-	-	-	0.40
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 12 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน ความรู้ความสามารถ ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความรู้ด้านธุรการ จำแนกตามอายุโดยวิธีเซฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	4.26	3.50	3.27	3.17
< 31 ปี	-	0.76*	0.99*	1.09*
31-40 ปี	-	-	0.23	0.33
41-50 ปี	-	-	-	0.10
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05



ตารางที่ 13 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการทำงาน  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องความเชื่อมั่นในตนเอง  
จำแนกตามอายุโดยวิธี เชฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	4.52	4.24	4.18	3.97
< 31 ปี	-	0.28	0.34	0.55*
31-40 ปี	-	-	0.06	0.27
41-50 ปี	-	-	-	0.21
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 14 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการทำงาน  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความคิดอย่างสมเหตุสมผล  
จำแนกตามอายุโดยวิธี เชฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	4.48	4.05	3.94	3.81
< 31 ปี	-	0.43*	0.54	0.67*
31-40 ปี	-	-	0.11	0.24
41-50 ปี	-	-	-	0.13
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05



ตารางที่ 15 เปรียบ เทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน การทำงาน ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ จำแนกตามอายุโดยวิธี เซฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	4.52	3.92	3.76	3.50
< 31 ปี	-	0.60*	0.76*	1.02*
31-40 ปี	-	-	0.16	0.42*
41-50 ปี	-	-	-	0.26
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 16 เปรียบ เทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน การทำงาน ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง การมองเห็นการณ์ไกล จำแนกตามอายุโดยวิธี เซฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	3.85	3.91	3.88	3.36
< 31 ปี	-	-0.06	-0.03	0.49
31-40 ปี	-	-	0.03	0.55*
41-50 ปี	-	-	-	0.52*
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 17 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการทำงาน  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องการตัดสินใจแก้ปัญหา  
 จำแนกตามอายุโดยวิธีเซฟเฟ้

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	3.52	3.98	3.97	3.75
< 31 ปี	-	-0.46*	-0.45	-0.23
31-40 ปี	-	-	0.01	0.23
41-50 ปี	-	-	-	0.22
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 18 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการทำงาน  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องการตรงต่อเวลา  
 จำแนกตามอายุโดยวิธีเซฟเฟ้

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	3.52	3.98	3.97	4.03
< 31 ปี	-	0.58*	0.63*	0.60*
31-40 ปี	-	-	0.05	0.02
41-50 ปี	-	-	-	-0.03
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 19 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการ  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความมีระเบียบในการทำงาน  
 จำแนกตามอายุโดยวิธีเชฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	4.52	3.96	4.00	3.94
< 31 ปี	-	0.56*	0.52	0.58
31-40 ปี	-	-	-0.04	0.02
41-50 ปี	-	-	-	0.06
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 20 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการ  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องการวางแผนการทำงาน  
 จำแนกตามอายุโดยวิธีเชฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	4.30	3.86	3.88	3.64
< 31 ปี	-	0.44	0.42	0.66
31-40 ปี	-	-	-0.02	0.22
41-50 ปี	-	-	-	0.24
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05



ตารางที่ 21 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน คุณธรรม  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความโอ้อวมอริ  
จำแนกตามอายุโดยวิธี เซฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	4.41	4.15	4.21	3.89
< 31 ปี	-	0.26	0.20	0.52*
31-40 ปี	-	-	-0.06	0.26
41-50 ปี	-	-	-	0.32
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 22 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน คุณภาพชีวิต  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง การทำความรุกรมย์ให้แก่ชีวิต  
จำแนกตามอายุโดยวิธี เซฟเฟ่

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	4.48	4.06	3.88	3.69
< 31 ปี	-	0.42	0.60*	0.79*
31-40 ปี	-	-	0.18	0.37
41-50 ปี	-	-	-	0.19
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 23 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพมัลติคิดด้าน คุณภาพชีวิต  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของมัลติคิดในเรื่อง ความมีศักดิ์ศรีในตนเอง  
จำแนกตามอายุโดยวิธีเซฟเฟ

	< 31 ปี	31-40 ปี	41-50 ปี	> 50 ปี
	4.86	4.35	4.41	4.22
< 31 ปี	-	0.51*	0.45	0.64*
31-40 ปี	-	-	-0.06	0.13
41-50 ปี	-	-	-	0.19
> 50 ปี	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 24 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพมัลติคิดด้านความรู้ความสามารถ  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของมัลติคิดในเรื่อง ความรู้ด้านยุทธวิธี  
จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน โดยวิธีเซฟเฟ

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	4.55	3.94	3.75	3.87	3.38
< 5 ปี	-	0.61	0.80	0.68	1.17
5-10 ปี	-	-	0.19	0.07	0.56
11-15 ปี	-	-	-	-0.12	0.37
16-20 ปี	-	-	-	-	0.49
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 25 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถ  
 ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องความสามารถในการจัดการ  
 จำแนกตามระยะเวลาการทำงานโดยวิธี เซฟเพ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	4.09	3.88	3.58	3.78	3.48
< 5 ปี	-	0.21	0.51	0.31	0.61
5-10 ปี	-	-	0.30	0.10	0.40
11-15 ปี	-	-	-	-0.20	0.01
16-20 ปี	-	-	-	-	0.30
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 26 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถ  
 ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องความสามารถในการติดต่อประสานงาน  
 จำแนกตามระยะเวลาการทำงานโดยวิธี เซฟเพ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	4.82	4.08	4.05	3.78	3.88
< 5 ปี	-	0.74*	0.77*	1.04	0.94*
5-10 ปี	-	-	0.03	0.30	0.20
11-15 ปี	-	-	-	0.27	0.17
16-20 ปี	-	-	-	-	-0.01
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05



ตารางที่ 27 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถ ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องความรู้ทางด้านธุรการ จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน โดยวิธีเซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	4.82	3.58	3.44	3.26	3.17
< 5 ปี	-	1.24*	1.38*	1.56*	1.65*
5-10 ปี	-	-	0.17	0.32	0.41
11-15 ปี	-	-	-	0.18	0.27
16-20 ปี	-	-	-	-	0.09
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 28 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถ ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง การบริหารจัดการในราชการ จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน โดยวิธี เซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	4.55	3.98	3.99	3.91	3.73
< 5 ปี	-	0.37	0.56	0.64	0.82*
5-10 ปี	-	-	-0.01	0.07	0.25
11-15 ปี	-	-	-	0.08	0.26
16-20 ปี	-	-	-	-	0.18
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 29 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านความรู้ความสามารถ  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความเชื่อมั่นในตนเอง  
 จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน โดยวิธีเซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	5.00	4.23	4.26	4.35	3.96
< 5 ปี	-	0.77	0.74	0.65	1.04
5-10 ปี	-	-	-0.03	-0.12	0.27
11-15 ปี	-	-	-	-0.09	0.30
16-20 ปี	-	-	-	-	0.39
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 30 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน การทำงาน  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความคิดอย่างสมเหตุผล  
 จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน โดยวิธีเซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	5.00	4.08	4.04	4.04	3.77
< 5 ปี	-	0.92*	0.96*	0.96*	1.23*
5-10 ปี	-	-	0.04	0.04	0.31
11-15 ปี	-	-	-	-	0.27
16-20 ปี	-	-	-	-	0.27
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 31 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการทำงาน ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความใจกว้าง จำแนกตามระยะเวลาการทำงานโดยวิธีเชฟเฟ้

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	4.73	4.06	3.95	4.09	3.77
< 5 ปี	-	0.67	0.78*	0.64	0.96*
5-10 ปี	-	-	0.11	-0.13	0.29
11-15 ปี	-	-	-	-0.14	0.18
16-20 ปี	-	-	-	-	0.32
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 32 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน การทำงาน ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความคิดริเริ่มสร้างสรรค์ จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน โดยวิธีเชฟเฟ้

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	4.73	3.96	3.94	3.96	3.50
< 5 ปี	-	0.77*	0.79*	0.77	1.23*
5-10 ปี	-	-	0.02	-	0.46*
11-15 ปี	-	-	-	-0.02	0.44*
16-20 ปี	-	-	-	-	0.46*
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05



ตารางที่ 33 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการทำงาน  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องการมองเห็นการณ์ไกล  
จำแนกตามระยะเวลาการทำงานโดยวิธีเซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	4.00	3.88	3.95	4.17	3.37
< 5 ปี	-	0.12	0.05	-0.17	0.63
5-10 ปี	-	-	-0.07	-0.29	0.51*
11-15 ปี	-	-	-	-0.22	0.58*
16-20 ปี	-	-	-	-	0.80*
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 34 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการทำงาน  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง การทรงต่อเวลา  
จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน โดยวิธีเซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	5.00	4.08	4.10	3.91	4.00
< 5 ปี	-	0.92*	0.90*	1.09*	1.00*
5-10 ปี	-	-	-0.02	0.17	0.08
11-15 ปี	-	-	-	0.19	0.10
16-20 ปี	-	-	-	-	-0.09
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 35 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน การทำงาน  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความมีระเบียบในการทำงาน  
จำแนกตามระยะเวลาการทำงานโดยวิธีเซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	5.00	3.92	4.13	4.04	3.87
< 5 ปี	-	1.08*	0.87*	0.96*	1.13*
5-10 ปี	-	-	-0.21	-0.12	0.05
11-15 ปี	-	-	-	0.09	0.26
16-20 ปี	-	-	-	-	0.17
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 36 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน การทำงาน  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง การวางแผนการทำงาน  
จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน โดยวิธีเซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	4.73	3.88	3.90	4.04	3.58
< 5 ปี	-	0.85*	0.83*	0.69	1.15*
5-10 ปี	-	-	-0.02	-0.16	0.32
11-15 ปี	-	-	-	-0.14	0.46
16-20 ปี	-	-	-	-	0.43
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 37 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้านการทำงาน  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องการติดตามผลงาน  
จำแนกตามระยะเวลาการทำงานโดยวิธีเซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	5.00	3.19	3.90	3.83	3.69
< 5 ปี	-	1.09*	1.10*	1.17*	1.31*
5-10 ปี	-	-	0.01	0.08	0.22
11-15 ปี	-	-	-	0.07	0.21
16-20 ปี	-	-	-	-	0.14
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05.

ตารางที่ 38 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิต ด้านคุณธรรม  
ตามการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความจงรักภักดีต่อผู้บังคับบัญชา  
จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน โดยวิธีเซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	5.00	4.51	4.40	4.39	4.35
< 5 ปี	-	0.49	0.60	0.61	0.65*
5-10 ปี	-	-	0.11	0.12	0.16
11-15 ปี	-	-	-	0.01	0.05
16-20 ปี	-	-	-	-	0.04
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05



ตารางที่ 39 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน คุณธรรม  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตใน เรื่องความโอนอ้อมอารี  
 จำแนกตามระยะเวลาการทำงานโดยวิธีเซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	5.00	4.18	4.05	4.30	3.92
< 5 ปี	-	0.82*	0.95*	0.70	1.08*
5-10 ปี	-	-	0.13	-0.12	0.26
11-15 ปี	-	-	-	-0.25	0.13
16-20 ปี	-	-	-	-	0.38
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 40 เปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน คุณธรรม  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความเคารพต่อผู้อาวุโสกว่า  
 จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน โดยวิธีเซฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	5.00	4.31	4.14	4.17	4.08
< 5 ปี	-	0.69	0.86*	0.83	0.92*
5-10 ปี	-	-	0.17	0.14	0.23
11-15 ปี	-	-	-	-0.03	0.06
16-20 ปี	-	-	-	-	0.09
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 41 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน คุณภาพชีวิต  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่องการทำความร่วมมือให้แก่ชีวิต  
 จำแนกตามระยะเวลาการทำงานโดยวิธี เซฟเพ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	5.00	4.08	4.05	4.00	3.69
< 5 ปี	-	0.92*	0.95*	1.00*	1.31*
5-10 ปี	-	-	0.03	0.08	0.39*
11-15 ปี	-	-	-	0.05	0.09
16-20 ปี	-	-	-	-	0.31
> 20 ปี	-	-	-	-	-

P < 0.05.

ตารางที่ 42 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน คุณภาพชีวิต  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความมั่นคงในครอบครัว  
 จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน โดยวิธี เซฟเพ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	5.00	4.02	4.00	4.08	3.87
< 5 ปี	-	0.98*	1.00*	0.92*	1.13*
5-10 ปี	-	-	0.02	-0.06	0.15
11-15 ปี	-	-	-	-0.08	0.13
16-20 ปี	-	-	-	-	0.21
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\*P < 0.05

ตารางที่ 43 เปรียบเทียบความแตกต่าง เป็นรายคู่ของคุณภาพบัณฑิตด้าน คุณภาพชีวิต  
 ความการรับรู้ของผู้บังคับบัญชาของบัณฑิตในเรื่อง ความมีศักดิ์ศรีในตนเอง  
 จำแนกตามระยะเวลาการทำงานโดยวิธีเชฟเฟ่

	< 5 ปี	5-10 ปี	11-15 ปี	16-20 ปี	> 20 ปี
	5.00	4.36	4.39	4.43	4.29
< 5 ปี	-	0.64	0.61	0.57	0.71*
5-10 ปี	-	-	-0.03	-0.07	0.07
11-15 ปี	-	-	-	-0.04	0.01
16-20 ปี	-	-	-	-	0.14
> 20 ปี	-	-	-	-	-

\* P < 0.05.





ประวัติผู้เขียน

นาวาอากาศเอกหญิงสมศรี อ่ำสำอางค์ สำเร็จปริญญาอักษรศาสตรบัณฑิต  
จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อ พ.ศ. 2509 และครุศาสตรบัณฑิต เมื่อ พ.ศ. 2514  
เข้าศึกษาคู่ในระดับปริญญาครุศาสตรมหาบัณฑิต ภาควิชาอุดมศึกษา บัณฑิตวิทยาลัย  
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในปีการศึกษา 2529 ปัจจุบันรับราชการในตำแหน่ง  
รองศาสตราจารย์ภาควิชาสังคมศาสตร์ โรงเรียนนายเรืออากาศ คอนเมือง