

การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการค้า : ศึกษากรณีพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547

นางสาวเสริมสิริ ลีวานิชกุล

วิทยานิพนธ์นี้เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญานิติศาสตรมหาบัณฑิต

สาขาวิชานิติศาสตร์

คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ปีการศึกษา 2549

ลิขสิทธิ์ของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ENFORCEMENT OF LAW ON SEARCH : A STUDY OF SPECIAL CASE
INVESTIGATION ACT B.E. 2547

Miss Sermsiri Leevanichaiyakul

A Thesis Submitted in Partial Fulfillment of the Requirements
for the Degree of Master of Law Program in Laws

Faculty of Law

Chulalongkorn University

Academic Year 2006

Copyright of Chulalongkorn University

491269

หัวข้อวิทยานิพนธ์

การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการค้า : ศึกษากรณีพระราชบัญญัติการ
สอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547

โดย

นางสาวเสริมสิริ ลีวานิชยกุล

ภาควิชา

นิติศาสตร์

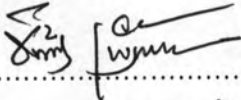
อาจารย์ที่ปรึกษา

ศาสตราจารย์วีระพงษ์ บุญโญภาส

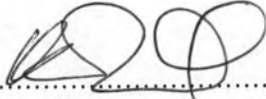
อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม

อาจารย์ธาริต เพ็งดิษฐ์


คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย อนุมัติให้หัวข้อวิทยานิพนธ์ฉบับนี้เป็นส่วนหนึ่ง
ของการศึกษาตามหลักสูตรปริญญาโท


..... คณบดีคณะนิติศาสตร์
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธิตินันท์ เชื้อบุญชัย)

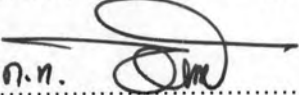
คณะกรรมการสอบวิทยานิพนธ์


..... ประธานกรรมการ
(รองศาสตราจารย์ ดร. อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ)


..... อาจารย์ที่ปรึกษา
(ศาสตราจารย์ วีระพงษ์ บุญโญภาส)


..... อาจารย์ที่ปรึกษาร่วม
(อาจารย์ ธาริต เพ็งดิษฐ์)


..... กรรมการ
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์อมรรวดี อังค์สุวรรณ)


..... กรรมการ
(พลตำรวจโทจักรทิพย์ กุญชร ณ อยุธยา)

นางสาวเสริมสิริ ลีวานิชยกุล : การบังคับใช้กฎหมายเกี่ยวกับการค้น : ศึกษากรณี
 พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 (ENFORCEMENT OF LAW ON
 SEARCH : A STUDY OF SPECIAL CASE INVESTIGATION ACT B.E. 2547)
 อ. ที่ปรึกษา : ศาสตราจารย์วีระพงษ์ บุญโยภาส, อ.ที่ปรึกษาร่วม : อาจารย์ชาริต เฟ็งคิชฐ์
 286 หน้า

วิทยานิพนธ์นี้มุ่งศึกษาอำนาจในการค้นของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ตามพระราชบัญญัติการ
 สอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 ซึ่งในพระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติในเรื่องการค้นที่มีความพิเศษและ
 แตกต่างจากอำนาจในการค้นของพนักงานสอบสวนทั่วไปโดยเฉพาะในเรื่องการค้นโดยไม่มีหมายค้นซึ่ง
 อาศัยเหตุอันควรสงสัยและเหตุเน้นซ้ำหากจะให้นำหมายค้นมาจะทำให้ทรัพย์สินที่ต้องการค้นนั้นจะถูก
 โยกย้าย ซุกซ่อน ทำลาย หรือทำให้เปลี่ยนแปลงสภาพไปจากเดิม อำนาจในการค้นในคดีพิเศษนี้ได้ถูก
 วิพากษ์วิจารณ์ว่าพนักงานสอบสวนคดีพิเศษอาจใช้อำนาจในการเข้าค้นดังกล่าวในทางที่จะละเมิดสิทธิ
 เสรีภาพของประชาชน ผู้เขียนจึงได้วิเคราะห์ปัญหาในบทบัญญัติในเรื่องการค้นของการสอบสวนคดี
 พิเศษว่าบทบัญญัตินี้มีบทบัญญัติในส่วนใดที่อาจมีปัญหาในการใช้อำนาจที่อาจการกระทบสิทธิ
 เสรีภาพของประชาชน และบทบัญญัติในส่วนใดที่ขาดความชัดเจนซึ่งอาจจะทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติ
 หน้าที่ของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้ โดยผู้เขียนได้ทำการศึกษาบทบัญญัติดังกล่าวเปรียบเทียบกับ
 เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐที่มีการใช้อำนาจในการค้นที่ใกล้เคียงกันทั้งของไทยและของต่างประเทศ เพื่อ
 แสวงหาแนวทางเพื่อความชัดเจนอันนำไปสู่การบังคับใช้กฎหมายการสอบสวนคดีพิเศษในเรื่องการค้น
 ได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จากการศึกษาพบว่าบทบัญญัติในเรื่องการค้นนี้ได้มีปัญหาในเรื่องความชัดเจนในตัวบทบัญญัติ เช่น
 ในเรื่องทรัพย์สินที่ได้มาโดยทางอ้อม หรือปัญหาในเรื่องความชัดเจนในแนวทางการปฏิบัติงานของพนักงาน
 สอบสวนคดีพิเศษ เช่นในเรื่องเหตุสงสัยตามสมควรก็ไม่มีกำหนดกรอบในการใช้ดุลยพินิจของ
 พนักงานสอบสวนคดีพิเศษในเรื่องดังกล่าว และผู้เขียนก็ได้มีการเสนอแนวทางในการแก้ไขไว้หลายกรณี
 เพื่อที่จะได้นำมาปรับปรุงกฎหมายการสอบสวนคดีพิเศษในเรื่องการค้นต่อไปเพื่อให้มีการบังคับใช้
 กฎหมายในเรื่องการค้นนี้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้นด้วย

ภาควิชานิติศาสตร์
 ปีการศึกษา 2549

ลายมือชื่อนิติศ..... ๒๘/๖๕๕๖ อัจฉาณิชากุล.....
 ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษา.....
 ลายมือชื่ออาจารย์ที่ปรึกษาร่วม.....

ABSTRACT

4686356334 : MAJOR LAWS

KEY WORD: SPECIAL INVESTIGATION / SEARCH / DSI / FBI / LAW ENFORCEMENT

SERMSIRI LEEVANICHAIYAKUL: ENFORCEMENT OF LAW ON SEARCH : A STUDY
OF SPECIAL CASE INVESTIGATION ACT B.E. 2547 THESIS ADVISOR :
PROF.VIRAPONG BOONYOPHAS., THESIS COADVISOR : TARIT PENGDITH,
286pp.

This thesis is purported to study on special case inquiry official's search power pursuant to the Special Case Investigation Act B.E. 2547 (-A.D.2004-) where this act contains provisions in the subject of the search which is distinctive and divergent from general inquiry official's search power, especially, in the matter of search without warrant which rely on suspectable cause and deferrable cause in which if the warrant is required to be brought, such targeted property may be moved, secreted, obliterated or transformed away from its original condition. This search power in special case sustains opprobrium to the effect that the special case inquiry official may abuse such search power in the way that contravene people's right and liberty. The writer, therefore, has analysed difficulties in such provisions in the subject of the search in special case inquiry that such provisions contain any portion which may be problematic in the exercise of power that may affect people's right and liberty, and which provisions are deficient of clarity which may incur rigours to special case inquiry official's performance of duty. In this regard, the writer has studied such provisions *vis-a-vis* other state's officials who analogously exercise their search power both in Thailand and foreign countries with the purpose to seek for guideline which can lead to efficacious enforcement of special case investigation law.

The study found that these search-related provisions contain difficulties in the precision of provisions themselves, e.g. indirectly acquired property or difficulty in clearness of guideline of special case inquiry official's performance of duty, for instance, in the subject of suspectable cause, there is no border limiting the exercise of special case inquiry official's discretion; and the writer has propounded multiple solutions to facilitate further amendment of special case investigation law in the subject of search and to enforce this search-related legislation with more efficacy.

Field of study Laws
Academic year 2006

Student's signature.....Sermsiri...Leevanichaiyakul
Advisor's signature.....*V. Boonyophas*.....
Co-advisor's signature.....*Tarit*.....

4686356334 : MAJOR LAWS

KEY WORD: SPECIAL INVESTIGATION / SEARCH / DSI / FBI / LAW ENFORCEMENT

SERMSIRI LEEVANICHAIYAKUL: ENFORCEMENT OF LAW ON SEARCH : A STUDY OF SPECIAL CASE INVESTIGATION ACT B.E. 2547 THESIS ADVISOR : PROF.VIRAPONG BOONYOPHAS., THESIS COADVISOR : TARIT PENGDITH, 286pp.

This thesis is purported to study on special case inquiry official's search power pursuant to the Special Case Investigation Act B.E. 2547 (-A.D.2004-) where this act contains provisions in the subject of the search which is distinctive and divergent from general inquiry official's search power, especially, in the matter of search without warrant which rely on suspectable cause and deferrable cause in which if the warrant is required to be brought, such targeted property may be moved, secreted, obliterated or transformed away from its original condition. This search power in special case sustains opprobrium to the effect that the special case inquiry official may abuse such search power in the way that contravene people's right and liberty. The writer, therefore, has analysed difficulties in such provisions in the subject of the search in special case inquiry that such provisions contain any portion which may be problematic in the exercise of power that may affect people's right and liberty, and which provisions are deficient of clarity which may incur rigours to special case inquiry official's performance of duty. In this regard, the writer has studied such provisions *vis-a-vis* other state's officials who analogously exercise their search power both in Thailand and foreign countries with the purpose to seek for guideline which can lead to efficacious enforcement of special case investigation law.

The study found that these search-related provisions contain difficulties in the precision of provisions themselves, e.g. indirectly acquired property or difficulty in clearness of guideline of special case inquiry official's performance of duty, for instance, in the subject of suspectable cause, there is no border limiting the exercise of special case inquiry official's discretion; and the writer has propounded multiple solutions to facilitate further amendment of special case investigation law in the subject of search and to enforce this search-related legislation with more efficacy.

Field of study Laws
Academic year 2006

Student's signature.....Sermsiri Leevanichaiyakul
Advisor's signature.....V. Boonyophas
Co-advisor's signature.....Tarit

กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์เล่มนี้สำเร็จได้ด้วยความสามารถจากบุคคลที่เกี่ยวข้องหลายท่าน ซึ่งผู้เขียนขอกราบขอพระคุณท่านศาสตราจารย์วีระพงษ์ บุญโญภาส เป็นอย่างสูงที่กรุณาให้เกียรติรับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งท่านได้ให้คำแนะนำ ตลอดจนความเห็นในทางวิชาการแก่ผู้เขียน รวมทั้งท่านอาจารย์ได้สละเวลาอันมีค่าและให้ความเอาใจใส่รวมทั้งให้ความช่วยเหลือตลอดระยะเวลาที่ผู้เขียนได้เขียนวิทยานิพนธ์เล่มนี้

ผู้เขียนขอกราบขอพระคุณท่านอาจารย์ธาริต เพ็งดิษฐ์ เป็นอย่างสูงที่กรุณาสละเวลาอันมีค่าที่ให้เกียรติรับเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ ซึ่งท่านอาจารย์ได้ให้ความรู้ความเข้าใจในเรื่องการสอบสวนของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ รวมทั้งท่านอาจารย์ได้ให้คำแนะนำและคำปรึกษาที่มีประโยชน์อย่างยิ่งในการเขียนวิทยานิพนธ์เล่มนี้

ผู้เขียนขอกราบขอพระคุณรองศาสตราจารย์อภิรัตน์ เพ็ชรศิริ ประธานกรรมการผู้ช่วยศาสตราจารย์อมรราวดี อังค์สุวรรณ กรรมการ และพลตำรวจโทจักรทิพย์ กุญชร ณ อยุธยา กรรมการที่ท่านได้สละเวลาอันมีค่ามาเป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ และได้ให้ข้อเสนอแนะความคิดเห็นและความรู้ในทางวิชาการอันมีประโยชน์อย่างยิ่งซึ่งเป็นส่วนสำคัญที่ทำให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ผู้เขียนขอกราบขอพระคุณท่านอาจารย์สุรพล ไตรเวทย์ และท่านอัยการณรงค์ อัครวัฒน์ ที่สละเวลาให้ผู้เขียนได้มีโอกาสสัมภาษณ์และสอบถามข้อคิดเห็นในระบบการสอบสวนคดีพิเศษ รวมทั้งให้คำแนะนำ คำปรึกษาที่มีประโยชน์อย่างยิ่ง อันทำให้วิทยานิพนธ์เล่มนี้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

นอกจากนี้วิทยานิพนธ์เล่มนี้ไม่อาจสำเร็จไปได้หากขาดการสนับสนุนและการให้กำลังใจจากบิดา มารดา พี่สาว น้องสาว และน้องชายของผู้เขียนที่ช่วยเป็นกำลังใจอันสำคัญ และช่วยกระตุ้นให้ผู้เขียนมีความพยายามจนสามารถจัดทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้ได้อย่างสมบูรณ์ และผู้เขียนขอขอบคุณ คุณประวิทย์ พงษ์ดี ที่คอยให้ความช่วยเหลือและคอยให้กำลังใจ รวมทั้งให้คำแนะนำที่มีประโยชน์ อันทำให้ผู้เขียนมีกำลังใจจัดทำวิทยานิพนธ์เล่มนี้จนเสร็จสมบูรณ์

หากวิทยานิพนธ์เล่มนี้มีข้อผิดพลาดประการใดผู้เขียนขออภัยไว้แต่เพียงผู้เดียว แต่หากมีประโยชน์ประการใดในการศึกษาวิจัยต่อไป ผู้เขียนขอมอบให้เป็นความดีแก่บุคคลที่กล่าวมาข้างต้น

สารบัญ

หน้า

บทคัดย่อภาษาไทย.....	ง
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ.....	จ
กิตติกรรมประกาศ.....	ฉ
สารบัญ.....	ช-ฎ

บทที่ 1 บทนำ	1
1.1 ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
1.2 วัตถุประสงค์ของการศึกษาวิจัย	4
1.3 สมมติฐานของการวิจัย.....	5
1.4 ขอบเขตของการศึกษาวิจัย.....	5
1.5 ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ.....	5
1.6 วิธีดำเนินการวิจัย.....	6

บทที่ 2 วิวัฒนาการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพเกี่ยวกับการค้นและหลักเกณฑ์ของกฎหมายเกี่ยวกับ การค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และกฎหมายพิเศษอื่นๆ.....	7
2.1 วิวัฒนาการการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคลตามหลักสิทธิมนุษยชนและตาม หลักกฎหมายไทย.....	8
2.1.1 แนวความคิดของการพิจารณาคดีอาญา.....	9
2.1.2 วิวัฒนาการในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคลตามหลักสิทธิ มนุษยชน.....	13
2.1.3 วิวัฒนาการในการคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของบุคคลตามหลัก กฎหมายไทย.....	16
2.2 หลักเกณฑ์การค้นตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา	
2.2.1 วัตถุประสงค์และความสำคัญของการค้น	28
2.2.1.1 วัตถุประสงค์ของการค้น.....	28
2.2.1.2 ความสำคัญของการค้น.....	29

2.2.2	ความหมายของการค้น.....	30
2.2.3	ลักษณะของการค้น.....	31
2.2.4	หมายค้น.....	32
2.2.4.1	เหตุในการออกหมายค้น.....	33
2.2.4.2	วิธีการออกหมายค้น.....	35
2.2.4.3	แบบของหมายค้น.....	37
2.2.4.4	ผู้จัดการตามหมายค้น.....	37
2.2.4.5	การบังคับตามหมายค้น.....	38
2.2.4.6	ระยะเวลาในการจัดการตามหมายค้น.....	39
2.2.5	ประเภทของการค้น	40
2.2.5.1	การค้นสถานที่.....	40
2.2.5.1.1	การค้นในที่รโหฐาน.....	40
	ก. ข้อยกเว้นการค้นในที่รโหฐานโดยไม่ต้องมี หมายค้น.....	42
	ข. ข้อจำกัดในเรื่องเวลาในการค้นที่รโหฐาน.....	47
	ค. ความยินยอมในการให้เข้าไปค้นในที่รโหฐาน.....	50
2.2.5.1.2	การค้นในพระราชวังหรือในที่ประทับ.....	53
2.2.5.1.3	การค้นในที่สาธารณะ.....	54
2.2.5.2	การค้นตัวบุคคล.....	55
2.2.5.2.1	การค้นผู้ต้องหา.....	55
2.2.5.2.2	การค้นตัวบุคคลอื่น.....	56
2.2.5.3	การค้นยานพาหนะ.....	60
2.2.5.4	การยึดหรือการอายัดเอกสารทางไปรษณีย์.....	62
2.2.6	วิธีการค้น.....	63
2.2.7	เจ้าพนักงานผู้มีอำนาจในการค้น.....	66
2.2.8	มาตรการในการควบคุมการค้น.....	68
2.2.9	ผลของการค้นที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย.....	71
2.3	หลักเกณฑ์การค้นตามกฎหมายอื่นๆ	
2.3.1	หลักเกณฑ์ในการค้นตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ	

พ.ศ.2547.....	73
2.3.1.1 สาเหตุการจัดตั้งกรมสอบสวนคดีพิเศษ.....	73
2.3.1.2 ลักษณะคดีพิเศษ.....	75
2.3.1.3 อำนาจในการสอบสวนคดีพิเศษ.....	77
ก. พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ.....	78
ข. อำนาจในการสอบสวนคดีพิเศษทั่วไป.....	79
ค. อำนาจในการสอบสวนคดีพิเศษ.....	80
ง. การมีส่วนร่วมในการสอบสวนของพนักงานอัยการ.....	84
2.3.1.4 ลักษณะการค้นในคดีพิเศษ.....	86
2.3.1.5 หลักเกณฑ์ในการค้นตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547.....	88
2.3.1.6 เหตุแห่งการค้น.....	91
2.3.1.7 ประเภทของการค้น	
ก. การค้นในเคหสถาน.....	92
ข. การค้นบุคคล.....	94
ค. การค้นยานพาหนะ.....	95
ง. การมีหนังสือสอบถามถึงหน่วยงานหรือการเรียกบุคคลมาให้ถ้อยคำ.....	96
2.3.1.8 การใช้เหตุอันควรสงสัยตามสมควรในการค้น.....	98
2.3.1.9 วิธีการค้น.....	99
2.3.1.10 ผู้มีอำนาจค้น.....	101
2.3.1.11 การจัดการทรัพย์สินที่ได้มาจากการค้น.....	101
2.3.1.12 มาตรการในการควบคุมการค้นในคดีพิเศษ.....	102
2.3.2 หลักเกณฑ์การค้นตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด พ.ศ. 2545.....	104
2.3.2.1 เหตุแห่งการค้น.....	105
2.3.2.2 วิธีการค้น.....	112
2.3.2.3 มาตรการควบคุมการค้น.....	113
2.3.2.4 ตัวอย่างคำพิพากษาเกี่ยวกับการตรวจค้น	

ของพนักงานป.ป.ส.....	113
2.3.3 หลักเกณฑ์การค้นตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม การฟอกเงิน พ.ศ.2542.....	114
2.3.3.1 เหตุแห่งการค้น.....	114
2.3.3.2 วิธีการค้น.....	118
2.3.3.3 การยึดและอายัดทรัพย์สิน.....	121
2.3.3.4 มาตรการในการควบคุมการค้น.....	122

บทที่ 3 การค้นในคดีพิเศษตามกฎหมายต่างประเทศ

3.1 ประเทศสหรัฐอเมริกา

3.1.1 หน่วยงานสอบสวนคดีพิเศษ หรือFBI.....	124
3.1.2 หลักเกณฑ์การค้นตามหลักกฎหมายสหรัฐอเมริกา.....	126

3.2 ประเทศอังกฤษ

3.2.1 หน่วยงานสอบสวนคดีพิเศษในประเทศอังกฤษ.....	165
3.2.2 หลักเกณฑ์การค้นตามหลักกฎหมายอังกฤษ.....	166

3.3 ประเทศญี่ปุ่น

3.3.1 หน่วยงานสอบสวนคดีพิเศษของประเทศญี่ปุ่น.....	192
3.3.2 หลักเกณฑ์การค้นของประเทศญี่ปุ่น.....	194

บทที่ 4 วิเคราะห์ปัญหาในบทบัญญัติการค้นตามพระราชบัญญัติการสอบสวน

คดีพิเศษ พ.ศ. 2547.....	207
-------------------------	-----

**4.1 เปรียบเทียบอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษและหน่วยงานอื่นๆของ
ไทยและของต่างประเทศ**

4.1.1 เปรียบเทียบอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษและ พนักงานป.ป.ส.....	207
4.1.2 เปรียบเทียบอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษและ พนักงานปปง.....	210
4.1.3 เปรียบเทียบการสอบสวนคดีพิเศษของไทยและต่างประเทศ.....	211

4.2วิเคราะห์ปัญหาความไม่ชัดเจนของบทบัญญัติของกฎหมายการค้ำตามตรา 24	
4.2.1. วิเคราะห์คำว่าทรัพย์สินในมาตรา 24.....	222
4.2.2 ความไม่ชัดเจนของอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ...	224
4.2.3 ปัญหาความไม่ชัดเจนในกรณีทรัพย์สินที่ได้มา จากการกระทำความผิด.....	226
4.3 ความไม่ชัดเจนในเรื่องวิธีการปฏิบัติในการค้ำ.....	230
4.4 เหตุสงสัยตามสมควรตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547.....	234
4.5 ปัญหาในเรื่องการไม่แสดงความบริสุทธิ์ก่อนการเข้าค้ำ.....	242
4.6 ปัญหาในเรื่องแนวทางของศาลในการตรวจสอบการค้ำของพนักงานสอบสวน คดีพิเศษ.....	244
4.7 ปัญหาในการควบคุมการใช้อำนาจของอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษในการกำหนดตัว พนักงานสอบสวนคดีพิเศษที่เข้าทำการตรวจค้ำ.....	251
4.8 ปัญหาในการตรวจสอบพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ.....	254
บทที่ 5 บทสรุปและข้อเสนอแนะ.....	259
รายการอ้างอิง.....	271
ภาคผนวก.....	280
ประวัติผู้เขียน.....	286