

รายการอ้างอิง

ภาษาไทย

- พนิต ธีรภาพวงค์. ภาษีบริษัทข้ามชาติ, พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2550.
- ประสิทธิ์ โสวิไลกุล. คำอธิบายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ว่าด้วยนิติบุคคลและความรับผิดชอบทางอาญาของนิติบุคคล. กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์นิติธรรม, 2543.
- ทวีเกียรติ มีนะกนิษฐ. ประมวลกฎหมายอาญา ฉบับอ้างอิง กรุงเทพมหานคร: สำนักพิมพ์วิญญูชน, 2550.

ภาษาอังกฤษ

- Theodore H. Moran. How Multinational Investors Evade Developed Country Laws. Center for global development Working Paper Number 79 (February 2006): 3 – 5.
- Barbara Crutchfield George, and Kathlenn A. Lacey. The Changing face of White-Collar Crime :503 investigation of Halliburton co./TSKJ's Nigerian business practices: Model for analysis of the current anti-corruption environment on foreign corrupt practices act enforcement. Journal of Criminology Northwestern University (Winter 2006): 1.
- Kenneth Kostyo. Curbing Corruption in Public Procurement Handbook. Berlin Germany: Transparency International, 2006.
- Masako N. Darrough. The FCPA and the OECD Convention Some Lessons from the U.S. Experience. Journal of Business Ethics (February 2004): 5 – 10.
- Oscar schachter. International law in Theory and practice. London: Martinus Nijhoff publishers, 1991.
- Aaron Einhorn. The Evolution and Endpoint of Responsibility: The FCPA Sox, socialist oriented governments, gratuitous promises, and a novel csr code. Denver Journal of International Law and Policy. (Summer/Fall 2007): 3.
- Alexandros Zervos. Amending The Foreign corrupt Practices Act: Repealing the Exemption for Routine Government Action Payments. Penn State International Law Review. (Summer 2006): 2.
- Jason M. Freeman. The razor's edge in cafta's bribery provision: Is the U.S. really concerned about eliminating corruption?. Southwestern Law School. (2006): 3.
- Mark Pieth, Lucinda A. Low, and Peter j. Cullen. The OECD Convention on Bribery a commentary Cambridge UK: Cambridge University Press, 2007.
- Juscelino F. Colares. The Evolving Domestic and International Law against foreign corruption: some

- new and old dilemmas facing the international lawyer. J.D., Cornell Law School .(2003): 19.
- OECD, OECD Working Group on Bribery Annual Report 2007. France: OECD publication, 2007.
- Indira Carr. Strategic Improvements in the fight against corruption in international business transaction. Journal of Business Law. (2006): 5.
- OECD, Consultation Paper Review of the OECD Instruments on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions Ten Years after Adoption. France: OCED Publication, 2008.
- OECD, Typologies on the role of intermediaries in international business transactions :Final report. France: OECD Publication, 2009.
- Eric Engle, Extraterritorial Corporate Criminal Liability: A Remedy for Human rights violation. Saint John's Journal of Legal Commentary. (Spring 2006): 1.
- OECD, Questionnaire to countries seeking participation in the working group on bribery in international business transactions and accession to the OECD convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions. France: OECD Publication.
- United Nations Conference on Trade and Development, World investment prospects survey 2009-2011. Switzerland: UNCTAD, 2008.
- United States Department of State Bureau of Economic and Business Affairs, Battling international Bribery USA: US Department of State Bureau of Economic and Business Affairs, 2004.
- UNCTAD, World Investment Report 2006 FDI from developing and transition economies : implications for Development. Switzerland: UNCTAD, 2006.
- OECD, OECD Directorate for financial and enterprise affairs mid-term study of phase 2 reports. France: OECD Publication, 2006.
- OECD, France: Phase 2 report on the application of the convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions and the 1997 recommendation on combating bribery in international business transactions. France: OECD Publication, 2006.
- OECD, Germany: Phase 2 report on the application of the convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions and the 1997 recommendation on combating bribery in international business transactions. France: OECD Publication, 2006.
- OECD, Japan: Phase 2 report on the application of the convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions and the 1997 recommendation on combating bribery in international business transactions. France: OECD Publication, 2005.
- OECD, Italy: Phase 2 report on the application of the convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions and the 1997 recommendation on

- combating bribery in international business transactions. France: OECD Publication, 2007.
- OECD, Korea: Phase 2 report on the application of the convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions and the 1997 recommendation on combating bribery in international business transactions. France: OECD Publication, 2007.
- OECD, Sweden: Phase 2 report on the application of the convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions and the 1997 recommendation on combating bribery in international business transactions. France: OECD Publication, 2007.
- OECD, United Kingdom: Phase 2 report on the application of the convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions and the 1997 recommendation on combating bribery in international business transactions. France: OECD Publication, 2007.
- OECD, Ireland: Phase 2 report on the application of the convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions and the 1997 recommendation on combating bribery in international business transactions. France: OECD Publication, 2007.
- OECD, Australia: Phase 2 report on the application of the convention on combating bribery of foreign public officials in international business transactions and the 1997 recommendation on combating bribery in international business transactions. France: OECD Publication, 2008.
- Transparency International, Progress report on the enforcement of the OECD Convention on Combating Bribery of Foreign Public Official. Berlin: Transparency International, 2008.

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

Text of the Convention on Combating Bribery of Foreign Public Officials in International Business Transactions

The Parties,

Considering that bribery is a widespread phenomenon in international business transactions, including trade and investment, which raises serious moral and political concerns, undermines good governance and economic development, and distorts international competitive conditions;

Considering that all countries share a responsibility to combat bribery in international business transactions;

Having regard to the Revised Recommendation on Combating Bribery in International Business Transactions, adopted by the Council of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) on 23 May 1997, C(97)123/FINAL, which, *inter alia*, called for effective measures to deter, prevent and combat the bribery of foreign public officials in connection with international business transactions, in particular the prompt criminalisation of such bribery in an effective and co-ordinated manner and in conformity with the agreed common elements set out in that Recommendation and with the jurisdictional and other basic legal principles of each country;

Welcoming other recent developments which further advance international understanding and co-operation in combating bribery of public officials, including actions of the United Nations, the World Bank, the International Monetary Fund, the World Trade Organisation, the Organisation of American States, the Council of Europe and the European Union; Welcoming the efforts of companies, business organisations and trade unions as well as other non-governmental organisations to combat bribery;

Recognising the role of governments in the prevention of solicitation of bribes from individuals and enterprises in international business transactions;

Recognising that achieving progress in this field requires not only efforts on a national level but also multilateral co-operation, monitoring and follow-up;

Recognising that achieving equivalence among the measures to be taken by the Parties is an essential object and purpose of the Convention, which requires that the Convention be ratified without derogations affecting this equivalence;

Have agreed as follows:

Article 1 - The Offence of Bribery of Foreign Public Officials:

1. Each Party shall take such measures as may be necessary to establish that it is a criminal offence under its law for any person intentionally to offer, promise or give any undue pecuniary or other advantage, whether directly or through intermediaries, to a foreign public official, for that official or for a third party, in order that the official act or refrain from acting in relation to the performance of official duties, in order to obtain or retain business or other improper advantage in the conduct of international business.

2. Each Party shall take any measures necessary to establish that complicity in, including incitement, aiding and abetting, or authorisation of an act of bribery of a foreign public official shall be a criminal offence. Attempt and conspiracy to bribe a foreign public official shall be criminal offences to the same extent as attempt and conspiracy to bribe a public official of that Party.

3. The offences set out in paragraphs 1 and 2 above are hereinafter referred to as "bribery of a foreign public official".

4. For the purpose of this Convention:

a. "foreign public official" means any person holding a legislative, administrative or judicial office of a foreign country, whether appointed or elected; any person exercising a public function for a foreign country, including for a public agency or public enterprise; and any official or agent of a public international organisation;

b. "foreign country" includes all levels and subdivisions of government, from national to local;

c. "act or refrain from acting in relation to the performance of official duties" includes any use of the public official's position, whether or not within the official's authorised competence.

Article 2 - Responsibility of Legal Persons

Each Party shall take such measures as may be necessary, in accordance with its legal principles, to establish the liability of legal persons for the bribery of a foreign public official.

Article 3 - Sanctions

1. The bribery of a foreign public official shall be punishable by effective, proportionate and dissuasive criminal penalties. The range of penalties shall be comparable to that applicable to the bribery of the Party's own public officials and shall, in the case of natural persons, include deprivation of liberty sufficient to enable effective mutual legal assistance and extradition.

2. In the event that, under the legal system of a Party, criminal responsibility is not applicable to legal persons, that Party shall ensure that legal persons shall be subject to effective, proportionate and dissuasive non-criminal sanctions, including monetary sanctions, for bribery of foreign public officials.

3. Each Party shall take such measures as may be necessary to provide that the bribe and the proceeds of the bribery of a foreign public official, or property the value of which corresponds to that of such proceeds, are subject to seizure and confiscation or that monetary sanctions of comparable effect are applicable.

4. Each Party shall consider the imposition of additional civil or administrative sanctions upon a person subject to sanctions for the bribery of a foreign public official.

Article 4 - Jurisdiction

1. Each Party shall take such measures as may be necessary to establish its jurisdiction over the bribery of a foreign public official when the offence is committed in whole or in part in its territory.
2. Each Party which has jurisdiction to prosecute its nationals for offences committed abroad shall take such measures as may be necessary to establish its jurisdiction to do so in respect of the bribery of a foreign public official, according to the same principles.
3. When more than one Party has jurisdiction over an alleged offence described in this Convention, the Parties involved shall, at the request of one of them, consult with a view to determining the most appropriate jurisdiction for prosecution.
4. Each Party shall review whether its current basis for jurisdiction is effective in the fight against the bribery of foreign public officials and, if it is not, shall take remedial steps.

Article 5 - Enforcement

Investigation and prosecution of the bribery of a foreign public official shall be subject to the applicable rules and principles of each Party. They shall not be influenced by considerations of national economic interest, the potential effect upon relations with another State or the identity of the natural or legal persons involved.

Article 6 - Statute of Limitations

Any statute of limitations applicable to the offence of bribery of a foreign public official shall allow an adequate period of time for the investigation and prosecution of this offence.

Article 7 - Money Laundering

Each Party which has made bribery of its own public official a predicate offence for the purpose of the application of its money laundering legislation shall do so on the same terms for the bribery of a foreign public official, without regard to the place where the bribery occurred.

Article 8 - Accounting

1. In order to combat bribery of foreign public officials effectively, each Party shall take such measures as may be necessary, within the framework of its laws and regulations regarding the maintenance of books and records, financial statement disclosures, and accounting and auditing standards, to prohibit the establishment of off-the-books accounts, the making of off-the-books or inadequately identified transactions, the recording of non-existent expenditures, the entry of liabilities with incorrect identification of their object, as well as the use of false documents, by companies subject to those laws and regulations, for the purpose of bribing foreign public officials or of hiding such bribery.

2. Each Party shall provide effective, proportionate and dissuasive civil, administrative or criminal penalties for such omissions and falsifications in respect of the books, records, accounts and financial statements of such companies.

Article 9 - Mutual Legal Assistance

1. Each Party shall, to the fullest extent possible under its laws and relevant treaties and arrangements, provide prompt and effective legal assistance to another Party for the purpose of criminal investigations and proceedings brought by a Party concerning offences within the scope of this Convention and for non-criminal proceedings within the scope of this Convention brought by a Party against a legal person. The requested Party

shall inform the requesting Party, without delay, of any additional information or documents needed to support the request for assistance and, where requested, of the status and outcome of the request for assistance.

2. Where a Party makes mutual legal assistance conditional upon the existence of dual criminality, dual criminality shall be deemed to exist if the offence for which the assistance is sought is within the scope of this Convention.

3. A Party shall not decline to render mutual legal assistance for criminal matters within the scope of this Convention on the ground of bank secrecy.

Article 10 - Extradition

1. Bribery of a foreign public official shall be deemed to be included as an extraditable offence under the laws of the Parties and the extradition treaties between them.

2. If a Party which makes extradition conditional on the existence of an extradition treaty receives a request for extradition from another Party with which it has no extradition treaty, it may consider this Convention to be the legal basis for extradition in respect of the offence of bribery of a foreign public official.

3. Each Party shall take any measures necessary to assure either that it can extradite its nationals or that it can prosecute its nationals for the offence of bribery of a foreign public official. A Party which declines a request to extradite a person for bribery of a foreign public official solely on the ground that the person is its national shall submit the case to its competent authorities for the purpose of prosecution.

4. Extradition for bribery of a foreign public official is subject to the conditions set out in the domestic law and applicable treaties and arrangements of each Party. Where a Party makes extradition conditional upon the existence of dual criminality, that condition shall be deemed to be fulfilled if the offence for which extradition is sought is within the scope of Article 1 of this Convention.

Article 11 - Responsible Authorities

For the purposes of Article 4, paragraph 3, on consultation, Article 9, on mutual legal assistance and Article 10, on extradition, each Party shall notify to the Secretary-General of the OECD an authority or authorities responsible for making and receiving requests, which shall serve as channel of communication for these matters for that Party, without prejudice to other arrangements between Parties.

Article 12 - Monitoring and Follow-up

The Parties shall co-operate in carrying out a programme of systematic follow-up to monitor and promote the full implementation of this Convention. Unless otherwise decided by consensus of the Parties, this shall be done in the framework of the OECD Working Group on Bribery in International Business Transactions and according to its terms of reference, or within the framework and terms of reference of any successor to its functions, and Parties shall bear the costs of the programme in accordance with the rules applicable to that body.

Article 13 - Signature and Accession

1. Until its entry into force, this Convention shall be open for signature by OECD members and by non-members which have been invited to become full participants in its Working Group on Bribery in International Business Transactions.
2. Subsequent to its entry into force, this Convention shall be open to accession by any non-signatory which is a member of the OECD or has become a full participant in the Working Group on Bribery in International Business Transactions or any successor to its functions. For each such non-signatory, the Convention shall enter into force on the sixtieth day following the date of deposit of its instrument of accession.

Article 14 - Ratification and Depositary

1. This Convention is subject to acceptance, approval or ratification by the Signatories, in accordance with their respective laws.
2. Instruments of acceptance, approval, ratification or accession shall be deposited with the Secretary-General of the OECD, who shall serve as Depositary of this Convention.

Article 15 - Entry into Force

1. This Convention shall enter into force on the sixtieth day following the date upon which five of the ten countries which have the ten largest export shares (see annex), and which represent by themselves at least sixty per cent of the combined total exports of those ten countries, have deposited their instruments of acceptance, approval, or ratification. For each signatory depositing its instrument after such entry into force, the Convention shall enter into force on the sixtieth day after deposit of its instrument.
2. If, after 31 December 1998, the Convention has not entered into force under paragraph 1 above, any signatory which has deposited its instrument of acceptance, approval or ratification may declare in writing to the Depositary its readiness to accept entry into force of this Convention under this paragraph 2. The Convention shall enter into force for such a signatory on the sixtieth day following the date upon which such declarations have been deposited by at least two signatories. For each signatory depositing its declaration after such entry into force, the Convention shall enter into force on the sixtieth day following the date of deposit.

Article 16 - Amendment

Any Party may propose the amendment of this Convention. A proposed amendment shall be submitted to the Depositary which shall communicate it to the other Parties at least sixty days before convening a meeting of the Parties to consider the proposed amendment. An amendment adopted by consensus of the Parties, or by such other

means as the Parties may determine by consensus, shall enter into force sixty days after the deposit of an instrument of ratification, acceptance or approval by all of the Parties, or in such other circumstances as may be specified by the Parties at the time of adoption of the amendment.

Article 17 - Withdrawal

A Party may withdraw from this Convention by submitting written notification to the Depositary. Such withdrawal shall be effective one year after the date of the receipt of the notification. After withdrawal, co-operation shall continue between the Parties and the Party which has withdrawn on all requests for assistance or extradition made before the effective date of withdrawal which remain pending.

ภาคผนวก ข

1997 Revised Recommendation of the Council on Combating Bribery in International
Business Transactions

THE COUNCIL,

Having regard to Articles 3, 5a) and 5 b) of the Convention on the Organisation for Economic Co-operation and Development of 14 December 1960;

Considering that bribery is a widespread phenomenon in international business transactions, including trade and investment, raising serious moral and political concerns and distorting international competitive conditions;

Considering that all countries share a responsibility to combat bribery in international business transactions;

Considering that enterprises should refrain from bribery of public servants and holders of public office, as stated in the OECD Guidelines for Multinational Enterprises;

Considering the progress which has been made in the implementation of the initial Recommendation of the Council on Bribery in International Business Transactions adopted on 27 May 1994, C(94)75/FINAL and the related Recommendation on the tax deductibility of bribes of foreign public officials adopted on 11 April 1996, C(96)27/FINAL; as well as the Recommendation concerning Anti-corruption Proposals for Bilateral Aid Procurement, endorsed by the High Level Meeting of the Development Assistance Committee on 7 May 1996;

Welcoming other recent developments which further advance international understanding and co-operation regarding bribery in business transactions, including

actions of the United Nations, the Council of Europe, the European Union and the Organisation of American States;

Having regard to the commitment made at the meeting of the Council at Ministerial level in May 1996, to criminalise the bribery of foreign public officials in an effective and co-ordinated manner;

Noting that an international convention in conformity with the agreed common elements set forth in the Annex, is an appropriate instrument to attain such criminalisation rapidly;

Considering the consensus which has developed on the measures which should be taken to implement the 1994 Recommendation, in particular, with respect to the modalities and international instruments to facilitate criminalisation of bribery of foreign public officials; tax deductibility of bribes to foreign public officials; accounting requirements, external audit and internal company controls; and rules and regulations on public procurement;

Recognising that achieving progress in this field requires not only efforts by individual countries but multilateral co-operation, monitoring and follow-up;

General

- I. RECOMMENDS that Member countries take effective measures to deter, prevent and combat the bribery of foreign public officials in connection with international business transactions.
- II. RECOMMENDS that each Member country examine the following areas and, in conformity with its jurisdictional and other basic legal principles, take concrete and meaningful steps to

meet this goal:

- i) criminal laws and their application, in accordance with section III and the Annex to this Recommendation;
- ii) tax legislation, regulations and practice, to eliminate any indirect support of bribery, in accordance with section IV;
- iii) company and business accounting, external audit and internal control requirements and practices, in accordance with section V;
- iv) banking, financial and other relevant provisions, to ensure that adequate records would be kept and made available for inspection and investigation;
- v) public subsidies, licences, government procurement contracts or other public advantages, so that advantages could be denied as a sanction for bribery in appropriate cases, and in accordance with section VI for procurement contracts and aid procurement;
- vi) civil, commercial, and administrative laws and regulations, so that such bribery would be illegal;
- vii) international co-operation in investigations and other legal proceedings, in accordance with section VII.

Criminalisation of bribery of foreign public officials

III. RECOMMENDS that Member countries should criminalise the bribery of foreign public officials in an effective and co-ordinated manner by submitting proposals to their legislative bodies by 1 April 1998, in conformity with the agreed common elements set forth in the Annex, and seeking their enactment by the end of 1998.

DECIDES, to this end, to open negotiations promptly on an international convention to criminalise bribery in conformity with the agreed common elements, the treaty to be open

for signature by the end of 1997, with a view to its entry into force twelve months thereafter.

Tax deductibility

- IV. URGES the prompt implementation by Member countries of the 1996 Recommendation which reads as follows: "that those Member countries which do not disallow the deductibility of bribes to foreign public officials re-examine such treatment with the intention of denying this deductibility. Such action may be facilitated by the trend to treat bribes to foreign officials as illegal."

Accounting requirements, external audit and internal company controls

- V. RECOMMENDS that Member countries take the steps necessary so that laws, rules and practices with respect to accounting requirements, external audit and internal company controls are in line with the following principles and are fully used in order to prevent and detect bribery of foreign public officials in international business.

A. Adequate accounting requirements

- i) Member countries should require companies to maintain adequate records of the sums of money received and expended by the company, identifying the matters in respect of which the receipt and expenditure takes place. Companies should be prohibited from making off-the-books transactions or keeping off-the-books accounts.
- ii) Member countries should require companies to disclose in their financial statements the full range of material contingent liabilities.

- iii) Member countries should adequately sanction accounting omissions, falsifications and fraud.

B. Independent External Audit

- i) Member countries should consider whether requirements to submit to external audit are adequate.
- ii) Member countries and professional associations should maintain adequate standards to ensure the independence of external auditors which permits them to provide an objective assessment of company accounts, financial statements and internal controls.
- iii) Member countries should require the auditor who discovers indications of a possible illegal act of bribery to report this discovery to management and, as appropriate, to corporate monitoring bodies.
- iv) Member countries should consider requiring the auditor to report indications of a possible illegal act of bribery to competent authorities.

C. Internal company controls

- i) Member countries should encourage the development and adoption of adequate internal company controls, including standards of conduct.
- ii) Member countries should encourage company management to make statements in their annual reports about their internal control mechanisms, including those which contribute to preventing bribery.
- iii) Member countries should encourage the creation of monitoring bodies, independent

of management, such as audit committees of boards of directors or of supervisory boards.

- iv) Member countries should encourage companies to provide channels for communication by, and protection for, persons not willing to violate professional standards or ethics under instructions or pressure from hierarchical superiors.

Public procurement

VI. RECOMMENDS:

- i) Member countries should support the efforts in the World Trade Organisation to pursue an agreement on transparency in government procurement;
- ii) Member countries' laws and regulations should permit authorities to suspend from competition for public contracts enterprises determined to have bribed foreign public officials in contravention of that Member's national laws and, to the extent a Member applies procurement sanctions to enterprises that are determined to have bribed domestic public officials, such sanctions should be applied equally in case of bribery of foreign public officials.(1)
- iii) In accordance with the Recommendation of the Development Assistance Committee, Member countries should require anti-corruption provisions in bilateral aid-funded procurement, promote the proper implementation of anti-corruption provisions in international development institutions, and work closely with development partners to combat corruption in all development co-operation efforts.(2)

International co-operation

- VII. **RECOMMENDS** that Member countries, in order to combat bribery in international business transactions, in conformity with their jurisdictional and other basic legal

principles, take the following actions:

- i) consult and otherwise co-operate with appropriate authorities in other countries in investigations and other legal proceedings concerning specific cases of such bribery through such means as sharing of information (spontaneously or upon request), provision of evidence and extradition;
- ii) make full use of existing agreements and arrangements for mutual international legal assistance and where necessary, enter into new agreements or arrangements for this purpose;
- iii) ensure that their national laws afford an adequate basis for this co-operation and, in particular, in accordance with paragraph 8 of the Annex.

Follow-up and institutional arrangements

VIII. INSTRUCTS the Committee on International Investment and Multinational Enterprises, through its Working Group on Bribery in International Business Transactions, to carry out a programme of systematic follow-up to monitor and promote the full implementation of this Recommendation, in co-operation with the Committee for Fiscal Affairs, the Development Assistance Committee and other OECD bodies, as appropriate. This follow-up will include, in particular

- i) receipt of notifications and other information submitted to it by the Member countries;
- ii) regular reviews of steps taken by Member countries to implement the Recommendation and to make proposals, as appropriate, to assist Member countries in its implementation; these reviews will be based on the following complementary systems:
 - a system of self-evaluation, where Member countries' responses on the basis of a questionnaire will provide a basis for assessing the implementation of the

Recommendation;

-- a system of mutual evaluation, where each Member country will be examined in turn by the Working Group on Bribery, on the basis of a report which will provide an objective assessment of the progress of the Member country in implementing the Recommendation.

- iii) examination of specific issues relating to bribery in international business transactions;
- iv) examination of the feasibility of broadening the scope of the work of the OECD to combat international bribery to include private sector bribery and bribery of foreign officials for reasons other than to obtain or retain business;
- v) provision of regular information to the public on its work and activities and on implementation of the Recommendation.

IX. **NOTES** the obligation of Member countries to co-operate closely in this follow-up programme, pursuant to Article 3 of the OECD Convention.

X. **INSTRUCTS** the Committee on International Investment and Multinational Enterprises to review the implementation of Sections III and, in co-operation with the Committee on Fiscal Affairs, Section IV of this Recommendation and report to Ministers in Spring 1998, to report to the Council after the first regular review and as appropriate there after, and to review this Revised Recommendation within three years after its adoption.

Cooperation with non members

XI. **APPEALS** to non-member countries to adhere to the Recommendation and participate in any institutional follow-up or implementation mechanism.

XII. **INSTRUCTS** the Committee on International Investment and Multinational Enterprises through its Working Group on Bribery, to provide a forum for consultations with countries which have not yet adhered, in order to promote wider participation in the

Recommendation and its follow-up.

Relations with international governmental and non-governmental organizations

- XIII. **INVITES** the Committee on International Investment and Multinational Enterprises through its Working Group on Bribery, to consult and co-operate with the international organisations and international financial institutions active in the combat against bribery in international business transactions and consult regularly with the non-governmental organisations and representatives of the business community active in this field.

ภาคผนวก ค

Commentaries on the Convention on Combating Bribery of Officials in International
Business Transactions

General:

1. This Convention deals with what, in the law of some countries, is called "active corruption" or "active bribery", meaning the offence committed by the person who promises or gives the bribe, as contrasted with "passive bribery", the offence committed by the official who receives the bribe. The Convention does not utilise the term "active bribery" simply to avoid it being misread by the non-technical reader as implying that the briber has taken the initiative and the recipient is a passive victim. In fact, in a number of situations, the recipient will have induced or pressured the briber and will have been, in that sense, the more active.

2. This Convention seeks to assure a functional equivalence among the measures taken by the Parties to sanction bribery of foreign public officials, without requiring uniformity or changes in fundamental principles of a Party's legal system.

Article 1. The Offence of Bribery of Foreign Public Officials:

Re paragraph 1:

3. Article 1 establishes a standard to be met by Parties, but does not require them to utilise its precise terms in defining the offence under their domestic laws. A Party may use various approaches to fulfil its obligations, provided that conviction of a person for the offence does not require proof of elements beyond those which would be required to be proved if the offence were defined as in this paragraph. For example, a statute prohibiting the bribery of agents generally which does not specifically address bribery of a foreign public official, and a statute specifically limited to this case, could both comply with this Article. Similarly, a statute which defined the offence in terms of payments "to induce a breach of the official's duty" could meet the standard provided that it was

understood that every public official had a duty to exercise judgement or discretion impartially and this was an "autonomous" definition not requiring proof of the law of the particular official's country.

4. It is an offence within the meaning of paragraph 1 to bribe to obtain or retain business or other improper advantage whether or not the company concerned was the best qualified bidder or was otherwise a company which could properly have been awarded the business.

5. "Other improper advantage" refers to something to which the company concerned was not clearly entitled, for example, an operating permit for a factory which fails to meet the statutory requirements.

6. The conduct described in paragraph 1 is an offence whether the offer or promise is made or the pecuniary or other advantage is given on that person's own behalf or on behalf of any other natural person or legal entity.

7. It is also an offence irrespective of, inter alia, the value of the advantage, its results, perceptions of local custom, the tolerance of such payments by local authorities, or the alleged necessity of the payment in order to obtain or retain business or other improper advantage.

8. It is not an offence, however, if the advantage was permitted or required by the written law or regulation of the foreign public official's country, including case law.

9. Small "facilitation" payments do not constitute payments made "to obtain or retain business or other improper advantage" within the meaning of paragraph 1 and, accordingly, are also not an offence. Such payments, which, in some countries, are made to induce public officials to perform their functions, such as issuing licenses or permits, are generally illegal in the foreign country concerned. Other countries can and should address this corrosive phenomenon by such means as support for programmes of good governance. However, criminalisation by other countries does not seem a practical or effective complementary action.

10. Under the legal system of some countries, an advantage promised or given to any person, in anticipation of his or her becoming a foreign public official, falls within the

scope of the offences described in Article 1, paragraph 1 or 2. Under the legal system of many countries, it is considered technically distinct from the offences covered by the present Convention. However, there is a commonly shared concern and intent to address this phenomenon through further work.

Re paragraph 2:

11. The offences set out in paragraph 2 are understood in terms of their normal content in national legal systems. Accordingly, if authorisation, incitement, or one of the other listed acts, which does not lead to further action, is not itself punishable under a Party's legal system, then the Party would not be required to make it punishable with respect to bribery of a foreign public official.

Re paragraph 4:

12. "Public function" includes any activity in the public interest, delegated by a foreign country, such as the performance of a task delegated by it in connection with public procurement.

13. A "public agency" is an entity constituted under public law to carry out specific tasks in the public interest.

14. A "public enterprise" is any enterprise, regardless of its legal form, over which a government, or governments, may, directly or indirectly, exercise a dominant influence. This is deemed to be the case, *inter alia*, when the government or governments hold the majority of the enterprise's subscribed capital, control the majority of votes attaching to shares issued by the enterprise or can appoint a majority of the members of the enterprise's administrative or managerial body or supervisory board.

15. An official of a public enterprise shall be deemed to perform a public function unless the enterprise operates on a normal commercial basis in the relevant market, *i.e.*, on a basis which is substantially equivalent to that of a private enterprise, without preferential subsidies or other privileges.

16. In special circumstances, public authority may in fact be held by persons (*e.g.*, political party officials in single party states) not formally designated as public officials.

Such persons, through their de facto performance of a public function, may, under the legal principles of some countries, be considered to be foreign public officials.

17. "Public international organisation" includes any international organisation formed by states, governments, or other public international organisations, whatever the form of organisation and scope of competence, including, for example, a regional economic integration organisation such as the European Communities.

18. "Foreign country" is not limited to states, but includes any organised foreign area or entity, such as an autonomous territory or a separate customs territory.

19. One case of bribery which has been contemplated under the definition in paragraph 4.c is where an executive of a company gives a bribe to a senior official of a government, in order that this official use his office -- though acting outside his competence -- to make another official award a contract to that company.

Article 2. Responsibility of Legal Persons:

20. In the event that, under the legal system of a Party, criminal responsibility is not applicable to legal persons, that Party shall not be required to establish such criminal responsibility.

Article 3. Sanctions:

Re paragraph 3:

21. The "proceeds" of bribery are the profits or other benefits derived by the briber from the transaction or other improper advantage obtained or retained through bribery.

22. The term "confiscation" includes forfeiture where applicable and means the permanent deprivation of property by order of a court or other competent authority. This paragraph is without prejudice to rights of victims.

23. Paragraph 3 does not preclude setting appropriate limits to monetary sanctions.

Re paragraph 4:

24. Among the civil or administrative sanctions, other than non-criminal fines, which might be imposed upon legal persons for an act of bribery of a foreign public official are: exclusion from entitlement to public benefits or aid; temporary or permanent disqualification from participation in public procurement or from the practice of other commercial activities; placing under judicial supervision; and a judicial winding-up order.

Article 4. Jurisdiction:

Re paragraph 1:

25. The territorial basis for jurisdiction should be interpreted broadly so that an extensive physical connection to the bribery act is not required.

Re paragraph 2:

26. Nationality jurisdiction is to be established according to the general principles and conditions in the legal system of each Party. These principles deal with such matters as dual criminality. However, the requirement of dual criminality should be deemed to be met if the act is unlawful where it occurred, even if under a different criminal statute. For countries which apply nationality jurisdiction only to certain types of offences, the reference to "principles" includes the principles upon which such selection is based.

Article 5. Enforcement:

27. Article 5 recognises the fundamental nature of national regimes of prosecutorial discretion. It recognises as well that, in order to protect the independence of prosecution, such discretion is to be exercised on the basis of professional motives and is not to be subject to improper influence by concerns of a political nature. Article 5 is complemented by paragraph 6 of the Annex to the 1997 OECD Revised

Recommendation on Combating Bribery in International Business Transactions, C(97)123/FINAL (hereinafter, "1997 OECD Recommendation"), which recommends, inter alia, that complaints of bribery of foreign public officials should be seriously investigated by competent authorities and that adequate resources should be provided by national governments to permit effective prosecution of such bribery. Parties will have accepted this Recommendation, including its monitoring and follow-up arrangements.

Article 7. Money Laundering:

28. In Article 7, "bribery of its own public official" is intended broadly, so that bribery of a foreign public official is to be made a predicate offence for money laundering legislation on the same terms, when a Party has made either active or passive bribery of its own public official such an offence. When a Party has made only passive bribery of its own public officials a predicate offence for money laundering purposes, this article requires that the laundering of the bribe payment be subject to money laundering legislation.

Article 8. Accounting:

29. Article 8 is related to section V of the 1997 OECD Recommendation, which all Parties will have accepted and which is subject to follow-up in the OECD Working Group on Bribery in International Business Transactions. This paragraph contains a series of recommendations concerning accounting requirements, independent external audit and internal company controls the implementation of which will be important to the overall effectiveness of the fight against bribery in international business. However, one immediate consequence of the implementation of this Convention by the Parties will be that companies which are required to issue financial statements disclosing their material contingent liabilities will need to take into account the full potential liabilities under this Convention, in particular its Articles 3 and 8, as well as other losses which might flow from conviction of the company or its agents for bribery. This also has implications for the execution of professional responsibilities of auditors regarding indications of bribery

of foreign public officials. In addition, the accounting offences referred to in Article 8 will generally occur in the company's home country, when the bribery offence itself may have been committed in another country, and this can fill gaps in the effective reach of the Convention.

Article 9. Mutual Legal Assistance:

30. Parties will have also accepted, through paragraph 8 of the Agreed Common Elements annexed to the 1997 OECD Recommendation, to explore and undertake means to improve the efficiency of mutual legal assistance.

Re paragraph 1:

31. Within the framework of paragraph 1 of Article 9, Parties should, upon request, facilitate or encourage the presence or availability of persons, including persons in custody, who consent to assist in investigations or participate in proceedings. Parties should take measures to be able, in appropriate cases, to transfer temporarily such a person in custody to a Party requesting it and to credit time in custody in the requesting Party to the transferred person's sentence in the requested Party. The Parties wishing to use this mechanism should also take measures to be able, as a requesting Party, to keep a transferred person in custody and return this person without necessity of extradition proceedings.

Re paragraph 2:

32. Paragraph 2 addresses the issue of identity of norms in the concept of dual criminality. Parties with statutes as diverse as a statute prohibiting the bribery of agents generally and a statute directed specifically at bribery of foreign public officials should be able to co-operate fully regarding cases whose facts fall within the scope of the offences described in this Convention.

Article 10. Extradition:

Re paragraph 2:

33. A Party may consider this Convention to be a legal basis for extradition if, for one or more categories of cases falling within this Convention, it requires an extradition treaty. For example, a country may consider it a basis for extradition of its nationals if it requires an extradition treaty for that category but does not require one for extradition of non-nationals.

Article 12. Monitoring and Follow-up:

34. The current terms of reference of the OECD Working Group on Bribery which are relevant to monitoring and follow-up are set out in Section VIII of the 1997 OECD Recommendation. They provide for:

- i) receipt of notifications and other information submitted to it by the [participating] countries;
- ii) regular reviews of steps taken by [participating] countries to implement the Recommendation and to make proposals, as appropriate, to assist [participating] countries in its implementation; these reviews will be based on the following complementary systems:
 - a system of self evaluation, where [participating] countries' responses on the basis of a questionnaire will provide a basis for assessing the implementation of the Recommendation;
 - a system of mutual evaluation, where each [participating] country will be examined in turn by the Working Group on Bribery, on the basis of a report which will provide an objective assessment of the progress of the [participating] country in implementing the Recommendation.
- iii) examination of specific issues relating to bribery in international business transactions;

...

v) provision of regular information to the public on its work and activities and on implementation of the Recommendation.

35. The costs of monitoring and follow-up will, for OECD Members, be handled through the normal OECD budget process. For non-members of the OECD, the current rules create an equivalent system of cost sharing, which is described in the Resolution of the Council Concerning Fees for Regular Observer Countries and Non-Member Full Participants in OECD Subsidiary Bodies, C(96)223/FINAL.

36. The follow-up of any aspect of the Convention which is not also follow-up of the 1997 OECD Recommendation or any other instrument accepted by all the participants in the OECD Working Group on Bribery will be carried out by the Parties to the Convention and, as appropriate, the participants party to another, corresponding instrument.

Article 13. Signature and Accession:

37. The Convention will be open to non-members which become full participants in the OECD Working Group on Bribery in International Business Transactions. Full participation by non-members in this Working Group is encouraged and arranged under simple procedures. Accordingly, the requirement of full participation in the Working Group, which follows from the relationship of the Convention to other aspects of the fight against bribery in international business, should not be seen as an obstacle by countries wishing to participate in that fight. The Council of the OECD has appealed to non-members to adhere to the 1997 OECD Recommendation and to participate in any institutional follow-up or implementation mechanism, i.e., in the Working Group. The current procedures regarding full participation by non-members in the Working Group may be found in the Resolution of the Council concerning the Participation of Non-Member Economies in the Work of Subsidiary Bodies of the Organisation, C(96)64/REV1/FINAL. In addition to accepting the Revised Recommendation of the Council on Combating Bribery, a full participant also accepts the Recommendation on the Tax Deductibility of Bribes of Foreign Public Officials, adopted on 11 April 1996, C(96)27/FINAL.

ภาคผนวก ง

ตารางแสดงรูปแบบการอนุวัติการมาตรการทางอาญาของอนุสัญญา

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
1. อาร์เจนติน่า	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 258 bis	(1) ไม่มีการกำหนดความรับผิด ของนิติบุคคลในความผิดฐานนี้	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 258 bis	(1) ใช้เขตอำนาจศาลตามหลัก ดินแดนกับการกระทำทุกอย่างที่ทำ เพื่อให้เกิดความผิดสำเร็จ(รวมถึง การใช้โทรศัพท์ การส่งแฟกซ์และการ ส่งอีเมลล์) และไม่ใช้หลักสัญชาติกับ ความผิดฐานนี้ (2) Investigative judge , The federal Public prosecutor , Police
	ไม่มีการนิยาม ความหมายของคำว่า “เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ”	(2) มีการกำหนดความรับผิดของ นิติบุคคลทางแพ่งและทาง ปกครองตามกฎหมายแข่งขัน ทางการค้า ซึ่งไม่เคยนำมาใช้กับ การให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ **คณะทำงานถือว่าไม่ปฏิบัติตาม มาตรา 2 และ 3 ของอนุสัญญา ฉบับนี้**	(1) โทษจำคุก 1 ถึง 6 ปี และขาด คุณสมบัติในการรับราชการ ตลอดชีวิต (2) ในกรณีที่มีการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติกระทำเพื่อ จุดมุ่งหมายทางการเงิน จะมีโทษ ปรับไม่เกิน 28,620 ดอลลาร์ สหรัฐ ตามมาตรา 22 ประมวล กฎหมายอาญา	
2. ออสเตรเลีย	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 70.2 – 70.6	ส่วนที่ 12 ของประมวลกฎหมาย อาญากำหนดความรับผิดทาง	ตามกฎหมายชื่อว่า The Commonwealth Crimes Act	(1) ใช้หลักดินแดนและหลัก สัญชาติกับความผิดฐานนี้ตาม

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	(the Commonwealth Criminal Code) มาตรา 70.4 กำหนด ข้อยกเว้นในเรื่องการ จ่ายเงินเล็กน้อยเพื่อ อำนวยความสะดวก (facilitation payments)	อาญาของนิติบุคคล ว่า “บริษัทมีความรับผิดทางอาญา เมื่อลูกจ้าง ตัวแทนหรือเจ้าหน้าที่ ของบริษัททำภายในขอบเขตของ การจ้างงานหรืออำนาจหน้าที่และ บริษัทแสดงออกโดยชัดแจ้งหรือ โดยปริยายถึงการอนุญาตหรือการ ให้อำนาจกระทำความผิด”	ส่วนที่ 4B(2) และ 4B(3) บริษัท ซึ่งมีความรับผิดอาญาฐานการให้ สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติตาม มาตรา 70.2 ของประมวล กฎหมายอาญา มีโทษปรับ 251,900 ดอลลาร์สหรัฐ ส่วน บุคคลธรรมดา มีโทษจำคุกสูงสุด 10 ปี และปรับ 50,400 ดอลลาร์ สหรัฐ	มาตรา 70.5 ประมวลกฎหมาย อาญา (2) The Australian Federal Police (AFP) , The Australian Commission for Law Enforcement Integrity (ACLEI) , The Department of Foreign Affairs and Trade ,
3. ออสเตรเลีย	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 307(1) มาตราเดียวกับการให้ สินบนเจ้าหน้าที่รัฐใน ประเทศ แต่กำหนด ความหมายให้	ตามกฎหมายชื่อว่า the Law on the Responsibility of Associations 2006 นิติบุคคลมี ความรับผิดทางอาญาแยก ต่างหากจากบุคคลธรรมดา โดยมี ข้อยกเว้นที่สำคัญคือ บริษัทแม่ไม่	ตามมาตรา 307 การให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐและการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ บุคคล ธรรมดา มีโทษจำคุกเท่ากัน คือ ไม่เกิน 2 ปี และกรณีนิติบุคคล ตาม the Law on the	(1) ใช้หลักดินแดนกับกรณีการ กระทำอันเป็นองค์ประกอบ ความผิดส่วนหนึ่งเกิดในดินแดน ตามส่วนที่ 62 ของประมวล กฎหมายอาญา โดยไม่จำเป็นต้อง กระทำทั้งหมดหรือส่วนใหญ่ใน

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	ครอบคลุมเจ้าหน้าที่รัฐ ต่างชาติด้วย	มีความรับผิดทางอาญาโดยตรง จากการกระทำของบริษัทลูก แต่ อาจถูกลงโทษในฐานะผู้ยุยง ส่งเสริมได้	Responsibility of Associations 2006 มีโทษปรับสูงสุดไม่เกิน 700,000 ยูโร	ดินแดนออสเตรเลียตามส่วนที่ 67(2) และใช้หลักสัญชาติโดยมีเงื่อนไข Dual Criminality ตามส่วนที่ 65(1)(1) (2) the Federal Criminal Investigation Office (BKA), Public prosecutor, investigative judge
4. เบลเยียม	10 February 1999 of law on the repression of bribery, domestic and international บริษัทแม่ไม่ต้องรับผิดใน การกระทำความผิดของ บริษัทลูกเว้นแต่บริษัท	นิติบุคคลมีความรับผิดตามอาญา ตามมาตรา 5 ของประมวล กฎหมายอาญา	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกสูงสุด ไม่เกิน 10 ปี และนิติบุคคลมีโทษ ปรับสูงสุด 10 ล้านยูโร	(1) ตามมาตรา 3 ของประมวล กฎหมายอาญากำหนดให้ใช้หลัก ดินแดนกับการกระทำความผิดส่วน ใดส่วนหนึ่งในเบลเยียม นอกจากนี้ ยังใช้หลักสัญชาติและใช้เขต อำนาจศาลเหนือบุคคลที่มี ภูมิลำเนาในเบลเยียมตามมาตรา 7

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา โดยมีเงื่อนไขในหลัก Dual Criminality และ Reciprocity (2) the federal prosecutor , the police, the Central Office for the Repression of Bribery (OCRC).
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	แม้มีส่วนร่วมในการ ตัดสินใจ			
5. บราซิล	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 337-B	ไม่มีการกำหนดความรับผิดทาง อาญาหรือความรับผิดทาง ปกครองแก่นิติบุคคล **คณะทำงานถือว่ามิได้ปฏิบัติ ตามมาตรา 2 และมาตรา 3 ของ อนุสัญญาฉบับนี้**	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุก 1 ถึง 8 ปี และโทษปรับสูงสุดไม่เกิน 358,200 ดอลลาร์สหรัฐ	(1)ใช้เขตอำนาจศาลตามหลัก ดินแดนตามประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา 5 และมาตรา 6 รวมถึงกรณีกระทำความผิดเพียง ส่วนใดส่วนหนึ่งในดินแดนบราซิล หรือผลของการกระทำเกิดใน ดินแดน (รวมการใช้โทรศัพท์ การ ส่งแฟกซ์ และการส่งอีเมลล์จาก บราซิล)และบราซิลใช้หลักสัญชาติ

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย โดยมีเงื่อนไขตามมาตรา 7 ของ ประมวลกฎหมายอาญา เช่น ผู้กระทำความผิดเข้ามาในบราซิล เป็นต้น (2) The Federal Police Department (Department for Combating Organised Crime) , The Federal Prosecutors
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
6. บัลแกเรีย	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 304	ไม่มีการกำหนดความรับผิดทาง อาญา ความรับผิดทางแพ่งหรือ ความรับผิดทางปกครองแก่นิติ บุคคลที่กระทำความผิดฐานนี้	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกไม่เกิน 6 ปี และปรับไม่เกิน 2,550 ยูโร ตามมาตรา 304 ประมวล กฎหมายอาญา	(1) ไม่ปรากฏในรายงาน (2) the police, the National Investigation Service, prosecutors
7. แคนาดา	กฎหมายการทุจริตของ เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ (Corruption of Foreign	ตามส่วนที่ 2 ของประมวล กฎหมายอาญา นิติบุคคลมีความ รับผิดทางอาญาซึ่งรวมถึง	โทษจำคุกระหว่าง 90 วัน ถึง 3 ปี และโทษปรับ 12,000 ดอลลาร์ ตามคำพิพากษา โดยบุคคล	(1) ใช้หลักดินแดน แต่ไม่ใช่หลัก สัญชาติกับความผิดฐานนี้ ตามคำ พิพากษา

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	Public Officials Act) มาตรา 3(4) กำหนด ข้อยกเว้นในเรื่อง “เยี่ยม รางวัล ผลประโยชน์หรือ กำไรที่ทำเพื่อให้หรือ ได้รับเพื่อให้ได้รับการ ปฏิบัติจากเจ้าหน้าที่รัฐ ต่างชาติซึ่งเกี่ยวกับงาน ประจำตามหน้าที่	ความผิดตาม CFPOA ด้วย	ธรรมดาและนิติบุคคลมีโทษไม่ แตกต่างกัน ไม่มีการกำหนด โทษทางแพ่งหรือทางปกครอง เพิ่มเติม	(2) The Royal Canadian Mounted Police (RCMP), Municipal police forces, The Attorney General of Canada, the Attorneys General of the provinces
8. ซิลี	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 250bis	ไม่มีการกำหนดความรับผิดทาง อาญาแก่นิติบุคคล	บุคคลธรรมดามีโทษจำคุก 61 วัน ถึง 3 ปีและโทษปรับสูงสุด 2 เท่า ของมูลค่าของสินบน นอกจากนี้ ยังถูกตัดสิทธิเข้ารับราชการด้วย	(1) ใช้หลักดินแดนตามมาตรา 5 ประมวลกฎหมายอาญา โดย พิจารณาสถานที่ที่การกระทำ ความผิดเริ่มขึ้น ไม่มีการใช้หลัก สัญชาติกับความผิดฐานนี้

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
				(2) the Public Prosecutor's Office (PPO), The Policía de Investigaciones de Chile (PICH), Carabineros de Chile , The State Defence Council,
9. สาธารณรัฐ เช็ก	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 161	ไม่มีการกำหนดความรับผิดทาง อาญาแก่นิติบุคคล มีการกำหนด ความรับผิดทางแพ่งแก่นิติบุคคล ตามประมวลกฎหมายแพ่ง	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุก 1 ถึง 5 ปีและปรับ 90 ถึง 225,000 ดอลลาร์	(1) ใช้หลักดินแดน รวมถึงกรณีที่เกิด ผลของการกระทำความผิดเกิดใน ดินแดนด้วย ใช้หลักสัญชาติกับ การกระทำความผิดฐานนี้ (2) the Criminal Police and Investigation Service (CPIS) , 64 The Public Prosecutor's Office (PPO)
10. เดนมาร์ก	ประมวลกฎหมายอาญา ส่วนที่ 122 ซึ่งรวมทั้งการ	ส่วนที่ 23 ถึง 27 ของประมวล กฎหมายอาญากำหนดความรับผิด	ตามมาตรา 122 ประมวล กฎหมายอาญาบุคคลธรรมดาที่มี	(1) ใช้หลักดินแดนตามส่วนที่ 6 ของประมวลกฎหมายอาญา

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	ให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ และเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ (<i>"Any person who unlawfully grants, promises or offers some other person exercising a Danish, foreign or international public office or function a gift or other privilege in order to induce him to do or fail to do anything in relation to his official duties shall</i>	ผิดของนิติบุคคล โดยจำเป็นต้องมี การพิสูจน์การกระทำของบุคคลที่ เกี่ยวข้องกับนิติบุคคล	โทษปรับหรือจำคุกสูงสุด 3 ปี นิติบุคคลมีโทษปรับ	รวมถึงกรณีการใช้โทรศัพท์ติดต่อ จากดินแดนของเดนมาร์ก ใช้หลัก สัญชาติตามส่วนที่ 7(1) ของ ประมวลกฎหมายอาญา รวมถึงผู้มี ถิ่นที่อยู่ในเดนมาร์กด้วย โดยมี เงื่อนไขในเรื่องการกระทำเป็น ความผิดอาญาทั้งรัฐที่การกระทำ เกิดขึ้นและเดนมาร์ก (2) the police , the public Prosecutors , the Ministry of Justice

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	<i>be liable to a fine or imprisonment for any term not exceeding three years.”)</i>			
11. เอสโตเนีย	<p>ประมวลกฎหมายอาญา ส่วนที่ 297 และ 298</p> <p>โดยแยกความผิดเกี่ยวกับการให้สินบน เพื่อให้เจ้าหน้าที่รัฐ กระทำการหรืองดเว้น กระทำการตามหน้าที่ ออกจากการให้สินบน เพื่อให้เจ้าหน้าที่รัฐ กระทำการหรืองดเว้น กระทำการที่มีขอบด้วย</p>	<p>มาตรา 14 ของประมวลกฎหมาย อาญากำหนดความรับผิดทาง อาญาของนิติบุคคล</p>	<p>บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุก 1 ถึง 5 ปี และนิติบุคคลมีโทษปรับ สูงสุด 16 ล้านยูโร</p>	<p>(1) ใช้หลักดินแดนตามประมวล กฎหมายอาญา รวมถึงกรณีใช้ โทรศัพท์หรืออีเมลเสนอหรือสัญญาว่าจะให้สินบนจากเอสโตเนีย ใช้ หลักสัญชาติโดยมีเงื่อนไขว่าการให้ สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติต้องเป็น ความผิดในประเทศที่มีการกระทำ เกิดขึ้นด้วย (Dual Criminality)</p> <p>(2) the prosecutor , the Ministry of Justice , The Security Police Board , The Security Police</p>

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	หน้าที่ นอกจากนี้ยัง กำหนดความหมายของ เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติไว้ โดยเฉพาะตามมาตรา 288			
12. ฝรั่งเศส	ประมวลกฎหมายอาญา แก้ไขโดย France of Act No. 2000-595 of 30 June 2000	มาตรา 121-2 ประมวลกฎหมาย อาญา วางหลักให้นิติบุคคล สามารถมีความรับผิดทางอาญา ได้	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกไม่เกิน 10 ปีและปรับไม่เกิน 150,000 ยู โร นิติบุคคลมีโทษปรับไม่เกิน 750,000 ยูโร รวมถึงโทษทาง ปกครองอื่นๆ เช่น ตัดสิทธิในการ เข้าเป็นคู่สัญญากับรัฐไม่เกิน 5 ปี เป็นต้น	(1) ใช้หลักดินแดนตามประมวล กฎหมายอาญา มาตรา 113-2 รวมถึงกรณีการกระทำในชั้น เตรียมการในฝรั่งเศสและผลของ การกระทำเกิดในฝรั่งเศสด้วย ใช้ หลักสัญชาติโดยมีเงื่อนไข Dual Criminality (2) the Public Prosecutor , the criminal police
13. เยอรมัน	กฎหมายชื่อว่า the Act	นิติบุคคลไม่มีความรับผิดทาง	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกไม่เกิน	(1) ไม่ปรากฏในรายงาน

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	on Combating Bribery of Foreign Public Officials (ACIB)	อาญา แต่มีความรับผิดทาง ปกครองตามกฎหมาย Administrative Offences Act	5 ปีและปรับรายวันไม่เกิน 5,000 ยูโร นิติบุคคลมีโทษปรับทางปกครอง ไม่เกิน 1 ล้านยูโรตามส่วนที่ 30 ของ Administrative Offences Act	(2) the Federal Ministry of Economics and Technology , Prosecutors and Police
14. กรีซ	มาตรา 2(1) ของ กฎหมายชื่อว่า Law 2656/1998	นิติบุคคลไม่มีความรับผิดทาง อาญา แต่ตามมาตรา 5 ของ Law 2656/1998 กำหนดความรับผิด ทางปกครองแก่นิติบุคคล	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุก 1 ถึง 5 ปีตามมาตรา 53 ประมวล กฎหมายอาญาหรือโทษปรับ นิติ บุคคลมีโทษปรับทางปกครอง สูงสุด 4 เท่าของประโยชน์ที่ได้รับ จากการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ ต่างชาติ ตาม Law 2656/1998	(1) ใช้หลักดินแดนตามมาตรา 5 และมาตรา 16 ประมวลกฎหมาย อาญา รวมถึงการใช้โทรศัพท์นัด หมายเกี่ยวกับการให้สินบนด้วย ใช้หลักสัญชาติโดยมีเงื่อนไขเป็น การร้องขอจากรัฐที่การกระทำ ความผิดเกิดขึ้นและ dual criminality ตามประมวลกฎหมาย อาญา มาตรา 6

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
				(2) the Special Investigations Service (YPEE) , Prosecutor
15. อังกฤษ	<p>ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 258B ถึง 258F</p> <p>กำหนดความหมายของ “เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ” ในมาตรา 137(3)</p> <p>ประมวลกฎหมายอาญา</p>	<p>นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ตามกฎหมาย Act CIV on Measures Applicable to Legal Persons under Criminal Law (“Act CIV of 2001”)</p>	<p>บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกสูงสุด 1 ถึง 5 ปี ตามมาตรา 258B</p> <p>ประมวลกฎหมายอาญาและมีโทษปรับสูงสุด 58,931 ดอลลาร์</p> <p>นิติบุคคลมีโทษปรับสูงสุดสามเท่าของประโยชน์ที่ได้รับโดยต่ำสุด 2,727 ดอลลาร์ นอกจากนี้ อาจถูกสั่งให้เลิกนิติบุคคล หรือห้ามทำกิจกรรมบางอย่างตาม มาตรา 3 ของ the Act CIV of 2001</p>	<p>(1) ใช้หลักดินแดนตามมาตรา 3(1) ประมวลกฎหมายอาญา รวมถึงกรณีการกระทำที่เป็นองค์ประกอบความผิดอย่างใดอย่างหนึ่งกระทำในอังกฤษหรือผลเกิดในอังกฤษ ใช้หลักสัญชาติโดยไม่มีเงื่อนไข</p> <p>นอกจากนี้ยังใช้เขตอำนาจศาลกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติในประเทศอื่นและไม่มีคนสัญชาติอังกฤษเข้ามาเกี่ยวข้องโดยมีเงื่อนไข Dual Criminality</p> <p>(2) the Public Prosecutors’</p>

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย Office มีอำนาจในการสอบสวน โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจมีหน้าที่ส่งเรื่อง มาให้
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
16. ไอร์แลนด์	ประมวลกฎหมายอาญา ส่วนที่ 109	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ตามส่วนที่ 19c ประมวลกฎหมาย อาญาและส่วนที่ 1 ของ Act 144/1998 on the criminal responsibility of legal persons	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุก 30 วัน ถึง 3 ปี และปรับตามส่วนที่ 49(2) ประมวลกฎหมายอาญา นิติบุคคลมีโทษปรับตาม Act 144/1998	(1) ใช้หลักดินแดนตามส่วนที่ 4 และส่วนที่ 7 ประมวลกฎหมาย อาญา ใช้หลักสัญชาติตามส่วนที่ 5 และส่วนที่ 8 ประมวลกฎหมาย อาญา นอกจากนี้ยังใช้หลัก ความผิดสากล (Universal Jurisdiction) ก็กับการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติด้วย (2) The police (the Unit for investigation and prosecution of serious economic and environmental crimes), The

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
				Minister of Justice , the Prosecutor General
17. ไอร์แลนด์	กฎหมายชื่อว่า The Prevention of Corruption (Amendment) Act 2001	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ตาม The Prevention of Corruption (Amendment) Act 2001	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกไม่เกิน 10 ปีหรือปรับโดยไม่มีอัตราสูงสุด โดยขึ้นอยู่กับคำพิพากษา ตาม The Prevention of Corruption (Amendment) Act 2001 นิติ บุคคลมีโทษปรับเช่นเดียวกับ บุคคลธรรมดาตามส่วนที่ 11 ของ the Interpretation Act 1937	(1) ใช้หลักดินแดนตามส่วนที่ 6 ของ the Prevention of Corruption (Amendment) Act 2001 ใช้หลักสัญชาติเฉพาะกรณีที่ ผู้ให้สินบนเป็นเจ้าของหน้าที่รัฐของ ไอร์แลนด์ ตามส่วนที่ 7 ของ the Prevention of Corruption (Amendment) Act 2001 (2) The Garda Bureau of Fraud Investigation (GBFI) , the Director of Public Prosecutions (DPP)

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
18. อิตาลี	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 322 มาตราเดียวกับความผิด ฐานการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐของอิตาลี	นิติบุคคลไม่อาจมีความรับผิดทาง อาญาได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 27(1)	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุก 6 เดือน ถึง 3 ปีสำหรับการให้ สินบนเพื่อให้เจ้าหน้าที่รัฐกระทำ ในหน้าที่และจำคุก 2 ปี ถึง 5 ปี สำหรับไม่กระทำตามหน้าที่ตาม มาตรา 322 ประมวลกฎหมาย อาญา นิติบุคคลอาจมีโทษทางปกครอง ได้สำหรับการกระทำความผิด อาญาของบุคคลธรรมดาตาม Decree 231/2001 เช่น ปรับ การ ห้ามทำกิจกรรมบางอย่าง ริบ ทรัพย์ หรือทำประโยชน์ให้ สาธารณะ เป็นต้น	(1) ใช้หลักดินแดนตามมาตรา 6 ประมวลกฎหมายอาญาและ Decree 231/2001 ใช้หลัก สัญชาติตามมาตรา 7 และมาตรา 9 ประมวลกฎหมายอาญา (2) the Public Prosecutors' Office (PPO) , the Guardia di Finanza(national police force), the Arma dei Carabinieri , the Polizia di Stato (State Police)

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
19. ญี่ปุ่น	กฎหมายชื่อว่า the Unfair Competition Prevention Law (UCPL) กำหนดความหมายของ “เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ” ตามมาตรา 10-bis ของ UCPL	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ตามมาตรา 15 ของ UCPL เมื่อ ลูกจ้างหรือบุคคลที่ทำงานให้นิติ บุคคลกระทำความผิดโดย พิจารณาถึงธุรกิจของนิติบุคคล นั้นๆ (Dual liability)	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี และปรับไม่เกิน 3 ล้านเยน นิติบุคคลมีโทษปรับไม่เกิน 300 ล้านเยน ตามมาตรา 15 ของ UCPL	(1) ใช้หลักดินแดน ใช้หลัก สัญชาติตามมาตรา 14-(3) ของ UCPL (2) The police , prosecutors
20. เกาหลีใต้	กฎหมายชื่อว่า the Foreign Bribery Prevention Act (FBPA) ไม่มีการกำหนดความผิด	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา เกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ ต่างชาติซึ่งกระทำโดยตัวแทนของ นิติบุคคลและเกี่ยวข้องกับธุรกิจ ของนิติบุคคล ตามมาตรา 4 ของ FBPA ทั้งนี้นิติบุคคลไม่มีความรับผิดทาง	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกไม่เกิน 5 ปี และปรับไม่เกิน 20 ล้านวอน ตามมาตรา 3.1 ของ FBPA แต่ ถ้าผู้กระทำความผิดได้รับกำไร จากการกระทำความผิดเกินกว่า 10 ล้านวอน ผู้กระทำความผิด ต้องถูกปรับไม่เกิน 2 เท่าของผล	(1) ใช้หลักดินแดนและหลัก สัญชาติ (2) the National Police Agency (NPA) , Prosecutors

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	เกี่ยวกับการพยายามให้ สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ ต่างชาติ ทำให้ไม่ ครอบคลุมกรณีที่มีการ แสดงเจตนาเสนอหรือ สัญญาให้สินบนส่งไปไม่ ถึงเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	อาญาเกี่ยวกับการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐของเกาหลีใต้	จำคุกที่ได้รับ นิติบุคคลมีโทษปรับ ไม่เกิน 1,000 ล้านบาทและใน กรณีที่นิติบุคคลได้รับจำคุกจาก การกระทำความผิดเกินกว่า 500 ล้านบาท นิติบุคคลจะถูกปรับไม่ เกินสองเท่าของจำคุกที่ได้รับ	
21. ลักเซมเบิร์ก	กฎหมายชื่อว่า the 15 January 2001 law approving the OECD Convention	ไม่มีการกำหนดความรับผิดทาง อาญาของนิติบุคคล	บุคคลธรรมดาจำคุก 5 ปี ถึง 10 ปี และปรับ 500 ถึง 187,500 ยูโร ตามมาตรา 247 และ 249 ประมวลกฎหมาย อาญา	(1) ใช้หลักดินแดนตามมาตรา 7 ter ตามประมวลกฎหมายวิธี พิจารณาความอาญา รวมถึงการ โอนสินบนจากบัญชีธนาคารในลัก เซมเบิร์ก ไม่ใช่หลักสัญชาติ (2) the Judicial Police Service (SPJ) , the authority of State prosecutors

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
22. เม็กซิโก	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 222 bis	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ในการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ ต่างชาติตามมาตรา 11 ประมวล กฎหมายอาญา ทั้งนี้นิติบุคคลไม่มีความรับผิดทาง อาญาเกี่ยวกับการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐของเม็กซิโก	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุก 2 ปี ถึง 14 ปี และมีโทษปรับเป็น รายวัน นิติบุคคลมีโทษปรับรายวัน	(1) ไม่ปรากฏในรายงาน (2) the Prosecutor General of the Republic (PGR), the Federal Investigation Agency (Agencia Federal de Investigación, AFI)
23. เนเธอร์แลนด์	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 177.1(1) ,177a.1(1) ,178.1 ,178.2	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ตามมาตรา 51 ประมวลกฎหมาย อาญา	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกสูงสุด 4 ปี และปรับไม่เกิน 67,000 ยูโร นิติบุคคลมีโทษปรับสูงสุด 670,000 ยูโร	(1) ใช้หลักดินแดนตามมาตรา 2 ประมวลกฎหมายอาญา ใช้หลัก สัญชาติตามมาตรา 5.1 โดยมี เงื่อนไข Dual Criminality (2) the National Police Internal Investigation Department (Rijksrecherche) , National Public Prosecutor for Corruption

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
				(NPPC) , Ministry of Justice
24. นิวซีแลนด์	กฎหมายชื่อว่า the Crimes Act section 105C in Part 6	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญาตาม the Crimes Act	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกสูงสุด 7 ปี โดยศาลอาจกำหนดโทษปรับแทนโทษจำคุกซึ่งไม่มีการกำหนดโทษปรับสูงสุดไว้ นิติบุคคลมีโทษปรับโดยกฎหมายมิได้กำหนดโทษปรับสูงสุดไว้	(1) ใช้หลักดินแดนตามส่วนที่ 7 ของ the Crimes Act ใช้หลักสัญชาติกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นการเฉพาะตาม section 105D the Crimes Act (2) The Serious Fraud Office , The Police , the Police National Prosecution Service , the Attorney-General
25. นอร์เวย์	ประมวลกฎหมายอาญา ส่วนที่ 276a ส่วนเดียวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐของนอร์เวย์	นิติบุคคลมีความรับผิดอาญาตาม ส่วนที่ 48a ประมวลกฎหมายอาญา โดยกำหนดให้เป็นดุลยพินิจของศาลซึ่งตามส่วนที่ 48b ให้อำนาจศาลที่จะใช้ดุลยพินิจไม่	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี หรือโทษปรับซึ่งกฎหมายมิได้กำหนดจำนวนสูงสุดไว้ นิติบุคคลมีโทษปรับซึ่งกฎหมายมิได้กำหนดจำนวนสูงสุดไว้ และ	(1) ใช้หลักดินแดน ใช้หลักสัญชาติ รวมถึงใช้เขตอำนาจศาลกับบุคคลที่มีภูมิลำเนาในนอร์เวย์ซึ่งให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติในประเทศอื่น (2) หน่วยงานชื่อ Økokrim มีทั้ง

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย อำนาจสอบสวนและฟ้องคดี เกี่ยวกับอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ รวมถึงการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ ต่างชาติ
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
		กำหนดโทษแก่นิติบุคคลได้	อาจมีการกำหนดมาตรการตัด สิทธิต่างๆ แก่นิติบุคคลนั้น	
26. ฟินแลนด์	ประมวลกฎหมายอาญา ส่วนที่ 14	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ตามส่วนที่ 9 ประมวลกฎหมาย อาญา	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกสูงสุด ไม่เกิน 4 ปีหรือโทษปรับ นิติบุคคลมีโทษปรับไม่เกิน 5 ล้าน FIM	(1) ใช้หลักดินแดน ใช้หลักสัญชาติ โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality (2) The Ministry of the Interior , the National Bureau of Investigation (NBI) , The Office of the Prosecutor General in Helsinki (PG)
27. โปแลนด์	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 229 มาตราเกี่ยวกับความผิด	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ตามกฎหมายชื่อว่า the Law of 28 October 2002 on Liability of	บุคคลธรรมดาที่มีโทษสูงสุดไม่เกิน 12 ปี โดยแยกตามความร้ายแรง ของการกระทำความผิด หรือโทษ	(1) ใช้หลักดินแดนตามมาตรา 5 ประมวลกฎหมายอาญา รวมถึง การใช้โทรศัพท์ แฟกซ์และอีเมลล์

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	ฐานการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐของ โปแลนด์ และมีการ กำหนดความหมายของ “เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ”	Collective Entities for Acts Prohibited under Penalty	ปรับเป็นรายวันสูงสุดจำนวน 720,000 PLN นิติบุคคลมีโทษปรับระหว่าง 1,000 ถึง 20,000,000 PLN นอกจากนี้อาจได้รับโทษทาง ปกครองด้วย	จากโปแลนด์ด้วย ใช้หลักสัญชาติ ตามมาตรา 109 ประมวลกฎหมาย อาญาโดยเงื่อนไขเรื่อง Dual Criminality ได้รับการยกเว้นตาม มาตรา 113 (2) the Criminal Department (Police) , The Prosecution Authority , The Central Anti- Corruption Bureau
28. โปรตุเกตุ	กฎหมายชื่อว่า Decree Law 28/84 มาตรา 41-A	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ตามมาตรา 3 ของ Decree Law 28/84 โดยใช้กับความผิดอาญา บางฐานความผิด ซึ่งรวมถึงการให้	บุคคลธรรมดา มีโทษจำคุก 1 ถึง 8 ปี ตามมาตรา 41-A ของ Decree Law 28/84 โดยไม่มีโทษ ปรับ	(1) ใช้หลักดินแดนและหลัก สัญชาติ โดยกำหนดไว้สำหรับ ความผิดฐานการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติโดยเฉพาะ

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	ซึ่งวางหลักในเรื่องการ ทุจริตในธุรกิจระหว่าง ประเทศ โดยรวมการให้ สินบนเจ้าหน้าที่รัฐของ ไปตุเกตและการให้ สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ ต่างชาติไว้ด้วยกัน และมี การกำหนดความหมาย ของ “เจ้าหน้าที่รัฐ ต่างชาติ”	สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติด้วย	นิติบุคคลมีโทษปรับรายวัน สูงสุด 1.8 ล้านยูโร ตามมาตรา 7 ของ Decree Law 28/84 และศาลมี อำนาจกำหนดโทษอื่นๆ เช่น การ ห้ามทำบางอย่าง หรือตัดสิทธิ บางอย่าง เป็นต้น	(2) Central Criminal Investigation and Prosecution Department (DCIAP) , the Central Directorate for Combating Corruption and Economic and Financial Crime (Direcção Central de Investigação da Corrupção e Criminalidade Económica e Financeira- DCICCEF).
29. สาธารณรัฐสโล วัก	ประมวลกฎหมายอาญา ส่วนที่ 161b	ไม่มีการกำหนดความรับผิดทาง อาญาต่อนิติบุคคล	บุคคลธรรมดา มีโทษจำคุก 2 ปี ถึง 5 ปี และโทษปรับไม่เกิน 10 ล้าน SKK นิติบุคคลไม่มีโทษ	(1) ใช้หลักดินแดน รวมถึงการใช้ โทรศัพท์ การส่งแฟกซ์และการส่ง อีเมลล์จากดินแดนสโลวัก ใช้หลัก สัญชาติ รวมถึงใช้เขตอำนาจศาล กับบุคคลที่มีภูมิลำเนาในสโลวักซึ่ง

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
				กระทำความผิดในต่างประเทศ (2) the Bureau of the Fight against Corruption , the Office of the Special Prosecutor (SPO)
30. สโลวีเนีย	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 126.2 และ มาตรา 268 มาตราเดียวกับความผิด ฐานการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐของ สโลวีเนีย	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 33 ประกอบกับกฎหมายที่ชื่อว่า the 1999 Liability of Legal Persons for Criminal Offences Act กำหนดให้นิติบุคคลมีความ รับผิดทางอาญาเฉพาะความผิดที่ กฎหมายกำหนดไว้ ซึ่งรวมถึงการ ให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติด้วย	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุก 1 ปี ถึง 5 ปี และโทษปรับรายวัน สูงสุดไม่เกิน 368,000 ยูโร นิติบุคคลมีโทษปรับระหว่าง 10,434 ถึง 626,040 ยูโร	(1) ใช้หลักดินแดนตามประมวล กฎหมายอาญา มาตรา 10 และ มาตรา 120 ใช้หลักสัญชาติตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 122 โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality (2) Criminal Investigation Police Directorate (an Economic Crimes Section), the Minister of the Interior , The Supreme State Prosecution

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย Service
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
31. สเปน	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 445bis ถึง มาตรา 445	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 445(2) แต่มีเงื่อนไขว่า ต้องมีการพิสูจน์ความผิดของ บุคคลธรรมดาที่เกี่ยวข้องกับนิติ บุคคลก่อน	บุคคลธรรมดาที่มีโทษสูงสุดจำคุก ระหว่าง 2 ปี ถึง 6 ปี และปรับไม่ เกิน 1 ถึง 3 เท่าของมูลค่าของ สินบนโดยแยกตามความร้ายแรง ของการกระทำ นิติบุคคลมีโทษเป็นการเลิกนิติ บุคคล การห้ามประกอบกิจกรรม บางอย่างไม่เกิน 5 ปี นอกจากนี้บุคคลธรรมดาและนิติ บุคคลที่มีความผิดในเรื่องนี้ยังถูก ห้ามมิให้ทำสัญญากับรัฐบาล ตาม the Law on Contracts with the Public Administration	(1) ใช้หลักสัญชาติตามมาตรา 23.1 ของกฎหมาย the Organic Act of the Judicial Power รวมถึง การใช้โทรศัพท์ การส่งแฟกซ์และ การส่งอีเมลล์จากดินแดนของสเปน ด้วย ใช้หลักสัญชาติตามมาตรา 23.2 โดยมีเงื่อนไขเรื่อง Dual Criminality (2) The State Prosecution Service (Fiscalía General del Estado, SPS) ; The ACPO
32. สวีเดน	ประมวลกฎหมายอาญา	นิติบุคคลไม่มีความรับผิดทาง	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกสูงสุด	(1) ใช้หลักดินแดน ใช้หลักสัญชาติ

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	Chapter 17, section 7	อาญาเพราะตามกฎหมายสวีเดน นิติบุคคลไม่อาจกระทำความผิด อาญาได้ แต่นิติบุคคลอาจได้รับ ผลอันเนื่องจากการกระทำ ความผิดทางอาญาได้ ตาม ประมวลกฎหมายอาญา Chapter 36	ไม่เกิน 6 ปี หรือปรับรายวันไม่ เกิน 150,000 SEK โดยลงโทษ ปรับและจำคุกพร้อมกันไม่ได้ นิติบุคคลอาจถูกปรับซึ่งเป็นผล จากการกระทำความผิดทาง อาญาของบุคคลธรรมดาจำนวน ระหว่าง 10,000 ถึง 3 ล้าน SEK	โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality รวมถึงใช้เขตอำนาจศาลกับบุคคล ที่มีภูมิลำเนาในสวีเดนที่กระทำ ความผิดในต่างประเทศ (2) the National Economic Crimes Bureau (ECB) , the Swedish Prosecution Authority , the National Anti-Corruption Unit (NACU)
33. สวิสเซอร์แลนด์	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 322	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ตาม มาตรา 100 ประมวล กฎหมายอาญา โดยทั่วไปนิติ บุคคลจะมีความรับผิดเมื่อไม่ สามารถระบุตัวผู้กระทำความผิด ได้เนื่องจากความหละหลวมของ	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกสูงสุด ไม่เกิน 5 ปี หรือการเนรเทศ การ ตัดคุณสมบัติในการประกอบ ธุรกิจหรืออุตสาหกรรม นิติบุคคลมีโทษปรับสูงสุด 5 ล้าน CHF	(1) ใช้หลักดินแดนตามมาตรา 3 ประมวลกฎหมายอาญา ใช้หลัก สัญชาติ (2) the Office of the Attorney General , the criminal investigation department of the

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
		นิติบุคคล แต่สำหรับความผิดฐาน นี้นิติบุคคลมีความรับผิดโดยไม่ ต้องพิจารณาเงื่อนไขดังกล่าว		Federal Office of Police
34. ตุรกี	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 252 มาตราเดียวกับการให้ สินบนเจ้าหน้าที่รัฐของ ตุรกี	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ในการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ ต่างชาติเป็นการเฉพาะตาม ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 220	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุก ระหว่าง 4 ปี ถึง 12 ปี โดยไม่มี โทษปรับ นิติบุคคลมีโทษปรับ 2 ถึง 3 เท่า ของผลประโยชน์ที่ได้รับจากการ กระทำความผิด	(1) ใช้หลักดินแดนตามมาตรา 8 ประมวลกฎหมายอาญา ใช้หลัก สัญชาติและใช้หลักความผิดสากล (Universal jurisdiction)กับการให้ สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ (2) the Department of Anti- Smuggling and Organised Crime (KOM) , The Ankara Prosecution Office
35.	กฎหมายชื่อว่า the Anti- Terrorism, Crime and Security Act 2001 (the	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา ตามกฎหมายชื่อว่า the Interpretation Act 1978	ตามแนวคำพิพากษาบุคคล ธรรมดาที่มีโทษจำคุกสูงสุด 7 ปี และหรือปรับโดยไม่มีกำหนด	(1) ใช้หลักดินแดน รวมการใช้ โทรศัพท์จากดินแดน สหราชอาณาจักร ใช้หลักสัญชาติ

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
	"2001 Act") ส่วนที่ 108		จำนวนสูงสุด นิติบุคคลมีโทษปรับ	ซึ่งกำหนดไว้โดยเฉพาะใน the Anti- Terrorism, Crime and Security Act 2001 ให้ใช้กับความผิดฐานนี้ (2) The National Criminal Intelligence Service (NCIS) , the Metropolitan Police Service (MPS) , the local police forces, The Serious Fraud Office (SFO)
36.สหรัฐอเมริกา	กฎหมายชื่อว่า the Foreign Corrupt Practices Act (FCPA) 1977	นิติบุคคลมีความรับผิดทางอาญา	บุคคลธรรมดาที่มีโทษจำคุกสูงสุด 5 ปี และหรือโทษปรับไม่เกิน 100,000 ดอลลาร์ นิติบุคคลมีโทษปรับไม่เกิน 2 ล้านดอลลาร์สหรัฐ นอกจากนี้ หากการกระทำผิด	(1) ใช้หลักดินแดน และใช้หลัก สัญชาติตาม FCPA (2) the Department of Justice , SEC

ประเทศ	หน้าที่ในการกำหนดความผิดอาญา			หน้าที่ในการใช้เขตอำนาจศาล (มาตรา 4) และหน่วยงานบังคับใช้ กฎหมาย
	ฐานความผิดอาญา	ความรับผิดของนิติบุคคล	บทลงโทษ	
			ก่อให้เกิดผลกำไรหรือการขาดทุน โทษปรับอาจสูงขึ้นเป็นจำนวน 2 เท่าของจำนวนกำไรหรือขาดทุน นั้น	

ตารางแสดงรูปแบบการอนุวัติการมาตรการอื่นของอนุสัญญา

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
1.อาร์เจนติน่า	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 62(2) ภา ร ใ ห้ สึ น บ น เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ มีอายุความ 6 ปี นับ จากวันที่กระทำ ความผิด	กฎหมายชื่อว่า Law 25.246 of 2000 (anti-money laundering law – AML law) ความผิดอาญาทุกฐาน ความผิด รวมถึงการให้ สึ น บ น เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ ถือเป็นความผิดมูลฐานตาม กฎหมายฟอกเงิน แต่มี เงื่อนไขว่า ต้องเป็นการฟอก	มาตรา 43 ถึง 45 ประมวล กฎหมายพาณิชย์กำหนดหน้าที่ ทางบัญชีแก่ผู้ซื้อในการรายงาน ธุรกิจและลงบัญชีแก่ the Companies Registry of the domicile	สึ น บ น นำ มา ใช้ หัก ลดหย่อนภาษีในฐานะ เป็นค่าใช้จ่ายไม่ได้ตาม มาตรา 88(j) ของ the Income Tax Law โดย ใช้คำว่า “the non-deductibility of net losses resulting from “unlawful operations”	กฎหมายชื่อว่า Law 24.767 (1997) on International Cooperation in Criminal Matters (LICCM) โดยไม่มี เงื่อนไข Dual Criminality ยกเว้นกรณีนี้ ต้องใช้มาตรการบังคับ เช่น ยึดหรืออายัด ดักฟัง

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
		เงินที่มีจำนวนเกิน 50,000 ARS เท่านั้น		และตาม external note (no. 02/08)	เป็นต้น และการส่งผู้ร้ายข้ามแดน(โทษจำคุก 1 ปีขึ้นไป)
2.ออสเตรเลีย	ไม่ใช่กฎหมายว่าด้วยอาชญากรรมกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	ประมวลกฎหมายอาญา Division 400 รวมทั้งสินบนและผลประโยชน์ที่ผู้ให้สินบนได้รับจากการกระทำความผิดด้วย	กฎหมายชื่อว่า section 286 และ 292 of the Corporations Act 2001 กำหนดให้บริษัทต้องจัดทำบัญชีโดยกำหนดรายละเอียดของบัญชีและมาตรฐานทางบัญชีไว้ นอกจากนี้ผู้ตรวจสอบบัญชียังมีหน้าที่รายงานพฤติกรรมที่น่าสงสัยแก่ the Australian Securities and Investment Commission (ASIC)	กฎหมายชื่อว่า the Income Tax Assessment Act (ITA) มาตรา 26 ถึง 52 ห้ามมิให้นำความสูญเสียหรือรายจ่ายที่เป็นสินบนแก่เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมาหักลดหย่อนภาษี	การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายกำหนดอยู่ใน the Mutual Assistance in Criminal Matters Act 1987 และการส่งผู้ร้ายข้ามแดนตาม the Extradition Act 1988 กับ The Extradition (Bribery of Foreign Public

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
					Officials) Regulations 1999 โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality และโทษจำคุกอย่างต่ำ 12 เดือนขึ้นไป
3. ออสเตรเลีย	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 57(3) ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ ซึ่งมีโทษจำคุกสูงสุด 2 ปีนั้น มีอายุความ 5 ปี	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 165 โดยการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐานอย่างหนึ่ง	ประมวลกฎหมายพาณิชย์ มาตรา 189(1) กำหนดให้พ่อค้าต้องบันทึกธุรกรรมทางธุรกิจตามหลักการบัญชี โดยกำหนดรายละเอียดไว้ใน มาตรา 190(2)	กฎหมาย the Income tax law ห้ามมิให้นำรายจ่ายซึ่งเป็นเงินหรือการเสนอหรือการยอมรับซึ่งก่อให้เกิดการกระทำ ความผิดอาญามาใช้หักลดหย่อนภาษี	กฎหมายชื่อว่า the Extradition and Mutual Legal Assistance Act ("EMLAT") โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality แต่ทั้งนี้ ตามกฎหมายออสเตรเลีย สนธิสัญญาที่มีสถานะสูงกว่ากฎหมายภายใน การ

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
					ส่งผู้ร้ายข้ามแดนมีเงื่อนไขต้องมีโทษจำคุก 1 ปีขึ้นไปและ Dual Criminality
4. เบลเยียม	อายุความสำหรับความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐ มีอายุความ 5 ปี	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 505 ใช้กับทรัพย์สินที่ได้รับจากการกระทำความผิดอาญาทุกประเภท รวมถึง การให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	กฎหมายชื่อว่า the Companies Code (CS) มาตรา 127 กำหนดความผิดฐานปลอมแปลงบัญชี ซึ่งมีโทษสูงสุดจำคุก 10 ปีและปรับ นอกจากนี้ยังมีการกำหนดรายละเอียดของบัญชี และหากมีพฤติกรรมที่น่าสงสัยผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานต่อผู้ถือหุ้น	กฎหมายชื่อว่า the 1999 Income Tax Code (CIR 92) มาตรา 58(2) ห้ามมิให้รายจ่ายที่ทำเพื่อให้ได้รับสัญญาหรือการอนุญาตจากรัฐบาลมาหักลดหย่อนภาษี	กฎหมายชื่อว่า 9 December 2004 of an Act on International Mutual Legal Assistance in Criminal Matters และ the Extradition Act of 15 March 1874
5. บราซิล	ความผิดเกี่ยวกับ	ความผิดเกี่ยวกับการให้	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา	กฎหมายชื่อว่า Decree	ไม่มีกฎหมายภายใน

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	การให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติที่มีอายุความ 12 ปี ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 109	สินบนเจ้าหน้าที่รัฐและการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐานของกฎหมายฟอกเงิน ตาม Law 9 613 of 3 March 1998	297 ถึง 299 กำหนดความผิดเกี่ยวกับการปลอมเอกสาร โดยรวมถึงเอกสารทางบัญชีด้วย มีโทษจำคุก 2 ถึง 6 ปี นอกจากนี้การปกปิดบัญชีและไม่ลงบัญชีตามที่กฎหมายกำหนดมีโทษตาม the Law 7 492 of 1986 จำคุก 1 ถึง 5 ปีและปรับ	3 000 of 26 March 1999 มิได้ห้ามมิให้นำสินบนมาหักลดหย่อนภาษีโดยตรง แต่บรรยายลักษณะรายจ่ายที่นำมาหักลดหย่อนภาษีได้ ซึ่งคณะทำงานยังไม่ถือว่า เป็นไปตามอนุสัญญา	เกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย ดังนั้นบราซิลจึงถือตามสนธิสัญญาและหลักถ้อยที่ถ้อยอาศัยระหว่างรัฐ การส่งผู้ร้ายข้ามแดนมีกฎหมายชื่อว่า Law 6 815 of 19 August 1980 on Extradition
6. บัลแกเรีย	ไม่ปรากฏในรายงาน	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 253 ใช้บังคับโดยไม่มี ความผิดมูลฐาน	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 316 การปลอมแปลงบัญชี มีโทษจำคุกไม่เกิน 3 ปี และตาม กฎหมายชื่อว่า the Law on the	ตามกฎหมายชื่อว่า the Corporate Income Tax Code ไม่มีการห้ามนำสินบนมาใช้หักลดหย่อน	บัลแกเรียให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายโดยอาศัยสนธิสัญญา หรือ ความตกลง

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			Independent Financial Audit มาตรา 33.3 ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานผู้บริหารของบริษัทถึงการกระทำที่ผิดกฎหมาย	ภาษีโดยตรง แต่ใช้รายการที่สามารถนำมาหักลดหย่อนได้ซึ่งนำมาใช้โดยตีความอย่างแคบ	โดยเฉพาะ
7. แคนาดา	ไม่นำกฎหมายว่าด้วยความผิดอาญามาใช้กับความผิดอาญาเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	กฎหมายชื่อว่า the Proceeds of Crime (Money Laundering) and Terrorist Financing Act เป็นกฎหมายฟอกเงินใช้กับความผิดอาญาทุกฐาน รวมถึงการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	กฎหมาย Canada Business Corporations Act มิได้ห้ามการปกปิดบัญชี การปลอมแปลงบัญชี และการใช้เอกสารปลอมไว้โดยเฉพาะ แต่มีการกำหนดโทษสำหรับการกรอกข้อความอันเป็นเท็จและไม่กรอกข้อความที่ต้องมีตามกฎหมาย นอกจากนี้บริษัท	กฎหมายภาษีในแต่ละรัฐของแคนาดาห้ามมิให้นำสินบนมาหักลดหย่อนภาษี	ไม่ปรากฏในรายงาน

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			ทุกบริษัทต้องใช้ผู้ตรวจสอบบัญชีภายนอก ยกเว้นบริษัทจำกัดอาจยกเว้นได้โดยอาศัยมติเอกฉันท์ของผู้ถือหุ้น ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานพฤติกรรมที่น่าสงสัยแก่ผู้บริหารและผู้บริหารมีหน้าที่รายงานแก่ผู้ถือหุ้น		
8. ซิล	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 93 – 105 ซึ่งเป็นบทบัญญัติในเรื่องอาชญากรรมที่กำหนดให้ความผิด	กฎหมายชื่อว่า Law No. 19,913 กำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐซิติและเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน	กฎหมายชื่อว่า the Ley de Sociedades Anónimas 18,046 (the "Company Law") กำหนดให้บริษัทต้องจัดทำรายงานบัญชีทางการเงินประจำปีโดยใช้มาตรฐานทาง	กฎหมายชื่อ the Decree-Law No. 824 on Income Tax ("Income Tax Law") มิได้ห้ามการนำเงินสินบนมาหัก	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 20 bis กำหนดขั้นตอนการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality การส่งผู้ร้าย

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	เกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมีอายุความ 5 ปี		บัญชีซึ่งเป็นที่ยอมรับ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 197 กำหนดความผิดเกี่ยวกับการปลอมแปลงบัญชี นอกจากนี้ มาตรา 59(a) ของ The Securities Market Law (No. 18045) กำหนดความผิดเกี่ยวกับการให้ข้อมูลอันเป็นเท็จหรือยืนยันข้อมูลอันเป็นเท็จในกรณีที่เป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์	ลดหย่อนภาษีไว้ โดยเฉพาะ แต่กำหนดรายการที่นำมาหักลดหย่อนภาษีได้ไว้ นอกจากนี้หน่วยงานด้านภาษียังออกคำแนะนำภายในแก่เจ้าหน้าที่ถึงการห้ามนำสินบนมาใช้หักลดหย่อนภาษี	ข้ามแดนเป็นไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 431 โดยต้องมีโทษจำคุกต่ำสุด 1 ปี
9. สาธารณรัฐเช็ก	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 67	กฎหมายชื่อว่า the Act on Measures against	กฎหมายชื่อว่า The Act on Accounting, 563/1991 Coll	กฎหมายชื่อว่า Act on Income Tax, 586/1992	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมีอายุความ 5 ปี	Legalisation of the Proceeds of Crime, 61/1996 Coll. (AMLPC) กำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน	กำหนดมาตรฐานทางบัญชี นอกจากนี้บริษัทซึ่งจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ต้องใช้ผู้ตรวจสอบบัญชีภายนอกบริษัทด้วย โดยผู้ตรวจสอบบัญชีที่พบการกระทำผิดมีหน้าที่รายงานให้หน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องทราบ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 125 กำหนดความผิดเกี่ยวกับการไม่จัดทำบัญชี การลงบัญชีเท็จและการทำลายหรือปกปิดบัญชี	Coll กำหนดว่ารายจ่ายแก่เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ ซึ่งเกี่ยวข้องกับหน้าที่ของเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ ห้ามนำมาหักลดหย่อนภาษีแม้ว่าในประเทศของเจ้าหน้าที่รัฐรายจ่าย เช่นว่านี้จะถูกต้องตามกฎหมายก็ตาม	Chapter 25 กำหนดขั้นตอนการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย โดยไม่มีเงื่อนไข Dual Criminality การส่งผู้ร้ายข้ามแดนซึ่งปรากฏในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา Chapter 25 เช่นเดียวกับที่ใช้เงื่อนไข Dual Criminality
10. เดนมาร์ก	ประมวลกฎหมาย	ประมวลกฎหมายอาญา	กฎหมายชื่อว่า The Danish	กฎหมายชื่อว่า the	ไม่มีกฎหมายเกี่ยวกับการ

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	อาญา มาตรา 93(1)(2) กำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมีอายุความ 5 ปี	มาตรา 290 กำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐานของกฎหมายฟอกเงิน โดยครอบคลุมทั้งสินบนและประโยชน์ที่ได้จากการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ รวมถึงกรณีที่ความผิดมูลฐานกระทำนอกดินแดนเดนมาร์กด้วยและไม่จำเป็นต้องมีข้อกล่าวหาในความผิดมูลฐานก่อน	Bookkeeping Act กำหนดมาตรฐานทางบัญชี และกฎหมายชื่อว่า The Danish Annual Accounts Act (DAA) กำหนดให้บริษัทและห้างหุ้นส่วนจำกัดออกรายงานตรวจสอบบัญชีประจำปี นอกจากนี้ตามมาตรฐานการตรวจสอบบัญชี ผู้ตรวจสอบมีหน้าที่รายงานการปลอมแปลงบัญชีแก่ผู้บริหารของบริษัท และตามกฎหมาย the Act on State-Authorised and Registered Public	Danish Tax Assessment Act (DTAA) ห้ามมิให้นำสินบนที่ให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมาใช้หักลดหย่อนภาษี	ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายโดยเฉพาะแต่ยึดเงื่อนไข Dual Criminality การส่งผู้ร้ายข้ามแดนกำหนดโดย the Act on Extradition of Offenders โดยมีเงื่อนไขต้องเป็นโทษจำคุก 1 ปีขึ้นไป และ Dual Criminality

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			Accountants (ASARPA) หากผู้ตรวจสอบบัญชีพบอาชญากรรมทางเศรษฐกิจ ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานแก่หน่วยงานของรัฐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 296(1) กำหนดความผิดทางบัญชี เช่น การไม่ลงบัญชี การลงบัญชีไม่ถูกต้อง และการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางบัญชี		
11. เอสโตเนีย	ประมวลกฎหมายอาญากำหนดอายุความสำหรับความผิดเกี่ยวกับ	กฎหมายชื่อว่า the Money Laundering and Terrorist Financing Prevention Act 2007 การให้สินบน	กฎหมายชื่อว่า the Accounting Act กำหนดมาตรฐานทางบัญชี ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 381 กำหนดความผิดเกี่ยวกับ	กฎหมายชื่อว่า Income Tax Act ห้ามมิให้นำสินบนมาใช้หักลดหย่อนภาษี	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา Chapter 19 กำหนดขั้นตอนการให้ความ

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	การห้ามนำสินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติไว้ 5 ปี	เจ้าหน้าที่รัฐและการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐานและใช้กับผลประโยชน์ที่ได้จากการกระทำความผิดอาญานอกดินแดนเอสโตเนียด้วยโดยมีเงื่อนไข Dual Criminality ซึ่งคณะทำงานไม่ต้องการให้ใช้เงื่อนไขนี้กับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	การรู้ถึงการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางบัญชี การปกปิดและการทำลายเอกสารทางบัญชี		ช่วยเหลือทางกฎหมายและการส่งผู้ร้ายข้ามแดนโดยเอสโตเนียสามารถปฏิเสธได้หากเกี่ยวข้องกับความเสี่ยงที่ต่ำกว่าความมั่นคงและผลประโยชน์ที่สำคัญ
12. ฝรั่งเศส	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 7	ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 324-1 กำหนดความผิดเกี่ยวกับการฟอก	ประมวลกฎหมายพาณิชย์ มาตรา L. 626-2-4 ผู้จัดการอาชญากรรมสามารถถูกลงโทษได้หาก	กฎหมายที่ชื่อว่า the General Tax Cod มาตรา 39 ห้ามมิให้นำ	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญากำหนดขั้นตอนการให้

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	และ มาตรา 8 กำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมีอายุความ 3 ปี	เงิน ซึ่งเป็นผลที่ได้จากการกระทำความผิดอาญาซึ่งใช้กับการกระทำความผิดอาญาทุกฐานรวมถึงการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติด้วย	พยายามปกปิดการให้สินบนทางบัญชี(camouflage) ประมวลกฎหมายพาณิชย์ มาตรา L. 820-7 กำหนดหน้าที่ให้ผู้ตรวจสอบบัญชีต้องรายงานพฤติกรรมกระทำความผิดให้แก่อัยการทราบ	สินบนซึ่งจ่ายโดยตรงหรือผ่านคนกลางแก่เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมาใช้หักลดหย่อนภาษี	ความช่วยเหลือทางกฎหมาย โดยฝรั่งเศส สามารถปฏิเสธได้หากขัดกับผลประโยชน์ของฝรั่งเศส
13. เยอรมัน	ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐและเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมีอายุความเท่ากันคือ 5 ปี	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 261 ใช้กับกรณีที่มีความผิดมูลฐานเป็นการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐและเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ ยกเว้นสมาชิกรัฐสภา	ประมวลกฎหมายพาณิชย์ มาตรา 321 ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานแก่ผู้แทนนิติบุคคลหรือผู้บริหารระดับสูงถึงการกระทำที่ผิดกฎหมายซึ่งกระทำโดยผู้แทนนิติบุคคลหรือลูกจ้าง	กฎหมายชื่อว่า the Income Tax Act ห้ามนำสินบนมาใช้หักลดหย่อนภาษี	ไม่ปรากฏในรายงาน

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			<p>โดยผู้ตรวจสอบบัญชีและผู้บริหารหรือผู้แทนนิติบุคคลไม่มีหน้าที่รายงานให้หน่วยงานของรัฐทราบ</p> <p>ความผิดทางบัญชีปรากฏอยู่ในประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 283b ประมวลกฎหมายพาณิชย์ มาตรา 331 332 และ 334 กฎหมายชื่อว่า the Stock Corporation Act มาตรา 400 และ 403 the Act on GmbHs มาตรา 82 the Act on Co-operatives มาตรา 147 และ</p>		

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			150		
14. กรีซ	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 111 ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ มีอายุความ 5 ปี นับจากวันที่การกระทำความผิดเกิด	กฎหมายชื่อว่า Law 2331/1995 กำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐและเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐาน	กฎหมายชื่อว่า Law 3016/2002 กำหนดให้บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์หรือต้องจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ต้องจัดตั้งส่วนตรวจสอบภายในในบริษัท นอกจากนี้บริษัททุกบริษัทต้องใช้ผู้ตรวจสอบบัญชีภายนอกบริษัท กฎหมายชื่อว่า Law 2656/1998 กำหนดโทษเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีปลอมเพื่อปิดบังการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	กฎหมายชื่อว่า Law 2238/1994 มิได้ห้ามการนำสินบนมาหักลดหย่อนภาษีโดยชัดแจ้ง แต่กำหนดรายการที่สามารถนำมาหักลดหย่อนภาษีได้ไว้	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 457-461 กำหนดขั้นตอนการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายโดยไม่มีเงื่อนไข Dual Criminality กฎหมายชื่อว่า Law 3251/2004 วางหลักในเรื่องการส่งผู้ร้ายข้ามแดนโดยมีเงื่อนไข Dual Criminality

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
15. อังกฤษ	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 33(1)(b) อายุความของความผิดที่มีได้มี	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 330 และ 330/A ใช้กับความผิดอาญาทุกฐานรวมถึงการให้สินบน	กฎหมายชื่อว่า The Accounting Law C of 2000 กำหนดมาตรฐานทางบัญชีประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 289 กำหนดโทษกรณีที่ไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางบัญชี	กฎหมายชื่อว่า the Corporate Tax Law และ the Personal Income Tax law กำหนดห้ามมิให้นำรายจ่ายที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมาใช้หักลดหย่อนภาษี	กฎหมายชื่อว่า Act XXXVIII of 1996 on International Legal Assistance in Criminal Matters (the "ILA Law") โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality และกฎหมายฉบับนี้ใช้กับการส่งผู้ร้ายข้ามแดนเมื่อไม่มีสนธิสัญญาระหว่างประเทศโดยมีเงื่อนไข Dual Criminality

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
16. ไอร์แลนด์	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 83 ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ มีอายุความ 10 ปี	ประมวลกฎหมายอาญา ใช้กับความผิดอาญาทุกฐานความผิด รวมทั้งการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ ครอบคลุมผลประโยชน์ที่ได้จากการกระทำความผิด	กฎหมายชื่อว่า the Annual Accounts Act no. 144/1994 และ the Accounting Act no. 145/1994 กำหนดมาตรฐานทางบัญชีและกำหนดโทษสำหรับการไม่ปฏิบัติตาม ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานการกระทำความผิดอาญาซึ่งกระทำโดยผู้จัดการบริษัทในการประชุมประจำปี	กฎหมายชื่อว่า Act No. 75/1981 on Tax on Income and Capital (the Tax Act) ห้ามมิให้นำสินบนมาหักลดหย่อนภาษี	กฎหมายชื่อว่า the Extradition of Criminals and other Assistance in Criminal Proceedings Act No. 13/1984
17. ไอร์แลนด์	ไม่นำกฎหมายในเรื่องอายุความมาใช้กับการให้สินบน	กฎหมายชื่อว่า the Criminal of Justice Act (CJA) 1994 มาตรา 31 ใช้	กฎหมายชื่อว่า the Companies Act 1990 มาตรา 202(1) กำหนดให้บริษัททุกบริษัทต้อง	กฎหมายชื่อว่า the Irish Tax Acts มิได้ห้ามการนำสินบนมาลดหย่อน	กฎหมายชื่อว่า The Criminal Justice Act 1994 กำหนดขั้นตอนการ

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ เพราะเป็นความผิด อุกฉกรรจ์ที่มีโทษ จำคุกเกิน 12 เดือน	กับ ความ ผิด อาญา ทุก ประเภท รวมถึงการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติด้วย โดย มี เจริญ ไช Dual Criminality	จัดทำบัญชีและกำหนดมาตรฐาน ทางบัญชีด้วย มาตรา 240 กำหนดโทษของการไม่ปฏิบัติ ตามมาตรฐานทางบัญชี และ กฎหมายชื่อว่า the Companies (Auditing and Accounting) Act 2003 กำหนดให้มีระบบ ตรวจสอบภายในบริษัท ผู้ ตรวจสอบมีหน้าที่รายงาน พฤติกรรมของการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติให้หน่วยงาน ของรัฐทราบเฉพาะในกรณีที่ เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติของประเทศ	ภาษีโดยตรง	ให้ความช่วยเหลือทาง กฎหมาย การส่งผู้ร้ายข้ามแดนมี กฎหมายชื่อว่า Extradition Act 1965 โดย มี เจริญ ไช Dual Criminality c และมีโทษ จำคุกอย่างน้อย 1 ปี

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			สมาชิกอียู นอกจากนี้กฎหมายชื่อว่า the Criminal Justice (Theft and Fraud Offences) Act2001 ยังกำหนดความผิดเกี่ยวกับการปลอมแปลงบัญชีด้วย		
18. อิตาลี	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา แบ่งอายุความออกเป็น 2 ช่วง คือ มีระยะเวลาในการสอบสวน 6 เดือน และมีอายุ	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 648bis และมาตรา 648ter ใช้กับความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐและเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ แต่ไม่ครอบคลุมการฟอกเงินโดยผู้ที่กระทำ	กฎหมายชื่อว่า Presidential Decree 600/73 กำหนดนิติบุคคลที่ต้องจัดทำบัญชี ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานการกระทำความผิดแก่หน่วยงานของรัฐและคณะกรรมการตรวจสอบของบริษัทตาม	กฎหมายชื่อว่า Law 289/2002 ห้ามมิให้นำรายจ่ายซึ่งเป็นสินบนมาหักลดหย่อนภาษี	ในกรณีที่ไม่มีสนธิสัญญา อิตาลีสามารถให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายได้โดยอาศัยหลักถ้อยที่ถ้อยอาศัยระหว่างรัฐตาม มาตรา 723 การส่งผู้ร้ายข้ามแดนมีเงื่อนไข Dual

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	ความในการฟ้องคดี 5 ปี	ความผิดมูลฐานด้วยตัวเอง นอกจากนี้ยังครอบคลุมทั้งสินบนและผลที่ได้จากการให้สินบน	Legislative Decree 58 of 24 February 1998 (censurable) นอกจากนี้กฎหมายชื่อว่า Legislative Decree 61 of 11 April 2002 และประมวลกฎหมายแพ่งมาตรา 2621 และ 2622 กำหนดความผิดเกี่ยวกับการทำบัญชีเท็จ		Criminality
19. ญี่ปุ่น	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 250 อายุความเป็นไปตามโทษจำคุกสูงสุด	กฎหมายชื่อว่า the Anti-Organised Crime Law (AOCL) การให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐาน แต่	ประมวลกฎหมายพาณิชย์ มาตรา 32.2 กำหนดให้บริษัทห้างหุ้นส่วนสามัญและห้างหุ้นส่วนจำกัด ต้องจัดทำบัญชี มาตรา 498.1(19) กำหนด	กฎหมายญี่ปุ่นมิได้ห้ามการนำสินบนมาหักลดหย่อนภาษีไว้โดยเฉพาะ	ไม่ปรากฏในรายงาน

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	ของความผิดฐานนั้น ดังนั้นการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐและเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติจึงมีอายุความ 3 ปี	ครอบคลุมเฉพาะผลจากการกระทำความผิดซึ่งตามกฎหมายฉบับนี้หมายถึงเฉพาะตัวสินบนเท่านั้น	ความผิดเกี่ยวกับการจัดทำบัญชีเท็จ รวมทั้งกฎหมาย the Securities and Exchange Law ซึ่งบังคับบริษัทซึ่งจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์โดยเฉพาะ ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติแก่ผู้ตรวจสอบตามกฎหมายหรือผู้บริหารของบริษัท มีการออก The METI Guidelines ซึ่งเกี่ยวข้องกับการควบคุมภายในบริษัท		

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
20. เกาหลีใต้	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 249 อายุความขึ้นอยู่กับ	กฎหมายชื่อว่า The Proceeds of Crime Act (PCA) กำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบน	กฎหมายชื่อว่า the Act on External Audit of Stock Companies กำหนดให้ผู้ที่มิข้อมูลทางการเงินอันเป็นเท็จมี	กฎหมายชื่อว่า the Corporate Tax Act (CTA) และ the Income Tax Act ไม่มี	ไม่ปรากฏในรายงาน
	โทษจำคุกสูงสุดของความผิดอาญานั้นๆ ดังนั้นอายุความของการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ คือ 5 ปี	เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐาน แต่ครอบคลุมเฉพาะสินบนเท่านั้น ไม่รวมถึงผลประโยชน์ที่ผู้ให้สินบนได้รับ	โทษปรับและจำคุก นอกจากนี้นิติบุคคลยังมีความรับผิดชอบในการกระทำผิดด้วย นอกจากนี้ตาม the Commercial Act ยังกำหนดให้ ผู้บริหารบริษัทเตรียมเอกสารทางการเงินให้แก่ผู้ตรวจสอบบัญชีตามกฎหมายและกำหนดโทษแก่ผู้รายงานข้อเท็จจริงอันเป็นเท็จหรือปกปิด	การห้ามการนำสินบนมาหักลดหย่อนภาษีและไม่มีการระบุถึงสินบนในรายการซึ่งห้ามนำมาหักลดหย่อนภาษี	

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			ข้อเท็จจริงแก่เจ้าหน้าที่รัฐ หรือ การประชุมผู้ถือหุ้น ผู้ตรวจสอบบัญชียังมีหน้าที่รายงานการกระทำความผิดของผู้บริหารแก่หน่วยงานรัฐหรือการประชุมผู้ถือหุ้นและรายงานการละเมิดมาตรฐานทางบัญชี คณะกรรมการตรวจสอบ		
21. ลักเซมเบิร์ก	ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ มีอายุความ 10 ปี	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 506-1 การให้สินบน ถือเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน โดยต้องมีการพิสูจน์ความผิดมูลฐาน	ประมวลกฎหมายพาณิชย์ มาตรา 577.1 กำหนดโทษสำหรับการทำบัญชีเท็จหรือปกปิดบัญชีที่แท้จริง และตามกฎหมาย the companies law	กฎหมายชื่อว่า the December 1967 income tax law กำหนดให้รายจ่ายที่เกี่ยวข้องกับการให้	กฎหมายชื่อว่า the law on international mutual legal assistance in criminal matters กำหนดขั้นตอนในการให้ความววย

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
		ด้วย	กำหนดความผิดในการใช้บัญชีเท็จ นักบัญชีมีหน้าที่รายงานพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินที่เกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติแก่อัยการ	สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติตามอนุสัญญาฉบับนี้ไม่สามารถนำมาหักลดหย่อนภาษีได้	เหลือทางกฎหมาย โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality ในส่วนของ การส่งผู้ร้ายข้ามแดนเป็นไปตาม Luxembourg law of the European Arrest Warrant of 13 June 2002
22.เม็กซิโก	ไม่ปรากฏในรายงาน	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 400bis โดยการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน	ศาลได้วางแนวคำพิพากษาตาม Mexican generally accepted accounting principles (GAAP) ว่า นิติบุคคลต้องจัดทำบัญชีบริษัทจดทะเบียนต้องใช้ผู้ตรวจ	ประมวลภาษี มาตรา 31 ห้ามมิให้นิติบุคคลนำสินบนมาใช้หักลดหย่อนภาษี	เม็กซิโกให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายส่งผู้ร้ายข้ามแดนตามสนธิสัญญาหรือหลักกติกายกเว้นอาศัยระหว่างรัฐ

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			สอบภายนอกตามกฎหมายของthe Mexican Banking and Insurance Commissions นักบัญชี ผู้ตรวจสอบและผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมายต้องเปิดเผยความไม่ปกติเกี่ยวกับบัญชีแก่หน่วยงานของรัฐ		
23. เนเธอร์แลนด์	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 70 ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ มีอายุความ 12 ปี	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 420bis 420terและ 420quater ความผิดอาญาเกี่ยวกับการคอร์รัปชันทุกฐาน ความผิดซึ่งรวมถึงการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	ประมวลกฎหมายแพ่ง มาตรา 361 และมาตรา 362 กำหนดหน้าที่ในการจัดทำรายงานทางการเงินประจำปี โดยยกเว้นให้กับบริษัทขนาดเล็ก นอกจากนี้บริษัทต้องใช้ผู้ตรวจ	กฎหมายชื่อว่า the Law of Income Tax 2001, the Law on Wage Tax 1964, and the Law on Corporate Tax 1969 ห้ามมิให้นำรายจ่ายที่	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา กำหนดเงื่อนไขในการปฏิเสธการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย รวมถึงเงื่อนไข Dual

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	ยกเว้นกรณีการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติที่มีได้ทำให้เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติละเมิดอำนาจหน้าที่มีอายุความ 6 ปี	เป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน	สอบบัญชี โดยยกเว้นให้กับบริษัทขนาดเล็กเช่นเดียวกัน ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานข้อสงสัยเกี่ยวกับการปลอมแปลงบัญชีแก่ผู้บริหารของบริษัทและหากผู้บริหารของบริษัทไม่ใช้มาตรการที่เหมาะสม ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานแก่หน่วยงานของรัฐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 225 กำหนดความผิดเกี่ยวกับการเตรียมเอกสารเท็จหรือปลอมเอกสารและใช้เอกสารเท็จ	เกี่ยวข้องกับควมผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมาใช้หักลดหย่อนภาษี	Criminality การส่งผู้ร้ายข้ามแดนกำหนดโดย the Extradition Act โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
24. นิวซีแลนด์	ไม่มีการนำอายุความมาใช้กับความผิดอาญาร้ายแรง รวมถึงการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	กฎหมายชื่อว่า Crimes Act 1961 มาตรา 243 โดยกำหนดให้ความผิดอาญาร้ายแรงที่มีโทษจำคุกตั้งแต่ 5 ปีขึ้นไปเป็นความผิดมูลฐาน รวมถึงความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติด้วย โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality แต่ไม่จำเป็นต้องมีการพิสูจน์ความผิดมูลฐานก่อน	กฎหมายชื่อ the Financial Reporting Act 1993 (FRA) และ Companies Act 1993 กำหนดมาตรฐานทางบัญชีและบริษัททุกบริษัทมีหน้าที่จัดทำบัญชี บริษัท (issuer) มีหน้าที่ต้องให้ผู้ตรวจสอบบัญชีซึ่งบริษัทจำกัดสามารถยกเว้นได้โดยอาศัยมติเอกฉันท์ของผู้ถือหุ้น ผู้ตรวจสอบมีหน้าที่รายงานเรื่องการปลอมแปลงบัญชีหรือบัญชีเท็จไปยังผู้บริหารบริษัท นอกจากนี้การปกปิดหรือปลอมแปลงบัญชียังมีโทษจำคุก	กฎหมายชื่อว่า the Income Tax Act 2004 ห้ามมิให้นำสินบนที่ให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐและเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมาหักลดหย่อนภาษี	กฎหมายชื่อว่า the Mutual Assistance in Criminal Matters Act กำหนดขั้นตอนการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย และกฎหมายชื่อว่า the Extradition Act 1999 (EA) วางหลักการส่งผู้ร้ายข้ามแดน โดยต้องมีโทษจำคุก 1 ปีขึ้นไปและเงื่อนไข Dual Criminality นอกจากนี้ยังไม่กำหนดระยะเวลาใน

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			ไม่เกิน 10 ปี		การพิจารณา
25.นอร์เวย์	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 276a และ 276b	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 317 รวมถึงการฟอกเงินที่ได้มาจากการให้สินบน	กฎหมายชื่อว่า the Auditing Act กำหนดให้บริษัททุกบริษัท ยกเว้นบริษัทขนาดเล็ก ต้องมีการตรวจสอบทางบัญชี และการจัดทำบัญชีต้องเป็นไปตามหลักปฏิบัติทางบัญชีที่ดี นอกจากนี้ การทำเอกสารปลอมหรือเท็จยังมีความผิดเป็นโทษจำคุก 3 ถึง 6 ปี ด้วย กฎหมายชื่อว่า the Norwegian Act on Auditing and Auditors and auditing standards กำหนดให้ผู้ตรวจ	กฎหมายชื่อว่า the Tax Law of 26 March 1999 กำหนดให้ สินบนซึ่งเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย ไม่สามารถนำมาใช้หักลดหย่อนภาษีได้	ไม่มีกำหนดระยะเวลาในการตอบรับการร้องขอเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย หรือการส่งผู้ร้ายข้ามแดนจากรัฐอื่น โดยการส่งผู้ร้ายข้ามแดนมีกฎหมายชื่อว่า the Nordic Extradition Act

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			สอบทางบัญชีมีหน้าที่รายงานพฤติกรรมที่น่าสงสัยเกี่ยวกับการกระทำความผิดอาญาแก่ผู้บริหารของบริษัทและหากผู้บริหารไม่ใช้มาตรการที่เหมาะสม ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานแก่หน่วยงานของรัฐ		
26. ฟินแลนด์	ประมวลกฎหมายอาญา ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมีอายุความ	ประมวลกฎหมายอาญา Chapter 32 ความผิดอาญาทุกฐานถือว่าเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงินซึ่งรวมถึงความผิดเกี่ยวกับ	กฎหมายชื่อว่า the Accounting Act บริษัทมีหน้าที่จัดทำบัญชีทั้งของบริษัทแม่และบริษัทในเครือ	กฎหมายภาษีมิได้กำหนดห้ามมิให้นำรายจ่ายซึ่งเป็นสินบนมาหักลดหย่อนภาษีไว้โดยเฉพาะ ขณะที่	กฎหมายชื่อว่า the International Legal Assistance in Criminal Matters Act และ the Extradition Act

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	5 ปีและ 10 ปี ตามความร้ายแรงของการกระทำความผิด	การให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติด้วย		คณะทำงานทำการตรวจสอบรัฐบาลฟินแลนด์กำลังอยู่ระหว่างการเสนอแก้ไขกฎหมาย	
27. โปแลนด์	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 101.1 ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมีอายุความ 15 ปี	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 299 ความผิดอาญาทุกฐานเป็นความผิดมูลฐานของกฎหมายฟอกเงิน รวมถึงความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐและการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติด้วย ใช้กับทั้งกรณี	กฎหมายชื่อว่า the Act of 29 September 1994 on Accountancy (Accountancy Act) กำหนดมาตรฐานทางบัญชี บริษัทและนิติบุคคลอื่น มีหน้าที่จัดทำบัญชีและรายงานทางการเงินประจำปี นอกจากนี้ยังกำหนดให้สถาบันการเงิน บริษัท	กฎหมายชื่อว่า the Corporate Tax Act และ the Personal Income Tax Act มิได้ห้ามการนำสินบนที่ให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมาใช้หักลดหย่อนภาษีโดยเฉพาะ	การให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายเป็นไปตามสนธิสัญญาและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 585 และ 588 โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality ในส่วนของ การส่งผู้ร้ายข้ามแดน

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
		ผู้กระทำการฟอกเงินเป็นผู้กระทำความผิดมูลฐานและบุคคลที่สาม	ขนาดใหญ่ ธนาคาร บริษัท ประกันภัย กองทุนเพื่อการลงทุน และบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ต้องได้รับการตรวจสอบจากผู้ตรวจสอบบัญชีอิสระ นักบัญชีและผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานข้อสงสัยว่าละเมิดกฎหมายแก่ผู้บริหารของบริษัท ยกเว้นกรณีที่เป็นธนาคาร บริษัทประกันภัยและกองทุนให้รายงานแก่หน่วยงานของรัฐ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 304.2 กำหนดให้ผู้บริหาร		เป็นไปตามสนธิสัญญาและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 603 และ 604

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			มีหน้าที่รายงานการกระทำ ความผิดแก่ตำรวจหรืออัยการ กฎหมายที่ชื่อว่า the Accountancy Act กำหนดโทษของการไม่ลงบัญชีและการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางบัญชี และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 270.1 และ 303 ใช้กับการปลอมบัญชีและทำบัญชีเท็จ		
28. โปรตุเกตุ	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 119 ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบน	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 368-A ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบน เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็น	ประมวลกฎหมายพาณิชย์ ผู้ค้า (Trader) มีหน้าที่จัดทำบัญชี กฎหมายที่ชื่อว่า กำหนดให้เอกสารทางการเงินของบริษัทหรือห้าง	กฎหมายที่ชื่อว่า the Personal Income Tax Code และ the Companies Tax Code	กฎหมายที่ชื่อว่า the Law on International Judicial Cooperation in Criminal Matters (Law

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติที่มีอายุความ 10 ปี	ความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน โดยไม่จำเป็นต้องมีคำพิพากษาลงโทษในความผิดมูลฐาน	หุ้นส่วนต้องส่งไปยังหน่วยงานของรัฐเกี่ยวกับทะเบียนพาณิชย์ ซึ่งจะถูกเปิดเผยต่อสาธารณะต่อไป นักบัญชีและผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานการกระทำผิดอาญาต่อแผ่นดินไปยังอัยการ รวมถึงความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติตามมาตรา 158 ของ DL 487/99 และมาตรา 58 ของ DL 452/99 โดยมีโทษปรับและระงับใบอนุญาตหากไม่รายงานประมวลกฎหมายอาญา มาตรา	มิได้ห้ามการนำสินบนมาหักลดหย่อนภาษีโดยตรง แต่ห้ามนำรายจ่ายที่ผิดกฎหมายมาใช้หักลดหย่อนภาษี	144/99 of 31 August) กำหนดขั้นตอนการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย โดยสามารถปฏิเสธได้หากเกี่ยวข้องกับ นโยบายของรัฐ อำนาจอธิปไตย และความมั่นคงและผลประโยชน์ของประเทศ การส่งผู้ร้ายข้ามแดนมีกฎหมายชื่อว่า Act.144/1999 มีเงื่อนไข Dual Criminality ยกเว้น

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			256 กำหนดโทษสำหรับการปลอมแปลงและทำเอกสารเท็จ และมาตรา 259 กำหนดโทษสำหรับการทำลายและปกปิดเอกสาร		หากเป็นสมาชิกก็อยู่
29. สาธารณรัฐสโลวัก	ประมวลกฎหมายอาญา ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมีอายุความ 5 ปี และ 10 ปี ตามความร้ายแรงของความผิด	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 252 ความผิดอาญาทุกฐานเป็นความผิดมูลฐานของกฎหมายฟอกเงิน รวมถึงความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐและเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติด้วย	กระทรวงการคลังมีหน้าที่กำหนดมาตรฐานทางบัญชี บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ บริษัทขนาดใหญ่ ธนาคารและบริษัททางการเงินมีหน้าที่ให้ผู้ตรวจสอบบัญชี ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานข้อสงสัยที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดกฎหมาย	กฎหมายภาษีมิได้กำหนดให้สินบนรวมอยู่ในรายการที่ไม่สามารถนำมาหักลดหย่อนภาษีได้ ขณะที่คณะทำงานทำการตรวจสอบรัฐบาลได้ร่างกฎหมายชื่อ Act 595/2003 Coll. on	สโลวักให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายตามสนธิสัญญา หลักด้วยที่ถ้อยอาศัยระหว่างรัฐและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 78 ถึง 88e การส่งผู้ร้ายข้ามแดน

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			ต่อผู้บริหารของบริษัท กฎหมายชื่อว่า Act 431/2002 Coll. on Accounting กำหนดโทษเกี่ยวกับการปลอมแปลงบัญชีและทำบัญชีเท็จ	Income Tax เพื่อห้ามการนำสินบนมาใช้หักลดหย่อนภาษีโดยเฉพาะ	เป็นไปตามสนธิสัญญาหลักถ้อยที่ถ้อยอาศัยระหว่างรัฐและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 373 ถึง 423 โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality และไม่มีการกำหนดระยะเวลา
30. สโลวีเนีย	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 111 ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 252 ความผิดอาญาทุกฐานเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน รวมถึงความผิดเกี่ยวกับการ	กฎหมายภาษีกำหนดให้นิติบุคคลทุกประเภทต้องจัดทำบัญชีโดยกฎหมายชื่อว่า the 2006 Companies Act กำหนดมาตรฐานทางบัญชี นอกจากนี้	กฎหมายชื่อว่า the 2007 Corporate Income Tax มาตรา 30 กำหนดรายจ่ายที่ไม่สามารถนำมาใช้หัก	สโลวีเนียให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายตามสนธิสัญญาและประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	มีอายุความ 5 ปี	ให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐและเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	รายงานทางการเงินประจำปีของบริษัทใหญ่ บริษัทขนาดกลาง และบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ต้องถูกตรวจสอบโดยผู้ตรวจสอบบัญชี ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานผู้บริหารบริษัทเมื่อพบข้อสงสัยเกี่ยวกับการกระทำที่ผิดกฎหมาย	ลดหย่อนภาษีได้ซึ่งรวมถึงสินบนด้วย โดยบทบัญญัตินี้นำไปใช้ใน The Personal Income Tax Act ด้วย	โดยการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายจะทำได้เฉพาะกับความผิดอาญาที่ส่งผู้ร้ายข้ามแดนได้ โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality
31. สเปน	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 131 ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 301 ความผิดอาญาทุกฐานเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน รวมถึงความผิดเกี่ยวกับการ	ประมวลกฎหมายพาณิชย์ กำหนดให้ ผู้ประกอบการต้องจัดทำบัญชีและตามมาตรา 42 กำหนดให้บริษัทจัดทำรายงานบัญชีทั้งของบริษัทแม่และบริษัท	กฎหมายชื่อว่า The Companies Tax Law และ the Personal Income Tax Law มิได้ห้ามการนำสินบนที่	กฎหมายชื่อว่า the Organic Act of the Judicial Power และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	มีอายุความ 10 ปี 5 ปี และ 3 ปี ตามความร้ายแรงของความผิด	ให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติด้วย และใช้กับกรณีที่ผู้กระทำความผิดมูลฐานกระทำการฟอกเงินเอง	ในเครื่องที่ควบคุมโดยตรงและโดยอ้อม นอกจากนี้กฎหมายชื่อ the Law on Companies and Additional Provision One of the Law on Auditing กำหนดให้มีการตรวจสอบบัญชีโดยยกเว้นเฉพาะบริษัทขนาดเล็กเท่านั้น	ให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมาหักลดหย่อนภาษีไว้โดยเฉพาะ	กำหนดขั้นตอนการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย โดยเงื่อนไข Dual Criminality ใช้กรณีที่ต้องใช้มาตรการบังคับการส่งผู้ร้ายข้ามแดนเป็นไปตามสนธิสัญญาและหลักก้อยที่ถ้อยอาศัยระหว่างรัฐ โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality และโทษจำคุกอย่างน้อย 1 ปี
32. สวีเดน	ไม่ปรากฏในรายงาน	ประมวลกฎหมายอาญา Chapter 9 กำหนดให้	กฎหมายชื่อว่า the Bookkeeping Act, the Annual Accounts Act,	กฎหมายชื่อว่า the Income Tax Act	กฎหมายชื่อว่า the International Legal

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
		ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐและเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน	the Companies Act และ the Auditors Act ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานข้อสงสัยเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติซึ่งกระทำโดยคณะกรรมการบริหารคนใดคนหนึ่งหรือผู้อำนวยการแก่คณะกรรมการบริหาร หากไม่มีมาตรการที่เหมาะสมผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่แจ้งให้แก่อัยการทราบ	Chapter 9 มาตรา 10 ห้ามนำรายจ่ายซึ่งเป็นสินบนมาใช้หักลดหย่อนภาษี	Assistance in Criminal Matters Act โดยการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายอาจถูกปฏิเสธโดยเหตุเรื่องอำนาจอธิปไตย ความมั่นคงขัดกับหลักกฎหมายของสวีเดนและผลประโยชน์ที่สำคัญ ในกรณีที่เป็นมาตรการบังคับจะมีเงื่อนไข Dual Criminality
33. สวิสเซอร์แลนด์	ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนรวมถึง	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 305bis ความผิด	กฎหมายชื่อว่า the Federal Council on 23 June 200414	กฎหมายชื่อว่า the federal Act of 22	กฎหมายชื่อว่า the Federal Law on

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	การให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติที่มีอายุความ 15 ปี	เกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐานของกฎหมายฟอกเงิน	concerning the amendment of the Code of Obligations และ the federal Act on the Accreditation and Supervision of Auditors วางหลักการเกี่ยวกับระบบการตรวจสอบบัญชี ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 251 กำหนดความผิดเกี่ยวกับการปลอมเอกสารและใช้เอกสารปลอม มาตรา 152 และ 153 กำหนดความผิดเกี่ยวกับการให้ข้อมูลอันเป็นเท็จเกี่ยวกับการค้าของบริษัท มาตรา 146	December 1999 กำหนดว่า "ค่าตอบแทนที่ปกปิดไว้ (hidden commission) ตามความหมายในกฎหมายอาญาของสวิสเซอร์แลนด์ที่จ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่สวิสหรือเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติไม่อาจนำมาหักลดหย่อนภาษีได้"	International Mutual Assistance in Criminal Matters (IMAC) กำหนดขั้นตอนในการให้ความช่วยเหลือทางกฎหมาย โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			ครอบคลุมกรณีการทำบัญชีเท็จเพื่อปกปิดการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ		
34. ตุรกี	ไม่ปรากฏในรายงาน	ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 282(1) โดยมีเงื่อนไข Dual Criminality ครอบคลุมทั้งผู้ที่กระทำความผิดมูลฐานกระทำการฟอกเงินเองและบุคคลที่สาม เป็นผู้กระทำการฟอกเงิน โดยความผิดอาญาที่มีโทษจำคุกอย่างต่ำตั้งแต่ 1 ปีขึ้นไปเป็นความผิดมูลฐานตาม	ประมวลกฎหมายพาณิชย์ กำหนดหน้าที่ในการจัดทำบัญชีของบริษัท บริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์จะต้องใช้ผู้ตรวจสอบบัญชีภายนอก กฎหมาย ชื่อว่า the Independent Accountancy Law กำหนดให้ส่งข้อมูลเกี่ยวกับการกระทำความผิดแก่หน่วยงานของรัฐ ตามกฎหมายชื่อว่า Tax	ตามกฎหมาย the Tax Procedure Code มิได้ห้ามการนำสินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมาหักลดหย่อนภาษีไว้ โดยเฉพาะ	ตุรกีให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายโดยไม่มีเงื่อนไข Dual Criminality

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
		กฎหมายฟอกเงิน ซึ่งรวมถึงความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	Procedure Code กำหนดความผิดเกี่ยวกับการไม่ลงบัญชี การทำเอกสารเท็จและการไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางบัญชี		
35. สหราชอาณาจักร	ไม่ปรากฏในรายงาน	กฎหมายชื่อว่า The Proceeds of Crime Act (POCA) 2002 ความผิดอาญาทุกประเภทเป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงิน รวมถึงความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	กฎหมายชื่อว่า the Companies Act 1985 มาตรา 221 กำหนดให้บัญชีจะต้องแสดงสถานะทางการเงินของบริษัท นอกจากนี้ยังกำหนดโทษแก่พนักงานของบริษัทที่ทำบัญชีเท็จไม่ลงบัญชี (มีโทษปรับทั้งบริษัทและพนักงาน) บริษัทขนาดใหญ่ มีหน้าที่ต้องให้ผู้ตรวจสอบบัญชี	กฎหมายชื่อว่า the Income and Corporation Taxes Act 1988 มิได้ห้ามการนำสินบนที่ให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติมาใช้หักลดหย่อนภาษีโดยเฉพาะ แต่ มาตรา 577A กำหนดให้รายจ่ายซึ่ง	กฎหมายชื่อว่า The Crime (International Co-operation) Act 2003 ไม่มีเงื่อนไข Dual Criminality ยกเว้นการใช้มาตรการค้นหรือยึดทรัพย์สิน ในส่วนของการส่งผู้ร้ายข้ามแดนมีกฎหมายชื่อว่า the Extradition

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
			ภายนอก	ก่อให้เกิดการกระทำ ความผิดอาญาใน สหราชอาณาจักรไม่สามารถนำมาหัก ลดหย่อนภาษีได้	Act 1989 โดยกำหนด ขั้นตอนและระยะเวลา เอาไว้ นอกจากนี้ยังใช้ เงื่อนไข Dual Criminality และโทษจำคุก 1 ปีขึ้นไป ยกเว้นความผิดที่อยู่ใน รายการ the EU Framework Decision และมีโทษจำคุก 3 ปีขึ้นไป
36. สหรัฐอเมริกา	ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติ	กฎหมายชื่อว่า the enactment of the Patriot Act on October 26, 2001	FCPA กำหนดมาตรฐานทางบัญชีแก่บริษัทและบริษัทที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ต้อง	กฎหมายชื่อว่า the Internal Revenue Code มาตรา 162(c)	ไม่ปรากฏในรายงาน

ประเทศ	หน้าที่ในการบังคับใช้กฎหมาย	หน้าที่ในการใช้มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม		มาตรการทางภาษี	กระบวนการส่งเสริมประสิทธิภาพในการปราบปราม (ให้ความช่วยเหลือทางกฎหมายและส่งผู้ร้ายข้ามแดน)
		มาตรการฟอกเงิน	มาตรการบัญชี		
	มีอายุความ 5 ปี ตาม 18 U.S.C para. 3282	กำหนดให้ความผิดเกี่ยวกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างชาติเป็นความผิดมูลฐานของกฎหมายฟอกเงินตาม U.S. Code § 1956	ใช้ผู้ตรวจสอบบัญชี กฎหมายชื่อ ว่า the Securities Exchange Act กำหนดให้ผู้ตรวจสอบบัญชี รายงานข้อสงสัยเกี่ยวกับการกระทำผิดอาญาแก่ผู้บริหารของบริษัท แต่หากคณะกรรมการบริหารไม่ใช้มาตรการที่เหมาะสม ผู้ตรวจสอบบัญชีมีหน้าที่รายงานต่อตลาดหลักทรัพย์ ตามกฎหมายภาษีบริษัทมีหน้าที่จัดทำบัญชี	(1) ห้ามมิให้นำรายจ่ายที่ให้แก่เจ้าหน้าที่รัฐหรือลูกจ้างซึ่งผิดกฎหมายมาหักลดหย่อนภาษี	

- หมายเหตุ ประเทศแอฟริกาใต้และประเทศอิสราเอลเพิ่งเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญาฉบับนี้จึงไม่มีรายงาน

ประวัติผู้เขียนวิทยานิพนธ์

นายอาชวินทร์ ลังคุลจินดา เกิดเมื่อวันที่ 18 พฤษภาคม พ.ศ. 2525 จังหวัด กรุงเทพมหานคร สำเร็จการศึกษาชั้นมัธยมศึกษาจากโรงเรียนเบญจมราชนุสรณ์ จังหวัดนนทบุรี พ.ศ. 2542 จบการศึกษาระดับปริญญาตรีนิติศาสตร์บัณฑิต จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปี พ.ศ. 2547 สำเร็จการศึกษาชั้นเนติบัณฑิตไทย ปี พ.ศ. 2548 และเข้าศึกษาหลักสูตรนิติศาสตร์มหาบัณฑิต คณะนิติศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เมื่อปีการศึกษา 2549

