

บทที่ 4

ผลการวิจัย

จากงานวิจัยเรื่อง “ผลกระทบของความสัมพันธ์ฉันคนรักต่อการสื่อสารในองค์กร” ผู้วิจัยได้แบ่งการนำเสนอผลการวิจัยออกเป็น 2 ส่วน ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบปัญหามาในการวิจัย

- 2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของความสัมพันธ์ฉันคนรักในองค์กรเดียวกัน
- 2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบของการสื่อสารของคู่รักในองค์กรเดียวกันต่อการสื่อสารระดับบุคคลในองค์กร
- 2.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบของการสื่อสารของคู่รักในองค์กรเดียวกันต่อการสื่อสารระดับกลุ่มในองค์กร
- 2.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบของการสื่อสารของคู่รักในองค์กรเดียวกันต่อการสื่อสารในระดับองค์กร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการเก็บข้อมูลในการศึกษาวิจัยเรื่อง “ผลกระทบของความสัมพันธ์ฉันคนรักต่อการสื่อสารในองค์กร” ผู้วิจัยได้นำเสนอรายละเอียดของลักษณะทางประชากรศาสตร์ของกลุ่มตัวอย่างไว้ในบทที่ 3 แล้ว เหลือเพียงข้อมูลของจำนวนเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มคู่รักและกลุ่มตัวอย่างอื่นๆ ได้แก่ ระยะเวลาในการทำงาน ความถี่ในการร่วมงาน ระดับความสัมพันธ์ ความคิดเห็นเรื่องคู่รักในองค์กร และการมีคู่รักในองค์กร ซึ่งผู้วิจัยขอนำเสนอผลการวิจัยในส่วนดังกล่าวโดยการหาค่าแจกแจงความถี่ (Frequency distribution) และค่าร้อยละ (Percentage) ดังในตารางที่ 12

ตารางที่ 12 แสดงข้อมูลเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักกับเพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา

ความสัมพันธ์	คู่รัก (n=48)		เพื่อนร่วมงาน (n=48)		ผู้ได้บังคับบัญชา (n=48)		ผู้บังคับบัญชา (n=48)		รวม (n=192)	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ระยะเวลาในการทำงาน กับคนรัก/คู่รัก										
- ต่ำกว่า 10 ปี	32	66.7	43	89.6	39	81.3	38	79.2	152	79.2
- 11-20 ปี	16	33.3	4	8.3	7	14.6	9	18.8	36	18.7
- 21 ปีขึ้นไป	0	0	1	2.1	2	4.2	1	2.1	4	2.1
ความถี่ในการร่วมงาน กับคนรัก/คู่รัก										
- เป็นประจำ	17	35.4	20	41.7	19	39.6	-	-	56	38.9
- ปานกลาง	5	10.4	12	25.0	15	31.3	-	-	32	22.2
- นานๆ ครั้ง	16	33.3	14	29.2	9	18.8	-	-	39	27.1
- ไม่เคย	10	20.8	2	4.2	5	10.4	-	-	17	11.8
ระดับความสัมพันธ์กับ คู่รัก										
- ใกล้ชิด/สนิทสนม	-	-	26	54.2	12	25.0	22	45.8	60	41.7
- ปานกลาง	-	-	17	35.4	31	64.6	20	41.7	68	47.2
- ผิดเหิน	-	-	5	10.4	5	10.4	6	12.5	16	11.1
ความคิดเห็นกับการที่ คู่รักทำงานที่เดียวกัน										
- เห็นด้วย	-	-	14	29.2	10	20.8	7	14.6	31	21.5
- ไม่เห็นด้วย	-	-	14	29.2	14	29.2	14	29.2	42	29.2
- เฉยๆ	-	-	20	41.7	24	50.0	27	56.3	71	49.3
มีคู่รักในองค์กรเดียวกัน										
- ปัจจุบัน มีอยู่	-	-	16	33.3	13	27.1	14	29.2	43	29.9
- อดีต เคยมี	-	-	10	20.8	5	10.4	10	20.8	25	17.3
- ไม่มี และไม่เคยมี	-	-	22	45.8	30	62.5	24	50.0	76	52.8

จากข้อมูลในตารางที่ 12 พบว่า คู่รักส่วนใหญ่คือร้อยละ 66.7 ทำงานที่เดียวกันต่ำกว่า 10 ปี คู่รักที่เหลือร้อยละ 33.3 ทำงานด้วยกันมา 11-20 ปี โดยไม่มีคู่รักคนใดเลยที่ทำงานในองค์กรเดียวกันมากกว่า 20 ปีเลย ในขณะที่เพื่อนร่วมงานส่วนใหญ่คือร้อยละ 89.6 ร่วมงานกับคู่รักมาไม่ถึง 10 ปี อีกร้อยละ 8.3 อยู่ระหว่าง 11-20 ปี และมีเพื่อนร่วมงานเพียงร้อยละ 2.1 เท่านั้นที่ทำงานกับคู่รักมา 21 ปีขึ้นไป ส่วนกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาที่ได้ทำงานร่วมกับคู่รักเป็นเวลาต่ำกว่า 10 ปีเป็นจำนวนมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 89.6 รองลงมาคือ ระหว่าง 11-20 ปี และ 21 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 8.3 และ 2.1 ตามลำดับ และมีผู้บังคับบัญชาถึงร้อยละ 79.2 ที่ทำงานองค์กรเดียวกับคู่รักเป็น

เวลาต่ำกว่า 10 ปี รองลงมาร้อยละ 18.8 ของผู้บังคับบัญชาทั้งหมดทำงานที่เดียวกันมา 11-20 ปี และอีกร้อยละ 2.1 ทำงานที่เดียวกันมานานกว่า 20 ปีหรือ 21 ปีขึ้นไป

สำหรับข้อมูลทางด้านความถี่ในการร่วมงานนั้น พบว่า คู่รักส่วนใหญ่คือร้อยละ 35.4 ได้มีโอกาสทำงานร่วมกับคนรักของตนเป็นประจำ รองลงมาร้อยละ 33 เป็นคู่รักที่นานๆ ครั้งจึงจะได้ร่วมงานกัน คู่รักที่เหลืออีกร้อยละ 5 ได้ร่วมงานกันในระดับปานกลาง สำหรับกลุ่มเพื่อนร่วมงานนั้น จะเห็นว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 41.7 ได้ร่วมงานกับคู่รักเป็นประจำ รองลงมาคือเพื่อนร่วมงานที่นานๆ ครั้งจึงจะได้ร่วมงานกับคู่รัก เพื่อนร่วมงานที่ร่วมงานกับคู่รักเป็นประจำ และไม่เคยร่วมงานกันเลย โดยคิดเป็นร้อยละ 29.2 ร้อยละ 25 และร้อยละ 4.2 ตามลำดับ และมีผู้ใต้บังคับบัญชาร้อยละ 39.6 ได้ร่วมงานกับคู่รักในองค์กรเป็นประจำ รองลงมาร้อยละ 31.3 มีความถี่ในการร่วมงานกับคู่รักอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 18.8 ของกลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชานานๆ ครั้งจึงจะได้ร่วมงานกัน และที่เหลืออีกร้อยละ 10.4 ไม่เคยได้ร่วมงานกับคู่รักเลย

ทางด้านข้อมูลเกี่ยวกับระดับความสัมพันธ์ระหว่างกลุ่มเพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชาและผู้บังคับบัญชากับกลุ่มคูรักนั้น พบว่า เพื่อนร่วมงานครึ่งหนึ่งคือร้อยละ 54.2 มีความใกล้ชิดและสนิทสนมกับคู่รัก รองลงมาคือเพื่อนร่วมงานที่มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 35.4 ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 10.4 รู้จักกันแค่ผิวเผินเท่านั้น ส่วนร้อยละ 64.6 ของผู้ใต้บังคับบัญชาทั้งหมดระบุว่าตนมีความสัมพันธ์กับคู่รักอยู่ในระดับปานกลาง รองลงมา ร้อยละ 25 มีความใกล้ชิดสนิทสนมกัน และมีผู้ใต้บังคับบัญชาร้อยละ 10.4 ที่รู้จักกับคู่รักเพียงผิวเผิน ขณะที่ผู้บังคับบัญชาส่วนใหญ่มีความใกล้ชิดสนิทสนมกับคู่รัก คิดเป็นร้อยละ 45.8 รองลงมาที่มีความสัมพันธ์ในระดับปานกลาง คิดเป็นร้อยละ 41.7 และมีผู้บังคับบัญชาที่มีความสัมพันธ์ในระดับผิวเผินกับคู่รักเป็นจำนวนน้อยที่สุด คิดเป็นร้อยละ 12.5

เมื่อถามถึงความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีคู่รักทำงานอยู่ในองค์กรเดียวกันนั้น ปรากฏว่า เพื่อนร่วมงานส่วนใหญ่ คือร้อยละ 41.7 รู้สึกเฉยๆ กับเรื่องดังกล่าว ในขณะที่เพื่อนร่วมงานที่เหลือมีทั้งที่เห็นด้วยและไม่เห็นด้วยในปริมาณที่เท่ากันคือร้อยละ 29.2 ส่วนผู้ใต้บังคับบัญชาของคูรักครึ่งหนึ่งคือร้อยละ 50 รู้สึกเฉยๆ กับเรื่องดังกล่าว รองลงมาคือ ร้อยละ 29.2 ไม่เห็นด้วยกับที่มีคนรักทำงานในองค์กรเดียวกัน ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 20.8 เห็นด้วยกับเรื่องนี้ สำหรับความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาส่วนใหญ่คือร้อยละ 56.3 พบว่า รู้สึกเฉยๆ กับเรื่องดังกล่าว รองลงมาร้อยละ 29.2 ไม่เห็นด้วยกับการที่มีคู่รักทำงานในองค์กรเดียวกัน ส่วนผู้บังคับบัญชาที่เหลืออีกร้อยละ 14.6 มีความเห็นด้วยในเรื่องนี้

เพื่อนร่วมงานที่ตอบแบบสอบถามนี้ส่วนใหญ่คือร้อยละ 45.8 ไม่เคยมีคนรักอยู่ในองค์กร รองลงมาคือเพื่อนร่วมงานที่ปัจจุบันก็ยังมีความรักทำงานอยู่ในองค์กรเดียวกัน และเคยมีคนรักในองค์กรเดียวกันมาแล้วในอดีต คิดเป็นร้อยละ 33.3 และ 20.8 ตามลำดับ ขณะที่ผู้ได้บังคับบัญชาส่วนใหญ่ร้อยละ 62.5 ไม่เคยมีคนรักอยู่ในองค์กรเดียวกัน รองลงมาร้อยละ 27.1 กำลังคบหาหรือสมรสอยู่กับคนในองค์กรเดียวกัน อีกร้อยละ 10.4 เคยมีคนรักอยู่ในองค์กร สูดท้ายผู้บังคับบัญชาจำนวนร้อยละ 50 หรือครึ่งหนึ่งนั้น ไม่เคยมีคนรักอยู่ในองค์กรเดียวกัน ร้อยละ 29.2 กำลังมีคู่รักหรือคู่สมรสทำงานอยู่ที่เดียวกัน ส่วนผู้บังคับบัญชาอีกร้อยละ 20.8 เคยมีคนรักอยู่ในองค์กร

ตารางที่ 13 แสดงข้อมูลความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักในองค์กร

ข้อมูลทั่วไป	คู่รัก(n=48)	
	จำนวน	ร้อยละ
รูปแบบความสัมพันธ์		
- คู่รัก (แฟน)	22	45.8
- คู่สมรส (ยังไม่มีบุตร)	4	8.3
- คู่สมรส (มีบุตรแล้ว)	22	45.8
ระยะเวลาในการสมรส/ คบหา		
- ต่ำกว่า 10 ปี	38	79.2
- 11-20 ปี	8	16.7
- 21 ปีขึ้นไป	2	4.2
จำนวนบุตร		
- ยังไม่มีบุตร	26	54.2
- 1 คน	13	27.1
- 2 คน	7	14.6
- 3 คน	2	4.2
สถานภาพคนรัก		
- ผู้บังคับบัญชา	4	8.3
- เพื่อนร่วมงาน	39	81.3
- ผู้ได้บังคับบัญชา	5	10.4
คนรักทำงาน		
- แผนกเดียวกัน	9	18.8
- คนละแผนก	39	81.3

หากแบ่งคู่รักออกตามประเภทของความสัมพันธ์ อันได้แก่ คู่รักที่เป็นแฟนกัน คู่สมรสที่ยังไม่มีบุตร และคู่สมรสที่มีบุตรแล้ว พบว่า ส่วนใหญ่ร้อยละ 45.8 เป็นคู่รักที่ยังไม่แต่งงานกัน นั่นคือเป็นแฟนกันอยู่ และเป็นคู่สมรสที่มีบุตรแล้วจำนวนเท่ากัน ที่เหลือคือคู่สมรสที่ไม่มีบุตร คิดเป็นร้อย

ละ 8.3 ซึ่งร้อยละ 27.1 ของคู่รักทั้งหมดเป็นคู่สมรสที่มีบุตร 1 คน รองลงมาคือร้อยละ 14.6 มีบุตรจำนวน 2 คน และคู่รักร้อยละ 4.2 มีบุตรจำนวน 3 คน

ทางด้านระยะเวลาที่คู่รักเหล่านี้ได้ทำการคบหาหรือสมรสกัน ส่วนใหญ่คือร้อยละ 79.2 นั้นยังคบหากันไม่เกิน 10 ปี รองลงมาคืออยู่ในช่วง 11-20 ปี คิดเป็นร้อยละ 16.7 และไม่มีคู่รักเพียงร้อยละ 4.2 เท่านั้นที่คบหาหรือสมรสกันมานานกว่า 20 ปีหรือ 21 ปีขึ้นไป

เมื่อพิจารณาสถานภาพคนรักของคู่รักหรือตำแหน่งของคนรักแล้ว พบว่า คู่รักส่วนใหญ่คือร้อยละ 81.3 เป็นเพื่อนร่วมงานกัน ส่วนคู่รักที่เป็นสายบังคับบัญชาทั้งที่มีคนรักเป็นผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชามีจำนวนใกล้เคียงกัน คือ คิดเป็นร้อยละ 10.4 และร้อยละ 8.3 ตามลำดับ ซึ่งกลุ่มคู่รักเหล่านี้ร้อยละ 81.3 มีคนรักที่ทำงานอยู่คนละแผนก ที่เหลือเป็นคู่รักที่ทำงานร่วมแผนกกัน

ส่วนที่ 2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเพื่อตอบปัญหานำในการวิจัย

ในส่วนที่ 2 นี้ ผู้วิจัยได้แบ่งการวิเคราะห์ข้อมูลออกตามวัตถุประสงค์หรือคำถามนำในการวิจัยทั้ง 4 ข้อ ออกเป็นบทที่ 4.1 – 4.4 ดังต่อไปนี้

บทที่ 4.1

รูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของความสัมพันธ์ฉันคนรักในองค์กร

2.1 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของความสัมพันธ์ฉันคนรักในองค์กรเดียวกัน

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ ใช้เพื่อตอบปัญหำนำในการวิจัยข้อที่ 1 ดังนี้

ปัญหำนำในการวิจัยข้อที่ 1 รูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของความสัมพันธ์ฉันคนรักในองค์กรเดียวกันเป็นอย่างไร

เพื่อตอบปัญหำนำในการวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้ใช้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามส่วนที่ 2 ข้อ 1-20 เพื่อให้ทราบถึงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารขณะอยู่ในที่ทำงานของคู่รัก สะท้อนผ่านมุมมองของทั้งคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา โดยผู้วิจัยได้นำเสนอในรูปแบบตารางจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามเพศ ช่วงอายุ ระดับการศึกษา ประเภทกลุ่มตัวอย่าง ประเภทองค์กร และระยะเวลาในการทำงานในองค์กร มาเปรียบเทียบกันให้เห็นดังในตารางที่ 14-19

ตารางที่ 14 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรักในองค์กร
จำแนกตามเพศ

รูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรักในองค์กร	เพศ				สรุปรวม (n = 192)			Mann - Whitney	Sig. (2-tailed)
	เพศชาย (n=92)		เพศหญิง (n=100)		ค่า เฉลี่ย	ค่า S.D.	ความ หมาย		
	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย					
รูปแบบการสื่อสาร									
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	1.57	น้อย	1.50	น้อย	1.53	1.097	น้อย	4445.0	.677
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	2.09	น้อย	2.04	น้อย	2.06	0.960	น้อย	4482.0	.745
3. การสื่อสารแบบสองทาง	1.73	น้อย	1.91	น้อย	1.82	0.960	น้อย	4133.0	.204
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	1.41	น้อย	1.38	น้อย	1.40	1.121	น้อย	4534.5	.860
พฤติกรรมการสื่อสาร									
5. การพูดคุยโดยตรง	1.85	น้อย	2.03	น้อย	1.94	1.093	น้อย	4213.5	.288
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	0.73	ไม่เคย	0.90	น้อย	0.82	0.821	น้อย	4081.5	.142
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.58	น้อย	1.43	น้อย	1.50	1.049	น้อย	4236.5	.328
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	1.62	น้อย	1.78	น้อย	1.70	1.039	น้อย	4235.5	.325
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ลูกน้อง	1.04	น้อย	1.10	น้อย	1.07	0.957	น้อย	4422.0	.625
10. การใช้ internet หรือ intranet	1.22	น้อย	1.18	น้อย	1.20	1.070	น้อย	4479.0	.743
วิจณภาษา									
11. พูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม	1.63	น้อย	1.60	น้อย	1.61	1.027	น้อย	4522.0	.833
12. การมีปากเสียงหรือประชดประชันกัน	1.20	น้อย	1.09	น้อย	1.14	0.930	น้อย	4275.0	.373
13. การพูดปลอมให้กำลังใจกัน	1.65	น้อย	1.51	น้อย	1.58	0.912	น้อย	4198.0	.266
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดอก	1.60	น้อย	1.58	น้อย	1.59	1.030	น้อย	4585.0	.968
15. การกกเกียงกันในกรณีความเห็นไม่ตรงกัน	1.39	น้อย	1.40	น้อย	1.40	0.987	น้อย	4573.0	.941
อวิจณภาษา									
16. การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตาสีหน้า	1.49	น้อย	1.43	น้อย	1.46	0.986	น้อย	4450.5	.685
17. การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าท่าทาง	1.34	น้อย	1.37	น้อย	1.35	0.997	น้อย	4537.5	.865
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ	1.13	น้อย	1.28	น้อย	1.21	0.975	น้อย	4190.0	.263
19. การสัมผัสเพื่อให้อารมณ์ดี	0.90	น้อย	1.10	น้อย	1.01	0.979	น้อย	4082.5	.156
20. การโอบกอด/จับมือคนรักขณะอยู่ในองค์กร	1.12	น้อย	0.93	น้อย	1.02	1.162	น้อย	4013.0	.105

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 ปานกลาง; 2.26-3.00 น้อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 14 การที่แสดงข้อมูลรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรักในองค์กร
ความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำแนกตามเพศชายและเพศหญิง จากกลุ่มตัวอย่าง
ทั้งหมด 192 คนนั้น พบว่า ทั้งเพศชายและหญิงมีความคิดเห็นต่อรูปแบบการสื่อสารของคูรักใน
องค์กรว่า คูรักสื่อสารกันแบบไม่เป็นทางการมากกว่าการสื่อสารในรูปแบบอื่นๆ รองลงมาคือการ
สื่อสารแบบสองทาง และในส่วนของค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดก็เช่นกันคือ เห็นว่า
คูรักสื่อสารกันแบบไม่เป็นทางการมากที่สุด รองลงมาคือการสื่อสารแบบสองทาง โดยมีค่าเฉลี่ย
อยู่ที่ 2.06 และ 1.82 ตามลำดับ เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของแต่ละเพศแล้วจะพบว่า
รูปแบบการสื่อสารที่คูรักในระดับ "น้อย" ตามความคิดเห็นเพศชายคือ การสื่อสารแบบไม่เป็น

ทางการและการสื่อสารแบบสองทาง โดยมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ที่ 2.09 และ 1.73 ตามลำดับ ส่วนรูปแบบการสื่อสารที่คู่รักมักใช้กัน “บ่อย” ตามความคิดเห็นของเพศหญิงนั้นก็เช่นเดียวกับความคิดเห็นของเพศชาย โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.04 และ 1.91 ตามลำดับ

ส่วนในกลุ่มพฤติกรรมกรรมการสื่อสารของคู่รักนั้น พบว่า แต่ละเพศต่างมีความคิดเห็นว่า คู่รักมีพฤติกรรมกรรมการสื่อสารโดยการพูดคุยโดยตรงมากกว่าพฤติกรรมกรรมการสื่อสารแบบอื่น รองลงมาคือ การใช้โทรศัพท์มือถือ และโทรศัพท์ภายใน ตามลำดับ ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมก็เช่นเดียวกัน คือ ประชากรทั้งหมดมองว่า คู่รักมีพฤติกรรมกรรมการสื่อสารโดยการพูดคุยกันโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือ การใช้โทรศัพท์มือถือ และโทรศัพท์บ้านเช่นกัน แม้แต่การแยกพิจารณาความคิดเห็นของแต่ละเพศ ก็ได้คำตอบเช่นเดียวกันกับลำดับพฤติกรรมกรรมการสื่อสารที่กล่าวมาข้างต้น โดยพฤติกรรมกรรมการสื่อสารของคู่รักที่ทั้งเพศชายและหญิงเห็นว่าอยู่ในระดับ “บ่อย” ได้แก่ การพูดคุยโดยตรง การใช้โทรศัพท์มือถือ และการใช้โทรศัพท์ภายใน โดยมีค่าเฉลี่ยของความเห็นเพศชายอยู่ที่ 1.85 1.62 และ 1.58 ส่วนของเพศหญิง คือ 2.03 1.78 1.43 ตามลำดับ

ต่อมาคือกลุ่มของวัจนภาษาที่คู่รักในองค์กรใช้ในการสื่อสาร ทั้งเพศชายและหญิงต่างเห็นว่า คู่รักในองค์กรมักมีการพูดคุยหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม มีการพูดปลอบและให้กำลังใจ รวมทั้งพูดคุยกันอย่างเปิดอก มากกว่าการประชดประชันหรือถกเถียงกัน ในระดับ “บ่อย” และมีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกัน ซึ่งเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยรวมแล้วปรากฏว่า ประชากรทั้งหมดเห็นว่า คู่รักพูดคุยหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนมมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.61 รองลงมาคือ การพูดคุยกันอย่างเปิดอก และการพูดปลอบใจกัน ตามลำดับ โดยมีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกันคือ 1.59 และ 1.58 ตามลำดับ

กลุ่มสุดท้ายคือ วัจนภาษาที่คู่รักใช้ในการสื่อสาร ซึ่งจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งสองเพศ ซึ่งแม้แต่ละเพศจะมีความเห็นว่าคู่รักมีการสื่อสารผ่านวัจนภาษาต่างๆ ที่กล่าวถึงในระดับที่ “น้อย” แต่วัจนภาษาที่คู่รักใช้มากที่สุดคือ การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตาและสีหน้า ในขณะที่เดียวกันก็มักแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าท่าทางเป็นอันดับรองลงมาเช่นกัน ซึ่งจากค่าเฉลี่ยโดยรวมของทั้งสองเพศนั้นก็มีความคิดเห็นเช่นเดียวกันกับที่กล่าวมา โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 1.46 และ 1.35 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง ของความคิดเห็นในรูปแบบและพฤติกรรมกรรมการสื่อสารของคู่รัก ระหว่างเพศชายและหญิง โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Mann-Whitney Test พบว่า ความคิดเห็นของ

ประชากรนั้นมีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องใดๆ เลย นั่นคือ ทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักที่ไม่ต่างกัน โดยเป็นไปในทิศทางเดียวกันนั่นเอง

ตารางต่อไปนี้จะแสดงข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในช่วงอายุต่างๆ ต่อรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักในองค์กร

ตารางที่ 15 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักในองค์กร จำแนกตามช่วงอายุ

รูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักในองค์กร	ช่วงอายุของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p.
	ต่ำกว่า 30 ปี (n=78)		30-39 ปี (n=42)		40 ปีขึ้นไป (n=72)		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
รูปแบบการสื่อสาร											
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	1.46	น้อย	1.67	น้อย	1.53	น้อย	1.53	1.097	น้อย	0.782	.676
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	2.10	น้อย	2.10	น้อย	2.00	น้อย	2.06	0.952	น้อย	0.216	.897
3. การสื่อสารแบบสองทาง	2.03	น้อย	1.95	น้อย	1.53	น้อย	1.82	0.960	น้อย	8.987	.011*
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	1.26	น้อย	1.62	น้อย	1.42	น้อย	1.40	1.121	น้อย	2.266	.322
พฤติกรรมการสื่อสาร											
5. การพูดคุยโดยตรง	2.41	น้อยที่สุด	1.93	น้อย	1.44	น้อย	1.94	1.093	น้อย	27.136	.000*
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	0.77	น้อย	0.95	น้อย	0.79	น้อย	0.82	0.821	น้อย	0.620	.734
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.22	น้อย	1.76	น้อย	1.71	น้อย	1.50	1.049	น้อย	9.599	.008*
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	1.79	น้อย	1.95	น้อย	1.46	น้อย	1.70	1.039	น้อย	6.468	.039*
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ลูกน้อง	1.14	น้อย	1.38	น้อย	0.82	น้อย	1.07	0.957	น้อย	9.230	.010*
10. การใช้อินเทอร์เน็ต หรือ intranet	1.12	น้อย	1.40	น้อย	1.17	น้อย	1.20	1.070	น้อย	1.292	.524
วัจนภาษา											
11. พุดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม	1.87	น้อย	1.69	น้อย	1.29	น้อย	1.61	1.027	น้อย	11.511	.003*
12. การมีปากเสียงหรือประชดประชันกัน	1.14	น้อย	1.38	น้อย	1.00	น้อย	1.14	0.930	น้อย	2.766	.251
13. การพูดปลอมให้กำลังใจกัน	1.74	น้อย	1.67	น้อย	1.29	น้อย	1.61	1.027	น้อย	8.031	.018*
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดอก	1.82	น้อย	1.71	น้อย	1.26	น้อย	1.59	1.030	น้อย	11.267	.004*
15. การถกเถียงกันในกรณีความเห็นไม่ตรงกัน	1.41	น้อย	1.57	น้อย	1.28	น้อย	1.40	0.987	น้อย	1.987	.370
อวัจนภาษา											
16. การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตา สิ้นน้ำ	1.60	น้อย	1.45	น้อย	1.31	น้อย	1.46	0.966	น้อย	3.819	.148
17. การแสดงความไม่พอใจผ่านสิ้นน้ำท่าทาง	1.42	น้อย	1.62	น้อย	1.13	น้อย	1.35	0.997	น้อย	6.780	.034*
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ	1.29	น้อย	1.43	น้อย	0.99	น้อย	1.21	0.975	น้อย	6.049	.049*
19. การสัมผัสเพื่อให้กำลังใจ เข้าใจ	1.29	น้อย	1.07	น้อย	0.65	ไม่เลย	1.01	0.979	น้อย	19.113	.000*
20. การโอบกอด/จับมือคนรัก ขณะอยู่ในองค์กร	0.60	น้อย	1.07	น้อย	1.44	น้อย	1.02	1.162	น้อย	16.549	.000*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 น้อย; 2.26-3.00 น้อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 15 นี้ ได้แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักในองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด โดยจำแนกตามช่วงอายุ คือ อายุต่ำกว่า 30 ปี 30-39 ปี และช่วง

อายุ 40 ปีขึ้นไป พบว่า ประชากรในทุกช่วงอายุมีความเห็นว่ารูปแบบการสื่อสารที่คู่รักใช้มากที่สุด คือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ รองลงมาคือการสื่อสารแบบสองทาง และตามมาด้วยการสื่อสารอย่างเป็นทางการ ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมแล้วผลที่ได้ก็เป็นไปในทิศทางเดียวกัน กับความคิดเห็นของแต่ละกลุ่ม ประชากรทั้งหมดในทุกช่วงอายุเห็นว่า คู่รักมีการสื่อสารในรูปแบบอย่างไม่เป็นทางการมากที่สุด รองลงมาคือ การสื่อสารแบบสองทาง และการสื่อสารอย่างเป็นทางการ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.06 1.82 และ 1.53 ตามลำดับ และแม้จะแยกพิจารณาตามแต่ละช่วงอายุ ก็พบว่า ความคิดเห็นของประชากรในแต่ละช่วงอายุเกี่ยวกับรูปแบบการสื่อสารของคู่รัก เรียงลำดับในทิศทางเดียวกัน

ในส่วนของพฤติกรรมการสื่อสารนั้น ประชากรในแต่ละช่วงอายุก็มีความคิดเห็นที่ต่างกันไป ซึ่งหากพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมจะเห็นว่า คู่รักมีพฤติกรรมการสื่อสารโดยการพูดคุยโดยตรงมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.94 รองลงมาคือ การใช้โทรศัพท์มือถือที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 1.7 ซึ่งต่างเป็นพฤติกรรมที่คู่รักใช้ในระดับ "บ่อย" และเมื่อพิจารณาแยกในแต่ละกลุ่มช่วงอายุ จะพบว่า ประชากรที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปีมีความเห็นว่า คู่รักมีการสื่อสารโดยพูดคุยกันโดยตรงบ่อย พฤติกรรมแบบอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.41 รองลงมาคือ การใช้โทรศัพท์มือถือที่อยู่ในระดับ "บ่อย" ในส่วนของความคิดเห็นของประชากรที่อยู่ในช่วงอายุ 30-39 ปี ก็มีความคิดเห็นเช่นเดียวกับความคิดเห็นของกลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี ในพฤติกรรมอันดับที่ 1 และ 2 เพียงแต่กลุ่มนี้มีความคิดเห็นว่า คู่รักยังใช้การสื่อสารด้วยโทรศัพท์ภายใน อยู่ในระดับ "บ่อย" ด้วยเช่นกัน โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.76 ต่อมาคือความคิดเห็นของกลุ่มที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไป ซึ่งประชากรกลุ่มนี้กลับมีความคิดเห็นว่า คู่รักใช้โทรศัพท์ภายในในการสื่อสารกับคนรักมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.71 ในขณะที่พฤติกรรมการสื่อสารแบบอื่นๆ นั้น กลับมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ "น้อย" ทั้งสิ้น

ส่วนวัจนภาษาที่กลุ่มตัวอย่างในทั้ง 3 ช่วงอายุต่างมีความเห็นว่าคู่รักใช้ในการสื่อสารมากที่สุด คือ การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การพูดปลอบให้กำลังใจกัน ที่มีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากัน คือ 1.61 และการพูดคุยกันอย่างเปิดอก ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.59 และเมื่อแยกพิจารณาในแต่ละกลุ่มช่วงอายุ พบว่า กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีความเห็นว่า คู่รักพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนมมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.87 รองลงมาคือ การพูดคุยกันด้วยความเปิดอก และการพูดปลอบให้กำลังใจ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ "บ่อย" ทั้งสิ้น ต่อมาในกลุ่มที่มีอายุระหว่าง 30-39 ปี มีความเห็นว่า คู่รักพูดคุยกันอย่างเปิดอกมากกว่าการสื่อสารด้วยวัจนภาษาอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.71 รองลงมาคือ การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การพูดปลอบให้กำลังใจ และการถกเถียงกันในกรณีที่มีความเห็นไม่ตรงกัน ซึ่งเป็นพฤติกรรม

ที่ประชากรกลุ่มดังกล่าวเห็นว่าคู่รักสื่อสารอยู่ในระดับ “บ่อย” สุดท้ายคือความคิดเห็นของกลุ่มที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไป ซึ่งเห็นว่าคู่รักใช้วัจนภาษาเหล่านั้นอยู่ในระดับ “น้อย” ทั้งสิ้น โดยมีค่าเฉลี่ยของการพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม และการพูดปลอบให้กำลังใจกันมากที่สุด คือ 1.29

รูปแบบและพฤติกรรมสื่อสารกลุ่มสุดท้ายคือ การใช้วัจนภาษาของคู่รัก พบว่า จากประชากรทั้งหมดมีความคิดเห็นว่า คู่รักใช้วัจนภาษาในการสื่อสารอยู่ในระดับ “น้อย” ทั้งสิ้น โดยมีค่าเฉลี่ยโดยรวมที่มากที่สุดคือ การแสดงความรักผ่านแวตาสีหน้า และเมื่อแยกพิจารณาในแต่ละช่วงอายุนั้น พบว่า กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีความเห็นว่าคู่รักในองค์กรมีการแสดงความรักผ่านสีหน้าแวตามากที่สุด และอยู่ในระดับ “บ่อย” โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.6 ส่วนพฤติกรรมสื่อสารผ่านวัจนภาษาของคู่รัก ที่กลุ่มมีอายุ 40 ปีขึ้นไปเห็นว่าคู่รักสื่อสารกันมากที่สุด คือ การโอบกอดหรือจับมือคนรักในขณะทำงาน โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.44 แม้ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในประชากรกลุ่มนี้จะอยู่ในระดับ “น้อย” และ “ไม่เคย” ทั้งสิ้น

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นในพฤติกรรมสื่อสารของคู่รัก ระหว่างประชากรในแต่ละช่วงอายุ โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า แต่ละช่วงอายุนั้นมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องของการสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยกันโดยตรง การใช้โทรศัพท์ภายใน การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงานหรือลูกน้อง การพูดคุยหยอกล้อกัน การพูดปลอบให้กำลังใจ การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้า การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ การสัมผัสเพื่อแสดงกำลังใจ และการโอบกอดหรือจับมือ ซึ่งโดยส่วนใหญ่แล้วมักมีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันมากนัก นอกจากความคิดเห็นเกี่ยวกับการพูดคุยกันโดยตรงของคู่รักในองค์กร ที่มีความแตกต่างกันอย่างชัดเจนในแต่ละช่วงอายุ นอกจากนี้ กลุ่มตัวอย่างในทั้ง 3 ช่วงอายุก็มีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมสื่อสารของคู่รักที่ไม่ต่างกัน ใน 8 เรื่องที่เหลือ

ในตารางที่ 16 จะแสดงข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมสื่อสารของคู่รักในองค์กร โดยจำแนกตามระดับการศึกษา

ตารางที่ 16 แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของครูรักในองค์กรจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด
จำแนกตามระดับการศึกษา

รูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของครูรักในองค์กร	ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n = 192)			Kruskal - Wallis	p.
	ต่ำกว่าป.ตรี (n=14)		ป.ตรี (n=136)		สูงกว่าป.ตรี (n=42)		ค่า เฉลี่ย	ค่า S.D.	ความ หมาย		
	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย					
รูปแบบการสื่อสาร											
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	1.00	น้อย	1.63	บ่อย	1.40	น้อย	1.53	1.097	บ่อย	4.969	.083
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	2.00	บ่อย	2.01	บ่อย	2.24	บ่อย	2.06	0.952	บ่อย	2.246	.325
3. การสื่อสารแบบสองทาง	1.64	บ่อย	1.76	บ่อย	2.07	บ่อย	1.82	0.960	บ่อย	4.017	.134
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	1.07	น้อย	1.39	น้อย	1.52	บ่อย	1.40	1.121	น้อย	1.731	.421
พฤติกรรมการสื่อสาร											
5. การพูดคุยโดยตรง	1.86	บ่อย	1.95	บ่อย	1.95	บ่อย	1.94	1.093	บ่อย	0.305	.859
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	0.43	ไม่เคย	0.78	น้อย	1.07	น้อย	0.82	0.821	น้อย	9.057	.011*
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.00	น้อย	1.49	น้อย	1.71	บ่อย	1.50	1.049	น้อย	5.216	.074
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	2.07	บ่อย	1.71	บ่อย	1.57	บ่อย	1.70	1.039	บ่อย	2.185	.335
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ ลูกน้อง	1.00	น้อย	1.08	น้อย	1.07	น้อย	1.07	1.039	น้อย	0.140	.933
10. การใช้ internet หรือ intranet	0.79	น้อย	1.21	น้อย	1.29	น้อย	1.20	1.070	น้อย	2.118	.347
วิจณภาษา											
11. พูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วย ความสนิทสนม	1.36	น้อย	1.65	บ่อย	1.60	บ่อย	1.61	1.027	บ่อย	0.918	.632
12. การมีปากเสียงหรือประชด ประชันกัน	1.00	น้อย	1.15	น้อย	1.17	น้อย	1.14	0.930	น้อย	0.626	.731
13. การพูดปลอบให้กำลังใจกัน	1.36	น้อย	1.60	บ่อย	1.60	บ่อย	1.58	0.912	บ่อย	0.883	.643
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดอก	1.43	น้อย	1.66	บ่อย	1.40	น้อย	1.59	1.030	บ่อย	2.733	.255
15. การถกเถียงกันในกรณีความ เห็นไม่ตรงกัน	1.14	น้อย	1.40	น้อย	1.45	น้อย	1.35	0.997	น้อย	0.896	.639
อวิจณภาษา											
16. การแสดงความรักใคร่ผ่าน แววตาสีหน้า	1.00	น้อย	1.52	บ่อย	1.40	น้อย	1.46	0.986	น้อย	3.796	.150
17. การแสดงความไม่พอใจผ่าน สีหน้าท่าทาง	0.93	น้อย	1.40	น้อย	1.33	น้อย	1.35	0.997	น้อย	3.071	.215
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่า ปกติ	0.57	ไม่เคย	1.29	น้อย	1.14	น้อย	1.01	0.979	น้อย	8.021	.018*
19. การสัมผัสเพื่อให้กำลังใจ	0.71	ไม่เคย	1.11	น้อย	0.76	น้อย	1.01	0.979	น้อย	5.457	.065
20. การโอบกอด/จับมือคนรัก ขณะอยู่ในองค์กร	0.43	ไม่เคย	1.08	น้อย	1.02	น้อย	1.02	1.162	น้อย	3.883	.143

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 บ่อย; 2.26-3.00 บ่อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 16 แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของครูรักในองค์กรจากความ
คิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามระดับการศึกษา ซึ่งผู้วิจัยได้จัดกลุ่มตัวอย่างใหม่จากเดิม
ที่แบ่งเป็น 4 กลุ่ม คือ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก ให้
เหลือเพียง 3 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่จบการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ระดับปริญญาตรี และสูงกว่า

ปริญญาตรี โดยในส่วนของความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบในการสื่อสารของคู่รักในองค์กรพบว่า ประชากรในทุกระดับการศึกษามีความเห็นด้วยว่า คู่รักมีการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการมากที่สุด รองลงมาคือ การสื่อสารแบบสองทาง ในขณะที่เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวม จะเห็นว่า ประชากรทั้งหมดมีความเห็นด้วยว่า คู่รักมีรูปแบบการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.06 รองลงมาคือการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ และการสื่อสารอย่างเป็นทางการ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 1.82 และ 1.53 สำหรับพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักในองค์กรนั้น ทุกระดับการศึกษาเห็นด้วยว่า คู่รักมีพฤติกรรมการสื่อสารแบบการพูดคุยกันโดยตรงและใช้โทรศัพท์ มือถือในการสื่อสารมากกว่าพฤติกรรมอื่นๆ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมแล้วจะเห็นได้ว่า คู่รักมีพฤติกรรมแบบพูดคุยกันโดยตรงมากที่สุด ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.94 รองลงมาคือการใช้โทรศัพท์มือถือ และการใช้โทรศัพท์ภายใน โดยมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 1.7 และ 1.5 ตามลำดับ ทางด้านวิจนภาษา และอวิจนภาษาที่คู่รักในองค์กรสื่อสารกันนั้น พบว่า ประชากรในแต่ละระดับการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับความถี่ที่แตกต่างกันไป ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมในส่วนของวิจนภาษาที่คู่รักในองค์กรสื่อสารกัน พบว่า ประชากรทั้งหมดมีความเห็นด้วยว่า คู่รักมีการพูดคุยหยอกล้อกันมากที่สุด ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคือ 1.61 วิจนภาษาที่คู่รักใช้รองลงมาคือ การพูดคุยกันอย่างเปิดเผยและการพูดปลอบให้กำลังใจกัน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 1.59 และ 1.58 ตามลำดับ ส่วนค่าเฉลี่ยโดยรวมทางด้านอวิจนภาษานั้น พบว่า ประชากรทั้งหมดเห็นด้วยว่า คู่รักได้ใช้อวิจนภาษาต่างๆ ในระดับ "น้อย" ทั้งสิ้น

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รัก ออกตามระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง พบว่า กลุ่มที่จบการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีนั้น เห็นด้วยว่า คู่รักในองค์กรมีการสื่อสารด้วยการใช้โทรศัพท์มือถือมากกว่าการสื่อสารแบบอื่นๆ รองลงมาคือ เป็นการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ การพูดคุยกันโดยตรง และการสื่อสารแบบสองทาง ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีมีความเห็นด้วยว่า คู่รักสื่อสารกันแบบไม่เป็นทางการมากที่สุด รองลงมาคือ การพูดคุยกันโดยตรง การสื่อสารแบบสองทาง การใช้โทรศัพท์มือถือ การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย การหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การสื่อสารแบบเป็นทางการ การพูดปลอบให้กำลังใจกัน และการแสดงความรักใคร่ผ่านแววตาหรือสีหน้า ตามลำดับ สุดท้ายคือความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีที่เห็นด้วยว่า คู่รักมีการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการมากที่สุด รองลงมาคือ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยกันโดยตรง การใช้โทรศัพท์ภายใน การหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การพูดปลอบให้กำลังใจกัน การใช้โทรศัพท์มือถือ และการสื่อสารแบบทางเดียว ตามลำดับ ซึ่งการสื่อสารของคู่รักที่กล่าวมาทั้งหมดนี้เป็นการสื่อสารที่อยู่ในระดับ "น้อย" ทั้งสิ้น

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็น ในรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของ คู่รัก ระหว่างกลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่างกัน โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-wallis Test พบว่า ความคิดเห็นของประชากรมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 2 เรื่องเท่านั้น คือ การใช้จดหมายหรือกระดาษโน้ตและการแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ ซึ่งในกลุ่มประชากร ที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรีและสูงกว่าปริญญาตรีนั้น มีความคิดเห็นในทั้ง 2 พฤติกรรมที่ ใกล้เคียงกัน ขณะที่กลุ่มที่มีการศึกษต่ำกว่าปริญญาตรีจะมีความคิดเห็นที่ค่อนข้างแตกต่าง ออกไป และกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ ระดับ .05 ในเรื่องอื่นๆ ที่เหลือ

ตารางที่ 17 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรักในองค์กร
จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

รูปแบบและพฤติกรรม การสื่อสารของคูรักในองค์กร	กลุ่มตัวอย่าง								สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p.
	คูรัก (n=48)		เพื่อนร่วมงาน (n=48)		โต้บังคับบัญชา (n=48)		บังคับบัญชา (n=48)						
	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	S.D.	ความ หมาย		
รูปแบบการสื่อสาร													
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	1.06	น้อย	1.35	น้อย	1.40	น้อย	1.52	น้อย	1.31	1.062	น้อย	36.168	.000*
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	2.38	น้อยที่สุด	1.92	น้อย	1.94	น้อย	2.31	น้อยที่สุด	2.14	0.922	น้อย	8.405	.038*
3. การสื่อสารแบบสองทาง	2.04	น้อย	1.85	น้อย	1.79	น้อย	2.02	น้อย	1.91	0.916	น้อย	4.523	.210
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	1.00	น้อย	1.13	น้อย	1.04	น้อย	1.60	น้อย	1.16	1.013	น้อย	53.072	.000*
พฤติกรรมการสื่อสาร													
5. การพูดคุยโดยตรง	2.50	น้อยที่สุด	2.35	น้อยที่สุด	2.15	น้อย	2.42	น้อยที่สุด	2.35	0.85	น้อยที่สุด	70.506	.000*
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	0.67	ไม่เคย	0.85	น้อย	0.54	ไม่เคย	0.77	น้อย	0.70	0.788	ไม่เคย	23.521	.000*
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.44	น้อย	1.54	น้อย	1.08	น้อย	1.21	น้อย	1.32	0.964	น้อย	15.960	.001*
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	2.10	น้อย	2.08	น้อย	1.08	น้อย	1.94	น้อย	1.96	0.903	น้อย	37.658	.000*
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ ลูกน้อง	0.98	น้อย	1.33	น้อย	1.71	น้อย	0.92	น้อย	1.00	0.910	น้อย	5.428	.143
10. การใช้ internet หรือ intranet	1.19	น้อย	1.06	น้อย	1.06	น้อย	1.13	น้อย	1.09	1.027	น้อย	5.675	.129
วจนภาษา													
11. พูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความ สนิทสนม	1.90	น้อย	1.79	น้อย	1.79	น้อย	1.48	น้อย	1.74	1.000	น้อย	24.723	.000*
12. การมีปากเสียงหรือประจบประชัน	1.25	น้อย	1.02	น้อย	0.90	น้อย	0.98	น้อย	1.02	0.929	น้อย	11.232	.011*
13. การพูดปลอม/ให้กำลังใจกัน	1.65	น้อย	1.69	น้อย	1.46	น้อย	1.40	น้อย	1.50	0.850	น้อย	2.036	.565
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย	1.79	น้อย	1.71	น้อย	1.63	น้อย	1.52	น้อย	1.65	0.949	น้อย	9.119	.028*
15. การถกเถียงกันในกรณีความเห็น ไม่ตรงกัน	1.48	น้อย	1.38	น้อย	1.10	น้อย	1.23	น้อย	1.28	0.939	น้อย	7.051	.070
อวจนภาษา													
16. การแสดงความรักใคร่ผ่านแวตาสี หน้า	1.63	น้อย	1.50	น้อย	1.38	น้อย	1.63	น้อย	1.53	0.981	น้อย	2.759	.430
17. การแสดงความเป็นพอใจผ่านสีหน้า ท่าทาง	1.56	น้อย	1.42	น้อย	1.15	น้อย	1.33	น้อย	1.34	0.947	น้อย	3.929	.269
18. การแสดงความรู้สึกผิดมากกว่า ปกติ	1.27	น้อย	1.50	น้อย	1.00	น้อย	1.29	น้อย	1.24	0.924	น้อย	7.832	.050*
19. การสัมผัสเพื่อให้อุ่นใจ เข้าใจ	1.29	น้อย	1.29	น้อย	1.02	น้อย	1.06	น้อย	1.17	0.989	น้อย	26.288	.000*
20. การโอบกอด/จับมือคนรัก ขณะอยู่ ในองค์กร	0.38	ไม่เคย	0.71	ไม่เคย	0.50	ไม่เคย	0.42	ไม่เคย	0.50	0.694	ไม่เคย	93.809	.000*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 บ่อย; 2.26-3.00 น้อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 17 ที่ได้แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรักในองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่างๆ ในส่วนของรูปแบบในการสื่อสารที่ทุกกลุ่มมีความเห็นว่า บ่อยหรือมากที่สุดคือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ ซึ่งค่าเฉลี่ยโดยรวมก็มีค่าสูงที่สุดเช่นกัน คือ 2.14 รองลงมาคือการสื่อสารแบบสองทาง ซึ่งมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 1.91 หมายความว่า คูรักสื่อสาร

แบบไม่เป็นทางการและแบบสองทาง ในระดับที่ “บ่อย” (3-6 วันต่อสัปดาห์) หรือมากที่สุดในการบรรดารูปแบบการสื่อสารทั้งหมด

ส่วนพฤติกรรมการสื่อสารของครูรัก อันได้แก่ การพูดคุยโดยตรง การใช้จดหมายหรือกระดาษโน้ต การใช้โทรศัพท์ภายใน การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงานหรือลูกน้อง และการใช้ internet/intranet นั้น ที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่มได้ให้ความคิดเห็นว่าครูรักใช้มากหรือบ่อยที่สุด คือ การพูดคุยกันโดยตรง(face to face) ซึ่งมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 2.35 หมายความว่า ครูรักพูดคุยกันโดยตรงอยู่ในระดับ “บ่อยที่สุด” (ทุกวัน) ส่วนค่าเฉลี่ยโดยรวมที่มีค่ารองลงมา คือ ค่าเฉลี่ยของการใช้โทรศัพท์มือถือในการสื่อสาร อยู่ที่ 1.96 ซึ่งอยู่ในระดับ “บ่อย”

ทางด้านวัจนภาษาที่กลุ่มตัวอย่างทุกกลุ่มมีความเห็นว่า ครูรักในองค์กรใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย โดยมีค่าเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มอยู่ในระดับ “บ่อย” ทั้งหมด และมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ที่ 1.65 แต่เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมของวัจนภาษา จะเห็นว่า ค่าเฉลี่ยของการพูดคุยหรือหยอกล้อกันสูงกว่าคือ 1.74 หมายความว่า จากความคิดเห็นโดยรวมนั้น กลุ่มตัวอย่างเห็นว่าครูรักในองค์กรที่มีการหยอกล้อหรือพูดคุยกันด้วยความสนิทสนมในระดับที่ “บ่อย” หรือมากกว่าการพูดคุยกันอย่างเปิดเผย ที่เป็นเช่นนี้ก็เพราะผู้บังคับบัญชากลับเห็นว่าครูรักมีการหยอกล้อกันในระดับ “น้อย” โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.48 ขณะที่ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างอื่นๆ อยู่ในระดับ “บ่อย”

รูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของครูรักในองค์กรส่วนสุดท้ายที่ทำการศึกษาคือเรื่องอวัจนภาษา ได้แก่ การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตา (การใช้ eye contact) การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้า การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ เช่น เรื่องของช่องว่างหรือระยะห่างของครูรัก เป็นต้น การสัมผัสเพื่อให้กำลังใจ หรือความเข้าใจ รวมไปถึงการโอบกอดหรือจับมือคนรักขณะอยู่ในองค์กร พบว่า ประชากรใหญ่มีความเห็นว่า ครูรักไม่ค่อยมีการสื่อสารด้วยอวัจนภาษาต่างๆ ดังกล่าวนัก แต่เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยรวมแล้วปรากฏว่า ครูรักมีการสื่อสารผ่านแววตาและสีหน้ามากที่สุด คือ 1.53 ซึ่งอยู่ในระดับบ่อย โดยอยู่ในระดับ “บ่อย” (3-6 วันต่อสัปดาห์) และการสื่อสารที่ทุกกลุ่มต่างเห็นว่าครูรักไม่ได้ใช้เลยคือ การโอบกอดหรือจับมือกันขณะอยู่ในองค์กร

เมื่อแยกพิจารณาจำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง จะพบว่า การสื่อสารที่กลุ่มครูรักทั้งหมดมีความเห็นว่าใช้บ่อยที่สุดคือ การสื่อสารแบบพูดคุยกันโดยตรง (face to face) รองลงมาคือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยหยอกล้อกัน

ด้วยความสนิทสนม การพูดคุยกันอย่างเปิดอก การพูดปลอบให้กำลังใจกัน การแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าและแววตา และการแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าท่าทาง

ต่อมาในส่วนของความคิดเห็นของเพื่อนร่วมงานนั้น พบว่า เพื่อนร่วมงานเห็นว่าคู่รักใช้การสื่อสารแบบพูดคุยกันโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือ การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การพูดคุยกันอย่างเปิดอก และการพูดปลอบให้กำลังใจกัน ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชา พบว่า การสื่อสารที่คู่รักใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยกันโดยตรง รองลงมาคือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทางที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับการหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การสื่อสารผ่านลูกน้องหรือเพื่อนร่วมงาน และการพูดคุยกันอย่างเปิดอก ตามลำดับ

ความคิดเห็นกลุ่มสุดท้ายคือกลุ่มผู้บังคับบัญชาที่เห็นว่า การสื่อสารที่คู่รักใช้มากที่สุด คือ การพูดคุยกันโดยตรง รองลงมาคือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง การใช้โทรศัพท์มือถือ การแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าแววตา และการพูดคุยหยอกล้อกัน ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมแล้วจะเห็นได้ว่า การสื่อสารที่คู่รักใช้มากที่สุด คือ การพูดคุยกันโดยตรง รองลงมาคือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ รวมไปถึงการใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การพูดคุยกันอย่างเปิดอก และการแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าแววตา

นอกจากนี้จากการทดสอบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแต่ละกลุ่ม ด้วยการวิเคราะห์ Kruskal-wallis Test ยังพบว่า รูปแบบและพฤติกรรมในการสื่อสารของคู่รักในองค์กรส่วนใหญ่ อันได้แก่ การสื่อสารแบบเป็นทางการ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบทางเดียว การใช้จดหมายหรือกระดาดาชไนต์ การใช้โทรศัพท์ภายใน การใช้โทรศัพท์มือถือ การพูดคุยหยอกล้อกัน การโต้เถียง การพูดคุยแบบเปิดอก การแสดงความใกล้ชิดที่มากกว่าปกติ การสัมผัส และการโอบกอด นั้นมีความแตกต่างกันไปตามความคิดเห็นของแต่ละกลุ่ม คือ กลุ่มคู่รักเพื่อนร่วมงาน ผู้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หมายความว่า ประชากรทั้ง 4 กลุ่มมีความคิดเห็นในเรื่องดังกล่าวแตกต่างกันไปตามแต่ละกลุ่ม ซึ่งแม้ค่าทดสอบที่ได้จะบ่งบอกว่าแต่ละกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันนั้น แต่ก็มีความคิดเห็นที่

คล้ายคลึงกันเป็นส่วนใหญ่ นอกจากความคิดเห็นเรื่องการสื่อสารทางเดียว ที่กลุ่มผู้บังคับบัญชามีความเห็นด้วยในระดับที่สูงกว่ากลุ่มอื่นๆ อย่างชัดเจน ส่วนความคิดเห็นในเรื่องที่เหลืออีก 6 เรื่องนั้น มีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติ นั่นคือ มีความเห็นที่ไม่แตกต่างกันนั่นเอง ซึ่งแม้การทดสอบค่าเฉลี่ยจะบ่งบอกว่าความคิดเห็นเหล่านี้ไม่แตกต่างกันนั้น แต่ความคิดเห็นเกี่ยวกับเรื่องของการสื่อสารโดยผ่านเพื่อนร่วมงาน หรือลูกน้องของกลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชากลับมีค่าเฉลี่ยที่สูงกว่ากลุ่มอื่นๆ ที่อยู่ในระดับใกล้เคียงกัน

เมื่อผู้วิจัยได้ทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละกลุ่ม ดังในตารางที่ 17 แล้วนั้น เพื่อการวิเคราะห์ที่ชัดเจนยิ่งขึ้นผู้วิจัยจึงได้เปรียบเทียบค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างโดยการจำแนกตามองค์กรด้วย ดังที่แสดงในตารางที่ 18 ต่อไป

ตารางที่ 18 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรักในองค์กร
จำแนกตามประเภทองค์กร

รูปแบบและพฤติกรรม การสื่อสารของคูรักในองค์กร	ประเภทองค์กร						สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=64)		เอกชน (n=64)		รัฐวิสาหกิจ (n=64)		ค่า เฉลี่ย	ค่า S.D.	ความ เหมาะสม		
	ค่า เฉลี่ย	ความ เหมาะสม	ค่า เฉลี่ย	ความ เหมาะสม	ค่า เฉลี่ย	ความ เหมาะสม					
รูปแบบการสื่อสาร											
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	1.44	น้อย	1.13	น้อย	1.25	น้อย	1.31	1.062	น้อย	1.603	.449
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	1.98	บ่อย	2.20	บ่อย	2.22	บ่อย	2.14	0.922	บ่อย	0.346	.841
3. การสื่อสารแบบสองทาง	1.97	บ่อย	1.88	บ่อย	1.94	บ่อย	1.91	0.916	บ่อย	3.820	.148
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	1.30	น้อย	1.16	น้อย	1.13	น้อย	1.16	1.013	น้อย	0.490	.783
พฤติกรรมการสื่อสาร											
5. การพูดคุยโดยตรง	2.27	บ่อยที่สุด	2.42	บ่อยที่สุด	2.38	บ่อยที่สุด	2.35	0.850	บ่อยที่สุด	0.089	.957
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	0.98	น้อย	0.58	ไม่เคย	0.56	ไม่เคย	0.70	0.788	ไม่เคย	4.985	.083
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.25	น้อย	1.31	น้อย	1.39	น้อย	1.32	0.964	น้อย	1.850	.397
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	1.78	บ่อย	1.92	บ่อย	2.17	บ่อย	1.96	0.903	บ่อย	2.911	.233
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ลูกน้อง	1.08	น้อย	0.84	น้อย	1.14	น้อย	1.00	0.910	น้อย	3.904	.142
10. การใช้ internet หรือ intranet	1.22	น้อย	1.75	บ่อย	1.31	น้อย	1.09	1.027	น้อย	4.557	.102
วิจันภาษา											
11. พูดคุยหรือหยอกหยอด้วยความสนิทสนม	1.56	บ่อย	0.84	น้อย	1.91	บ่อย	1.74	1.000	บ่อย	3.374	.185
12. การมีปากเสียงหรือประชดประชันกัน	1.14	น้อย	0.84	น้อย	1.13	น้อย	1.02	0.929	น้อย	0.273	.873
13. การพูดปลอบใจให้กำลังใจกัน	1.56	บ่อย	1.55	บ่อย	1.53	น้อย	1.50	0.850	น้อย	0.284	.868
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดอก	1.69	บ่อย	1.64	บ่อย	1.66	บ่อย	1.65	0.949	บ่อย	2.528	.283
15. การถกเถียงกันในกรณีความเห็นไม่ตรงกัน	1.38	น้อย	1.11	น้อย	1.41	น้อย	1.28	0.939	น้อย	1.024	.599
อวิจันภาษา											
16. การแสดงความรักใคร่ผ่านแวตาสินน้ำ	1.38	น้อย	1.48	น้อย	1.53	บ่อย	1.53	0.981	บ่อย	1.127	.569
17. การแสดงความไม่พอใจผ่านสินน้ำท่าทาง	1.45	น้อย	1.16	น้อย	1.48	น้อย	1.34	0.947	น้อย	0.721	.697
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ	1.22	น้อย	1.38	น้อย	1.20	น้อย	1.24	0.924	น้อย	1.558	.459
19. การสัมผัสเพื่อให้กำลังใจ เข้าใจ	2.23	บ่อย	1.19	น้อย	1.23	น้อย	1.17	0.989	น้อย	0.090	.956
20. การโอบกอด/จับมือคนรัก ขณะอยู่ในองค์กร	0.44	ไม่เคย	0.55	ไม่เคย	0.52	ไม่เคย	0.50	0.694	ไม่เคย	0.945	.623

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 บ่อย; 2.26-3.00 บ่อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 18 แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรักในองค์กร จากกลุ่มตัวอย่างที่ตอบแบบสอบถามโดยจำแนกตามองค์กรที่สังกัด ในส่วนของรูปแบบในการสื่อสารพบว่า ประชากรจากทั้ง 3 องค์กรอันได้แก่ รัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ ได้ให้ความเห็นว่าการสื่อสารที่คูรักใช้มากที่สุดคือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการของคูรัก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยจากทั้ง 3 กลุ่มองค์กรอยู่ในระดับ “บ่อย” โดยมีค่าเฉลี่ยของกลุ่มองค์กรรัฐเท่ากับ 1.98 เอกชนเท่ากับ 2.2 และรัฐวิสาหกิจเท่ากับ 2.22 รวมทั้งค่าเฉลี่ยโดยรวมที่ได้เท่ากับ 2.14 หมายความว่า คูรักมีการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการในระดับ “บ่อย” นั่นเอง (3-6 วันต่อสัปดาห์) รองลงมาคือการสื่อสารแบบสองทาง ที่กลุ่มตัวอย่างทั้งจากองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจต่างให้ความเห็นในทางเดียวกัน คือ เห็นว่า

คู่รักในองค์กรมีความถี่ในการสื่อสารแบบสองทางในระดับ “บ่อย” โดยมีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกัน คือ 1.97 1.88 และ 1.94 ตามลำดับ และค่าเฉลี่ยโดยรวมที่ได้เท่ากับ 1.91 ก็ในระดับ “บ่อย” เช่นเดียวกัน

สำหรับพฤติกรรมการสื่อสารต่างๆ ของคู่รักในองค์กร ที่ผู้วิจัยทำการศึกษาอันได้แก่ การพูดคุยโดยตรง การใช้จดหมายหรือกระดาษโน้ต การใช้โทรศัพท์ภายใน การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงานหรือลูกน้อง และการใช้ internet หรือ intranet นั้น พบว่า การสื่อสารที่ประชากรทั้ง 3 กลุ่มข้างต้น เห็นว่าคู่รักใช้ในการสื่อสารมากที่สุด คือ การพูดคุยกันโดยตรง โดยมีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกัน คือ ค่าเฉลี่ยของกลุ่มองค์กรรัฐอยู่ที่ 2.27 กลุ่มองค์กรเอกชนอยู่ที่ 2.42 และกลุ่มรัฐวิสาหกิจอยู่ที่ 2.38 นั่นก็คือ กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มต่างมีความเห็นว่า คู่รักในองค์กรมีความถี่ในการพูดคุยกันโดยตรงในระดับ “บ่อยที่สุด” (ทุกวัน) ซึ่งค่าเฉลี่ยโดยรวมที่ได้เท่ากับ 2.35 ก็เป็นตัวช่วยยืนยันได้เป็นอย่างดี รองลงมาคือ การใช้โทรศัพท์มือถือ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยรวมอยู่ที่ 1.96 ในระดับ “บ่อย” (3-6 วันต่อสัปดาห์)

ส่วนวิจณภาษาที่กลุ่มตัวอย่างจากทั้ง 3 องค์กร เห็นว่าคู่รักใช้ในการสื่อสารมากที่สุดคือ การพูดคุยกันแบบเปิดอกของคู่รัก โดยมีค่าเฉลี่ยจากกลุ่มตัวอย่างที่ใกล้เคียงกันในทั้ง 3 องค์กร เช่นกัน โดยค่าเฉลี่ยขององค์กรรัฐเท่ากับ 1.69 เอกชนเท่ากับ 1.64 และรัฐวิสาหกิจเท่ากับ 1.66 นั่นคือ กลุ่มตัวอย่างในแต่ละองค์กรต่างมีความคิดเห็นว่า คู่รักมีความถี่ในการพูดคุยกันอย่างเปิดอกในระดับ “บ่อย” (3-6 วันต่อสัปดาห์) และค่าเฉลี่ยโดยรวมก็ได้เท่ากับ 1.65 ซึ่งอยู่ในระดับ “บ่อย” เช่นกัน

ทางด้าน “อวัจนภาษา” อันเป็นส่วนสุดท้ายในการศึกษารูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักในองค์กรนั้น ปรากฏผลคือ จากความคิดเห็นของทั้ง 3 องค์กรเห็นว่า คู่รักใช้อวัจนภาษาเหล่านั้นในระดับน้อยถึงไม่เคยเกือบทั้งสิ้น ยกเว้นองค์กรรัฐ/ราชการที่เห็นว่า คู่รักมีการสัมผัสเพื่อแสดงกำลังใจ หรือความเข้าใจกันระหว่างคนรักในองค์กร ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.23 อันเป็นค่าเฉลี่ยที่อยู่ในระดับ “บ่อย” (3-6 วันต่อสัปดาห์) ในขณะที่องค์กรที่เหลืออย่างเอกชนและรัฐวิสาหกิจมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.19 และ 1.23 นั่นคือ กลุ่มตัวอย่างสองกลุ่มนี้กลับมีมุมมองว่า คู่รักมีการแสดงความรักที่ใกล้ชิดมากกว่าปกติในระดับ “น้อย” (1-2 วันต่อสัปดาห์) และค่าเฉลี่ยโดยรวมก็มีค่าใกล้เคียงกับของเอกชนและรัฐวิสาหกิจ คือ 1.17 อยู่ในระดับ “น้อย” นั่นเอง

เมื่อพิจารณาการสื่อสารของคูรักโดยจำแนกตามกลุ่มองค์กรแล้ว จะพบว่า ในองค์กรรัฐหรือราชการนั้น คูรักใช้การพูดคุยกันโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือ การสัมผัสเพื่อแสดงกำลังใจหรือความเข้าใจกัน การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง การใช้โทรศัพท์มือถือ การพูดคุยอย่างเปิดอก การหยอกล้อและการพูดลอบใจกัน ตามลำดับ

ส่วนองค์กรเอกชน พบว่า คูรักใช้การพูดคุยกันโดยตรงมากที่สุดเช่นเดียวกับองค์กรรัฐ รองลงมาคือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารแบบสองทาง และการพูดลอบใจให้กำลังใจกัน ตามลำดับ

และการสื่อสารที่คูรักในองค์กรรัฐวิสาหกิจใช้ในการสื่อสารมากที่สุด คือ การพูดคุยกันโดยตรงเช่นเดียวกัน รองลงมาคือการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การพูดคุยอย่างเปิดอก และการแสดงความรักใคร่ผ่านแววตา ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบและดูความต่างของข้อมูลค่าเฉลี่ยของทั้ง 3 กลุ่มองค์กร ด้วยวิธีวิเคราะห์ Kruskal-wallis Test พบว่า รูปแบบและพฤติกรรมสื่อสารของคูรักในองค์กร ที่องค์กรรัฐ/ราชการ องค์กรเอกชน องค์กรรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุกๆ เรื่อง นั่นคือ ประชากรที่อยู่ต่างองค์กรกันไม่ว่าจะเป็นองค์กรรัฐ/ราชการ เอกชน หรือรัฐวิสาหกิจนั้น มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันในเรื่องของรูปแบบและพฤติกรรมของคูรักในองค์กรเลย โดยมีความแตกต่างเพียงเล็กน้อย ในความคิดเห็นเรื่องการพูดคุยหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนมของคูรักที่ประชากรในองค์กรเอกชนเห็นด้วยในระดับน้อยกว่าอีก 2 องค์กรที่อยู่ในระดับใกล้เคียงกัน ส่วนรูปแบบและพฤติกรรมอื่นๆ นั้น มีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกันเป็นไปตามการทดสอบที่ได้

ตารางต่อไป จะแสดงข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อรูปแบบและพฤติกรรมสื่อสารของคูรักในองค์กร โดยจำแนกตามระยะเวลาในการทำงาน

ตารางที่ 19 แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กในองค์กรจากกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จำแนกตามระยะเวลาการทำงาน

รูปแบบและพฤติกรรม การสื่อสารของคูรั๊กในองค์กร	ระยะเวลาการทำงานของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p.
	ต่ำกว่า 10 ปี (n=106)		11-20 ปี (n=52)		21 ปีขึ้นไป (n=34)		ค่า เฉลี่ย	ค่า S.D.	ความ หมาย		
	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย					
รูปแบบการสื่อสาร											
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	1.48	น้อย	1.71	น้อย	1.41	น้อย	1.53	1.097	น้อย	2.329	.312
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	2.08	น้อย	2.17	น้อย	1.82	น้อย	2.06	0.952	น้อย	2.668	.263
3. การสื่อสารแบบสองทาง	2.02	น้อย	1.79	น้อย	1.26	น้อย	1.82	0.960	น้อย	13.915	.001*
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	1.34	น้อย	1.67	น้อย	1.15	น้อย	1.4	1.121	น้อย	4.809	.090
พฤติกรรมการสื่อสาร											
5. การพูดคุยโดยตรง	2.31	น้อยที่สุด	1.63	น้อย	1.26	น้อย	1.94	1.093	น้อย	27.381	.000*
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	0.85	น้อย	0.81	น้อย	0.74	ไม่เคย	0.82	0.821	น้อย	1.079	.583
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.38	น้อย	1.73	น้อย	1.53	น้อย	1.50	1.049	น้อย	4.031	.133
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	1.86	น้อย	1.60	น้อย	1.38	น้อย	1.70	1.039	น้อย	5.420	.067
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ลูกน้อง	1.25	น้อย	0.96	น้อย	0.68	ไม่เคย	1.07	1.039	น้อย	12.162	.002*
10. การใช้ internet หรือ intranet	1.25	น้อย	1.08	น้อย	1.24	น้อย	1.20	1.070	น้อย	0.638	.727
วจนภาษา											
11. พูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม	1.85	น้อย	1.40	น้อย	1.21	น้อย	1.61	1.027	น้อย	12.129	.002*
12. การมีปากเสียงหรือประจวบประจันกัน	1.23	น้อย	1.15	น้อย	0.85	น้อย	1.14	0.930	น้อย	3.898	.142
13. การพูดปลอม/ให้กำลังใจกัน	1.74	น้อย	1.58	น้อย	1.09	น้อย	1.58	0.912	น้อย	13.721	.001*
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย	1.8	น้อย	1.46	น้อย	1.12	น้อย	1.40	0.987	น้อย	11.688	.003*
15. การถกเถียงกันในกรณีความเห็นไม่ตรงกัน	1.46	น้อย	1.44	น้อย	1.12	น้อย	1.59	1.030	น้อย	3.718	.156
อวจนภาษา											
16. การแสดงความรักใคร่ผ่านแวตตา สีนหน้า	1.58	น้อย	1.40	น้อย	1.18	น้อย	1.46	0.986	น้อย	4.576	.101
17. การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าท่าทาง	1.51	น้อย	1.27	น้อย	1.00	น้อย	1.35	0.997	น้อย	7.709	.021*
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ	1.39	น้อย	1.10	น้อย	0.82	น้อย	1.21	0.975	น้อย	9.550	.008*
19. การสัมผัสเพื่อให้อารมณ์ดี เข้าใจ	1.26	น้อย	0.73	ไม่เคย	0.62	ไม่เคย	1.01	0.979	น้อย	18.305	.000*
20. การโอบกอด/จับมือคนรัก ขณะอยู่ในองค์กร	0.72	ไม่เคย	1.50	น้อย	1.24	น้อย	1.02	1.162	น้อย	15.225	.000*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 ปานกลาง; 2.26-3.00 น้อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 19 แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กในองค์กรจากความ
 คิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามระยะเวลาการทำงาน คือ กลุ่มที่มีระยะเวลาในการ
 ทำงานต่ำกว่า 10 ปี 11-20 ปี และกลุ่มที่มีอายุ 21 ปีขึ้นไป โดยในส่วนของความคิดเห็นเกี่ยวกับ
 รูปแบบในการสื่อสารของคูรั๊กในองค์กร พบว่า ประชากรในแต่ละกลุ่มระยะการทำงานนั้น ต่างมี
 ความคิดเห็นว่า คูรั๊กในองค์กรมีการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการมากที่สุด ซึ่งตรงกับความเห็นของ
 ประชากรทั้งหมด ที่มีค่าเฉลี่ยโดยรวมคือ 2.06 และรูปแบบการสื่อสารที่กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็น
 ว่าคูรั๊กใช้บ่อยเป็นอันดับต่อมาคือ การสื่อสารแบบสองทางที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.82 ซึ่งทั้งการ

สื่อสารแบบไม่เป็นทางการ และแบบสองทางนั้นต่างมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับ “บ่อย” ทั้งสิ้น และแยกเมื่อพิจารณาความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มในระยะเวลาการทำงานต่างๆ พบว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่ำกว่า 10 ปีนั้นมีความเห็นว่า คู่รักสื่อสารกันอย่างไม่เป็นทางการมากที่สุด รองลงมาคือสื่อสารกันแบบสองทาง โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “บ่อย” เหมือนกัน ส่วนกลุ่มที่มีระยะเวลาอยู่ในช่วง 11-20 ปีนั้น กลับมีความคิดเห็นว่า คู่รักมีการสื่อสารในรูปแบบต่างๆ ที่กล่าวมาทั้งหมดนั้น มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “บ่อย” ทั้งสิ้น และสำหรับความคิดเห็นของกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงาน 21 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นว่า รูปแบบการสื่อสารที่คู่รักสื่อสารมากที่สุด และอยู่ในระดับ “บ่อย” คือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.82

สำหรับความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมสื่อสารของคู่รักในองค์กร จะเห็นได้ว่า การพูดคุยกันโดยตรงเป็นพฤติกรรมที่กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีความเห็นว่า เป็นการสื่อสารที่คู่รักสื่อสารกันมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยโดยรวมคือ 1.94 พฤติกรรมอันดับต่อมาคือ การใช้โทรศัพท์มือถือ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.7 และเมื่อแยกพิจารณาตามกลุ่มแล้ว จะเห็นได้ว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี มีความเห็นว่า คู่รักพูดคุยกันโดยตรงมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยคือ 2.31 ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยในระดับ “บ่อยที่สุด” รองลงมาคือ การใช้โทรศัพท์มือถือ ส่วนกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานระหว่าง 11-20 ปีนั้น มีความเห็นว่าคู่รักใช้โทรศัพท์ภายในในการสื่อสารกันมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.73 รองลงมาคือ การพูดคุยกันโดยตรง และการใช้โทรศัพท์มือถือ ตามลำดับ ส่วนกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงาน 21 ปีขึ้นไปนั้นมีความเห็นว่า คู่รักในองค์กรมีพฤติกรรมการสื่อสารโดยการใช้โทรศัพท์ภายในมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 1.53

ทางด้านวิชาที่คู่รักใช้นั้น กลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี เห็นว่า คู่รักมีการพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนมมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.85 รองลงมาคือ ส่วนการพูดคุยกันอย่างเปิดอก และการพูดปลอบใจให้กำลังใจกัน ตามลำดับ กลุ่มต่อมาคือกลุ่มที่ทำงานมา 11-20 ปี เห็นว่า คู่รักมีการพูดปลอบใจให้กำลังใจมากที่สุด และใช้วิชาอื่นๆ อยู่ในระดับ “น้อย” และความคิดเห็นของกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานมานานกว่า 20 ปี หรือ 21 ปีขึ้นไปนั้น พบว่า วิชาที่กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นว่าคู่รักในการสื่อสารมากที่สุด คือ การพูดคุยหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 1.85 รองลงมาคือการพูดคุยกันอย่างเปิดอก และการพูดปลอบใจให้กำลังใจกัน

สุดท้าย คือ การใช้วิชาในการสื่อสารของคู่รักจากความคิดเห็นของกลุ่มที่มีระยะเวลาการทำงานต่างๆ กัน จากค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด พบว่า คู่รักมีการ

แสดงความรักใคร่ผ่านทางแววตาและสีหน้ามากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.45 รองลงมาคือการแสดงความไม่พอใจออกมาทางสีหน้า โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ "น้อย" ทั้งคู่ และเมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มแล้วจะเห็นว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี มีความเห็นว่า คู่รักในองค์กรมีการสื่อสารแสดงความรักใคร่ผ่านทางแววตาและสีหน้ามากที่สุด รองลงมาคือการแสดงความไม่พอใจออกมาทางสีหน้า เช่นเดียวกับค่าเฉลี่ยโดยรวมที่ได้ และผลที่ได้จากกลุ่มตัวอย่างอีก 2 กลุ่มก็เช่นเดียวกัน

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นในพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รัก ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี 11-20 ปี และกลุ่มที่มีอายุ 21 ปีขึ้นไป โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า ประชากรที่มีระยะเวลาในการทำงานต่างกันมีความคิดเห็นแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องของการสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยกันโดยตรง การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงานหรือลูกน้อง การพูดคุยหยอกล้อกัน การพูดปลอบให้กำลังใจ การพูดเปิดอก การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้า การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ การสัมผัสเพื่อแสดงกำลังใจ และการโอบกอดหรือจับมือขณะอยู่ในองค์กร โดยกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานทั้ง 3 กลุ่มดังกล่าว มีความคิดเห็นเกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักที่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ใน 8 เรื่องที่เหลือ โดยมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกันทั้ง 3 กลุ่ม

ต่อไป ในตารางที่ 20-22 นั้น ผู้วิจัยยังได้แสดงข้อมูลพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักในองค์กรต่างๆ โดยจำแนกออกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละองค์กร ดังนี้

ตารางที่ 20 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรักในองค์กรรัฐ/ราชการ จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

รูปแบบและพฤติกรรม การสื่อสารของคูรักในองค์กร	กลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐ/ราชการ								สรุปรวม (n = 64)			Kruskal - Wallis	p
	คูรัก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ได้บังคับบัญชา (n=16)		บังคับบัญชา (n=16)		ค่า เฉลี่ย	ค่า S.D.	ความ หมาย		
	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย					
รูปแบบการสื่อสาร													
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	0.75	ไม่เคย	1.38	น้อย	1.69	บ่อย	1.94	บ่อย	1.44	1.082	น้อย	11.645	.009*
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	2.38	บ่อยที่สุด	1.81	บ่อย	1.94	บ่อย	1.81	บ่อย	1.98	0.984	บ่อย	3.710	.294
3. การสื่อสารแบบสองทาง	2.00	บ่อย	2.00	บ่อย	2.00	บ่อย	1.88	บ่อย	1.97	1.007	บ่อย	0.031	.999
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	0.94	น้อย	1.19	น้อย	1.00	น้อย	2.06	บ่อย	1.30	1.178	น้อย	8.618	.035*
พฤติกรรมกรสื่อสาร													
5. การพูดคุยโดยตรง	2.19	บ่อย	2.38	บ่อยที่สุด	2.19	บ่อย	2.31	บ่อยที่สุด	2.27	0.877	บ่อยที่สุด	0.501	.919
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	1.00	น้อย	1.06	น้อย	0.75	ไม่เคย	1.13	น้อย	0.98	0.951	น้อย	2.051	.562
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.38	น้อย	1.63	บ่อย	0.88	น้อย	1.13	น้อย	1.25	0.959	น้อย	6.497	.090
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	2.06	บ่อย	1.88	บ่อย	1.63	บ่อย	1.56	บ่อย	1.78	0.863	บ่อย	3.936	.268
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ ลูกน้อง	1.13	น้อย	1.44	น้อย	0.81	น้อย	0.94	น้อย	1.08	1.013	น้อย	3.446	.328
10. การใช้ internet หรือ intranet	1.38	น้อย	1.13	น้อย	1.19	น้อย	1.19	น้อย	1.22	1.046	น้อย	1.149	.765
วิจนภาษา													
11. พูดคุยหรือหยอกเล่นด้วยความ สนิทสนม	1.94	บ่อย	1.50	น้อย	2.06	บ่อย	0.75	ไม่เคย	1.56	0.957	บ่อย	16.342	.001*
12. การมีปากเสียงหรือประชด ประชันกัน	1.25	น้อย	1.25	น้อย	1.19	น้อย	0.88	น้อย	1.14	0.924	น้อย	1.707	.636
13. การพูดปลอม/ให้กำลังใจกัน	1.88	บ่อย	1.63	บ่อย	1.69	บ่อย	1.06	น้อย	1.56	1.022	บ่อย	7.070	.070
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดอก	1.88	บ่อย	1.56	บ่อย	1.94	บ่อย	1.38	น้อย	1.69	1.082	บ่อย	3.611	.307
15. การถกเถียงกันในกรณีความ เห็นไม่ตรงกัน	1.19	น้อย	1.56	บ่อย	1.63	บ่อย	1.13	น้อย	1.38	0.951	น้อย	3.313	.346
อวัจนภาษา													
16. การแสดงความรักใคร่ผ่าน แววตาสีหน้า	1.63	บ่อย	1.31	น้อย	1.75	บ่อย	1.63	บ่อย	1.58	0.905	บ่อย	2.068	.558
17. การแสดงความไม่พอใจผ่าน สีหน้าท่าทาง	1.50	น้อย	1.63	บ่อย	1.44	น้อย	1.25	น้อย	1.45	0.907	น้อย	0.937	.817
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่า ปกติ	1.31	น้อย	1.50	น้อย	1.25	น้อย	0.81	น้อย	1.22	1.015	น้อย	3.343	.342
19. การสัมผัสเพื่อให้อุ่นใจ	1.38	น้อย	1.06	น้อย	1.25	น้อย	0.50	ไม่เคย	1.08	1.013	น้อย	8.070	.045*
20. การโอบกอด/จับมือคนรัก ขณะอยู่ในองค์กร	0.19	น้อย	0.75	ไม่เคย	1.38	น้อย	0.25	ไม่เคย	0.44	0.732	ไม่เคย	4.947	.176

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 บ่อย; 2.26-3.00 บ่อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากข้อมูลในตารางที่ 20 ซึ่งได้แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรักในองค์กรรัฐ/ราชการ จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มคูรัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา พบว่า รูปแบบการสื่อสารที่ทั้ง 4 กลุ่มในองค์กรรัฐเห็นว่า คูรักในองค์กรของรัฐใช้

สื่อสารมากที่สุดคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ รองลงมาคือการสื่อสารแบบสองทาง โดยมีค่าเฉลี่ยความถี่โดยรวมที่ใกล้เคียงกัน และอยู่ในระดับ "บ่อย" เหมือนกัน หรือมีความถี่อยู่ในระดับ 3-6 วันต่อสัปดาห์ นั่นเอง

สำหรับข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมการสื่อสารในตารางเดียวกันนั้น พบว่า กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นพ้องกันทั้งสิ้นว่า คู่รักในองค์กรรัฐมีพฤติกรรมการสื่อสารแบบพูดคุยโดยตรง และการใช้โทรศัพท์มือถือมากที่สุด โดยการพูดคุยโดยตรงมีค่าเฉลี่ยโดยรวมสูงกว่า คือ 2.27 อยู่ในระดับ "บ่อยที่สุด" ขณะที่การใช้โทรศัพท์มือถือมีค่าเฉลี่ยโดยรวม คือ 1.78 เท่านั้น

ในส่วนของวัจนภาษาที่คู่รักในองค์กรรัฐใช้ในการสื่อสารมากที่สุด จากความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มคือ การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย รองลงมาคือ การพูดปลอบและให้กำลังใจกัน รวมทั้งการพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม และการถกเถียงกันในกรณีที่มีความคิดเห็นไม่ตรงกัน ซึ่งเมื่อดูค่าเฉลี่ยโดยรวมของวัจนภาษา 3 ข้อแรกนั้น อยู่ในระดับ "บ่อย" แต่ค่าเฉลี่ยของการถกเถียงกันอยู่ในระดับ "น้อย"

อวัจนภาษาที่กลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐเห็นว่า คู่รักใช้มากที่สุด คือ การแสดงความรักใคร่ผ่านทางแววตาและสีหน้า โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ "บ่อย" เหมือนกันหมด และมีค่าเฉลี่ยโดยรวมคือ 1.58 และอยู่ในระดับ "บ่อย" เช่นกัน

เมื่อดูค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างจากองค์กรของรัฐ พบว่า การสื่อสารที่คู่รักในองค์กรรัฐใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยกันโดยตรง โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.27 รองลงมาคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการและไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์มือถือ การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตา และการพูดปลอบและให้กำลังใจกัน ตามลำดับ

หากแยกพิจารณาการสื่อสารของคู่รักในองค์กร โดยการจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มต่างๆ จะเห็นได้ว่า การสื่อสารที่คู่รักในองค์กรรัฐยอมรับว่าใช้มากที่สุดคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ รองลงมาคือ การพูดคุยกันโดยตรง การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การพูดปลอบและให้กำลังใจกัน การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย และการแสดงความรักใคร่ผ่านแววตา ตามลำดับ

ส่วนการสื่อสารที่กลุ่มเพื่อนร่วมงานลงความเห็นว่าเป็นว่า คู่รักในองค์กรรัฐใช้สื่อสารมากที่สุด คือ การพูดคุยโดยตรง รองลงมา คือ การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์ภายใน การพูดปลอบและให้กำลังใจกัน การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย และการแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าท่าทาง ตามลำดับ

สำหรับความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาใน พบว่า คู่รักในองค์กรรัฐ มีการสื่อสารแบบพูดคุยโดยตรงมากที่สุด เช่นเดียวกับความเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน รองลงมาคือ การพูดคุยและหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตา การสื่อสารอย่างเป็นทางการ การพูดปลอบและให้กำลังใจกัน การใช้โทรศัพท์มือถือ และการถกเถียงกันในกรณีที่มีความเห็นไม่ตรงกัน ตามลำดับ

สุดท้ายคือความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ พบว่า คู่รักในองค์กรรัฐใช้การสื่อสารแบบพูดคุยกันโดยตรงบ่อยที่สุด รองลงมาคือ การสื่อสารแบบทางเดียว การสื่อสารแบบเป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตา และ การใช้โทรศัพท์มือถือ ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็น ในรูปแบบและพฤติกรรมสื่อสารของ คู่รัก โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา ในองค์กรรัฐ/ราชการมีความคิดเห็นในเรื่องรูปแบบและพฤติกรรมสื่อสารของคู่รักในองค์กร อันได้แก่ การสื่อสารอย่างเป็นทางการ การสื่อสารแบบทางเดียว การพูดคุยและหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม และการสัมผัสเพื่อให้กำลังใจแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยกลุ่มคู่รักเห็นว่าพวกตนมีการสื่อสารอย่างเป็นทางการในระดับ "ไม่เคย" ในขณะที่กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาและผู้บังคับบัญชามีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ "มาก" ทางด้านการสื่อสารแบบทางเดียวของคู่รักในองค์กรนั้น ทั้งกลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน และผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ/ราชการต่างมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน ในขณะที่ผู้บังคับบัญชากลับเห็นว่า คู่รักในองค์กรสื่อสารกันด้วยการสื่อสารแบบทางเดียวในระดับ "บ่อย" และมีค่าเฉลี่ยที่แตกต่างกับอีก 3 กลุ่มข้างต้นอย่างชัดเจน ส่วนความคิดเห็นเรื่องการพูดคุยหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนมนั้น กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน และผู้ได้บังคับบัญชามีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน นอกจากนี้กลุ่มผู้บังคับบัญชาที่มีค่าเฉลี่ยน้อยกว่ากลุ่มอื่นๆ อย่างชัดเจน ส่วนการสัมผัสเพื่อให้กำลังใจของคู่รักนั้น แม้ผลที่ได้จากการทดสอบจะแสดงว่ามีความแตกต่างกันนั้น แต่ค่าเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มก็มีค่าที่ค่อนข้างใกล้เคียงกัน นั่นคือ แม้จะต่างกันแต่ก็ต่างกันไม่มากนักเอง

ตารางที่ 21 แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กในองค์กรเอกชน จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

รูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กในองค์กร	กลุ่มตัวอย่างในองค์กรเอกชน								สรุปรวม (n = 64)			Kruskal - Wallis	p.
	คูรั๊ก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ได้บังคับบัญชา (n=16)		บังคับบัญชา (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
รูปแบบการสื่อสาร													
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	1.06	น้อย	1.38	น้อย	1.50	น้อย	1.31	น้อย	1.31	0.957	น้อย	1.562	.668
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	2.13	น้อย	2.19	น้อย	2.00	น้อย	2.50	น้อยที่สุด	2.20	0.820	น้อย	3.334	.343
3. การสื่อสารแบบสองทาง	1.81	น้อย	1.81	น้อย	1.81	น้อย	2.06	น้อย	1.88	0.826	น้อย	0.951	.813
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	0.94	น้อย	1.19	น้อย	1.19	น้อย	1.31	น้อย	1.16	0.821	น้อย	1.388	.708
พฤติกรรมการสื่อสาร													
5. การพูดคุยโดยตรง	2.44	น้อยที่สุด	2.56	น้อยที่สุด	2.19	น้อย	2.50	น้อยที่สุด	2.42	0.832	น้อยที่สุด	2.236	.525
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	0.19	ไม่เคย	0.81	น้อย	0.63	ไม่เคย	0.69	ไม่เคย	0.58	0.586	ไม่เคย	11.269	.010*
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.25	น้อย	1.56	น้อย	1.31	น้อย	1.13	น้อย	1.31	0.906	น้อย	1.965	.580
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	1.81	น้อย	2.31	น้อยที่สุด	1.56	น้อย	2.00	น้อย	1.92	0.878	น้อย	6.301	.098
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ลูกน้อง	0.38	ไม่เคย	1.31	น้อย	0.94	น้อย	0.75	ไม่เคย	0.84	0.859	น้อย	10.806	.013*
10. การใช้ internet หรือ intranet	0.44	ไม่เคย	0.88	น้อย	1.00	น้อย	0.88	น้อย	0.80	0.962	น้อย	3.896	.273
วจนภาษา													
11. พูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม	1.38	น้อย	2.00	น้อย	1.69	น้อย	1.94	น้อย	1.75	0.909	น้อย	4.789	.188
12. การมีปากเสียงหรือประชดประชันกัน	0.75	ไม่เคย	1.00	น้อย	0.81	น้อย	0.81	น้อย	0.84	0.801	น้อย	1.522	.677
13. การพูดปลอม/ให้กำลังใจกัน	1.19	น้อย	1.81	น้อย	1.75	น้อย	1.75	น้อย	1.55	0.872	น้อย	5.411	.144
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย	1.38	น้อย	1.81	น้อย	1.50	น้อย	1.88	น้อย	1.64	0.824	น้อย	3.359	.340
15. การถกเถียงกันในกรณีความเห็นไม่ตรงกัน	1.19	น้อย	1.38	น้อย	0.81	น้อย	1.06	น้อย	1.11	0.819	น้อย	4.011	.260
อวจนภาษา													
16. การแสดงความรักใคร่ผ่านแวตาสีหน้า	1.06	น้อย	1.63	น้อย	1.44	น้อย	1.81	น้อย	1.48	0.976	น้อย	5.616	.132
17. การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าท่าทาง	0.94	น้อย	1.25	น้อย	0.88	น้อย	1.31	น้อย	1.16	0.877	น้อย	1.878	.598
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ	0.25	ไม่เคย	1.63	น้อย	1.13	น้อย	1.75	น้อย	1.38	0.917	น้อย	7.841	.049*
19. การสัมผัสเพื่อให้กำลังใจ	0.94	น้อย	1.38	น้อย	1.00	น้อย	1.44	น้อย	1.19	0.941	น้อย	3.616	.306
20. การโอบกอด/จับมือคนรักขณะอยู่ในองค์กร	0.25	ไม่เคย	0.81	น้อย	0.56	ไม่เคย	0.56	ไม่เคย	0.55	0.733	ไม่เคย	5.506	.138

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 บ่อย; 2.26-3.00 บ่อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 21 อันเป็นตารางแสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กในองค์กรเอกชนจำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มคูรั๊ก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา พบว่า รูปแบบการสื่อสารที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นว่า คูรั๊กในองค์กรเอกชนใช้

สื่อสารมากที่สุดคือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ รองลงมาคือการสื่อสารแบบสองทาง โดยมีค่าเฉลี่ยความถี่โดยรวมที่ค่อนข้างใกล้เคียงกันคือ 2.2 และ 1.88 ตามลำดับ และอยู่ในระดับ “บ่อย” เหมือนกัน

ทางด้านข้อมูลเกี่ยวกับพฤติกรรมกรรมการสื่อสารในตารางเดียวกันนั้น พบว่า กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นพ้องกันทั้งสิ้นว่า คู่รักในองค์กรเอกชนมีพฤติกรรมกรรมการสื่อสารแบบพูดคุยโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือการใช้โทรศัพท์มือถือ โดยการพูดคุยโดยตรงมีค่าเฉลี่ยโดยรวมสูงกว่า คือ 2.42 อยู่ในระดับ “บ่อยที่สุด” ขณะที่การใช้โทรศัพท์มือถือมีค่าเฉลี่ยโดยรวม คือ 1.92 อยู่ในระดับ “บ่อย”

ส่วนวิจนภาษาที่คู่รักในองค์กรเอกชนใช้ในการสื่อสารมากที่สุด จากความคิดเห็นของกลุ่มยกเว้นกลุ่มคู่รัก คือ การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม และการพูดปลอบและให้กำลังใจกัน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยโดยรวม อยู่ในระดับ “บ่อย” เหมือนกัน

วิจนภาษาที่กลุ่มเพื่อนร่วมงานและผู้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชนเห็นว่า คู่รักใช้มากที่สุด คือ การแสดงความรักใคร่ผ่านทางแววตาและสีหน้า และการแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “บ่อย” เหมือนกัน แต่กลับมีค่าเฉลี่ยโดยรวมอยู่ในระดับ “น้อย”

เมื่อดูค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างจากองค์กรของเอกชน พบว่า การสื่อสารที่คู่รักในองค์กรนี้ใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยกันโดยตรง โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.42 รองลงมาคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การพูดคุยกันอย่างเปิดอก การพูดปลอบและให้กำลังใจกัน การแสดงความรักใคร่ผ่านทางแววตา และการแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาการสื่อสารของคู่รักในองค์กร โดยการจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มต่างๆ จะเห็นได้ว่า การสื่อสารที่คู่รักในองค์กรเอกชนยอมรับว่าใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยกันโดยตรง รองลงมาคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์มือถือและการสื่อสารแบบสองทาง ตามลำดับ

สำหรับการสื่อสารที่กลุ่มเพื่อนร่วมงานลงความเห็นเห็นว่า คู่รักในองค์กรนี้ใช้สื่อสารมากที่สุดคือ การพูดคุยโดยตรงและการใช้โทรศัพท์มือถือ รองลงมาคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การ

สื่อสารแบบสองทาง การพูดปลอบและให้กำลังใจกัน การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย การแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าแววตา การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ และการใช้โทรศัพท์ภายในตามลำดับ

ด้านความคิดเห็นของกลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชานั้น พบว่า คู่รักในองค์กรเอกชน มีการสื่อสารแบบพูดคุยโดยตรงมากที่สุด เช่นเดียวกับความเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน รองลงมาคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดปลอบและให้กำลังใจกัน การพูดคุยและหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม และการใช้โทรศัพท์มือถือ ตามลำดับ

สุดท้ายคือความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ พบว่า คู่รักในองค์กรเอกชน มีการสื่อสารแบบการสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการและการพูดคุยโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือ การสื่อสารแบบสองทาง การใช้โทรศัพท์มือถือ การพูดคุยและหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตา การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย การพูดปลอบและให้กำลังใจกัน และการแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ ตามลำดับ

จากตารางที่ 21 นี้เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็น ในรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รัก โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา ในองค์กรเอกชนมีความคิดเห็นในเรื่องของการใช้กระดาษโน้ต การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงานหรือลูกน้อง และการแสดงความใกล้ชิดที่มากกว่าปกติแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งในส่วนของ การใช้กระดาษโน้ตและการสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงานนั้น แต่ละกลุ่มจะมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันเพียงเล็กน้อย ในขณะที่เรื่องการแสดงความใกล้ชิดที่มากกว่าปกตินั้น คู่รักมีความเห็นด้วยน้อยกว่ากลุ่มอื่นๆ ในส่วนของกลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชาก็มีความเห็นด้วยมากกว่าเล็กน้อย ขณะที่ค่าเฉลี่ยของเพื่อนร่วมงานและผู้บังคับบัญชาอยู่ในระดับที่สูงกว่าและใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 22 แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู้รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจ จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

รูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู้รักในองค์กร	กลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐวิสาหกิจ								สรุปรวม (n = 64)			Kruskal - Wallis	p.
	คู้รัก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ใต้บังคับฯ (n=16)		บังคับบัญชา (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
รูปแบบการสื่อสาร													
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	1.38	น้อย	1.31	น้อย	1.00	น้อย	1.31	น้อย	1.25	1.222	น้อย	0.786	.853
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	2.63	บ่อยที่สุด	1.75	บ่อย	1.88	บ่อย	2.63	บ่อยที่สุด	2.22	0.951	บ่อย	12.810	.005*
3. การสื่อสารแบบสองทาง	2.31	บ่อยที่สุด	1.75	บ่อย	1.56	บ่อย	2.13	บ่อย	1.94	0.974	บ่อย	6.539	.088
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	1.13	น้อย	1.00	น้อย	0.94	น้อย	1.44	น้อย	1.13	1.134	น้อย	2.023	.568
พฤติกรรมการสื่อสาร													
5. การพูดคุยโดยตรง	2.88	บ่อยที่สุด	2.13	บ่อย	2.06	บ่อย	2.44	บ่อยที่สุด	2.38	0.845	บ่อยที่สุด	11.058	.011*
6. การใช้จดหมาย/กระตาะโน้ต	0.81	น้อย	0.69	ไม่เคย	0.25	ไม่เคย	0.50	ไม่เคย	0.56	0.833	ไม่เคย	4.141	.247
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.69	บ่อย	1.44	น้อย	1.06	น้อย	1.38	น้อย	1.39	1.033	น้อย	2.739	.434
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	2.44	บ่อยที่สุด	2.06	บ่อย	1.94	บ่อย	2.25	บ่อย	2.17	0.935	บ่อย	2.721	.437
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ลูกน้อง	1.44	น้อย	1.44	น้อย	0.81	น้อย	1.06	น้อย	1.14	0.974	น้อย	4.019	.259
10. การใช้ internet หรือ intranet	1.75	บ่อย	1.31	น้อย	1.00	น้อย	1.31	น้อย	1.31	1.125	น้อย	3.912	.271
วิจักษณ์า													
11. พุดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม	2.38	บ่อยที่สุด	1.88	บ่อย	1.63	บ่อย	1.75	บ่อย	1.91	1.109	บ่อย	4.376	.224
12. การมีปากเสียงหรือประชดประชันกัน	1.75	บ่อย	0.81	น้อย	0.69	ไม่เคย	1.25	น้อย	1.13	1.148	น้อย	8.394	.059*
13. การพูดปลอมให้กำลังใจกัน	1.88	บ่อย	1.63	บ่อย	1.25	น้อย	1.38	น้อย	1.53	0.816	บ่อย	6.465	.091
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย	2.13	บ่อย	1.75	บ่อย	1.44	น้อย	1.31	น้อย	1.66	1.027	บ่อย	6.572	.087
15. การถกเถียงกันในกรณีความเห็นไม่ตรงกัน	2.06	บ่อย	1.19	น้อย	0.88	น้อย	1.50	น้อย	1.41	1.123	น้อย	9.650	.022*
อวิจักษณ์า													
16. การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตาคิหน้า	2.19	บ่อย	1.56	บ่อย	0.94	น้อย	1.44	น้อย	1.53	1.069	บ่อย	11.384	.010*
17. การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าท่าทาง	2.00	บ่อย	1.38	น้อย	1.13	น้อย	1.44	น้อย	1.48	1.127	น้อย	5.097	.165
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ	1.50	น้อย	1.38	น้อย	0.63	ไม่เคย	1.31	น้อย	1.20	1.011	น้อย	7.446	.059
19. การสัมผัสเพื่อให้กำลังใจ	1.56	บ่อย	1.44	น้อย	1.44	น้อย	1.25	น้อย	1.23	1.020	น้อย	7.279	.064
20. การโอบกอด/จับมือคนรักขณะอยู่ในองค์กร	0.69	ไม่เคย	0.56	ไม่เคย	0.38	ไม่เคย	0.44	ไม่เคย	0.52	0.617	ไม่เคย	4.272	.234

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 บ่อย; 2.26-3.00 บ่อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 22 นี้เป็นตารางแสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู้รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจ จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มคู้รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา ในส่วนของรูปแบบการสื่อสารที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นว่า คู้รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจ

ใช้สื่อสารมากที่สุดคือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ รองลงมาคือการสื่อสารแบบสองทาง โดยมีค่าเฉลี่ยความถี่โดยรวมที่ค่อนข้างใกล้เคียงกันคือ 2.2 และ 1.88 ตามลำดับ และอยู่ในระดับ "บ่อย" เหมือนกัน

ส่วนพฤติกรรมการสื่อสารของคู้รัก พบว่า กลุ่มคู้รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นพ้องกันทั้งสิ้นว่า คู้รักในองค์กรเอกชนมีพฤติกรรมการสื่อสารแบบพูดคุยโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือการใช้โทรศัพท์มือถือ โดยการพูดคุยโดยตรงมีค่าเฉลี่ยโดยรวมสูงกว่า คือ 2.38 อยู่ในระดับ "บ่อยที่สุด" ขณะที่การใช้โทรศัพท์มือถือมีค่าเฉลี่ยโดยรวมคือ 2.17 อยู่ในระดับ "บ่อย"

ทางด้านวิจนภาษาที่คู้รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจใช้ในการสื่อสารมากที่สุด จากความคิดเห็นของทุกกลุ่ม คือ การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม โดยมีค่าเฉลี่ยโดยรวมเท่ากับ 1.91 ซึ่งอยู่ในระดับ "บ่อย"

สำหรับวิจนภาษาในการสื่อสารของคู้รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจ ที่กลุ่มเพื่อนร่วมงานและคู้รักในองค์กรนี้เห็นว่า คู้รักใช้มากที่สุด คือ การแสดงความรักใคร่ผ่านทางแววตาและสีหน้า โดยมีค่าเฉลี่ยโดยรวมคือ 1.53 ซึ่งอยู่ในระดับค่อนข้างน้อย

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างจากองค์กรของรัฐวิสาหกิจ พบว่า การสื่อสารที่คู้รักในองค์กรนี้ใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยกันโดยตรง โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.38 รองลงมาคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การพูดคุยกันอย่างเปิดอก การพูดปลอบและให้กำลังใจกัน และการแสดงความรักใคร่ผ่านทางแววตา ตามลำดับ

ในการสื่อสารของคู้รักที่การจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มต่างๆ จะเห็นว่า การสื่อสารที่คู้รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจยอมรับว่าใช้ในระดับ "บ่อยที่สุด" คือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยกันโดยตรง การใช้โทรศัพท์มือถือ และการพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม ส่วนการสื่อสารอื่นๆ ส่วนใหญ่ก็อยู่ในระดับ "บ่อย" เช่นเดียวกัน

กลุ่มเพื่อนร่วมงานในองค์กรรัฐวิสาหกิจลงความเห็นว่า การสื่อสารที่คู้รักใช้มากที่สุด คือ การพูดคุยโดยตรง รองลงมาคือการใช้โทรศัพท์มือถือ การพูดคุยและหยอกล้อกันด้วยความสนิท

สนม การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยกันอย่างเปิดอก การพูด
 ปรโลบและให้กำลังใจกัน และการแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าแววตา ตามลำดับ

ด้านความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาในชั้น พบว่า คู่รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจ มีการ
 สื่อสารแบบพูดคุยโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือการใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารอย่างไม่เป็น
 ทางการ การพูดคุยและหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม และการสื่อสารแบบสองทาง ตามลำดับ

ความคิดเห็นกลุ่มสุดท้ายคือกลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐวิสาหกิจ พบว่า คู่รักในองค์กรนี้มี
 การสื่อสารแบบการสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการและการพูดคุยโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือ การ
 ใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารแบบสองทาง และตามมาด้วยการพูดคุยหยอกล้อกันด้วยความสนิท
 สนม

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของค่าเฉลี่ยระหว่างกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้วิธี
 วิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และ
 ผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐวิสาหกิจนี้ มีความคิดเห็นในเรื่องรูปแบบและพฤติกรรมสื่อสารของ
 คู่รักแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การ
 พูดคุยกันโดยตรง การมีปากเสียงประชดประชันกัน การถกเถียงในกรณีที่มีความเห็นไม่ตรงกัน
 และการแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าท่าทาง โดยในเรื่องของการสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการและ
 การพูดคุยกันโดยตรงนั้น กลุ่มคู่รักและผู้บังคับบัญชามีความเห็นด้วยในระดับที่ใกล้เคียงกัน และ
 มีค่าเฉลี่ยที่สูง และแตกต่างไปจากความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงานและผู้ได้บังคับบัญชา
 ในขณะที่ความแตกต่างเรื่องความคิดเห็นเกี่ยวกับการมีปากเสียงประชดประชันกัน การถกเถียงใน
 กรณีที่มีความเห็นไม่ตรงกัน และการแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าท่าทางนั้น กลุ่มเพื่อนร่วมงาน
 กลับมีความเห็นด้วยในเรื่องนี้ในระดับสูงกว่าและแตกต่างไปจากอีก 3 กลุ่มที่เกาะกลุ่มกัน
 ค่อนข้างชัดเจน ส่วนรูปแบบและพฤติกรรมสื่อสารของคู่รักในองค์กรอื่นๆ ที่ปรากฏผลการ
 ทดสอบว่าแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 นั้น ส่วนใหญ่จะมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียง
 กัน ยกเว้นกลุ่มเพื่อนร่วมงานที่มีความคิดเห็นที่ค่อนข้างต่างไปจากกลุ่มอื่นๆ นั่นคือมีค่าเฉลี่ยหรือ
 เห็นด้วยว่าคู่รักในองค์กรใช้โทรศัพท์ภายใน มีการแสดงสีหน้าที่ไม่พอใจและมีการสัมผัสมากกว่า
 ความคิดเห็นของกลุ่มอื่นๆ

จากตารางที่ 20-22 ข้างต้นนั้น เป็นการเปรียบเทียบให้เห็นถึงรูปแบบและพฤติกรรมการ
 สื่อสารของคู่รักในแต่ละองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม สำหรับตารางที่

23-26 ก็จะเป็นการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กในองค์กรต่างๆ ดังนี้

ตารางที่ 23 แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กจากความคิดเห็นของกลุ่มคูรั๊ก จำแนกตามประเภทองค์กร

รูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กในองค์กร	ประเภทองค์กรของกลุ่มคูรั๊ก						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
รูปแบบการสื่อสาร											
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	0.75	ไม่เคย	1.06	น้อย	1.38	น้อย	1.06	1.060	น้อย	1.670	.434
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	2.38	บ่อยที่สุด	2.13	บ่อย	2.63	บ่อยที่สุด	2.38	0.890	บ่อยที่สุด	3.143	.208
3. การสื่อสารแบบสองทาง	2.00	บ่อย	1.81	บ่อย	2.31	บ่อยที่สุด	2.04	0.849	บ่อย	2.567	.277
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	0.94	น้อย	0.94	น้อย	1.13	น้อย	1.00	0.945	น้อย	0.156	.925
พฤติกรรมการสื่อสาร											
5. การพูดคุยโดยตรง	2.19	บ่อย	2.44	บ่อยที่สุด	2.88	บ่อยที่สุด	2.50	0.851	บ่อยที่สุด	7.693	.021*
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	1.00	น้อย	0.19	ไม่เคย	0.81	น้อย	0.67	0.724	ไม่เคย	11.918	.003*
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.38	น้อย	1.25	น้อย	1.69	บ่อย	1.44	1.029	น้อย	1.324	.516
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	2.06	บ่อย	1.81	บ่อย	2.44	บ่อยที่สุด	2.10	0.778	บ่อย	5.516	.063
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ลูกน้อง	1.13	น้อย	0.38	ไม่เคย	1.44	น้อย	0.98	0.863	น้อย	13.331	.001*
10. การใช้ internet หรือ intranet	1.38	น้อย	0.44	ไม่เคย	1.75	บ่อย	1.19	1.085	น้อย	14.725	.001*
วจนภาษา											
11. พูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม	1.94	บ่อย	1.38	น้อย	2.38	บ่อยที่สุด	1.90	0.905	บ่อย	10.745	.005*
12. การมีปากเสียงหรือประชดประชันกัน	1.25	น้อย	0.75	ไม่เคย	1.75	บ่อย	1.25	1.062	น้อย	7.053	.029*
13. การพูดปลอบ/ให้กำลังใจกัน	1.88	บ่อย	1.19	น้อย	1.88	บ่อย	1.65	0.956	บ่อย	5.766	.056
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดอก	1.88	บ่อย	1.38	น้อย	2.13	บ่อย	1.79	1.010	บ่อย	4.977	.083
15. การยกย่องกันในกรณีความเห็นไม่ตรงกัน	1.19	น้อย	1.19	น้อย	2.06	บ่อย	1.48	1.031	น้อย	7.389	.025*
อวจนภาษา											
16. การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตา สิ้นน้ำ	1.63	บ่อย	1.06	น้อย	2.19	บ่อย	1.63	0.959	บ่อย	11.913	.003*
17. การแสดงความเป็นห่วงใยผ่านสีหน้าท่าทาง	1.50	น้อย	1.19	น้อย	2.00	บ่อย	1.56	1.029	บ่อย	4.943	.084
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ	1.31	น้อย	1.00	น้อย	1.50	น้อย	1.27	0.939	น้อย	1.973	.373
19. การสัมผัสเพื่อให้อารมณ์ดี เข้าใจ	1.38	น้อย	0.94	น้อย	1.56	บ่อย	1.29	1.010	น้อย	3.264	.196
20. การโอบกอด/จับมือคนรัก ขณะอยู่ในองค์กร	0.19	ไม่เคย	0.25	ไม่เคย	0.69	ไม่เคย	0.38	0.531	ไม่เคย	10.361	.006*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 บ่อย; 2.26-3.00 บ่อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากข้อมูลในตารางที่ 23 ในส่วนของรูปแบบการสื่อสารที่คูรั๊กในทั้ง 3 องค์กรยอมรับว่าใช้สื่อสารมากที่สุดคือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ และการสื่อสารแบบสองทาง โดยมีค่าเฉลี่ยความถี่โดยรวมที่ค่อนข้างใกล้เคียงกันคือ 2.38 และ 2.04 โดยอยู่ในระดับ "บ่อยที่สุด" และ "บ่อย" ตามลำดับ

สำหรับพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รัก พบว่า คู่รักในทั้ง 3 องค์กรมีความคิดเห็นว่า คู่รักมีพฤติกรรมการสื่อสารแบบพูดคุยโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือการใช้โทรศัพท์มือถือ โดยการพูดคุยโดยตรงมีค่าเฉลี่ยโดยรวมสูงกว่า คือ 2.5 อยู่ในระดับ "บ่อยที่สุด" ขณะที่การใช้โทรศัพท์มือถือมีค่าเฉลี่ยโดยรวม คือ 2.1 ซึ่งอยู่ในระดับ "บ่อย"

ทางด้านวัจนภาษาที่คู่รักในองค์กรใช้ในการสื่อสารนั้น แตกต่างกันไปตามแต่ละองค์กร โดยคู่รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจได้ให้ความเห็นว่า คู่รักใช้วัจนภาษาทั้ง 5 ข้อในระดับบ่อยถึงบ่อยที่สุด โดยใช้การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนมมากที่สุด ในขณะที่คู่รักในองค์กรเอกชนกลับมีความ เห็นว่าได้สื่อด้วยวัจนภาษาแบบดังกล่าวในระดับ "น้อย" ทั้งหมด

ส่วนอวัจนภาษาในการสื่อสารของคู่รักนั้น กลุ่มคู่รักทั้ง 3 องค์กรก็มีความคิดเห็นที่ไม่ค่อยตรงกันนัก แต่ค่าเฉลี่ยของการสื่อสารที่คู่รักใช้มากที่สุดในกลุ่มนี้ คือ การแสดงความรักใคร่ผ่านทางแวตตาและสีหน้า โดยมีค่าเฉลี่ย 1.63 รองลงมาคือ การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้า

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มคู่รัก พบว่า การสื่อสารที่คู่รักใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยกันโดยตรง โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.5 รองลงมาคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย การพูดปลอบและให้กำลังใจกัน การแสดงความรักใคร่ผ่านแวตตา ตามมาด้วยการแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าและท่าทาง

ในการสื่อสารของคู่รักที่การจำแนกตามองค์กรต่างๆ คือรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ จะเห็นว่า การสื่อสารที่คู่รักในองค์กรรัฐยอมรับว่าใช้ในระดับ "บ่อยที่สุด" คือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง รองลงมาคือ การพูดคุยกันโดยตรง การใช้โทรศัพท์มือถือ และการพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม ส่วนการสื่อสารอื่นๆ ส่วนใหญ่ก็อยู่ในระดับ "บ่อย" เช่นเดียวกัน

สำหรับการสื่อสารของคู่รักในองค์กรเอกชนที่ใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยโดยตรง รองลงมาคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง และ การใช้โทรศัพท์มือถือ

ต่อมาคือ การสื่อสารของคู่รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจ ที่พบว่า มีการสื่อสารแบบพูดคุยโดยตรง การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง การใช้โทรศัพท์มือถือ และการ

หยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม ในการสื่อสารกับคนรักในระดับ “บ่อยที่สุด” โดยเรียงตามลำดับค่าเฉลี่ย ส่วนการสื่อสารอื่นๆ ก็อยู่ในระดับ “บ่อย” เสียเป็นส่วนใหญ่

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบ และพฤติกรรมสื่อสารของคู่รักในแต่ละองค์กร โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า คู่รักที่อยู่ในองค์กรต่างกันมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องการพูดคุยกันโดยตรง การใช้จดหมาย/โน้ต การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงานหรือลูกน้อง การใช้ internet/intranet การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การมีปากเสียงประชดประชันกัน การถกเถียงในกรณีที่มีความเห็นไม่ตรงกัน การแสดงความรักใคร่ผ่านแวตตา และการโอบกอดหรือจับมือคนรักขณะอยู่ในองค์กร โดยคู่รักในองค์กรเอกชนมีความเห็นว่าพวกเขาแทบไม่เคยใช้จดหมายหรือกระดาษโน้ตในการสื่อสารกับคนรักของตนเอง ขณะที่คู่รักในองค์กรรัฐ/ราชการ และรัฐวิสาหกิจมีความคิดเห็นหรือการยอมรับที่มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน ในขณะเดียวกัน คู่รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจมีความเห็นว่า พวกเขาใช้การสื่อสารผ่าน internet/intranet ในระดับที่มากกว่า คู่รักในองค์กรรัฐและเอกชน ส่วนการมีปากเสียงและการถกเถียงกันนั้น คู่รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจมีค่าเฉลี่ยของความเห็นด้วยสูงกว่า และแตกต่างจากความคิดเห็นของคู่รักในองค์กรรัฐและเอกชนที่มีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 24 แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรักรักจากความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน จำแนกตามประเภทองค์กร

รูปแบบและพฤติกรรม การสื่อสารของคูรักรักในองค์กร	ประเภทองค์กรของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่า เฉลี่ย	ค่า S.D.	ความ หมาย		
	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย					
รูปแบบการสื่อสาร											
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	1.38	น้อย	1.38	น้อย	1.31	น้อย	1.35	1.139	น้อย	0.164	.921
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	1.81	น้อย	2.19	น้อย	1.75	น้อย	1.92	0.986	น้อย	1.710	.425
3. การสื่อสารแบบสองทาง	2.00	น้อย	1.81	น้อย	1.75	น้อย	1.85	0.967	น้อย	0.208	.901
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	1.19	น้อย	1.19	น้อย	1.00	น้อย	1.13	1.104	น้อย	1.231	.540
พฤติกรรมการสื่อสาร											
5. การพูดคุยโดยตรง	2.38	น้อยที่สุด	2.56	น้อยที่สุด	2.13	น้อย	2.35	0.785	น้อยที่สุด	1.870	.393
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	1.06	น้อย	0.81	น้อย	0.69	ไม่เคย	0.85	0.989	น้อย	2.403	.301
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.63	น้อย	1.56	น้อย	1.44	น้อย	1.54	1.010	น้อย	0.291	.865
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	1.88	น้อย	2.31	น้อยที่สุด	2.06	น้อย	2.08	0.846	น้อย	1.899	.387
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ลูกน้อง	1.44	น้อย	1.31	น้อย	1.25	น้อย	1.33	1.038	น้อย	0.213	.899
10. การใช้ internet หรือ intranet	1.13	น้อย	1.13	น้อย	1.19	น้อย	1.06	1.156	น้อย	0.695	.707
วัจนภาษา											
11. พูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม	1.50	น้อย	2.00	น้อย	1.88	น้อย	1.79	1.091	น้อย	2.447	.294
12. การมีปากเสียงหรือประชดประชันกัน	1.25	น้อย	1.00	น้อย	0.81	น้อย	1.02	1.062	น้อย	2.797	.247
13. การพูดปลอบ/ให้กำลังใจกัน	1.63	น้อย	1.81	น้อย	1.63	น้อย	1.69	1.014	น้อย	0.775	.679
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดอก	1.56	น้อย	1.81	น้อย	1.75	น้อย	1.71	1.051	น้อย	0.939	.625
15. การถกเถียงกันในกรณีความเห็นไม่ตรงกัน	1.56	น้อย	1.38	น้อย	1.19	น้อย	1.38	1.024	น้อย	1.090	.580
อวัจนภาษา											
16. การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตา สิ้นน้ำ	1.31	น้อย	1.63	น้อย	1.56	น้อย	1.50	1.011	น้อย	1.076	.584
17. การแสดงความไม่พอใจผ่านสิ้นน้ำท่าทาง	1.63	น้อย	1.25	น้อย	1.38	น้อย	1.42	1.069	น้อย	0.744	.689
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ	1.50	น้อย	1.63	น้อย	1.38	น้อย	1.50	0.989	น้อย	0.696	.706
19. การสัมผัสเพื่อให้กำลังใจ เข้าใจ	1.06	น้อย	1.38	น้อย	1.44	น้อย	1.29	1.010	น้อย	1.442	.486
20. การโอบกอด/จับมือคนรัก ขณะอยู่ในองค์กร	0.75	ไม่เคย	0.81	น้อย	0.56	ไม่เคย	0.71	0.824	ไม่เคย	0.699	.716

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 ปานกลาง; 2.26-3.00 น้อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากข้อมูลในตารางที่ 24 ในส่วนของรูปแบบการสื่อสารที่คูรักรักในทั้ง 3 องค์กรใช้สื่อสารมากที่สุดจากความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน คือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ และการสื่อสารแบบสองทาง โดยมีค่าเฉลี่ยความถี่โดยรวมที่ค่อนข้างใกล้เคียงกันคือ 1.92 และ 1.85 โดยอยู่ในระดับ “น้อย” เท่ากัน

สำหรับพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รัก ที่เพื่อนร่วมงานในทั้ง 3 องค์กรมีความคิดเห็นที่ใช้ในการสื่อสารมากที่สุดคือ การสื่อสารแบบพูดคุยโดยตรง รองลงมาคือการใช้โทรศัพท์มือถือ โดยการพูดคุยโดยตรงมีค่าเฉลี่ยโดยรวมสูงกว่า คือ 2.35 และ 2.08 ซึ่งอยู่ในระดับ “บ่อย” เช่นเดียวกัน

ทางด้านวิจนภาษาที่เพื่อนร่วมงานทั้ง 3 องค์กร มีความเห็น ว่า คู่รักในองค์กรใช้ในการสื่อสารมากที่สุด คือ การพูดคุยปลอบให้กำลังใจกัน และการพูดคุยกันอย่างเปิดเผย ส่วนอวิจนภาษาพบว่า กลุ่มเพื่อนร่วมงานในแต่ละองค์กรได้มีความคิดเห็นที่ค่อนข้างจะแตกต่างกัน และค่าเฉลี่ยโดยรวมก็อยู่ในระดับน้อยและไม่เคยทั้งหมด

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวม พบว่า กลุ่มเพื่อนร่วมงานของทั้ง 3 องค์กร เห็นว่า การสื่อสารที่คู่รักใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยกันโดยตรง โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.5 รองลงมาคือ การใช้โทรศัพท์มือถือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย การพูดคุยปลอบและให้กำลังใจกัน และการพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม

เมื่อจำแนกออกตามประเภทองค์กร คือ รัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ จะเห็นว่า เพื่อนร่วมงานในองค์กรรัฐ มีความเห็นเช่นเดียวกับหลายๆ กลุ่มที่ผ่านมา คือ คู่รักองค์กรรัฐใช้การสื่อสารแบบการพูดคุยโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือการสื่อสารแบบสองทาง การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์มือถือ การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าท่าทาง การพูดคุยปลอบให้กำลังใจกัน และการพูดคุยกันอย่างเปิดเผย

สำหรับความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงานในองค์กรเอกชน พบว่า การสื่อสารที่คู่รักในองค์กรเอกชนใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยโดยตรงและการใช้โทรศัพท์มือถือ รองลงมาคือการสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย การพูดคุยปลอบให้กำลังใจกัน การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ และการใช้โทรศัพท์ภายใน

ส่วนเพื่อนร่วมงานในองค์กรรัฐวิสาหกิจพบว่า คู่รักมีการสื่อสารแบบพูดคุยโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือการใช้โทรศัพท์มือถือ การหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย การพูดคุยปลอบให้กำลังใจกัน และการแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าแววตา

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบ และ พฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กในแต่ละองค์กร โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า เพื่อนร่วมงานที่อยู่ต่างองค์กรกันมีความคิดเห็นของรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊ก ที่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องใดๆ เลย โดยมีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในทุกเรื่องใกล้เคียงกันในทั้ง 3 องค์กร คือองค์กรรัฐ/ราชการ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ ตารางที่ 25 แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กจากความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชา จำแนกตามประเภทองค์กร

รูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กในองค์กร	ประเภทองค์กรของกลุ่มผู้บังคับบัญชา						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
รูปแบบการสื่อสาร											
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	1.69	น้อย	1.50	น้อย	1.00	น้อย	1.40	0.869	น้อย	5.228	.073
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	1.94	น้อย	2.00	น้อย	1.88	น้อย	1.94	0.836	น้อย	0.208	.901
3. การสื่อสารแบบสองทาง	2.00	น้อย	1.81	น้อย	1.56	น้อย	1.79	0.874	น้อย	2.082	.353
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	1.00	น้อย	1.19	น้อย	0.94	น้อย	1.04	0.967	น้อย	0.959	.619
พฤติกรรมการสื่อสาร											
5. การพูดคุยโดยตรง	2.19	น้อย	2.19	น้อย	2.06	น้อย	2.15	0.945	น้อย	0.380	.827
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	0.75	ไม่เคย	0.63	ไม่เคย	0.25	ไม่เคย	0.54	0.713	ไม่เคย	4.054	.132
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	0.88	น้อย	1.31	น้อย	1.06	น้อย	1.08	1.048	น้อย	1.925	.382
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	1.63	น้อย	1.56	น้อย	1.94	น้อย	1.71	0.988	น้อย	1.364	.506
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ลูกน้อง	0.81	น้อย	0.94	น้อย	0.81	น้อย	0.85	0.772	น้อย	0.196	.907
10. การใช้ internet หรือ intranet	1.19	น้อย	1.00	น้อย	1.00	น้อย	1.06	0.954	น้อย	0.359	.836
วจนภาษา											
11. พูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม	2.06	น้อย	1.69	น้อย	1.63	น้อย	1.79	0.922	น้อย	1.944	.378
12. การมีปากเสียงหรือปะชดปะชกัน	1.19	น้อย	0.81	น้อย	0.69	ไม่เคย	0.90	0.805	น้อย	3.506	.173
13. การพูดพลอบ/ให้กำลังใจกัน	1.69	น้อย	1.44	น้อย	1.25	น้อย	1.46	0.922	น้อย	2.096	.351
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย	1.94	น้อย	1.50	น้อย	1.44	น้อย	1.63	1.084	น้อย	2.359	.307
15. การถกเถียงกันในการมีความเห็นไม่ตรงกัน	1.63	น้อย	0.81	น้อย	0.88	น้อย	1.10	0.928	น้อย	6.825	.033*
อวจนภาษา											
16. การแสดงความรักใคร่ผ่านแวตาสีหน้า	1.75	น้อย	1.44	น้อย	0.94	น้อย	1.38	1.044	น้อย	4.981	.083
17. การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าท่าทาง	1.44	น้อย	0.88	น้อย	1.13	น้อย	1.15	0.875	น้อย	3.033	.219
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ	1.25	น้อย	1.13	น้อย	0.63	ไม่เคย	1.00	0.968	น้อย	3.163	.206
19. การสัมผัสเพื่อให้กำลังใจ เข้าใจ	1.38	น้อย	1.00	น้อย	0.69	ไม่เคย	1.02	1.978	น้อย	4.177	.124
20. การโอบกอด/จับมือคนรัก ขณะอยู่ในองค์กร	0.56	ไม่เคย	0.56	ไม่เคย	0.38	ไม่เคย	0.50	0.744	ไม่เคย	0.943	.624

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 น้อย; 2.26-3.00 น้อยที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากข้อมูลในตารางที่ 25 ได้แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคูรั๊กจากความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาจำแนกตามประเภทองค์กร จะเห็นว่า ในส่วนของรูปแบบการ

สื่อสารที่คู่รักในทั้ง 3 องค์กรใช้สื่อสารมากที่สุดจากความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาทั้ง 3 องค์กร คือ การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ และการสื่อสารแบบสองทาง

ส่วนพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รัก ที่ผู้ได้บังคับบัญชาในทั้ง 3 องค์กรมีความคิดเห็นว่า คู่รักใช้ในการสื่อสารมากที่สุดคือ การสื่อสารแบบพูดคุยโดยตรง และการใช้โทรศัพท์มือถือ

หัวหน้าภาษาที่ผู้ได้บังคับบัญชาทั้ง 3 องค์กร มีความเห็นว่า คู่รักในองค์กรใช้ในการสื่อสารมากที่สุด คือ การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม ส่วนทางด้านอวัจนภาษานั้น พบว่า กลุ่มเพื่อนร่วมงานในแต่ละองค์กรมองว่าคู่รักใช้อวัจนภาษาดังกล่าวในการสื่อสารกับคนรักในระดับน้อย หรือไม่เคย ซึ่งการสื่อสารด้วยอวัจนภาษาที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุด คือ การแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าแววตา แต่ค่าเฉลี่ยโดยรวมก็อยู่ในระดับน้อยและไม่เคยทั้งหมด

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวม พบว่า กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาของทั้ง 3 องค์กร เห็นว่า การสื่อสารที่คู่รักใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยกันโดยตรง รองลงมาคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การสื่อสารแบบสองทาง การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การใช้โทรศัพท์มือถือ และการพูดคุยกันอย่างเปิดเผย

เมื่อจำแนกออกตามประเภทองค์กร คือ รัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ จะเห็นว่า ผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ มีความเห็นเช่นเดียวกับหลายๆ กลุ่มที่ผ่านมา คือ เห็นว่า คู่รักองค์กรรัฐใช้การสื่อสารแบบการพูดคุยโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือ การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การสื่อสารแบบสองทาง การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์มือถือ การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าท่าทาง การพูดปอบให้กำลึงใจกัน และการพูดคุยกันอย่างเปิดเผย

สำหรับความคิดเห็นของผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชนและรัฐวิสาหกิจ พบว่า คู่รักในทั้ง 2 องค์กรเอกชนดังกล่าวใช้การสื่อสารในลักษณะเดียวกัน และระดับที่เหมือนกับความคิดเห็นของคู่รักในองค์กรของรัฐ

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบ และพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักในแต่ละองค์กร โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ/ราชการ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นที่แตกต่างกัน

อย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียงเรื่องเดียวคือ การถกเถียงกันในกรณีที่มีความเห็นไม่ตรงกันของคู่รัก โดยผู้ใต้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ/ราชการเห็นด้วยว่าคู่รักในองค์กรมีการถกเถียงกันมากกว่าค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของผู้ใต้บังคับบัญชาอีก 2 องค์กรอย่างชัดเจน ส่วนเรื่องอื่น ๆ มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 หรือไม่แตกต่างกัน นั่นคือผู้ใต้บังคับบัญชาในแต่ละองค์กร มีค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบและพฤติกรรม การสื่อสารที่ใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 26 แสดงรูปแบบและพฤติกรรม การสื่อสารของคู่รักจากความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชา จำแนกตามประเภทองค์กร

รูปแบบและพฤติกรรม การสื่อสารของคู่รักในองค์กร	ประเภทองค์กรของกลุ่มผู้บังคับบัญชา						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
รูปแบบการสื่อสาร											
1. การสื่อสารแบบเป็นทางการ	1.94	น้อย	1.31	น้อย	1.31	น้อย	1.52	1.238	น้อย	3.225	.199
2. การสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ	1.81	น้อย	2.5	น้อยที่สุด	2.63	น้อยที่สุด	2.31	0.903	น้อยที่สุด	6.784	.034*
3. การสื่อสารแบบสองทาง	1.88	น้อย	2.06	น้อย	2.13	น้อย	2.02	1.041	น้อย	0.387	.624
4. การสื่อสารแบบทางเดียว	2.06	น้อย	1.31	น้อย	1.44	น้อย	1.60	1.106	น้อย	4.184	.123
พฤติกรรม การสื่อสาร											
5. การพูดคุยโดยตรง	2.31	น้อยที่สุด	2.5	น้อยที่สุด	2.44	น้อยที่สุด	2.42	0.794	น้อยที่สุด	0.177	.915
6. การใช้จดหมาย/กระดาษโน้ต	1.13	น้อย	0.69	ไม่เคย	0.5	ไม่เคย	0.77	0.831	น้อย	5.249	.072
7. การใช้โทรศัพท์ภายใน	1.13	น้อย	1.13	น้อย	1.38	น้อย	1.21	0.683	น้อย	1.891	.388
8. การใช้โทรศัพท์มือถือ	1.56	น้อย	2	น้อย	2.25	น้อย	1.94	0.954	น้อย	4.873	.087
9. การสื่อสารผ่านเพื่อนร่วมงาน/ลูกน้อง	0.94	น้อย	0.75	ไม่เคย	1.06	น้อย	0.92	1.069	น้อย	0.424	.809
10. การใช้ internet หรือ intranet	1.19	น้อย	0.88	น้อย	1.31	น้อย	1.13	1.084	น้อย	1.145	.564
วจนภาษา											
11. พุดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม	0.75	น้อย	1.94	น้อย	1.75	น้อย	1.48	1.052	น้อย	11.153	.004*
12. การมีปากเสียงหรือประตประชันกัน	0.88	น้อย	0.81	น้อย	1.25	น้อย	0.98	0.934	น้อย	1.182	.554
13. การพูดลบให้กำลังใจกัน	1.06	น้อย	1.75	น้อย	1.38	น้อย	1.4	0.676	น้อย	9.265	.010*
14. การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย	1.38	น้อย	1.88	น้อย	1.31	น้อย	1.52	0.743	น้อย	5.287	.071
15. การถกเถียงกันในกรณีความเห็นไม่ตรงกัน	1.13	น้อย	1.06	น้อย	1.5	น้อย	1.23	0.905	น้อย	1.595	.451
อวจนภาษา											
16. การแสดงความรักใคร่ผ่านแววตา สิ้นน้ำ	1.63	น้อย	1.81	น้อย	1.44	น้อย	1.63	0.914	น้อย	1.510	.470
17. การแสดงความไม่พอใจผ่านสิ้นน้ำท่าทาง	1.25	น้อย	1.31	น้อย	1.31	น้อย	1.33	0.930	น้อย	0.045	.978
18. การแสดงความใกล้ชิดมากกว่าปกติ	0.81	น้อย	1.75	น้อย	1.31	น้อย	1.29	0.988	น้อย	8.002	.018*
19. การสัมผัสเพื่อให้อุ่นใจ เข้าใจ	0.50	ไม่เคย	1.44	น้อย	1.25	น้อย	1.06	0.954	น้อย	9.258	.010*
20. การโอบกอด/จับมือคนรัก ขณะอยู่ในองค์กร	0.25	ไม่เคย	0.56	ไม่เคย	0.44	ไม่เคย	0.42	0.613	ไม่เคย	1.651	.438

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.75 ไม่เคย; 0.76-1.50 น้อย; 1.51-2.25 น้อย; 2.26-3.00 น้อยที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 26 ซึ่งได้แสดงรูปแบบและพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักจากความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชา จำแนกตามประเภทขององค์กรทั้งรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ พบว่า กลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรต่างๆ ทั้ง 48 คนนั้น ผู้บังคับบัญชาในทั้ง 3 องค์กร มีความเห็นว่าการสื่อสารที่คู่รักใช้ในการสื่อสารมากที่สุดในกลุ่มรูปแบบการสื่อสาร คือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการและการสื่อสารแบบสองทาง

ส่วนพฤติกรรมการสื่อสารที่กลุ่มผู้บังคับบัญชาดังกล่าวเห็นว่าคู่รักใช้มากที่สุดคือ การพูดคุยโดยตรง รองลงมาคือการใช้โทรศัพท์มือถือ สำหรับวงจนาภาษานั้น จะเห็นว่าผู้บังคับบัญชาแต่ละองค์กร ต่างมีความคิดแตกต่างกันไป และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มวงจนาภาษาที่คู่รักใช้ในการสื่อสารมากที่สุดคือ การพูดคุยกันอย่างเปิดเผย และสำหรับวงจนาภาษาที่ผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐและเอกชนเห็นว่าคู่รักใช้สื่อสารกันบ่อยคือ การแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าแววตา นั่นเอง

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวม พบว่า กลุ่มผู้บังคับบัญชาของทั้ง 3 องค์กร เห็นว่าการสื่อสารที่คู่รักใช้มากที่สุดคือ การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการและการพูดคุยกันโดยตรง รองลงมาคือ การสื่อสารแบบสองทาง การใช้โทรศัพท์มือถือ การแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าแววตา และการพูดคุยกันอย่างเปิดเผย

เมื่อจำแนกออกตามประเภทขององค์กร คือ รัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ จะเห็นว่าผู้บังคับบัญชาทั้งในองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ มีความเห็นเช่นเดียวกับหลายๆ กลุ่มที่ผ่านมา คือเห็นว่า คู่รักขององค์กรรัฐใช้การสื่อสารแบบการพูดคุยโดยตรงมากที่สุด รองลงมาคือ การสื่อสารแบบสองทาง การสื่อสารอย่างไม่เป็นทางการ การใช้โทรศัพท์มือถือ การแสดงความรักใคร่ผ่านสีหน้าแววตา การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การแสดงความไม่พอใจผ่านสีหน้าท่าทาง การพูดปลอบให้กำลังใจกัน และการพูดคุยกันอย่างเปิดเผย

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับรูปแบบ และพฤติกรรมการสื่อสารของคู่รักในแต่ละองค์กร โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่าผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจมีความเห็นที่ความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องของการสื่อสารแบบไม่เป็นทางการ การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม การพูดปลอบให้กำลังใจกัน การแสดงความใกล้ชิดที่มากกว่าปกติ และการสัมผัสเพื่อให้กำลังใจ โดยผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐมีความเห็นด้วยในเรื่องของการสื่อสาร

แบบไม่เป็นทางการ การพูดคุยหรือหยอกล้อกันด้วยความสนิทสนม และการสัมผัสเพื่อให้กำลังใจกันของคู่รักในองค์กรน้อยกว่าผู้บังคับบัญชาในองค์กรอื่นๆ ในขณะที่ผู้บังคับบัญชาขององค์กรเอกชนเห็นด้วยการพูดปลอบให้กำลังใจกัน และการแสดงความใกล้ชิดที่มากกว่าปกติของคู่รักมากกว่าองค์กรรัฐและรัฐวิสาหกิจ

จากตารางที่ 14-26 ที่ผ่านมานั้น ได้แสดงข้อมูลความคิดเห็นต่อรูปแบบและพฤติกรรม การสื่อสารจากความคิดเห็นของกลุ่มต่างๆ เพื่อตอบปัญหาวิจัยข้อที่ 1 ที่ว่า **“รูปแบบและพฤติกรรม การสื่อสารในความสัมพันธ์ฉันคนรักเป็นอย่างไร”** นั่นเอง และต่อไปจะเป็นการอธิบายถึงผลการวิจัยเพื่อตอบปัญหานำในการวิจัยข้อต่อไป ในบทที่ 4.2

บทที่ 4.2

ผลกระทบของการสื่อสารของคูรั๊กที่มีต่อการสื่อสาร “ระดับบุคคล”

2.2 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบของการสื่อสารของคูรั๊กที่มีต่อการสื่อสาร “ระดับบุคคล” ในองค์กร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ ใช้เพื่อตอบปัญหำนำในการวิจัยข้อที่ 2.1 ดังนี้

ปัญหำนำในการวิจัยข้อที่ 2.1 การสื่อสารของคูรั๊กมีผลกระทบต่อสื่อสาร “ระดับบุคคล” ในองค์กรหรือไม่ อย่างไร

เพื่อตอบปัญหำนำในการวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้ใช้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามส่วนที่ 2 ข้อ 21-30 เพื่อให้ทราบถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการสื่อสารของคูรั๊กที่มีต่อการสื่อสารในระดับบุคคล สะท้อนผ่านมุมมองของทั้งคูรั๊ก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาในองค์กรต่างๆ โดยผู้วิจัยได้นำเสนอในรูปแบบตารางจำแนกตามลักษณะทางประชากรศาสตร์ อันได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา ประเภทกลุ่มตัวอย่าง ประเภทองค์กร ระยะเวลาในการทำงาน ดังตารางที่ 27-32 ดังนี้

ตารางที่ 27 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับบุคคลภายในองค์กร จำแนกตามเพศ

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	เพศ				สรุปรวม (n=192)			Mann-Whitney	Sig. (2-tailed)
	เพศชาย (n=92)		เพศหญิง (n=100)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. การแสดงความไม่พอใจ	1.92	น้อย	2.13	น้อย	2.03	1.232	น้อย	4097.5	.179
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	2.34	น้อย	2.34	น้อย	2.34	1.036	น้อย	4533.5	.855
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคูรั๊กมากขึ้น	2.41	มาก	2.53	มาก	2.47	1.087	มาก	4438.0	.659
4. คูรั๊กมักมองข้ามเรื่องของคุณภาพในการสื่อสารกับคนรัก	1.82	น้อย	1.94	น้อย	1.88	1.088	น้อย	4241.5	.332
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	1.97	น้อย	1.96	น้อย	1.96	1.113	น้อย	4524.5	.839
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	2.43	มาก	2.55	มาก	2.49	1.013	มาก	4258.5	.348
7. ช่วยให้การรับส่งข้อมูลง่ายดายขึ้น	2.54	มาก	2.46	มาก	2.50	1.063	มาก	4463.0	.709
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่าย	2.15	น้อย	2.38	น้อย	2.27	1.092	น้อย	4043.0	.133
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	1.68	น้อย	1.97	น้อย	1.83	1.212	น้อย	3948.5	.081
10. ความอึดอัดของคูรั๊ก	1.63	น้อย	1.81	น้อย	1.72	1.237	น้อย	4267.0	.374

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊ก ที่มีต่อการสื่อสารระดับบุคคลภายในองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างจำแนกตามเพศชายและเพศหญิง พบว่า ทั้งเพศชายและหญิงต่างเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่า การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคนรัก รวมทั้ง การยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก และช่วยให้การรับส่งข้อมูลระหว่างคนรักได้โดยง่ายมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ ซึ่งค่าเฉลี่ยโดยรวมพบว่าทั้งหมดเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่า ช่วยให้การรับส่งข้อมูลง่ายดายยิ่งขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.5 รองลงมา คือคูรั๊กยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคูรั๊ก โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.5 2.49 และ 2.47 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของแต่ละเพศแล้วจะเห็นว่า เพศชายเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่าช่วยให้การรับส่งข้อมูลได้ง่ายมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.54 รองลงมาคือ การยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก และการช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคนรักจากการใช้ชื่อพิเศษ โดยมีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกันคือ 2.43 และ 2.41 ตามลำดับ ในส่วนของเพศ

หญิงนั้น มีความเห็นด้วยกับผลกระทบระดับบุคคลเกี่ยวกับการให้และรับคำแนะนำระหว่างคนรักมากที่สุด รองลงมาคือการกระชับความสัมพันธ์จากการใช้ชื่อพิเศษ และช่วยให้รับส่งข้อมูลได้ง่ายดายขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.55 2.53 และ 2.46 ซึ่งเป็นความเห็นด้วยในระดับ "มากที่สุด"

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นเกี่ยวกับ ผลกระทบในระดับบุคคล ระหว่างเพศชายและหญิง โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Mann-Whitney U Test พบว่า เพศชายและเพศหญิงมีความคิดเห็นที่ความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุกเรื่องเรื่อง นั่นคือ ประชากรทั้งเพศชายและเพศหญิง มีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคลในองค์กรที่ไม่ต่างกัน และมีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกันในทุกเรื่องนั่นเอง

ตารางที่ 28 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล จำแนกตามช่วงอายุ

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	ช่วงอายุของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p.
	ต่ำกว่า 30 ปี (n=78)		30-39 ปี (n=42)		40 ปีขึ้นไป (n=72)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. การแสดงความไม่พอใจ	2.44	มาก	2.14	น้อย	1.53	น้อยที่สุด	2.03	1.232	น้อย	20.574	.000*
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	2.53	มาก	2.31	น้อย	2.15	น้อย	2.34	1.036	น้อย	5.609	.061
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักมากขึ้น	2.67	มาก	2.76	มาก	2.10	น้อย	2.47	1.087	มาก	11.004	.004*
4. คู่รักมีมุมมองข้ามเรื่องของคุณภาพในการสื่อสารกับคนรัก	1.97	น้อย	2.10	น้อย	1.65	น้อย	1.88	1.088	น้อย	4.667	.097
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	2.08	น้อย	1.98	น้อย	1.83	น้อย	1.96	1.113	น้อย	1.342	.511
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	2.59	มาก	2.57	มาก	2.35	น้อย	2.49	1.013	มาก	1.738	.419
7. ช่วยให้รับส่งข้อมูลง่ายดายขึ้น	2.56	มาก	2.62	มาก	2.36	น้อย	2.50	1.063	มาก	2.193	.334
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่าย	2.65	มาก	2.12	น้อย	1.94	น้อย	2.27	1.092	น้อย	16.914	.000*
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	2.04	น้อย	1.98	น้อย	1.53	น้อยที่สุด	1.83	1.212	น้อย	7.351	.025*
10. ความอึดอัดของคู่รัก	2.01	น้อย	1.55	น้อยที่สุด	1.51	น้อยที่สุด	1.72	1.237	น้อย	7.209	.027*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 28 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล จำแนกตามช่วงอายุได้แก่ กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี อายุ 30-39 ปี และกลุ่มที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไป พบว่า แต่ละกลุ่มช่วงอายุมีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่มากที่สุด ในระดับบุคคลของการสื่อสารของคู่รักไม่ค่อยตรงกัน แต่เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยรวมจะเห็นว่า มีความเห็นด้วยต่อผลกระทบที่ว่า

ช่วยให้การรับส่งข้อมูลได้ง่ายดายขึ้นมากกว่าผลกระทบในอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.5 รองลงมา เป็นผลกระทบที่มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันคือ คู่รักมีความยินดีในการให้และรับคำแนะนำจากคู่รัก และการกระชับสัมพันธ์ระหว่างคนรักจากการมีข้อพิพาทในการเรียกคนรัก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.49 และ 2.47 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างแต่ละช่วงอายุ จะเห็นว่า กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี มีความเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่า คู่รักยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรักมากที่สุด รองลงมาคือ ช่วยให้รับส่งข้อมูลได้ง่ายดายขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกันคือ 2.59 และ 2.56 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มที่มีอายุระหว่าง 30-39 ปี มีความเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่า สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่ายมากกว่าผลกระทบอื่นๆ รองลงมาคือ การยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.62 และ 2.57 ส่วนความคิดเห็นกลุ่มสุดท้ายคือ กลุ่มที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไปนั้น มีความเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่า ช่วยในการโน้มน้าวใจคนรักมากที่สุด คือที่ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.36 รองลงมาเป็นผลกระทบที่มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกัน คือ ช่วยให้การรับส่งข้อมูลได้ง่ายดายขึ้น ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคือ 2.35

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับผลกระทบ ในระดับบุคคล ระหว่างกลุ่มที่มีช่วงอายุต่างๆ ในตารางที่ 28 โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า ความคิดเห็นของประชากรมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องของการแสดงความไม่พอใจ การมีสรรพนามหรือข้อพิพาทในการเรียกคนรักเพื่อกระชับความสัมพันธ์ ความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรัก การใช้เวลากับคนรัก และการสร้างความอึดอัดของคู่รัก โดยกลุ่มที่อายุ 40 ปีขึ้นไป มีความคิดเห็นในเรื่องการแสดงความไม่พอใจและการใช้สรรพนามเพื่อกระชับความสัมพันธ์น้อยกว่าอีก 2 ช่วงอายุอย่างเห็นได้ชัด ส่วนความคิดเห็นที่แตกต่างกันในเรื่องอื่นๆ นั้น แม้จะต่างแต่ก็ต่างกันไม่มาก นอกจากนี้ทั้ง 3 ช่วงอายุมีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคลในองค์กร ที่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่องอื่นๆ ที่เหลือ นั่นคือมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกันนั่นเอง

ตารางที่ 29 แสดงผลกระทบบนการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคลภายในองค์กร
จำแนกตามระดับการศึกษา

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p.
	ต่ำกว่าป.ตรี (n=14)		ป.ตรี (n=136)		สูงกว่าป.ตรี (n=42)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. การแสดงความไม่พอใจ	1.86	น้อย	2.09	น้อย	1.90	น้อย	2.03	1.232	น้อย	0.949	.622
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	2.29	น้อย	2.32	น้อย	2.40	น้อย	2.34	1.036	น้อย	0.043	.979
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักมากขึ้น	2.21	น้อย	2.54	มาก	2.33	น้อย	2.47	1.087	มาก	3.329	.189
4. คู่รักมักมองข้ามเรื่องของคุณภาพในการสื่อสารกับคนรัก	1.71	น้อย	1.95	น้อย	1.71	น้อย	1.88	1.088	น้อย	1.622	.444
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	1.50	น้อยที่สุด	2.05	น้อย	1.83	น้อย	1.96	1.113	น้อย	3.545	.170
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	2.50	มาก	2.48	มาก	2.55	มาก	2.49	1.013	มาก	0.190	.910
7. ช่วยให้การรับส่งข้อมูลง่ายตายขึ้น	2.29	น้อย	2.54	มาก	2.43	มาก	2.50	1.063	มาก	1.108	.575
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่าย	2.43	มาก	2.29	น้อย	2.17	น้อย	2.27	1.092	น้อย	0.665	.717
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	1.50	น้อยที่สุด	1.86	น้อย	1.86	น้อย	1.83	1.212	น้อย	1.668	.434
10. ความอึดอัดของคู่รัก	1.57	น้อยที่สุด	1.78	น้อย	1.60	น้อยที่สุด	1.72	1.237	น้อย	1.001	.606

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 29 ได้แสดงข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเรื่องผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคลภายในองค์กร จำแนกตามระดับการศึกษา อันได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาต่ำกว่าปริญญาตรี ปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี พบว่า กลุ่มตัวอย่างในแต่ละระดับการศึกษาต่างเห็นด้วยว่าคู่รักมีความยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก มากกว่าเรื่องอื่นๆ นั่นคือ เห็นด้วยในระดับ "มาก" ทั้ง 3 กลุ่ม แต่เมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยรวมจะเห็นว่า ประชากรเห็นด้วยในเรื่องของการช่วยให้การรับส่งข้อมูลได้ง่ายตายขึ้น มากกว่าผลกระทบอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.5 รองลงมาเป็นผลกระทบที่มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันคือ คู่รักมีความยินดีในการให้และรับคำแนะนำจากคู่รัก และการกระชับสัมพันธ์ระหว่างคนรักจากการมีชื่อพิเศษในการเรียกคนรัก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.49 และ 2.47 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละระดับการศึกษา จะเห็นได้ว่า กลุ่มที่จบการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีนั้น มีความเห็นในเรื่องของการยินดีให้และรับคำแนะนำ รวมทั้ง feedback ของคู่รักมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ คู่รักสามารถโน้มน้าวใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.5 และ 2.43 ตามลำดับ และเป็นผลกระทบในระดับ "มาก" ทั้งคู่ สำหรับกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับปริญญาตรีนั้นมี

ความเห็นด้วยกับการที่คู่รักมีความสัมพันธ์ที่กระชับขึ้นจากการใช้สรรพนามหรือชื่อพิเศษ รวมทั้งความสามารถในการรับส่งข้อมูลได้ง่ายดายขึ้นมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.54 รองลงมาคือ การที่คู่รักมีความยินดีที่จะให้และรับคำแนะนำจากคนรัก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.48 ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มสุดท้ายคือกลุ่มที่มีการศึกษาในระดับสูงกว่าปริญญาตรีนั้น มีความเห็นว่าคู่รักยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรักของตนมากที่สุด รองลงมาคือ เห็นว่าช่วยให้เกิดความง่ายดายในการรับส่งข้อมูล โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.55 และ 2.43 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็น เกี่ยวกับผลกระทบต่อ การสื่อสารระดับบุคคล ระหว่างกลุ่มตัวอย่างที่จบการศึกษาระดับต่างๆ ในตารางที่ 29 โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า กลุ่มที่มีการศึกษาต่างระดับกันมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุกเรื่อง หมายความว่า ประชากรที่มีระดับการศึกษาต่างกันนั้น มีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันในเรื่องผลกระทบต่อ การสื่อสารระดับบุคคล โดยทั้งกลุ่มที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรีนั้นมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกันในทุกเรื่อง

ตารางที่ 30 แสดงผลกระทบต่อ การสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคลภายในองค์กร จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	ประเภทกลุ่มตัวอย่าง								สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p
	คู่รัก (n=48)		เพื่อนร่วมงาน (n=48)		ได้บังคับฯ (n=48)		บังคับบัญชา (n=48)						
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
1. การแสดงความไม่พอใจ	2.13	น้อย	2.42	มาก	2.10	น้อย	2.50	มาก	2.29	1.156	น้อย	14.861	.002*
2. การไม่เกียรติและเคารพคนรัก	2.50	มาก	2.35	น้อย	2.33	น้อย	1.48	น้อยที่สุด	2.17	1.146	น้อย	2.731	.435
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักมากขึ้น	2.67	มาก	2.88	มาก	2.88	มาก	2.56	มาก	2.57	0.990	มาก	25.632	.000*
4. คู่รักมีมุมมองข้ามเรื่องของคุณภาพในการสื่อสารกับคนรัก	1.94	น้อย	2.27	น้อย	1.44	น้อยที่สุด	1.79	น้อย	1.86	1.138	น้อย	13.791	.003*
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	1.77	น้อย	1.94	น้อย	1.88	น้อย	1.88	น้อย	1.86	1.131	น้อย	5.578	.134
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	2.88	มาก	2.29	น้อย	2.54	มาก	2.27	น้อย	2.49	0.949	มาก	10.676	.012*
7. ช่วยให้การรับส่งข้อมูลง่ายขึ้น	2.69	มาก	2.54	มาก	2.31	น้อย	2.27	น้อย	2.45	1.092	มาก	2.597	.458
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่าย	2.21	น้อย	2.63	มาก	2.52	มาก	2.46	มาก	2.45	1.017	มาก	22.401	.000*
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	1.90	น้อย	1.81	น้อย	1.85	น้อย	1.73	น้อย	1.82	1.144	น้อย	0.320	.956
10. ความถี่ติดต่อของคู่รัก	1.04	น้อยที่สุด	1.90	น้อย	2.13	น้อย	1.77	น้อย	1.71	1.281	น้อย	20.679	.000*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 30 ซึ่งได้แสดงผลกระทบของการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล ภายในองค์กร โดยได้จำแนกตามกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่ม อันได้แก่ กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา พบว่า ผลกระทบที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 เห็นด้วยตรงกันมากที่สุดคือ ความคิดเห็นเกี่ยวกับการใช้สรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรัก ช่วยยกระดับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักทั้งสองฝ่ายมากขึ้นนั้น ค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่มใกล้เคียงกันมาก คือ กลุ่มคู่รักมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.67 กลุ่มเพื่อนร่วมงานและกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชามีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.88 ส่วนค่าเฉลี่ยของกลุ่มผู้บังคับบัญชาเท่ากับ 2.56 โดยผลที่ได้จากค่าเฉลี่ยเหล่านี้สามารถตีความได้ว่า แต่ละกลุ่มล้วนเห็นด้วยในระดับ "มาก" ว่า การใช้สรรพนามหรือชื่อพิเศษ ช่วยยกระดับความสัมพันธ์ และเมื่อคำนวณค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดที่ได้เท่ากับ 2.57 ซึ่งก็ยังคงอยู่ในระดับ "มาก" เช่นเดียวกัน รองลงมาคือ ผลกระทบเกี่ยวกับความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรัก และการรับส่งข้อมูลที่ง่ายดายกว่าการรับส่งกับบุคคลทั่วไป

หากพิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยรวม จากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อการสื่อสารระดับบุคคลแล้ว จะเห็นได้ว่า ระดับผลกระทบที่มีค่าเฉลี่ยสูงที่สุดคือ การใช้สรรพนามหรือชื่อพิเศษช่วยยกระดับความสัมพันธ์ระหว่างคนรัก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.57 รองลงมาคือการยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก การรับส่งข้อมูล และการโน้มน้าวใจ มีค่าเฉลี่ยโดยรวมคือ 2.49 และ 2.45 ตามลำดับ (การรับส่งข้อมูลและการโน้มน้าวมีค่าเฉลี่ยที่เท่ากัน) โดยค่าเฉลี่ยเหล่านี้เป็นผลกระทบในระดับ "มาก" และถือเป็นผลทาง "บวก" ทั้งสิ้น

จากความคิดเห็นของกลุ่มคู่รักที่มีต่อผลกระทบของการสื่อสารของคู่รักนั้น พบว่า ค่าเฉลี่ยของผลกระทบที่กลุ่มคู่รักมีความเห็นด้วยสูงเป็นอันดับหนึ่ง คือ ผลทางบวกในการให้และรับคำแนะนำ หรือ feedback มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.88 รองลงมาคือ ผลบวกต่อการรับส่งข้อมูลที่ง่ายดายขึ้น การยกระดับความสัมพันธ์จากการมีชื่อพิเศษ และการเคารพให้เกียรติคนรัก โดยค่าเฉลี่ยเหล่านี้เป็นผลกระทบในระดับ "มาก" และถือเป็นผลทาง "บวก" ต่อการสื่อสารระหว่างบุคคลเช่นเดียวกัน

ในส่วนของความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน พบว่า ผลกระทบในการสื่อสารระดับบุคคลที่กลุ่มเพื่อนร่วมงานเห็นด้วยมากเป็นอันดับหนึ่ง คือ การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยส่งเสริมหรือยกระดับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รัก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคือ 2.88 รองลงมาคือความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรัก การรับส่งข้อมูลได้อย่างรวดเร็ว และการแสดงความไม่

พอใจคนรัก โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.63 2.54 และ 2.42 โดยส่วนใหญ่จะเป็นผลกระทบในด้านบวก มีเพียงการแสดงความไม่พอใจเท่านั้นที่เป็นผลลบต่อการสื่อสารในองค์กร

ทางด้านความคิดเห็นของผู้ใต้บังคับบัญชา ก็ได้ผลเช่นเดียวกับความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงานเช่นกัน คือ เห็นด้วยกับการมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยส่งเสริมหรือกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รัก โดยมีค่าเฉลี่ย 2.88 เท่ากับกลุ่มเพื่อนร่วมงาน รองลงมาคือ การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก และความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรัก ซึ่งจากความคิดเห็นเหล่านี้ จะเห็นว่าเป็นผลกระทบทางบวกทั้งสิ้น

ส่วนผลกระทบที่กลุ่มผู้บังคับบัญชาเห็นด้วยมากที่สุด คือ การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกชื่อเช่นเดียวกับ 2 กลุ่มที่ผ่านมา รองลงมาคือการแสดงความไม่พอใจต่อคนรัก มากกว่าเพื่อนร่วมงานคนอื่น และความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรัก ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา เกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารระดับบุคคลภายในองค์กร พบว่า แต่ละกลุ่มมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องของการแสดงความไม่พอใจ การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษเพื่อกระชับความสัมพันธ์ การมองข้ามความสุภาพในการสื่อสารกับคนรัก การยินดีให้และรับคำแนะนำ ความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่าย และการสร้างความอึดอัดแก่คนรัก ซึ่งแม้ผลการทดสอบค่าเฉลี่ยประชากรทั้ง 4 กลุ่มจะมีความแตกต่างกันนั้น แต่ค่าเฉลี่ยก็อยู่ในระดับที่ใกล้เคียงกันและเป็นไปในทางเดียวกัน

ต่อไปจะเป็นตารางแสดงค่าเฉลี่ยความคิดเห็นจากกลุ่มตัวอย่าง ที่จำแนกตามประเภทขององค์กรที่สังกัด ได้แก่ องค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ ดังนี้

ตารางที่ 31 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับบุคคล จำแนกตามประเภทองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	ประเภทองค์กรของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐราชการ (n=64)		เอกชน (n=64)		รัฐวิสาหกิจ (n=64)						
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
1. การแสดงความไม่พอใจ	2.25	น้อย	2.53	มาก	2.08	น้อย	2.29	1.156	น้อย	0.561	.755
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	2.02	น้อย	2.17	น้อย	2.31	น้อย	2.17	1.146	น้อย	6.745	.034*
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคูรั๊กมากขึ้น	2.23	น้อย	2.64	มาก	2.83	มาก	2.57	0.99	มาก	5.811	.055
4. คูรั๊กมีกองขำเรื่องของความสุภาพในการสื่อสารกับคนรัก	1.63	น้อย	1.94	น้อย	2.02	น้อย	1.86	1.138	น้อย	9.493	.009*
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	1.72	น้อย	2.00	น้อย	1.88	น้อย	1.86	1.131	น้อย	6.154	.046*
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	2.28	น้อย	2.55	มาก	2.66	มาก	2.49	0.949	มาก	5.703	.058
7. ช่วยให้รับส่งข้อมูลง่ายขึ้น	2.14	น้อย	2.47	มาก	2.75	มาก	2.45	1.092	มาก	9.912	.007*
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่าย	2.28	น้อย	2.59	มาก	2.50	มาก	2.45	1.017	มาก	3.403	.182
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	2.14	น้อย	2.03	น้อย	1.80	น้อย	1.82	1.144	น้อย	4.119	.127
10. ความอึดอัดของคูรั๊ก	1.75	น้อย	1.70	น้อย	1.67	น้อย	1.71	1.281	น้อย	1.383	.501

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 31 ที่แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับบุคคล จำแนกตามประเภทองค์กร อันได้แก่ องค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ พบว่า ระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการสื่อสารในระดับบุคคลนั้นมีความแตกต่างกันไป ซึ่งหากพิจารณาความคิดเห็นของประชากรในองค์กรรัฐจะเห็นว่ามีความเฉลี่ยของความคิดเห็นอยู่ในระดับน้อยทั้ง 10 ผลกระทบหรือเหตุการณ์ ส่วนผลกระทบที่ประชากรในองค์กรเอกชนเห็นด้วยมากที่สุด คือ การมีสรรพนามหรือชื่อเรียกพิเศษ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.64 รองลงมาคือ ความง่ายในการรับส่งข้อมูล การยินดีให้และรับคำแนะนำ ความสามารถในการโน้มน้าวใจ และการแสดงความไม่พอใจคนรัก โดยผลกระทบเหล่านี้ส่วนใหญ่เป็นผลดีต่อการสื่อสารในระดับบุคคลทั้งสิ้น สำหรับกลุ่มรัฐวิสาหกิจนั้น กลุ่มตัวอย่างมีความเห็นใกล้เคียงกับกลุ่มองค์กรเอกชน โดยค่าเฉลี่ยที่ได้สูงสุดคือ การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษ รองลงมาคือ ความง่ายในการรับส่งข้อมูล การยินดีให้และรับคำแนะนำ ความสามารถในการโน้มน้าวใจ เช่นเดียวกัน

สำหรับค่าเฉลี่ยโดยรวมที่องค์กรต่างๆ เห็นด้วยมากที่สุดคือ การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษ ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคนรัก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.57 ซึ่งมีหมายความว่า การใช้ชื่อพิเศษนั้นช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคูรั๊กได้ “มาก” รองลงมาคือ การยินดีให้และรับ

คำแนะนำจากคนรัก ความง่ายในการรับส่งข้อมูล ความสามารถในการโน้มน้าวใจ และการแสดงความไม่พอใจคนรักตามลำดับ

โดยประชากรในองค์กรทั้งรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในเรื่องของ การให้เกียรติและเคารพคนรัก การมองข้ามเรื่องความสุภาพ ความสามารถในการออกคำสั่งคนรัก และเรื่องที่ว่า การมีคนรักในองค์กรช่วยให้การรับส่งข้อมูล ง่ายตายขึ้น โดยแม้ความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่มจะมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญนั้น แต่ค่าเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มยังคงเป็นไปในทิศทางเดียวกัน และใกล้เคียงกันทั้งหมด

ตารางที่ 32 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักรต่อการสื่อสารระดับบุคคล จำแนกระยะเวลาในการทำงาน

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	ระยะเวลาในการทำงานของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal-Wallis	p.
	ต่ำกว่า 10 ปี (n=106)		11-20 ปี (n=52)		21 ปีขึ้นไป (n=34)		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. การแสดงความไม่พอใจ	2.35	น้อย	1.52	น้อยที่สุด	1.82	น้อย	2.03	1.232	น้อย	16.630	.006*
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	2.49	มาก	2.08	น้อย	2.26	น้อย	2.34	1.036	น้อย	6.631	.036*
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคูรักรมากขึ้น	2.73	มาก	2.00	น้อย	2.41	มาก	2.47	1.087	มาก	12.218	.002*
4. คูรักริมมองข้ามเรื่องของความสุภาพในการสื่อสารกับคนรัก	2.01	น้อย	1.75	น้อย	1.68	น้อย	1.88	1.088	น้อย	3.280	.194
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	2.07	น้อย	1.92	น้อย	1.71	น้อย	1.96	1.113	น้อย	2.511	.285
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	2.62	มาก	2.44	มาก	2.18	น้อย	2.49	1.013	มาก	3.978	.137
7. ช่วยให้การรับส่งข้อมูลง่ายตายขึ้น	2.54	มาก	2.56	มาก	2.29	น้อย	2.50	1.063	มาก	0.972	.615
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่าย	2.49	มาก	2.02	น้อย	1.97	น้อย	2.27	1.092	น้อย	10.350	.006*
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	2.02	น้อย	1.58	น้อยที่สุด	1.65	น้อย	1.83	1.212	น้อย	5.697	.058
10. ความอึดอัดของคูรักร	1.84	น้อย	1.54	น้อยที่สุด	1.65	น้อย	1.72	1.237	น้อย	2.156	.340

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล, 0.81-1.60 น้อยที่สุด, 1.61-2.40 น้อย, 2.41-3.20 มาก, 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 32 ซึ่งแสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักรต่อการสื่อสารระดับบุคคล จำแนกระยะเวลาในการทำงานได้แก่ ต่ำกว่า 10 ปี 11-20 ปี และ 21 ปีขึ้นไป พบว่า ประชากรที่มีระยะเวลาในการทำงานต่างๆ กันในแต่ละกลุ่มนั้น มีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อ การสื่อสารระดับบุคคลที่ไม่ค่อยตรงกันมากนัก และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวม ทั้ง 3 กลุ่มเห็นด้วย ว่า มีผลกระทบที่ว่าช่วยให้การรับส่งข้อมูลได้ง่ายตายขึ้นมากกว่าผลกระทบในอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 2.5 รองลงมาเป็นผลกระทบที่มีค่าเฉลี่ยใกล้เคียงกันคือ คูรักรมีความยินดีในการให้และรับ

คำแนะนำจากคูรัก และการกระชับสัมพันธ์ระหว่างคนรักจากการมีชื่อพิเศษในการเรียกคนรัก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.49 และ 2.47 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มระยะเวลาในการทำงาน พบว่า กลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี มีความเห็นด้วยว่าการมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรักนั้น ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคนรักมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 2.73 รองลงมาคือ การยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก ช่วยให้การส่งข้อมูลมีความง่ายดายขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.62 และ 2.54 ตามลำดับ และผลกระทบต่อมาที่อยู่ในระดับ "มาก" อันดับสุดท้ายคือ การให้เกียรติและเคารพคนรัก และความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรัก ได้ง่ายดายกว่าคนอื่น ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.49 เท่ากัน ส่วนกลุ่มตัวอย่างที่มีระยะเวลาในการทำงานระหว่าง 11-20 ปี มีความเห็นในผลกระทบที่ว่า ช่วยให้การรับส่งข้อมูลได้ง่ายดายขึ้นมากกว่าผลกระทบอื่นๆ และรองลงมาคือ การยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคือ 2.56 และ 2.44 ตามลำดับ ความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างกลุ่มสุดท้ายคือ กลุ่มที่ทำงานมานานกว่า 20 หรือ 21 ปีขึ้นไปนั้น มีความเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่า การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรักนั้น ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคนรักมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ เช่นเดียวกับความคิดเห็นของกลุ่มแรก โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.41 ส่วนผลกระทบอื่นๆ ที่เหลือในกลุ่มตัวอย่างกลุ่มนี้ เห็นว่าเป็นผลกระทบในระดับ "น้อย" ทั้งสิ้น

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูล และดูความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล ระหว่างกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่างๆ ในตารางที่ 32 โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่างกันมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องของการแสดงความไม่พอใจ การให้เกียรติและเคารพคนรัก การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรักเพื่อกระชับความสัมพันธ์ และความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรัก และกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 ช่วงอายุมีความเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับบุคคลในองค์กรที่ไม่ต่างกันในเรื่องอื่นๆ

ในตารางที่ 33-39 จะเป็นการแสดงข้อมูลความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคลโดยแยกเป็นความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในองค์กรต่างๆ และความคิดเห็นขององค์กรต่างๆ ดังนี้

ตารางที่ 33 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับบุคคล ภายในองค์กรรัฐ/ราชการ จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	กลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐ/ราชการ								สรุปรวม (n=64)			Kruskal - Wallis	p.
	คูรั๊ก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ผู้บังคับบัญชา (n=16)		ผู้บังคับบัญชา (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. การแสดงความไม่พอใจ	2.00	น้อย	2.56	มาก	2.25	น้อย	2.19	น้อย	2.25	1.182	น้อย	2.098	.552
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	2.13	น้อย	2.06	น้อย	2.50	มาก	1.38	น้อยที่สุด	2.02	1.105	น้อย	11.126	.011*
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคูรั๊ก	2.25	น้อย	2.56	มาก	2.63	มาก	1.50	น้อยที่สุด	2.23	1.080	น้อย	10.469	.015*
4. คูรั๊กมักมองข้ามเรื่องของคุณภาพในการสื่อสารกับคนรัก	1.44	น้อยที่สุด	2.13	น้อย	1.13	น้อยที่สุด	1.81	น้อย	1.63	1.120	น้อย	6.772	.080
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	1.81	น้อย	1.88	น้อย	1.63	น้อย	1.56	น้อยที่สุด	1.72	1.061	น้อย	1.209	.751
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	2.63	มาก	1.94	น้อย	2.75	มาก	1.81	น้อย	2.28	1.046	น้อย	10.165	.017*
7. ช่วยให้การรับส่งข้อมูลง่ายตายขึ้น	2.44	มาก	2.13	น้อย	2.19	น้อย	1.81	น้อย	2.14	1.125	น้อย	2.280	.516
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้ง่าย	2.00	น้อย	2.50	มาก	2.63	มาก	1.94	น้อย	2.27	1.158	น้อย	5.229	.156
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	1.81	น้อย	1.81	น้อย	1.75	น้อย	1.19	น้อยที่สุด	1.64	1.132	น้อย	3.784	.286
10. ความอดิธของคูรั๊ก	1.13	น้อยที่สุด	2.19	น้อย	2.25	น้อย	1.44	น้อยที่สุด	1.75	1.380	น้อย	7.686	.053

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 33 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับบุคคล ภายในองค์กรรัฐ/ราชการ โดยจำแนกตามกลุ่มคูรั๊ก เพื่อนร่วมงาน ผู้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา พบว่า ผลกระทบหรือเหตุการณ์ที่ทั้ง 4 กลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐเห็นด้วยมากที่สุดคือ เรื่องการมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษช่วยในการกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคูรั๊กให้ดียิ่งขึ้น ส่วนที่เหลือจะมีความเห็นมากน้อยแตกต่างกันไป โดยมีค่าเฉลี่ยรวมที่มากที่สุดคือเรื่องของการยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.28 รองลงมาคือ ความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่น การแสดงความไม่พอใจกับคนรักโดยตรงไปตรงมามากกว่าเพื่อนร่วมงานคนอื่น การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษ เป็นต้น ซึ่งค่าเฉลี่ยรวมที่ได้จากความคิดเห็นของคนในองค์กรรัฐนั้น อยู่ในระดับเห็นด้วย "น้อย" ทั้งสิ้น จากความคิดเห็นเหล่านี้จะเห็นว่า มีทั้งผลบวกและผลลบต่อการสื่อสารในระดับบุคคลมากน้อยต่างกัน

กลุ่มคูรั๊กในองค์กรมีเห็นด้วยกับข้อการยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรักมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.63 รองลงมาคือ ช่วยให้การรับส่งข้อมูลง่ายตายยิ่งขึ้น และการมีสรรพนามหรือชื่อ

พิเศษช่วยกระชับความสัมพันธ์กับคนรักได้ดี ตามลำดับ ส่วนกลุ่มเพื่อนร่วมงานกลับเห็นด้วยกับผลกระทบทางลบมากที่สุดคือ คู่รักมักแสดงอาการไม่พอใจคนรักของตนเสมอ และการมีชื่อพิเศษเรียกกันก็เป็นผลดีต่อความสัมพันธ์ รวมทั้ง สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่น สำหรับผู้ได้บังคับบัญชาก็เห็นด้วยกับการที่คู่รักยอมรับฟัง และให้คำแนะนำแก่คนรักของตนมากที่สุด รองลงมาคือ การมีชื่อพิเศษเรียกกันก็เป็นผลดีต่อความสัมพันธ์ รวมทั้ง สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่น และการให้เกียรติคู่รักของตนมากกว่าคนอื่น ตามลำดับ ในขณะที่กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชากลับเห็นด้วยกับสิ่งเหล่านี้ในระดับที่น้อยถึงน้อยที่สุด ซึ่งความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในองค์กรเอกชนทั้ง 64 คนนี้ก็มีทั้งผลบวกและผลลบต่อการสื่อสารในระดับองค์กร

ในส่วนของความคิดเห็นนั้น พบว่า กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ/ราชการนั้น มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องของการให้เกียรติและเคารพคนรักมากกว่าปกติ การมี สรรพนามหรือชื่อพิเศษ และการยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก โดยกลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐมีความเห็นด้วยกับเรื่องการเคารพและให้เกียรติคนรักของคู่รัก รวมทั้ง เรื่องการมี สรรพนามพิเศษของคู่รักน้อยกว่ากลุ่มอื่นๆ อย่างเห็นได้ชัด ในขณะที่มีความคิดเห็นในเรื่องอื่นๆ ใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 34 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล ภายในองค์กร เอกชนจำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	กลุ่มตัวอย่างในองค์กรเอกชน								สรุปรวม (n=64)			Kruskal - Wallis	p.
	คู่รัก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ผู้ได้บังคับฯ (n=16)		ผู้บังคับบัญชา (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. การแสดงความไม่พอใจ	2.31	น้อย	2.56	มาก	2.44	มาก	2.81	มาก	2.53	1.023	มาก	1.309	.727
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	2.56	มาก	2.69	มาก	2.38	น้อย	1.06	น้อยที่สุด	2.17	1.176	น้อย	17.003	.001*
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระตุ้นความสัมพันธ์ระหว่างคู่รัก	2.50	มาก	3.13	มาก	2.56	มาก	2.38	น้อย	2.64	0.784	มาก	8.941	.030*
4. คู่รักมีมุมมองข้ามเรื่องของความสุภาพในการสื่อสารกับคนรัก	2.13	น้อย	2.44	มาก	1.81	น้อย	1.38	น้อยที่สุด	1.94	1.180	น้อย	7.394	.060
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	1.56	น้อยที่สุด	2.31	น้อย	2.25	น้อย	1.88	น้อย	2	1.208	น้อย	3.770	.287
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	3	มาก	2.38	น้อย	2.31	น้อย	2.50	มาก	2.55	1.007	มาก	4.707	.195
7. ช่วยให้รับส่งข้อมูลง่ายดายขึ้น	2.56	มาก	2.69	มาก	2.38	น้อย	2.25	น้อย	2.47	1.098	มาก	0.818	.845
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้ง่าย	2.44	มาก	2.75	มาก	2.38	น้อย	2.81	มาก	2.59	0.921	มาก	2.765	.429
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	2.13	น้อย	2.19	น้อย	1.94	น้อย	1.88	น้อย	2.03	1.181	น้อย	0.599	.897
10. ความยืดหยุ่นของคู่รัก	0.69	ไม่มีผล	1.75	น้อย	2.31	น้อย	2.06	น้อย	1.70	1.359	น้อย	13.493	.004*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 34 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล ภายในองค์กรเอกชนจำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง อันได้แก่ กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา จำนวน 64 คนนั้น พบว่า ทั้ง 4 กลุ่มเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่า การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษช่วยในการกระตุ้นความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักให้ดียิ่งขึ้นมากที่สุด รองลงมาคือ ช่วยในการรับส่งข้อมูลได้ง่ายยิ่งขึ้น ความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่น ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมแล้วจะพบว่า การสื่อสารของคู่รักในที่มีผลต่อการสื่อสารระดับบุคคล ที่องค์กรเอกชนเห็นด้วยมากที่สุดคือ การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก รองลงมาคือความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่น การยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก การแสดงความไม่พอใจ และการรับส่งข้อมูลได้ง่ายยิ่งขึ้น ตามลำดับ

ทางด้านความคิดเห็นของคู่รักในองค์กรเอกชน พบว่า ผลกระทบที่เห็นด้วย "มาก" คือ การยินดีให้และรับคำแนะนำ รวมทั้ง ช่วยให้การรับส่งข้อมูลง่ายดายยิ่งขึ้น ส่วนกลุ่มเพื่อนร่วมงานเห็นด้วยกับการแสดงความพอใจคนรักของคู่รักและการมีชื่อพิเศษมากที่สุด รองลงมาคือ ความ

สามารถในการโน้มน้าวใจคนรัก ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” ทั้งหมด สำหรับกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาเห็นด้วยกับการมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษ และการแสดงความไม่พอใจคนรัก ในระดับ “มาก” เช่นกัน ในขณะที่กลุ่มผู้บังคับบัญชาเห็นด้วยว่าการแสดงความไม่พอใจของคู่รักและความสามารถในการโน้มน้าวใจ ที่ค่าเฉลี่ยมากที่สุดคือ 2.81 รองลงมาคือ การยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก ซึ่งอยู่ในระดับ “มาก” เช่นเดียวกัน

ในส่วนของความคิดเห็นนั้น พบว่า ทั้ง 4 กลุ่ม คือ กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชนนั้น มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องของ การให้เกียรติและเคารพคนรักมากกว่าปกติ การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรัก และเรื่องของความอึดอัดในองค์กร ซึ่งโดยกลุ่มผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการให้เกียรติและเคารพคนรักในระดับที่น้อยกว่าอีก 3 กลุ่มที่เหลืออย่างเห็นได้ชัด ขณะที่อีก 3 กลุ่มที่เหลือมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 35 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล ภายในองค์กร
รัฐวิสาหกิจ จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	กลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐวิสาหกิจ								สรุปรวม (n=64)			Kruskal - Wallis	p.
	คู่รัก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ผู้ได้บังคับบัญชา (n=16)		ผู้บังคับบัญชา (n=16)						
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
1. การแสดงความไม่พอใจ	2.06	น้อย	2.13	น้อย	1.63	น้อย	2.50	มาก	2.08	1.225	น้อย	3.772	.287
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	2.81	มาก	2.31	น้อย	2.13	น้อย	2.00	น้อย	2.31	1.153	น้อย	4.553	.208
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รัก	3.25	มากที่สุด	2.94	มาก	2.50	มาก	2.63	มาก	2.83	1.001	มาก	7.269	.064
4. คู่รักมักมองข้ามเรื่องของความสุภาพในการสื่อสารกับคนรัก	2.25	น้อย	2.25	น้อย	1.38	น้อยที่สุด	2.19	น้อย	2.02	1.091	น้อย	6.895	.075
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	1.94	น้อย	1.63	น้อย	1.75	น้อย	2.19	น้อย	1.88	1.120	น้อย	2.199	.532
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	3.00	มาก	2.56	มาก	2.56	มาก	2.50	มาก	2.66	0.739	มาก	4.534	.209
7. ช่วยให้บริการส่งข้อมูลง่ายตายตัว	3.06	มาก	2.81	มาก	2.38	น้อย	2.75	มาก	2.75	0.976	มาก	3.397	.334
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้ง่าย	2.19	น้อย	2.63	มาก	2.56	มาก	2.63	มาก	2.50	0.943	มาก	2.933	.402
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	1.75	น้อย	1.44	น้อยที่สุด	1.88	น้อย	2.13	น้อย	1.80	1.101	น้อย	2.751	.432
10. ความอึดอัดของคู่รัก	1.31	น้อยที่สุด	1.75	น้อย	1.81	น้อย	1.81	น้อย	1.67	1.113	น้อย	2.097	.555

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 35 ที่แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล ภายในองค์กรรัฐวิสาหกิจ จำแนกตามกลุ่มตัวอย่างอันได้แก่ กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา จำนวนทั้งสิ้น 64 คนนั้น พบว่า การสื่อสารที่ทุกกลุ่มใน องค์กรรัฐวิสาหกิจเห็นด้วยมากที่สุด คือ การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรัก ซึ่งมี ค่าเฉลี่ยที่มีความหมายตั้งแต่ “มาก” ถึง “มากที่สุด” รองลงมาคือ การยินดีให้และรับคำแนะนำ จากคนรัก การรับส่งข้อมูลระหว่างคนรัก และความสามารถในการโน้มน้าวใจ โดยการสื่อสารของ คู่รักที่มีค่าเฉลี่ยโดยรวมมากที่สุด คือ การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรัก โดยมี ค่าเฉลี่ย เท่ากับ 2.83 รองลงมาคือ การรับส่งข้อมูลข่าวที่รวดเร็วและง่ายตายขึ้น รวมทั้งการยินดี ให้และรับคำแนะนำจากคนรัก ตามลำดับ

ส่วนการสื่อสารที่กลุ่มคู่รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจยอมรับหรือเห็นด้วยมากที่สุด คือการมี สรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรักซึ่งอยู่ในระดับ “มากที่สุด” รองลงมาคือ ผลกระทบต่อ การความรวดเร็วในการรับส่งข้อมูลและการให้หรือรับคำแนะนำ รวมทั้ง การให้เกียรติและเคารพ คนรัก ทางด้านเพื่อนร่วมงานในองค์กรเอกชนนั้น ก็มีความคิดเห็นที่คล้ายคลึงกับกลุ่มคู่รัก เพียงแต่เพื่อนร่วมงานมีความเห็นด้วยว่า คู่รักสามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่ายในระดับที่ มากกว่าคู่รัก ส่วนผู้ใต้บังคับบัญชาก็เช่นกัน คือ เห็นด้วย “มาก” ว่าการมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษ ในการเรียกคนรักนั้น ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคนรักได้ รองลงมาคือ การเห็นด้วยว่ามี ผลกระทบต่อการให้และรับคำแนะนำ รวมไปถึงความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรักได้ดีกว่าคน อื่น ซึ่งผลกระทบเหล่านี้ก็เป็นผลที่ดีต่อการสื่อสารเช่นกัน

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของความคิดเห็น เกี่ยวกับการสื่อสารระดับ บุคคลของกลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐวิสาหกิจ โดย วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test นี้ พบว่า แต่ละกลุ่มในองค์กรรัฐวิสาหกิจความคิดเห็นที่แตกต่าง กันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุกเรื่อง หมายความว่า ทั้งกลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชามีความคิดเห็นที่ไม่แตกต่างกันในเรื่องใดๆ เลย โดยมีความ คิดเห็นเป็นไปในทิศทางเดียวกันและใกล้เคียงทั้งสิ้น

ตารางที่ 36 แสดงผลกระทบบนการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล จากความคิดเห็นของกลุ่มคู่รัก จำแนกตามประเภทองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	ประเภทองค์กรของกลุ่มคู่รัก						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. การแสดงความไม่พอใจคนรัก	2.00	น้อย	2.31	น้อย	2.06	น้อย	2.13	1.104	น้อย	1.070	.586
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	2.13	น้อย	2.56	มาก	2.81	มาก	2.50	0.875	มาก	4.956	.084
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักมากขึ้น	2.25	น้อย	2.50	มาก	3.25	มากที่สุด	2.67	0.975	มาก	9.037	.011*
4. คู่รักมักมองข้ามเรื่องของคุณภาพในการสื่อสารกับคนรัก	1.44	น้อยที่สุด	2.13	น้อย	2.25	น้อย	1.94	1.060	น้อย	6.043	.049*
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	1.81	น้อย	1.56	น้อยที่สุด	1.94	น้อย	1.77	1.189	น้อย	0.898	.638
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	2.63	มาก	3.00	มาก	3.00	มาก	2.88	0.914	มาก	1.248	.536
7. ช่วยให้รับส่งข้อมูลง่ายดายขึ้น	2.44	มาก	2.56	มาก	2.06	น้อย	2.69	0.903	มาก	3.990	.136
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่าย	2.00	น้อย	2.44	มาก	2.19	น้อย	2.21	0.922	น้อย	2.670	.263
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	1.81	น้อย	2.13	น้อย	1.75	น้อย	1.90	1.057	น้อย	0.987	.610
10. ความเอ็ดอธของคู่รัก	1.13	น้อยที่สุด	0.69	ไม่มีผล	1.31	น้อยที่สุด	1.04	1.031	น้อยที่สุด	3.787	.151

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 36 ซึ่งแสดงผลกระทบบนการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล จากความคิดเห็นของกลุ่มคู่รัก จำแนกตามองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ พบว่า คู่รักในทั้ง 3 องค์กร เห็นด้วยมากที่สุดว่า มีความยินดีในการให้และรับคำแนะนำจากคนรักของตน ส่วนค่าเฉลี่ยโดยรวมพบว่า คู่รักทั้ง 48 คนเห็นด้วยมากที่สุดเช่นกันว่า คู่รักมีความยินดีในการให้และรับคำแนะนำจากคนรัก โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.88 รองลงมาคือช่วยให้การรับส่งข้อมูลรวดเร็วขึ้น และมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรักเพื่อกระชับความสัมพันธ์ รวมทั้ง มีการให้เกียรติและเคารพคนรักมากกว่าเพื่อนร่วมงานคนอื่น ตามลำดับ

ผลกระทบการสื่อสารที่คู่รักในองค์กรรัฐเห็นด้วยมากที่สุด คือ การให้และรับคำแนะนำจากคนรัก และช่วยให้การรับส่งข้อมูลที่รวดเร็วขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.63 และ 2.44 ตามลำดับ ส่วนคู่รักในเอกชนนั้น เห็นว่าตนยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรักมากที่สุด ที่ค่าเฉลี่ย 3 รองลงมาคือ เคารพและให้เกียรติคนรักมากกว่าเพื่อนร่วมงานคนอื่น ขณะเดียวกันก็ยอมรับว่าการมีคนรักในองค์กรช่วยให้การรับส่งข้อมูลง่ายดายขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 2.56 และการมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรักนั้น ช่วยกระชับความสัมพันธ์ได้ดียิ่งขึ้น โดยความคิดเห็นเหล่านี้เป็นผลกระทบในระดับ "มาก" ทั้งสิ้น สำหรับคู่รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจมีความเห็นด้วยกับ

การมีชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ในระดับ “มากที่สุด” โดยมีค่าเฉลี่ยสูงถึง 3.25 รองลงมาคือ การยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก และการให้เกียรติและเคารพคนรักมากกว่าปกติ

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูล และดูความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการสื่อสารระดับบุคคลของคูรักรในองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจนั้น โดยวิธีวิเคราะห์ Kruskal-wallis Test พบว่า คูรักรแต่ละองค์กรมีความคิดเห็นที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องของการมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรัก และเรื่องการมองข้ามเรื่องของคุณภาพในการสื่อสารกับคนรัก โดยกลุ่มคูรักรในองค์กรรัฐวิสาหกิจเห็นด้วยว่าการมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษช่วยกระชับความสัมพันธ์ของคูรักรมากกว่าในองค์กรรัฐและเอกชนที่อย่างเห็นได้ชัด ในขณะที่คูรักรในองค์กรรัฐเห็นด้วยว่าคูรักรในองค์กรมองข้ามเรื่องคุณภาพในการสื่อสารน้อยกว่าอีก 2 องค์กรอย่างชัดเจนเช่นกัน

ตารางที่ 37 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักรต่อการสื่อสารระดับบุคคล จากความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน จำแนกตามประเภทองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	ประเภทองค์กรของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน						สรุปรวม (n=48)			Kruskal wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		ผู้ได้บังคับ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. การแสดงความไม่พอใจ	2.56	มาก	2.56	มาก	2.13	น้อย	2.42	1.235	มาก	1.151	562
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	2.06	น้อย	2.69	มาก	2.31	น้อย	2.35	1.176	น้อย	2.691	260
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคูรักรมากขึ้น	2.56	มาก	3.13	มาก	2.94	มาก	2.88	0.981	มาก	2.496	287
4. คูรักรมองข้ามเรื่องของคุณภาพในการสื่อสารกับคนรัก	2.13	น้อย	2.44	มาก	2.25	น้อย	2.27	1.144	น้อย	0.806	668
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	1.88	น้อย	2.31	น้อย	1.63	น้อย	1.94	1.137	น้อย	3.206	201
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	1.94	น้อย	2.38	มาก	2.56	มาก	2.29	0.967	น้อย	3.389	184
7. ช่วยให้มีส่งข้อมูลง่ายตาขึ้น	2.13	น้อย	2.69	มาก	2.81	มาก	2.54	1.129	มาก	3.006	222
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่าย	2.50	มาก	2.75	มาก	2.63	มาก	2.63	1.084	มาก	0.230	891
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	1.81	น้อย	2.19	น้อย	1.44	น้อยที่สุด	1.81	1.315	น้อย	2.633	266
10. ความอึดอัดของคูรักร	2.19	น้อย	1.75	น้อย	1.75	น้อย	1.90	1.189	น้อย	1.104	576

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล, 0.81-1.60 น้อยที่สุด, 1.61-2.40 น้อย, 2.41-3.20 มาก, 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 37 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักรต่อการสื่อสารระดับบุคคล จากความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน จำแนกตามองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ พบว่า

ผลกระทบที่เพื่อนร่วมงานทั้ง 3 องค์กรเห็นพ้องกันมากที่สุดคือ การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษระหว่างคู่รัก รองลงมาคือ คู่รักสามารถในการโน้มน้าวใจคนรักได้ดีกว่าเพื่อนร่วมงานคนอื่น

ในส่วนของค่าเฉลี่ยโดยรวม พบว่า เพื่อนร่วมงานมีความเห็นด้วยว่าการมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรักช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักมากที่สุด รองลงมาคือ คู่รักสามารถโน้มน้าวใจคนรักได้ง่ายดายกว่าคนอื่น และการมีคู่รักในองค์กรช่วยให้การรับส่งข้อมูลง่ายดายขึ้น โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.88 2.63 และ 2.54 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของเพื่อนร่วมงานในแต่ละองค์กร จะเห็นว่า เพื่อนร่วมงานในองค์กรรัฐเห็นด้วยว่า คู่รักในองค์กรมีการแสดงความไม่พอใจคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา และการมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษก็ช่วยให้คู่รักมีความสัมพันธ์ที่ดีขึ้น ในระดับ "มาก" โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 2.56 และคู่รักเหล่านั้นสามารถโน้มน้าวใจคนรักได้ดีกว่าคนอื่น และอยู่ในระดับ "มาก" เช่นกัน ส่วนการสื่อสารอื่นๆ อยู่ในระดับ "น้อย"

ทางด้านเพื่อนร่วมงานในองค์กรเอกชนเห็นด้วยที่สุดว่า การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษก็ช่วยให้คู่รักมีความสัมพันธ์ที่ดีขึ้น รองลงมาคือ คู่รักในองค์กรของตนสามารถโน้มน้าวใจคนรักของตนได้ง่าย ช่วยให้รับส่งข้อมูลได้ง่ายขึ้น ให้เกียรติและเคารพคนรักมากกว่าเพื่อนร่วมงานทั่วไป มีการแสดงความไม่พอใจคนรักอย่างตรงไปตรงมา มักมองข้ามเรื่องความสุภาพในการสื่อสารกับคนรัก และยินดีให้หรือรับคำแนะนำจากคนรักของตน

ส่วนเพื่อนร่วมงานในองค์กรรัฐวิสาหกิจก็เห็นด้วยที่สุดเช่นกันว่า การมีสรรพนามหรือเรียกชื่อพิเศษช่วยให้คู่รักมีความสัมพันธ์ที่ดีขึ้น รองลงมาคือสามารถโน้มน้าวใจคนรักได้ง่าย และยินดีให้หรือรับคำแนะนำจากคนรักของตน

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูล และดูความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการสื่อสารระดับบุคคลของเพื่อนร่วมงานในองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจนั้น โดยวิธีวิเคราะห์ Kruskal-wallis Test พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงานในองค์กรที่ต่างกันนั้นมีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในทุกๆ เรื่อง คือเพื่อนร่วมงานทั้งในองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกันหรือไม่แตกต่างกันนั่นเอง

ตารางที่ 38 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล จากความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชา จำแนกตามประเภทองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	ประเภทองค์กรของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชา						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)						
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
1. การแสดงความไม่พอใจ	2.25	น้อย	2.44	มาก	1.63	น้อย	2.10	1.276	น้อย	3.486	.175
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	2.50	มาก	2.38	น้อย	2.13	น้อย	2.33	1.098	น้อย	1.088	.580
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรัก ช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักมากขึ้น	2.63	มาก	2.56	มาก	2.50	มาก	2.56	0.920	มาก	0.088	.957
4. คู่รักมักนั่งร่วมเรื่องของคุณภาพในการสื่อสารกับคนรัก	1.13	น้อยที่สุด	1.81	น้อย	1.38	น้อยที่สุด	1.44	1.050	น้อยที่สุด	3.713	.156
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	1.63	น้อย	2.25	น้อย	1.75	น้อย	1.88	1.248	น้อย	2.425	.297
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	2.75	มาก	2.31	น้อย	2.56	มาก	2.54	1.010	มาก	1.637	.441
7. ช่วยให้รับส่งข้อมูลง่ายยิ่งขึ้น	2.19	น้อย	2.38	น้อย	2.38	น้อย	2.31	1.223	น้อย	0.474	.789
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่าย	2.63	มาก	2.38	น้อย	2.56	มาก	2.52	1.072	มาก	0.433	.805
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	1.75	น้อย	1.94	น้อย	1.88	น้อย	1.85	1.130	น้อย	0.225	.880
10. ความเชื่อดังคู่รัก	2.25	น้อย	2.31	น้อย	1.81	น้อย	2.04	1.414	น้อย	1.759	.415

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

สำหรับข้อมูลในตารางที่ 38 ซึ่งแสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล จากความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชา จำแนกตามองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ พบว่า ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคลที่ผู้ได้บังคับบัญชาทั้ง 3 องค์กรเห็นด้วยเหมือนกันมากที่สุดคือ การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรักช่วยกระชับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รัก และจากค่าเฉลี่ยโดยรวมก็พบว่า มีค่าเฉลี่ยของการมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสูงที่สุดเช่นกัน คือ 2.56 รองลงมาคือ การยินดีให้และรับคำแนะนำจากคนรัก และความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรักตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นในแต่ละกลุ่ม จะเห็นว่าผู้ได้บังคับบัญชาเห็นว่า คู่รักในองค์กรรัฐนั้นมีความยินดีในการให้และรับคำแนะนำจากคนรัก สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่น มักมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษในการเรียกคนรัก รวมทั้งมีการให้เกียรติและเคารพคนรักมากกว่าคนทั่วไป ในระดับ “มาก” ส่วนผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชนนั้น เห็นด้วยในระดับ “มาก” เช่นกันเกี่ยวกับการเรียกชื่อหรือสรรพนามพิเศษระหว่างคนรัก รวมทั้งยังเห็นว่า คู่รักในองค์กรเอกชนที่ตนเองอยู่มีการแสดงความไม่พอใจคนรักได้อย่างตรงไปตรงมามากกว่าคนอื่น และสำหรับผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐวิสาหกิจก็มีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกับของรัฐและเอกชน คือ

มีความเห็นมากที่สุดว่าการมีชื่อพิเศษหรือสรรพนามในการเรียกคนรักช่วยยกระดับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักได้เช่นกัน

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูล และดูความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการสื่อสารระดับบุคคลของผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจนั้น โดยวิธีวิเคราะห์ Kruskal-wallis Test พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรที่ต่างกันนั้น มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างไม่เป็นนัยสำคัญที่ระดับ .05 ในทุกๆ เรื่อง คือมีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกันและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ตารางที่ 39 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล จากความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชา จำแนกตามประเภทองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับบุคคล	ประเภทองค์กรของผู้บังคับบัญชา						สรุปรวม (n=48)			Kruskal Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		ผู้ได้บังคับ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. การแสดงความไม่พอใจ	2.19	น้อย	2.81	มาก	2.50	มาก	2.50	0.968	มาก	3.247	.197
2. การให้เกียรติและเคารพคนรัก	1.38	น้อยที่สุด	1.06	น้อยที่สุด	2.00	น้อย	1.48	1.148	น้อยที่สุด	5.006	.082
3. การมีสรรพนามหรือชื่อพิเศษสำหรับเรียกคนรักช่วยยกระดับความสัมพันธ์ระหว่างคู่รักมากขึ้น	1.50	น้อยที่สุด	2.38	น้อย	2.63	มาก	2.17	0.975	น้อย	9.675	.008*
4. คู่รักมักมองข้ามเรื่องของคุณภาพในการสื่อสารกับคนรัก	1.81	น้อย	1.38	น้อยที่สุด	2.19	น้อย	1.79	1.166	น้อย	3.260	.196
5. ความสามารถออกคำสั่งหรือสั่งงานคนรักได้อย่างสบายใจ	1.56	น้อยที่สุด	1.88	น้อย	2.19	น้อย	1.88	0.956	น้อย	3.486	.175
6. การยินดีให้และรับคำแนะนำหรือ feedback จากคนรัก	1.81	น้อย	2.50	มาก	2.50	มาก	2.27	0.792	น้อย	10.305	.006*
7. ช่วยให้รับส่งข้อมูลง่ายมากขึ้น	1.81	น้อย	2.25	น้อย	2.75	มาก	2.27	1.067	น้อย	7.597	.022*
8. สามารถโน้มน้าวใจคนรักได้โดยง่าย	1.94	น้อย	2.81	มาก	2.63	มาก	2.46	0.967	มาก	6.953	.031*
9. ใช้เวลาส่วนใหญ่พูดคุยกับคนรักมากกว่า	1.19	น้อยที่สุด	1.88	น้อย	2.13	น้อย	1.73	1.086	น้อย	6.162	.046*
10. ความอึดอัดของคู่รัก	1.44	น้อยที่สุด	2.06	น้อย	1.81	น้อย	1.77	1.356	น้อย	1.639	.441

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากข้อมูลแสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับบุคคล จากความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชา จำแนกตามองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจนั้น พบว่า ผู้ได้บังคับบัญชาในทั้ง 3 องค์กรมีความคิดเห็นไม่ค่อยจะตรงกันนัก รวมทั้ง ยังมีค่าเฉลี่ยความเห็นด้วยหรือความคิดเห็นในระดับต่ำ ซึ่งค่าเฉลี่ยโดยรวมที่มากที่สุดคือ 2.5 นั้นเป็นค่าเฉลี่ยของความเห็นว่า คู่รักมักแสดงความไม่พอใจคนรักอย่างตรงไปตรงมา รองลงมาคือ เห็นด้วยว่าคู่รักสามารถโน้มน้าวใจคนรักได้มากกว่าคนอื่น โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.46 อยู่ในระดับ "มาก" ทั้งคู่

สำหรับค่าเฉลี่ยของผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐนั้น จะเห็นว่า มีค่าเฉลี่ยที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยในกลุ่มอื่นๆ ซึ่งอาจหมายความว่า ผู้บังคับบัญชาเหล่านี้ไม่เห็นด้วยหรือเห็นด้วยแต่น้อยกับผลกระทบต่อการสื่อสารในระดับบุคคลที่เกิดขึ้นในองค์กร ส่วนผู้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชน มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดว่า คู่รักสามารถโน้มน้าวใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่น และแสดงความไม่พอใจคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา และยังยินดีที่จะให้หรือรับคำแนะนำจากคนรักเสมอ

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูล และดูความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับการสื่อสารระดับบุคคลของผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจนั้น โดยวิธีวิเคราะห์ Kruskal-wallis Test พบว่า ความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องของการมีสรรพนามเรียกชื่อระหว่างคู่รัก การยินดีให้และรับคำแนะนำ ความรวดเร็วในการรับส่งข้อมูล ความสามารถในการโน้มน้าวใจคนรัก และการใช้เวลาส่วนใหญ่อยู่กับคนรักมากกว่าเพื่อนร่วมงาน

ข้อมูลในตารางที่ 27-39 ข้างต้นนั้น เป็นการอธิบายถึงผลหรือข้อมูลที่ได้จากการตอบแบบสอบถามของกลุ่มตัวอย่าง เพื่อตอบปัญหามาในการวิจัยข้อ 2.1 ที่ว่า **“การสื่อสารของคู่รัก มีผลกระทบต่อการสื่อสาร “ระดับบุคคล” ในองค์กรหรือไม่ อย่างไร”** นั่นเอง

บทที่ 4.3

ผลกระทบของการสื่อสารของคู่รักที่มีต่อการสื่อสาร “ระดับกลุ่ม”

2.3 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบของการสื่อสารของคู่รักที่มีต่อการสื่อสาร “ระดับกลุ่ม” ในองค์กร

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ ใช้เพื่อตอบปัญหานำในการวิจัยข้อที่ 2.2 ดังนี้

ปัญหานำในการวิจัยข้อที่ 2.2 การสื่อสารของคู่รักมีผลกระทบต่อ การสื่อสาร “ระดับกลุ่ม” ในองค์กรหรือไม่ อย่างไร

เพื่อตอบปัญหานำในการวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้ใช้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถามส่วนที่ 2 ข้อ 31-40 เพื่อให้ทราบถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการสื่อสารของคู่รักที่มีต่อการสื่อสารในระดับกลุ่ม สะท้อนผ่านมุมมองของทั้งคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาในองค์กรต่างๆ โดยผู้วิจัยได้นำเสนอในรูปแบบตารางจำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา ประเภทกลุ่มตัวอย่าง ประเภทองค์กร และระยะเวลาในการทำงาน ดังตารางที่ 40- 45 ดังนี้

ตารางที่ 40 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จำแนกตามเพศ

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	เพศ				สรุปรวม (n=192)			Mann-Whitney	Sig. (2-tailed)
	เพศชาย (n=92)		เพศหญิง (n=100)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	1.96	น้อย	2.01	น้อย	1.98	1.080	น้อย	4571.0	.937
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา	2.37	น้อย	2.53	มาก	2.45	0.849	มาก	4.72.5	.136
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก	2.57	มาก	2.67	มาก	2.62	0.835	มาก	4396.5	.557
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรัก ได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.2	น้อย	2.43	มาก	2.32	1.012	น้อย	4043.0	.127
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	2.04	น้อย	2.11	น้อย	2.08	1.033	น้อย	4320.5	.448
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	2.32	น้อย	2.38	น้อย	2.35	0.764	น้อย	4323.0	.436
7. ความสามารถแก้ปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และตั้งเตือนกันได้ อย่างตรงไปตรงมา	2.46	มาก	2.57	มาก	2.52	1.013	มาก	4375.5	.538
8. คู่รักมักอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	1.73	น้อย	1.96	น้อย	1.85	1.090	น้อย	4055.0	.143
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	1.97	น้อย	1.99	น้อย	1.98	1.193	น้อย	4526.5	.844
10. การพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.79	น้อย	1.8	น้อย	1.8	1.191	น้อย	4598.5	.997

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 40 ซึ่งแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในเรื่องผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม โดยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างเพศชายและเพศหญิง พบว่า ผลกระทบระดับกลุ่มที่กลุ่มตัวอย่างเพศชายและเพศหญิงมีความเห็นพ้องต้องกันว่ามีผลกระทบมากที่สุดคือ เรื่องของความเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊ก รองลงมาคือความสามารถในการถามไถ่หรือพูดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคูรั๊กตามลำดับ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด พบว่า ประชากรมีความเห็นด้วยต่อผลกระทบระดับกลุ่มในเรื่องของความเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร โดยมีค่าเฉลี่ย 2.62 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่หรือพูดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคูรั๊ก และการแสดงความคิดเห็นได้อย่างตรงไปตรงมา แม้จะไม่ตรงกันก็ตาม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.52 และ 2.45 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละเพศ จะเห็นได้ว่า เพศชายมีความเห็นด้วยกับผลกระทบเรื่อง ความเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารระหว่างคูรั๊กมากกว่าผลกระทบอื่นๆ รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่หรือพูดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคูรั๊ก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.57 และ 2.46 ตามลำดับ ส่วนเพศหญิงมีความคิดเห็นว่าการสื่อสารของคูรั๊กมีผลกระทบต่อสื่อสารระดับกลุ่มในองค์กร ในเรื่องของความเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊กมากที่สุด ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.67 เช่นเดียวกับความคิดเห็นของเพศชาย รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่หรือพูดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคูรั๊ก และความสามารถในการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.57 และ 2.53 ตามลำดับ

จากตารางข้อมูลในตารางที่ 40 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของความคิดเห็นในผลกระทบต่อสื่อสารระดับกลุ่มระหว่างเพศชายและเพศหญิง โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Mann-Whitney U Test พบว่า ความคิดเห็นของเพศชายและเพศหญิงไม่มีความแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุกๆ เรื่อง นั่นคือ ทั้งเพศชายและหญิงมีความเห็นต่อผลกระทบของการสื่อสารของคูรั๊กที่มีต่อการสื่อสารระดับกลุ่มภายในองค์กรที่ไม่ต่างกัน โดยมีความคิดเห็นที่เป็นไปในทางเดียวกันและใกล้เคียงกันนั่นเอง

ตารางที่ 41 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จำแนกตามช่วงอายุ

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	ช่วงอายุของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p.
	ต่ำกว่า 30 ปี (n=78)		30-39 ปี (n=42)		40 ปีขึ้นไป (n=72)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	1.88	น้อย	1.93	น้อย	2.13	น้อย	1.98	1.080	น้อย	2.996	.224
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา	2.42	มาก	2.45	มาก	2.49	มาก	2.45	0.849	มาก	0.439	.803
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊ก	2.79	มาก	2.55	มาก	2.47	มาก	2.62	0.835	มาก	6.161	.046*
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรัก ได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.54	มาก	2.21	น้อย	2.14	น้อย	2.32	1.012	น้อย	5.476	.065
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	2.28	น้อย	2	น้อย	1.90	น้อย	2.08	1.033	น้อย	5.128	.077
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	2.45	มาก	2.14	น้อย	2.36	น้อย	2.35	0.764	น้อย	4.321	.115
7. ความสามารถถามไถ่ พุดคุยถึงปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และตั้งเตือนกันได้ อย่างตรงไปตรงมา	2.77	มาก	2.57	มาก	2.21	น้อย	2.52	1.013	มาก	9.390	.009*
8. คูรั๊กมักอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	2.22	น้อย	1.98	น้อย	1.38	น้อยที่สุด	1.85	1.104	น้อย	22.803	.000*
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	2.13	น้อย	2.05	น้อย	1.78	น้อย	1.98	1.193	น้อย	3.652	.169
10. การพุดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.88	น้อย	1.69	น้อย	1.76	น้อย	1.80	1.191	น้อย	0.630	.730

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 41 ซึ่งแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในเรื่องผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม โดยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละช่วงอายุ ได้แก่ กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี กลุ่มอายุ 30-39 ปี และกลุ่มที่มีอายุ 40 ปีขึ้นไป พบว่า ประชากรทุกกลุ่มช่วงอายุมีความเห็นด้วยกับผลกระทบระดับกลุ่ม ในเรื่องของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊กมากกว่าผลกระทบอื่นๆ รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่หรือพุดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคูรั๊ก และความสามารถในการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา ตามลำดับ ซึ่งผลกระทบเหล่านี้มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ “มาก” ทั้งสิ้น

ในส่วนค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมดพบว่า ประชากรมีความเห็นด้วยต่อผลกระทบระดับกลุ่มในเรื่องของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร โดยมีค่าเฉลี่ย 2.62 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่หรือพุดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคูรั๊ก และการแสดงความคิดเห็นได้อย่างตรงไปตรงมา แม้จะไม่ตรงกันก็ตาม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.52 และ 2.45 ตามลำดับ

จากตารางข้อมูลในตารางที่ 41 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของความคิดเห็นในผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่มระหว่างกลุ่มที่มีอายุต่างกัน โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis test พบว่า ความคิดเห็นของประชากรต่างอายุ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคนรัก ความสามารถในการเข้าใจคนรักมากกว่าคนอื่น ๆ ในขณะที่ประชุม ความสามารถในการถามไถ่หรือพูดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคู่รัก และเรื่องของการที่คู่รักมักอยู่กับคนรักมากกว่าคนอื่น ดังนั้น กลุ่มที่มีอายุต่างกันนั้น มีจึงมีความคิดเห็นต่อผลกระทบของการสื่อสารของคู่รักที่มีต่อการสื่อสารระดับกลุ่มภายในองค์กรในเรื่องอื่นๆ ที่เหลือไม่ต่างกัน นั่นเอง

ตารางที่ 42 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จำแนกตามระดับการศึกษา

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p
	ต่ำกว่าป.ตรี (n=14)		ป.ตรี (n=136)		สูงกว่าป.ตรี (n=42)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	1.79	น้อย	2.00	น้อย	2.00	น้อย	1.98	1.080	น้อย	0.573	.751
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา	1.79	น้อย	2.49	มาก	2.55	มาก	2.45	0.849	มาก	7.728	.021*
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก	2.64	มาก	2.68	มาก	2.43	มาก	2.62	0.835	มาก	2.178	.337
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรัก ได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะที่ประชุม	2.43	มาก	2.37	มาก	2.12	น้อย	2.32	1.012	น้อย	2.818	.244
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	2.07	น้อย	2.13	น้อย	1.93	น้อย	2.08	1.033	น้อย	1.353	.506
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	2.29	น้อย	2.36	น้อย	2.33	น้อย	2.35	0.764	น้อย	0.124	.940
7. ความสามารถถามไถ่ พูดคุยถึงปัญหา อุปสรรคในการทำงาน และตั้งเคียงกันได้ อย่างตรงไปตรงมา	2.29	น้อย	2.58	มาก	2.38	น้อย	2.52	1.013	มาก	2.797	.247
8. คู่รักมักอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	1.29	น้อยที่สุด	1.93	น้อย	1.79	น้อย	1.85	1.104	น้อย	5.716	.057
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	1.64	น้อย	2.02	น้อย	1.95	น้อย	1.98	1.193	น้อย	1.294	.524
10. การพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.07	น้อยที่สุด	1.91	น้อย	1.67	น้อย	1.80	1.191	น้อย	6.938	.051*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล, 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 42 ซึ่งแสดงความคิดเห็นในเรื่องผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม โดยจำแนกตามความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในระดับการศึกษาต่างๆ ได้แก่ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ระดับปริญญาตรี และสูงกว่าปริญญาตรี พบว่า ประชากรในแต่ละระดับการศึกษาต่างมีความเห็นด้วย ในเรื่องของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รักมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมแล้วจะเห็นว่า ประชากรทั้งหมดมี

ความเห็นด้วยต่อผลกระทบระดับกลุ่มในเรื่องของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร โดยมีค่าเฉลี่ย 2.62 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่หรือพูดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคู่รัก และการแสดงความคิดเห็นได้อย่างตรงไปตรงมา แม้จะไม่ตรงกันก็ตาม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.52 และ 2.45 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นในแต่ละระดับการศึกษา พบว่า ประชากรที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรีมีความเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่า การสื่อสารของคู่รักก่อให้เกิดความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารมากกว่าผลกระทบอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.64 รองลงมาคือ เรื่องของความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายดายคนอื่นๆ ในขณะที่ประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.43 ส่วนกลุ่มที่จบการศึกษาในระดับปริญญาตรีก็มีความเห็นเช่นเดียวกับกลุ่มที่มีการศึกษาในระดับต่ำกว่าปริญญาตรี คือ เห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.68 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่หรือพูดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคู่รัก และการแสดงความคิดเห็นได้อย่างตรงไปตรงมา โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.58 และ 2.49 ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มสุดท้าย จะเห็นได้ว่า กลุ่มที่มีการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรีนั้น มีความเห็นด้วยกับเรื่องการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมามากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.55 รองลงมาคือ เรื่องของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.43 ตามลำดับ

จากตารางข้อมูลในตารางที่ 42 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของความคิดเห็นในผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่มระหว่างกลุ่มที่มีระดับการศึกษาต่างกัน โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า ความคิดเห็นประชากรต่างระดับการศึกษา มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 2 เรื่อง คือ การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกันได้อย่างตรงไปตรงมาของคู่รัก และเรื่องของการพูดคุยเรื่องส่วนตัวของคู่รักในองค์กร โดยมีความแตกต่างอย่างชัดเจนในความคิดเห็นของกลุ่มที่มีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรีเห็นว่า คู่รักในองค์กรมีการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกันได้อย่างตรงไปตรงมาในระดับน้อยกว่าระดับการศึกษาอื่นๆ

ตารางที่ 43 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	ประเภทกลุ่มตัวอย่าง								สรุปรวม (n=192)			Kruskal Wallis	p.
	คู่รัก (n=48)		เพื่อนร่วมงาน (n=48)		ได้บังคับบัญชา (n=48)		บังคับบัญชา (n=48)						
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	1.60	น้อยที่สุด	2.08	น้อย	2.04	น้อย	1.83	น้อย	1.89	1.168	น้อย	9.881	.020*
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา	2.40	น้อย	2.38	น้อย	2.40	น้อย	2.21	น้อย	2.34	0.816	น้อย	4.291	.232
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก	2.81	มาก	2.75	มาก	2.71	มาก	2.65	มาก	2.73	0.799	มาก	16.147	.001*
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.46	มาก	2.46	มาก	2.44	มาก	2.21	น้อย	2.39	0.873	น้อย	7.889	.048*
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	1.88	น้อย	2.35	น้อย	1.94	น้อย	1.92	น้อย	2.02	1.144	น้อย	4.540	.209
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	2.38	น้อย	2.31	น้อย	2.42	มาก	2.15	น้อย	2.31	0.784	น้อย	0.954	.812
7. ความสามารถถามไถ่ พุดคุยถึงปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และตั้งคำถามกันได้ตรงไปตรงมา	2.88	มาก	2.65	มาก	2.60	มาก	2.29	น้อย	2.60	0.866	มาก	22.235	.000*
8. คู่รักมักอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	1.94	น้อย	2.04	น้อย	1.96	น้อย	1.94	น้อย	1.97	1.121	น้อย	8.770	.033*
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	2.69	มาก	1.90	น้อย	1.85	น้อย	1.46	น้อยที่สุด	1.97	1.169	น้อย	25.466	.000*
10. การพุดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.50	น้อยที่สุด	1.69	น้อย	1.71	น้อย	1.48	น้อยที่สุด	1.59	1.194	น้อยที่สุด	13.992	.003*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล, 0.81-1.60 น้อยที่สุด, 1.61-2.40 น้อย, 2.41-3.20 มาก, 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 43 นี้แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่มที่ได้จากคำตอบจากแบบสอบถามข้อ 31-40 จำแนกตามกลุ่มตัวอย่างอื่นได้แก่ กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา พบว่า ผลกระทบระดับกลุ่มที่ทุกกลุ่มตัวอย่างเห็นด้วยมากที่สุดคือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของข่าวสาร รองลงมาคือความสามารถในการถามไถ่พุดถึงอุปสรรคปัญหาในการทำงาน รวมไปถึงความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมแล้วจะเห็นว่า ประชากรเห็นด้วยกับผลกระทบเรื่องความเร็วในการแลกเปลี่ยนข้อมูลของคู่รักมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.73 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่ปัญหาและอุปสรรคในการทำงานอย่างตรงไปตรงมา

เมื่อพิจารณาความคิดเห็นในกลุ่มคู่รัก จะพบว่า คู่รักเห็นด้วยกับเรื่องความสามารถในการถามไถ่พุดถึงปัญหา และอุปสรรคในการทำงานมากที่สุด รองลงมาคือผลเกี่ยวกับความเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก การชมเชยแสดงความยินดี การแสดงความคิดเห็นที่ไม่

ตรงกันกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา และความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่น ในขณะที่ประชุม ตามลำดับ โดยในระดับ “มาก” ทั้งหมด ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน และผู้ใต้บังคับบัญชาก็มีความคิดเห็นที่คล้ายคลึงของกลุ่มคูรัก สำหรับกลุ่มบังคับบัญชานั้นได้เห็น ด้วยกับเรื่องของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารมากที่สุด และเป็นเพียงความคิดเห็นเดียว ที่อยู่ในระดับ “มาก” ที่เหลืออยู่ในระดับน้อยถึงน้อยที่สุด

เมื่อนำผลวิเคราะห์จากตารางที่ 43 มาเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของความคิดเห็น ในผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่มในทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า กลุ่มคูรัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับกลุ่ม ในเรื่องของการก่อให้เกิด ทัศนคติในการมอบหมายงาน ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร ความสามารถในการเข้าใจคน รัก ความสามารถในการถามไถ่ถึงอุปสรรคปัญหาในการทำงาน การอยู่กับคนรักมากกว่าคนอื่น การชมเชยแสดงความยินดีกับคนรักอยู่เสมอ และการพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน

ในตารางถัดไป จะแสดงถึงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม โดย การจำแนกตามประเภทองค์กรของกลุ่มตัวอย่าง ทั้งรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ ซึ่งผลที่ได้จาก ตารางนี้อาจช่วยให้การวิเคราะห์มีความลึกซึ้งยิ่งขึ้น

ตารางที่ 44 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จำแนกตามประเภทองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	ประเภทองค์กรของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=64)		เอกชน (n=64)		รัฐวิสาหกิจ (n=64)		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	1.89	น้อย	1.83	น้อย	1.95	น้อย	1.89	1.168	น้อย	9.881	.020*
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา	2.36	น้อย	2.45	มาก	2.22	น้อย	2.34	0.816	น้อย	4.291	.232
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊ก	2.50	มาก	2.73	มาก	2.95	มาก	2.73	0.799	มาก	16.147	.001*
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.19	น้อย	2.52	มาก	2.47	มาก	2.39	0.873	น้อย	7.889	.048*
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	2.08	น้อย	1.97	น้อย	2.02	น้อย	2.02	1.144	น้อย	4.540	.209
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	2.06	น้อย	2.63	มาก	2.25	น้อย	2.31	0.784	น้อย	0.954	.812
7. ความสามารถถามไถ่ พูดคุยถึงปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และตั้งเตือนกันได้ อย่างตรงไปตรงมา	2.38	น้อย	2.73	มาก	2.70	มาก	2.60	0.866	มาก	22.235	.000*
8. คูรั๊กอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	1.95	น้อย	1.98	น้อย	1.97	น้อย	1.97	1.121	น้อย	8.770	.033*
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	1.70	น้อย	2.00	น้อย	2.22	น้อย	1.97	1.169	น้อย	25.466	.000*
10. การพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.61	น้อย	1.63	น้อย	2.36	น้อย	1.59	1.194	น้อยที่สุด	13.992	.003*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางแสดงข้อมูลผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม ที่จำแนกออกเป็นกลุ่มตัวอย่างจากองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจดังในตารางที่ 39 นั้น พบว่าผลกระทบที่ทุกกลุ่มองค์กรเห็นด้วยมากที่สุดคือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารในองค์กร ที่อยู่ในระดับ "มาก" ทั้งหมด รองลงมาคือความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่น และความสามารถในการถามไถ่ถึงอุปสรรคปัญหาในการทำงาน และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมแล้ว ผลที่ได้ก็ไม่ต่างจากความเห็นของแต่ละองค์กรนัก นั่นคือประชากรเห็นด้วยกับเรื่องความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารกับคูรั๊กมากที่สุด โดยค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.73 รองลงมาคือความสามารถในการถามไถ่ถึงอุปสรรคได้อย่างตรงไปตรงมา

ในส่วนความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐจะเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างแสดงความเห็นด้วยในระดับ "มาก" ในเรื่องความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารในองค์กร เพียงอย่างเดียวเท่านั้น ที่เหลืออยู่ในระดับน้อย ตรงข้ามกับประชากรในองค์กรเอกชนที่มีความเห็นด้วยเฉลี่ยในระดับ "มาก" เกี่ยวกับความสามารถในการถามไถ่ถึงอุปสรรคปัญหาในการทำงาน ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารในองค์กร ความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้น และการ

แสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ "มาก" ทั้งสิ้น สำหรับประชากรจากองค์กรรัฐวิสาหกิจก็เช่นเดียวกัน ที่มีความคิดเห็นเรื่องความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร ความสามารถในการถามไถ่ถึงอุปสรรคปัญหาในการทำงาน และความสามารถในการเข้าใจคนรัก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ "มาก" ทั้งหมด

เมื่อนำผลวิเคราะห์จากตารางที่ 44 มาเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของความคิดเห็นในผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่มในทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า กลุ่มคู่รักในแต่ละองค์กรมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับกลุ่ม 7 เรื่อง ได้แก่ การก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร การเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่น ความสามารถในการถามไถ่ถึงอุปสรรคปัญหาในการทำงาน การใช้เวลาอยู่กับคนรักมากกว่าเพื่อนร่วมงานคนอื่นๆ การชมเชย แสดงความยินดีคนรัก และการพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน แต่ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นในแต่ละเรื่องกลับใกล้เคียงกัน และไม่มี ความแตกต่างในอีก 3 ข้อที่เหลือ นั่นคือ แม้คู่รักแต่ละองค์กรจะมีความคิดที่แตกต่างกันในหลายๆ เรื่อง แต่ก็ยังเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ตารางที่ 45 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จำแนกตามระยะเวลาในการทำงาน

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	ระดับความเห็นด้วย						สรุปรวม (n=192)			Kruskal Wallis	p.
	ต่ำกว่า 10 ปี (n=106)		11-20 ปี (n=52)		21 ปีขึ้นไป (n=34)		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	1.90	น้อย	1.96	น้อย	2.29	น้อย	1.98	1.080	น้อย	2.996	.224
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา	2.34	น้อย	2.79	มาก	2.29	น้อย	2.45	0.849	มาก	6.439	.803
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก	2.65	มาก	2.62	มาก	2.53	มาก	2.62	0.835	มาก	6.161	.046*
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.41	มาก	2.17	น้อย	2.26	น้อย	2.32	1.012	น้อย	5.476	.065
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	2.15	น้อย	2.25	น้อย	1.59	น้อยที่สุด	2.08	1.033	น้อย	5.128	.077
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	2.32	น้อย	2.42	มาก	2.32	น้อย	2.35	0.764	น้อย	4.321	.115
7. ความสามารถถามไถ่ พูดคุยถึงปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และตั้งเตือนกันได้ อย่างตรงไปตรงมา	2.72	มาก	2.37	น้อย	2.12	น้อย	2.52	1.013	มาก	9.390	.009*
8. คู่รักมักอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	2.18	น้อย	1.40	น้อยที่สุด	1.50	น้อยที่สุด	1.85	1.104	น้อย	22.830	.000*
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	2.12	น้อย	1.73	น้อย	1.91	น้อย	1.98	1.193	น้อย	3.562	.169
10. การพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.83	น้อย	1.92	น้อย	1.50	น้อยที่สุด	1.80	1.191	น้อย	0.630	.730

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 45 แสดงความคิดเห็นต่อผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักที่มีต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จำแนกตามระยะเวลาในการทำงาน ได้แก่ กลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี กลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานมา 11-20 ปี และกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานมานานกว่า 20 ปี หรือ 21 ปีขึ้นไป จะเห็นได้ว่า ผลกระทบที่ทุกกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่างกันมีความเห็นด้วยตรงกันมากที่สุด และอยู่ในระดับ "มาก" คือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารระหว่างคู่รัก และในส่วนของค่าเฉลี่ยโดยรวมของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด พบว่าประชากรมีความเห็นด้วยต่อผลกระทบระดับกลุ่ม ในเรื่องของความเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร โดยมีค่าเฉลี่ย 2.62 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่หรือพูดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคู่รัก และการแสดงความคิดเห็นได้อย่างตรงไปตรงมา แม้จะไม่ตรงกันก็ตาม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.52 และ 2.45 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นในแต่ละกลุ่ม จะเห็นได้ว่า ประชากรที่มีระยะเวลาในการทำงานต่ำกว่า 10 ปีนั้น เห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องของความสามารถในการถามไถ่หรือพูดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคู่รัก ว่าเป็นผลกระทบจากการสื่อสารของคนที่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่มในองค์กรมากกว่าผลกระทบอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.72 รองลงมาคือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารระหว่างคู่รัก และความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่น ในขณะที่ประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.65 และ 2.41 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานอยู่ในช่วง 11-20 ปีนั้น มีความเห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องของการความสามารถในการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมามากกว่าผลกระทบอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.79 รองลงมาคือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารระหว่างคู่รัก และความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นระหว่างคนรักได้อย่างรวดเร็ว โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.62 และ 2.42 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มสุดท้ายคือ กลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป มีความเห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องของความเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารกับคนรักมากกว่าผลกระทบอื่นๆ และเป็นเพียงเรื่องเดียวที่ค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับ "มาก" คือ 2.53

จากตารางข้อมูลในตารางที่ 45 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของความคิดเห็นในผลกระทบต่อสื่อสารระดับกลุ่มระหว่างกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่างกัน โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า ความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่มนี้ มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเรื่องของความเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร ความสามารถในการถามไถ่หรือพูดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานระหว่างคู่รัก และเรื่องของการที่คู่รักมักอยู่กับคนรักมากกว่าคนอื่น ดังนั้น ประชากรที่มีระยะเวลาในการทำงานต่างกันนั้นจึงมีความ

คิดเห็นต่อผลกระทบของการสื่อสารของคูรั๊กที่มีต่อการสื่อสารระดับกลุ่มภายในองค์กร ในเรื่อง อื่นๆ ที่เหลือไม่ต่างกัน ซึ่งโดยส่วนใหญ่แล้วกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่างกันนั้น ก็ยังคงมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกันและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ตารางที่ 46 – 52 เป็นการแสดงข้อมูลความคิดเห็นผลกระทบของการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารในระดับกลุ่มซึ่งผู้วิจัยได้จำแนกออกเป็นข้อมูลของกลุ่มตัวอย่างในแต่ละองค์กร และกลุ่มตัวอย่างที่อยู่ในองค์กรต่างกัน ดังนี้

ตารางที่ 46 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม ภายในองค์กรรัฐ/ราชการ จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	กลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐ/ราชการ								สรุปรวม (n=64)			Kruskal - Wallis	p
	คูรั๊ก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ได้บังคับบัญชา (n=16)		บังคับบัญชา (n=16)		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	1.38	น้อยที่สุด	2.13	น้อย	2.13	น้อย	1.94	น้อย	1.89	1.335	น้อย	2.411	.492
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรัก ได้อย่างตรงไปตรงมา	2.31	น้อย	2.56	มาก	2.50	มาก	2.06	น้อย	2.36	0.897	น้อย	3.212	.360
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊ก	2.44	มาก	2.56	มาก	2.63	มาก	2.38	น้อย	2.50	0.836	มาก	0.653	.884
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.06	น้อย	2.13	น้อย	2.44	มาก	2.13	น้อย	2.19	0.924	น้อย	1.372	.712
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	1.88	น้อย	2.31	น้อย	2.19	น้อย	1.94	น้อย	2.08	1.199	น้อย	1.449	.694
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	2.06	น้อย	1.94	น้อย	2.38	น้อย	1.88	น้อย	2.06	0.774	น้อย	3.929	.269
7. ความสามารถแก้ปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และ ตักเตือนกันได้อย่างตรงไปตรงมา	2.56	มาก	2.25	น้อย	2.81	มาก	1.88	น้อย	2.38	0.968	น้อย	9.050	.029*
8. คูรั๊กมีอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	1.75	น้อย	1.94	น้อย	2.38	น้อย	1.75	น้อย	1.95	1.201	น้อย	3.120	.373
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	2.56	มาก	1.38	น้อยที่สุด	1.75	น้อย	1.13	น้อยที่สุด	1.70	1.268	น้อย	12.446	.006*
10. การพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.56	น้อยที่สุด	1.81	น้อย	1.88	น้อย	1.19	น้อยที่สุด	1.61	1.177	น้อย	2.284	.515

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากข้อมูลในตาราง แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับกลุ่มภายในองค์กรรัฐ/ราชการ จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ คูรั๊ก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาภายในองค์กรรัฐ พบว่า ผลกระทบที่ประชากรทั้ง 4 กลุ่มมีความเห็นด้วยมากที่สุดคือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊ก รองลงมาคือความสามารถในการแสดง

ความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคู่รักได้อย่างตรงไปตรงมา และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมจะพบว่า ผลกระทบที่ประชากรเห็นด้วยมากที่สุดก็คือ ความสามารถในการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับ คู่รักได้อย่างตรงไปตรงมา โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.5 หมายความว่า มีผลกระทบในระดับ "มาก" นั้นเอง

ผลกระทบที่กลุ่มคู่รักเห็นด้วยมากที่สุดคือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข้อมูล และการแสดงความรักที่ซื่อสัตย์ซึ่งกันและกัน ซึ่งอยู่ในระดับ "มาก" ทั้งคู่ ส่วนกลุ่มเพื่อนร่วมงานเห็นด้วยกับการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรัก และความเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารมากที่สุด ส่วนผู้ได้บังคับบัญชาที่มีความเห็นคล้ายและอยู่ในระดับใกล้เคียงกับ 2 กลุ่มข้างต้น ขณะที่กลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐกลับมีความเห็นด้วยและการยอมรับในระดับน้อยถึงน้อยที่สุด

เมื่อนำผลวิเคราะห์จากตารางที่ 46 มาเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของความคิดเห็นในผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่มในทั้ง 4 กลุ่ม โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ มีความคิดเห็นที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับกลุ่มเพียง 2 เรื่องคือ ความสามารถในการถามไถ่ถึงอุปสรรคปัญหาในการทำงาน และการชมเชยแสดงความยินดีคนรัก โดยกลุ่มผู้บังคับบัญชามีความเห็นด้วยในระดับต่ำกว่ากลุ่มอื่นๆ ที่อยู่ในระดับใกล้เคียงกัน ส่วนความแตกต่างทางความคิดเห็นในเรื่องการแสดงความรักนั้น กลุ่มคู่รักมีความเห็นด้วยในระดับที่สูงกว่าอีก 3 กลุ่มอย่างชัดเจน

ตารางที่ 47 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับกลุ่มภายในองค์กรเอกชน
จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	กลุ่มตัวอย่างในองค์กรเอกชน								สรุปรวม (n=64)			Kruskal - Wallis	p.
	คูรั๊ก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ใต้บังคับฯ (n=16)		บังคับบัญชา (n=16)						
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	1.44	น้อยที่สุด	2.06	น้อย	2.19	น้อย	1.63	น้อย	1.83	1.176	น้อย	4.138	.247
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรัก ได้อย่างตรงไปตรงมา	2.75	มาก	2.25	น้อย	2.50	มาก	2.31	น้อย	2.45	0.688	มาก	4.780	.189
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊ก	2.94	มาก	2.94	มาก	2.50	มาก	2.56	มาก	2.73	0.782	มาก	4.510	.211
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.63	มาก	2.69	มาก	2.44	มาก	2.31	น้อย	2.52	0.836	มาก	1.952	.582
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	1.88	น้อย	2.44	มาก	1.81	น้อย	1.75	น้อย	1.97	1.098	น้อย	3.829	.281
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	2.56	มาก	2.75	มาก	2.63	มาก	2.56	มาก	2.63	0.604	มาก	1.284	.733
7. ความสามารถถามไถ่ พูดคุยถึงปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และ ตักเตือนกันได้อย่างตรงไปตรงมา	3.06	มาก	3.00	มาก	2.50	มาก	2.38	น้อย	2.73	0.718	มาก	11.390	.010*
8. คูรั๊กมักอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	2.06	น้อย	2.13	น้อย	2.00	น้อย	1.75	น้อย	1.98	1.076	น้อย	0.942	.815
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	2.50	มาก	2.06	น้อย	2.06	น้อย	1.38	น้อย	2.00	1.039	น้อย	8.925	.030*
10. การพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.44	น้อยที่สุด	1.88	น้อย	1.75	น้อย	1.44	น้อยที่สุด	1.63	1.303	น้อย	1.114	.774

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 47 ได้แสดงข้อมูลแสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับกลุ่มภายในองค์กรเอกชน จำแนกตามกลุ่มตัวอย่างคูรั๊ก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชากภายในองค์กรเอกชน พบว่า ผลกระทบที่ทั้ง 4 กลุ่มมีความเห็นด้วยตรงกันมากที่สุดคือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊ก และความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมจะพบว่า ประชากรเห็นด้วยกับความสามารถในการถามไถ่ถึงอุปสรรคปัญหาในการทำงาน และความเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.73 ทั้งคู่ รองลงมาคือความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่า และการแสดงความไม่เห็นด้วยกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.63 2.52 และ 2.45 ตามลำดับ โดยอยู่ในระดับมีผลกระทบ "มาก" ทั้งสิ้น

ในส่วนความคิดเห็นกลุ่มคูรัักจะเห็นว่า คูรัักเห็นว่าตนสามารถสื่อสารหรือถามไถ่พูดคุยถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานได้อย่างตรงไปตรงมา มีความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารมากที่สุด รองลงมาคือ ความสามารถในการเข้าใจคนรัักได้ง่ายกว่าคนอื่น ๆ ขณะประชุม และความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว สำหรับเพื่อนร่วมงานนั้นมีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบในเรื่องของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารมากกว่าผลกระทบด้านอื่น ๆ เช่นเดียวกัน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.75 รองลงมาคือ การจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้น ความสามารถในการเข้าใจคนรัักได้ง่ายกว่าคนอื่น ๆ ในขณะประชุม และความสามารถในการควบคุมอารมณ์ ทางด้านความคิดเห็นของผู้ใต้บังคับบัญชา นั้น มีความเห็นว่ามีผลกระทบต่อความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ย 2.63 รองลงมาคือ การแสดงความคิดเห็นได้อย่างตรงไปตรงมา ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารระหว่างคนรััก ความสามารถในการถามไถ่ถึงอุปสรรคปัญหาในการทำงาน โดยมีค่าเฉลี่ย 2.5 เท่ากันและ ความสามารถในการเข้าใจคนรัักได้ง่ายกว่าคนอื่น ๆ ในขณะประชุม ที่ค่าเฉลี่ย 2.44 ความคิดเห็นกลุ่มสุดท้ายขององค์กรเอกชน พบว่า เห็นด้วยกับผลกระทบต่อความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้น ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.56 เท่ากัน

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูล และดูความแตกต่างของความคิดเห็นในผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่มในกลุ่มคูรััก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชน โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า ประชากรทั้ง 4 กลุ่มมีความคิดเห็นที่ต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับกลุ่มในเรื่องของความสามารถในการถามไถ่ถึงอุปสรรคปัญหาในการทำงาน และการชมเชยแสดงความยินดีคนรััก เช่นเดียวกับองค์กรรัฐ/ราชการ โดยกลุ่มคูรัักและเพื่อนร่วมงานมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกันและสูงกว่ากลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาที่มีความคิดเห็นในระดับที่ต่ำกว่าและใกล้เคียงกัน ส่วนเรื่องการชมเชย หรือแสดงความยินดีคนรัักนั้น กลุ่มคูรัักมีความเห็นด้วยในระดับที่สูงกว่ากลุ่มอื่นๆ อย่างชัดเจน ในขณะที่กลุ่มผู้บังคับบัญชาก็เห็นด้วยในระดับต่ำกว่ากลุ่มอื่นๆ อย่างเห็นได้ชัด เช่นเดียวกัน

ตารางที่ 48 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม ภายในองค์กร
รัฐวิสาหกิจจำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	กลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐวิสาหกิจ								สรุปรวม (n=64)			Kruskal - Wallis	p.
	คูรั๊ก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ใต้บังคับฯ (n=16)		บังคับบัญชา (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. ก่อให้เกิดคติในการมอบหมายงาน	2.00	น้อย	2.06	น้อย	1.81	น้อย	1.94	น้อย	1.95	0.983	น้อย	0.678	.878
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรัก ได้อย่างตรงไปตรงมา	2.13	น้อย	2.31	น้อย	2.19	น้อย	2.25	น้อย	2.22	0.845	น้อย	0.472	.925
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊ก	3.06	มาก	2.75	มาก	3.00	มาก	3.00	มาก	2.95	0.722	มาก	1.112	.774
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรัก ได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.69	มาก	2.56	มาก	2.44	มาก	2.19	น้อย	2.47	0.835	มาก	1.997	.573
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	1.88	น้อย	2.31	น้อย	1.81	น้อย	2.06	น้อย	2.02	1.148	น้อย	1.171	.760
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	2.50	มาก	2.25	น้อย	2.25	น้อย	2.00	น้อย	2.25	0.854	น้อย	3.192	.363
7. ความสามารถถามไถ่ พูดคุยถึงปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และตัดสินใจได้อย่างตรงไปตรงมา	3.00	มาก	2.69	มาก	2.50	มาก	2.63	มาก	2.70	0.920	มาก	3.252	.354
8. คูรั๊กมีอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	2.00	น้อย	2.06	น้อย	1.50	น้อยที่สุด	2.31	น้อย	1.97	1.098	น้อย	4.386	.223
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	3.00	มาก	2.25	น้อย	1.75	น้อย	1.88	น้อย	2.22	1.147	น้อย	11.040	.012*
10. การพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.50	น้อยที่สุด	1.38	น้อยที่สุด	1.50	น้อยที่สุด	1.81	น้อย	1.55	1.112	น้อยที่สุด	1.395	.707

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล, 0.81-1.60 น้อยที่สุด, 1.61-2.40 น้อย, 2.41-3.20 มาก, 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 48 ได้แสดงข้อมูลแสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับกลุ่มจากความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐวิสาหกิจ โดยจำแนกเป็นกลุ่มคูรั๊ก เพื่อนร่วมงาน ผู้ใต้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา พบว่า ผลกระทบที่ทั้ง 4 กลุ่มในองค์กรรัฐวิสาหกิจ ต่างเห็นด้วยมากกว่าผลกระทบด้านอื่นๆ คือความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร รองลงมาคือผลกระทบต่อความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน และเมื่อพิจารณา ค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นโดยรวมแล้ว จะเห็นได้ว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดจำนวน 64 คน ก็ยังคงเห็นด้วยกับผลกระทบต่อความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร มากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ เช่นกัน และผลกระทบที่มีค่าเฉลี่ยรองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.95 และ 2.7 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาในแต่ละกลุ่มตัวอย่างจะเห็นว่า กลุ่มคูรั๊กในองค์กรรัฐวิสาหกิจเห็นด้วยกับผลกระทบต่อความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ โดยมี

ค่าเฉลี่ยคือ 3.06 รองลงมาคือ ผลกระทบเกี่ยวกับความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน ความสามารถในการเข้าใจคนรักมากกว่าคนอื่นในขณะประชุม และความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 3 2.69 และ 2.5 ตามลำดับ ส่วนผู้ได้บังคับบัญชาที่มีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกับกลุ่มคู่รัก โดยมีความเห็นด้วยกับผลกระทบความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ เช่นเคย โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.75 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน และความสามารถในการเข้าใจคนรักมากกว่าคนอื่นในขณะประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.69 และ 2.56 ตามลำดับ ซึ่งลำดับความเห็นด้วยต่อผลกระทบในระดับกลุ่มของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชานั้น ตรงกับความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงานทุกประการ ในส่วนของความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชานั้น พบว่า ผู้บังคับบัญชาเห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน ซึ่งเป็นอันดับหนึ่งและสองของความคิดเห็นของทั้ง 3 กลุ่มก่อนหน้านี้

จากข้อมูลในตารางที่ 48 นั้น เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของข้อมูล พบว่า กลุ่มคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับกลุ่มในเรื่องการชมเชย การแสดงความยินดีคนรักของคู่รัก เพียงเรื่องเดียวเท่านั้น โดยกลุ่มคู่รักมีความเห็นด้วยในระดับที่สูงกว่ากลุ่มอื่นๆ อย่างชัดเจน

ในส่วนของตารางที่ 49-52 เป็นการแสดงข้อมูลของความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มตัวอย่างโดยจำแนกตามองค์กร ดังนี้

ตารางที่ 49 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จากความคิดเห็นของกลุ่มคู่รัก จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	ประเภทองค์กรของกลุ่มคู่รัก						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	1.38	น้อยที่สุด	1.44	น้อยที่สุด	2.00	น้อย	1.60	0.917	น้อยที่สุด	5.739	.057
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา	2.31	น้อย	2.75	มาก	2.13	น้อย	2.40	0.893	น้อย	3.892	.143
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก	2.44	มาก	2.94	มาก	3.06	มาก	2.81	0.790	มาก	5.080	.079
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรัก ได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.06	น้อย	2.63	มาก	2.69	มาก	2.46	0.922	มาก	3.181	.204
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	1.88	น้อย	1.88	น้อย	1.88	น้อย	1.88	1.064	น้อย	0.135	.935
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	2.06	น้อย	2.56	มาก	2.50	มาก	2.38	0.761	น้อย	4.791	.091
7. ความสามารถถามไถ่พูดคุยถึงปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และตั้งเตือนกันได้โดยตรงไปตรงมา	2.56	มาก	3.06	มาก	3.00	มาก	2.88	0.914	มาก	2.660	.264
8. คู่รักมักอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	1.75	น้อย	2.06	น้อย	2.00	น้อย	1.94	1.099	น้อย	0.761	.683
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	2.56	มาก	2.50	มาก	3.00	มาก	2.69	0.993	มาก	2.527	.283
10. การพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.56	น้อยที่สุด	1.44	น้อยที่สุด	1.50	น้อยที่สุด	1.50	1.052	น้อยที่สุด	0.067	.967

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล: 0.81-1.60 น้อยที่สุด: 1.61-2.40 น้อย: 2.41-3.20 มาก: 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในตารางที่ 49 นั้น ได้แสดงข้อมูลของผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จากความคิดเห็นของกลุ่มคู่รัก จำแนกตามองค์กรรัฐ/ราชการ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ พบว่าผลกระทบที่คู่รักในทั้ง 3 องค์กรต่างเห็นด้วยมากกว่าผลกระทบด้านอื่นๆ คือ ความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน รองลงมาคือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก และการแสดงความชื่นชมยินดีคนรัก ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มคู่รักแล้วจะเห็นว่า คู่รักทั้ง 48 คน เห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานมากกว่าเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.88 รองลงมาคือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสาร การชมเชยยินดีคนรักและความสามารถในการเข้าใจคนรักมากกว่าคนอื่นในขณะประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.81 2.69 และ 2.46 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของกลุ่มคู่รักในแต่ละองค์กรจะเห็นว่า คู่รักในองค์กรรัฐเห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานและการแสดงความชื่นชมยินดีคนรักมากกว่าเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.56 รองลงมาคือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก ค่าเฉลี่ยคือ 2.44 ส่วนคู่รักในองค์กรเอกชนมีความเห็นด้วยกับ

ผลกระทบในระดับ “มาก” ในหลายเรื่องโดยได้เห็นด้วยในผลกระทบเรื่องความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานมากกว่าเรื่องอื่นๆ ค่าเฉลี่ยคือ 3.06 รองลงมาคือความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา ความสามารถในการเข้าใจคนรักมากกว่าคนอื่นในขณะประชุม ความสามารถในการจัดการความขัดแย้งได้อย่างรวดเร็ว และการแสดงความชื่นชมยินดีคนรักอยู่เสมอ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.94 2.75 2.63 2.56 และ 2.5 ตามลำดับ ส่วนคู่รักกลุ่มสุดท้ายคือคู่รักในองค์กรรัฐวิสาหกิจ มีความเห็นด้วยกับผลกระทบของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รักมากกว่าเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.06 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน และการชมเชย แสดงความยินดีคนรักอยู่เสมอ ที่มีค่าเฉลี่ยคือ 3 เท่ากัน ต่อมาคือ ความสามารถในการเข้าใจคนรักมากกว่าคนอื่นในขณะประชุม และความสามารถในการจัดการความขัดแย้งได้อย่างรวดเร็ว โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.69 และ 2.5 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบข้อมูล และดูความแตกต่างของความคิดเห็นในผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่มของคู่รักในทั้งองค์กรรัฐ เอกชน รัฐวิสาหกิจ โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความคิดเห็นที่แตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุกๆ เรื่อง โดยคู่รักในแต่ละองค์กรมีความคิดเห็นใกล้เคียงในทุกเรื่อง

ตารางที่ 50 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จากความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	ประเภทองค์กรของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	2.13	น้อย	2.06	น้อย	2.06	น้อย	2.08	1.088	น้อย	0.012	.994
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา	2.56	มาก	2.25	น้อย	2.31	น้อย	2.38	0.890	น้อย	1.493	.474
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก	2.56	มาก	2.94	มาก	2.75	มาก	2.75	0.863	มาก	1.039	.595
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.13	น้อย	2.69	มาก	2.56	มาก	2.46	0.849	มาก	3.022	.221
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	2.31	น้อย	2.44	มาก	2.31	น้อย	2.35	0.934	น้อย	0.474	.789
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	1.94	น้อย	2.75	มาก	2.25	น้อย	2.31	0.803	น้อย	7.950	.019*
7. ความสามารถถามไถ่ พูดคุยถึงปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และตั้งเตือนกันได้โดยตรงไปตรงมา	2.25	น้อย	3.00	มาก	2.69	มาก	2.65	0.812	มาก	6.779	.034*
8. คู่รักมักอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	1.94	น้อย	2.13	น้อย	2.06	น้อย	2.04	1.166	น้อย	0.666	.717
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	1.38	น้อยที่สุด	2.06	น้อย	2.25	น้อย	1.90	1.225	น้อย	4.847	.089
10. การพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.81	น้อย	1.88	น้อย	1.38	น้อยที่สุด	1.69	1.257	น้อย	0.893	.640

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล. 0.81-1.60 น้อยที่สุด. 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 50 ซึ่งได้แสดงข้อมูลความคิดเห็นต่อผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จากความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน ในแต่ละองค์กร พบว่า ผลกระทบที่กลุ่มเพื่อนร่วมงานทั้ง 3 องค์กรมีความเห็นด้วยมากกว่าผลกระทบอื่นๆ คือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก ซึ่งตรงกันกับความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงานทั้ง 48 คน โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.75 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน และความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.65 และ 2.46 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงานในแต่ละองค์กรจะเห็นว่า เพื่อนร่วมงานในองค์กรรัฐ/ราชการมีความเห็นด้วย กับผลกระทบในเรื่องการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา และความเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รักมากกว่าผลกระทบอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากันคือ 2.56 ขณะที่กลุ่มเพื่อนร่วมงานในองค์กรเอกชนมีความเห็นด้วยกับความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานมากที่สุด มีค่าเฉลี่ยคือ 3 รองลงมาคือ ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก ความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้น ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้มากกว่าคนอื่นในขณะประชุม

และความสามารถในการควบคุมอารมณ์ของคู่รัก โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.94 2.75 2.69 และ 2.44 ตามลำดับ สำหรับเพื่อนร่วมงานกลุ่มสุดท้ายในองค์กรรัฐวิสาหกิจนั้น มีความเห็นด้วยกับเรื่อง ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รักมากกว่าการสื่อสารระดับกลุ่มอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ย คือ 2.75 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน และ ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้มากกว่าคนอื่นในขณะประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.69 และ 2.56 ตามลำดับ

จากตารางข้อมูลในตารางที่ 50 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของความคิดเห็นใน ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่มของเพื่อนร่วมงานในทั้ง 3 องค์กร โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า กลุ่มเพื่อนร่วมงานในแต่ละองค์กรมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอย่างมี นัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับกลุ่ม ในเรื่องความสามารถในการ จัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว และความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและ อุปสรรคในการทำงาน โดยกลุ่มเพื่อนร่วมงานในองค์กรเอกชนมีความเห็นด้วยกับเรื่องดังกล่าวทั้ง 2 เรื่องในระดับที่สูงกว่าองค์กรอื่นๆ

ตารางที่ 51 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จากความคิดเห็นของ กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชา จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	ประเภทองค์กรของกลุ่มผู้บังคับบัญชา						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	2.13	น้อย	2.19	น้อย	1.81	น้อย	2.04	1.414	น้อย	0.654	.721
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา	2.50	มาก	2.50	มาก	2.19	น้อย	2.40	0.764	น้อย	2.157	.340
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก	2.63	มาก	2.50	มาก	3.00	มาก	2.71	0.713	มาก	5.523	.063
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรัก ได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.44	มาก	2.44	มาก	2.44	มาก	2.44	0.873	มาก	0.081	.960
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	2.19	น้อย	2.81	มาก	2.81	มาก	1.94	1.245	น้อย	1.175	.556
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	2.38	น้อย	2.63	มาก	2.25	น้อย	2.42	0.767	มาก	2.066	.356
7. ความสามารถถามไถ่ พุดคุยถึงปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และตักเตือนกันได้ตรงไปตรงมา	2.81	มาก	2.50	มาก	2.50	มาก	2.60	0.984	มาก	1.517	.468
8. คู่รักมีอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	2.38	น้อย	2.00	น้อย	1.50	น้อยที่สุด	1.96	1.148	น้อย	5.159	.076
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	1.75	น้อย	2.06	น้อย	1.75	น้อย	1.85	1.185	น้อย	0.950	.622
10. การพุดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลาทำงาน	1.88	น้อย	1.75	น้อย	1.50	น้อยที่สุด	1.71	1.398	น้อย	0.468	.791

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 51 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จากความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชา จำแนกตามองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจนั้น พบว่าผลกระทบที่กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาทั้ง 3 องค์กรมีความเห็นด้วยมากที่สุดคือเรื่องของความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน รองลงมาคือความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคนรัก และความสามารถในการเข้าใจคนรักได้มากกว่าคนอื่นในขณะประชุม ซึ่งเมื่อพิจารณา ค่าเฉลี่ยโดยรวมของความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาทั้งหมด พบว่าผู้ได้บังคับบัญชามีความเห็นด้วยกับผลกระทบเรื่องความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคนรักมากกว่าผลกระทบอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.71 รองลงมาคือความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้มากกว่าคนอื่นในขณะประชุม และการแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของผู้ได้บังคับบัญชาในแต่ละกลุ่มองค์กร จะเห็นว่ากลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ มีความเห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องของความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงานมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.81 รองลงมาคือความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคนรัก การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา และความสามารถในการเข้าใจคนรักได้มากกว่าคนอื่นในขณะประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.63 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ ส่วนผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชนนั้น มีความเห็นด้วยในผลกระทบในจำนวนเรื่องที่มีมากกว่ากลุ่มองค์กรอื่นๆ โดยเห็นด้วยในผลกระทบของความสามารถในการควบคุมอารมณ์มากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.81 รองลงมาคือเรื่องความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว มีค่าเฉลี่ยคือ 2.63 ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รัก การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักได้อย่างตรงไปตรงมา และความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน ในค่าเฉลี่ยที่เท่ากันคือ 2.5 และความสามารถในการเข้าใจคนรักได้มากกว่าคนอื่นในขณะประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.44 ส่วนผู้บังคับบัญชาในกลุ่มสุดท้ายคือองค์กรรัฐวิสาหกิจนั้นมีความเห็นด้วยในผลกระทบเรื่องความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รักมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 3 รองลงมาคือ ความสามารถในการควบคุมอารมณ์ ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้มากกว่าคนอื่นในขณะประชุม โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.81 และ 2.44 ซึ่งเท่ากับค่าเฉลี่ยของกลุ่มเอกชนในทั้งสองเรื่อง ซึ่งหากดูค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาทั้งหมดพบว่า กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชา เห็นด้วยกับผลกระทบเรื่องความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคู่รักมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.71 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน ความสามารถใน

การเข้าใจคนรักได้มากกว่าคนอื่นในขณะประชุม และความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.6 2.44 และ 2.42 ตามลำดับ

จากตารางข้อมูลในตารางที่ 51 เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของความคิดเห็นในผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่มของผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ องค์กรเอกชน และ องค์กรรัฐวิสาหกิจ โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาในแต่ละองค์กรแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับกลุ่มในทุกๆ เรื่อง โดยมีความคิดเห็นที่เป็นไปในทิศทางเดียวกันและใกล้เคียงกันเสียเป็นส่วนใหญ่ นอกจากความคิดเห็นเกี่ยวกับความสามารถในการควบคุมอารมณ์ของคูรัก ที่กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐเห็นด้วยน้อยกว่าองค์กรอื่นๆ อย่างชัดเจน

ตารางที่ 52 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จากความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชา จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม	ประเภทองค์กรของกลุ่มผู้บังคับบัญชา						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. ก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน	1.94	น้อย	1.63	น้อย	1.94	น้อย	1.83	1.173	น้อย	0.582	.747
2. การแสดงความคิดเห็นที่ไม่ตรงกับคนรักโดยตรงไปตรงมา	2.06	น้อย	2.31	น้อย	2.25	น้อย	2.21	0.713	น้อย	0.607	.668
3. ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรัก	2.38	น้อย	2.56	มาก	3.00	มาก	2.65	0.838	มาก	4.135	.127
4. ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม	2.13	น้อย	2.31	น้อย	2.19	น้อย	2.21	0.849	น้อย	0.385	.825
5. ความสามารถในการควบคุมอารมณ์	1.94	น้อย	1.75	น้อย	2.06	น้อย	1.92	1.269	น้อย	0.480	.787
6. ความสามารถจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว	1.88	น้อย	2.56	มาก	2.00	น้อย	2.15	0.799	น้อย	6.721	.035*
7. ความสามารถถามไถ่ พูดคุยถึงปัญหาอุปสรรคในการทำงาน และตั้งเตือนกันได้โดยตรงไปตรงมา	1.88	น้อย	2.38	น้อย	2.63	มาก	2.29	0.743	น้อย	7.804	.020*
8. คูรักมักอยู่กับคนรักมากกว่ารวมกลุ่มกับคนอื่น	1.75	น้อย	1.75	น้อย	2.31	น้อย	1.94	1.099	น้อย	1.910	.385
9. การชมเชย แสดงความยินดี คนรักเสมอ	1.13	น้อยที่สุด	1.38	น้อยที่สุด	1.88	น้อย	1.46	0.922	น้อยที่สุด	6.488	.039*
10. การพูดคุยเรื่องส่วนตัวในเวลางาน	1.19	น้อยที่สุด	1.44	น้อยที่สุด	1.81	น้อย	1.48	1.052	น้อยที่สุด	2.664	.264

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 52 ที่ได้แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับกลุ่ม จากความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชา จำแนกตามกลุ่มองค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจนั้น พบว่าผลกระทบที่ผู้บังคับบัญชาทั้ง 3 องค์กรมีความเห็นว่ามีผลกระทบมากที่สุด คือ ผลกระทบในเรื่อง

ของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊ก รองลงมาคือความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน ซึ่งเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยโดยรวมของกลุ่มผู้บังคับบัญชาจะเห็นได้ว่า ผู้บังคับบัญชาทั้งหมดมีความเห็นด้วยถึงผลกระทบของความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊กมากกว่าผลกระทบอื่นๆ

หากแยกพิจารณาความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาในแต่ละองค์กรแล้วจะเห็นว่า แม้จะไม่มีเรื่องใดที่เป็นผลกระทบในระดับที่มากที่สุดเลย แต่ผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐมีความเห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊ก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.38 รองลงมาคือ ความสามารถในการเข้าใจคนรักได้ง่ายกว่าคนอื่นในขณะประชุม ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.13 ส่วนกลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชน เห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊ก และความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.56 ความคิดเห็นกลุ่มสุดท้ายคือ ผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐวิสาหกิจมีความเห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่อง ความรวดเร็วในการแลกเปลี่ยนข่าวสารของคูรั๊กมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3 รองลงมาคือ ความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.63

จากตารางข้อมูลในตารางที่ 52 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของความคิดเห็นในผลกระทบต่อการสื่อสารระดับกลุ่มของผู้บังคับบัญชาในทั้ง 3 องค์กร โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชาต่างองค์กรมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับกลุ่มใน 3 เรื่องคือ ความสามารถในการจัดการความขัดแย้งที่เกิดขึ้นได้อย่างรวดเร็ว และเรื่องความสามารถในการถามไถ่ถึงปัญหาและอุปสรรคในการทำงาน และเรื่องการชมเชย หรือแสดงความยินดีกับคนรัก

ข้อมูลที่ได้จากตารางที่ 40-52 อันเป็นข้อมูลที่ได้จากทั้งการสัมภาษณ์และตอบแบบสอบถามนั้น เพื่อตอบปัญหานำในการวิจัยข้อที่ 2.3 ที่ว่า **“การสื่อสารของคูรั๊กมีผลกระทบต่อ การสื่อสาร “ระดับกลุ่ม” ในองค์กรหรือไม่ อย่างไร”** นั้นเอง

บทที่ 4.4

ผลกระทบของการสื่อสารของคู่รักที่มีต่อการสื่อสาร “ระดับองค์กร”

2.4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบของการสื่อสารของคู่รักที่มีต่อการสื่อสาร “ระดับองค์กร”

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลนี้ ใช้เพื่อตอบปัญหำนำในการวิจัยข้อที่ 2.3 ดังนี้

ปัญหำนำในการวิจัยข้อที่ 2.3 การสื่อสารของคู่รักมีผลกระทบต่อ การสื่อสาร “ระดับองค์กร” หรือไม่ อย่างไร

เพื่อตอบปัญหำนำในการวิจัยข้อสุดท้ายนี้ ผู้วิจัยได้ใช้ข้อมูลจากการตอบแบบสอบถาม ส่วนที่ 2 ข้อ 41-50 เพื่อให้ทราบถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากการสื่อสารของคู่รักที่มีต่อการสื่อสารในระดับองค์กร สะท้อนผ่านทั้งมุมมองของคู่รัก เพื่อนร่วมงาน ผู้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาในองค์กรต่างๆ โดยผู้วิจัยได้นำเสนอในรูปแบบตารางจำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา ประเภทกลุ่มตัวอย่าง ประเภทองค์กร และระยะเวลาในการทำงาน ดังตารางที่ 53-66 ดังนี้

ตารางที่ 53 แสดงความคิดเห็นของผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับองค์กร จำแนกตามเพศ

ผลกระทบต่อ การสื่อสารระดับองค์กร	เพศ				สรุปรวม (n=192)			Mann - Whitney	Sig. (2-tailed)
	เพศชาย (n=92)		เพศหญิง (n=100)		ค่า เฉลี่ย	ค่า S.D.	ความ หมาย		
	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย	ค่า เฉลี่ย	ความ หมาย					
1. คู่รักสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.51	มาก	2.47	มาก	2.49	1.033	มาก	4429.0	.639
2. การเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	2.23	น้อย	2.33	น้อย	2.28	1.075	น้อย	4307.5	.427
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	2.02	น้อย	2.06	น้อย	2.04	1.028	น้อย	4545.0	.881
4. ความคิดที่จะร่วมกับพัฒนาองค์กร	2.33	น้อย	2.34	น้อย	2.33	1.065	น้อย	4483.0	.748
5. การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	2.11	น้อย	1.97	น้อย	2.04	1.141	น้อย	4306.5	.430
6. คู่รักติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	2.15	น้อย	2.3	น้อย	2.23	0.976	น้อย	4088.0	.161
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.46	มาก	2.28	น้อย	2.36	0.983	น้อย	4251.0	.335
8. การสนับสนุนประจำปีขององค์กร	2.35	น้อย	2.36	น้อย	2.35	1.063	น้อย	4476.5	.736
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	2.39	น้อย	2.56	มาก	2.48	1.162	มาก	4298.0	.404
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	0.97	น้อยที่สุด	1.09	น้อยที่สุด	1.03	1.265	น้อยที่สุด	2289.0	.255

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 05

จากตารางที่ 53 ซึ่งแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับองค์กร จำแนกเป็นเพศชายและเพศหญิง พบว่า ประชากรทั้ง 2 เพศนั้นมีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่มากที่สุดต่อการสื่อสารระดับกลุ่มไม่ตรงกัน ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวม พบว่า ประชากรทั้งหมดมีความเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่าคูรักสามารถทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดีมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.49 รองลงมาคือผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.48 ซึ่งถือเป็นความคิดเห็นที่อยู่ในระดับ "มาก" ทั้งสองผลกระทบ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของแต่ละเพศแล้ว จะเห็นได้ว่า เพศชายมีความเห็นด้วยกับผลกระทบ ในเรื่องความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดีมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.51 รองลงมาคือผลกระทบต่อการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.46 ส่วนเพศหญิงนั้น กลับเห็นด้วยผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.56 รองลงมาคือเรื่องคูรักสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคูรักได้เป็นอย่างดี ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.47

จากตารางที่ 53 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของข้อมูล ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กรระหว่างเพศชายและเพศหญิงโดยใช้วิธีวิเคราะห์ Mann-Whitney U Test พบว่าความคิดเห็นของประชากรต่างเพศมีความแตกต่างอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุกๆ เรื่อง นั่นคือ ทั้งเพศชายและหญิง มีความคิดเห็นต่อผลกระทบของการสื่อสารของคูรักที่มีต่อการสื่อสารระดับองค์กรที่ไม่ต่างกัน นั่นเอง

ตารางที่ 54 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับองค์กร จำแนกตามช่วงอายุ

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	ช่วงอายุของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal Wallis	p.
	ต่ำกว่า 30 ปี (n=78)		30-39 ปี (n=42)		40 ปีขึ้นไป (n=72)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. คูรักสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.64	มาก	2.57	มาก	2.28	น้อย	2.49	1.033	มาก	0.630	.182
2. การเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	2.62	มาก	2.45	มาก	1.82	น้อย	2.28	1.075	น้อย	3.411	.000*
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	2.36	น้อย	1.81	น้อย	1.83	น้อย	2.04	1.028	น้อย	21.653	.001*
4. ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร	2.53	มาก	2.40	น้อย	2.08	น้อย	2.33	1.065	น้อย	13.478	.040*
5. การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	2.26	น้อย	2.05	น้อย	1.79	น้อย	2.04	1.141	น้อย	6.438	.037*
6. คูรักติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	2.40	น้อย	2.31	น้อย	2.00	น้อย	2.23	0.976	น้อย	6.974	.031*
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.56	มาก	2.48	มาก	2.08	น้อย	2.36	0.983	น้อย	8.863	.012*
8. การสัมมนาประชุมประจำปีขององค์กร	2.50	มาก	2.36	น้อย	2.19	น้อย	2.35	1.63	น้อย	2.550	.279
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	2.91	มาก	2.29	น้อย	2.13	น้อย	2.48	1.162	มาก	15.679	.000*
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	1.25	น้อยที่สุด	0.72	ไม่มีผล	0.86	น้อยที่สุด	1.03	1.265	น้อยที่สุด	6.110	.047*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล, 0.81-1.60 น้อยที่สุด, 1.61-2.40 น้อย, 2.41-3.20 มาก, 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 54 ซึ่งแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับองค์กร จำแนกตามช่วงอายุของกลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ กลุ่มตัวอย่างที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปี กลุ่มที่มีอายุ 30-39 ปี และกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไป พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่มากที่สุดต่อการสื่อสารระดับองค์กรที่ไม่ตรงกัน ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวม พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดมีความเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่า คูรักสามารถทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดีมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.49 รองลงมาคือผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.48 ซึ่งถือเป็นความคิดเห็นที่อยู่ในระดับ "มาก" ทั้งสองผลกระทบ

เมื่อพิจารณาแยกตามความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มช่วงอายุแล้วจะเห็นได้ว่า กลุ่มที่มีอายุต่ำกว่า 30 ปีนั้น เห็นด้วยกับความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานของคูรักมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.91 รองลงมาคือความสามารถของคูรักในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี การเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย ผลต่อการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร และความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กรของคูรัก โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.64 2.62 2.56 และ 2.53 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มที่มีอายุระหว่าง 30-39 ปีนั้น เห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องความสามารถของคูรักในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดีมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.57 รองลงมาคือ ผลกระทบต่อการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร และการเข้าร่วมอบรมหรือดูงาน

ที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.48 และ 2.45 ตามลำดับ ในส่วนของความคิดเห็นของกลุ่มที่มีอายุตั้งแต่ 40 ปีขึ้นไปนั้น แม้จะมีค่าเฉลี่ยอยู่แต่ในระดับ "น้อย" และ "น้อยที่สุด" แต่ผลกระทบที่กลุ่มนี้เห็นด้วยมากที่สุดคือ เรื่องความสามารถของคู่รักในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.28

จากตารางที่ 54 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของข้อมูล ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กรระหว่างกลุ่มที่มีช่วงอายุต่างกัน โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่าความคิดเห็นของประชากรต่างอายุมีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเกือบทุกเรื่อง ยกเว้นเพียง 2 เรื่องคือ เรื่องการก่อให้เกิดอคติในการมอบหมายงาน และการสัมมนาหรือเข้าร่วมประชุมประจำปีขององค์กร

ตารางที่ 55 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับองค์กร จำแนกตามระดับการศึกษา

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	ระดับการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal Wallis	p.
	ต่ำกว่าป.ตรี (n=14)		ป.ตรี (n=136)		สูงกว่าป.ตรี (n=42)						
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
1. คู่รักสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.00	น้อย	2.66	มาก	2.10	น้อย	2.49	1.033	มาก	15.464	.000*
2. การเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	1.86	น้อย	2.29	น้อย	2.38	น้อย	2.28	1.075	น้อย	2.441	.295
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	2.07	น้อย	2.10	น้อย	1.83	น้อย	2.04	1.028	น้อย	2.563	.278
4. ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร	2.07	น้อย	2.41	มาก	2.17	น้อย	2.33	1.065	น้อย	1.130	.568
5. การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	1.64	น้อย	2.10	น้อย	1.95	น้อย	2.04	1.141	น้อย	2.496	.287
6. คู่รักติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	1.93	น้อย	2.27	น้อย	2.19	น้อย	2.23	0.976	น้อย	1.419	.568
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.36	น้อย	2.40	น้อย	2.24	น้อย	2.36	0.983	น้อย	1.045	.592
8. การสัมมนาประชุมประจำปีขององค์กร	2.36	น้อย	2.46	มาก	2.00	น้อย	2.35	1.063	น้อย	6.301	.043*
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	2.79	มาก	2.56	มาก	2.12	น้อย	2.48	1.162	มาก	4.395	.111
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	1.00	น้อยที่สุด	1.06	น้อยที่สุด	0.96	น้อยที่สุด	1.03	1.265	น้อยที่สุด	0.174	.917

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 55 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารของคู่รักต่อการสื่อสารระดับองค์กร จำแนกตามระดับการศึกษา ได้แก่ ระดับต่ำกว่าปริญญาตรี ระดับปริญญาตรี และระดับสูงกว่าปริญญาตรี พบว่า ทั้ง 3 กลุ่มมีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบที่มากที่สุดต่อการสื่อสารระดับองค์กรที่แตกต่างกันไป ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวม พบว่า ประชากรทั้งหมดมีความเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่า คู่รักสามารถทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดีมากกว่า

ผลกระทบเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.49 รองลงมาคือผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.48 ซึ่งถือเป็นความคิดเห็นที่อยู่ในระดับ "มาก" ทั้งสองผลกระทบ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นในแต่ละระดับการศึกษานั้น พบว่า กลุ่มที่มีการศึกษาต่ำกว่าระดับปริญญาตรี มีความเห็นด้วยว่า ช่วยให้คู่รักมีความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานคนอื่นๆ มากกว่าผลกระทบอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.79 ส่วนกลุ่มที่มีการศึกษาในระดับปริญญาตรีขึ้นไป มีความเห็นด้วยว่าคู่รักสามารถทำงานร่วมกันเป็นทีมได้มากกว่าผลกระทบระดับองค์กรอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.66 รองลงมาคือ เรื่องของความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน และการเข้าร่วมสัมมนาหรือประชุมประจำปีของคู่รัก โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.56 และ 2.46 ตามลำดับ

จากตารางที่ 55 เมื่อเปรียบเทียบความแตกต่างของข้อมูลความคิดเห็นในเรื่อง ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กรระหว่างกลุ่มมีระดับการศึกษาต่างกัน โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis พบว่า ประชากรที่มีระดับการศึกษาต่างกันนั้น มีความคิดเห็นที่แตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เพียง 2 เรื่อง คือ ความสามารถในการทำงานเป็นทีมร่วมกับคนรักได้เป็นอย่างดี และผลกระทบเกี่ยวกับการเข้าร่วมการสัมมนาและประชุมประจำปีของคู่รัก

ตารางที่ 56 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับองค์กร จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	กลุ่มตัวอย่าง								สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p
	คูรั๊ก (n=48)		เพื่อนร่วมงาน (n=48)		ได้บังคับบัญชา (n=48)		บังคับบัญชา (n=48)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. คูรั๊กสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.40	น้อย	2.46	มาก	2.60	มาก	2.29	น้อย	2.44	0.941	มาก	1.599	.650
2. การเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	2.19	น้อย	2.38	น้อย	2.54	มาก	2.50	มาก	2.40	1.135	น้อย	8.265	.041*
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	1.73	น้อย	2.31	น้อย	2.15	น้อย	2.02	น้อย	2.05	1.042	น้อย	8.392	.039*
4. ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร	2.81	มาก	2.19	น้อย	2.40	น้อย	1.98	น้อย	2.34	0.985	น้อย	16.874	.001*
5. การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	2.00	น้อย	2.17	น้อย	2.08	น้อย	1.94	น้อย	2.05	1.212	น้อย	2.054	.561
6. คูรั๊กติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	2.50	มาก	2.19	น้อย	2.21	น้อย	1.90	น้อย	2.20	0.972	น้อย	7.877	.049*
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.44	มาก	2.42	มาก	2.42	มาก	2.02	น้อย	2.32	1.008	น้อย	4.147	.246
8. การสัมมนาประชุมประจำปีขององค์กร	2.23	น้อย	2.40	น้อย	2.33	น้อย	2.19	น้อย	2.29	0.995	น้อย	1.890	.596
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	3.02	มาก	2.63	มาก	3.04	มาก	2.46	มาก	2.79	0.971	มาก	73.647	.000*
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	0.46	ไม่มีผล	1.25	น้อยที่สุด	1.40	น้อยที่สุด	1.23	น้อยที่สุด	1.08	1.199	น้อยที่สุด	16.170	.000*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในตารางที่ 56 นี้ ได้แสดงถึงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับองค์กร จำแนกตามกลุ่มตัวอย่างทั้งกลุ่มคูรั๊ก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา พบว่าผลกระทบที่กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 กลุ่มในองค์กรต่างเห็นด้วยมากที่สุด คือผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานของคูรั๊ก รองลงมาคือ ผลกระทบต่อการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร ในขณะที่เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของความคิดเห็นโดยรวมแล้ว จะเห็นว่า กลุ่มตัวอย่างทั้งหมดเห็นด้วยในเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.79 รองลงมาคือผลกระทบต่อความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักของคูรั๊กในองค์กร

สำหรับความคิดเห็นของกลุ่มคูรั๊กทั้ง 48 คน พบว่า คูรั๊กมีความเห็นด้วยกับผลกระทบต่อความคิดที่จะร่วมพัฒนาองค์กรของคูรั๊กมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.81 รองลงมาคือการติดตามและประเมินผลงานของคูรั๊กในองค์กร และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ ขณะที่เพื่อนร่วมงานมีความเห็นว่ามีผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.63 รองลงมาคือผลกระทบต่อความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักของคูรั๊ก และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมี

ค่าเฉลี่ย 2.46 และ 2.42 ตามลำดับ ความคิดเห็นกลุ่มสุดท้ายคือ กลุ่มผู้บังคับบัญชาที่มีความเห็นว่ามีผลกระทบต่อการทำงานหรืองานที่มีคนรักเข้าร่วมมากที่สุด และความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน โดยมีค่าเฉลี่ยที่ใกล้เคียงกันคือ 2.5 และ 2.46 ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของข้อมูลตาราง 56 นี้ พบว่า กลุ่มตัวอย่างทั้ง 4 มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับองค์กร ในเรื่องของบรรทัดฐานในการทำงานร่วมกับคนรัก ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร และการประเมินติดตามผลงานขององค์กร เรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน และการส่งผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร แต่โดยส่วนใหญ่แล้วความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มก็ยังคงมีค่าที่ใกล้เคียงและเป็นไปในทางเดียวกัน นอกจากนี้เรื่องความคิดที่จะร่วมพัฒนาองค์กรที่กลุ่มคูรักมีความเห็นด้วยในระดับสูงกว่ากลุ่มอื่นๆ อย่างเห็นได้ชัด ในขณะที่เดียวกัน กลุ่มคูรักนี้ก็มีความเห็นด้วยกับเรื่องของการส่งผลเสียต่อภาพลักษณ์ในองค์กรต่ำกว่าความคิดเห็นของกลุ่มอื่นๆ อย่างชัดเจนเช่นเดียวกัน

ส่วนตารางถัดไป จะเป็นการแสดงข้อมูลเพื่อใช้ประกอบในการตอบปัญหานำในการวิจัยข้อที่ 2.3 ซึ่งตารางนี้ได้จำแนกตามประเภทขององค์กรของกลุ่มตัวอย่าง ดังนี้

ตารางที่ 57 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับองค์กร จำแนกตามประเภทองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	ประเภทองค์กร						สรุปรวม (n=192)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=64)		เอกชน (n=64)		รัฐวิสาหกิจ (n=64)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. คูรักสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.36	น้อย	2.59	มาก	2.36	น้อย	2.44	0.941	มาก	4.035	.133
2. การเข้าร่วมการอบรมหรืองานที่มีคนรักเข้าร่วม	2.23	น้อย	2.63	มาก	2.34	น้อย	2.40	1.135	น้อย	2.978	.247
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	1.75	น้อย	2.20	น้อย	2.20	น้อย	2.05	1.042	น้อย	8.083	.018*
4. ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร	2.25	น้อย	2.22	น้อย	2.56	มาก	2.34	0.985	น้อย	6.268	.044*
5. การใช้ชื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	1.77	น้อย	2.11	น้อย	2.27	น้อย	2.05	1.212	น้อย	3.049	.218
6. คูรักติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	2.06	น้อย	2.20	น้อย	2.33	น้อย	2.20	0.972	น้อย	2.912	.235
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.23	น้อย	2.28	น้อย	2.45	มาก	2.32	1.008	น้อย	0.623	.732
8. การส่งมอบประชุมประจำปีขององค์กร	2.19	น้อย	2.42	มาก	2.25	น้อย	2.29	0.995	น้อย	4.276	.118
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	2.47	มาก	2.97	มาก	2.97	มาก	2.79	0.971	มาก	3.193	.203
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	0.94	น้อยที่สุด	1.27	น้อยที่สุด	1.05	น้อยที่สุด	1.08	1.199	น้อยที่สุด	0.329	.848

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ตารางที่ 57 ได้แสดงข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับองค์กร โดยจำแนกข้อมูลตามประเภทองค์กรได้แก่ องค์กรรัฐ เอกชน และองค์กรรัฐวิสาหกิจ พบว่ากลุ่มตัวอย่างในทั้ง 3 องค์กรมีความเห็นด้วยต่อผลกระทบในเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมของความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างทั้งหมด จะเห็นว่ากลุ่มตัวอย่างทั้งหมดก็ยังคงเห็นด้วยกับผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ เช่นกัน รองลงมาคือ ความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักของคูรั๊ก โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.79 และ 2.44 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาในแต่ละองค์กรจะเห็นว่า ประชากรในองค์กรรัฐเห็นด้วยกับผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ มากที่สุดเช่นเคย ส่วนองค์กรเอกชนเห็นว่า มีผลกระทบต่อการสื่อสารระหว่างองค์กรในเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากที่สุดเช่นกัน โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.97 รองลงมาคือผลกระทบต่อการทำงานหรือดูงานและความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรัก ความคิดเห็นกลุ่มสุดท้ายคือ จากองค์กรรัฐวิสาหกิจ พบว่า มีความเห็นด้วยว่าการสื่อสารของคูรั๊กมีผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.97 รองลงมาคือความคิดเห็นที่จะพัฒนาองค์กร และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร ค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.56 และ 2.45 ตามลำดับ

จากข้อมูลในตารางที่ 57 นั้น เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของข้อมูล พบว่า ประชากรในทั้ง 3 องค์กร มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับองค์กร เพียง 2 เรื่องคือ เรื่องบรรทัดฐานในการทำงานร่วมกับคนรัก และเรื่องความคิดเห็นที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร ซึ่งแม้ค่าที่ได้จะมีความแตกต่างกันแต่ก็ยังเป็นความคิดเห็นที่อยู่ในระดับใกล้เคียงกันทั้ง 2 เรื่อง

ตารางที่ 58 แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับองค์กร จำแนกตามระยะเวลาในการทำงาน

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	ระยะเวลาในการทำงานของกลุ่มตัวอย่าง						สรุปรวม (n=192)			Kruskal Wallis	p.
	ต่ำกว่า 10 ปี (n=106)		11-20 ปี (n=52)		21 ปีขึ้นไป (n=34)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. คูรักสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.63	มาก	2.56	มาก	1.94	น้อย	2.49	1.033	มาก	9.514	.009*
2. การเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	2.56	มาก	2.08	น้อย	1.74	น้อย	2.28	1.075	น้อย	16.932	.000*
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	2.22	น้อย	1.81	น้อย	1.85	น้อย	2.04	1.028	น้อย	6.970	.031*
4. ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร	2.5	มาก	2.15	น้อย	2.09	น้อย	2.33	1.065	น้อย	4.824	.090
5. การใช้ชื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	2.23	น้อย	1.85	น้อย	1.74	น้อย	2.04	1.141	น้อย	6.601	.037*
6. คูรักติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	2.34	น้อย	2.21	น้อย	1.91	น้อย	2.23	0.976	น้อย	4.388	.111
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.54	มาก	2.27	น้อย	1.97	น้อย	2.36	0.983	น้อย	8.713	.013*
8. การสัมมนาประชุมประจำปีขององค์กร	2.29	น้อย	2.62	มาก	1.85	น้อย	2.35	1.063	น้อย	9.132	.010*
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	2.71	มาก	2.15	น้อย	2.26	น้อย	2.48	1.162	มาก	7.760	.021*
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	1.16	น้อยที่สุด	0.70	ไม่มีผล	0.84	น้อยที่สุด	1.03	1.265	น้อยที่สุด	4.576	.101

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด
ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 58 ซึ่งแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับองค์กร จำแนกตามระยะเวลาในการทำงาน อันได้แก่ กลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่ำกว่า 10 ปี กลุ่มที่มีระยะเวลาทำงานระหว่าง 11-20 ปี และกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไป พบว่า ทั้ง 3 กลุ่มมีความเห็นด้วยต่อผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารในระดับองค์กรแต่ละเรื่องในระดับที่แตกต่างกันไป ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมพบว่า ประชากรทั้งหมดมีความเห็นด้วยกับผลกระทบที่ว่าคูรักสามารถทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดีมากกว่าผลกระทบเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.49 รองลงมาคือผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.48 ซึ่งถือเป็นความคิดเห็นที่อยู่ในระดับ "มาก" ทั้งสองผลกระทบ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นในแต่ละช่วงระยะเวลาในการทำงานจะเห็นว่า กลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่ำกว่า 10 ปีนั้น เห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องของความสัมพันธ์กับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบด้านอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.71 รองลงมาคือ ผลกระทบในเรื่องความสามารถของคูรักในการทำงานกันเป็นทีมกับคูรัก และแนวโน้มการเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.63 และ 2.56 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานระหว่าง 11-20 ปีนั้น มีความเห็นด้วยกับผลกระทบต่อการสัมมนาหรือประชุมประจำปีขององค์กรที่คูรักมักเข้าร่วมอย่างสม่ำเสมอมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.62 รองลงมาคือ

ความสามารถของคู่รักในการทำงานกันเป็นทีมกับคู่รัก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.56 ในส่วนของความคิดเห็นของกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานตั้งแต่ 21 ปีขึ้นไปนั้น พบว่า ผลกระทบที่กลุ่มนี้เห็นด้วยมากที่สุดคือ ผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานของคู่รัก รองลงมาคือความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร และความสามารถของคู่รักในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี ตามลำดับ แม้ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นหรือความความเห็นด้วยต่อผลกระทบระดับองค์กรในเรื่องต่างๆ นั้น อยู่ในระดับ "น้อย" ถึง "ไม่มีผล" หรือไม่มีผลกระทบก็ตาม

จากตารางที่ 58 เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กรระหว่างกลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่างกัน โดยใช้วิธีวิเคราะห์ Kruskal-Wallis Test พบว่า ความคิดเห็นของกลุ่มต่างระยะเวลาในการทำงานนั้น มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในเกือบทุกเรื่อง ยกเว้นเพียง 3 เรื่อง คือ ผลกระทบในเรื่องความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร การติดตามและประเมินผลงานขององค์กร และผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร นั่นคือ กลุ่มที่มีระยะเวลาในการทำงานต่างกัน มีความเห็นต่อผลกระทบของการสื่อสารของคู่รักที่มีต่อการสื่อสารระดับองค์กรที่ต่างกัน ยกเว้นใน 3 เรื่องดังกล่าวที่มีความเห็นแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

ในตารางที่ 59-61 นั้น ผู้วิจัยได้จำแนกข้อมูลความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่อผลกระทบการสื่อสารในระดับองค์กร ตามประเภทกลุ่มตัวอย่างในแต่ละองค์กรดังนี้

ตารางที่ 59 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับองค์กร ภายในองค์กรรัฐ/ราชการ จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	ประเภทกลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐ/ราชการ								สรุปรวม (n=64)			Kruskal - Wallis	p.
	คูรัก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ใต้บังคับ (n=16)		บังคับบัญชา (n=16)						
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
1. คูรักสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.31	น้อย	2.63	มาก	2.75	มาก	1.75	น้อย	2.36	0.915	น้อย	11.892	.008*
2. การเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	2.00	น้อย	2.44	มาก	2.56	มาก	1.94	น้อย	2.23	1.178	น้อย	3.783	.286
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	1.75	น้อย	1.69	น้อย	1.94	น้อย	1.63	น้อย	1.75	0.992	น้อย	1.644	.649
4. ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร	2.50	มาก	2.25	น้อย	2.50	มาก	1.75	น้อย	2.25	0.959	น้อย	6.671	.083
5. การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	2.06	น้อย	1.69	น้อย	2.06	น้อย	1.25	น้อยที่สุด	1.77	1.244	น้อย	4.746	.191
6. คูรักติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	2.25	น้อย	2.19	น้อย	2.19	น้อย	1.63	น้อย	2.06	0.889	น้อย	6.441	.092
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.44	มาก	2.38	น้อย	2.44	น้อย	1.69	น้อย	2.23	1.050	น้อย	6.777	.079
8. การสัมมนาประชุมประจำปีขององค์กร	2.13	น้อย	2.31	น้อย	2.50	มาก	1.81	น้อย	2.19	1.022	น้อย	4.927	.177
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	2.75	มาก	2.25	น้อย	3.13	มาก	1.75	น้อย	2.47	1.140	มาก	13.023	.005*
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	0.19	ไม่มีผล	1.00	น้อยที่สุด	1.75	น้อย	0.81	น้อยที่สุด	0.94	1.220	น้อยที่สุด	14.486	.002*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากข้อมูลในตารางที่ 59 ซึ่งแสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับองค์กร ภายในองค์กรรัฐ/ราชการ จำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง คือกลุ่มคูรัก กลุ่มเพื่อนร่วมงาน กลุ่มผู้ใต้บังคับบัญชา และกลุ่มรัฐวิสาหกิจนั้น พบว่า ผลกระทบที่ทั้ง 4 กลุ่มมีความเห็นด้วยมากที่สุดคือเรื่องของความสัมพันธ์อันดีของเพื่อนร่วมงาน ซึ่งตรงกับค่าเฉลี่ยโดยรวมของความคิดเห็นขององค์กรรัฐทั้งหมด ที่เห็นว่ามีผลกระทบต่อการสื่อสารในระดับองค์กรมากที่สุดคือ ผลกระทบเกี่ยวกับความสัมพันธ์อันดีของเพื่อนร่วมงาน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.47 ซึ่งเป็นค่าเฉลี่ยโดยรวมเพียงตัวเดียวในความคิดเห็นของกลุ่มที่จัดอยู่ในระดับ "มาก" รองลงมาคือ ความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรัก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.36 การเข้าร่วมอบรมดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นในแต่ละกลุ่มแล้ว จะเห็นได้ว่า ผลกระทบที่กลุ่มคูรักในองค์กรรัฐเห็นด้วยมากที่สุดคือเรื่องของความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.75 รองลงมาคือ ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ สำหรับกลุ่มเพื่อนร่วมงานนั้นมีความเห็นด้วยกับผลกระทบ

ในเรื่องของความสามารถในการทำงานเป็นทีมของคูรักมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.63 รองลงมาคือ การเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย ซึ่งมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.44 ในส่วนของผู้ได้บังคับบัญชา พบว่า กลุ่มนี้เห็นด้วยกับผลกระทบของความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.13 รองลงมาคือ ความสามารถในการทำงานเป็นทีมของคูรัก การเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.75 2.56 และ 2.44 ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มบังคับบัญชานั้น แม้จะไม่มีผลกระทบใดที่ค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของกลุ่มนี้จะอยู่ในระดับ "มาก" หรือ "มากที่สุด" แต่ผลกระทบที่กลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐเห็นด้วยมากที่สุดคือ การเข้าร่วมอบรมดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 1.94

จากตารางที่ 59 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของข้อมูล พบว่า ทั้ง 4 กลุ่มคือ คูรัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับองค์กร ในเรื่องของความสามารถในการทำงานเป็นทีม ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน และผลเสียต่อภาพลักษณ์ในองค์กร โดยกลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐนี้ มีความเห็นด้วยเกี่ยวกับความสามารถในการทำงานเป็นทีมในระดับที่ต่ำกว่าอีก 3 กลุ่มค่อนข้างมาก ส่วนเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานนั้น แต่ละกลุ่มก็มีความคิดเห็นที่แตกต่างกันไปคือ กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชามีความเห็นด้วยในระดับสูงกว่ากลุ่มอื่นๆ ในขณะที่กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาเห็นด้วยในระดับต่ำกว่ากลุ่มอื่นๆ เช่นกัน

ตารางที่ 60 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับองค์กร ภายในองค์กร เอกชนจำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	ประเภทกลุ่มตัวอย่างในองค์กรเอกชน								สรุปรวม (n=64)			Kruskal - Wallis	p.
	คูรั๊ก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ได้บังคับบัญชา (n=16)		บังคับบัญชา (n=16)						
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
1. คูรั๊กสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.38	น้อย	2.50	มาก	2.75	มาก	2.75	มาก	2.59	1.003	มาก	1.355	.716
2. การเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	2.13	น้อย	2.69	มาก	2.69	มาก	3.00	มาก	2.63	1.047	มาก	4.704	.195
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	1.25	น้อยที่สุด	2.75	มาก	2.5	มาก	2.31	น้อย	2.2	1.011	น้อย	18.131	.000*
4. ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร	2.69	มาก	2.31	น้อย	2.06	น้อย	1.81	น้อย	2.22	1.031	น้อย	7.644	.054
5. การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	1.50	น้อยที่สุด	2.56	มาก	2.38	น้อย	2.00	น้อย	2.11	1.114	น้อย	8.989	.029*
6. คูรั๊กติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	2.50	มาก	2.31	น้อย	2.25	น้อย	1.75	น้อย	2.20	1.026	น้อย	5.489	.119
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.31	น้อย	2.44	มาก	2.44	มาก	1.94	น้อย	2.28	1.000	น้อย	4.768	.190
8. การสัมมนาประชุมประจำปีขององค์กร	2.63	มาก	2.56	มาก	2.19	น้อย	2.31	น้อย	2.42	1.005	มาก	2.345	.504
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	3.25	มากที่สุด	2.88	มาก	2.94	มาก	2.81	มาก	2.97	0.942	มาก	2.292	.514
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	0.63	ไม่มีผล	1.44	น้อยที่สุด	1.44	น้อยที่สุด	1.56	น้อยที่สุด	1.27	1.300	น้อยที่สุด	7.336	.062

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล, 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 60 ซึ่งแสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับองค์กร ภายในองค์กรเอกชน โดยจำแนกเป็นกลุ่มคูรั๊ก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชา นั้น พบว่า ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กรที่กลุ่มตัวอย่างในองค์กรเอกชนเห็นด้วยมากที่สุด คือ ผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน รองลงมาคือความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรัก ซึ่งเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมจะเห็นว่า ประชากรในองค์กรเอกชนทั้งหมดมีความเห็นด้วยในเรื่องของความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน มากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ เช่นเดียวกับความเห็นของแต่ละกลุ่ม โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.97 รองลงมาคือ การเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย ความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรัก และการเข้าร่วมสัมมนาหรือประชุมประจำปีขององค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.63 2.59 และ 2.42 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มในองค์กรเอกชนจะเห็นว่า กลุ่มคูรั๊กมีความเห็นด้วยในผลกระทบเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน มากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 3.25 ซึ่งอยู่ในระดับ "มากที่สุด" รองลงมาคือ ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กรของคนรัก การเข้าร่วมประชุมหรือสัมมนาประจำปีขององค์กร และการติดตามประเมินผล

งานขององค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยดังนี้ 2.69 2.63 และ 2.5 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มเพื่อนร่วมงานในองค์กรเอกชนนั้น มีความเห็นด้วยกับผลกระทบต่างๆ ในการสื่อสารระดับองค์กรในหลายๆ ด้าน ซึ่งผลกระทบที่กลุ่มเพื่อนร่วมงานมีความเห็นด้วยมากที่สุดคือ เรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานเช่นเดียวกับคำตอบของกลุ่มคูรัก โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.88 รองลงมาคือ บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรัก การเข้าร่วมอบรมหรือสัมมนาที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารและการเข้าร่วมสัมมนาหรือประชุมประจำปีขององค์กร ความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรัก และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยดังนี้ 2.75 2.69 2.56 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาที่มีความเห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องของความสัมพันธอันดีกับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.94 รองลงมาคือ ความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรัก การเข้าร่วมอบรมหรือสัมมนาที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสาร และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.75 2.69 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ สำหรับความคิดเห็นของกลุ่มสุดท้ายคือกลุ่มผู้บังคับบัญชานั้น พบว่า ผู้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชนมีความเห็นด้วยในผลกระทบเรื่องการเข้าร่วมอบรมดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วยมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3 รองลงมาคือ ผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน และความสามารถในการทำงานร่วมกันเป็นทีมของคูรัก โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.81 และ 2.75 ตามลำดับ

จากตารางที่ 60 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของข้อมูล พบว่า ประชากรทั้ง 4 กลุ่มคือ คูรัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชน มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับองค์กร ในเรื่องบรรทัดฐานในการทำงานกับคนรัก และเรื่องการใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสาร โดยกลุ่มคูรักในองค์กรเอกชนนี้มีความเห็นด้วยในทั้ง 2 เรื่องต่ำกว่ากลุ่มอื่นๆ ที่มีความคิดเห็นใกล้เคียงกันอย่างเห็นได้ชัด

ตารางที่ 61 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับองค์กร ภายในองค์กร
รัฐวิสาหกิจจำแนกตามกลุ่มตัวอย่าง

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	ประเภทกลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐวิสาหกิจ								สรุปรวม (n=64)			Kruskal - Wallis	p.
	คูรัก (n=16)		เพื่อนร่วมงาน (n=16)		ได้บังคับฯ (n=16)		บังคับบัญชา (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. คูรักสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.50	มาก	2.25	น้อย	2.31	น้อย	2.38	น้อย	2.36	0.897	น้อย	0.811	.847
2. การเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	2.44	มาก	2.00	น้อย	2.38	น้อย	2.56	มาก	2.34	1.158	น้อย	1.974	.578
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	2.19	น้อย	2.50	มาก	2.00	น้อย	2.13	น้อย	2.20	1.072	น้อย	2.176	.537
4. ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร	3.25	มากที่สุด	2.00	น้อย	2.63	มาก	2.38	น้อย	2.56	0.941	มาก	14.659	.002*
5. การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	2.44	มาก	2.25	น้อย	1.81	น้อย	2.56	มาก	2.27	1.238	น้อย	3.616	.306
6. คูรักติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	2.75	มาก	2.06	น้อย	2.19	น้อย	2.31	น้อย	2.33	0.993	น้อย	4.637	.200
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.56	มาก	2.44	มาก	2.38	น้อย	2.44	มาก	2.45	0.975	มาก	0.266	.966
8. การสัมมนาประชุมประจำปีขององค์กร	1.94	น้อย	2.31	น้อย	2.31	น้อย	2.44	มาก	2.25	0.959	น้อย	2.164	.539
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	3.06	มาก	2.75	มาก	3.06	มาก	2.81	มาก	2.92	0.719	มาก	2.722	.437
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	0.56	น้อยที่สุด	1.31	น้อยที่สุด	1.00	น้อยที่สุด	1.31	น้อยที่สุด	1.05	1.061	น้อยที่สุด	7.259	.064

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล, 0.81-1.60 น้อยที่สุด, 1.61-2.40 น้อย, 2.41-3.20 มาก, 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 05

จากตารางที่ 61 ซึ่งแสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักต่อการสื่อสารระดับองค์กรภายในองค์กรรัฐวิสาหกิจ โดยจำแนกเป็นกลุ่มคูรัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชานั้น พบว่า ผลกระทบต่อการสื่อสารในระดับองค์กร ที่ทุกกลุ่มในองค์กรรัฐวิสาหกิจเห็นด้วยตรงกันมากที่สุดคือเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน ซึ่งเมื่อพิจารณาจากค่าเฉลี่ยของกลุ่มตัวอย่างในองค์กรรัฐวิสาหกิจทั้งหมดแล้วพบว่า ผลกระทบที่ประชากรมีความเห็นด้วยมากที่สุดคือ เรื่องของความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.92 รองลงมาคือความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.56

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของแต่ละกลุ่มในองค์กรรัฐวิสาหกิจพบว่า กลุ่มคูรักมีความเห็นด้วยในเรื่องความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กรมากกว่าเรื่องอื่น โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 3.25 รองลงมาคือ เรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน การติดตามและประเมินผลงานขององค์กร การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร ความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรัก และการเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 3.06 2.75 2.56 2.5 และ 2.44

ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นในกลุ่มต่อมาคือ กลุ่มเพื่อนร่วมงานมีความเห็นด้วยในเรื่องของผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากที่สุด เช่นเดียวกับความคิดเห็นของกลุ่มคูรัก โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.75 รองลงมาคือเรื่องบรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากเพื่อนร่วมงานทั่วไป และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชา นั้น พบว่า กลุ่มนี้มีความเห็นด้วยต่อผลกระทบในเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 3.06 รองลงมาคือเรื่องความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.63 สุดท้ายทางด้านความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐวิสาหกิจ พบว่า กลุ่มผู้บังคับบัญชามีความเห็นด้วยต่อผลกระทบในเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.81 รองลงมาคือการใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำและการเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.56 เท่ากัน การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร และการสัมมนาหรือประชุมประจำปีขององค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.44 เท่ากัน

จากตารางที่ 61 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของข้อมูล พบว่า ทั้ง 4 กลุ่มคือ คูรัก เพื่อนร่วมงาน ผู้ได้บังคับบัญชา และผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบต่อในการสื่อสารระดับองค์กร ในเรื่องของความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กรเพียงเรื่องเดียว โดยกลุ่มคูรักมีความเห็นด้วยในระดับที่สูงกว่ากลุ่มอื่นๆ และกลุ่มเพื่อนร่วมงานก็มีความเห็นในระดับที่ต่ำกว่ากลุ่มอื่นๆ แต่ก็ยังคงเป็นความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกัน

ตารางที่ 62-65 เป็นตารางแสดงความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างต่างๆ ที่มีต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับองค์กร โดยจำแนกตามองค์กรที่สังกัด ดังนี้

ตารางที่ 62 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มคูรั๊ก จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	ประเภทองค์กรของกลุ่มคูรั๊ก						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. คูรั๊กสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.31	น้อย	2.38	น้อย	2.50	มาก	2.40	0.893	น้อย	1.186	.553
2. การเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	2.00	น้อย	2.13	น้อย	2.44	มาก	2.19	1.085	น้อย	1.413	.493
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	1.75	น้อย	1.25	น้อยที่สุด	2.19	น้อย	1.73	0.917	น้อย	7.494	.024*
4. ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร	2.50	มาก	2.69	มาก	3.25	มากที่สุด	2.81	0.960	มาก	5.155	.076
5. การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	2.06	น้อย	1.50	น้อยที่สุด	2.44	มาก	2.00	1.203	น้อย	5.541	.063
6. คูรั๊กติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	2.25	น้อย	2.50	มาก	2.75	มาก	2.50	0.923	มาก	3.221	.200
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.44	มาก	2.31	น้อย	2.56	มาก	2.44	0.92	มาก	0.572	.751
8. การส่งมอบ/ประชุมประจำปีขององค์กร	2.13	น้อย	2.63	มาก	1.94	น้อย	2.23	1.057	น้อย	3.980	.137
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	2.75	มาก	3.25	มากที่สุด	3.06	มาก	3.02	0.812	มาก	3.141	.208
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	0.19	น้อยที่สุด	0.63	น้อยที่สุด	0.56	น้อยที่สุด	0.46	0.874	น้อยที่สุด	2.272	.321

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากข้อมูลในตารางที่ 62 ซึ่งได้แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มคูรั๊ก จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กรคือ องค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ พบว่า ผลกระทบที่กลุ่มคูรั๊กในทั้ง 3 องค์กรมีความเห็นด้วยมากที่สุดคือ ผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน รองลงมาคือ ความคิดที่จะพัฒนาองค์กรของคูรั๊ก และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมจะเห็นว่า กลุ่มคูรั๊กในองค์กรต่างๆ นั้น มีความเห็นด้วยต่อผลกระทบในเรื่องความสัมพันธ์อันดีของเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบด้านอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.02 รองลงมาคือ ความคิดที่จะพัฒนาองค์กร การติดตามและประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.81 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของคูรั๊กในองค์กรต่างๆ จะเห็นว่า คูรั๊กในองค์กรรัฐนั้น มีความเห็นด้วยต่อผลกระทบในเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานของคูรั๊กมากกว่าผลกระทบอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.75 รองลงมาคือ ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กรของคูรั๊ก และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ ส่วนกลุ่มคูรั๊กในองค์กร

เอกชนนั้นก็เห็นด้วยกับผลกระทบเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานเช่นเดียวกัน โดยมีค่าเฉลี่ยที่ 3.25 รองลงมาคือ ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร การสัมมนาหรือประชุมประจำปี และการติดตามและประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ โดยมีค่าเฉลี่ยดังนี้ 2.69 2.63 และ 2.5 ตามลำดับ สุดท้ายคือความคิดเห็นของกลุ่มคูรักรในองค์กรรัฐวิสาหกิจ ที่เห็นด้วยกับความคิดว่าคูรักรมีความตั้งใจที่จะพัฒนาองค์กรมากกว่าผลกระทบอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 3.25 รองลงมาคือความสัมพันธ์อันดีระหว่างคูรักรกับเพื่อนร่วมงาน การติดตามและประเมินผลงานขององค์กร การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร ความสามารถในการทำงานร่วมกับคนรัก และการเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักของตนเข้าร่วมด้วย โดยมีค่าเฉลี่ยดังนี้ 3.06 2.75 2.56 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ

จากตารางที่ 62 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของข้อมูล พบว่า กลุ่มคูรักรในทั้ง 3 องค์กรคือ รัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับองค์กร ในเรื่องบรรทัดฐานในการทำงานร่วมกับคนรักเพียงเรื่องเดียว โดยกลุ่มคูรักรในองค์กรเอกชนมีความเห็นด้วยกับเรื่องนี้ในระดับที่ต่ำกว่าองค์กรอื่นๆ

ตารางที่ 63 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรักรต่อการสื่อสารระดับองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	ประเภทองค์กรของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	ค่า S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. คูรักรสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.63	มาก	2.50	มาก	2.25	น้อย	2.46	0.988	มาก	1.879	.391
2. การเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	2.44	มาก	2.69	มาก	2.00	น้อย	2.38	1.142	น้อย	3.442	.179
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	1.69	น้อย	2.75	มาก	2.50	มาก	2.31	1.095	น้อย	8.478	.014*
4. ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร	2.25	น้อย	2.31	น้อย	2.00	น้อย	2.19	1.024	น้อย	1.869	.393
5. การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	1.69	น้อย	2.56	มาก	2.25	น้อย	2.17	1.277	น้อย	3.893	.143
6. คูรักรติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	2.19	น้อย	2.31	น้อย	2.06	น้อย	2.19	0.891	น้อย	0.373	.830
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.38	น้อย	2.44	มาก	2.44	มาก	2.42	1.088	มาก	0.145	.930
8. การสัมมนาประชุมประจำปีขององค์กร	2.31	น้อย	2.56	มาก	2.31	น้อย	2.40	1.106	น้อย	0.716	.699
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	2.25	น้อย	2.88	มาก	2.75	มาก	2.63	1.024	มาก	2.729	.255
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	1.00	น้อยที่สุด	1.44	น้อยที่สุด	1.31	น้อยที่สุด	1.25	1.407	น้อยที่สุด	0.556	.757

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 63 แสดงผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงาน จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กร ได้แก่ องค์กรรัฐ องค์กรเอกชน และองค์กรรัฐวิสาหกิจ พบว่า ผลกระทบที่เพื่อนร่วมงานในแต่ละองค์กรมีความเห็นด้วยมากที่สุด คือ เรื่องของความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน ซึ่งก็ตรงกับความคิดเห็นโดยรวมของกลุ่มเพื่อนร่วมงานทั้งหมด ที่มีค่าเฉลี่ยโดยรวมคือ 2.63 รองลงมาคือสำหรับความคิดเห็นโดยรวมคือผลกระทบในเรื่องของความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรัก และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.46 และ 2.42 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของเพื่อนร่วมงานในแต่ละองค์กร จะพบว่า เพื่อนร่วมงานในองค์กรรัฐมีความเห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่อง ความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรัก มากกว่าผลกระทบด้านอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.63 รองลงมาคือ การเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักของตนเข้าร่วมด้วย ซึ่งมีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.44 สำหรับกลุ่มเพื่อนร่วมงานในองค์กรเอกชนนั้น พบว่า เพื่อนร่วมงานในองค์กรนี้ มีความเห็นด้วยกับผลกระทบต่อความสัมพันธ์อันดีของเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ รองลงมาคือ บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากเพื่อนร่วมงานคนอื่น การเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรัก การสัมมนาหรือประชุมประจำปีขององค์กร ความสามารถในการทำงานร่วมกันเป็นทีม และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.75 2.69 2.56 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ ทางด้านความคิดเห็นของกลุ่มเพื่อนร่วมงานในองค์กรรัฐวิสาหกิจนั้น พบว่า เพื่อนร่วมงานกลุ่มนี้มีความเห็นด้วยกับผลกระทบของความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.75 รองลงมาคือ บรรทัดฐานในการทำงานร่วมกับคนรักที่แตกต่างไปจากเพื่อนร่วมงานทั่วไป และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ

จากตารางที่ 63 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของข้อมูล พบว่า กลุ่มเพื่อนร่วมงานทั้ง 3 องค์กรคือ รัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับองค์กร ในเรื่องบรรทัดฐานในการทำงานร่วมกับคนรักเพียงเรื่องเดียว เช่นเดียวกับผลของกลุ่มคูรัักในแต่ละองค์กร โดยกลุ่มเพื่อนร่วมงานในองค์กรรัฐมีความเห็นด้วยกับเรื่องนี้น้อยกว่าเพื่อนร่วมงานในอีก 2 องค์กร

ตารางที่ 64 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชา จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	ประเภทองค์กรของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชา						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)		ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย					
1. คูรั๊กสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	2.75	มาก	2.75	มาก	2.31	น้อย	2.60	1.005	มาก	2.403	.301
2. การเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	2.56	มาก	2.69	มาก	2.38	น้อย	2.54	1.071	มาก	0.595	.743
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	1.94	น้อย	2.50	มาก	2.00	น้อย	2.15	1.130	น้อย	2.059	.357
4. ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กร	2.50	มาก	2.06	น้อย	2.63	มาก	2.40	0.893	น้อย	3.105	.212
5. การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	2.06	น้อย	2.38	น้อย	1.81	น้อย	2.08	1.200	น้อย	1.846	.397
6. คูรั๊กติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	2.19	น้อย	2.25	น้อย	2.19	น้อย	2.21	1.129	น้อย	0.311	.856
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	2.44	มาก	2.44	มาก	2.38	น้อย	2.42	1.069	มาก	0.120	.942
8. การสัมมนาประชุมประจำปีขององค์กร	2.50	มาก	2.19	น้อย	2.31	น้อย	2.33	0.975	น้อย	0.705	.703
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	3.13	มาก	2.94	มาก	3.06	มาก	3.04	0.771	มาก	0.215	.898
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	1.75	น้อย	1.44	น้อยที่สุด	1.00	น้อยที่สุด	1.40	1.267	น้อยที่สุด	3.241	.198

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล, 0.81-1.60 น้อยที่สุด, 1.61-2.40 น้อย, 2.41-3.20 มาก, 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 65 ซึ่งแสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชา จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กร ได้แก่ องค์กรรัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ พบว่า กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาในทั้ง 3 องค์กรต่างเห็นด้วยในเรื่องของความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน ในระดับ "มาก" ทั้งหมด ซึ่งเป็นระดับที่มากกว่าผลกระทบในด้านอื่นๆ และเมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมแล้วพบว่า กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาทั้ง 48 คนมีความเห็นด้วยในเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานเช่นเดียวกัน โดยมีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.04 รองลงมาคือ การเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.54 และ 2.42 ตามลำดับ

เมื่อแยกพิจารณาความคิดเห็นของผู้ได้บังคับบัญชาในแต่ละกลุ่มองค์กรแล้ว จะเห็นว่า กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรของรัฐ เห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 3.13 รองลงมาคือ ความสามารถในการทำงานร่วมกับคนรักได้เป็นอย่างดี โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.75 การเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย ค่าเฉลี่ยคือ 2.56 ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กรและการเข้าร่วมการสัมมนาหรือ

ประชุมประจำปีขององค์กร ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.5 และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กรที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.44 ส่วนกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชน มีความเห็นด้วยต่อผลกระทบในเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.94 รองลงมาคือ ความสามารถในการทำงานร่วมกับคนรักได้เป็นอย่างดี การเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย บรรทัดฐานในการทำงานร่วมกับคนรักที่แตกต่างจากเพื่อนร่วมงานคนอื่น และการสร้างเครือข่ายภายในองค์กร โดยมีค่าเฉลี่ยดังนี้ 2.75 2.69 2.5 และ 2.44 ตามลำดับ ส่วนความคิดเห็นกลุ่มสุดท้าย คือกลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐวิสาหกิจ ซึ่งเห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากกว่าผลกระทบในเรื่องอื่นๆ โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 3.06 รองลงมาคือ ความคิดที่จะร่วมกันพัฒนาองค์กรของคนรัก ที่มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.63

จากตารางที่ 64 เมื่อเปรียบเทียบและดูความแตกต่างของข้อมูล พบว่า กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาทั้ง 3 องค์กรคือ รัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบของการสื่อสารของคูรัักต่อการสื่อสารในระดับองค์กรที่แตกต่างกันอย่างไม่มียัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ในทุกๆ เรื่อง นั่นคือ กลุ่มผู้ได้บังคับบัญชาในแต่ละองค์กรมีความคิดเห็นเกี่ยวผลกระทบดังกล่าวที่ไม่แตกต่างกัน โดยมีความคิดเห็นที่ใกล้เคียงกันนั่นเอง

ตารางที่ 65 แสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มบังคับบัญชา จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กร

ผลกระทบต่อการสื่อสารระดับองค์กร	ประเภทองค์กรของกลุ่มบังคับบัญชา						สรุปรวม (n=48)			Kruskal - Wallis	p.
	รัฐ/ราชการ (n=16)		เอกชน (n=16)		รัฐวิสาหกิจ (n=16)						
	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	ความหมาย	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความหมาย		
1. คูรั๊กสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี	1.75	น้อย	2.75	มาก	2.38	น้อย	2.29	0.874	น้อย	9.878	.007*
2. การเข้าร่วมการอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วม	1.94	น้อย	3.00	มาก	2.56	มาก	2.50	1.238	มาก	5.381	.068
3. บรรทัดฐานในการทำงานกับคนรักที่แตกต่างจากคนอื่น	1.63	น้อย	2.31	น้อย	2.13	น้อย	2.02	0.956	น้อย	5.576	.062
4. ความคิดที่จะร่วมกับพัฒนาองค์กร	1.75	น้อย	1.81	น้อย	2.38	น้อย	1.98	0.887	น้อย	4.813	.090
5. การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ	1.25	น้อยที่สุด	2.00	น้อย	2.56	มาก	1.94	1.192	น้อย	9.393	.009*
6. คูรั๊กติดตาม และประเมินผลงานขององค์กรอยู่เสมอ	1.63	น้อย	1.75	น้อย	2.31	น้อย	1.90	0.857	น้อย	5.457	.065
7. การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร	1.69	น้อย	1.94	น้อย	2.44	มาก	2.02	0.911	น้อย	5.363	.068
8. การล้มเลิกการประชุมประจำปีขององค์กร	1.81	น้อย	2.31	น้อย	2.44	มาก	2.19	0.842	น้อย	5.341	.069
9. ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน	1.75	น้อย	2.81	มาก	2.81	มาก	2.46	1.129	มาก	9.247	.010*
10. ผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร	0.81	น้อยที่สุด	1.56	น้อยที่สุด	1.31	น้อยที่สุด	1.23	0.973	น้อยที่สุด	7.795	.020*

การแปลความหมายค่าเฉลี่ย 0-0.80 ไม่มีผล; 0.81-1.60 น้อยที่สุด; 1.61-2.40 น้อย; 2.41-3.20 มาก; 3.21-4.0 มากที่สุด

ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตารางที่ 65 ซึ่งแสดงผลกระทบในการสื่อสารของคูรั๊กต่อการสื่อสารระดับองค์กร จากความคิดเห็นของกลุ่มบังคับบัญชา จำแนกตามประเภทกลุ่มองค์กร ได้แก่ องค์กรรัฐ เอกชน และ รัฐวิสาหกิจ พบว่า กลุ่มผู้บังคับบัญชาในแต่ละองค์กรนั้นเห็นด้วยกับผลกระทบในเรื่องที่ค่อนข้างต่างกัน แต่เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยโดยรวมความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชาทั้ง 48 คนพบว่าผลกระทบที่กลุ่มผู้บังคับบัญชาเห็นด้วยมากกว่าเรื่องอื่นๆ คือเรื่องการเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย รองลงมาคือ เรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน ซึ่งมีค่าเฉลี่ยคือ 2.46

หากแยกพิจารณาความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชาในแต่ละกลุ่มองค์กร แม้ค่าเฉลี่ยที่ออกมาจะอยู่ในระดับน้อยถึงน้อยที่สุด แต่ผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐมีความเห็นด้วยในเรื่องของการเข้าร่วมสัมมนาหรือประชุมประจำปีของคูรั๊กมากกว่าผลกระทบด้านอื่นๆ ส่วนความคิดเห็นของผู้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชนนั้น พบว่า มีความเห็นด้วยต่อผลกระทบเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานมากที่สุด โดยมีค่าเฉลี่ยคือ 2.81 รองลงมาคือเรื่องความสามารถในการทำงานเป็นทีมกับคนรักได้เป็นอย่างดี ส่วนความคิดเห็นกลุ่มสุดท้ายคือผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐวิสาหกิจนั้น พบว่า มีความเห็นด้วยในเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน เช่นเดียวกับ

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรเอกชน รองลงมาคือ การเข้าร่วมอบรมหรือดูงานที่มีคนรักเข้าร่วมด้วย การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรักเป็นประจำ ซึ่งมีค่าเฉลี่ยที่เท่ากันคือ 2.56 การสร้างเครือข่ายภายในองค์กร และการเข้าร่วมสัมมนาหรือประชุมประจำปีของคนรัก ที่มีค่าเฉลี่ยอยู่ที่ 2.44 เหมือนกัน

จากตารางที่ 65 เมื่อเปรียบเทียบข้อมูลและดูความแตกต่างของความคิดเห็น พบว่า กลุ่มผู้บังคับบัญชาทั้ง 3 องค์กรคือ รัฐ เอกชน และรัฐวิสาหกิจ มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ต่อผลกระทบในการสื่อสารระดับองค์กร ในเรื่องการทำงานร่วมกันเป็นทีมของคนรัก การใช้สื่อขององค์กรในการสื่อสารกับคนรัก ความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงาน และเรื่องผลเสียต่อภาพลักษณ์ขององค์กร โดยกลุ่มผู้บังคับบัญชาในองค์กรรัฐมีความเห็นด้วยในเรื่องผลกระทบของการทำงานเป็นทีมของคนรัก และเรื่องความสัมพันธ์อันดีกับเพื่อนร่วมงานในระดับที่น้อยกว่าองค์กรเอกชน และรัฐวิสาหกิจที่อยู่ในระดับใกล้เคียงกัน ส่วนอีก 2 เรื่องนั้น กลุ่มผู้บังคับบัญชาในแต่ละองค์กร ก็มีความคิดเห็นที่แม้จะแตกต่างแต่ก็ใกล้เคียงและเป็นไปในทิศทางเดียวกัน

จากการวิเคราะห์ข้อมูลในตารางที่ 53-65 นี้เพื่อตอบปัญหานำในการวิจัยข้อที่ 2.3 ที่ว่า **“การสื่อสารของคนรักมีผลกระทบต่อสื่อสาร “ระดับองค์กร” หรือไม่ อย่างไร”** นั้นเอง

ผลจากการวิจัยที่กล่าวมาทั้งหมดนี้ ผู้วิจัยได้นำเสนอการสรุป อภิปรายผล ข้อจำกัด และข้อเสนอแนะ ไว้ในบทที่ 5 อันเป็นบทต่อไป